V

Februar 1929.

bis

30. April 1931.

СРЕДИ КНИГ И ЖУРНАЛОВ.

Революция и культура, 1928 № 6 Москва Издание Правда

Немецкий интеллигент о „современной России".

Не очень давно в Германии вышла книга E. I. Gumbel'я „Vom Russland des Gegenwart"— «О современной России». Автор провел в Москве зиму 1925—26 г., работая в Институте Маркса и Энгельса над материалистическими рукописями Маркса. Принадлежа сам к левонастроенной немецкой интеллигенции, будучи автором ряда книг, разоблачивших в свое время «черный рейхсвер», Гумбель задался целью об'ективно изложить или «просто рассказать, что видел во время своего пребывания в Москве, Ленинграде, на селе или что слышал правдоподобного».

Книге предпослан отзыв А. Эйнштейна, подчеркивающего ее «замечательную об'ективность и всесторонность». То обстоятельство, что книга вышла с отзывом Эйнштейна, равно как и то, что сам Гумбель занимает известное положение в германской общественности, сообщают книге особое значение и заставляют нас не пройти мимо нее молчаливо.

Гумбель в старой России никогда не был, в Советском же Союзе был в первый раз. Поэтому у него отсутствует всякий масштаб для сравнения, что вполне сознается автором. Он отказывается от дешевого сопоставления экономического положения Союза с Германией, указывает на полную беспочвенность и несостоятельность такого сравнения. Вместе с тем Гумбель подчеркивает, что Союз переживает переходный период, находится в стадии становления, что опять-таки, по мнению автора, обесценивает всякое сравнение с Западной Европой.

Непосредственным впечатлениям предпослан исторический очерк «возникновения коммунистического правительства» и военного коммунизма. В общем и целом этот очерк дает некоторое изложение и освещение событий за время с Февральской и Октябрьской революций вплоть до 1925 года. Характерны сопоставления автора. Так, например, говоря об инфляции у нас и в Германии, он указывает, что в последней «существеннейшим действием инфляции было усиление крупно-капиталистических предпринимателей». Оправдывая вполне красный террор, автор с иронией замечает, что «здесь не прибегали к фикции легальности в противоположность тому, как это делалось в Германии».

В общем правильно автор излагает курс нашей политики—на индустриализацию и кооперацию.

Описывая условия жизни в Москве, автор отмечает отличие нашей жилищной нужды от немецкой. В Германии жилищная нужда существует для рабочих и бедных слоев населения, для богатых же никакой жилищной нужды нет. В Советской же России она об'ясняется общей технической отсталостью.

Но злоключения автора начинаются там, где он переходит к своим «непосредственным впечатлениям». Уж очень они «непосредственны». Целая глава посвящена вопросу «Кто правит в России». Но ни одного слова о рабочем классе в этой главе нет.

Совершенно неправильно автор представляет себе отношение между государством и рабочими на предприятии. Ему мерещится «опасность эксплоатации». Вместе с тем, автор отмечает «необыкновенный» бюрократизм. Самым простым делом автор считает... женитьбу: она проходит без всякого бюрократизма.

Несколько смешно звучат следующие рассуждения автора о коммунизме: «Несмотря на враждебное отношение коммунистов к религии, представляет еще собой вопрос, не содержит ли сам коммунизм религиозные моменты» (78). Автор склонен видеть эти моменты в гипостазировании сверх'индивидуальной воли, классовой воли, в безусловности моральных правил коммунизма, в поглощении коммунизмом всего личного и т. п. Так преломляется в интеллигентской голове преданность партии ее членов. За счет коммунизма (!) автор относит... совместную торговлю иконами и революционными значками. В некоторых местах ирония автора звучит весьма наивно и зло.

Осветив более или менее сносно нашу национальную и внешнюю политику, автор переходит к «недостаткам системы». Бюрократизм, жилищная нужда, «гримасы» нэпа (нэпманы, беспризорность), дороговизна строительства, безработица... Все это наводит автора на грустные размышления. Здесь уже проявляется полностью влияние на него социал-демократической идеологии. Строй наш характеризуется как государственный капитализм, строительство социализма связывается с «хозяйственной демократией», со «свободой», отрицается необходимость разрушения буржуазной власти, одолевает страх перед всем капиталистическим миром—и все проблемы автор сводит к «вопросу вопросов»: «как долго еще будет держаться капитализм».

Книжка Гумбеля представляет собой интерес, как показатель тех колебаний и шатаний, которые обнаруживаются в квалифицированной интеллигенции Германии.

Р. Выдра.

...ein Rechtsgebäude.

Ein Vortrag in der Friedensgesellschaft.

Auf Einladung der Friedensgesellschaft sprach gestern abend im Neckarsälchen der Stadthalle der bekannte Pazifist und Strafrechtsreformer Oberlandesgerichtsrat Dosenheimer (Frankenthal). Einleitend erörterte der Vortragende den Begriff des Rechtsverhältnisses, des Kampfes um das Recht und die Geschichte dieses Kampfes, in welchem oft die Macht entscheide, ohne daß freilich die Macht allein in der Lage wäre, ein Weltreich dauernd zu erhalten. Im Verhältnis des Individuums zu einem anderen Individuum gehe Recht vor Macht, die Macht wird hier dem Rechte unterworfen (wobei hinzuzufügen ist, daß die Gesetzgebung selbst das Resultat einer die Macht ausübenden Gesellschaftsklasse ist, die Machtfrage also auch hier letzten Endes das Primat über das Recht hat).

Einen noch größeren Optimismus als der Referent entwickelte in der Diskussion Amtsgerichtsrat Dr. Leser. Er nimmt an, es seien nach dem Kriege außerordentliche Fortschritte in der Richtung eines internationalen Gesetzbuches gemacht worden (?), und beurteilte auch den Kellogg-Pakt wesentlich günstiger. Dr. Gumbel, der die Versammlung leitete, bestritt sehr mit Recht die Autonomie des Gesetzes, betonte, daß der Inhalt des Gesetzes eine politische Frage der Machtverteilung ist und kennzeichnete den Gedanken des Rechtes als eine ziemlich illusorische Angelegenheit, um schließlich den sozialen Kampf als einen wesentlichen Beitrag zu dem Kampf um Frieden zu rechtfertigen.

Abendausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 18. FEB. 1929

Deutsche Liga für Menschenrechte.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung".)

Leipzig, 17. Febr. Die Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte, die diesmal nach Leipzig einberufen war, brachte in der geschäftlichen Sitzung am Sonntag die Erstattung des Geschäfts- und Kassenberichts durch Generalsekretär Großmann, der von der Aktivität der Liga auf allen Gebieten des politischen Lebens Zeugnis ablegte. Besonders erwähnenswert ist die vorbehaltlose Ablehnung der Todesstrafe und die Bekämpfung des Justizunrechts jeder Art durch die Liga (Fall Bullerjahn und Jakubowski).

In den Vorstand der Liga wurden einstimmig berufen Dr. Oskar Cohn, Arthur Holitscher, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levithal, Prof. Dr. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Prof. Anna Siemsen, Dr. Kurt Tucholsky, Graf Emil Wedel. Außerdem wurde der politische Beirat bestätigt, in dem tätig sind: Prof. v. Aster, Prof. Albert Einstein, Prof. Eskuchen, Ministerialdirektor Falkenberg, Rudolf Goldscheid, Dr. Engelberg-Graf, Prof. Dr. Bolde, Polizeioberst a. D. Lange, Walter Loeb, Heinrich Mann, Freiherr v. Schönaich, Toni Sender, Prof. Sinzheimer, Ernst Toller, Prof. Veit Valentin, Frau Dr. Wegscheider und Arnold Zweig.

Dresdner Volkszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 11. FEB. 1929

Neudeutscher Militarismus. Am Mittwoch, abends 8 Uhr, veranstaltet der Sozialwissenschaftliche Klub, Dresden, im Bundeshaus, Antonstraße 33, einen Vortragsabend, bei dem Privatdozent Dr. Gumpel über „Neudeutscher Militarismus" sprechen wird. Unkostenbeitrag 50 Pf. Gäste willkommen.

Das Deutsche Tageblatt, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 19. FEB. 1929

Cohn, Gumbel & Co.

In der Leipziger Generalversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte wurden in den Vorstand gewählt: Dr. Oskar Cohn, Dr. E. Gumbel, Arthur Holitscher, Dr. Robert Kuczynski, Dr. Siegfried Kawerau, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levinthal, Professor Anna Siemsen-Jena (M. d. R.), Dr. Kurt Tucholsky, Graf Emil Wedel.

Wir haben schon oft empfohlen, dieser Firma den aufklärenden Zusatz: „für jüdische Menschenrechte" zu geben. Dann käme das Wirken dieses zeitgemäßen Gebildes auch äußerlich deutlicher zum Ausdruck. Allerdings: Der Vorstand sagt schon alles.

Die Welt am Abend, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. FEB. 1929

Der Malik-Verlag bringt in Kürze eine Reihe neuer Bücher heraus: Max Hoelz: Vom weißen Kreuz zur roten Fahne, Jugend-, Kampf- und Zuchthauserlebnisse. E. J. Gumbel: Femenmord oder neudeutsche Feme. Upton Sinclair: Boston.

General-Anzeiger

für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. MRZ. 1929

Beleidigungsklage Noskes gegen Ernst Friedrich.

Aufrollung der Revolutionsvorgänge?

Von unserem Mitarbeiter.

Berlin, 12. März.

Der ehemalige Reichswehrminister Noske hat, wie wir erfahren, gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich eine Beleidigungsklage angestrengt, weil dieser ihn in seiner Wochenschrift „Die schwarze Fahne" als Lumpen und Schurken bezeichnet hat. In dem Donnerstag vor dem Schöffengericht Alt-Moabit anstehenden Termin will Ernst Friedrich für die von ihm behaupteten Vorgänge den Wahrheitsbeweis antreten und zu diesem Zwecke die gesamte Geschichte der deutschen Revolution aufrollen. Von dem Verteidiger sind mehrere kommunistische Schriftsteller und Abgeordnete als Zeugen und Sachverständige geladen worden, u. a. auch der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord" E. Gumbel und der Herausgeber des „Forum" Wilhelm Herzog.

Welt am Montag, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 18. FEB. 1929

Vorstandswahl der Liga für Menschenrechte.

Leipzig, 17. Februar. (Privattelegramm.) In der heutigen Generalversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte wurden in den Vorstand gewählt: Dr. Oskar Cohn, Dr. E. J. Gumbel, Arthur Holitscher, Dr. Robert Kuczynski, Dr. Siegfried Kawerau, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levinthal, Professor Anna Siemsen-Jena (M. d. R.), Dr. Kurt Tucholsky, Graf Emil Wedel.

Vorwärts, Berlin

Abend-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 18. FEB. 1929

Neuwahl bei der Liga für Menschenrechte. Am Sonntag fand in Leipzig die Jahresmitgliederversammlung der Liga für Menschenrechte statt. Die Neuwahl des Vorstandes ergab folgendes Resultat: Dr. Oskar Cohn, Arthur Holitscher, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Leweinthal, Dr. E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Professor Anna Siemsen, Dr. Kurt Tucholsky, Graf Emil Wedel. Die ersten fünf Genannten gehören dem engeren Vorstande an.

Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. FEB 1929

Lettre de Berlin

Procès allemands

(De notre correspondant particulier)

Berlin, février.

La première tâche qui s'impose ou plutôt qui devrait s'imposer au gouvernement de gauche de l'Allemagne, où les socialistes siègent en majorité, c'est la révision des procès en haute trahison, encore mieux celle de la jurisprudence qui a trait à ces procès.

Depuis la mise en vigueur du traité de Versailles, il suffit qu'un démocrate, un socialiste ou un pacifiste dénonce un manquement de l'Allemagne, surtout dans le domaine militaire, pour que les milieux nationalistes ou racistes, par l'intermédiaire de leurs journaux, réclament des poursuites. Le *Reichsgericht*, ou Cour d'empire, ne se fait jamais prier pour intenter au prétendu délinquant une action en haute trahison.

Le système sur lequel repose toute cette procédure est une merveille de casuistique: le traité de paix est inique; donc si une autorité quelconque y contrevient, elle ne commet qu'une illégalité de pure forme, en réalité son geste est conforme au bon droit de l'Allemagne. Par conséquent le fait de publier ou de dénoncer ces « illégalités » est punissable et tombe sous le coup de la loi. Quiconque *notamment* révèle certains agissements occultes de la Reichswehr (par exemple ses armements secrets ou ses rapports avec les organisations militaires clandestines, telles le *Stahlhelm*), se rend coupable du crime de haute trahison.

En vertu de ce système — et il s'agit bien d'un système appliqué jusque dans ses dernières conséquences — les autorités peuvent faire en Allemagne ce qu'elles veulent: elles sont toujours soustraites à la critique de l'opinion publique, à condition qu'elles violent de quelque façon les dispositions du traité de Versailles.

Armements secrets, manœuvres antirépublicaines, dilapidation des fonds de l'État (scandale Phœbus), tout est permis, rien ne peut être critiqué si l'on ne veut pas entrer en conflit avec la police et la justice du Reich, qui ne badinent pas sur ce chapitre.

Tous les pacifistes allemands, qui ont fait preuve de courage civique, les Foerster, les Roettcher, arrêté récemment et relâché sous caution, Quidde lui-même, président de la société de la paix et titulaire du prix Nobel, ont été inculpés du crime de haute trahison.

Or, leur seul crime était d'avoir mis en lumière et flétri certaines machinations qui, à leurs yeux, nuisaient, à l'étranger, au bon renom de l'Allemagne et, à l'intérieur, entravaient son évolution démocratique et pacifique.

Pourtant le dilemme suivant se pose: ou bien les affirmations des inculpés de haute trahison sont fausses et il ne peut plus s'agir d'un crime de cette nature, ou, si elles s'accordent avec la vérité, ils n'ont fait que remplir leur devoir, tout leur devoir de citoyens allemands. Le premier devoir d'un pacifiste n'est-il pas de divulguer toutes les infractions à un traité de paix ?

Mais le pouvoir exécutif allemand ne l'entend pas de cette oreille et les chiffres que le professeur Gumbel — lui aussi victime des persécutions nationalistes — vient de publier dans la revue *Die Menschenrechte* (Les droits de l'homme) éclairent d'une lumière crue la situation tragique où se débattent, en Allemagne, tous les amis de la paix et de la vérité.

D'après Gumbel le total des personnes condamnées en 1924 et en 1925 pour trahison, haute trahison et espionnage, est vingt fois plus élevé que celui d'une époque correspondante d'avant-guerre.

Dans les trente-deux années allant de 1882 à 1914 les tribunaux allemands n'ont condamné que 32 personnes pour trahison (Hoch- und Landesverrat) et 127 pour espionnage, soit dans l'ensemble cinq condamnations par an.

Avant la guerre le nombre des condamnés pour trahison n'a jamais dépassé sept par an. De 1894 à 1914, c'est-à-dire dans une période de vingt années, on n'a même enregistré que deux condamnations pour trahison.

En revanche de 1923 à 1925 on a constaté 164 condamnations pour trahison et espionnage !

En 1927 le nombre des condamnations pour trahison s'est élevé à 44, c'est-à-dire plus que dans les trente-deux années d'avant-guerre !

Toutefois ces chiffres ne donnent qu'une faible idée de l'inquisition qui règne chez nos voisins, du véritable régime de contrainte et de terreur, auquel sont soumis tous les partisans de la loyauté.

Sait-on que de 1914 à la mi-novembre 1927 on a enregistré 360 actions en trahison contre la presse, dont 63 sont poursuivies et ont déjà donné lieu à plusieurs condamnations ?

En vérité l'inculpation de *Landesverrat* — de trahison contre le pays — n'est rien de moins qu'un moyen politique pour réduire l'opposition au silence; c'est une muselière appliquée aux journaux de gauche et d'extrême-gauche.

Et si le chancelier socialiste, Hermann Muller, veut mériter la confiance de tous les amis de la démocratie allemande, de tous ceux qui ne demandent qu'à croire en la transformation de l'Allemagne, il importe qu'il révise au plus tôt cette législation barbare et ridicule.

GAULOIS

Schändung des Volkstrauertages

Kurt Eisner-Gedenkfeier

Zum Gedenken des zehnjährigen Todestages Kurt Eisners veranstaltet die Liga des Landesverrates, die sich „Deutsche Liga für Menschenrechte" nennt, am Sonntag, dem Volkstrauertage, im Theater am Schiffbauerdamm eine Gedenkfeier, bei der Ernst Toller und Felix Fechenbach, der frühere Sekretär Eisners sprechen werden. Prof. Struck, Kapellmeister Kitzinger, Prof. Stegmann, werden Händelsche und Beethovensche Musik entweihen, indem sie sie zu Ehren eines Landesverräters zu Gehör bringen. Diese Veranstaltung setzt allem die Krone auf; sie bedeutet eine schwere Verunglimpfung des Volkstrauertages, der dem Andenken derer geweiht ist, die vor dem Feinde ihr Leben für das Vaterland gelassen haben.

Es ist daher nötig, daß eine breitere Oeffentlichkeit über die Leute aufgeklärt wird, die in der „Liga für Menschenrechte" tätig sind. Wir ergänzen unsere kürzlich gebrachte Mitteilung über die Zusammensetzung ihres Vorstandes durch folgende Angaben, — die Namen sind ein Programm — Da ist zunächst Herr Lehmann-Rußbüldt, ursprünglich ein Idealist, der sich allmählich zum Anarchisten und pazifistischem Hetzapostel entwickelt hat; da ist Dr. Gumbel, Professor an der Universität Heidelberg, der es sich angelegen sein läßt, durch seine Schriften den deutschen Widerstandswillen zu vernichten. Da ist Dr. Oskar Cohn, vor allem durch sein Vorgehen gegen deutsche Richtersprüche bekannt. Es seien ferner genannt: Dr. Walter Lewinthal, Chefarzt im Langenbeck-Virchow-Krankenhaus; Dr. Siegfried Kawerau, „Stadtvater" im Berliner Magistrat. Dann: Prof. Eßkuchen, Chefarzt am Krankenhaus in Zwickau, Organisator der Kriegsdienstverweigerer in Sachsen, die wilden Hetzer Rudolf Goldscheid aus Wien und der sogenannte Dichter Ernst Toller, nicht zu vergessen der in drei Namen schillernde Ignaz Wrobel oder Kurt Tucholski oder Peter Panther; sodann Dr. Robert Kuczinski und Ministerialdirektor Falkenberg vom Allgemeinen deutschen Beamtenbund, einer der Männer, die sich die sogenannte „Republikanisierung" der Beamtenschaft und die Entfernung der nationalen Beamten angelegen sein lassen. Zu allen diesen Leuten meist jüdischer Rasse hat sich ein Dresdener Graf Wedell gesellt.

So sehen die Leute aus, die am Volkstrauertage Kurt Eisner feiern und sich zur Verherrlichung des von ihm durch Fälschung der bayrischen Akten zugunsten des Feindbundes begangenen Landesverrates und damit zu der Lüge von Deutschlands Kriegsschuld bekennen, ein Skandal sondergleichen, wie er nur im nachnovemberlichen Deutschland möglich ist. Kann danach noch jemand im Zweifel sein, warum der Frontsoldat ein System haßt, das eine derartige Lumperei duldet und diejenigen, die sich an ihr beteiligen, ruhig gewähren läßt?

*

Casseler Tageblatt

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. MRZ 1929

Die Revolution vor Gericht.

Beleidigungsklage Noskes gegen Ernst Friedrich.

t. Berlin, 13. März. (Priv.-Tel.)

Der ehemalige Reichswehrminister Noske hat, wie eine Berliner Korrespondenz erfährt, gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich eine Beleidigungsklage angestrengt, weil dieser ihn in seiner Wochenschrift „Die schwarze Fahne" als Lump und Schurke bezeichnet hat. In dem am Donnerstag vor dem Erweiterten Schöffengericht Alt-Moabit anstehenden Termin will Ernst Friedrich den Wahrheitsbeweis für die von ihm behaupteten Vorgänge antreten und zu diesem Zweck die gesamte Geschichte der deutschen Revolutionskämpfe aufrollen. Von dem Verteidiger sind mehrere kommunistische Schriftsteller und Abgeordnete als Zeugen und Sachverständige geladen worden, u. a. der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord" E. J. Gumbel und der Herausgeber des „Forum" Wilhelm Herzog.

*

"GENF" VERSTANDIGUNG

Herausgegeben von :

CARL MERTENS

GENÈVE
4, rue de l'Université

Nr. III/37. 21. Februar 1929.

E.J.Gumbel veröffentlichte in der Laubschen Verlagsbuchhandlung, Berlin eine Denkschrift "Vom Russland der Gegenwart". E.J.G. war längere Zeit im neuen Russland, lebte dort nicht als Gast, sondern als wissenschaftlicher Arbeiter. Er hat etwas über Russland zu sagen. Die Darstellung ist von vorbildlicher Objektivität und Vielseitigkeit. Der Stil von einer glänzenden Schlichtheit, die den Leser gefangen nimmt. Durch Gumbels Buch wissen wir mehr vom neuen Russland, ihm verdanken wir ein Werk, das wir ohne Bedenken als Russlandbuch nehmen können, ohne jene Bedenken, denen wir bei der zahlreichen pro- und anti-russischen Literatur der Gegenwart so oft begegnen.

*

Welt am Abd. 14. 3. 29

Berlin, 14. März.

Heute mittag begann vor dem Erweiterten Schöffengericht Berlin-Mitte der Beleidigungsprozeß des sozialdemokratischen Oberpräsidenten Noske gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich, der beschuldigt wird, in seiner Zeitschrift Noske als Lumpen und Schurken bezeichnet zu haben.

Den Vorsitz führt Landgerichtsrat Sponer, der Anklagevertreter ist Staatsanwaltschaftsrat Dr. Kirchner. Man ist in diesem Prozeß auf Sensationen vorbereitet, weil Ernst Friedrich den Wahrheitsbeweis gegen Noske angekündigt hat. Er führt diesen nicht nur auf die gefühlsmäßige Beurteilung Noskes von der Arbeiterschaft aus gesehen, daß Noske ein Ueberläufer der Bourgeosie ist, der mit Waffengewalt die Arbeiterschaft, der er einst angehörte niederschlug, sondern er will durch die Vernehmung von sachverständigen Kennern der Geschichte der Revolution auch den tatsächlichen Nachweis erbringen, daß seine Kennzeichnung Noskes gerechtfertigt ist.

Zu diesem Zwecke sollen u. a. Professor Gumbel, Paul Fröhlich, Richard Müller und andere vernommen werden, und wenn das Gericht seinen Beweisanträgen stattgibt, ist zu erwarten, daß der Verlauf der deutschen Revolution in zahlreichen Einzelheiten, von der Ermordung Liebknechts und Rosa Luxemburgs, der Erschießung der Matrosen durch Marloh und andere blutige Vorfälle aufgerollt wird. Noske ist persönlich geladen, ist aber nicht erschienen, da er sich auf einer Mittelmeerreise befindet.

15. 3. 29. R. F.

Wahrheitsbeweis gegen Noske verboten

Zeugenladung abgelehnt — Ernst Friedrich verurteilt

Vor dem erweiterten Schöffengericht Berlin-Mitte fand gestern der Prozeß gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich statt, der wegen Beleidigung Noskes zu einem Monat Gefängnis verurteilt wurde.

Noske, der sich zur Zeit am Mittelmeer befindet, war trotz Ladung nicht erschienen. Ernst Friedrich wollte unter allen Umständen den Wahrheitsbeweis für seine Behauptungen, daß Noske ein Lump und ein Schuft sei, antreten. Er verlangte die Ladung des Verfassers von „Vier Jahre politischer Mord", Professor Gumbel, und anderer Politiker. Das bürgerliche Klassengericht trug ein Teil der Dankesschuld der Bourgeoisie an Noske ab, indem es die Ladung aller Zeugen, die den Wahrheitsbeweis bringen sollten, ablehnte. Daraufhin erklärten der Verteidiger und Ernst Friedrich, daß sie auf weitere Ausführungen angesichts dieser Umgehung der Gesetze verzichten. Der Staatsanwalt beantragte vier Monate. Das Gericht verurteilte Ernst Friedrich zu einem Monat Gefängnis wegen öffentlicher Beleidigung.

Mag die Klassenjustiz dem Bluthund seine Ehrenhaftigkeit attestieren — die Arbeiterschaft schätzt ihn so ein wie Friedrich.

Bln.-Schöneberger Tageblatt

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. MRZ 1929

Beleidigungsklage Noskes gegen Ernst Friedrich

55 ✓

Aufrollung der Revolutionsvorgänge?

Der ehemalige Reichswehrminister Noske hat, wie wir erfahren, gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich eine Beleidigungsklage angestrengt, weil dieser ihn in seiner Wochenschrift „Die schwarze Fahne" als Lump und Schurke bezeichnet hat. In dem am Donnerstag vor dem Erweiterten Schöffengericht Alt-Moabit anstehenden Termin will Ernst Friedrich den Wahrheitsbeweis für die von ihm behaupteten Vorgänge antreten und zu diesem Zweck die gesamte Geschichte der deutschen Revolutionskämpfe aufrollen. Von dem Verteidiger Rechtsanwalt Hans Litten ist der jetzige Oberpräsident von Hannover, Gustav Noske, mehrere kommunistische Schriftsteller und Abgeordnete als Zeugen und Sachverständige geladen worden, u. a. der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord" E. J. Gumbel und der Herausgeber des „Forum" Wilhelm Herzog.

Münch. Augsburger Abendzeitung, München
Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. MRZ. 1929

Wer machte die Revolution?

Unter dem Titel „Lebensgeschichte eines Rebellen“ schreibt der frühere Leitartikler des „Berliner Tageblattes“, Arthur Holitscher, über „sein Leben in dieser Zeit“. Er nennt sich mit Recht nur Rebell und nicht Revolutionär; echte Revolutionäre verkehren nicht bei Magnetiseuren und Okkulten, wie das Holitscher von sich bekennt. Er ist ein sich selbst bespiegelnder Hysteriker, der nicht einmal zu seiner eigenen ungarisch-jüdischen Herkunft klare Stellung zu nehmen vermag.

Wir würden dies Buch gar nicht nennen, wenn es uns nicht einführen wollte in den Kreis der intellektuellen „Revolutionäre“ während des Krieges. Wir erfahren wenig Neues, aber die Bestätigung ist wertvoll. Der Verfasser redet von den „Kreisen der unterirdischen Aktivität“, die sich in dem letzten Kriegswinter bildeten. Auch hier wird 1917 das Entscheidungsjahr für die Zukunft Deutschlands. Als Deutschland dem Siege so nahe stand, wie es nach dem Krieg englische und amerikanische Stimmen geoffenbart haben, bekamen alle jene Kreise, die Deutschland den Sieg nicht lassen wollten, beklemmende Angst.

„Was würde werden, wenn Deutschland den Krieg gewinnt! Ein Sieg Deutschlands würde die Hypertrophie des preußischen Militärgeistes über die ganze Welt ausbreiten.“

Von Stockholm und Zimmerwalde aus wird der seelische Widerstand in Deutschland zermürbt. Eine Rosika Schwimmer, „Sendbotin Fords und zugleich geheime Propagandistin ihres ungarischen Landsmannes Karolji, streckt ihre Fangarme nach allen Seiten aus, um den Umsturz in Ungarn vorzubereiten.“

„Bei einem Berliner Kunsthistoriker, der zu den bevorstehenden Ereignissen nur insoweit, als sein geräumiges Haus und ein schöner breiter Speisesaal Platz für eine größere Anzahl von Menschen bot, Beziehung hatte, kamen Gelehrte von Weltbedeutung, Universitätsprofessoren, Kenner der Politik und der Völker fremder Länder einmal im Monat zusammen.“

Wer kam da hin? Ein Graf Arco, ein Albert Einstein, ein Lujo Brentano, ein Dr. Gumbel, ein Dr. Kuczinsky und der evangelische Lizentiat Sigmund Schultze. Holitscher nennt diese Männer die „Gleichgesinnten“.

General-Anzeiger
für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. MRZ. 1929

Wegen Beleidigung des Oberpräsidenten Noske zu Gefängnis verurteilt.

Der Prozeß gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich.

Von unserem Mitarbeiter.

Berlin, 15. März.

Wegen öffentlicher Beleidigung des früheren Reichswehrministers und jetzigen Oberpräsidenten von Hannover, Gustav Noske, hatte sich vor dem Schöffengericht Berlin-Mitte der Herausgeber der anarchistischen Wochenschrift „Die schwarze Fahne“, Ernst Friedrich, zu verantworten.

Der Angeklagte hatte in einem Artikel: „Noske von einem deutschen Gericht beschimpft!“, das Urteil des Stettiner Schöffengerichts kommentiert, das einen Arbeiter zu zehn Tagen Gefängnis verurteilt hatte, weil er einem Reichswehrsoldaten das Wort „Noske“ zugerufen hatte. Der Angeklagte hatte daran die Bemerkung geknüpft, daß man zu einem notorischen Halunken nicht mehr „Lump“ oder „Schuft“, sondern nur „Noske“ zu sagen brauche. Wegen der Ausdrücke Lump und Schuft hatte der Oberpräsident aus § 185 StGB. Beleidigungsklage gestellt.

Zu der heutigen Verhandlung war von der Verteidigung des Angeklagten der Oberpräsident Noske als Zeuge geladen, aber nicht erschienen, da er sich zur Zeit auf einer Mittelmeerreise befindet. Ferner waren von der Verteidigung der kommunistische Reichstagsabgeordnete Fröhlich und der Privatdozent Gumpel als Sachverständige bestellt worden. Der Verteidiger beantragte zunächst den Wahrheitsbeweis. Oberpräsident Noske habe sich in einem früheren Artikel, in dem Tatsachen über sein Verhalten während der Revolution veröffentlicht waren, viel stärkerer Ausdrücke und sogar einen Vergleich mit einem Raubmörder gefallen lassen. Da Noske, gegen den der Verteidiger übrigens wegen Nichterscheinens vor Gericht eine Ordnungsstrafe von 1000 RM. beantragte, durch sein Verhalten während des Krieges, als er in seiner Eigenschaft als sozialdemokratischer Abgeordneter vor den Matrosen Agitation zum Durchhalten getrieben und in der Revolution gegen die Arbeiter habe schießen lassen, die revolutionären Grundsätze des Proletariats verleugnet habe, sei er in dessen Augen ein Lump und Schuft.

Für dieses Verhalten Noskes müsse der Wahrheitsbeweis erhoben und in einem neuen Termin Noske selbst als Zeuge geladen werden. Das Gericht schloß sich der Ansicht des Vertreters der Anklage an, daß für reine Schimpfworte kein Wahrheitsbeweis angetreten werden könne. Auch die Vernehmung der geladenen Sachverständigen, deren Eigenschaft als Sachverständige das Gericht nicht anerkannte, wurde abgelehnt. Die Verteidigung erblickte hierin eine Umgehung des Gesetzes und erklärte an dem Verfahren nicht weiter mitwirken zu können, um ihm nicht den Anschein der Gesetzmäßigkeit zu geben. Der Staatsanwalt beantragte sodann gegen den Angeklagten vier Monate Gefängnis, da er den Oberpräsidenten Noske in gröblicher Form beleidigt hat. Der Angeklagte schloß sich dem Vorgehen seines Verteidigers an und verzichtete auf weitere Ausführungen mit der Begründung, daß er vor diesem Gericht doch nicht sein Recht bekomme. Die Beweisführung über das Verhalten Noskes, den er als Bluthund bezeichnete, würde in den nächsten Wochen in einer öffentlichen Versammlung erfolgen.

Das Gericht verurteilte Friedrich, der bereits wegen Vergehen gegen das Republikschutzgesetz und anderer politischer Delikte vorbestraft ist, zu einem Monat Gefängnis wegen öffentlicher Beleidigung.

Tempo, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. MRZ. 1929

Eine Klage Noskes

Der ehemalige Reichswehrminister Noske hat, wie wir erfahren, gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich eine Beleidigungsklage angestrengt, weil dieser ihn in seiner Wochenschrift „Die schwarze Fahne“ als Lump und Schurke bezeichnet hat. In dem am Donnerstag vor dem erweiterten Schöffengericht Alt-Moabit anstehenden Termin will Ernst Friedrich den Wahrheitsbeweis für die von ihm behaupteten Vorgänge antreten und zu diesem Zweck die gesamte Geschichte der deutschen Revolutionskämpfe aufrollen.

Von dem Verteidiger Rechtsanwalt Hans Litten sind der jetzige Oberpräsident von Hannover, Gustav Noske, mehrere kommunistische Schriftsteller und Abgeordnete als Zeugen und Sachverständige geladen worden, u. a. der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord“ E. J. Gumpel und der Herausgeber des „Forum“ Wilhelm Herzog.

Goslarsche Zeitung, Goslar

Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. MRZ. 1929

Noske als Kläger

Die Beleidigungsklage des Oberpräsidenten von Hannover gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich – Gefängnis für den Angeklagten

55 Gumpel

Vor dem erweiterten Schöffengericht Berlin-Mitte unter dem Vorsitz des Amtsgerichtsrates Sponer kam am Donnerstag nachmittag, wie uns ein Drahtbericht aus Berlin meldet, die auf Veranlassung des ehemaligen Reichswehrministers und jetzigen Oberpräsidenten der Provinz Hannover, Noske, erhobene Beleidigungsklage gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich zur Verhandlung, der als verantwortlicher Schriftleiter der kommunistischen Wochenschrift „Die schwarze Fahne" am 27. Juli 1928 in seiner Zeitung Noske als „Lumpen" und „Schurken" bezeichnet hatte. In dem betreffenden Artikel heißt es u. a.:

„Noske von einem deutschen Gericht beschimpft. Tatbestand: Am 18. Juli verurteilte das Stettiner Schöffengericht einen dortigen Arbeiter, der einen Reichswehrsoldaten das Wort „Noske" zugerufen hatte, zu zehn Tagen Gefängnis." Was sagt der Oberschlächter der Konterrevolution Gustav Noske, weiland hannoverscher Oberpräsident, dazu? Ein deutsches Gericht hat in aller Oeffentlichkeit entschieden, daß Noske ein Schimpfname ist. Wenn wir, die wir allerdings niemals behauptet haben auf dem Boden der Verfassung zu stehen, uns hier mit Noske beschäftigen, haben wir ihn zwar immer offen als das bezeichnet, als was er jedem fühlenden und denkenden Menschen erscheinen muß, als Lump und Schurke, und haben dazu Tatsachen sprechen lassen. Zu einem notorischen Halunken sagt man jetzt nicht mehr Lump, Verbrecher, Schuft oder so, sondern kurz und bündig Noske."

Zu der Verhandlung ist der von der Verteidigung als Zeuge geladene Oberpräsident Noske, der sich auf einer Mittelmeerreise befindet, nicht erschienen. Die Verteidigung Friedrichs hat Rechtsanwalt Litten übernommen; dieser hat außerdem drei Sachverständige genannt.

Der Angeklagte erklärt nach Eintritt in die Verhandlung, daß er diesen Artikel zwar nicht verfaßt haben, ihn aber voll decke. Er habe in dem Artikel die unter Anklage gestellten Worte zwar gebraucht, jedoch auf Grund von Tatsachen, die er beweisen könne. Man könne doch gegen einen vorstürmenden Stier nicht mit Pfannkuchen ankämpfen.

Noske bezeichne sich selbst als „Bluthund der deutschen Revolution".

Was soll man angesichts seiner Handlungen sonst für Worte gebrauchen? Ich habe mit diesen Ausdrücken, die ihn nicht rein persönlich treffen, nur eine Charakterisierung geben wollen Er hat seine proletarische Herkunft verleugnet und ist ein Ueberläufer geworden Eine andere Charakterisierung war nach der Vergangenheit Noskes nicht mehr möglich.

Der Verteidiger Rechtsanwalt Litten beantragte sodann Gesamtverlesung der „Schwarzen Fahne", soweit sie in einer anderen Nummer Tatsachen aus Noskes Tätigkeit angeführt hat. Weiter beantragt die Verteidigung, Vertagung damit zu der neuen Verhandlung der Oberpräsident Noske als Zeuge erscheinen könne. Er beantrage weiter gegen den ausgebliebenen Zeugen eine Ordnungsstrafe von 1000 Mark zu verhängen. Noske sei als hoher Beamter besonders verpflichtet, den Gesetzen zu folgen. Er habe dementsprechend auch als Zeuge erscheinen müssen. Außerdem wolle die Verteidigung in der neuen Verhandlung den Wahrheitsbeweis dafür antreten, daß die Kennzeichnung „Lump" und „Schurke" zu Recht erfolgt sei. Noske habe 15 000 Arbeiter auf dem Gewissen (?). Im Kriege sei er als Mitglied der „Chemnitzer Volksstimme" unabkömmlich gewesen und erst als die Behörden energisch geworden seien hätten

Heilmann und Noske miteinander gelost, wer an die Front zu gehen habe.

Heilmann habe daraufhin gehen müssen. Ferner habe Noske im Januar 1920 Verordnungen veröffentlicht, in denen von der erwünschten Unschädlichmachung von Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht die Rede war.

Das Gericht beschloß, entsprechend den Anträgen des Staatsanwaltes die Beweiserhebung abzulehnen. Es handele sich um formale Beleidigung, für die eine Beweiserhebung nicht zulässig sei. Ebenso lehnte das Gericht die Anträge auf Vertagung ab. Die Vorladung der Sachverständigen, Reichstagsabgeordneten Frölich, des Privatdozenten Gumpel und des Schriftstellers Herzog und die Verlesung breiter Stellen aus der „Schwarzen Fahne" lehnte das Gericht ab mit der Begründung, daß den Sachverständigen in den vorliegenden Fragen die Eigenschaft als Sachverständiger nicht beigemessen werden könne und ihre Vernehmung daher nicht in Frage käme. Auch die Zeitungsartikel seien für den vorliegenden Fall unerheblich.

Rechtsanwalt Litten: Nach diesen Erhebungen muß ich es ablehnen, in diesen gesetzwidrigen Fragen weiter mitzuwirken, ich lege daher mein Verteidigungsamt nieder.

Staatsanwaltschaftsrat Kirchner beantragte in seinem Plädoyer mit Rücksicht auf die Schwere der Beleidigung eines verdienten Staatsbeamten eine Strafe von vier Monaten Gefängnis.

Das Gericht kam zu dem Urteil, den Angeklagten wegen Vergehens gegen § 20 des Pressegesetzes zu einem Monat Gefängnis zu verurteilen. Außerdem wurde dem Oberpräsidenten Noske die Befugnis zuerkannt, das Urteil in der „Schwarzen Fahne" zu veröffentlichen.

Mecklenburger Nachrichten, Schwerin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. MRZ. 1929

Beleidigungsklage Noskes gegen Ernst Friedrich

55

Aufrollung der Revolutionsvorgänge.

Ka. Berlin, 15. März.

Der ehemalige Reichswehrminister Noske hat, wie eine Korrespondenz meldet, gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich eine Beleidigungsklage angestrengt, weil dieser ihn in seiner Wochenschrift „Die schwarze Fahne" als Lump und Schurke bezeichnet hat. In dem am Donnerstag vor dem erweiterten Schöffengericht Alt-Moabit anstehenden Termin will Ernst Friedrich den Wahrheitsbeweis für die von ihm behaupteten Vorgänge antreten und zu diesem Zweck die gesamte Geschichte der deutschen Revolutionskämpfe aufrollen. Von dem Verteidiger sind der jetzige Oberpräsident von Hannover, Gustav Noske, mehrere kommunistische Schriftsteller und Abgeordnete als Zeugen und Sachverständige geladen worden, u. a. der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord", E. J. Gumbel, und der Herausgeber des „Forum", Wilhelm Herzog.

---

1) Abendblatt der Frankfurter Zeitung. 18. II. 29

Deutsche Liga für Menschenrechte.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung".)

Leipzig, 17. Febr. Die Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte, die diesmal nach Leipzig einberufen war, brachte in der geschäftlichen Sitzung am Sonntag die Erstattung des Geschäfts- und Kassenberichts durch Generalsekretär Großmann, der von der Aktivität der Liga auf allen Gebieten des politischen Lebens Zeugnis ablegte. Besonders erwähnenswert ist die vorbehaltlose Ablehnung der Todesstrafe und die Bekämpfung des Justizunrechts jeder Art durch die Liga (Fall [illegible] und Jakubowsky).

In den Vorstand der Liga wurden einstimmig berufen Dr. Oskar Cohn, Arthur Holitscher, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levithal, Prof. Dr. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Prof. Anna Siemsen, Dr. Kurt Tucholsky,

2) Graf Emil Wedel. Außerdem wurde der politische Beirat bestätigt, in dem tätig sind: Prof. v. Aster, Prof. Albert Einstein, Prof. Eskuchen, Ministerialdirektor Falkenberg, Rudolf Goldscheid, Dr. Engelbert-Graf, Prof. Dr. Bolde, Polizeioberst a. D. Lange, Walter Loeb, Heinrich Mann, Freiherr v. Schönaich, Toni Sender, Prof. Sinzheimer, Ernst Toller, Prof. Veit Valentin, Frau Dr. Wegscheider und Arnold Zweig.

Im öffentlichen Teil der Tagung sprach Dr. Kuczynski über Menschenrechte und Menschenökonomie. Der Redner gab zunächst Leitsätze bekannt, die Rudolf Goldscheid (Wien), der Begründer der Wissenschaft von der Menschenökonomie, aufgestellt hat. Politische Menschenrechte könnten nur dann gesichert werden, wenn der Gedanke des Menschenrechtes auch die Wirtschaft beherrsche. Das Letzte sei nicht nur ein moralischer Wert, sondern stelle vor allem einen Ausdruck ökonomischer Forderungen dar. Auch das Völkerrecht müsse sich von dem Begriff Menschenrecht und Menschenökonomie bestimmen lassen. Der Völkerbund folge nur der historischen Entwicklung, wenn er seine Tätigkeit jetzt auch auf das Gebiet der Wirtschaft und des Menschenhaushaltes ausdehne.

Bulgariens Blutstrom

Ausstellung im „Sturm" — Versuchte Störungen

Am Freitagnachmittag wurde in den Räumen des „Sturm" eine von bulgarischen politischen Emigranten organisierte und von der Deutschen Liga für Menschenrechte veranstaltete Ausstellung „Bulgariens Blutstrom" eröffnet. Die Ausstellung soll dem Auslande zeigen, welche Schreckenszustände seit Jahren in Bulgarien unter dem faschistischen Regime des Ministerpräsidenten Zankoff herrschen.

Als Professor Gumbel die Ausstellung durch eine kurze Ansprache eröffnen wollte, wurde er von einer auf das eleganteste gekleideten Bulgarin in heftiger Weise unterbrochen, und die Dame fand sofort Hilfe bei ihrer Störungsaktion in einigen jungen Burschen, die nicht zu den zur Eröffnung geladenen Gästen gehörten. Es handelte sich bei den sich ständig wiederholenden Störungsakten offenbar um die bestellte Arbeit bezahlter Agenten der faschistischen bulgarischen Regierung. Es gelang aber trotzdem, den Anwesenden die Ausstellung unter Führung eines bulgarischen Emigranten zu zeigen.

Das gezeigte Tatsachenmaterial ist außerordentlich umfangreich und vernichtend für die Bluthertschaft der bulgarischen Faschisten. Man sieht Hunderte von statistischen Tabellen, Bildern, Photos und riesige Namensverzeichnisse ermordeter Personen, nach Städten geordnete Zusammenstellungen der unzähligen Tausende von Verhafteten, die Bilder und Namen auf bestialische Art gefolterter und ermordeter Arbeiterführer, Journalisten, linksgerichteter Intellektueller. Man findet da die Namen von vier Ministern, fünfzehn Abgeordneten, sieben Bürgermeistern, 21 Rechtsanwälten, 13 Lehrern, 45 Redakteuren und Schriftstellern, Aerzten, Ingenieuren, Chemikern, Studenten, Schülern und Pfarrern. Groß ist die Zahl der ermordeten Führer, aber ungeheuerlich ist die Gesamtzahl der abgeschlachteten namenlosen Masse. Nicht weniger als 30 000 Menschen sind das Opfer der faschistischen Herrschaft geworden. Bei einer Bevölkerungszahl von nur fünf Millionen steht damit Bulgarien an der ersten Stelle der Länder, in denen der Faschismus am entsetzlichsten gewütet hat.

Daneben zeigt die Ausstellung die grauenhaften Foltermethoden, wie sie von dem faschistischen Sicherheitsdienst und der illegalen Justiz, die aber mit Billigung der Regierung arbeitet, ausgeübt werden. Bildlich dargestellt ist unter vielen anderen Schreckensszenen die Verbrennung des Journalisten J. Herbst im Ofen der Zentralheizung des „Oeffentlichen Sicherheitsdienstes" in Sofia. Er wurde bei lebendigem Leibe in die Heizung geworfen, und die Tat kam erst ans Licht, als es seiner Frau nach unsäglichen Mühen gelang, einen Totenschein ausgestellt zu bekommen. An der Tagesordnung ist es, daß Gefangene mit Eisenstangen geschlagen werden, daß man ihnen kochendes Wasser in die Ohren gießt, ihnen Nägel und Zehen ausreißt, ihnen gekochte heiße Eier unter die Achseln legt, die furchtbare Verwundungen hervorrufen. Die Zustände der Gefängnisse zu beschreiben, sträubt sich die Feder.

Die Ausstellung ist mit ihrem riesigen authentischen Material eine furchtbare Anklage gegen den Faschismus überhaupt und gegen die gegenwärtige Zankoff-Regierung Bulgariens. Sie zeigt das nunmehr sechsjährige blutige Vernichtungswerk des bulgarischen Faschismus in seiner ganzen Schrecklichkeit.

Die Ausstellung geht bis einschließlich 31. März.

Die Welt am Morgen
Blu
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. 3. 29

Ernst Friedrich spricht in der Stadthalle

Am Donnerstag veranstaltet Ernst Friedrich, der kürzlich vom Schöffengericht wegen Beleidigung Noskes zu einem Monat Gefängnis verurteilt wurde, in der Stadthalle, Klosterstraße eine öffentliche Kundgebung. Außer Ernst Friedrich werden sein Verteidiger, Rechtsanwalt Hans Litten, und die vom Gericht nicht zugelassenen Sachverständigen sprechen, u. a. der Verfasser des Buches „Vier Jahre politischer Mord", Dr. E. J. Gumbel. Die Kundgebung beginnt um 8 Uhr.

Vossische Zeitung, Berlin
Abendausgabe
aus der Nummer vom: 23. MRZ 1929

Sturm im „Sturm"

43

Eine erregte Ausstellungseröffnung

Gestern nachmittag wurde in den Räumen des „Sturm" am Kurfürstendamm eine Ausstellung „Bulgariens Blutstrom" eröffnet, die von der Deutschen Liga für Menschenrechte als ein Protest gegen die Methoden der Regierung Zankoff veranstaltet wurde. Als der Privatdozent Dr. Gumbel, der bekannte pazifistische Schriftsteller, die Ausstellung durch eine Ansprache einleitete, in der er die innenpolitische Kampfweise der bulgarischen Regierung scharf kritisierte, kam es zu einer lebhaften Unruhe durch anhaltende, erregt protestierende Zwischenrufe einer Bulgarin. Diese Proteste steigerten sich noch, als ein bulgarischer Emigrant die Führung durch die Ausstellungssäle mit erklärenden Worten begann. Die Dame, die nach ihrer Angabe bei dem, der kommunistischen Partei zur Last gelegten, Bombenattentat auf die Kathedrale in Sofia im Jahre 1925 mehrere Verwandte und Freunde verloren hat, erklärte, daß die zur Schau gestellten Photographien und Bilder, die die Greuel der Regierung illustrieren sollen, eine tendenziöse einseitige daher falsche Vorstellung von den wirklichen Verhältnissen

---

Der Jungdeutsche, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. MRZ. 1929

Sturm im „Sturm".

55

Eine Ausstellung am Kurfürstendamm.

Die „Deutsche Liga für Menschenrechte" hatte nichts anderes zu tun, als uns in diesen Tagen eine Ausstellung zu offerieren, die den sogenannten faschistischen Morden in Bulgarien gewidmet war. Ein paar einleitende Worte wurden gesprochen von dem früheren Heidelberger Privatdozenten Gumbel, der jedoch in seinen Ausführungen mehrfach unterbrochen wurde durch eine sehr elegant gekleidete Nationalbulgarin, die auf das lebhafteste gegen die Einseitigkeit dieser Ausstellung in zwar mangelhaftem Deutsch, aber desto leidenschaftlicherer Form protestierte. Unterstützt wurde die Dame durch einige anwesende Nationalsozialisten, die forderten, daß man — gemäß den in Deutschland geltenden parlamentarischen Usancen unbedingt der Protestlerin Sprecherlaubnis geben müsse.

Was zunächst nicht geschah . . . Vielmehr trat man unter Führung eines von dem Borisschen Regime etwas sehr unsanft angefaßten Bulgaren einen Rundgang an den aufgestellten Tabellen und Bildern an, die einen nicht nachzuprüfenden Ueberblick über die angeblich von dem „faschistischen Regime in Bulgarien verübten Morden" geben sollen. Danach sind etwa 30 000 Menschen seit 1923 ermordet, auf der Flucht erschossen oder im Kerker zu Tode gequält worden. Wie gesagt: jede Prüfungsmöglichkeit fehlt hier, denn die Gegenseite — nämlich die amtierende bulgarische Regierung — bestreitet ganz energisch die Echtheit dieses Materials.

Uns scheint — ohne uns in diese Auseinandersetzung einmischen zu wollen —, daß es für die „Deutsche Liga für Menschenrechte" eine dankenswertere Aufgabe wäre, wenn sie einmal eine Ausstellung etwa über das Thema veranstaltete: „So sahen die Opfer aus, die Kommunisten in Deutschland seit dem Jahre 1919 hingeschlachtet haben!" Vielleicht wäre es auch möglich, mit hervorragenden Schauspielern einen tatsachengetreuen Film über die Wirksamkeit des kommunistischen Bandenführers Hölz im Vogtlande zu liefern. Zumal der „Deutschen" Liga für Menschenrechte die Menschenrechte in Deutschland etwa näher liegen sollten, als die in — — — Bulgarien.

„Bulgariens Blutstrom"

Eine kommunistische „Ausstellung"

Die sogenannte „Deutsche Liga für Menschenrechte" veranstaltet in den Räumen des „Sturm" eine Ausstellung, die die angeblichen Greueltaten und Verbrechen des bulgarischen Faschismus veranschaulichen soll. Schon bei der Eröffnung, anläßlich derer der berüchtigte Pazifist Gumbel eine Rede hielt, kam es zu einer Störung von nationaler bulgarischer Seite. Zu der Ausstellung wird uns geschrieben:

Das Material für diese Veranstaltung nennt die Deutsche Liga für Menschenrechte „Tatsachenmaterial." In Wirklichkeit ist es eine erfundene, verleumderische Sammlung entstellter und gefälschter Bilder, Schriften und dergl., welche die im Auslande lebenden bulgarischen Kommunisten geschaffen haben, um sie in ihrem Kampf gegen ihr Vaterland zu verwenden. Warum leben diese Kommunisten im Auslande? Sie alle sind mittelbar oder unmittelbar an kommunistischen Untaten beteiligt. Man braucht nur an den kommunistischen Anschlag vom April 1925 in der Kathedrale in Sofia zu denken, um ein Bild von der Tätigkeit der bulgarischen Kommunisten zu gewinnen. Unter den Trümmern der während einer Trauerfeier von den Kommunisten gesprengten Kethedrale in Sofia fanden hundert Menschen den Tod. Ueber die Hälfte dieser Opfer waren Frauen und Kinder. Man muß sich wundern, wenn die „Deutsche Liga für Menschenrechte" ausgerechnet diese Massenmörder in Schutz nimmt und gegen die bulgarische Regierung protestiert, ohne jemals gegen die wirklich grauenhaften Taten der bulgarischen Kommunisten Einspruch erhoben zu haben. Zu der jetzt veranstalteten Ausstellung hat man wohl die Anregung von Vertretern der bulgarischen Kommunisten erhalten, die anläßlich der letzten antifaschistischen Kundgebungen von Sofia nach Berlin gekommen waren. Daß diese Ausstellung über die „Verbrechen des bulgarischen Faschismus" in den Sturmsälen stattfindet, ist weiter nicht verwunderlich; daß man aber für diese Veranstaltung ausgerechnet das Haus gewählt hat, in dem sich das General-Konsulat des faschistischen Italiens befindet, ist mehr als eigenartig. Die Ausstellung fällt zudem in die Zeit, in der sich der Zar der Bulgaren in Deutschland zur Kur aufhält.

Laka Zagorska Harke.

Aus allen möglichen Anlässen, bei Filmen und ähnlichen Dingen, greift bei uns die Zensur ein und führt außenpolitische Rücksichten ins Feld. Das gilt aber nur, wenn die edlen „Siegermächte", vor allem Frankreich, sich gekränkt fühlen könnten. Auf den ehemaligen Bundesgenossen, der Schulter an Schulter mit uns im Weltkriege gefochten hat, ist eine derartige Rücksichtnahme offenbar nicht nötig. Im vorliegenden Falle wären die außenpolitischen Bedenken wahrhaftig groß genug, um ein Eingreifen zu rechtfertigen — ganz abgesehen von der kommunistischen Propaganda, die mit dieser Ausstellung betrieben wird.

Rote Fahne, 7.4.29.

R.F. 7.4.29

E. J. Gumbel berechnet in seinem Buch „Vier Jahre politischer Mord" die Zahl der willkürlich von den weißen Landsknechten Getöteten in München auf 457, davon 186 standrechtlich Erschossene, 184 tödliche „Unglücksfälle" (lies: Abkillungen), 58 in Gräfelfing erschossene, unbewaffnete russische Kriegsgefangene und die ermordeten Arbeiter in verschiedenen anderen Orten. Die Standgerichte arbeiteten, obwohl sie nicht nach den primitivsten Erfordernissen der eigenen Bourgeoisiegesetze zusammengestellt waren. In Perlach wurden 12 Arbeiter von einem Pastor denunziert und erschossen, obwohl keiner von ihnen an den Kämpfen der Räterepublik Anteil genommen hatte. Noch am 6. Mai überfielen Weißgardisten eine katholische Gesellenversammlung, die sie für „spartakistisch" hielten, schlachteten 21 katholische Gesellen ab und verletzten 8 schwer. Wie bei den Ermordungen revolutionärer Führer oder „Verdächtiger" raubte die mordgierige und durch Alkohol „angefeuerte" Soldateska ihre Opfer aus. Die bayerische Justiz hatte natürlich Wichtigeres zu tun, als die „verdienstvollen" Abkiller der Revolutionäre für das Mitgehenlassen von ein paar Uhren und Portemonnais zu belangen.

M. M.

Für das Asylrecht!

Am heutigen Montag, 20 Uhr abends, veranstaltet die Deutsche Liga für Menschenrechte im ehemaligen Herrenhaus eine Kundgebung gegen die Mißachtung des Asylrechts im Fall Trotzky. Als Redner sind vorgesehen: Professor E. J. Gumbel, Harry Graf Keßler, Reichstagsabg. Dr. Paul Levi, Landtagsabg. Otto Nuschke.

Am kommenden Mittwoch veranstaltet die Liga im Langenbeck-Virchowhaus, Luisenstraße 58, eine Kundgebung, in der über „Ehereform und Menschenrechte" Kammergerichtsrat Orgler, die Abgeordneten Adele Schreiber, Helene Schreiber, Toni Pfülf und Pfarrer Dr. Schweitzer sprechen werden.

Die Rote Fahne, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. MRZ. 1929

Wahrheitsbeweis gegen Noske verboten

Zeugenladung abgelehnt — Ernst Friedrich verurteilt

Vor dem erweiterten Schöffengericht Berlin-Mitte fand gestern der Prozeß gegen den Schriftsteller Ernst Friedrich statt, der wegen Beleidigung Noskes zu einem Monat Gefängnis verurteilt wurde.

Noske, der sich zur Zeit am Mittelmeer befindet, war trotz Ladung nicht erschienen. Ernst Friedrich wollte unter allen Umständen den Wahrheitsbeweis für seine Behauptungen, daß Noske ein Lump und ein Schuft sei, antreten. Er verlangte die Ladung des Verfassers von „Vier Jahre politischer Mord", Professor Gumbel, und anderer Politiker. Das bürgerliche Klassengericht trug ein Teil der Dankesschuld der Bourgeoisie an Noske ab, indem es die Ladung aller Zeugen, die den Wahrheitsbeweis bringen sollten, ablehnte. Daraufhin erklärten der Verteidiger und Ernst Friedrich, daß sie auf weitere Ausführungen angesichts dieser Umgehung der Gesetze verzichten. Der Staatsanwalt beantragte vier Monate. Das Gericht verurteilte Ernst Friedrich zu einem Monat Gefängnis wegen öffentlicher Beleidigung.

Mag die Klassenjustiz dem Bluthund seine Ehrenhaftigkeit attestieren — die Arbeiterschaft schätzt ihn so ein wie Friedrich.

Neue Zeit, Charlottenburg

Ausschnitt aus der Nummer vom: 14. APR. 1929

Das Asylrecht und der Fall Trotzki.

Die von der „Deutschen Liga für Menschenrechte E. V." vorbereitete Versammlung „Asyl für Trotzki" mit Harry Graf Keßler, Otto Nuschke, Dr. E. J. Gumbel, Dr. Paul Levi u. a. als Redner findet trotz des ablehnenden Beschlusses der Reichsregierung am morgigen Montag, 20 Uhr, im ehemaligen Herrenhaus, Leipziger Straße 3, statt. Die Redner werden das Thema unter dem Gesichtspunkt „Das Asylrecht und der Fall Trotzki" behandeln. Karten zum Preise von 1.— M. sind in der Geschäftsstelle der „Deutschen Liga für Menschenrechte", Monbijouplatz 10, und an der Abendkasse erhältlich.

[illegible] tischen Wirkungen ein Geschehnis ausüben | [illegible] kann nur Katastrophenstimmung.

Morgen 15. IV. 29

Konkurs mit Landesverrats-Nachspiel

Erdichtete Reichswehrverträge als Basis für Auslandsanleihen

H. Bw. **Hamburg**, 14. April.

Ueber die Vorgänge in der soeben zusammengebrochenen „Kreditgenossenschaft Deutscher Landwirte“, Berlin, gehen dem „M. M.“ vertrauenswürdige Informationen zu, die alles in den Schatten stellen, was selbst in dieser an Finanzskandalen so reichen Zeit bisher zu verzeichnen war.

Daß bei der Genossenschaft außerordentlich kompromittierende Dinge vor sich gegangen sein müssen, bewies schon der Selbstmord ihres Aufsichtsratsvorsitzenden im Januar dieses Jahres. Dieser, der einer hochangesehenen Hamburger Familie entstammte und hervorragende Stellungen bei größten Firmen bekleidet hatte, war wohl nur durch Unachtsamkeit in die Mißwirtschaft der Genossenschaft verstrickt gewesen. Als eigentliche Akteure muß man dagegen den sogenannten „Generalbevollmächtigten“ der Genossenschaft, einen Professor Dr. Goldberg, und seinen Intimus, den Geh. Kommerzienrat Pochwadt betrachten.

Diese beiden Persönlichkeiten werden jetzt aufs überraschendste durch die Feststellung beleuchtet, daß der „Professor“, der inzwischen vorsichtshalber nach Holland übersiedelt ist, Anfang dieses Jahres eine Landesverrats-Anzeige gegen seinen früheren Intimus, den „Geheimrat“, erstattet hat.

Es ist vorauszuschicken, daß sich bei näherer Prüfung jetzt herausgestellt hat, daß weder der Professor- und Doktor-Titel des Goldberg, noch der Geh.-Kommerzienrats-Titel des Pochwadt als echt zu betrachten sind. Im Jahre 1928 nun, als die beiden Herren noch in voller Harmonie miteinander lebten, versuchten sie, in London eine Anleihe für die Genossenschaft zu erhalten. Es handelte sich um ein Projekt von 60 Millionen, und zwischen Goldberg und Pochwadt war vereinbart, daß die Vermittlungsprovision von 2 Prozent, im ganzen also von 1 200 000 Mark, zwischen ihnen geteilt werden sollte. Die Verhandlungen erwiesen sich aber als schwierig, und so suchte der „Geh. Kommerzienrat“ Pochwadt bei einer Konferenz mit mehreren englischen Finanzleuten die Situation durch ein Märchen zu verbessern.

Er erzählte nämlich, es bestehe ein Geheimvertrag zwischen der Genossenschaft und dem Reichswehrministerium, der die Genossenschaft jeden finanziellen Risikos enthebe.

Das Reichswehrministerium habe sich verpflichtet, bei Zahlungsunfähigkeit irgendeines Genossen dessen landwirtschaftliches Besitztum zum Taxwert zu übernehmen, — wenn auch unter Zwischenschiebung eines Stroh[illegible]. Das Reichswehrministerium brauche [illegible] Landbesitz, um dort die alljährlich aus dem [illegible]-Mann-Heer ausscheidenden Leute, — [illegible] „dienstuntauglich“ seien, in [illegible] Reserve darstellen, — [illegible] sich dabei um illegale Entlassungen von etwa 10—15 000 Mann jährlich. Zur Unterstützung dieser völlig unwahren Erzählung wurde von Pochwadt darauf hingewiesen, daß zu den Gründern und Aufsichtsratsmitgliedern der Genossenschaft auch ein Generalmajor a. D. gehöre. Dieser sei der Vertrauensmann des Reichswehrministeriums. Die Erzählung spekulierte offenbar darauf, daß man in jener Zeit der „Phoebus“-Enthüllungen der Reichswehr schließlich alles zutrauen werde.

Wie jeder vernünftige [illegible] hätte voraussehen können, bewirkte das [illegible], daß die englischen Finanzleute die [illegible] sofort abbrachen, indem sie [illegible] mit Schwindelgeschäften wollten sie nichts [illegible]. Pochwadt reiste unverrichteter Dinge nach Deutschland zurück, — es war im März 1928 —, und man hätte von der ganzen Geschichte wohl nichts erfahren, wenn sich nicht durch den Selbstmord des Aufsichtsratsvorsitzenden, durch die immer schwerer zu vertuschenden Wechselschiebungen und schließlich durch die Flucht des Generalbevollmächtigten G., eine heftige Feindschaft zwischen den früheren Busenfreunden herausgebildet hätte.

Infolgedessen erinnerte sich Goldberg im Januar 1929 plötzlich an sein vaterländisches Gefühl, von dem er im März 1928 noch nichts bemerkt hatte, und zeigte Pochwadt wegen dieser Londoner Erzählung beim Oberreichsanwalt in Leipzig als Landesverräter an.

Der Oberreichsanwalt nahm die Ermittlungen auf, stellte nach einiger Zeit aber das Verfahren wieder ein, mit der Begründung: der Tatbestand des Landesverrats sei nicht erfüllt, weil Pochwadt nur Privatleuten, nicht einer Regierung die Märchen über die Reichswehr mitgeteilt habe. Diese Entscheidung widerspricht allerdings in auffälligster Weise der gesamten Judikatur des Reichsgerichts. Immer stand das Reichsgericht bisher auf dem Standpunkt, daß die Mitteilungen an ausländische Privatleute, namentlich wenn sie sich in gehobener Lebensstellung befinden, nicht anders zu bewerten seien als eine direkte Mitteilung an die Regierung.

Die Vermutung, daß dieser ganze Komplex Kredit-Genossenschaft Deutscher Landwirte aus unbekannten Gründen besonders unauffällig behandelt werden soll, erhält durch diese ungewöhnliche Entscheidung neue Nahrung.

Ob diese Zurückhaltung sich im weiteren Verlauf der Untersuchung wird durchhalten lassen, ist aber mehr als fraglich. Das Interesse des Staatsanwalts hat sich bisher nur einem einzigen Geschäft zugewendet, einer simplen Wechselschiebung, bei der es sich um die Lappalie von 40 000 Mark handelte. Dabei wird es aber schwerlich bleiben können, auch wenn einflußreiche Freunde sich bis jetzt noch bemühen, eine allzu scharfe Durchleuchtung der ganzen Schwindelatmosphäre, die in der Kreditgenossenschaft Deutscher Landwirte herrschte, zu hintertreiben.

Die Rote Fahne 24. April 29.

Sonderveranstaltung der [illegible] Arbeiterschule. [illegible] fessor Dr. Gumbel [illegible] Sonderveranstaltung [illegible] Justiz und Klassen[illegible] 20 Uhr [illegible] Schullokal, Gartenstraße 25, [illegible] Bahnhof [illegible] Gebühr 25 Pfennig.

Berlin am Morgen

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. APR 19..

Rote Einheit

Vortrag im Klub 1926.

Der „Klub 1926" hatte gestern zu einem Klubabend eingeladen, an dem Dr. Kurt Hiller über das Thema „Rote Einheit" sprechen sollte. Wegen der Erkrankung Hillers las Franz Leschnitzer Hillers Manuskript, das eine Anzahl Punkte aufführte, in denen die Ziele und die Bestrebungen aller revolutionären Sozialisten gleich seien. Der Unterschied liege zum wesentlichen in der Auffassung der zur Erreichung des Zieles notwendigen Taktik. Hiller fordert die Schaffung der „Roten Einheit", die möglich und daher erforderlich sei, damit der Faschismus in Deutschland keinen Boden fassen könnte.

In der Diskussion erklärte Genosse Holland, daß innerhalb der Betriebe eine Einigung zwischen Sozialdemokraten und kommunistischen Arbeitern in Gewerkschaftsfragen möglich wäre, aber auf politischem Gebiet seien die Gegensätze unüberbrückbar. Dr. Gumbel hielt die Parole „Hinein in den Staat" für nicht besonders günstig. Er verspricht sich eine stärkere Macht in der Opposition des Parlaments, nur von dort aus könnte eine rote Einheitsfront gebildet werden. Franz Leschnitzer hält die kommunistische Taktik, in die Parlamente hineinzugehen und von dort aus als Opposition den Kampfwillen der Massen wachzuhalten, für das einzig Richtige.

Die Zuhörerschaft dieses Klubs stellte sich zum wesentlichen aus Intellektuellen zusammen, die Debatte trug daher einen vorwiegend wissenschaftlich-theoretischen Charakter.

Münchener Neueste Nachrichten, München

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. APR 1929

Trotzkis Einreise abgelehnt

Berlin, 12. April

Sonderdienst der Münchner Neuesten Nachrichten

Wie amtlich mitgeteilt wird, hat sich das Reichskabinett mit der Frage der Einreise Trotzkis nach Deutschland beschäftigt. Nach eingehender Prüfung aller Umstände hat das Kabinett beschlossen, dem Gesuch Trotzkis nicht stattzugeben.

Maßgebend für die Ablehnung des Gesuches Trotzkis dürfte vor allen Dingen die Erwägung gewesen sein, die guten Beziehungen zu Sowjetrußland durch die Folgen, die möglicherweise durch den Aufenthalt Trotzkis in Deutschland entstehen könnten, nicht zu trüben.

Im übrigen wird von zuständiger Stelle darauf hingewiesen, daß Trotzki von der Türkei die Aufenthaltsgenehmigung erteilt worden ist und daß er sich nach Lage der Dinge in der Türkei durchaus wohl fühlt.

*

Diesen eigentlich selbstverständlichen Beschluß der Reichsregierung hatte wohl die zur Genüge bekannte „Deutsche Liga für Menschenrechte" noch nicht erwartet, da sie für Montag zu einer öffentlichen Kundgebung im ehemaligen Herrenhaus einlädt. Thema der Kundgebung: „Asyl für Trotzki". Die Liga hält oder hielt sich wahrscheinlich für berufen, den Beschluß der Reichsregierung in ihrem Sinn zu beeinflussen. Die Redner, als welche u. a. Professor Gumbel, Harry Graf Keßler und der sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete Dr. Levi genannt sind, werden sich nun wohl umstellen müssen.

Welt am Abend, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. MAI 1929

Stefan Großmann klagt an

Erste Tagung des Mai-Ausschusses

Gegenüber dem Polizeipräsidium, im Lehrervereinshaus, tagte gestern abend zum erstenmal der „Ausschuß zur öffentlichen Untersuchung der Maivorgänge". Es handelte sich um eine konstituierende Sitzung, in der ein Vorstand gewählt und bestätigt wurde. Dem Präsidium des Ausschusses gehören an: Heinrich Mann, Stefan Großmann, Carl von Ossietzky, Prof. Alfons Goldschmidt, Dr. Schminke,

Timpe, Geschke, Prof. Dr. Gumbel, Slang, Steinfurth.

Welt am Abend, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 6. MAI 1929

Neuerscheinungen

Im Neuen Deutschen Verlag erschien soeben Liebknechts Volks-Fremdwörterbuch; wir haben bereits auf dies bedeutsame Werk hingewiesen, es ist wichtig für jedermann und ein Schlüssel zu den in der Tagespresse unvermeidlichen Fremdwörtern. Der 624 Seiten starke Band kostet gebunden 6,80 M., das ist sehr preiswert. Das Buch sollte in keiner Bücherei fehlen, denn man wird es fast täglich brauchen.

*

Die Universum-Bücherei für Alle bringt zwei neue Bücher heraus: den russischen Revolutionsroman „Februar" von Tarassow-Rudionow, bekannt durch seine Novelle „Chokolade", ferner ein Reisebuch von Alfons Goldschmidt.

*

Im Malikverlag erscheinen in Kürze Upton Sinclairs Sacco- und Vanzetti-Roman „Boston" und ein Buch von E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme". Ferner bringt der Verlag Neuauflagen früherer Verlagswerke: Sinclairs „Petroleum" hat jetzt die Auflagenziffer von 100 000 erreicht. Wera Figners Erinnerungen, und der Sammelband „Dreißig neue Erzähler" erscheinen gleichfalls in neuen Auflagen.

Welt am Abend, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. APR 1929

Statistik und Klassenkampf

Im Rahmen einer Sonderveranstaltung der Marxistischen Arbeiterschule spricht heute Abend 20 Uhr im Schullokal Gartenstraße 25 Prof. E. Gumbel über „Statistik und Klassenkampf".

Der Besuch des Vortrages kann warm empfohlen werden. — Im gleichen Schullokal setzt Karl Grünberg, der von seiner Rußlandreise zurückgekehrt ist, seinen Rednerkursus fort. Er wird gleichzeitig einen Bericht über seine Reise geben. Beginn 20 Uhr.

Welt am Montag. 15. März 1929

PRF. ALBERT EINSTEIN

EISENSTEIN

DR. GUMBEL

DR. ALFONS GOLDSCHMIDT

GEORGE GROSZ

16. April 29.

Vorwärts **Asylrecht für Trotzki!** Morg. Ausg.

Mit dem politisch und menschlich unverständlichen Beschluß der Reichsregierung, Trotzki die Einreise nach Deutschland zu verweigern, beschäftigte sich am Montag eine Kundgebung der Liga für Menschenrechte. Die Redner Paul Levi, Otto Nuschke, E. J. Gumbel und Oskar Cohn begründeten die zum Schluß von der Kundgebung angenommene Resolution, die das politische Asylrecht für eines der vornehmsten Kulturgüter freier Staaten erklärt und von der Reichsregierung die Aufhebung ihres unverständlichen Beschlusses verlangt. Die Tatsache, daß Trotzki den Standpunkt der Menschlichkeit und freiheitlichen Gesinnung, der ihm die Einreise ermöglichen will, nicht anerkenne, dürfe für die Vertreter dieses Standpunktes niemals entscheidend sein. Wenn Sowjetrußland, das sich als Hort der Freiheit der Arbeiter bezeichne, die Grundsätze aller menschlichen Freiheit mit Füßen trete, so sei es Sache der Vertreter der freiheitlichen Parteien in der deutschen Regierung und im deutschen Parlament, diese Grundsätze hochzuhalten. — Zwei linkskommunistische Diskussionsredner berichteten interessante Einzelheiten über den sowjetrussischen Gesinnungsterror gegenüber eigenen Genossen und griffen die stalintreue KPD. heftig an.

Vossische Zeitung

Der rote Stiefel Stalins

16. April 29. A.

Die „Deutsche Liga für Menschenrechte“ hielt am Montag im Herrenhaus eine Kundgebung ab, die ursprünglich, nämlich in der Vorankündigung, als eine Unterstützung des Trotzkischen Einreiseantrages gedacht war, nun aber, nach erfolgter Ablehnung, eine Protestversammlung gegen diese Entscheidung der deutschen Regierung wurde.

Die drei Redner des Abends, Reichstagsabgeordneter Dr. Levi, Landtagsabgeordneter Nuschke und Professor Gumbel, betonten, daß Deutschland als Land der freiesten demokratischen Verfassung die Pflicht habe, das Asylrecht zu gewähren!

Besonders interessant war die Kritik, die Dr. Levi, der früher selbst Kommunist war, an dem heutigen Rußland übte. Er erklärte, der Kosakenstiefel des zaristischen Regimes und der rote Stiefel Stalins unterschieden sich nur in der Farbe. Nachdem man den Mann, der einst den Bolschewismus gegen den äußeren Feind gerettet habe, als angeblichen Reaktionär ausweise, werde der Tag des Zusammenbruches für die augenblicklichen Machthaber in Rußland bald kommen müssen.

Zum Schluß wurde einstimmig eine Protestentschließung angenommen, die der Reichsregierung übermittelt werden soll. Ein Protest, der viel zu spät kommt, aber wohl in jedem Stadium zu spät gekommen wäre. Der Abgeordnete Nuschke hat schon ganz recht, wenn er meinte, daß hier im Falle Trotzki nicht demokratisches Empfinden entschieden habe, sondern letzten Endes die Rücksicht auf alle möglichen Imponderabilien. . .

Berliner Volkszeitung
Morgenausgabe — Berlin SW. 19
Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. Apr. 1929

55

Asyl für Trotzki!

Protestversammlung der Liga für Menschenrechte — Scharfe Kritik an dem ablehnenden Beschluss der Reichsregierung

„Asyl für Trotzki!" Unter diesem Titel veranstaltete die Deutsche Liga für Menschenrechte am gestrigen Abend eine stark besuchte Versammlung im Festsaal des ehemaligen Herrenhauses.

Dr. Paul Levi, M. d. R., erklärte, dass es sich bei der Gewährung des Asylrechts für Trotzki um keine Parteifrage, sondern um eine menschliche Angelegenheit handle. Es sei eine Schande und ein politisches Unrecht, einem kranken Flüchtling das Asyl zu verweigern.

Darum müsse gegen den ablehnenden Beschluss der Reichsregierung aufs schärfste protestiert werden,

zumal die Begründung, die man dieser Entscheidung gegeben habe, durchaus nicht stichhaltig sei. Die Behandlung dieser Frage erinnere stark an die Methoden, wie sie im kaiserlichen Deutschland üblich waren. Aber die Republik müsse sich endlich von den Schlacken des Absolutismus befreien und dürfe nicht in die Fehler des alten Regimes verfallen, geschweige denn diese noch überbieten. Gerade als Sozialist müsse man den Beschluss des Kabinetts, der unter Mitwirkung von vier sozialdemokratischen Ministern zustande gekommen sei, energisch bekämpfen und daran erinnern, dass es auch noch moralische Werte gäbe, die nicht missachtet werden dürften.

Chefredakteur Otto Nuschke, M. d. L., formte gleichfalls einen leidenschaftlichen Protest gegen das Verbot der Einreise Trotzkis. Selbst die Türkei des Diktators Kemal Pascha habe sich in dieser Frage humanitärer gezeigt als die deutsche Republik.

Der Beschluss der Reichsregierung sei um so unverständlicher, als der für die Aufenthaltsbewilligung zuständi[ge] preussische Innenminister nichts gegen die Einreise Trot[zkis] einzuwenden gehabt habe.

Der Redner wandte sich weiter gegen die unwürdige Methode, den Versuch zu machen, einen politisch tätigen Menschen einer Aufenthaltsbeschränkung zu unterwerfen bzw. seiner politischen Betätigung in Wort und Schrift, die sich selbstverständlich im Rahmen der allgemein geltenden Gesetze bewegen müsse, Riegel vorzuschieben, und schloss mit einem starken Appell, dem demokratischen Grundprinzip des Asylrechts nicht nur in Deutschland, sondern in allen Ländern Europas wieder mehr Geltung zu verschaffen.

Ferner sprachen Professor E. I. Gumbel und der Leiter der Versammlung Dr. Oskar Cohn, der aus persönlicher Erinnerung ein Bild von Trotzki zeichnete. Die Versammlung schloss mit der einstimmigen Annahme einer Resolution, in der es heisst: „Die von der Deutschen Liga für Menschenrechte einberufene Versammlung fordert von der deutschen Regierung, dass sie ihren Entschluss revidiere, Trotzki die Einreise zu versagen. Keine Rücksicht aussen- oder innenpolitischer Natur kann die Versagung des Asylrechts rechtfertigen. Das Asylrecht zu schützen, ist gerade die Pflicht einer demokratischen Republik."

Volkswille, 17. April 29

Liga für Menschenrechte und Trotzki

Am Montag, dem 15. d. M., fand im überfüllten Festsaal des Herrenhauses eine **Kundgebung der „Liga für Menschenrechte"** statt mit dem Thema:

„Kampf für Trotzkis Asylrecht".

Zuerst sprach **Paul Levi**, der das Stiefellecken der deutschen Reichsregierung vor Stalin als eine menschliche Schmach und politisch als Unrecht bezeichnete. Auch betonte der Redner, daß die Minister seiner Partei den größten Teil der Schuld hätten, daß Trotzki kein Asylrecht in Deutschland erhalte. Der demokratische Abg. **Nuschke** sagte, daß die weißgardistischen Emigranten bedingungslos aufgenommen worden wären, erinnerte an den Fall Uralzeff und rief zum Protest gegen die deutsche Regierung auf. Er wies darauf hin, daß Marx und Engels in England ein Asyl gefunden hätten, daß Lenin und Trotzki von der Schweiz aus ihre revolutionäre Propaganda gegen den Zarismus betreiben konnten, daß während des Sozialistengesetzes deutsche Sozialdemokraten dort sogar Kongresse abgehalten haben, daß im vorliegenden Falle Gepflogenheiten kapitalistischer Staaten aus vergangenen Zeiten durchbrochen, ja nicht einmal die bei den Wilden üblichen Sitten des Gastrechts eingehalten wären.

Der letzte Redner, Dr. **E. J. Gumbel**, der bekannte Vorkämpfer gegen die politische Lüge und gegen den politischen Meuchelmord („4 Jahre Mord"), zeigte die Schwierigkeiten, die sich aus der Stellung der Liga zu den drei Faktoren Trotzki, deutscher und russischer Regierung ergäben. Er wandte sich dagegen, aus diesem Anlaß gegen Rußland überhaupt eine antibolschewistische Stellung einzunehmen, wie auch andererseits gegen das blöde Gerede von dem „konterrevolutionären" Trotzki. So scharf er die Gedankenwelt seiner Freunde gegen die des Genossen Trotzki abgrenzte, so sympathisch berührte die Entschiedenheit, mit der er sich für Trotzkis Recht einsetzte. In der Diskussion schilderte ein Vertreter des „Leninbundes" die Verdienste Trotzkis um den Aufbau der Sowjetmacht. Ein Vertreter des Hilfsausschusses, **Mjasnikow**, erwähnte das Schicksal desselben, dessen Auslieferung von Persien die russische Regierung verlangt hätte. Er wies ferner auf die Verfolgungen linker Kommunisten (Radek, Rokowski und Hunderte von Genossen), sowie Anarchisten, linken SR., weiter hin, daß diese zu Hungerstreiks und Selbstmorden geführt hatten.

Der Vorsitzende, **Dr. Oskar Cohn**, Sozialdemokrat, fügte noch einen Hinweis auf die Bedrückungen gegen die sozialistischen Zionisten (Poale Zion) in Sowjetrußland an. Er schilderte seine persönlichen Beziehungen zu Trotzki, seine illegale Arbeit gegen den Zarismus, seine hervorragende Rolle als Vorkämpfer gegen den Weltkrieg zusammen mit Rosa Luxemburg. Es fehlte nicht an scharf geschliffenen Worten gegen die unsozialistische Haltung der sozialdemokratischen Minister.

In der Resolution wurde gegen den Entscheid der Reichsregierung protestiert und eine Revidierung verlangt.

Neue Berliner
(12 Uhr Mittags) 16. Apr. 1929
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Asylrecht für Trotzki!

Die deutsche Republik hat eine Chance, sich durch eine humanitäre Tat in der Welt Anerkennung zu verschaffen, mit der Ablehnung von Trotzkis Einreiseerlaubnis verpaßt. Diese Ablehnung — aus welchen Motiven sie auch immer erfolgt sei — ist unklug.

Die gestrige Kundgebung der deutschen Liga für Menschenrechte, mit dem Motto: „Asylrecht für Trotzki", war gedacht als öffentliche Unterstützung von Trotzkis Einreisegesuch. Die Ablehnung dieses Gesuches machte diese Veranstaltung zu einer Demonstration gegen das erfolgte Einreiseverbot, zu einer Demonstration für das Asylrecht schlechthin. Paul **Levi** erklärte: Es sei keineswegs rühmlicher, den Kosackenstiefel des alten Rußlands zu umschmeicheln, als den roten Stiefel der Sowjetunion. Angriffe gegen die Reichsregierung ließ Levi die berechtigte Kritik an der Sowjetunion folgen, die einen der verdientesten Führer ihres Staates in die Verbannung gejagt hat.

Otto **Nuschke** verglich das Verhalten der deutschen Behörden notorischen russischen Betrügern gegenüber, die man nicht ausweist, mit der Ablehnung der Einreiseerlaubnis. Nuschke bekennt sich zum Asylrecht. Aber es muß nach allen Seiten gleichmäßig angewendet werden. Der ehemalige Kriegsminister des zaristischen Rußlands hat in Deutschland ein Asyl gefunden, das man Trotzki ablehnt.

Professor **Gumbel** beleuchtete die Schwierigkeit des Problems Trotzki, die dadurch entsteht, daß mit Argumenten für Trotzki gekämpft werde, die er selbst als russischer Diktator nicht anerkannte. Trotzdem sollten die Forderungen der Humanität auch einem Feinde der Humanität gegenüber gelten.

Wem Gott ein Amt gibt, so meinte der Leiter der Kundgebung des Abends, Oskar Cohn, dem nimmt er in Deutschland leider auch gelegentlich ein Teil des Verstandes. Die deutsche Regierung täte gut, ihren Beschluß zu revidieren.

Ben.

Der Tag

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. APR. 1929

Liga für — Trotzki

Am gestrigen Abend veranstaltete die „Deutsche Liga für Menschenrechte" eine Kundgebung unter dem Titel „Asyl für Trotzki". Schon der Leiter der Versammlung, Cohen-Reuß, mußte in seiner Einleitungsrede zugeben, daß diese Versammlung nach dem Kabinettsbeschluß, der ja Trotzki die Einreise verweigerte, nunmehr den Charakter einer Protestkundgebung annehmen müsse.

Als erster Redner sprach der sozialdemokratische Reichstagsabgeordnete Dr. Paul Levi: Die Erfahrung, die man bis jetzt mit der Demokratie gemacht habe, müsse den aufmerksamen Beobachter mit tiefer Beschämung erfüllen. Die Ablehnung der Einreise Tr[illegible] sei um so unverständlicher, als es sich hie[illegible] eine rein menschliche Angelegenh[illegible]abe. Aber auch das Rußland von heute, der Staat, dem einst die Herzen der ganzen Welt entgegengeflogen seien, habe schuld daran, daß nun ein armer Mensch ohne Asyl herumirre. — Da Levi bekanntlich dem extremen linken Flügel der Sozialdemokratie angehört, so ist es nur selbstverständlich, daß er des weiteren scharf gegen seinen Parteigenossen, den Reichskanzler Müller, polemisierte.

Der nachfolgende Redner, Landtagsabgeordneter Otto Nuschke, prägte, nachdem auch er gefühlvolle Worte für den „armen, kranken, politischen Flüchtling" Trotzki gefunden hatte, den schönen Satz: „Die Angst scheint eines der vornehmsten Kennzeichen aller Republikaner zu sein."

Sehr viel Material für den Beschluß des Reichskabinetts lieferte — wenn auch wider Willen — Prof. Dr. Gumbel, denn er sprach ganz offen aus, daß Trotzki selbst Massenausweisungen verfügt habe und den Standpunkt der „Liga für Menschenrechte" über das Asylrecht gar nicht teile. Das hindere die Liga jedoch nicht, im Gefühl für die „tiefe Tragik dieses Lebens" ihre eigene Auffassung zu vertreten.

Es sprach sodann als Diskussionsredner Herr Marzthaler vom Leninbund. Unter dem üblichen eingelernten Zeug fand er den Mut zu folgendem Satze: „Die Moral eines Verbrechervereins steht höher als die der Gesellen, die sich heute Minister des Deutschen Reiches nennen."

*

Es erhebt sich jetzt die Frage, ob die „Liga für Menschenrechte" nach solchem kümmerlichen Ergebnis — es waren zirka 200 Menschen erschienen —, nach diesem sentimentalen Lamento noch den Mut hat, sich selbst ernst zu nehmen. Fast schien es ja, als ob aus der Versammlung selbst ein Protest kommen wollte gegen diese lendenlahme Art, mit der hier Stimmung gemacht werden sollte für einen Menschen, an dessen Händen das Blut des gesamten russischen Bürgertums klebt. Keiner der Redner war so ehrlich, die Zahl derjenigen Opfer anzugeben, die unter dem Regime Trotzkis in den Leichenkellern der Tscheka viehisch hingemordet wurden. Diese Liga, die angeblich [illegible] eintreten will, brachte es [illegible] Reichskabinett mangelnde Moral und [illegible], daß es einen Mann nicht [illegible], der von der Geschichtsschreib[illegible] „Der Massenmörder" [illegible].

Berliner Lokal-Anzeiger

Abend-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. APR. 1929

Heiterer Abend im Herrenhaus.

Ein Nachspiel um Trotzki.

Daß die unrühmlichst bekannte „Deutsche" Liga für Menschenrechte, Protektionsbund für Landesverräter, Hochverräter und andere Schwerverbrecher, am Montag abend, also post festum, gegen die Abweisung des russischen Revolutionsführers Trotzki im kleinen Kreise protestierte, wäre noch kein Anlaß, auch nur eine Druckzeile zu gießen. Aber es gab da ein paar heitere Streiflichter, die wir unseren Lesern nicht vorenthalten wollen.

Dr. Paul Levi, sozialdemokratischer Reichstagsabgeordneter, nannte das Reichskabinett, dem doch auch der Genosse Reichskanzler und die Genossen Reichsminister angehören, „dumm"! Und es sei eine Schande, den russischen Stiefel zu küssen, auch dann, wenn Stalin den Stiebel anhabe! Schließlich drohte der böse Mann gar — nein, was kann 'n Mensch wütend werden! — den „Herren in der Wilhelmstraße", es würde „der Tag kommen, wo sie kapitulieren müssen", und dann könne es ihnen passieren, „daß sie um ein Asyl betteln" müßten. Nun frage ich einen Menschen: Ist das eine Art, mit den obersten Genossen zu reden?

Auch Herr Nuschke, Otto, konzentrierter Vollblutdemokrat, nahm auftragsgemäß übel. Er versicherte, jovialer Spaßvogel, der er ist, er halte die „Partei Kemal Paschas noch für humaner als die Müllers und Hilferdings" und konstatierte schließlich, unter dem Jubel der anwesenden 200 Republikaner:

„Die Angst scheint überhaupt ein Kennzeichen der Republikaner zu sein."

Ja, haben denn diese Auserwählten, wenn sie vor dem Volk sprechen, gar keinen Dekorationskomment mehr?

Herr Gumbel, dritter Referent, war so unhöflich, den Genossen derzeitigen Reichsfinanzminister Hilferding, daran zu erinnern, daß er, Hilferding, vor Jahren einmal beinahe aus Deutschland ausgewiesen worden wäre. Sind die Genossen eigentlich alle miteinander bös?

Lediglich aus republikschutzgesetzlichem Interesse sei hier noch ein Satz verzeichnet, den ein Herr vom linkskommunistischen Leninbund wie in Erz prägte: „Die Moral eines Verbrechervereins steht höher als die der traurigen Gesellschaft, deren Mitglieder sich heute Minister nennen." Heiter-erschrocken bremsend, nannte Herr Dr. Cohn den unfreundlichen Jüngling gleichwohl „Genosse"!

In einer tiefen seelischen Depression verließ ich die Versammlung, die so fröhlich verlaufen war.

Re.

Sozialistische Republik

Köln

Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. MAI 1929

Oeffentliches Gericht über das Mai-Massaker

Anklagerede eines bürgerlichen Journalisten

30

Donnerstagnachmittag hielt der Ausschuß zur öffentlichen Untersuchung der Maivorgänge eine Sitzung ab, in der über die bisherige Tätigkeit des Ausschusses berichtet und Mitteilungen über die weiteren Aufgaben gemacht wurden. Bei dieser Gelegenheit hielt der Schriftsteller Stefan Großmann eine Anklagerede gegen die bürgerlichen, sozialistischen und amtlichen Lügenberichte. Das am Schluß der Sitzung gewählte Präsidium des Ausschusses vereint Männer aller Parteien: Heinrich Mann, Stefan Großmann, Carl v. Ossietzki, Geschke, Timpe, Prof. Alfons Goldschmidt, Steinfurth und bei erwarteter Zusage Prof. Gumbel.

Deutsche Zeitung, Berlin
Morgenausgabe 27. April 1929
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Skandal um Braunstein

Kundgebung der „Liga für Menschenrechte — Beleidigung der Reichsregierung

Die sattsam bekannte „deutsche" Liga für Menschenrechte veranstaltete im ehemaligen preußischen Herrenhause eine Kundgebung mit dem Zweck, gegen die Verweigerung der Einreisegenehmigung für den jüdischen Menschenschlächter Leiba—Braunstein—Trotzki—Siedoff — (ein liebes Kind hat bekanntlich viele Namen) — in einem größeren Kreise einheimischer „Trotzkis" zu protestieren. Nach einigen einleitenden Worten des Vorsitzenden, Rechtsanwalts Oskar Cohn schmetterte sein Partei- und Rassegenosse Paul Levi eine Donnerrede gegen das „dumme" Reichskabinett, das von der „republikanischen Anstandspflicht" zur Asylgewährung keine Begriffe hätte. Mit drohender Armbewegung gegen das Regierungsviertel hielt er den „Herren aus der Wilhelmstraße" vor, daß noch nicht aller Tage Abend wäre und daß auch sie eines Tages in die Lage kommen könnten, „kapitulieren" zu müssen und daß auch sie dann „um ein Asyl betteln" könnten.

Als nächster Redner appellierte der Vollblutdemokrat und Hauptschriftleiter im Hause Mosse, M. d. L., Otto Nuschke an das Mitgefühl aller treuen Republikaner und Demokraten für den armen, kranken Trotzki (der sich in Wirklichkeit augenblicklich bei bester Gesundheit befindet und es sich in einem stilvoll möblierten Einfamilienhaus bei Pera wohl sein läßt). Das Verhalten der deutschen republikanischen Regierung unter einem sozialdemokratischen Reichskanzler sei „jämmerlich". Sogar die kaiserliche Regierung habe sich einst in Fragen der Asylgewährung großzügiger erwiesen. Als dritter Redner sprach der Heidelberger Professor Gumbel. Er erinnerte seinen Parteifreund Dr. Hilferding an eine unangenehme Ausweisungsangelegenheit, in deren Mittelpunkt der derzeitige Herr Reichsfinanzminister selbst gestanden hätte und verglich schließlich seinen Freund Braunstein mit Themistokles.

Damit war die Rednerliste erschöpft. In einer sich an die „Protestreden" anschließenden allgemeinen Aussprache gab es einen kleinen Skandal, der jedoch vom Vorsitzenden mit erhabenen, milden und von edelster Menschlichkeit zeugenden Worten abgetan wurde. Ein Mitglied des Leninbundes — der Jüngling nannte sich Marxtaler — haderte mit Gott und der Welt, schleuderte Blitz und Donner gegen die derzeitige Reichsregierung und sagte — nein, er brüllte vielmehr folgende Worte in den Saal hinein: „Die Moral eines Verbrechervereins steht höher, als die der traurigen Gesellschaft, deren Mitglieder sich heute Minister nennen"! Was hätte der Vorstand der republikanischen Beschwerdestelle, was hätte deren Geschäftsführer, Herr Falk, der bei seiner Geburt Cohn hieß, wohl getan, wenn diese Worte dem Munde eines Nationalisten entflohen wären!

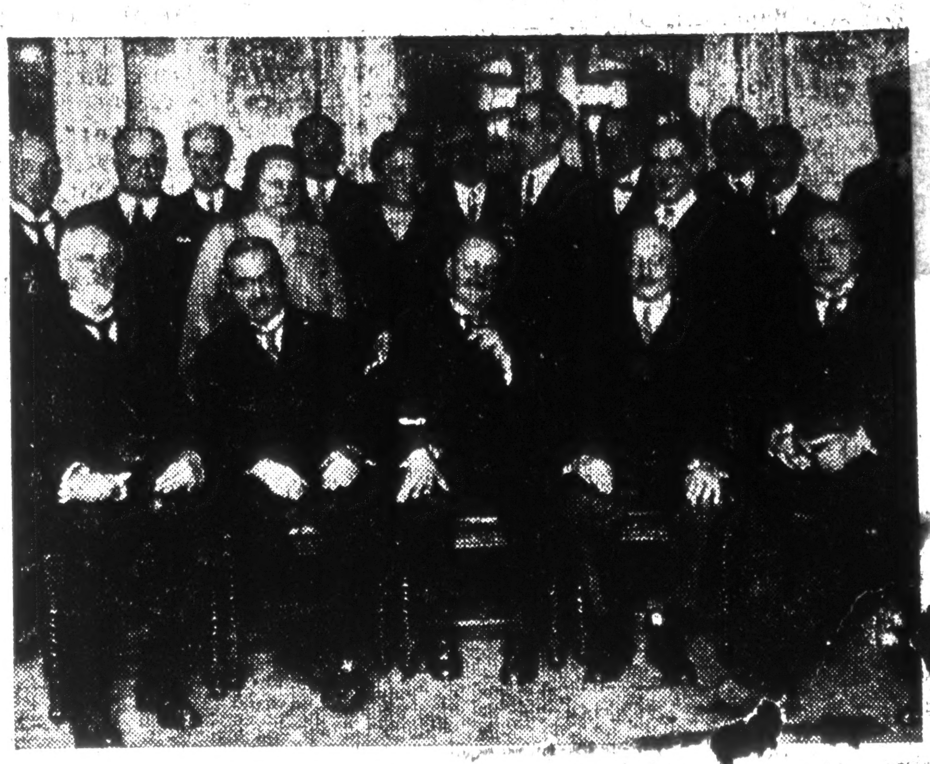
*

Im Schlußwort erzählte der andere Herr Cohn, der Vorsitzende, mit tränenerstickter Stimme, wie traulich er einst mit seinem armen, aus höchsten Höhen gestürzten Freunde Trotzki geplaudert und mit ihm revolutionär-republikanische Luftschlösser gebaut hätte. Wehmütig erinnerte er daran, daß der derzeitige preußische Ministerpräsident Otto Braun einst — lang', lang' ist es her — im Königsberger Hofratsprozeß wegen Schmuggels verbotener russischer Umsturz-Literatur, unter der sich auch zahlreiche Beiträge gerade Trotzkis befunden hätten, ins Gefängnis hatte wandern müssen. O schöne Zeit, o sel'ge Zeit! Den Genossen Hilferding und Braun, die doch einst Trotzki so nahe gestanden hätten, sei jetzt gewiß nicht ganz wohl in ihrer Haut.

In einer einstimmig angenommenen Entschließung wurde die Asylgewährung für den Genossen Braunstein—Trotzki nochmals gefordert und der Beschluß gefaßt, diesbezüglich von neuem an die Regierung heranzutreten.

Wie aus Konstantinopel gemeldet wird, hat Braunstein—Trotzki, der über die Ablehnung seines Einreisegesuchs seitens der deutschen Regierung stark enttäuscht sein soll., telegraphisch den Führer der französischen Trotzkisten, Suwarin, gebeten, Schritte zur Genehmigung seiner Einreise nach Frankreich zu unternehmen. Bisher hat sich bekanntlich die französische Regierung zu dieser Frage noch nicht geäußert. Falls Frankreich die Einreise Trotzkis verweigern sollte, will Trotzki Luxemburg oder die Schweiz als Wohnsitz wählen.

...mpo
Dienstag
30. April
1929



Deutsch-polnische Verständigungs-Kundgebung in Berlin

Sitzend, von links: Prof. Quidde, polnischer Minister Thugutt, Löbe, Prof. A. Pagier, Generalmajor von Schönaich; stehend, von links: H. v. Gerlach, Prof. Julius Wolf, Frau Löbe, Dr. Haßlacher, Prof. Anna Siemson, M. d. R., Prof. Veit Valentin, Dr. Gumbel, Bern Meyer, Kurt Großmann, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Lumthal, Richard Kuenzer

Deutsche Zeitung, 25. 5. 29

Hinrichtungen in Räte-Rußland

Moskau, ...

Eine amtliche Mitteilung gibt bekannt, daß die Staatliche Politische Verwaltung (GPU) im Eisenbahnwesen und in der Gold- und Platinindustrie zwei „gegenrevolutionäre" Organisationen aufgedeckt habe, die den Sturz der Sowjetmacht durch Sabotageakte, Desorganisation und durch Unterstützung einer ausländischen Intervention anstrebten. Die führende Rolle in der ersten Organisation spielten der frühere Vorsitzende der Direktion und Großaktionär der privaten Bahn Moskau—Kasan von Meck und der ehemalige Chef des Transportwesens im kaiserlich-russischen Generalstab Welitschko, die beide in der letzten Zeit bedeutende Posten im Verkehrskommissariat bekleideten. Der Führer der zweiten Organisation war der ehemalige Vizeminister für Handel und Industrie im Kabinett Kerinski, Paltschinski, der zuletzt als Professor am Petersburger Institut für Berg- und Hüttenwesen tätig war. Die genanten Persönlichkeiten wurden durch Beschluß des Kollegiums der Staatlichen Politischen Verwaltung gestern zum Tode verurteilt. Das Urteil ist bereits vollstreckt. Die übrigen Teilnehmer der Organisation wurden zu Gefängnisstrafen von verschiedener Dauer verurteilt.

Wann gedenken die Herren Cohn, Levi, von Schönaich, Gumbel u. a. eine Kundgebung der „Liga für Menschenrechte" E. V. gegen die Vollstreckung dieser neuerlichen Todesurteile zu veranstalten?

Die Literarische Welt, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: MAI 1929

Im *Malik-Verlag, Berlin,* erscheinen demnächst folgende Werke: *Upton Sinclair „Boston"*, der Fall Sacco und Vanzetti im Rahmen eines zeitgeschichtlichen Romans, *E. J. Gumbel „Verräter verfallen der Feme".*

Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. APR. 1928

Geohrfeigte „deutsche Pazifisten"

„Die Polen halten ihr Volk nicht für so niederträchtig ..."

Wenn der Reichsbanner und „Pazifisten"-Häuptling v. Schönaich nachgerade als nicht mehr ernst zu nehmen bezeichnet wird, so hat das seinen guten Grund. Es lohnt nicht mehr, sich mit diesem hoffnungslosen Sproß am „deutschen" Friedensbaum ernstlich zu befassen. Sein und seiner Gesinnungsgenossen — Hirsch, Gumbel, Falkenberg Bernhard, Wells usw. — neuester „Friedens"-Feldzug zur Verständigung zwischen Polen und Deutschland sei hier nur erwähnt, um die Dummheit und Verranntheit ihrer Nachläufer zu kennzeichnen, die — ginge es nach ihrer Rechnung — keine Macht der Erde vor dem Schicksal der Schafsherde bewahren könnte, welche friedlich meckernd in die brennende Scheune drängt. Nachdem Herr v. Schönaich letzthin verschiedene Städte der Ostmark mit seinen Vorträgen beglückt hat und ihm dort wiederholt sehr deutlich klargemacht wurde, er solle lieber in der Etappe Berlin bleiben, hat Herr v. Schoenaich an der Seite des Herrn Falkenberg jetzt auch in Warschau geredet.

Die polnischen „Menschenrechtler" wickelten einleitend dieses würdige deutsche Vertreter-Paar durch eine Rede des polnischen Ministers Thugutt ein, der — trotz seiner Menschenrechte — zunächst klipp und klar Polens ererbte Rechte hervorhob, die niemand antasten dürfe: Deutschland denke immer noch an seine Niederlage, was „fehlerhaft" sei. Trotz seines „Pazifismus" sei er überzeugt, daß das gesamte polnische Volk sein Land schützen werde. Mit deutlichem Hinweis auf die „deutschen Gäste" erklärte Thugutt weiter, er halte sein Volk nicht für so niederträchtig, daß es nicht die Waffen erheben sollte, wenn seine Grenzen bedroht würden.

Diese sehr deutliche Anzapfung ging an dem Nie-wieder-Kriegsgespann Schönaich—Falkenberg offenbar spurlos vorüber, denn der erstere hielt es daraufhin für angebracht, den polnischen „Pazifisten" zu sagen, er habe nach 37jähriger militärischer Laufbahn erkannt, daß der Offiziersberuf kein ritterlicher Beruf mehr sei. Der Krieg sei bestialisch und habe allen Sinn verloren. Nutzen hätten tatsächlich nur die Fabrikanten, die die Mordmaschinen herstellten. Wer heute die Grenzen innerhalb Europas mit Gewaltmitteln antasten wolle, entfessele einen furchtbareren Krieg, als es der Weltkrieg gewesen sei. Die einzige Lösung sei, daß die Grenzen ganz fallen müßten. Nur die Vereinigten Staaten von Europa könnten die Kultur und Zivilisation retten. Wenn zwischen Frankreich, Deutschland und Polen keine Verständigung zustande käme, so sei das Selbstmord.

Gewiß, man nimmt diesen „Friedens"-Freund und seine Falkenbergs, Gumbels, Hirschs nicht ernst. Die Polen werden es am allerwenigsten tun. Aber es sollten endlich doch Mittel und Wege gefunden werden, diese Art Wanderprediger in unserm Staat der sozialen Fürsorge in Altersheimen unterzubringen, wo sie unter sich bleiben.

Deutsche Zeitung, Berlin
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: [illegible]5. APR. 1929

[illegible] Rosa Luxemburg von der Wilmersdorfer Einwohnerwehr in [illegible] eingeliefert worden, will auch in Gefahr ge[illegible] erschossen zu werden, es gelang ihm aber zu entfliehen. Liepmann ist s. Zt. wegen Anmaßung einer Befehlsgewalt in Verbindung mit Begünstigung zu sechs Wochen verschärften Stubenarrestes verurteilt worden. Er war Ordonnanzoffizier beim Hauptmann Pabst. Im Prozeß des Jahres 1919 hat er angegeben, daß er bei Liebknechts Transport durch den dunklen Tiergarten mit den anderen auf Liebknecht gezielt habe; gerade auf seinen Schuß hin sei Liebknecht zu Boden gestürzt. Er habe dann die Leiche auf der Rettungswache abgegeben. Jetzt hat er versichert, er habe damals in die Luft geschossen. Mit anderen Worten: Als er als Angeklagter vor Gericht stand, hat er sich belastet. Jetzt aber, bei seiner Vernehmung als Zeuge, sieht die Sache ganz anders aus: er erklärt, daß er heute weit abrücke von seinen Taten aus der Kriegs- und Revolutionszeit. Er stammt aus einer jüdischen Familie und ist pflichtschuldigst Demokrat geworden. Sicherlich wäre ein Einstehen für seine damalige Handlungsweise seinem Fortkommen in seiner juristischen Laufbahn sehr hinderlich.

Er „interessierte" sich auch für die „Liga für Menschenrechte" und hat im Januar 1928 den bekannten Dr. Gumbel in Heidelberg besucht. Darüber berichtete dieser im „Vorwärts" u. a.:

„Ich sagte ihm: „Sie sind wegen des Liebknechtmordes nicht bestraft worden." Er antwortete — und dieser Formulierung bin ich wieder vollkommen sicher —: „Sie wissen, es gibt andere Strafen als die des Gerichts." Mit müder Handbewegung fragte er mich, dem Sinne nach: „Was soll ich nun tun?" Ich antwortete: „Sie sind nicht der erste Mörder, der hier so bei mir sitzt". Ich sagte dies, um ihn nochmals und ausdrücklich auf den Begriff des Mordes festzulegen. Er nahm auch dies hin. Ich sagte ihm dann, der Weg, den er zu gehen habe und der der einzige sei, welcher zur Reinigung führe, sei durch die Geschichte vollkommen klar festgelegt. Die einzige Sühne sei ein offenes Bekenntnis, ungelegt. Die einzige Sühne sei ein offenes Bekenntnis, unabhängig von allen Vorwürfen, die ihm von seinen Mittätern später gemacht werden könnten. Das Geständnis müsse in einer Form erfolgen, die eine gerichtliche Anklage möglich mache. Liepmann erhob keinen Widerspruch und stand langsam auf. Später habe ich festgestellt, daß er sich tatsächlich, und zwar in sehr anspruchsvoller Weise auch an die Liga wegen Mitarbeit gewandt hat, doch hat er unter Berufung auf diese Unterredung seinen Vorschlag zurückgezogen.

Also noch vor einem Jahre hat er sich von Herrn Gumbel widerspruchslos seine Eigenschaft als „Mörder" bescheinigen lassen, heute aber hat er — in die Luft geschossen. Viel Staat konnte die Verteidigung mit diesem [illegible]cht gerade sicher wirkenden Zeugen also nicht machen.

Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. MAI 1928

Die von der unlängst sanft entschlafenen „republikanischen Arbeitsgemeinschaft" Ludwig Haas—Paul Löbe—Josef Wirth begründete Wochenschrift „Deutsche Republik", als deren Herausgeber seit dem 1. April ds. Js. „Altreichskanzler" Dr. Josef Wirth und Professor Friedr. Dessauer zeichnen, nimmt eine immer merkwürdigere Entwicklung. Im letzten Heft hat sogar der sattsam bekannte Heidelberger Dozent Gumbel seine Geistesblitze abgeladen.

Klassenkampf, Halle
Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. MAI 1928

Oeffentliches Gericht ü[...]

Anklagerede eines bü[...]

Gestern nachmittag hielt der Ausschuß zur öffentlichen Untersuchung der Maivorgänge eine Sitzung ab, in der über die bisherige Tätigkeit des Ausschusses berichtet und Mitteilungen über die weiteren Aufgaben gemacht wurden. Bei dieser Gelegenheit hielt der Schriftsteller Stefan Großmann eine Anklagerede gegen die bürgerlichen, sozialistischen und amtlichen Lügenberichte. Das am Schluß der Sitzung gewählte Präsidium des Ausschusses vereint Männer aller Parteien: Heinrich Mann, Stefan Großmann, Carl v. Ossietzki, Geschke, Timpe, Prof. Alfons Goldschmidt, Steinfurth und bei erwarteter Zusage Prof. Gumbel.

Berichte.

Diskussionsabende der

Sozialistischen Studentengruppe.

7. Mai: **Einheitsstaat und Sozialismus.** Der Referent Hamburger, M. d. L. wurde mit Recht belobigt, daß er die übliche weite Reise nicht gescheut, und legte unbehindert los gegen alle lächerliche Kleinstaaterei, wußte Bescheid von Pufendorf bis Treitschke und nannte den Reichsinnenminister eine Dame ohne Unterleib, was in Berlin sicher ein feiner Witz ist. Nachher kamen Neugliederungs-Vorschläge nach wirtschaftlichen Bedürfnissen, reichsreif schien ihm die Justiz, und zum Schluß im Hinblick auf Österreich und überhaupt zur allgemeinen Beruhigung ein Hoch auf die Selbstverwaltung.

Die Diskussion war etwas zerfahren; ein neuer Kommunist mit Namen Löwenthal erwarb sich weitreichende Verdienste darum. Er deduzierte von irgendwoher die beiden grundverschiedenen Staatsbegriffe, den klassenmäßigen, dem er hold war und dem rationalistischen, den er mit dem beliebten Namen Zörgiebel umgehend in Verbindung brachte. Höber fühlte sich deshalb ebenfalls berechtigt auszuschweifen, blieb aber im Rahmen: „Primat der Außenpolitik", worüber auch Engesser sich freute.

Hunger wollte wissen, wo die Ironie der Selbstverwaltung und der Himmel des Einheitsstaates anfange, worauf ein Schlußsermon die Schwierigkeiten der deutschen Kulturpolitik dartat.

27. Mai: **Die englische Arbeiterpartei:** Pritschow entwickelte zahlenmäßig und Höber mehr soziologisch, was es mit der Labour eigentlich auf sich habe, wobei allerdings die wirtschaftstheoretische Betrachtungsweise zu sehr dominierte. In der Diskussion wurden allerseits unerhörte Kenntnisse über alle möglichen Einzelheiten, Parlamentsreden und Philipp Snowdens Äußerungen vom soundsovielten entwickelt. Auch Dr. Gumbel tat sich hervor, im übrigen sorgte Löwenthal dafür, daß man auf anderes zu sprechen kam, indem er ebenso weitläufig die wirkliche Bedeutung der Kommunisten in England untersuchte. Mit steten Zwischenrufen wußte er diesen Austausch von Gelehrsamkeit bis 0.30 Uhr hinzuziehen.

Es wurde wacker Orangeade getrunken, auf daß das Gedächtnis nicht leide.

Die Abende wurden von Mitnitzki ruhig und taktvoll geleitet.

21. Juni sprach Carlo Mierendorff, ein Heidelberger aus der alten Kriegsteilnehmer-Garde, über „Krise des Parlamentarismus". Er schilderte getreulich den professoral-konstruktivistischen Charakter der Verfassung, die Schwerfälligkeit und Langweiligkeit unserer parlamentarischen Arbeit, die Bedeutung der Bureaukratie und den Mangel an Initiative und Zivilcourage, die das Ganze verkittet und z. B. eine Neuwahl außerhalb der Wahlperiode, die den Kontakt mit dem Volke wieder herstellt, so gut wie unmöglich macht. Er kam auch auf die berühmte Absägung der Pulte, mit der Präsident Löbe die freie Rede wieder einführen wollte, wußte überhaupt mit allerhand Feinheiten wie Geschichte der „Kleinen Anfragen" derart gut Bescheid, daß manch ein Neuling ihn für ein M. d. R. hielt, da er doch nur Sekretär bei der sozialdemokratischen Fraktion gewesen war. Zum positiven Schluß war er für Reform des Wahlverfahrens und drohte so sachte mit einer Reaktion der Wählerschaft nach rechts oder links, die den Schwindel doch einmal merken müßte.

Diese ausgezeichnete Rede hätte unbedingt vor einem größeren und weiteren Forum gehalten werden müssen. So traten aus der ohnehin schon durch Schloßbeleuchtung und phänomenale Arbeitsgemeinschaft stark dezimierten Partei-Zuhörerschaft drei Redner auf, von denen der erste die parlamentarischen Spielregeln aus der Grundrente deduzierte und alsdann bedächtig fragte: welchen Nutzen hat denn die Partei vom Parlamentarismus? Berthold Jacob dann brachte weiteres belastendes Material gegen die militärische Nebenregierung, Schiffrin zeigte immerhin noch Verständnis für die Frage des Referenten, rechnete dann aber wieder listig aus, daß die Parteizersplitterung der Sozialdemokratie zugute kommen müsse. Der vierte Redner wetterte treudeutsch gegen den in der Diskussion zu [illegible] getretenen Parteiegoismus, ließ alte Freundschaft hochleben und wollte ganz föderativ und klein von unten mit der Erneuerung anfangen.

Das Schlußwort widerlegte die Parteiredner auch vom Parteistandpunkt aus und bekannte sich zur Demokratie und zur Freiheit des Worts, unter dessen Sonne auch Gumbel nur leben könne.

*

Königsberger Hartungsche Zeitung

Königsberg

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Woran bekannte Autoren arbeiten, darüber berichtet das Juniheft der literarischen Monatsschrift „Die Neue Bücherschau" (Herausgeber Gerhart Pohl, Adalbert Schultz-Verlag, Berlin-Wilmersdorf). Man erfährt dort u. a., daß Lion Feuchtwanger augenblicklich an einem Roman „Erfolg" arbeitet, der das Bayern der Inflationsjahre darstellt. Das Buch wird im Oktober 1930 in mehreren europäischen Verlagen und in Amerika gleichzeitig erscheinen. Der bekannte Statistiker E. J. Gumbel vollendet soeben ein umfangreiches soziologisch-statistisches Werk „Verräter verfallen der Feme. Opfer, Mörder, Richter. (1919—1929.)" Von Alfons Paquet wird in Kürze ein kleiner Band Gedichte erscheinen, die sich hauptsächlich auf die Rheinlandschaft beziehen. Erwin Piscator arbeitet an einem Theaterbuch, das seinen grundsätzlichen Standpunkt zum Theater der Gegenwart fixieren wird. Das reichillustrierte Werk erscheint bereits im Frühherbst bei Adalbert Schultz, Berlin. Kurt Tucholsky arbeitet an einem Buche über das heutige Deutschland, das reichillustriert im Winter erscheinen wird.

Prager Presse, Prag

Ausschnitt aus der Nummer vom 2. JUN. 1929

Woran bekannte Autoren arbeiten berichtet das Juniheft der literarischen Monatsschrift „Die Neue Bücherschau" (Herausgeber Gerhart Pohl, Adalbert Schultz-Verlag, Berlin-Wilmersdorf). Man erfährt dort u. a., daß Lion Feuchtwanger an einem Roman „Erfolg" arbeitet, der das Bayern der Inflationsjahre darstellt. Das Buch wird im Oktober 1930 in mehreren europäischen Verlagen und in Amerika gleichzeitig erscheinen. Der bekannte Statistiker E. I. Gumbel vollendet ein umfangreiches soziologisch-statistisches Werk „Verräter verfallen der Feme. Opfer, Mörder, Richter. (1919—1929)". Von Alfons Paquet wird in Kürze ein kleiner Band Gedichte erscheinen, die sich hauptsächlich auf die Rheinlandschaft beziehen Erwin Piscator arbeitet an einem Theaterbuch, das seinen grundsätzlichen Standpunkt zum Theater der Gegenwart fixieren wird. Das illustrierte Werk erscheint im Frühherbst bei Adalbert Schultz, Berlin. Kurt Tucholsky arbeitet an einem Buche über das heutige Deutschland, das im Winter erscheinen wird.

Breslauer Zeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 4. JUN. 1929

Woran bekannte Autoren arbeiten, darüber berichtet das Juniheft der literarischen Monatsschrift „Die Neue Bücherschau" (Herausgeber Gerhart Pohl, Adalbert Schultz Verlag, Berlin-Wilmersdorf). Man erfährt dort u. a. daß Lion Feuchtwanger augenblicklich an einem Roman „Erfolg" arbeitet, der das Bayern der Inflationsjahre darstellt. Das Buch wird im Oktober 1930 in mehreren europäischen Verlagen und in Amerika gleichzeitig erscheinen. Der bekannte Statistiker E. J. Gumbel vollendet soeben ein umfangreiches soziologisch-statistisches Werk „Verräter verfallen der Feme. Opfer, Mörder, Richter. (1919—1929.)" Von Alfons Paquet wird in Kürze ein kleiner Band Gedichte erscheinen, die sich hauptsächlich auf die Rheinlandschaft beziehen. Erwin Piscator arbeitet an einem Theaterbuch, das seinen grundsätzlichen Standpunkt zum Theater der Gegenwart fixieren wird. Das reichillustrierte Werk erscheint bereits im Frühherbst bei Adalbert Schultz, Berlin. Kurt Tucholsky arbeitet an einem Buche über das heutige Deutschland, das reichillustriert im Winter erscheinen wird.

[...]tländischer Anz.
[P]lauen i. V.
[...] aus der Nummer vom: 27. JUN 1929

Die Freimaurerfrage.

Die Freimaurerfrage steht seit einigen Jahren mehr als sonst im Vordergrunde der Erörterungen. Auch in Plauen haben wiederholt Versammlungen stattgefunden, in denen die Freimaurerfrage das Thema des Vortrages und der Aussprache bildete. Vor wenigen Wochen hat in der Ortsgruppe Plauen des Alldeutschen Verbandes Schulrat i. R. Dr. Spitzner einen eingehenden Vortrag über die Freimaurer gehalten. Die nachstehenden Ausführungen bilden einen Teil der umfassenden, aufklärenden Darlegungen Dr Spitzners.

[D]er Alldeutsche Verband darf es sich [zur] Ehre und zum Verdienst anrechnen, für die [Erör]terung der vielumstrittenen Freimaurerfrage [im] Rahmen sachlicher und gerechter Beurteilung [...]zubieten. Ein zu diesem Zwecke von ihm ein[gese]tzter Ausschuß hat, wie der „Vogtl. Anz." be[richtete]s am 26. Januar d. J. im Anschluß an den [Ber]icht über Ludendorffs Vortrag in Plauen be[...] hat, in monatelanger Arbeit das vorliegende [Bew]eismaterial gegen und für das deutsche [Frei]maurertum mit dem Ergebnis untersucht: „es [sei f]estgestellt, daß sachliche und gerechte Prüfung [die] Behauptungen von geheimen Oberen, von Um[trie]ben zugunsten einer jüdischen Weltherrschaft, [...] unvaterländischem Wollen, von gefährlichen [...]ichen Geheimnissen u. a. m. nicht nur als un[bew]iesen, sondern geradezu als falsch er[kan]nt habe."

erfolgt und verunglimpft würden und andere [illegible] der Gerechtigkeit und Freiheit, wie [illegible] nicht mehr sorgen [illegible] Tod zu entrinnen, [illegible] Luxemburg, Kurt Eisner, [illegible] Landauer, Futran und Hans [illegible] getroffen habe." — Die französische Großloge erwartet also den Untergang des deutschen Maurertums in der steigenden Flut der von ihr unterstützten, bis zum praktischen Kommunismus ausartenden neudeutschen Geistesbildung, und sie weiß sich dabei offenbar in derselben Geduld zu fassen wie Poincaré, der schon 1928 über die Entwicklung der Verhältnisse in Deutschland gesagt hat: „Ich kann das Chaos abwarten."

Die besten deutschen Bundesgenossen der französischen Großloge sind nun nicht die für eine freimaurerische Moderne werbenden Sonnenlogen, sondern die Gegner des traditionellen deutschen Maurertums im deutschen Lager, die seine Selbständigkeit und Unabhängigkeit wie seine nationale Herkunft und Bedeutung bestreiten, es als geheimnisvolles Machtmittel deutschfeindlicher internationaler Gewalten hinstellen und in idealer Konkurrenz mit den Franzosen zu deren gewiß nicht geringer Genugtuung es bis zur Vernichtung zu bekämpfen versuchen — aus patriotischen Gründen, wie die! Welcher Patriotismus aber sieht in diesem Falle wohl schärfer und klarer: der französische, der im Maurertum deutscher Art eine Auswirkung des von ihm tödlich gehaßten und vor aller Welt verfemten deutschen Nationalgeistes erkennt, oder der deutsche, der im gleichen Stück deutschen Lebens kein umbrandetes Gebiet des vielbedrohten ringenden Deutschtums, sondern ein vernichtungswürdiges verfremdetes Organisationsgefüge erblickt, mit dem es keine Verbundenheit in deutscher Notgemeinschaft geben soll? — Die Erläuterung des Plauener Werbungsversuches der mit der französischen Maurerei verbündeten Sonnenlogen-Bewegung in Deutschland läßt die Antwort unschwer finden.

Berlin am Morgen
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. JUN 192[...]

Aus dem dunkelsten Deutschland

Der erste Enthüller der Feme wird ermordet

Von E. J. Gumbel

Wir entnehmen mit Erlaubnis des Verlages den nachstehenden Beitrag dem demnächst im Malikverlag erscheinenden neuen Buch von Gumbel „Verräter verfallen der Feme".

Der bayerische Landtagsabgeordnete Karl Gareis (USPD.) hatte sich im politischen Kampf gegen die Einwohnerwehr verhaßt gemacht. Man fürchtete ihn, weil er über die früheren Fememattentate der Einwohnerwehr in Sachen Sandmayr, Dobner und Hartung unterrichtet war und sich für deren Aufdeckung, wie z. B. im Falle Dobner, eingesetzt hatte.

Am 9. Juni 1921 abends hatte Gareis im Maltheserbräu in München eine Versammlung abgehalten, die bis gegen ½1 Uhr nachts dauerte. Als Begleiter auf dem Nachhausewege bot sich ihm sein Parteigenosse, der Arbeiter Andreas Seraing an. Vom Stachus aus fuhren die beiden mit der Trambahn nach der Haltestelle Ungererstraße. Im gleichen Wagen fuhr das Ehepaar Baison. Gleichzeitig waren zwei Männer in die Trambahn eingestiegen, hatten Gareis genau beobachtet und waren mit ihm an seiner Haltestelle abgestiegen. Seraing brachte den Gareis bis vor seine Wohnung. Im Augenblick, als sich Gareis von ihm verabschiedete, fielen von hinten zweimal zwei Schüsse in kurzer Folge. Ein unbekannter Mann flüchtete an Seraing vorbei. Gareis, durch einen Schuß getroffen, stürzte zu Boden und starb kurz darauf.

Politische Motive, die die Ermordung des Gareis veranlaßt haben könnten, waren lediglich bei der bayerischen Einwohnerwehr und ihren (bereits in den übrigen Fällen) erwiesenen Mordhelfern vorhanden. Die Täter sind nicht ermittelt. Es darf als sicher angenommen werden, daß eine Tat, die sich nachts auf offener Straße in diesen Formen abgespielt hat, vorbereitet wurde und nicht ohne moralische Unterstützung durch Gesinnungsfreunde durchgeführt worden ist. Der Verdacht der Täterschaft fiel auf den Marineoberleutnant a. D. Heinrich Tillessen, da die Eheleute Baison ihn auf Grund einer Photographie mit Bestimmtheit als einen der beiden Männer wiedererkennen wollten. Tillessen hat demgegenüber durch Zeugen bewiesen, daß er in dieser Zeit in Oberschlesien gewesen sei. Bei der Staatsanwaltschaft traf ein Brief in verstellter Handschrift mit „Janus" unterschrieben ein, der den Verdacht auf die Kommunisten lenken wollte. Ein Schriftsachverständiger, Kriminalinspektor Rubner, erklärte: „Die Möglichkeit, daß Schweighart den Janusbrief geschrieben haben kann, kann ich nicht ganz in Abrede stellen." Für die Täterschaft Schweigharts spricht auch der Umstand, daß sie als Grund seiner Auslieferung von der österreichischen Behörde ausdrücklich vermerkt wurde.

Die politischen Morde in Deutschland der Nachkriegszeit.

Im Rahmen der öffentlichen Diskussionsabende der Soz. [illegible]gruppe sprach Donnerstag abend in einer [illegible] Veranstaltung Dr. E. J. Gumbel über die politischen Morde in der Nachkriegszeit; ein Thema, über das der Referent eingehendst gearbeitet hat und für das sich kaum ein besserer Sachkenner wird finden lassen. In einer kurzen historischen Einleitung wurde gezeigt, welche Rolle politische Morde in der Geschichte überhaupt gespielt haben.

Bei der Betrachtung der politischen Morde der Nachkriegszeit ist es notwendig ganz andere Maßstäbe anzulegen, da viele Mordtaten nicht als solche in Erscheinung getreten sind.

Es müssen zwar alle kampfähnlichen Handlungen ausgeschaltet werden, ebenso wie alle legalen Entschließungen. Unter den Begriff des politischen Mordes gehören dagegen viele Handlungen illegaler Art, die eine legale Erschießung fingieren sollten oder gar — ohne daß irgend eine Schuld des Ermordeten vorlag — eine Verurteilung und legale Erschießung erzwingen mußten.

Das Referat ging dabei aus von einer eingehenden Schilderung der heute unglaublich erscheinenden Vorfälle bei der Ermordung von Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg und schildert dabei nicht nur, wie es gelingen konnte, vor der Oeffentlichkeit diese Verbrechen zu vertuschen, sondern wie es möglich war, die Mörder und ihre Gehilfen vor jeder Bestrafung zu schützen. Er erwähnte, daß durch den kürzlich stattgefundenen Jörns-Prozeß diese Vorgänge eine aktuelle Bedeutung gefunden haben, daß es empörend ist, zu wissen, daß noch heute diese Verbrechen nicht gesühnt sind, ja, daß Mitschuldige sich heute in hohen Stellungen der Justizverwaltungen befinden.

Es finden dann weitere Erwähnung die Ermordung von Erzberger und Rathenau, die auf das Konto der Organisation Consul zu schreiben sind.

Die Aufgabe eines Sozialisten ist es, die sozialen Hintergründe dieser Zustände zu suchen. Die politischen Morde zeigen deutlich, wie der Klassenkampf von der herrschenden Klasse geführt wird und wie diese es fertig bringt, da, wo es notwendig ist, den Mantel der Loyalität abzulegen und ihre eigenen Prinzipien der Gleichheit, vor allem der Demokratie, mit Füßen zu treten. Die tiefere Ursache dieses politischen Kampfsystems ist dabei in den moralischen Wirkungen des Krieges zu suchen und in der Not der Inflation. Daß es nicht möglich wird, diesen Zuständen bald Einhalt zu gebieten, ist die Schuld der Klassengebundenheit unserer Justiz, deren Urteile keineswegs abschreckend wirkten. Der Ermordete ist schuld; er ist ein Aufrührer, der die Gesellschaft bedroht.

Im Augenblick, wo die herrschende Klasse nicht mehr bedroht schien, wo sich die politischen Verhältnisse wieder konsolidiert haben, in dem Augenblick nämlich, wo die Deutschnationalen wieder an die Regierung kamen, wurden die politischen Morde überflüssig und es beginnt die Aera der Aufdeckung und Bestrafungen von Mordtaten. Wir erfahren in dieser Zeit von den Fememorden, die der Referent als organisierte politische Morde bezeichnet, die an Schädlingen illegaler politischer Verbindungen [illegible] wurden. Zum Schluß weist Dr. Gumbel darauf hin, daß diese Zustände auch heute noch nicht ganz überholt sind, daß ihre Keime noch vorhanden sind und daß vor allem die Methoden der Justiz noch heute fortleben und zutage treten in der Art und Weise der Behandlung der Landesverratsprozesse. Der Vortrag wurde mit lebhaftem Beifall entgegengenommen.

In der Diskussion, in der, wie üblich, von kommunistischer Seite versucht wurde, die Schuld an allen diesen Vorgängen der SPD. in die Schuhe zu schieben, wies Gen. Berthold Jakob darauf hin, daß die Oeffentlichkeit die Instanz ist, der alle Dinge offengelegt werden müssen, die geeignet sind, die Verhältnisse der Jahre 1919—1923 wieder herbeizuführen. Nur die rücksichtslose Publikation kann uns vor der Wiederkehr der brutalen Entartung des politischen Kampfes schützen. C. Sch.

Volksstimme, Mannheim [illegible]

Künstlerische u. wissenschaftliche Nachrichten

„Rußland und der Kampf um den Frieden." [illegible] Thema spricht am Donnerstag, 20 Uhr, im Alten [illegible] Privatdozent Dr. Gumbel, Heidelberg, im Auftrage [illegible] „Bundes der Freunde der Sowjetunion". Gumbel ist durch seine wiederholten Reisen in Rußland als Autorität anzusprechen, er hat mit großem Erfolg schon öfters dieses Thema behandelt. Der Eintritt kostet 20 Pfg.

Dr. Gu

Privatdozent an der Unive

Rußla

und der

Eintritt 50 Pfg.

(Organisationen 20 Pfg.)

Vorverkauf: K. Fe
und

Bund der

Verantwortlich: Dr. L. Weil, Ludwigshafen a. Rh.
Druck: „Peuvag" Mannheim.

Gumbel

ler Universität Heidelberg
spricht am

Donnerstag 4. Juli

abds. 8 Uhr im alten Rathaus-
saale in Mannheim F 1 über:

and

der Kampf um den Frieden

auf: K. Ferdinand Heckel O 3,10, Mannheimer Musikhaus O 7,13
und Literaturvertrieb Qu 5,14

d der Freunde der Sowjet-Union

Mannheim

Wie wird der kommende imperialistische Krieg verhindert?

Die erste Veranstaltung des Bundes der Freunde der Sowjetunion

Mannheim. Gestern abend trat mit einer gutbesuchten Veranstaltung der **Bund der Freunde der Sowjetunion** an die Oeffentlichkeit. In den Begrüßungsworten brachte der Vorsitzende, der Ludwigshafener Rechtsanwalt Dr. Weil, die Wichtigkeit des gestellten Themas **„Rußland und der Kampf um den Frieden"** zum Ausdruck und betonte, daß der Bund der Freunde der Sowjetunion keinen **„Auftrag"** vom Sowjetstaat habe, seine Aufklärungsarbeit zu betreiben, sondern eine unabhängige Vereinigung von ehrlichen Freunden der Sowjetunion ist.

Dr. Gumbel,

der Referent des Abends, verstand es in fesselnder Weise die gestellten Probleme interessant durch Tatsachen zu fundieren. Stark war er in der Schilderung der Gefahr drohender imperialistischer Kriege, schwach in der Lösung der Frage, wie der imperialistische Krieg gegen die Sowjetunion zu verhindern ist. Bei letzterem brachte er offen seine Befürchtungen zum Ausdruck, die in der Unterschätzung der Kraft des revolutionären Proletariats liegen.

Ausgehend von der Kriegspsychose und den Schrecken des Weltkrieges stellte er die These auf, daß die **Schaffung der Kriegsbegeisterung die wichtigste Aktion** des imperialistischen Krieges ist. Wir haben noch nicht das Ende der geistigen Vernebelung aus dem Weltkrieg erreicht und befinden uns schon mitten in einer neuen Vergasung. Die 121 „Abrüstungs"sitzungen des Völkerbundes sind selbst nach dem Urteil Lloyd Georges eine **Komödie.** Nach dem Kellog-Pakt sind nur „Verteidigungskriege" erlaubt. Im Weltkrieg führte jeder Staat einen „Verteidigungskrieg" und die Schaffung des Bewußtseins in der Bevölkerung, daß ein „Verteidigungskrieg" geführt wird, ist der wichtigste Faktor der Vorbereitung eines imperialistischen Krieges. Falsch sind die pazifistischen Friedenshoffnungen und die Forderung „Zerbrecht die Gewehre", Kriegsdienstverweigerung usw.

In der **Sowjetunion** wird in der ungünstigsten Zeit unter größten Schwierigkeiten zum ersten Mal der historische Versuch gemacht, den Weg zum Sozialismus zu gehen.

Rußland braucht den Frieden, um leben und sich entwickeln zu können.

Deshalb seien alle Friedensvorschläge, die Rußland schon unzähligemal gemacht habe, absolut ehrlich und ernst. Alle anderen gegenteiligen Behauptungen sind Verleumdungen.

An allen Enden der Welt lauern Konfliktstoffe. **Das Geschäft der blutigen Internationale der Rüstungsfabrikanten blüht,** es wird nicht nach den Abnehmern und nach den Betroffenen gefragt. Der Redner geht dann auf die Art des kommenden Krieges ein und schildert die Auswirkungen des Giftgaskrieges.

Nicht der Eintritt in das zukünftige Kaderheer zum Zwecke der Zersetzung, sondern die Frage der Verhinderung der Kriegsproduktion sei der entscheidende Punkt. **Jeder Kampf gegen den imperialistischen Krieg müsse münden in den sozialen Kampf.**

In der sachlichen Diskussion wurde von Gen. Löwenthal und Heymann die Frage des Kampfes gegen den imperialistischen Krieg so gestellt, wie sie von der Kommunistischen Partei propagiert wird. Der Kampf ist vor allem in den Fabriken und als Zersetzung im Heer organisiert zu führen. Der imperialistische Krieg kann nur durch den Bürgerkrieg verhindert oder beendigt werden. **Die proletarische Revolution ist die einzige Garantie für den Frieden.**

Ein freireligiöser Pfarrer brachte seine Bedenken über die geistige Freiheit der Intellektuellen in der Sowjetunion zum Ausdruck und bekam durch Dr. Weil in witziger Weise Antwort, während der Referent ihm richtig die Frage stellte, wenn er den Aufstieg der Massen aus Unwissenheit und geistiger Bevormundung meine, dann herrsche **in der Sowjetunion die größte Freiheit gegenüber allen anderen Staaten,** wenn er die Freiheit der Propaganda der Ideen einzelner Intellektueller meine, dann bestehen auch in der Sowjetunion durchaus verständliche Einschränkungen, die aber in den kapitalistischen Staaten noch viel schärfer gegen diejenigen bestehen, die [illegible] der herrschenden Klasse liegen. Den übrigen Diskussionsrednern [illegible] entgegengesetzte Meinung. Der [illegible] die Befreiung der Arbeiterklasse [illegible] Revolution ein Fortschritt der Menschheit [illegible]

Rußland und der Kampf um den Frieden

Im Saale des alten Rathauses sprach gestern abend auf Einladung der Bundes der Freunde, der Sowjetunion der bekannte Heidelberger Privatdozent Dr. E. J. Gumbel über das Thema „Rußland und der Kampf um den Frieden".

Nach einigen einleitenden Worten des Rechtsanwalts Dr. L. Weil, Ludwigshafen, in welchen er die Bestrebungen und Ziele des Bundes im besonderen darlegte, nahm Dr. Gumbel das Wort: 30 Millionen Menschen seien sich im Weltkrieg gegenübergestanden, und 10 Millionen blühender Leben habe der Tod dahingerafft. Eindringlicher als durch diese Zahlen könne nicht erwiesen werden, welche furchtbare Geißel der Krieg für die Völker darstelle von der die jüngste Generation nichts mehr unmittelbar verspürt habe und bereits beginne, ähnlichen Illusionen zu huldigen, wie sie bis 1914 gepflegt worden seien, ohne der noch gefährlicheren Situation eingedenk zu sein, welche sie damit nachgerade heraufbeschwörten. Dem immanenten Idealismus, wie er sich auch in den 121 Tagungen der Kommission des Völkerbundes in bezug auf Abrüstungsfragen äußere, müsse jede Fähigkeit abgesprochen werden, Instrument der Kriegsbekämpfung zu sein. Auch die in dieser Hinsicht von der Gegenseite aus [illegible] stellten Programme könnten nicht als erfolgreiche Mittel zur Behinderung des Kriegs angesprochen werden. Der ernsthafte Wille sowie die durch die notwendigen Umstände bedingte ehrliche Absicht bilde allein eine Gewähr für die Aufrechterhaltung des Friedens. Diese Einsicht begründe auch die Sympathie für die Sowjetunion, deren Staatssystem weder einen Krieg zu ertragen noch zu überstehen vermöchte. Das Sowjetsystem bedürfe des Friedens, um sich durchzusetzen und zu entwickeln. Die von dieser Seite kommenden Friedens- und Abrüstungs-Vorschläge müssen daher als rechtschaffen gewertet werden. Es sei ein Unding, gemessen an der tatsächlichen Lage, von der „roten Gefahr" als einer „militärischen" zu sprechen, der Möglichkeit, die einen neuen Krieg gebären könnte. An dieser Stelle wird sich der Krieg nicht zünden, wohl aber drohten bereits die verschiedensten Kriege durch die zahlreich bestehenden Spannungen und Konflikte der übrigen Staaten, die sich der Lokalisierung in jedem Falle entzögen. Hier der Gefahr zu begegnen, sei Aufgabe. Gegen die psychologischen und realen Interessen am Kriege müsse Stellung genommen werden, vor allem gegen die letzteren, der blutigen Internationale der Rüstungsindustrie, die sich immer wieder die Begeisterungsfähigkeit der Massen zu sichern verstehe. Der entscheidende Punkt durch die neue Technik des [illegible] sei aber nicht mehr das Heer, sondern die Produktion. Darum müsse jede machtpolitische Station, die die friedliebende, aufwärtsstrebende Arbeiterklasse erreiche, als ein Schritt zur wirklichen Sicherung des Friedens begrüßt werden.

Dem Vortrag schloß sich eine Diskussion an, an welcher sich Pfarrer Salewski, Stefan Heymann und Löwenthal (Heidelberg) beteiligten.

H. Kn.

Nr. 174, 2. Blatt

Volkszeitung

Nie wieder Krieg!

Friedenskundgebung der Friedensgesellschaft. — Zum Konflikt im fernen Osten.

Die Antikriegskundgebung der Ortsgruppe der Deutschen Friedensgesellschaft, die gestern aus Anlaß der fünfzehnjährigen Wiederkehr der Tage des Kriegsausbruchs im großen Saal der „Harmonie" unter dem Vorsitz des Redakteurs Höfler (Pfälzer Bote) veranstaltet wurde, nahm einen würdigen, ungestörten Verlauf. Die aktuelle Tönung der Kundgebung, die auf den drohenden russisch-chinesischen Konflikt im Amurgebiet abgestellt war, bewies, daß die Friedensfreunde in aller Welt heute anders und besser als in den kritischen Tagen des Juli 1914 auf dem Posten stehen.

Der erste Redner, der Inder Saklatvala, Anhänger der kommunistischen Antikolonialtheorie, bis zur diesjährigen Auflösung des Unterhauses das einzige kommunistische Mitglied dieses Parlaments, fand starke Worte wider den englischen Kolonialimperialismus. Er bediente sich wie die anderen Redner auch der englischen Sprache, die durch Dr. E. J. Gumbel verdolmetscht wurde. Auch da, wo man seinen von der Moskauer Heilslehre durchtränkten Worten nicht ebenso Beifall spenden mochte, wie die im Saal verstreuten Kommunisten dies taten, war er doch immer interessant und originell. Dieser Inder, den die Proletarier des finstersten East-End Londons ins House of Commons sandten, wo er als einziger Kommunist und als einziger Farbiger drei Jahre saß, ist aus ganz anderem Holz geschnitzt als die europäischen Emissäre Moskaus. Seine Einwände gegen den Völkerbund in seiner heutigen Gestalt, seine mit viel Witz vorgetragene Behauptung, daß in der Genfer Institution das „Zögern der Mächte vor der Kriegserklärung" organisiert sei, mußte jeden seiner Hörer nachdenklich stimmen.

Saklatvala gab zunächst einen Abriß der europäischen Friedensbewegung, angefangen mit der Einberufung der Haager Friedenskonferenz durch den letzten Zaren, der dann bald danach selbst an Japan den Krieg erklärte. Heute, sagte er, gäbe es zwei Sorten Leute, die vom Frieden redeten: die echten Friedensfreunde und die — Generale und Kriegsmacher. Diese letzteren hätten, so meinte der skeptische Inder, das allergrößte Interesse, daß möglichst viel vom Frieden geredet würde, solange noch kein Krieg sei. Im Aktionsradius dieses „Friedensgeredes" aber ließen sich am bequemsten die Geschäfte der Kriegsparteien besorgen. Saklatvala hat nicht ganz Unrecht; auch bei uns in Deutschland gibt es sogenannte „vernünftige Pazifisten", das sind: Generale, die öffentlich eifrigst den Frieden predigen. Heimlich aber trinken sie Wein und verfassen das Land kompromittierende Denkschriften über die Notwendigkeit des Baues von neuen, schnellen Panzern. Saklatvala schloß: „Wenn die Mehrheit der Völker den Frieden will, so muß sie den Krieg verhindern. Ein Mittel dazu ist, seine Gründe zu erforschen und diese Gründe auszuschalten. Koloniale Interessen der großen Mächte stellen Kriegsgründe dar. Eine andere mögliche Konfliktsursache liegt darin, daß ein kleines Land Geld braucht. Da ist es umgekehrt wie beim Individuum. Es entsteht ein Wettlauf, um die Vergebung der Anleihe zu erhalten. So ergeben sich Konfliktsmöglichkeiten. Die Abrüstung, wendet man ein, wird den Krieg verhindern. Aber die großen Mächte betreiben die Abrüstung nur, um Geld, nicht um Menschenleben zu sparen."

Saklatvala spricht von seiner Wahlheimat. Er liebt das Land und er liebt die englischen Arbeiter. „Als ich vor 20 Jahren nach England kam, hatte ich das Gebot des Christentums im Sinn: „Du sollst nicht töten!" — Aber dann sah ich in der St. Paul Cathedrale die Denkmäler vieler berühmter Generale und Admirale. Wofür hatte man ihnen diese Ehrenmäler errichtet? — Ihr großes Werk war die Zerstörung Indiens. Da erkannte ich die Heuchelei.

Heute sagt man, daß Deutschland von Frankreich, Amerika von England bedroht sei. Aber mindestens ebenso [illegible] ist das Gefühl der Bedrohung bei den reichen [illegible] Ländern durch die Ansprüche der Arbeiter und ebenso [illegible] Bedrohung der Arbeiter durch die Ansprüche der reichen Leute.

Wenn Friede kommen soll, so müssen die Arbeiter aufhören, ausschließlich für den Wohlstand der Anderen zu arbeiten. Das ist die einzig ernsthafte Art, den Krieg zu bekämpfen. Die Abrüstung muß im Kampf gegen den Imperialismus erzwungen werden. Die Anerkennung dieser Tatsache ist die Voraussetzung aller Arbeit für den Frieden."

Nach diesen Ausführungen, die mit starkem Beifall aufgenommen wurden, erteilte der Vorsitzende dem früheren englischen Diplomaten und Mitglied der Independant Labour Party, Bridgeman, das Wort, der seiner Meinung dahin Ausdruck gab, daß viel deprimierender als die Tatsache des gegenwärtigen chinesisch-russischen Konflikts die andere Tatsache sei, daß die Welt knappe zehn Jahre nach Beendigung des letzten Krieges wiederum heute am Rande des Abgrunds stehe. Die Gefahr sei noch größer als 1914. Ein neuer Weltkrieg würde unfehlbar noch größeren Umfang annehmen müssen als der letzte. Neben der Vermehrung der Verkehrsmittel, der Möglichkeit für Lufttransporte, der Ausdehnung des Weltkapitalismus und der Verschärfung der Ausbeutung der Arbeiterklasse, des Druckes auf die Kolonialvölker habe sich auch die ökonomische Situation weitgehend kompliziert. Der Redner sieht — irrigerweise — die Kriegsgefahr vornehmlich in dem Vernichtungswillen der kapitalistischen Mächte gegenüber der Sowjet-Union. Auch Deutschland habe diesem Ring eingegliedert werden sollen. Aber Bridgeman gibt doch ehrlicherweise zu, daß dieser Versuch (Earl Birkenheads Golfvisite vom letzten Sommer) gescheitert ist, daß selbst das Angebot von Kolonialmandaten Stresemanns Politik nicht hat zur Aufgabe der Neutralität bewegen können. (Birkenhead wurde übrigens bald danach sogar von der konservativen Regierung Englands desavouiert. Die Regierung MacDonalds aber denkt natürlich überhaupt nicht an derlei Unsinn, wenn die Kommunisten es ihr auch Tag für Tag unterstellen.)

Bridgeman schloß seine beifällig begrüßten Ausführungen mit einem Appell an die Regierung seines Landes, sie möge schleunigst das Rheinland räumen, um ihren Friedenswillen zu demonstrieren.

Der letzte Redner, Herr Chang, der als chinesischer Gewerkschaftsführer vorgestellt wurde, ließ vorher verkünden, daß er seine Ausführungen unter das Motto stelle: China als Provokateur des Krieges. Was er sagte, ist ähnlich an jedem Tag in der kommunistischen Presse zu lesen. Seine Sprache beflügelt unbändiger Haß gegen Sozialdemokratie und 2. Internationale, die seinen Blick völlig getrübt hat. Ihm trat in der Diskussion Genosse Prof. Lederer entgegen, der in wohlgewogener, sachlicher Rede sich gegen die Entstellungen des kommunistischen Chinesen wandte. Gerade weil er mit den Bestrebungen des indischen wie des chinesischen Volkes in weitem Umfange sympathisiere, gerade weil er es als ganz natürlich empfinde, daß diese Völker die Revision ihrer weitgehenden politischen Abhängigkeit anstrebten, müsse er doch empfehlen, nicht alles aus einem Gesichtspunkt begreifen zu wollen. Angesichts der elementaren Wildheit zum Beispiel der chinesischen Menschen müsse man die grausigen Erscheinungsformen des chinesischen Bürgerkriegs begreifen, die alle Schrecken europäischer Bürgerkriege weit in den Schatten rückten. Es dürfe auch nicht übersehen werden, daß die „Chinese Eastern Railway", um deren Besitz jetzt Rußland und China in Konflikt geraten seien, eine Konzession vorstelle, die ehemals von der Regierung des Zaren dem chinesischen Volke abgepreßt worden sei, und ebenso [illegible] dürfe man übersehen, daß China, wenn es heute mit sehr drastischen Mitteln diese Konzession, den letzten Rest der russischen Machtposition in China, zurückzunehmen trachte, durchaus im Sinne antiimperialistischer Theorien, durchaus auch im Sinn der stets von der Sowjetunion aufgestellten Maximen handle. Der Redner fuhr fort:

„Aber es erscheint mir etwas gewagt, wenn nun behauptet wird, der Gewaltakt Tschiang-Kai-Scheks sei im Auftrag anderer

imperialistischer Mächte [illegible] nehmen, wäre bei solch[illegible] Ueberlegung früher, daß [illegible] probt, wie leichten Kauf[illegible] nehmen könnten, das [illegible] oder japanischen [illegible]

Auch ein anderer [illegible] Revolution, die ursprüng[illegible] von einer ganz bestimmt[illegible] gedrängt worden, die zu[illegible] in einem Volk, das allem[illegible] des russischen Volkes be[illegible] tur der Generale führen[illegible] Italien, Ungarien [illegible] Abenteurer faschistische [illegible] liegt bei denen die füh[illegible] tragen."

Wenn man jetzt [illegible] Wochen im Amt befind[illegible] sei zu sagen, daß man [illegible] lange. Sie sei zwar wo[illegible] Macht. Sie könne mor[illegible] gestürzt werden, habe a[illegible]

„Wie ist die Kriegs[illegible] zwischen China und Ru[illegible] jenem, das 1905 zum rus[illegible] den Konflikt aus der We[illegible] weder Rußland noch Chi[illegible] ten: das Schiedsge[illegible]

Herr Chang versuchte [illegible] keit zu widerlegen. Er [illegible] Lederer schon gesagt ha[illegible] zichtet habe, die Bewirt[illegible] von China in einem [illegible] unter imperialistischem [illegible] Lederer erwiderte [illegible] lesen. Tatsächlich unte[illegible] Vertragswerken der Zar[illegible]

besonders starkem Maße dieser Gefahr ausgesetzt. Theoretisch ist zwar auch hier der Wille des Gesetzes eindeutig bestimmt[1]); in der Praxis aber, wo an die Stelle des „wahren Gesetzeswillens“ dasjenige tritt, was der jeweilige Beurteiler dafür hält, werden die Meinungen bei diesen elastischen und damit meistens auch vieldeutigen Sätzen häufig auseinandergehen. So sind die Ermessensnormen für einen Mißbrauch der richterlichen Gewalt besonders geeignet, und in der Tat ist die Supposition fast stets als Ermessensüberschreitung aufgetreten.

Der Anreiz zur Ermessensüberschreitung ist für den Richter überall da gegeben, wo er in irgendeiner Weise am Ausgang des Prozesses interessiert ist. Das ist aber besonders bei politischen Prozessen der Fall, weil hier der Richter von Haus aus mit seinen Sympathien auf seiten des politischen Gesinnungsgenossen steht und dem politischen Gegner von vornherein mit Antipathie gegenübertritt.

Politische Rechtsprechung beruht in der Regel auf Ermessensüberschreitung des Richters zugunsten oder zuungunsten einer Partei. Die Möglichkeiten hierzu sind so unbegrenzt wie die Zahl der Ermessensnormen selbst. Von besonderer Bedeutung für die politische Rechtsprechung sind aber der Grundsatz der freien Beweiswürdigung und das richterliche Ermessen hinsichtlich des Strafmaßes, wegen der großen Freiheit, die sie einerseits dem Richter gewähren, und der großen Bedeutung andererseits, die die Anwendung dieser Grundsätze für den Inhalt des Urteils haben muß. Die Art, in der diese Grundsätze zu politischer Justiz mißbraucht werden können, sei an folgenden einfachen Beispielen illustriert.

Beim Kapp-Putsch wurden im völlig ruhigen Bad Thale von Mitgliedern einer Studentenwehr auf Grund einer völlig beweislosen Denunziation 15 Arbeiter festgenommen und späterhin erschossen. Obwohl alle Leichen fürchterlich zerschmetterte Schädel aufwiesen, die Arbeiter also aus nächster Nähe erschossen sein mußten, obwohl ferner durch Sachverständige festgestellt wurde, daß bei zweien die Schüsse bestimmt von vorn gekommen waren und bei einem der Schuß von oben nach unten ging — bei den meisten war eine Feststellung, woher die Schüsse gekommen waren, wegen totaler Zertrümmerung der Schädeldecke nicht möglich —, wurden die Täter trotzdem mit der Begründung freigesprochen, ihre Behauptung, sie hätten die Arbeiter bei einem Fluchtversuch

[1]) v. Laun, S. 59.

erschossen, sei für nicht widerlegbar erachtetet worden. Dabei hätte neben den erwähnten Umständen zur Widerlegung dieser Behauptung die bloße Tatsache ausgereicht, daß von den Arbeitern kein einziger als Verwundeter am Leben geblieben war, was unmöglich hätte der Fall sein können, wenn die Schüsse lediglich zur Behinderung eines Fluchtversuches und dazu noch, wie behauptet wurde, auf Entfernung und in dichtem Nebel abgegeben worden wären[1].

Während dieser Fall die Beweiswürdigung betrifft, hat der nächste auf das Strafmaß Bezug.

Ein Auktionator in Oranienburg hatte vom Reichspräsidenten Ebert behauptet, er habe Güter erworben und dauernd in die eigene Tasche gearbeitet. Er erhielt für diese Beleidigung vom Schöffengericht Oranienburg eine Geldstrafe von 50 RM[2].

Auch bei der Auslegung der im Gesetz gebrauchten Begriffe ist dem richterlichen Ermessen ein gewisser Spielraum gewährt, der um so größer sein wird, je unklarer der verwendete Begriff ist. Auch hier wiederum kann das Ermessen vom Richter zur Verfolgung politischer Ziele mißbraucht werden. Hierfür sei der nachstehende Fall als Beispiel genannt.

Am 6. August 1920 war ein Amnestiegesetz für politische Delikte erlassen worden, das aber die Führer der hochverräterischen Unternehmungen [illegible] der Amnestie ausnahm. Der Kommunist Kaldenberg war mit 21 anderen Personen wegen Landfriedensbruches verurteilt worden. In dem Urteil heißt es wörtlich: „Die verurteilten Angeklagten sind nicht die geistigen Urheber der Tat. Sie folgten den Anweisungen einer über ihnen stehenden Leitung.“ Als dann später das Amnestiegesetz herauskam, wurde von demselben Gericht die weitere Vollstreckung für zulässig erklärt, mit der Begründung, daß das Reichsamnestiegesetz keine Anwendung finde[3].

Die Beispiele der politischen Justiz lassen sich beliebig vermehren. Hier mögen jedoch die angeführten genügen, da sie nur dazu dienen sollen, die abstrakten Ausführungen an konkreten Fällen zu erläutern. Wir haben das Verhalten des Richters bei der politischen Rechtsprechung als Ermessensüberschreitung bezeichnet. Darin ist ausgedrückt, daß der Richter das Ermessen nicht zu dem Zwecke gebraucht hat,

---

[1]) Vgl. Gumbel, Vier Jahre politischer Mord, 1922, S. 56 ff. Derselbe Die Denkschrift des Reichsjustizministers über „Vier Jahre politischer Mord“, 1924, S. 28; Kuttner a. a. O., S. 50.

[2]) Vgl. Brammer, Der Prozeß des Reichspräsidenten, 1925, S. 5.

[3]) Vgl. Kuttner a. a. O., S. 56.

—* „Krieg oder Friede im Osten?" Die Heidelberger Ortsgruppe der Deutschen Friedensgesellschaft ließ gestern drei Teilnehmer des eben in Frankfurt zu Ende gegangenen Antiimperialistischen Kongresses über dieses Thema sprechen. Saklatoala (Indien), Huang Ping (China), Bridgeman (England, völlig einig, in der Zielsetzung unterschieden sich doch in der Bewertung und Motivierung der Ereignisse. Der Vorsitzende, Chefredakteur Höfler, begrüßte die Erschienenen und umriß die Aufgabe und den Zweck des Abends, indem er seine Bedeutung als Informationsabend hervorhob. Saklatoala beschränkte sich im ersten Teil seiner etappenweise vom Englischen ins Deutsche übertragenen Rede (Uebersetzer Dr. Gumbel) auf im Wesentlichen programmatische pazifistische Erklärungen. Den Völkerbund bezeichnete er als ein den Krieg lediglich hinauszögerndes Institut. Die Kriegsmacher benützten die Pazifisten lediglich, um ein Gefühl der Sicherheit vorzutäuschen. und um ihre wahren Pläne zu verbergen. Um den Krieg bekämpfen zu können, müsse man seine Motive zeigen und vernichten. Verzicht auf jede Art Imperialismus, Herstellung eines sicheren Friedens (auch Rheinlandräumung) seien Hauptziele jeder aktiven Friedenspolitik. Die Erkämpfung einer großzügigen Sozialpolitik sei als Tat wertvoller für die Herstellung eines [illegible] Friedens, als alle papiernen, [illegible] der [illegible] ein, ohne Details zu [illegible]. Die Gefahr eines russisch-chinesischen Konfliktes sieht er trotz der vielerlei Interventionen noch keineswegs beseitigt; wenn es aber zum Kriege käme, so seien die Folgen infolge der modernen, technischen Entwicklungen als viel schlimmer wie die von 1914 anzusehen. Als letzter sprach der Chinese Huang-Ping. Zwischen dem Anwachsen der revolutionären Bewegung Indiens und dem Terror Chinas sieht er eine verbindende Linie, und sie machen die kritische Situation der Gegenwart aus. Die Welt habe zwei Gefahrenzentren: den englisch-amerikanischen und den allgemein-imperialistischen gegen Sowjetrußland gerichteten Konflikt. Die chinesische Regierung sei ein Regiment des weißen Terror (dafür gibt der Redner Einzelheiten, aber auch eine Regierung der sozialen Reaktion. Verträge mit dem Ausland würden nach antiquiertem Muster hergestellt. Die neue Regierung ordne sich dem fremden, insbesondere dem englischen Imperialismus unter (siehe Mandschurei!) Zum Schluß seiner sehr temperamentvollen Rede rief der Redner zum Kampf gegen den imperialistischen (!) Krieg auf. — Bei der Aussprache erweiterte Prof. Emil Lederer die Referate um wesentliche Gesichtspunkte, die ihrerseits wieder Erwiderungen und neue Diskussionsbemerkungen hervorriefen. Prof. Lederer ist der Ansicht, daß der russisch-chinesische Konflikt (Konzessionen!) dem russisch-japanischen von früher ähnlich sehe. Auch ein Kommunist entwickelte noch seine parteipolitischen Gedankengänge.

zu dem es ihm vom Gesetzgeber anvertraut worden ist; der Wille des Gesetzes ist demnach nicht erfüllt worden, und es liegt objektiv eine Gesetzesverletzung vor. Über die Schuldfrage ist damit aber noch nichts gesagt. Hat der Richter die Ermessensüberschreitung vorsätzlich begangen, d. h. ist er sich dessen bewußt gewesen, daß das, was er für den Willen des Gesetzes ausgegeben hat, gar nicht dem Gesetzeswillen entspricht, dann liegt ein vorsätzlicher Ermessensmißbrauch vor, der eine Rechtsbeugung im Sinne des Strafgesetzbuches darstellt. Ob diese Voraussetzung gegeben ist, wird sich in den meisten Fällen nur auf Grund genauer Kenntnis des Akteninhalts und des sonstigen Sachverhalts feststellen lassen.

Es ist aber auch denkbar, daß der Richter die Ermessensüberschreitung unbewußt begangen hat. Weiterhin ist möglich, daß der Richter nur halbbewußt gehandelt hat, und schließlich können alle Zwischenstufen vorkommen, die die Psychologie zwischen dem völlig Unbewußten und dem klaren Bewußtsein kennt.

Diejenigen, die sich mit der politischen Justiz der letzten Jahre befassen, werden nicht müde, immer wieder zu betonen, daß sie den Richtern keineswegs Rechtsbeugung vorwerfen wollen. Es handele sich vielfach um sog. „gutgläubiges Affektdenken", woraus den Richtern kein Vorwurf zu machen sei, weil sie eben aus ihrer Haut nicht heraus könnten. Ich möchte allerdings die bloße Tatsache, daß der Richter so wenig wie ein anderer Mensch seine wahre Natur auf die Dauer verleugnen kann, für sich allein noch nicht als genügende Entschuldigung ansehen. Wer in einem republikanischen Staate Richter ist, obwohl er weiß, daß er, wenn auch unbewußt, bei seiner richterlichen Tätigkeit seine antirepublikanische Gesinnung betätigen wird, der handelt schon durch die Uebernahme oder die Beibehaltung des Richteramts schuldhaft. In der Denkschrift der Deutschen Liga für Menschenrechte wird die Meinung ausgesprochen, daß, wenn die politischen Fehlurteile der Nachrevolutionszeit keine Rechtsbeugung wären, man sich kaum vorstellen könnte, was die Rechtsbeugung noch Schlimmeres bringen sollte[1]). Wie dem auch sein möge, so ist jedenfalls klar, daß das gutgläubige Affektdenken nicht weniger gefährlich ist als die Rechtsbeugung. Dem Reichspräsidenten Ebert, dem in einem Urteil bescheinigt wurde, daß er ein „Landesverräter" sei, dem früheren Sekretär Eisners,

---

[1]) Vgl. „Das Zuchthaus die politische Waffe". Eine Denkschrift der Deutschen Liga für Menschenrechte e. V., 1927, S. 9.

Vorwärts, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 31. JUL. 1929

Die Fememorde.

Eine zusammenfassende Darstellung.

Von Felix Fechenbach.

Die „Nationale Nothilfe" bemüht sich mit lärmender Agitation die Fememörder als weiße Unschuldsengel und „nationale Retter" darzustellen.

Da erscheint gerade zur rechten Zeit von dem bekannten Verfasser von „Vier Jahre politischer Mord", Dr. E. J. Gumbel, unter Mitarbeit von Berthold Jakob und ~~Ernst Falck ein ausgezeich~~netes Buch über die politischen Morde in Deutschland: „Verräter verfallen der Feme" (Malik-Verlag). Das Buch will vor allem die Fememorde darstellen. Aber der Fememord, der nach Gumbel nur eine besondere Form des Klassenkampfes der Herrschenden ist, läßt sich nicht streng vom allgemeinen politischen Mord trennen. Deshalb mußten der Vollständigkeit wegen auch eine Reihe anderer politischer Morde in die Schilderung aufgenommen werden.

Von 1919 bis zur Ermordung Rathenaus stellt Gumbel 354 politische Morde von Rechts fest, wovon nur einer — der Rathenau-Mord — gesühnt ist, während von den bis dahin von Links begangenen 22 politischen Mordtaten 17 gesühnt wurden. Auf Vollständigkeit können diese Zahlen keinen Anspruch erheben, weil sich ja nicht alle politischen Morde einwandfrei feststellen ließen.

Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts sieht Gumbel im Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. „Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewandt werden konnte, bot die deutsche Justiz."

In systematischer Darstellung, bei der man Gumbel allerdings nicht kritiklos folgen kann, wird die Entwicklung aufgezeigt, die aus den politischen und sozialen Erschütterungen des Jahres 1919 von den Freikorps über die Wehrverbände zu den Geheimbünden führt. Die Wehrverbände bilden als aktive Klassenkämpfer des Kapitals eine politische Macht. Die „nationale" Presse besorgt die Verdunkelung der Klassenstruktur der politischen Morde. Und da die psychologischen Wirkungen bestimmter Machtverhältnisse (Monarchie) nicht mit deren Sturz aufhören, sondern noch lange nachwirken, sind sozialreaktionäre Kräfte in Verwaltung und Justiz wirksam, denen Verdunkelung politischer Verbrechen wichtiger sind als Aufklärung.

Bei Durchführung der politischen Morde tritt immer wieder die gleiche „Technik" in Erscheinung: illegale Standgerichte, willkürliche Ueberschreitung von Dienstvorschriften, Erschießen „auf der Flucht" und illegale oder „falsch aufgefaßte" Befehle (Schwarze Reichswehr). So mußte die Denkschrift des Reichsjustizministeriums vom November 1923 zugestehen, daß die bayerischen Standgerichte von 1919, die auf Grund leichtfertiger Denunziationen 186 Menschen zum Tode „verurteilten", in den bestehenden Gesetzen keine Grundlage hatten, also ungesetzlich waren. Das deswegen gegen General Haß eingeleitete Verfahren wurde eingestellt. Diese Denkschrift zeigt Meisterstücke der Verschleppung, Verdunkelung, des bösen Willens, von Unterlassungen, Begünstigungen und Fehlurteilen zugunsten der Mörder auf.

Die Darstellung der großen politischen Attentate und der Mordorganisation Consul lassen Bilder aus Deutschlands schwärzester Zeit lebendig werden. Namen wie Eisner, Auer, Liebknecht, Luxemburg, Erzberger, Scheidemann, Harden und Rathenau bezeichnen den Weg.

Eine geschichtliche Darstellung des Gegensatzes Bayerns zum Reich, gipfelnd in den Heimschen Plänen zu einer Donaumonarchie leitet über zur Feme der bayerischen Einwohnerwehr. Der erste bekannt gewordene Fememord an Marie Sandmeyer, die geheime Waffenlager den Behörden bekanntgeben wollte, andere bayerische Fememorde und die Waffenschiebungen der bayerischen Einwohnerwehr werden geschildert. Am 9. Juni 1921 wird der erste Enthüller der Feme, Genosse Karl Gareis, in München ermordet. Das Verfahren gegen den mutmaßlichen Mörder wird eingestellt. Kein Wunder, bei den engen Beziehungen zwischen Einwohnerwehr und Münchener Polizei.

Ein umfangreiches Kapitel ist die Geschichte des Freikorps Roßbach und den 32 oberschlesischen Morden gewidmet. Die Liste dieser Morde muß naturgemäß unvollständig sein, weil nur ein Teil der Mordtaten nachweisbar ist.

Auf 120 Seiten sind die „Schwarze Reichswehr", ihre zahlreichen Fememorde und die Beziehungen der schwarzen zur legalen Reichswehr geschildert. Der Versuch, im Rahmen eines Zeitungsartikels auf Einzelheiten einzugehen zu wollen, scheitert an der ungeheuren Fülle des gewissenhaft zusammengetragenen Materials. Heute gehören diese dunklen [illegible] glücklicherweise der Vergangenheit an. [illegible] es gab eine Zeit, in der jeder, der von den [illegible] der „Schwarzen Reichswehr" sprach oder schrieb, sich mit Sicherheit einen Landesverratsprozeß zuzog. Die Doppelzüngigkeit gewisser Reichswehrstellen täuschte lange Zeit die Oeffentlichkeit, und die Justiz hinderte durch Begrenzung des Umfangs der Beweisaufnahme, durch Einschüchterung der Belastungszeugen und nicht zuletzt durch Auseinanderreißung zusammengehöriger Prozesse die restlose Aufdeckung des Charakters der „Schwarzen Reichswehr" und der politischen Hintergründe ihrer Fememorde.

„Volksblatt" Bochum

Verräter verfallen der Feme

Von

Felix Fechenbach.

Die „Nationale Nothilfe" bemüht sich mit lärmender Agitation, die Fememörder als weiße Unschuldsengel und „nationale Retter" darzustellen, um ihre Freilassung zu erwirken. Sie hat damit aber nichts anderes erreicht, als ein, gerade in der gegenwärtigen außenpolitischen Situation besonders ungünstig wirkendes Echo im Ausland. Die Mecklenburgischen Fememörder wurden als Preis für die nationalsozialistische Unterstützung der Rechtsregierung aus der Strafanstalt entlassen, und schon werden Drohbriefe des „Schlageter-Bundes" bekannt, worin sich dieser der Bomben-Attentate in Schleswig-Holstein rühmt und mit neuen Femeморden droht.

Da erscheint gerade zur rechten Zeit von dem bekannten Verfasser von „Vier Jahre politischer Mord", Dr. E. J. Gumbel unter Mitarbeit von Berthold Jakob und Ernst Falk ein ausgezeichnetes Buch über die politischen Morde in Deutschland: „Verräter verfallen der Feme" (Malik-Verlag). Das Buch will vor allem die Fememorde darstellen. Aber der Fememord, der nach Gumbel nur eine besondere Form des Klassenkampfes der Herrschenden ist, läßt sich nicht streng vom allgemeinen politischen Mord trennen. Deshalb mußten der Vollständigkeit wegen auch eine Reihe anderer politischer Morde in die Schilderung aufgenommen werden.

Von 1919 bis zur Ermordung Rathenaus stellt Gumbel 354 politische Morde von Rechts fest, wovon nur einer — der Rathenau-Mord — gesühnt ist, während von den bis dahin von Links begangenen 22 politischen Mordtaten 17 gesühnt wurden.

Die zentrale Ursache der politischen Morde von Rechts sieht Gumbel im Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. „Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewandt werden konnte, bot die deutsche Justiz".

In systematischer Darstellung, bei der man Gumbel allerdings nicht kritiklos folgen kann, wird die Entwicklung aufgezeigt, die aus den politischen und sozialen Erschütterungen des Jahres 1919 von den Freikorps über die Wehrverbände zu den Geheimbünden führt. Die Wehrverbände bilden als aktive Klassenkämpfer des Kapitals eine politische Macht. Die „nationale" Presse besorgt die Verdunkelung der Klassenstruktur der politischen Morde. Und da die psychologischen Wirkungen bestimmter Machtverhältnisse (Monarchie) nicht mit deren Sturz aufhören, sondern noch lange nachwirken, sind sozialreaktionäre Kräfte in Verwaltung und Justiz wirksam, denen Verdunkelung politischer Verbrechen wichtiger sind als Aufklärung.

Bei Durchführung der politischen Morde tritt immer wieder die gleiche „Technik" in Erscheinung: illegale Standgerichte, willkürliche Ueberschreitung von Dienstvorschriften, Erschießen „auf der Flucht" und illegale oder „falsch aufgefaßte" Befehle (Schwarze Reichswehr). So mußte die Denkschrift des Reichsjustizministeriums vom November 1923 zugestehen, daß die bayerischen Standgerichte von 1919, die auf Grund leichtfertiger Denunziationen 186 Menschen zum Tode „verurteilten", in den bestehenden Gesetzen keine Grundlage hatten, also illegal waren. Das deswegen gegen General Haß eingeleitete Verfahren wurde eingestellt. Die Denkschrift zeigt Meisterstücke der Verschleppung, Verdunkelung, des bösen Willens, von Unterlassungen, Begünstigungen und Fehlurteilen zugunsten der Mörder auf.

Die Darstellung der großen politischen Attentate und der Mordorganisation Consul lassen Bilder aus Deutschlands schwärzester Zeit lebendig werden. Namen wie Eisner, Auer, Liebknecht, Luxemburg, Erzberger, Scheidemann, Harden und Rathenau bezeichnen den Weg.

Eine geschichtliche Darstellung des Gegensatzes Bayerns zum Reich, gipfelnd in den Heimschen Plänen einer Donaumonarchie leitet über zur Feme der bayerischen Einwohnerwehr. Der erste bekanntgewordene Fememord an Marie Sandmayer, die geheime Waffenlager den Behörden bekanntgeben wollte, andere bayerische Fememorde und die Waffenschiebungen der bayerischen Einwohnerwehr werden geschildert. Am 9. Juni 1921 wird der erste Enthüller der Feme, Genosse Gareis, in München ermordet. Das Verfahren gegen den mutmaßlichen Mörder wird eingestellt. Kein Wunder bei den engen Beziehungen zwischen Einwohner und Münchener Polizei.

Ein umfangreiches Kapitel ist der Geschichte des Freikorps Roßbach und den 32 oberschlesischen Morden gewidmet.

Auf 120 Seiten sind die „Schwarze Reichswehr", ihre zahlreichen Fememorde und die Beziehungen der schwarzen zur legalen Reichswehr geschildert. Der Versuch, im Rahmen eines Zeitungsartikels auf Einzelheiten eingehen zu wollen, scheitert an der ungeheuren Fülle des gewissenhaft zusammengetragenen Materials. Heute gehören diese dunklen Vorkommnisse [illegible] der Vergangenheit an. Aber es gab eine Zeit, [illegible] der „Schwarzen Reichswehr" [illegible] Sicherheit einen Landesverratsprozeß [illegible]. Die Doppelzüngigkeit gewisser Reichswehr[illegible] die Oeffentlichkeit, und die Justiz hinderte durch Begrenzungen, und nicht zuletzt durch Auseinanderreißung zusammengehöriger Prozesse die restlose Aufdeckung des Charakters der „Schwarzen Reichswehr" und der politischen Hintergründe ihrer Fememorde.

Auch bei den Kommunisten sind politische Morde vorgekommen. Es war in der Zeit, da die KPD. ein illegales Dasein führte. Dem drohenden Rechts-Putsch wollen die Kommunisten, nach Gumbel, die Revolution von Links entgegensetzen. Der individuelle Terror blühte auf dem Papier. Es kommt zu Rundschreiben, Verabredungen, Vorbereitungen, aber es bleibt Papier. Gumbel meint, die leitenden Köpfe der KPD. hätten die Methode vielleicht nicht wahrhaben wollen, sie hätten sie wohl innerlich sogar verneint. Aber sie haben — und darin bestehe ihre Schuld — mit solchen Methoden gespielt. Denn sie scheuten den Vorwurf, sie seien nicht radikal genug. Aus innerer Feigheit ließen sie die Pläne gehen; einzelne Gruppen haben sich bewaffnet, wohl sicher mit Wissen der Partei, Gumbel stellt ausdrücklich fest:

„Es ist wahr, daß (kommunistische) Attentatspläne existierten. Es ist wahr, daß eine Terrorgruppe existierte, allerdings nur eine, und deren Besetzung war höchst verdächtig. Aber die Taten zeigen die Bedeutungslosigkeit. Denn aus all den hochfliegenden Plänen ist nichts herausgekommen, als der Mord an einem Friseur und einem Kutscher."

Die Erfassung des reellen Kerns der kommunistischen Terrorgruppe scheint Gumbel sehr schwierig, weil nicht feststellbar sei, wo der Revolutionär endet und wo der Provokateur beginnt. Kommt ein Plan auf, dann muß die Partei die Erwischten desavouieren.

„Sie kann nicht offiziell zugeben, daß diese (Terror) Methoden in ihren Reihen existieren, unter ihrem Schatten groß wurden, daß sie die Leute mit falschen Pässen zu jeder Reise, mit Geld, mit Versprechungen versehen hat. Die eben noch ehrlichen Kämpfer werden desavouiert: Du bist ein Spitzel. Da die Partei sich von ihm lossagt, sagt er sich von der Partei los und spricht. Nicht immer die Wahrheit. Nie: nur die Wahrheit. So wird der Angeklagte zum Ankläger. Er liefert das Material zur Begründung der

[illegible] und spricht. Nicht immer die Wahrheit, nur die Wahrheit. So wird der Angeklagte zum Ankläger. Er liefert das Material zur Begründung der [illegible] Anträge des Staatsanwaltes."

Was die Kommunisten bisher stets eisern geleugnet hatten, wird hier von einem Manne bestätigt, dem man gewiß keinen Kommunistenhaß nachsagen kann: Die Kommunistische Zentrale hat zahlreiche ihrer eigenen Genossen in abenteuerliche Terrorunternehmungen hineingehetzt und sie dann, wenn sie gefaßt, also politisch unbequem wurden, einfach abgeschüttelt, als Spitzel und Provokateure bezeichnet. „Der Mohr hat seine Schuldigkeit getan, der Mohr kann gehn!" Daß paßt zu den ganzen korrupten Methoden der KPD. Die Darstellung des großen Tscheka-Prozesses und andere kommunistischer Terror-Prozesse bestätigen, was hier von Gumbel gesagt ist. Sie zeigen die kommunistischen, das stumpfe gegen die nationalistischen Terroristen.

Das Gumbelsche Buch ist eine außerordentlich verdienstvolle Arbeit. Gestützt auf politische Prozesse, Denkschriften und parlamentarische Untersuchungsausschüsse, gibt es eine gewissenhafte, systematische Darstellung der politischen Morde in Deutschland und Einblick in das Milieu, aus dem sie erwuchsen. Nicht überall kann man Gumbel folgen in seinen politischen Darlegungen und Schlußfolgerungen, so insbesondere nicht, wenn er Deutschland einreiht in die Front der „imperialistischen Großmächte". An Stelle der „Schwarzen Reichswehr" und der Fememorde sieht Gumbel als deren „würdige Traditionskompagnie" die Landesverratsparagraphen, die mit legalsten Mitteln heute die alten Zwecke verwirklichen. Die Feme als Methode des Klassenkampfes ist ihm kein einmaliges historisches Ereignis, sondern typisch für jeden Zeitpunkt, in dem die heute herrschende Klasse bedroht ist. Sie würden wiederkehren, sobald es notwendig sei, womit Gumbel den Zeitpunkt meint, in dem die Demokratie den Kapitalismus bedroht.

Dazu ist nur zu sagen: Die deutsche Arbeiterklasse kämpft mit den gesetzlichen Mitteln der Demokratie um die Durchsetzung ihrer Ziele. Einen ~~[illegible]~~ gewaltsamen Angriff auf die Demokratie wird die Arbeiterschaft mit gleichen Mitteln abzuwehren wissen.

Adolf Schustermann
Zeitungs-Ausschnitte
Grösstes Deutsches Zeitungs-Ausschnitt-Büro
BERLIN SO 16, RUNGESTRASSE 22-24

General-Anzeiger
für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. SEP. 1929

Gumbel über die Bombenattentate

Berlin, 24. Sept. Die Deutsche Friedensgesellschaft veranstaltet einen Vortrag von E. J. Gumbel über die Bombenattentate, ihre Voraussetzungen und ihren Täterkreis. Der Vortrag wird am 25. September in der Brauerei Friedrichshain in Berlin stattfinden. Gumbel ist einer der genauesten Kenner des rechtsradikalen Verbrecher- und Verschwörertums.

Deutsche Zeitg 27-9-29

Die Friedenswütigen

Eine Versammlung der „Deutschen Friedensgesellschaft"

Was geht bei den Faschisten vor? lautete das Thema. Darüber wollte ich gern einmal etwas aus dem Munde dieser Leute hören. Leider wurde ich bitter enttäuscht, so wenig wußte der Redner des Abends ein Dr. Gumpel — übrigens ein so guter „Deutscher" wie Emil Ludwig, — davon zu erzählen. Mühsam konstruierte Zusammenhänge zwischen Bombenlegern und Reichswehr, längst als unwahr abgetan, füllten seine Redezeit. Ein Diskussionsredner spricht gegen den Anschluß Deutsch-Oesterreichs. Der zweite Redner des Abends pflichtet ihm bei. Kein Anschluß Deutsch-Oesterreichs. Begründung? Es ist zurzeit zu nationalistisch! Hintergedanke: Eine solche deutsche Forderung gefährdet den Frieden, richtet sich gegen den Versailler Vertrag, den diese Leute brauchen. Was soll ich antworten, fragt ein anderer „Friedensgesellschafter", wenn man mir entgegenhält: „Uns hat man Elsaß-Lothringen, Posen, Oberschlesien genommen und das arme Deutschland soll außerdem dem reichen England und Frankreich sowie den übrigen ehemaligen Feindbundstaaten jährlich 2 Milliarden zahlen? Was hat das mit Frieden zu tun?" Der Mann wird lächerlich gemacht! Warum?, weil es darauf nur eine Antwort gibt: Heraus aus der Friedensgesellschaft! Der Hauptredner nimmt darauf das reiche England und Frankreich in Schutz, sie hätten selbst 72 und 56 Jahre Schulden an Amerika zu zahlen. Wieviel — möchte er gern verschweigen und muß erst aus der Versammlung danach gefragt werden. 600 und 700 Millionen gibt er zur Antwort und stellt natürlich nicht zum Vergleich, daß das völlig verarmte Deutschland 2000 Millionen jährlich zahlen soll. Dafür haben diese Leute kein Verständnis, das heißt sie wollen kein Verständnis dafür haben, denn sie können doch sonst so gut mit Geld umgehen; es sind nämlich etwa 80 vH. Juden. Im übrigen alles Phrasen, Theaterdonner und Lügen. Wer im Sportpalast die nationale Bewegung gesehen hat, der lacht natürlich über die 100 Leutchen. Trotzdem muß man gelegentlich diese volksvergiftende „Friedens-Zentrale" besuchen und sich wieder und wieder die Nutznießer und Erhalter dieses Friedens ansehen.

Alexander v. Lekow.

Vorwärts, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. SEP. 1928

Was die Oeffentlichkeit nicht erfahren soll.

Ueber den Fememord an Beyer, der die Grundlage der Anklage gegen Eckermann ist, gibt Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme" folgende Darstellung:

„Drei Tage lang wurde in Klubsesseln, hinter hermetisch abgeschlossenen Türen, unter Alkoholdruck konferiert. Schöler, von Pannwitz und der Oberleutnant z. S. a. D. Eckermann schlugen vor, Beyer im Offizierskasino des Reichswehr-Artillerie-Regiments bei einer Sauferei durch vergifteten Wein umzubringen, die Leiche sachgemäß zu zerstückeln und die einzelnen Teile in den nahen Ostdorfer See zu werfen. Otto Stucken, ein Offiziersstellvertreter der Schwarzen Reichswehr, der in ihr zum Oberleutnant befördert war, wehrte sich heftig gegen die Uebernahme der „Schlächterarbeit". Leutnant a. D. Erich Franz, ein ehemaliger österreichischer Offizier, der das Gift besorgen sollte, holte sich bei dem völkischen Arzt Dr. Rohardt eine schroffe Abfuhr. Darauf beschloß man, den ganzen Plan fallen zu lassen und Beyer zu erschießen. Mit dieser Aufgabe wurde der Feldwebel Boldt von der Schwarzen Reichswehr betraut.

Am 14. Dezember erschien Boldt in der Kaserne und erzählte dem Beyer, daß er auf dem Gute seiner Mutter Arbeit für ihn als Kutscher habe.

Am Abend des 15. Dezember fuhren die beiden von Schwerin ab. In Bad Kleinen verließen sie zu später Nachtstunde den Zug. Auf dem Wege nach dem Dorf Mecklenburg, in dessen Umgebung das imaginäre Gut liegen sollte, nahe der Chaussee, ließ Boldt sein ahnungsloses Opfer vorangehen, angeblich um etwas an seiner Kleidung in Ordnung zu bringen. Dann hob er die Pistole, die er schon lange — in der tiefen Dunkelheit für den anderen nicht erkennbar — entsichert in der Hand getragen hatte, und streckte den Beyer auf zehn Schritt Distanz durch zwei Schüsse in den Hinterkopf zu Boden.

Vom 28.9.29

„Gefährdung der Staatssicherheit".

Mecklenburger Justiz unter der Rechtsregierung.

Der Fememordprozeß Eckermann wird in Mecklenburg-Schwerin unter Ausschluß der Oeffentlichkeit geführt. Grund: Gefährdung der Staatssicherheit.

Wer glaubt an diesen Grund? Die „Schwarze Reichswehr" ist weltbekannt, im offiziellen Sprachgebrauch wird das Wort hemmungslos angewandt — es gibt nichts mehr zu vertuschen, von einer Gefährdung der Staatssicherheit ist keine Rede mehr.

Daß die Oeffentlichkeit ausgeschlossen werden würde, konnte die Telegraphen-Union bereits nach der Festsetzung des Verhandlungstermins mitteilen. Das Gericht hat den Beschluß zur Ausschließung der Oeffentlichkeit unmittelbar nach dem Antrag verkündet, ohne zu beraten. Die Beratung ist also vorweggenommen worden.

Alles spricht für ein politisches Motiv. Es ist sehr durchsichtig. Herr Eckermann wird begnadigt werden, wie das Urteil auch ausfällt, weil die Begnadigung der Fememörder der Kaufpreis für die Unterstützung der Mecklenburg-Schweriner Rechtsregierung durch die Nationalsozialisten ist. Eine öffentliche Verhandlung, die die besondere Roheit der Femeverbrecher vor der Mecklenburger Oeffentlichkeit aufzeigen müßte, würde dies politische Handelsgeschäft in ganz besonderer Beleuchtung zeigen.

Gefährdung der Staatssicherheit? Nein, nur Gefährdung der Sicherheit der Mecklenburger Rechtskoalition!

Was die Oeffentlichkeit nicht erfahren soll.

Ueber den Fememord an Beyer, der die Grundlage der Anklage gegen Eckermann ist, gibt Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme" folgende Darstellung:

„Drei Tage lang wurde in Klubsesseln, hinter hermetisch abgeschlossenen Türen, unter Alkoholdruck konferiert. Schöler, von Pannwitz und der Oberleutnant z. S. a. D. Eckermann schlugen vor, Beyer im Offizierskasino des Reichswehr-Artillerie-Regiments bei einer Sauferei durch vergifteten Wein umzubringen, die Leiche sachgemäß zu zerstückeln und die einzelnen Teile in den nahen Ostdorfer See zu werfen. Otto Stucken, ein Offiziersstellvertreter der Schwarzen Reichswehr, der in ihr zum Oberleutnant befördert war, wehrte sich heftig gegen die Uebernahme der „Schlächterarbeit". Leutnant a. D. Erich Franz, ein ehemaliger österreichischer Offizier, der das Gift besorgen sollte, holte sich bei dem völkischen Arzt Dr. Rohardt eine schroffe Abfuhr. Darauf beschloß man, den ganzen Plan fallen zu lassen und Beyer zu erschießen. Mit dieser Aufgabe wurde der Feldwebel Boldt von der Schwarzen Reichswehr betraut.

Am 14. Dezember erschien Boldt in der Kaserne und erzählte dem Beyer, daß er auf dem Gute seiner Mutter Arbeit für ihn als Kutscher habe.

Am Abend des 15. Dezember fuhren die beiden von Schwerin ab. In Bad Kleinen verließen sie zu später Nachtstunde den Zug. Auf dem Wege nach dem Dorf Mecklenburg, in dessen Umgebung das imaginäre Gut liegen sollte, nahe der Chaussee, ließ Boldt sein ahnungsloses Opfer vorangehen, angeblich um etwas an seiner Kleidung in Ordnung zu bringen. Dann hob er die Pistole, die er schon lange — in der tiefen Dunkelheit für den anderen nicht erkennbar — entsichert in der Hand getragen hatte, und streckte den Beyer auf zehn Schritt Distanz durch zwei Schüsse in den Hinterkopf zu Boden.

Kölner Rundblick 17.8.29

16.40—20: Aus Theorie und Praxis der Wirtschaft: Aus dem Arbeitsgebiet der mod. Statistik: Privatdozent Dr. E. F. Gumbel: Vom Sinn statistischer Gesetze (I).

Heft 9: *GUMBEL, DR. E. I. (Heidelberg), Kausalität und Scheinkorrelation.* Etwa 2 Bogen.

W. a. Mont.
7.10.29

Die schwarze Reichswehr und ihre Fememorde. Im Rahmen des ersten wissenschaftlichen Klubabends der „Deutschen Liga für Menschenrechte" spricht am Montag, um 20 Uhr, der Heidelberger Privatdozent Dr. E. J. Gumbel im Reichswirtschaftsrat, Berlin W. 9, Bellevuestraße 15, über das Thema: Die schwarze Reichswehr und ihre Fememorde.

Kriegsopfer Berlins! Große öffentliche Kundgebung am Montag, abends

M. M.
7. X. 29

Der erste Clubabend der „Deutschen Liga für Menschenrechte"

Am 7. Oktober 1929 nimmt die „Deutsche Liga für Menschenrechte" ihre Versammlungstätigkeit wieder auf.

Im Rahmen ihres ersten wissenschaftlichen Clubabends spricht der Heidelberger Privatdozent E. J. Gumbel über das Thema „Die schwarze Reichswehr und ihre Fememorde".

Die Versammlung findet, wie die früheren, im wirtschaftspolitischen Saal des Reichswirtschaftsrats, Berlin W 9, Bellevuestraße 15, statt und beginnt pünktlich 20 Uhr. Gäste sind willkommen.

DEUTSCHE LIGA FÜR MENSCHENRECHTE E.V.
(VORM. BUND NEUES VATERLAND)
BERLIN N 24, MONBIJOUPLATZ 10, EINGANG I, TEL.: D 1 NORDEN 12870

I. KLUBABEND

Montag, den 7. Oktober, 20 Uhr

Reichswirtschaftsrat, Berlin W, Bellevuestraße 15
(Nähe Potsdamer Platz)

Es spricht:
Dr. E. I. Gumbel

über:
„Die Schwarze Reichswehr und ihre Fememorde"*)

UNKOSTENBEITRAG:
Für Mitglieder Mark 0.50
Für Gäste Mark 1.—

*) Gumbels Buch zu diesem Thema erscheint unter dem Titel „Verräter verfallen der Feme" in diesen Tagen im Malik-Verlag.

Keine Garderobengebühr! Es wird jedoch gebeten, die Garderobe abzulegen.

daß Heider beide Aemter verwaltet."

B.B.Z. # 473 10.10.29.

„Scheene" Republikaner.

Die Liga für Menschenrechte hielt am 7. d. M. den ersten „wissenschaftlichen" Klubabend dieses Jahres ab. E. J. Gumbel sprach über „die schwarze Reichswehr und ihre Fememorde", brachte sachlich nichts Neues; wies aber „wissenschaftlich" nach, daß alle politischen Morde seit 1918 eine einzige Ursache hätten, nämlich den Kampf der Arbeiterklasse gegen das Kapital. Diese „Linie" zog Herr Gumbel, indem er die Tatsachen dementsprechend gruppierte. Um die „Wahrheit" seiner These zu erhärten, mußte Gumbel, da der Kampf der Klassen noch nicht beendet ist, die Linie bis in die Gegenwart verlängern. Er erklärte daher, sie reiche von Buchrucker bis Hammerstein . . . .

In der Diskussion versuchte ein Anhänger der Sozialdemokratie die Versammlung vor einer Ueberspitzung der Klassenkampftheorie zu warnen. Im Interesse der Republik müßten alle guten Republikaner gegen die Feinde der Republik, gegen Rechts und Links zusammenhalten. Da wurde es lebhaft und der Anhänger der demokratischen Republik bekam bitterböse Worte zu hören! Mit seiner, mit dieser Republik, in der wir lebten, sei kein Staat zu machen; nichts habe sich gegen 1914 geändert, abgesehen davon, daß man das Staatsoberhaupt heute wähle. Man lehne es ab, zur Verteidigung dieser Republik auch nur einen Finger zu rühren. Unter starkem Beifall wurde dies Verdammungsurteil ausgesprochen und auf die Sozialdemokratische und Demokratische Partei erstreckt. Besonders lobend wurden die Soldatenräte und die rote Ruhr-Armee von 1920 erwähnt.

Solche Klubabende sollen in den nächsten Monaten wiederholt werden; auf ihnen werden nach dem Programm unter anderen die Reichstagsabgeordneten Lemmer, Löbe, Ströbel, Georg Bernhard, Levi sprechen. Nach dem Eindruck dieses ersten Abends wird die republikanische Beschwerdestelle gut tun, den Reden dieser Republikaner zuzuhören; Stoff zu Beschwerden wird sie genug finden. Wir fürchten aber, daß das Kind der Mutter nicht wehe tun wird. Dr. P.

CLUB 1926 E. V.

(Gesellschaft für Politik, Wissenschaft u. Kunst)

Direktorium:

Eduard Fuchs : Alexander Granach
George Grosz : Dr. E. I. Gumbel
Max Pechstein

Sekretariat:

Dr. Ewald Fabian, Uhlandstr. 52

Einladung

zu den nächsten Clubabenden im Pschorr-Haus, Tauentzienstr. 13¹, abends 8 Uhr:

1. Freitag, den 11. Oktober 1929

Thema: **Von der Feme zur Bombe**
Referent: **Dr. E. J. Gumbel**

2. Freitag, den 25. Oktober 1929

Thema: **Sachlichkeit und Sozialismus**
Referent: **Dr. Béla Balázs**

Anschließend Diskussion und geselliges Beisammensein.

Durch Mitglieder eingeführte Gäste zahlen einen Unkostenbeitrag von 30 Pf.

I. A. Dr. Ewald Fabian.

Überweisung des rückständigen Mitgliedsbeitrages (12.— RM. jährlich) an das Postscheckkonto 152 782 (Dr. Fabian) erbeten.

Der Deutsche Spiegel, Berlin
18. Okt. 1929

sie aufzuhetzen. Die Liga fordert die Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses; in diesem Falle reicht anscheinend die Tätigkeit der republikanischen Beschwerdestelle nicht hin. „Ein Parlament, das aus parteipolitischen Gründen die Untersuchung über die Verantwortung für den Tod von 33 friedlichen Bürgern und die Verletzung von über 100 ablehnen würde, würde das Vertrauen des Volkes sich ebenso gründlich verscherzen, wie es die Polizei durch ihre Taten vom Mai 1929 und der Minister durch seine leichtsinnige Deckung dieser Taten bereits getan haben." Dieser Angriff gegen die Polizei ist zugleich ein Angriff auf die sozialdemokratische Partei.

Gegen die Reichswehr kämpft in Wort und Schrift E. J. Gumbel, ein führendes Mitglied der Liga. In Berlin hält er zur Zeit öffentliche Vorträge über die „schwarze Reichswehr und ihre Fememorde". Ein anderes Thema lautet: „Von der Pistole zur Bombe." Gleichzeitig veröffentlichte Gumbel ein Buch über denselben Gegenstand. Der Zweck dieser Tätigkeit ist, einen Zusammenhang zwischen den Femetaten der sogenannten schwarzen Reichswehr und den Bombenattentaten herzustellen, die zur Zeit die Gerichte beschäftigen. Daraus ergäbe sich dann, so scheint Gumbel anzunehmen, eine Verantwortung der Reichswehr auch für die Bombenattentate. Interessant ist, daß Gumbel seine politischen Betrachtungen über die Vergangenheit auf ein Buch des Major Buchrucker stützt, das dieser zu seiner Selbstverteidigung geschrieben hat, das also niemandem sonst als einwandfreie Quelle gelten würde. Hübsch wird Gumbels Denken durch diesen Satz illustriert: „Eine illegale Handlung, wie die Aufstellung einer ‚nicht existierenden Truppe', wird nicht dadurch legal, wenn ein Minister sie befiehlt." Illegal nennt Gumbel eine solche Aufstellung nur deswegen, weil sie gegen irgendeinen Paragraphen des Versailler Vertrages verstößt; dieser schließt aber keineswegs Notwehrmaßnahmen aus. Deshalb haben sich auch weder der Reichskanzler Wirth noch andere Reichskanzler gescheut, solche „Illegalitäten" anzuordnen und haben dabei stets auch die Zustimmung der Landesregierungen gefunden. Die republikanische Beschwerdestelle ist allerdings nicht gehört worden; sie nimmt anscheinend das Recht für sich in Anspruch zu bestimmen, was legal oder illegal ist. Gumbel prägt den Satz: „Feme und Reichswehr haben die Justiz besiegt. Das Schwert hat die Waage zerbrochen." „Von Groeners Willen, mit den schwarzen Hinterlassenschaften seines Vorgängers aufzuräumen, ist hier nichts mehr zu spüren."

Wir spüren, daß die Ligisten gegen den amtierenden Reichswehrminister hetzen wollen wie gegen seine Vorgänger. Da sie nun gegen seine eigene Amtsführung schlechterdings nichts anführen können, versuchen sie, ihn für Dinge verantwortlich zu machen, die jahrelang vor

seinem Amtsantritt geschehen sind. Die Angriffe der Ligisten richten sich gegen den Bestand der Regierungen im Reich und in Preußen. Um so verwunderlicher erscheint uns, daß bei den Veranstaltungen der Liga Politiker mitwirken, die den Parteien angehören, die diese Regierungen stützen; z. B. die Abgeordneten Seydewitz, Löbe, Levi, Bernhard, Ströbel, Lemmer. Anscheinend ist diesen Politikern nicht bekannt, was die Ligisten wollen und was sie treiben. Wissen könnten sie es; sie sollten nur einmal das Blatt der Liga lesen oder in eine ihrer Veranstaltungen gehen. Da würden sie sehen, daß es mit ihrer „Verfassungstreue" merkwürdig bestellt ist.

*

Reichspostfluglinien.

Die von der Luft-Hansa im September versuchsweise durchgeführten Postexpreßflüge nach Sevilla in Spanien haben wegen ihres Erfolges nicht nur in Kreisen des Luftverkehrs sondern auch in der Oeffentlichkeit berechtigtes Aufsehen hervorgerufen. Sind doch die reinen Luftpostlinien dasjenige Gebiet des Luftverkehrs, auf dem am ehesten eine Rentabilität erzielt werden kann. Das Reichspostministerium hat bereits Reichspostfluglinien auf wichtigen Verbindungen geschaffen, deren Befliegung der Luft-Hansa übertragen worden ist, und zwar die Linien Berlin—London und Berlin—Stockholm. Es hat sich ergeben, daß vollausgenützte Postflugzeuge keine Zuschüsse mehr erfordern. Für 1930 ist vom Reichspostministerium eine Erweiterung des Netzes der Reichspostfluglinien beabsichtigt. Entscheidend für die Frage, ob eine rentable Postfluglinie eingerichtet werden kann, ist einzig ein besonders großer Zeitgewinn neben einem wirklich zuverlässigen Dienst. Nur dann besteht der Anreiz für den Versender, die Flugpost zu benutzen. Der Versender ist dann auch bereit, Tarife in der erforderlichen Höhe zu bewilligen. Die Tarife müssen hoch sein, da es sich um eine naturgemäß nicht billige Expreßbeförderung einer verhältnismäßig geringen Menge hochwertiger Ladung handelt, also normalerweise Briefpost. Die Briefpost Berlin—Nanking braucht mit der Eisenbahn 19 Tage. Die Briefpost Berlin—Kanarische Inseln mit Eisenbahn und Dampfer eine Woche. Die geplanten Postexpreßlinien werden die Strecke Berlin—Nanking in zwei bis drei Tagen, Berlin—Kanarische Inseln in 24 Stunden schaffen. Es ist klar, daß der Telegrammverkehr auf diesen Linien immer noch wesentlich teurer sein muß als die Luftexpreßpost. Deshalb werden solche Postexpreßlinien einen erheblichen Teil des jetzigen Telegrammverkehrs als Briefpost aufsaugen. Zwischen Telegramm- und Luftexpreßpostverkehr besteht nicht mehr ein so großer Zeitunterschied, daß der Zeitgewinn die

General-Anzeiger
...ortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom 17. OKT. 1929

Der Deutsche Spiegel, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom 18. OKT. 1929

Die Winterarbeit der Liga für Menschenrechte

...in ausgezeichnetes Programm. Sie wird der ...tige Mittelpunkt der entschiedenen Republikaner und Pazifisten.

...e politische Saison beginnt. Langsam kom-
...n nach und nach die verschiedenen Organisationen
...d Verbände mit ihren winterlichen Veranstal-
...gen heraus. An der Spitze marschiert wiederum
... Deutsche Liga für Menschenrechte,
... für diese Monate ein Programm ausersehen
... zustande gebracht hat, das sich nicht nur sehen
...en kann, sondern das sich zweifelsohne mit den
...anstaltungen aller anderen politischen Organi-
...onen messen darf. Und dabei noch frei von
...r parteiischen Einstellung. Da kommen die
...zifisten, die Juristen, die Journalisten, die De-
...raten, die Wirtschaftler, die Katholiken, die
...zialisten, die Bauern. Kurzum, alle Kreise zu
...m Recht. Die Clubabende der Liga hatten
...n im vergangenen Jahre den Ruf, daß auf
...n das geistige Berlin zusammenkommt
... daß hier nicht um kleinliche Parteidinge, son-
... um größere Weltprobleme gerungen
... Wir haben kürzlich an anderer Stelle über
...irksamkeit der Liga berichtet. Lassen wir nun
...Auswahl der vorgesehenen Veranstaltungen
... Referate werden gehalten von:

**...J. Gumbel: Schwarze Reichswehr und
...morde. ...erialrat Corsing: Zur Ent-
...gsgeschichte der Todesstrafe. Gerhard Se-
... Deutschland — eine zweite Schweiz. Ernst
...ner: Wie die Republik Ostelbien vergessen
... Justizrat Werthauer: Die Entwicklung
...rafrechts. Lud. Renn und A. Zweig:
...me des kommenden Krieges. (? Schriftl.).
... Persius: Unsere Zukunft liegt auf dem
... Graf Keßler: Walther Rathenau und
...erk. Adele Schreiber u. a.: Gegen den
... Georg Bernhard u. a.: Reparationen,
... und Dawesplan. Paul Löbe, Gg.
...ard u. a.: Für die Vereinigten Staaten
...opa.**

... ist natürlich nur eine kleine Auslese aus
...e der Vorträge und Clubabende. Und
...mt noch, daß auf diesen Abenden die Red-
... Referat nicht in Form einer Feld-, Wald-
...senrede vom Stapel lassen, sondern, daß sie
...an denken, daß die Liga eine geistige
...tion ist, in der die Meinungen sachlich
...gen werden sollen. So ist im Winter
...s in Berlin für entschiedene Republikaner
...ifisten Gelegenheit zu fast regelmäßiger
...r Anregung gegeben. Bedauerlich bleibt
... diese Clubabende und Veranstaltungen der
... Berlin wohl zunächst beschränkt bleiben
... denn in der Provinz sind doch die Mög-
... für solche Veranstaltungen viel geringer,
... doch in der Reichshauptstadt allein schon
...ner beieinanderwohnen, die man zu sol-
...anstaltungen dringend nötig hat. Aber
...einer ganzen Anzahl deutscher Städte ver-
...Liga über Arbeitsgemeinschaften,
... Veranstaltungen sicherlich, wenn auch in
...nerem Rahmen, bei genügender Beteili-
...d materieller Unterstützung aufziehen

Adolf Schustermann
Zeitungs-Ausschnitte
Grösstes deutsches Zeitungs-Ausschnitt-Büro
BERLIN SO 16, RUNGESTRASSE 22-24

General-Anzeiger
für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. OKT. 1929

41

55

Aus dem Kampf Preußens um die Republik

Das Abkommen Seeckt—Severing

Berlin, 25. Oktober.

In den nächsten Tagen erscheint eine abschließende Darstellung des gesamten Komplexes der Fememorde von Gumbel, Jacob und Falck. Das Buch kommt unter dem Titel „Verräter verfallen der Feme“ im Malik-Verlag heraus. Auf 390 Seiten werden behandelt die Attentatstätigkeit der O. C., der bayerischen Einwohnerwehr, der oberschlesischen Freikorps und der Schwarzen Reichswehr von rechts, der Kommunisten von links.

Im folgenden geben wir ein Kapitel wieder, das besonders deutlich den republikanischen Kampf Preußens gegen die Ansprüche der Wehrmacht zeigt. In diesem Kampfe hätte Preußen nicht allein zu stehen brauchen; das Drängen der damals gut unterrichteten Sächsischen Regierung hätte zu einem Siege über die antirepublikanischen Kräfte nutzbar gemacht werden können. Statt dessen kam es zur Katastrophe des Herbstes 1923: dem Rachezuge gegen Sachsen. Der Abschnitt lautet:

Das Abkommen „Seeckt-Severing“

Nach Geßlers Denkschrift war die „Arbeitskommandos“ genannte, Schwarze Reichswehr dem Preußischen Ministerium des Innern bekannt. Auch ein Beschluß des Reichsgerichts vom 24. Juni 1926 führt dies als Tatsache an. Die Preußische Regierung hat dagegen erklärt: Es ist unwahr, daß die von Schulz geleiteten Arbeitskommandos mit Wissen des Preußischen Ministers des Innern aufgestellt oder aufgefüllt worden sind. (Berliner Tageblatt, 27. 10. 26.)

Ziemliche Klarheit über diese Frage gab die Vernehmung Severings und des Staatssekretärs im Preußischen Innenministerium, Dr. Abegg, vor dem Feme-Untersuchungsausschuß des Reichstags am 8. 7. 1927.

Danach kannte der Preußische Minister des Innern, Severing, und die ihm unterstellten Behörden, vor allem der Leiter der politischen Abteilung des Berliner Polizeipräsidiums, Oberregierungsrat Dr. Weiß, die Verbindung der Reichswehr mit den illegalen Verbänden. Im Frühjahr 1923 drängte die Preußische Regierung beim Reichspräsidenten und beim Reichswehrminister auf eine Beendigung dieser Zusammenarbeit. Hierüber wurde eine Reihe von Konferenzen abgehalten, an denen von Seiten der Reichsregierung Ebert, Cuno und Geßler, von Seiten der Preußischen Regierung Braun und Severing teilnahmen. Sie führten zu dem sogen. „Abkommen Seeckt-Severing“ vom 7. 2. 1923. Es lautete:

1. In Sachen Landesschutz (Verfassungs-, Grenz-Schutz, Heeresverstärkung in personeller und materieller Hinsicht) erfordert die Durchführung aller Vorbereitungsmaßnahmen engstes Einvernehmen und Zusammenarbeiten zwischen Militär- und Zivilbehörden.
2. In diesem Sinne treffen die Wehrkreiskommandos mit dem Oberpräsidenten die erforderlichen Vereinbarungen. In grundsätzlichen Dingen sind bei Zweifeln und Meinungsverschiedenheiten Weisungen der vorgesetzten Zentralstellen einzuholen.
3. Durchweg sind zur Vermeidung unnötiger Schreibarbeit mündliche Vereinbarungen und Anordnungen zu treffen. Ferner muß vorgesorgt werden, daß alle Maßnahmen der Gesamtheit dienen und bei dieser eine zuverlässige Stätte haben. — Maßnahmen bei Anzeige und Auffindung von Waffen sind zwischen den beteiligten Instanzen zu regeln.
4. Gleichzeitig mit Ueberleitung in das neue Verfahren wird die Unterstützung von privaten Organisationen seitens der Reichswehr abgebaut, und zwar bis zur endgültigen Trennung mit dem 31. März 1923. Die zur Zeit mit der Reichswehr in Verbindung stehenden Organisationen sind zur Vermeidung unsachgemäßer Gegeneinanderarbeit der Ressorts dem Preußischen Ministerium des Innern anzugeben.“

(Mitgeteilt in der 88. Sitzung des Femeausschusses des Reichstags vom 30. 8. 27 durch den Berichterstatter, Abg. Dr. Paul Levi.)

Allerdings ist dieses Abkommen, dessen wesentlicher Inhalt der Punkt 4 war, nicht in Kraft getreten. Die Verhandlungen mit dem Reichswehrministerium über den „begründeten Verdacht, daß die Reichswehr mit privaten Wehrorganisationen in Verbindung stehe“ (Severing), gingen weiter. So kam es am 30. 7. 1923 zu einer anderen Vereinbarung zwischen Geßler und Severing, dessen Wortlaut nicht bekannt geworden ist. Ueber den Inhalt befragt, sagte Severing vor dem Feme-Untersuchungsausschuß des Reichstages am 8. 7. 1927:

„Ueber die Richtlinien kann ich angeben, daß es sich für mich darum handelte, die Reichswehr von den privaten Organisationen vollständig loszulösen. Dort, wo sich Waffen in Händen privater Organisationen befanden, sollte die Ueberführung dieser Waffen mit Hilfe der preußischen Behörden geschehen.“

Auf eine Frage des Vorsitzenden, ob unter diesen „privaten Organisationen“ auch die Arbeitskommandos verstanden wurden, erwiderte Severing: „Alles, was sich unter den Begriff „illegal“ irgendwie unterbringen ließ.

Die meisten dieser Verhandlungen seien mündlich gewesen. Die Reichswehr habe sich vielfach nicht an die Abmachungen gehalten. Schließlich erklärte Severing:

„Diese Arbeitskommandos hatten, nachdem ich von ihrer Existenz erfahren und über ihre wahre Natur Erkundigungen eingezogen hatte, anscheinend gar keinen anderen Zweck, als allmählich einen illegalen Truppenkörper heranzubilden.“

Damit sind die zahlreichen Dementis des Reichswehrministeriums widerlegt und die Angaben Buchruckers bestätigt.

General-Anzeiger
für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. OKT. 1929

Die Aufhebung des Rotfrontkämpferverbotes wird gefordert

Gründung eines überparteilichen Kampfausschusses

55

Von unserem Mitarbeiter.

Berlin, 21. Oktober.

Das Verbot des Rotfrontkämpferbundes hat in weiten linksstehenden Kreisen starke Erbitterung hervorgerufen, weil nicht gleichzeitig die mindest ebenso gefährlichen Organisationen der Rechten, wie Stahlhelm und Nationalsozialistische Sturmabteilungen für das Reichsgebiet verboten worden sind. Selbst in der Reichsbannerzeitung wurden kürzlich Bedenken gegen die bevorzugte Stellungnahme gegenüber den Rechtsverbänden erhoben. Darum ist es verständlich, wenn eine ganze Anzahl Persönlichkeiten der deutschen Linken, darunter auch namhafte Pazifisten, eine Aufhebung des Rotfrontkämpferverbotes verlangen. Aus diesem Anlaß wurde ein Kampfkomitee gegründet, das dies erreichen soll. Die Aktion wurde eingeleitet von dem Führer der Gruppe revolutionärer Pazifisten Dr. Kurt Hiller. Durch Unterschrift haben die Forderung unterstützt: Max Barth, Eduard Fuchs, Prof. Alfons Goldschmidt, Prof. Halle, Prof. Lessing, Prof. Oestreich (Vorsitzender des Bundes entschiedener Schulreformer), Dr. Max Hodann, Dr. Gumbel, Alfred Kerr, Otto Lehmann-Rußbüldt (Mitglied des Vorstandes der Liga für Menschenrechte), Erwin Piskator, Arnold Zweig. — Wenn schon Verbot, dann dürften die rechtsradikalen Verbände nicht fehlen.

Die Rote Fahne, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 30. OKT. 1929

Das sind die Vertrauten der Schwarzen Reichswehr

57

So wie Zörgiebel ganz genau in die faschistischen Bombenpläne eingeweiht war, ohne sie zu verhindern, genau so war vor mehr als sechs Jahren der sozialdemokratische Minister Severing über die Schwarze Reichswehr und ihre Feme genau unterrichtet. In den nächsten Tagen wird im Malik-Verlag eine abschließende Darstellung des gesamten Komplexes der Fememorde unter dem Titel: „Verräter verfallen der Feme", erscheinen. Da wird klipp und klar nachgewiesen, daß der damalige preußische Minister des Innern Severing und die ihm unterstellten Behörden, vor allem der jetzige Polizeivizepräsident Weiß, über die Verbindung der Reichswehr mit den illegalen Verbänden genau unterrichtet waren. Es haben deswegen eine Reihe von Konferenzen stattgefunden, an denen Ebert, Severing, Braun, Geßler und der damalige Reichskanzler Cuno teilnahmen.

Pro forma wurde am 17. Februar 1923 beschlossen, die Schwarze Reichswehr bis zum 31. März zu liquidieren. Aber die Schwarze Reichswehr blühte und fememordete lustig weiter. Als in der kommunistischen Presse schließlich immer mehr Andeutungen und Enthüllungen darüber erschienen, kam es am 30. Juli 1923 zu einer neuen Scheinvereinbarung zwischen Geßler und Severing, die natürlich auch auf dem Papier blieb.

Severing, Braun, Ebert duldeten also die Existenz der mordenden Geheimarmee des Kapitals. Sie prangerten die Mörder nicht an, nahmen sie nicht fest, übergaben sie keinem Gericht, obwohl sie die Macht dazu hatten. Damals wie heute waren und sind die sozialdemokratischen Minister Stützen und Züchter der blutigen Schwarze-Reichswehr-Garden, deren Bestimmung der Einsatz gegen die Arbeiterschaft ist.

L'Allemagne de la revanche

Les relations secrètes entre la Reichswehr et les formations de combat

On fait quelque bruit, en Allemagne, autour d'un livre de grande importance, qui va paraître prochainement en Allemagne et intitulé : « Les Traîtres comparaîtront devant la Cour vehmique ».

Tous les assassinats politiques commis depuis la révolution par l'organisation « Consul », les « Einwohnerwehren » bavarois, les corps francs en Haute-Silésie, la Reichswehr Noire et les communistes y sont commentés.

Un chapitre du livre intitulé « l'accord Seeckt-Severing » contient des déclarations inconnues jusqu'à ce jour du grand public, et qui établissent la collusion entre la Reichswehr et les organisations secrètes.

Ce livre contient en outre les déclarations faites devant la commission d'enquête du Reichstag, par le secrétaire d'Etat Abegg, selon lesquelles le ministre de l'intérieur de Prusse Severing était déjà, en 1926, au courant de l'intelligence secrète existant entre la Reichswehr et ses cadres de réserve, dans lesquels se groupaient les détachements de travail et les nombreuses associations réactionnaires.

Une déclaration du ministre socialiste Severing est surtout significative. Parlant des détachements de travail, le ministre n'a pas hésité à reconnaître qu'après avoir contrôlé leur existence et le but qu'ils poursuivaient, il a conclu que ces détachements devaient constituer dans le Reich un corps de troupes illégal.

Cette déposition a d'autant plus d'importance qu'elle est en opposition directe avec le démenti donné par le ministère de la Reichwehr, qui a toujours prétendu ne disposer d'aucun cadre de réserve.

Ces derniers jours, la Sûreté générale a découvert de nouveaux dépôts d'armes et de munitions clandestins à Soldau, Riethagen et Norden.

Le Démocrate
29.10.29
Délémont

B. Z. am Mittag, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. NOV. 1929

Die Universitäten müssen sich ändern!

Ein Diskussions-Abend, der hoffentlich Folgen hat

Friedensburg spricht

Seltene Wirkungen eines Zeitschriften-Aufsatzes! Vor wenigen Wochen hat der Regierungspräsident von Kassel, der frühere Polizeivizepräsident von Berlin, Dr. Ferdinand Friedensburg, im „Tagebuch“ einen Aufsatz über das Verhältnis des deutschen Studententums zum neuen Staat veröffentlicht. Dieser Aufsatz hat in den führenden Kreisen unserer Akademiker wie unserer Politiher starke Beachtung gefunden. Es ist viel diskutiert worden, aber gestern hat er sich das Ohr der großen Oeffentlichkeit erzwungen. Der „Deutsche Republikanische Reichsbund, Ortsgruppe Berlin“, hat gemeinsam mit dem „Bund freiheitlicher Akademiker“ einen Ausspracheabend, wie er ihn so oft schon erfolgreich veranstaltet hat, diesem neuaufgeworfenen Thema gewidmet, und er hat Präsident Friedensburg für die einleitende Rede gewonnen. Gestern hat der Ausspracheabend stattgefunden. Er war ein Ereignis für das, was man die „Creme“ von Berlin nennen darf: er verlief so anregend, so vielseitig, so fruchtbar, so temperamentvoll und dabei so diszipliniert, daß die durch die Ankündigung schon hoch gespannten Erwartungen nur noch übertroffen wurden.

Der Saal des Demokratischen Klubhauses in der Victoriastraße, das durch die Freundlichkeit seiner Einrichtungen und die Annehmlichkeit seiner Bewirtschaftung für derlei Veranstaltungen traditionelle Heimstätte geworden ist, vermochte die Ueberfülle der Erschienenen tatsächlich nicht zu fassen. Viele mußten umkehren. Im Saal, in dem Nebenraum und in der Vorhalle drängte man sich Kopf an Kopf. Preisenswert ist die Geduld, mit der die Menge ausharrte und den nicht immer sehr leichten Ausführungen folgte. Und wer war alles erschienen! Da sah man den früheren Reichsjustizminister Koch-Weser, den Staatssekretär Abegg, den Ministerialrat Kaisenberg vom Reichsinnenministerium, der während der Verhandlungen vom letzten Stand der Stimmenzählung beim Volksbegehren Mitteilung machte, den Polizeivizepräsidenten Weiß, der eben noch die Absperrungen für die ungefährdete Heimkehr des Oberbürgermeisters Böß geleitet hatte, den Heidelberger Privatdozenten E. J. Gumbel und den bekanten Schriftsteller Dr. [illegible]laudius, den früheren Kommandeur der Schutzpolizei, Obersten Kaupisch und den greisen Professor von Parseval, den Nestor der deutschen Luftschiffahrt.

Friedensburg sprach völlig frei. Mit starker Konzentration entwickelte er die Probleme der staatsbürgerlichen Erziehung der Studenten, wie er sie sieht. Der Student soll zum Bürger unseres Staates werden, zum Republikaner. Die Schichten, aus denen die Mehrzahl unserer Studentenschaft entstammt, sind dem neuen Staat noch nicht gewonnen. So steht das Akademikertum beiseite. Das gerade ist für uns die Hauptfrage: wir sehen wie immer neue Berufe ihre Anforderungen erhöhen und akademische Vollbildung zur Vorbedingung machen, wir sehen das Akademikertum an Breite und an Ausdehnung gewinnen, aber zugleich wird ihm die politische Führung genommen. Die leitenden Männer unseres neuen Staates sind geneigt, an der Studentenschaft ganz zu verzweifeln und die obersten Posten in Verwaltung, Justiz, Schule und Partei an Nichtakademiker zu vergeben. Jeder Student kostet uns Tausende von Mark. Der Staat muß diese Mittel aufwenden, um die hochqualifizierte Führerschicht zu erziehen, und er sieht sich dann doch genötigt, von der Verwendung dieser Führerschicht abzusehen. Was kann helfen? Korporationen und Dozentenschaft müssen sich ändern. Die Korporationen beruhen auf Mensur und Kneipe, die Exzesse des Studententums sind durch lange Praxis beinahe staatlich anerkannt. Diese Bevorzugung muß aufhören. Auch der Student unterliegt den allgemeinen Gesetzen. Und die Dozentenschaft? — Sie muß sich erneuern, noch sind manche Dozenten nur zu begierig, den leichten Beifall einer reaktionären Claque unter ihren Hörern einzuheimsen, durch billige Ausfälle auf die Republik. Wichtiger aber als das ist, die Söhne des werktätigen Volkes auf die Universität zu bringen. Für Studentenheime und für Staatsstipendiaten muß Geld da sein, damit unsere Universitäten aufhören, „Naturschutzparke des Mittelalters“ zu bilden.

Der Kultusminister ergreift das Wort

Der preußische Unterrichtsminister Becker eröffnete die Diskussion. Er wie Friedensburg sind selbst Korporations-Studenten, haben selbst auf Mensur gestanden. Auch er lehnt die Mensur ab. Aber das Strafgesetz allein kann hier nichts ausrichten, die gesellschaftliche Einstellung muß sich ändern. Er bekannte, daß er sich 1918/19, als er Staatssekretär im Preußischen Unterrichtsministerium wurde, geirrt hat. Damals glaubte er, ähnlich wie vor hundert Jahren werde die Erneuerung Deutschlands von den Universitäten ausgehen. Diese Hoffnung hat er aufgegeben. Ein neues Akademikertum muß entstehen; viel verspricht sich Minister Becker da von den Pädagogischen Akademien, wo die Lehrer ausgebildet werden. Ueberhaupt beginne die staatsbürgerliche Erziehung der Studenten auf der Schule. Stark unterstrich der Minister den Ruf nach der Schaffung von Studentenheimen. Aber leider versage sich da der Finanzminister.

Professor Herkner, der berühmte Nationalökonom der Berliner Universität, folgte dem Rufe seines Ministers, der ihn unter den Anwesenden erspäht hatte, und berichtete aus seiner Erfahrung, als Leiter der staatsbürgerlichen Kurse an der Universität. Es müßte dahin kommen, daß wenigstens die Studienräte bei ihren Prüfungen auch über ihre Kenntnis des neuen Staatsrechts sich auszuweisen vermöchten. Was solle man dazu sagen, wenn auf einem Berliner Gymnasium der Staatsbürgerkundliche Unterricht so erteilt werde, daß der betreffende Studienrat erkläre: „Ueber Demokratie brauchen wir gar nicht zu reden, denn das weiß ja nun jeder, daß das Unsinn ist!“

Die Fülle der Anregungen, die die Diskussionsredner ausschütteten, vermag ein kurzer Bericht nicht auszuschöpfen. Dr. Otto Friedländer erzählte aus seiner Erfahrung bei der Wirtschaftshilfe, wie Studenten, die aus den neuen Aufbauschulen hervorgegangen, also als Begabte aus dem Proletariat herausgehoben worden sind, auf der Universität zunächst einmal ohne jede Unterstützung bleiben, bis sie nach einem Jahre Fleißzeugnisse vorlegen können, um in die Studienstiftung des deutschen Volkes aufgenommen zu werden. Bis dahin aber müssen sie Fenster putzen oder nachts Zeitungen austragen, neben dem Studium, das ihnen ein Fleißzeugnis einbringen soll. Staatssekretär Abegg versprach, daß künftig preußische Staatsregierung und Reichsregierung mit fester Hand zupacken wollen, um die Zustände zu bessern.

Unter den Diskussionsredner befand sich auch als lebhaft begrüßter Gegner Professor Ludwig Bernhard, der Staatswissenschaftler der Berliner Universität. Er fesselte durch den Charme seiner Plauderkunst, wenn er von seinem „Freunde Hugenberg“ und von seinen Erfahrungen mit dem Redner Friedensburg erzählte, der als Polizeivizepräsident bei ihm einmal Haussuchung halten ließ. Ludwig Bernhard sieht die Entwicklung günstig für die Republik. Sie hat es unerhört schwer, aber dennoch setzt sie sich durch, und auch mit den Professoren sei es nicht so schlimm, man sehe da vielleicht zu schwarz, und vor allem: man überschätze die Professoren.

Die Versammlung hörte frohgelaunt mit heiterem Widerspruch den geistvollen Redner, dem Ministerialdirektor Spiecker als Leiter der Versammlung ritterlich die Redezeit verlängert hatte, mit guter Selbstzucht an. Die Widerlegung erhielt er in der Diskussion, die noch tief in die Nacht sich in geselligem Beisammensein in den oberen Räumen des Klubhauses fortsetzte.

— lml —

Die Rote Fahne, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 3. NOV. 1929

Hinweg mit dem RFB.-Verbot!

Das Kampfkomitee gegen das RFB.-Verbot Groß-Berlin hat sich durch die ihm angeschlossenen Organisationen, Betriebe und Verbände an breite Kreise der Bevölkerung gewandt, mit der Aufforderung, sich dem Protest gegen das von sozialdemokratischen Ministern ausgesprochene Verbot der proletarischen Abwehr- und Schutzorganisation anzuschließen. Das immer unerträglicher werdende Treiben der faschistischen Organisationen wird, trotz dem Scheinverbotes des schwächsten Teiles des Stahlhelms, von Tag zu Tag schlimmer, während antifaschistische Kongresse, wie am letzten Sonntag im Ruhrgebiet, von der Severing-Grzesinski-Polizei aufgelöst werden, erklärt derselbe Severing in der Presse, daß eine Auflösung des gesamten Stahlhelm weder geplant noch beabsichtigt sei. 200 Prozesse gegen ehemalige RFB.-Mitglieder zeigen aber, wen man in Wirklichkeit treffen will: Die klassenbewußte Arbeiterschaft, die den Kampf gegen den Faschismus nicht aufgibt, trotz der Scheinverbote unbedeutender Teile der Faschistenbanden.

Nicht nur die täglich stattfindenden öffentlichen und außerordentlich stark besuchten, zum Teil überfüllten Versammlungen des Kampfkomitees sind ein Zeichen für die täglich anwachsende Protestwelle. Auch andere Kreise schließen sich dem Protest an und verlangen die Aufhebung des Verbotes.

Dr. Kurt Hiller, der Führer der Gruppe revolutionärer Pazifisten, wandte sich mit einem Rundschreiben an zahlreiche im öffentlichen Leben stehende Persönlichkeiten und erhielt zahllose Zustimmungserklärungen. In allen wird verlangt die Beseitigung des RFB.-Verbotes. Die Erklärung ist u. a. von folgenden Personen unterzeichnet: Max Barth, Dr. Hellmuth Falkenfeld, Dr. Bruno Frei, Eduard Fuchs (Kulturhistoriker), Prof. Alfons Goldschmidt, Prof. Felix Halle, Prof. Theodor Lessing, Prof. Paul Oesterreich, Dr. E. J. Gumbel, Dr. Max Hodann, Dr. Richard Huelsenbeck, Dr. Kurt Hiller, Dr. Alfred Kerr, Dr. Leo Matthias, Egon Erwin Kisch, Berta Lask, Otto Lehmann-Rußbüldt, Walter Mehring, Peter Martin Lampel, Erwin Piscator, Magnus Schwantje, Bruno Vogel, Herwarth Walden, Ignaz Wrobel, Erich Weinert, Arthur Seehof, Arnold Zweig, Dr. Gustav Wyneken.

Das Kampfkomitee ersucht Beitritts- und Zustimmungserklärungen zu senden an H. Jendretzky, MdL., Berlin SW., Preußischer Landtag.

Berlin am Morgen, S.W. 48

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. NOV. 1929

Schuld und Sühne

W.F. Der Schriftsteller Peter Martin Lampel, wegen Fememordverdachts verhaftet und dem Liegnitzer Untersuchungsrichter vorgeführt, hat im Verlauf der gestrigen Verhöre ein Teilgeständnis abgelegt: er hat zugegeben, bei der Ermordung des Freikorps-Mannes Köhler anwesend gewesen zu sein, wenn er auch nach wie vor jede Mitschuld an der Ermordung selbst bestreitet. Weitere Verhaftungen, Verhöre, Konfrontierungen stehen bevor . . .

Nicht immer mahlen die Mühlen der Justiz so schnell, wenn es sich um die Verfolgung und Ahndung von Fememorden handelt. Ein Blick in das soeben erschienene Buch des Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel („Verräter verfallen der Feme!") genügt, [redacted]ustellen, daß es in Deutschland ein paar Dutzend Fememörder und Mordanstifter gibt, die sich des ungetrübten Genusses einer durch Wohlstand und Achtung versüßten Freiheit erfreuen. Aber freilich, diese ehemaligen Fememörder sind nicht wie Lampel „Deserteure von Rechts nach Links", sind nicht Verfasser von Büchern und Theaterstücken, die dem Reichswehrministerium, der Schulreaktion und den Freikorpshelden von einst und jetzt höchst unangenehm geworden sind.

Diese Erwägungen sind es, die uns bedingungslose Gegner aller Fememethoden und Femetaten angesichts dieses sehr vereinzelten Beweises von Justizeifer mit berechtigtem Zweifel und Argwohn erfüllen.

Es liegt uns fern, Lampel — wenn er wirklich die Tat begangen hat, die ihm zur Last gelegt wird — zu rechtfertigen. Es liegt uns aber auch fern, ohne weiteres den Stab über einen Menschen zu brechen, der den Versuch gewagt hat, durch sein Werk gutzumachen, was er (als er noch drüben bei den Rechtsradikalen war) gesündigt hat.

Wir wissen zur Stunde noch nicht, ob Lampel nur Zuschauer, ob er aktiver Teilnehmer bei der grausigen Szene im Kohlhöher Forst war; wir wissen aber, wie jene Atmosphäre beschaffen war, in der die Fememorde von 1920—23 gediehen. Wir kennen die Geistesverfassung der „verratenen Jungen", die — verwildertt durch jahrelanges Landsknechtsleben — von diskreten Drahtziehern zur „Wegräumung von Verrätern und Spionen" veranlaßt wurden, um später — als Putsche und Staatsstreiche nicht mehr rentabel genug erschienen — entlassen, davongejagt oder auch eingelocht zu werden.

Lampel war einer von ihnen: als blutjunger Schüler der Ritterakademie hat sich der Schönborner Pastorensohn bei Kriegsbeginn freiwillig zu den Lübbener gelben Dragonern gemeldet und zuerst vier Jahre Weltkrieg und dann noch einige Jahre Banden- und Bürgerkrieg im Baltikum und Oberschlesien mitgemacht. Von der großen Zeit und ihren Nachwehen für jeden anderen als den Soldatenberuf verdorben, von der nationalistischen Phrase umnebelt, hat der junge Lampel wahrscheinlich sehr viele Taten vollbracht, die ihn heute schwer bedrücken, — Taten, die seine Gesinnungsgenossen von heute, anders als die von gestern, immer verurteilt haben.

Wenn Lampel gültig überführt und dann verurteilt werden sollte, wird sich keine Stimme erheben, die ihn verteidigen wollte; wohl aber werden tausend Stimmen laut werden, die fragen:

„Warum nur dieser Eine, der durch sein Werk etwas wie „tätige Reue" bewiesen, der versucht hat, einen Faden zu zerreißen, den er mit gesponnen hat . . . warum nur er und nicht die vielen Dutzend andern, die ihren Femmordidealen von gestern treu geblieben sind bis auf die heutige Stunde?!"

Der Tag, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. NOV. 1929

Die von der Preußenregierung so fanatisch verfochtene These von der Straffälligkeit der sogenannten „Fememorde" scheint sich zwangsläufig gegen die politischen Drahtzieher dieser Justizkampagne auswirken zu wollen. Waren die Feme-Prozesse bisher ein willkommenes Mittel im latenten Kampfe des Regierungsmarxismus gegen die Reichswehr, wurden sie bisher dazu benutzt, von den politischen Skandalaffären im eigenen Hause abzulenken und die öffentliche Meinung gegen den Nationalismus aufzubringen, so stehen die „Sachberater" in der Preußenregierung jetzt vor der peinlichen Tatsache, daß auch in der „Roten Armee" des Ruhrjahres 1920 der verlästerte Grundsatz galt: „Verräter verfallen der Feme". Dieser angebliche Ausspruch bestand allerdings nur in der Phantasie des Herrn Gumbel, dessen Feme-Broschüre im Jahre 1925 der Anlaß zu jenem Ablenkungsmanöver wurde, mit dem „Ehren-Barmat" gedeckt und ehemalige Oberschlesien-Kämpfer ins Gefängnis geschickt wurden. Herr Gumbel ist Mitglied der „Liga für Mensche[redacted]s solche zweifellos persona grata bei allen preußischen Regierungsstellen. — Es dürfte demnach sehr interessant sein, mit welchem Dreh man höheren Ortes versuchen wird, aus der eigenen Schlinge herauszukommen. Denn hier handelt es sich einmal um einen „Roten Fememord", und das Reichsgericht hat anläßlich des Heines-Prozesses die seinerzeit erlassene Ruhr-Amnestie so eng ausgelegt, daß sie praktisch für Femetötungen kaum noch in Frage kommt, für den vorliegenden Fall jedenfalls nicht anwendbar sein wird. In dieser, sicherlich sehr unangenehmen Situation wollen wir der Preußenregierung auch das Gerücht nicht vorenthalten, daß es noch eine große Anzahl links eingestellter „Fememörder" geben soll, die, von Zeit zu Zeit, den preußischen Gerichten überantwortet, wesentlich zur Aufmunterung der Femejustiz beitragen dürften.

Berliner Tageblatt
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom
10. NOV. 1929

Der neue Mord-Prozess Schulz

Die Unterlassungssünden des Schwurgerichts Landsberg.

Die Staatsanwaltschaft beim Landgericht III Berlin hat, wie die Justizpressestelle mitteilte, die Mordanklage gegen den früheren Feldwebel Hermann August Fahlbusch erhoben, der geständig ist, in der Nacht auf den 19. Juli 1923 bei Rathenow zusammen mit anderen den Feldwebel Wilms, und in der Nacht auf den 3. August des gleichen Jahres bei Küstrin den Unteroffizier Brauer ermordet zu haben. Zu dieser letztgenannten Tat will Fahlbusch durch den Oberleutnant a. D. Paul Schulz angestiftet worden sein, der sich zurzeit in München aufhält und den die Staatsanwaltschaft jetzt der Anstiftung zum Morde anklagt.

Der Unteroffizier Alfred Brauer hatte sich missliebig gemacht, weil er wiederholt um den Abschied gebeten hatte. Er war bei seiner Verpflichtung „zur Reichswehr" über den wahren Charakter der Truppe getäuscht worden. Von einem Heimaturlaub nach Frankfurt a. Oder hatte ihn am 2. August 1923 ein Telegramm zurückgerufen. In Küstrin angelangt, traf er „zufällig" auf den Fahlbusch, der ihn zu einer Autofahrt einlud. Nach voraufgegangener Kneiperei hat dieser ihn durch Hammerschläge auf den Kopf getötet. Die Leiche wurde, in einen Sack gezwängt, mit Eisenteilen beschwert, am 12. August 1923 in einem Tümpel im Kietzer Buschgelände nahe der Chaussee Sonnenburg—Küstrin aufgefunden.

Ich habe in einem eben beim Malik-Verlag erscheinenden Buch („Verräter verfallen der Feme", zusammen mit E. J. Gumbel und Ernst Falck) den Hergang der Mordtat nach den amtlichen Unterlagen geschildert. Beide Mordtaten haben bereits partiell ihre Sühne vor Gericht gefunden. Ueber den Fall Brauer wurde am 27. Oktober 1926 vor dem Schwurgericht in Landsberg a. W. unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirektors Wessling verhandelt. Fahlbusch war nicht zur Stelle; ihm war unter bisher nicht voll geklärten Umständen die Flucht über das grosse Wasser geglückt. So wurde nur gegen seinen Complicen Kowalewski verhandelt, der den Kraftwagen gesteuert hatte, in dem der dreiundzwanzigjährige Brauer ums Leben gebracht wurde. Kowalewski verstand, das Gericht davon zu überzeugen, dass er von Fahlbusch, ohne dass er es hätte voraussehen können, zur stillschweigenden Duldung der Tat gepresst worden war. Er gab eine Darstellung des Vorgangs, die nicht erkennen liess, dass er in den Mordplan eingeweiht worden war, und dass er sich bereitgefunden hatte, eine wichtige Rolle bei der Ausführung zu übernehmen. So konnte es ihm auch gelingen, den Oberleutnant Schulz derart zu entlasten, dass bereits die Beschlusskammer dem Antrag der Staatsanwaltschaft auf Eröffnung des Hauptverfahrens gegen Schulz wegen des dringenden Verdachts der Anstiftung zum Mord nicht entsprach, und dass Schulz in dieser Sache ausser Verfolgung gesetzt werden konnte. Kowalewski wurde sonach nur wegen Beihilfe zur vorsätzlichen Tötung zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilt. Die Mittäterschaft hat das Gericht ausdrücklich verneint. Die Amnestie vom 14. Juli 1928 gab ihm die Freiheit.

Fahlbusch hat, nachdem er am 13. April 1929 in das Untersuchungsgefängnis Moabit eingeliefert worden war, eine gänzlich abweichende Darstellung der Tat gegeben. Er sagte aus, dass er von Schulz in Berlin den direkten Befehl erhalten habe, den Brauer, der im Verdacht des Verrats an die Entente stand, zu töten. Da er das Opfer der Person nach zunächst gar nicht kannte, habe ihm Schulz weiter befohlen, sich mit Kowalewski in Verbindung zu setzen, der ihm den Brauer zuführen werde. Er selbst, Fahlbusch, haben den Kowalewski von diesem Befehl des Schulz unterrichtet. Nach dem Mord sei Kowalewski mit dem Mordauto nach Berlin gefahren und habe dem Oberleutnant Schulz Meldung über die Ausführung des Befehls erstattet.

In diesen Aussagen Fahlbuschs findet sich die erste Belastung des früheren Oberleutnants Schulz. Seine Ueberführung im Fall Wilms, in dem er zum Tode verurteilt wurde, gründete sich nur auf Indizien. In keinem der vielen anderen Fälle hat einer der Beteiligten das Schweigen gebrochen, das immer um Schulz war. Im Falle Gröschke sind die an sich Schulz schwer verdächtigenden Aussagen der Zeugen Becker und Schrenk (das sogenannte „Moorlöcher- und Gift-Gespräch"), im Fall Gaedicke ist die Aussage des Mitangeklagten Hayn in ihrer ursprünglichen Fassung vom Schwurgericht in Landsberg entweder überhaupt nicht oder gar gegen die Aussagenden verwertet worden. Allerdings war die durch die Art der Prozessleitung erzeugte Atmosphäre im Schwurgerichtssaal dem Angeklagten Schulz über die Massen günstig, wie sich heute am Fall Kowalewski einwandfrei dartun lässt. Es hat aber wohl keinen Teilnehmer der damaligen Verhandlung in Landsberg gegeben, der das zum Schutz des Oberleutnants a. D. Schulz gewobene Lügengespinst nicht durchschaut hätte. Nur das Gericht schien nicht zu sehen, was allen anderen klar war.

Schulz, der am Tage der Landung des Fahlbusch in Deutschland durch seine Anwälte erklären liess, nun werde sich durch Fahlbuschs Wissen um die wahren Zusammenhänge alles zu seinen, des Schulz, Gunsten aufklären, nun werde Fahlbuschs Aussage seine Unschuld an der Ermordung des Wilms beweisen und das Todesurteil des Landgerichtsdirektors Siegert zu Fall bringen, sieht sich aufs schwerste bedroht. Man wird abwarten müssen, wie er in der Hauptverhandlung operieren wird, um sich von der schweren Belastung zu befreien.

Berthold Jacob.

B. Z. am Mittag, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. NOV. 1929

Dokumente der Feme

In seinem neuen Buch „Verräter verfallen der Feme!", gibt der bekannte Pazifist E. J. Gumbel, dessen politisches Erstlingswerk „Zwei Jahre Mord" vor nun bald zehn Jahren Berühmtheit erlangte, eine gründliche Zusammenstellung alles dessen, was wir sicher über Feme, von der Orgesch bis zur Schwarzen Reichswehr, wissen. Sein Material ist nur das geprüfte der Gerichts- und der Untersuchungsausschüsse. Das Bild, das er entrollt, ist erschütternd. Das also ist hinter den Kulissen geschehen. Gumbel ist marxistisch orientiert, aber die Dinge sind klar erfaßt und nüchtern-objektiv ins Licht gestellt. Dadurch ist das Buch packend wie ein Abenteurer-Roman, aber erschütternd wie eine Konfession. (Berlin, Malik-Verlag.)

—lmi—

Berlin am Morgen, S.W. 48
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. NOV. 1929

Die Polizeidirektion München, bekannt als Hüterin von Zucht und Sitte, hat die von den Münchener Kammerspielen geplante öffentliche Aufführung von Ferdinand Bruckners Schauspiel „Die Verbrecher" verboten. Das in Berlin oftmals gespielte Stück gefährdet angeblich die Münchener öffentliche Ordnung, die durch das freie Herumlaufen zahlreicher Hintermänner von Fememorden (siehe Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme") absolut nicht gestört und gefährdet wird.

General-Anzeiger
Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom 13. NOV. 1929

Der neue Mordprozeß Schulz

Die Unterlassungssünden des Schwurgerichts Landsberg

Berthold Jacob schreib im B. T.:

Die Staatsanwaltschaft beim Landgericht III Berlin hat, wie die Justizpressestelle mitteilte, die Mordanklage gegen den früheren Feldwebel Hermann August Fahlbusch erhoben, der geständig ist, in der Nacht auf den 19. Juli 1923 bei Rathenow zusammen mit andern seinen Kameraden Wilms, in der Nacht auf den 3. August des gleichen Jahres den Unteroffizier Brauer bei Küstrin ermordet zu haben. Zu dieser letztgenannten Tat will Fahlbusch durch den Oberleutnant a. D. Paul Schulz angestiftet worden sein, der sich zurzeit in München aufhält und den die Staatsanwaltschaft jetzt der Anstiftung zum Morde anklagt.

Der Unteroffizier Alfred Brauer hatte sich mißliebig gemacht, weil er wiederholt um den Abschied gebeten hatte. Er war bei seiner Verpflichtung „zur Reichswehr" über den wahren Charakter der Truppe getäuscht worden. Von einem Heimaturlaub nach Frankfurt a. Oder hatte ihn am 2. August 1923 ein Telegramm zurückgerufen. In Küstrin angelangt, traf er zufällig" auf den Fahlbusch, der ihn zu einer Autofahrt einlud. Nach voraufgegangener Kneiperei hat dieser ihn durch Hammerschläge auf den Kopf getötet. Die Leiche wurde, in einen Sack gezwängt, mit Eisenteilen beschwert, am 12. August 1923 in einem Tümpel im Kutzer Buschgelände nahe der Chaussee Sonnenburg—Küstrin aufgefunden.

Ich habe in einem eben beim Malik-Verlag erscheinenden Buch („Verräter verfallen der Feme", zusammen mit E. J. Gumbel und Ernst Falck) den Hergang der Mordtat nach den amtlichen Unterlagen geschildert. Beide Mordtaten haben bereits partiell ihre Sühne vor Gericht gefunden. Ueber den Fall Brauer wurde am 27. Oktober 1926 vor dem Schwurgericht in Landsberg a. W. unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirektors Weßling verhandelt. Fahlbusch war nicht zur Stelle; ihm war unter bisher nicht voll geklärten Umständen die Flucht über das große Wasser geglückt. So wurde nur gegen seinen Komplizen Kowalewski verhandelt, der den Kraftwagen gesteuert hatte, in dem der dreiundzwanzigjährige Brauer ums Leben gebracht wurde. Kowalewski verstand, das Gericht davon zu überzeugen, daß er von Fahlbusch, ohne daß er es hätte voraussehen können, zur stillschweigenden Duldung der Tat gepreßt worden war. Er gab eine Darstellung des Vorgangs, die nicht erkennen ließ, daß er in den Mordplan eingeweiht worden war, und daß er sich bereitgefunden hatte, eine wichtige Rolle bei der Ausführung zu übernehmen. So konnte es ihm auch gelingen, den Oberleutnant Schulz derart zu entlasten, daß bereits die Beschlußkammer dem Antrag der Staatsanwaltschaft auf Eröffnung des Hauptverfahrens gegen Schulz wegen des drindenden Verdachts der Anstiftung zum Mord nicht entsprach, und daß Schulz in dieser Sache außer Verfolgung gesetzt werden konnte. Kowalewski wurde sonach nur wegen Beihilfe zur vollständigen Tötung zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilt. Die Mittäterschaft hat das Gericht ausdrücklich verneint. Die Amnestie vom 14. Juli 1828 gab ihm die Freiheit.

Fahlbusch hat, nachdem er am 18. April 1929 in das Untersuchungsgefängnis Moabit eingeliefert worden war, eine gänzlich abweichende Darstellung der Tat gegeben. Er sagte aus, daß er von Schulz in Berlin den direkten Befehl erhalten habe, den Brauer, der im Verdacht des Verrats an die Entente stand, zu töten. Da er das Opfer der Person nach zunächst gar nicht kannte, habe ihm Schulz weiter befohlen, sich mit Kowalewski in Verbindung zu setzen, der ihm den Brauer zuführen werde. Er selbst, Fahlbusch, habe den Kowalewski von diesem Befehl des Schulz unterrichtet. Nach dem Mord sei Kowalewski mit dem Mordauto nach Berlin gefahren und habe dem Oberleutnant Schulz Meldung über die Ausführung des Befehls erstattet.

In diesen Aussagen Fahlbuschs findet sich die erste Belastung des früheren Oberleutnants Schulz. Seine Ueberführung im Fall Wilms, in dem er zum Tode verurteilt wurde, gründete sich nur auf Indizien. In keinem der vielen anderen Fälle hat einer der Beteiligten das Schweigen gebrochen, das immer um Schulz war. Im Falle Gröschke sind die an sich Schulz schwer verdächtigenden Aussagen der Zeugen Becker und Schrenk (das sogenannte „Moorlöcher- und Gift-Gespräch"), im Fall Gaedicke ist die Aussage des Mitangeklagten Hahn in ihrer ursprünglichen Fassung vom Schwurgericht in Landsberg überhaupt nicht oder gar gegen die Aussagenden verwertet worden. Allerdings war die durch die Art der Prozeßleitung erzeugte Atmosphäre im Schwurgerichtssaal dem Angeklagten Schulz über die Maßen günstig, wie sich heute am Fall Kowalewski einwandfrei dartun läßt. Es hat aber wohl keinen Teilnehmer der damaligen Verhandlung in Landsberg gegeben, der das zum Schutz des Oberleutnants a. D. Schulz gewobene Lügengespinst nicht durchschaut hätte. Nur das Gericht schien nicht zu sehen, was allen anderen klar war.

Schulz, der am Tage der Landung des Fahlbusch in Deutschland durch seine Anwälte erklären ließ, nun werde sich durch Fahlbuschs Wissen um die wahren Zusammenhänge alles zu seinen, des Schulz, Gunsten aufklären, nun werde Fahlbuschs Aussage seine Unschuld an der Ermordung des Wilms beweisen und das Todesurteil des Landgerichtsdirektors Siegert zu Fall bringen, sieht sich aufs schwerste bedroht. Man wird abwarten müssen, wie er in der Hauptverhandlung operieren wird, um sich von der schweren Belastung zu befreien.

Sonntagszeitung, Stuttgart
Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. DEZ. 1929

Ohne Gefängnisse?

In Nr. 47 der Sonntags-Zeitung wird von E. J. Gumbel die Frage aufgeworfen, ob die Gefängnisse abgeschafft werden können. Ich habe mich jahrelang mit dieser Frage beschäftigt, habe viele Gefängnisse und Zuchthäuser besichtigt und dabei mit vielen Strafanstaltsbeamten gesprochen. Das Ergebnis meiner Untersuchungen ist folgendes:

Der Strafvollzug ist in den einzelnen Anstalten ungeheuer verschieden, je nach der Persönlichkeit des Leiters, der Einstellung des zuständigen Ministeriums und der Beschaffenheit der Gebäude. Für manche Anstalten treffen die von Gumbel geschilderten Zustände zu, doch gibt es auch Muster-Anstalten. Es ist wohl angesichts der neuen preußischen Strafvollzugs-Ordnung vom 7. Juni 1929 nicht daran zu zweifeln, daß die von Gumbel gebrandmarkten Zustände allmählich im ganzen Reich verschwinden werden. Aber auch das würde keine entscheidende Aenderung bedeuten, wenn nicht gleichzeitig noch etwas anderes geschähe. Und auf dieses Andere möchte ich hiemit nachdrücklich hingewiesen haben.

Das neue Gefängnis-Gebäude für Jugendliche in Hahnöversand bei Hamburg ist geradezu ideal eingerichtet und wird auch in humanem Sinne geleitet. Hier ist der Besserungsgedanke so weit verwirklicht, als es nach den bestehenden Gesetzen nur geschehen kann. Als einziges Uebel bleibt „nur" die Beschränkung der Freiheit zurück. Und was geschieht? Der Hamburger Senat hat bereits gegen die völlige Verständnislosigkeit des Publikums zu kämpfen, das in Deutschland noch durchweg auf dem Standpunkt steht, daß der Strafvollzug auch abgesehen von der Freiheitsbeschränkung als Uebel empfunden werden müsse.

Diese weitverbreitete Volksmeinung, die leider auch in der Juristenwelt sehr häufig anzutreffen ist, ist der Hauptgrund, weswegen in Deutschland an eine Abschaffung der Gefängnisse oder doch an eine wesentliche Verringerung nicht zu denken ist. Die manchmal zu Unrecht geschmähten Strafanstaltsbeamten haben mir gegenüber oft geklagt, daß alle ihre Bemühungen um Förderung ihrer Zöglinge — so muß man die Sträflinge nach den modernen Grundsätzen nennen — an dem Widerstand der Außenwelt scheiterten. Handwerker-Innungen protestieren dagegen, daß Gefangene Gesellen- und Meister-Prüfungen ablegen können: sie wollen ihren Stand „rein" halten. Gewerkschaftler weigern sich, mit entlassenen Gefangenen zusammen zu arbeiten. Produktive Beschäftigung in industriellen Betrieben innerhalb der Anstalten stößt auf den erbitterten Widerstand fast aller Fraktionen, weil Vermehrung der Arbeitslosigkeit — allerdings mit Unrecht — befürchtet wird. Entlassene werden entweder ausgenutzt (vgl. die Schilderung Harry Domelas) oder verächtlich behandelt.

So kann man sagen, daß in Deutschland die Idee des humanen Strafvollzuges nur von einzelnen Idealisten und von dem aufgeklärten Teil der Strafanstaltsbeamten selbst, insbesondere der Lehrer, getragen wird.

Volksstimme Fran[illegible] a. M.

Ausschnitt aus der Nummer vom 15. NOV. 1929

Verratene Jungen

Von Johannes Hillmann

„[illegible] wird so unfrei und so unfroh,
[illegible] läs ich ein Kapitulo
[illegible] Dante's grausiger Hölle."

So ungefähr schrieb Goethe einmal nach der Lektüre — ich weiß nicht gleich, welchen Buches. Ebenso ist's uns zumute, während und nach der Lektüre dieser unsagbaren furchtbaren Anklageschrift „Verratene Jungen".

Es ist kein Roman, d. h. keine Entwicklungsgeschichte eines Menschen, sondern die Schilderung eines Zustandes, eine Anklage- und Bekenntnisschrift eines der „verratenen Jungen", den man in diese Hölle hineingelockt und den man gezwungen hatte, Mitschuldiger an dem höllisch blöden Frevel zu werden.

Mitschuldig machte man vornehmlich den, bei dem man zu offene Augen und zu anständige Gesinnung spürte. Dann konnte er nichts verraten, ohne sich selbst in Gefahr zu bringen. Sagte man ihm doch brutal heraus, daß das Anklagematerial gegen ihn jederzeit gebrauchsfertig in geheimen Archiven bereitliege.

Und der Mechanismus funktioniert auch heute noch prompt: Kaum ist Lampels Buch erschienen, da ist dem Untersuchungsrichter schon von unbekannten Rächern das nötige Material zugeschoben, und Lampel sitzt unter Fememord-Verdacht im Untersuchungsgefängnis.

Die alte Feme-Organisation lebt noch, vermutlich heißt sie heute „die Nationalsozialisten".

Lampels Buch spielt in der Zeit zwischen 1919 und 1923, also in jenen entsetzlichen ersten Nachkriegsjahren, da ein durch den Krieg in vielen gewecktes Rowdytum (etwas schöner nennt man's Landsknechtstum) sich nicht wieder zu ehrlicher Friedensarbeit bequemen mochte, und da jeder Deutsche aufgestört war durch das tolle Versailler Diktat und das wahnwitzige Gebaren der Sieger (freilich hätten's unsere „allerhöchsten Kriegsherrn" nicht viel anders gemacht).

Es bildeten sich Putschisten-Organisationen, vor allem die „Schwarze Reichswehr". Geldgeber und Drahtzieher waren Großindustrielle, Großgrundbesitzer, feudale Hochadlige. In verlassenen Forts, auf entlegenen Gütern, sammelte man die Scharen. Die Offiziere und Unteroffiziere waren alte Soldaten, für die kein Platz im stark verkleinerten Heere war und die doch ihr soldatisches Herrenleben nicht aufgeben wollten. Mit „vaterländischer" Propaganda gewann man die Jugend aus allen Ständen: grüne Primaner, Studenten, junge Handwerker, Arbeiter, viele Tausende entliefen nur zu gern der nüchternen Alltagsarbeit; Uniform und Waffen und umnebelnde Phrasen malten ihnen eine romantische Zukunft; hinzu kam der Zauber des Geheimnisses. Vor den Militärkommissionen der Entente und vor den republikanischen Behörden mußte sorgsam alles Tun verborgen werden. Die meisten von den Jungens „fühlten sich schon deshalb glücklich, weil sie etwas verbargen, was ihnen heldisch vorkam," wie Lampel an einer Stelle sagt. Aber nun kam auch hier der Alltag: elende Kost, schlechte Quartiere, abgetragene Uniformen — den höheren Führern, die man gelegentlich sah, ging es dagegen recht gut. Und dann der unerbittliche Drill und das Geschlauchtwerden Tag und Nacht — dagegen waren Schule und Werkstatt und Kontor noch Paradiese der Freiheit. Am schlimmsten waren die dran, die sauber, ehrlich, menschlich fühlten. Denn viele Führer standen jenseits aller sittlichen Bedenken. Stramm sein mußte man im Dienst, bedingungslos gehorchen, im übrigen widersprach Huren, Saufen, Betrügen durchaus nicht den kriegerischen Tugenden.

Und noch eins: die Sache war ja geheim. Da fürchtete man Verräter, und wer in den Verdacht kam, schuldig oder unschuldig, der wurde wochenlang teuflich mißhandelt und dann „umgelegt" und seine Leiche irgendwo verscharrt. Damals schrieb der tapfere J. H. Gumbel seine Bücher „Zwei Jahre politischer Mord" und dann „Vier Jahre politischer Mord", in denen er nachwies: Es ist amtlich bestätigt, daß 1919—1923 mindestens 400 politische Morde geschehen sind, daß sie fast alle von rechtsradikaler Seite begangen wurden, und — daß die allermeisten Morde unbestraft blieben. Aber gegen Gumbel und gegen den Genossen Quint, der ihm in der „Volksstimme" zustimmte, wurde Anklage wegen Landesverrat (!) erhoben; väterlich schützte die Justiz die Putschisten.

Lampel zeichnet erschütternde Bilder der Gewissensnot gerade der besseren unter den Jungen. Wie sie sich sträubten gegen die Mordfrevel, die unter ihren Augen geschahen, wie man sie zu bleiben zwang, weil sie schon zuviel wußten, ja, wie man sie zur tätlichen Beihilfe zwang, damit sie als Mitschuldige umso sicherer schwiegen.

Nicht minder erschütternd ist der Wirrwarr, als der Putsch endlich losbrechen sollte. Die [illegible] Führer sahen, daß ihre Sache von vornherein [illegible]suchten, ihre Leute heimzuschicken. Aber [illegible] zuviel auf dem Kerbholz, scheuten e[illegible]eine Plünderung Berlins usw. Wofür [illegible]ahne schwarzweißrot", „für die arische [illegible]e Republik und gegen die Sozialisten. [illegible]sammen.

Die Geflohenen w[illegible] auf [illegible] und pommerschen Gütern untergebrach[illegible] bis [illegible] faulenzenden und zuchtlosen hinauswirft.

Den Rest treffen wir in Berlin. Die höheren Führer haben dank ihrer Hintermänner [illegible] Positionen erlangt, die andern nähren sich als [illegible]ngen oder hungern. Ihr Treffpunkt ist das „patr[illegible] Restaurant „Hermine", nach der Kaiserin von Doorn [illegible] dort zugeht in Saufen, Huren und prahlendem „[illegible] mit furchtbarer Eindringlichkeit geschildert.

Dem ganzen Buche spürt man an, daß sein Verfasser mitten in den Kreisen lebte als einer der „verratenen Jungen". So kann nur einer schreiben aus intimster Kenntnis der Dinge heraus.

In den Nationalsozialisten erheben sich heute die Putschistenorganisationen wieder mit allen ihren Freveln.

Dagegen müssen wir kämpfen, zunächst durch die Wahl am 17. November.

Ältestes u. angesehenstes Finanzblatt Deutschlands / Offizielles Publikationsorgan der Zulassungsstelle der Berliner Börse mit

vollständigem Kurszettel

Große politische Tageszeitung

Wöchentlich 12 Ausgaben
mit den ständigen Beilagen:

Am Steuer des Kraftwagens / Kunst-Welt-Wissen mit Roman / Der deutsche Beamte / Der Handel mit dem Osten / Praxis des Wirtschaftsrechts Reise- und Bäderbeilage

Bezugspreis monatlich 6.– Rmk.

Bestellungen werden bei der Post und beim Verlag
BERLIN W 8, KRONENSTRASSE 37
entgegengenommen.

Welt am Montag, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 18. NOV. 1929

55

„Unser" Fememörder.

Die Partei der Fememörder triumphiert: Was sagt ihr nun dazu, daß Peter Martin Lampel, einer der euren, des Fememordes beschuldigt ist? Jetzt möchtet ihr wohl am liebsten die ganze „Femehetze" abblasen und euren „Günstling" mit allen Mitteln den Klauen der Strafjustiz entreißen? Und jetzt entdeckt wohl auch ihr, daß die Männer, die in wilden Zeiten Verräter umlegten, keineswegs Verbrecher waren, sondern brave Soldaten, die nur ihre Pflicht erfüllten, dem Vaterlande getreu und den Befehlen der Vorgesetzten gehorsam?

Wir bedauern, die Herrschaften schwer enttäuschen zu müssen. Es fällt uns nicht im geringsten ein, die Femeprozesse „nach der Windrichtung der Parteifahne" zu beurteilen (wie die „Deutsche Zeitung" sehr schön sagt), dieweil wir zum Schwindeln weder aufgelegt sind, noch es im mindesten nötig haben.

Lampel hat niemals daraus ein Hehl gemacht, daß er einen sehr erheblichen Teil seiner kurzen Tage in der Gefolgschaft der Rechtsradikalen verbracht hat. Er war während der schlesischen Kämpfe Mitglied des Freikorps Oberland und gehörte später der Schwarzen Reichswehr an: wissen wir längst. Und da damals kreuz und quer gefememordet wurde — in welch ungeheurem Ausmaß, das mag jetzt ausführlichst in dem soeben erscheinenden neuen Buch von Gumbel: „Verräter verfallen der Feme"*) nachgelesen werden —, kann es niemanden wunder nehmen, daß auch Lampel irgendwann und irgendwo einmal in einen solchen Fall verstrickt wurde. Man hat sogar das deutliche Gefühl, daß Lampels politische Wandlung wahrscheinlich veranlaßt wurde durch das Gefühl einer Mitschuld, das sein empfindliches Gewissen allzu stark belastete. Auch sein eben veröffentlichter Roman „Verratene Jungen"**) weist nach dieser Richtung: der Leutnant Fähnrichsvater, dem Lampel unverkennbar seine eigenen Züge gab, krankt an dem Vorwurf, die scheußliche Ermordung eines armen Teufels, wenn auch nicht veranlaßt, so doch mindestens zugelassen zu haben. Wer in diesem Milieu heimisch war, wird schwerlich ganz reine Hände behalten haben; Lampel hat nie behauptet, ein blütenweißer Engel geblieben zu sein, obwohl ihm unbedingt zu glauben ist, daß er schon damals an den blutigen Viechereien der Soldateska keine Freude gefunden hat; wäre das der Fall gewesen, dann hätte er Gesinnung und Metier nicht zu wechseln brauchen.

Vermutlich ist er selbst der letzte, der verlangen würde, daß man ihm in seinem Falle eine Extrawurst brate; und wir verlangen es ebensowenig. Allem Anschein nach handelt es sich um keinen besonders krassen Fall; den tödlichen Schuß hat Lampel offenbar nicht abgegeben; möglicherweise geschah die Tötung sogar in der Notwehr. Aber um alles das sachgemäß klarzustellen, dazu haben wir ja die Gerichte; mögen sie ausknobeln, wie sich alles zutrug, mögen sie entscheiden, ob die Tat unter die Amnestie für alle politischen Verbrechen während der Oberschlesienkämpfe fällt oder nicht: gerade in diesem Falle wünschen wir ihnen gar nicht vorzugreifen, obwohl wir uns natürlich jedes Recht zur Kritik vorbehalten. Um den Kopf geht's ja auf keinen Fall. Wenn man sich vergegenwärtigt, daß der Oberleutnant Schulz, wegen Anstiftung zum Morde zum Tode verurteilt, durch Amnestie vom 14. Juli 1928 zu 7½ Jahren Gefängnis begnadigt, kaum zwei Jahre nach seiner Verurteilung „wegen schwerer Gefährdung seines Gesundheitszustandes" auf freien Fuß gesetzt wurde, obwohl noch drei Mordanklagen gegen ihn schweben — dann hat Lampel selbst im Falle eines Schuldspruches wirklich nicht viel zu befürchten. Vorausgesetzt natürlich, daß nach gleichem Maße gemessen wird — worum wir freilich dringendst gebeten haben möchten.

Denn selbstverständlich stehen ihm genau die gleichen Gründe zu milderer Beurteilung zur Seite, die für andere geltend gemacht wurden. Nicht erst seit seiner Verhaftung, sondern längst in immer steigendem Maße, seit sich die Hintergründe der Fememorde entschleierten, hat die entschiedene Linkspresse betont, daß die eigentlich Schuldigen nicht die ausführenden Organe waren, sondern jene höheren Dienststellen, die die Freikorps und die Schwarze Reichswehr zur Ausübung ihrer Selbstjustiz ermutigten, um die Angeklagten dann vor Gericht prompt sitzen zu lassen; hat sie anerkannt, daß sich allerdings die Fememörder vielfach in dem festen Glauben befunden haben, mit den illegalen Hinrichtungen dienstliche Befehle auszuführen, und hat bedauert, daß man nicht auch und vorzugsweise diejenigen am Kragen nahm, die die letzte und eigentliche moralische Verantwortung für die Femegreuel tragen. Das geschah bisher noch niemals, weil die Angeklagten stets die Vorgesetzten deckten, und so wird's voraussichtlich auch in diesem Falle sein. Denn der Disziplinbegriff sitzt allen, die sich ihm einmal ganz unterworfen haben, überraschend fest in den Knochen; sogar einem Lampel. Auch er und seine Mitangeschuldigten haben sich bisher geweigert, den Namen des Vorgesetzten zu nennen, auf dessen Befehl sie die Tat ausführten! Dagegen haben weder Schweninger noch Lampel die geringsten Bedenken gehabt, den Kameraden v. Beulwitz (der's ja allerdings selbst zugab) als Täter zu bezeichnen; ein Kamerad ist offenbar nicht halb so heilig wie ein Vorgesetzter!

Merkwürdig, diese Mentalität des Kommisses: auch der, der sie aus allen Kräften verleugnen möchte, wird sie nicht los. Lampel ist ja überhaupt seltsam gemischt. In einem Brief redet er seiner Mutter — kein Hakenkreuzler könnte das besser — mit den Worten zu: „Behalte den Kopf oben, Du bist ja eine Soldatenmutter." Und dem Vater läßt er zum Trost sagen: nicht er habe Köhler erschossen — und außerdem sei das Opfer „mit einem Vaterunser ordentlich beerdigt worden". Es war immer Lampels Tragik, daß er mit den widersprechenden Elementen in sich nicht fertig werden konnte; sein ganzer abenteuerlicher Lebenslauf, seine Wandlung, seine Flucht in die [illegible] — alles das zeigt ein fast verzweifeltes Be[illegible] einer Halbheit des Gefühls um jeden Preis [illegible]zukommen. Vielleicht ist dieser Prozeß für ihn die Schicksalswende, wo es ihm gelingt, sich endgültig zu befreien. Man wünscht diesem Kerl, in dem so viel steckt, daß er die Probe besteht; daß er die Suppe, die ihm ein wahrscheinlich sehr übler Denunziant einbrockte, mannhaft auslöffelt; daß er wirklich ganz und gar unser Mann wird. Das dünkt uns sehr viel wichtiger, als ob er, selbst im juristischen Sinne, frei von Schuld ist.

Dr. Frosch.

*) Malik-Verlag, Berlin. Preis kart. M. 4.— geb. M. 6.—

**) Frankfurter Sozietäts-Druckerei, Frankfurt a. M. Preis M. 3,50, geb. 4,50.

Weltbühne,
Bln.-Charlottenburg

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. NOV. 1929

Diese Gedanken etwa legte ich einem Rundschreiben zugrunde, das ich unlängst an eine Reihe linker Intellektueller richtete und das in die Frage ausklang, ob der Empfänger bereit sei, folgende Erklärung zu unterzeichnen:

Da die Wehrverbände in Deutschland bis auf weiteres erlaubt sind, fordern wir Unterzeichneten aus Gründen der Gerechtigkeit und Zweckmäßigkeit die Aufhebung der Anordnung vom Mai 1929, durch die der Rote Frontkämpfer-Bund aufgelöst worden ist.

Die Erklärung erhielt die Unterschriften von:

Max Barth, Joh. R. Becher, Hellmuth Falkenfeld, Bruno Frei, Eduard Fuchs, Prof. Alfons Goldschmidt, E. J. Gumbel, Prof. Felix Halle, Walter Hasenclever, Hein Herbers, Kurt Hiller, Max Hodann, Richard Huelsenbeck, Alfred Kerr, Egon Erwin Kisch, Kurt Kläber, Peter Martin Lampel, Berta Lask, Otto Lehmann-Rußbüldt, Prof. Theodor Lessing, Leo Matthias, Walter Mehring, Prof. Paul Oestreich, Erwin Piscator, Ludwig Renn, Freiherr von Schoenaich, Magnus Schwantje, Arthur Seehof, Helene Stöcker, Bruno Vogel, Herwarth Walden, Erich Weinert, Ignaz Wrobel, Gustav Wyneken, Arnold Zweig.

Neue Berliner
(12 Uhr Mittags) 19. [illegible] 1929
[...]itt aus der Nummer vom:

57

Großer Stahlhelm-Prozeß in Wien.

Seldte klagt, weil man ihn „Führer einer Mordbande" nannte.

9

Telegramm des 12 Uhr-Blattes.

Wien, 19. November.

Aus Anlaß des zehnjährigen Bestandes des „Stahlhelm" im November v. J. brachte der Wiener „Abend" das Bild Franz v. Seldtes mit folgendem Begleittext: „Aus dem dunkelsten Deutschland. Zehn Ja[hre] Stahlhelm. Der Gründer und Führer dieser Mordbande — Franz Seldte, Magdeburg". Daraufhin reichte Seldte gegen den verantwortlichen Redakteur des Blattes Klage ein, und dieser wurde auch zu 50 Schilling Geldstrafe verurteilt. Die Berufungsinstanz erhöhte die Strafe auf 500 Schilling.

Schon im Verlaufe dieses Beleidigungsprozesses meldete sich der Herausgeber des belangten Blattes als Verfasser des inkriminierten Textes. Daraufhin klagte Seldte auch den Herausgeber wegen Beleidigung an und brachte dadurch ein Schwurgerichtsverfahren mit uneingeschränkter Beweismöglichkeit ins Rollen. In [die]sem Verfahren werden nun umfangreiche Be[wei]se aufgenommen, und zwar zunächst im Vorverfahren, einerseits, um der klagenden Partei Gelegenheit zu geben, Gegenbeweise ins Treffen zu führen, andererseits aber auch aus dem Grunde, weil möglicherweise einige von den angeführten Zeugen aus Deutschland zur Hauptverhandlung vor den Wiener Geschworenen nicht werden erscheinen können.

Die Beweisanträge sollen sich hauptsächlich darauf stützen, daß in verschiedenen lokalen Organisationen des „Stahlhelm" angeblich politische Mörder in führender Stellung tätig seien. U. a. wird der Führer der Ortsgruppe Berlin, Major a. D. Franz v. Stephani, genannt, der im Juni 1919 bei der Belagerung des Vorwärts-Hauses als Führer eines Freikorps unbewaffnete Unterhändler erschießen ließ. Vor dem Untersuchungsausschuß der Preußischen Landesversammlung am 3. Juni 1919 zur Verantwortung gezogen, berief sich Stephani auf einen Regierungsbefehl, doch stellte die Regierung einen derartigen Befehl in Abrede. Dies soll an Hand der Protokolle des Untersuchungsausschusses nachgewiesen werden.

Als Leiter des Zentralorgans des „Stahlhelm" in Magdeburg war eine Zeitlang Heinz Hauenstein, ein Mitglied der Organisation C, tätig, der sich angeblich offen zum politischen Morde bekannt und im Fememordprozeß gegen Leutnant Heines vor den Stettiner Geschworenen als Zeuge erklärt haben soll, daß er selber mehr als hundert Morde begangen, beziehungsweise angestiftet habe. Beantragt ist weiter die Vernehmung des Rechtsanwalts Dr. Gerhard Obuch in Düsseldorf darüber, daß Seldte den wegen Anstiftung zum Morde rechtskräftig zum Tode verurteilten und vom Reichspräsidenten zu lebenslangem Zuchthaus begnadigten Fememörder Oberleutnant Schulz im Zuchthaus besucht und zu seinem Geburtstag beglückwünscht hätte. Aus den Akten der Staatsanwaltschaft in Frankfurt a. d. Oder soll festgestellt werden, daß bei dem Leiter der Stahlhelm-Gruppe Frankfurt a. d. Oder namens Ney eine schwarze Liste politischer Gegner gefunden wurde, die im Auftrage Neys von einem Unterführer ermordet werden sollte[n].

Als weitere Ze[ugen we]rden genannt: Dozent E. J. Gumbel, [Rechts]anwalt Dr. Hermann Martin in Lei[pzig, der] in einigen politischen Mordprozessen als [Vertei]diger interveniert hatte, Hörsing und andere. Diese Zeugen sind zum Teil bereits in Deutschland vernommen worden, so daß die Verhandlung in Wien schon in kürzester Frist anberaumt werden kann.

olkswille, Hannover
itt aus der Nummer vom: 18. NOV. 1929

elmprozeß in Wien.

Seldte klagt, weil man ihn „Führer einer Mordbande" nannte.

Wien, den 18. November 1929.

aß des zehnjährigen Bestandes des „Stahlhelms" im J. brachte ein hiesiges linksradikales Blatt, „Der s Bild Franz v. Seldtes mit der folgenden Aus dem dunkelsten Deutschland. Zehn hlhelm. Der Gründer und Führer dieser de — Franz Seldte, Magdeburg." Wegen unter seiner Photographie reichte Seldte gegen rtlichen Redakteur des Blattes Klage ein, und auch vom Bezirksgericht wegen Vernachlässigung der n Obsorge zu 50 Schilling Geldstrafe ver- andesgericht als Berufungsinstanz erhöhte diese 00 Schilling. Das Gericht wies das Angebot ten Redakteurs, den Wahrheitsbeweis zu er- der Begründung zurück, daß auch der eventuelle n politischen Morden, die dieses oder jenes Mitglied lms" begangen haben soll, für die Schuldfrage belang- r Umstand, das einnige Mitglieder einer poli- nisation derartige strafbare Taten begangen haben, in berechtigter Grund, die ganze Organisation bande und ihren Chef Führer einer Mordbande

n Verlaufe dieses Ehrenbeleidigungsprozesses meldete usgeber des belangten Blattes als Verfasser des Textes. Daraufhin verklagte Seldte auch den wegen Beleidigung und brachte dadurch ein Schwur- rfahren mit unschränkter Beweismög- Rollen. In diesem Verfahren werden nun umfang- e aufgenommen, und zwar zunächst im Vorverfahren, der klagenden Partei Gelegenheit zu geben, Gegen- Treffen zu führen, andererseits aber auch aus dem möglicherweise einige von den angeführten Zeugen aus r Hauptverhandlung vor den Wiener Geschworenen inen können. Die Beweisanträge stützen sich auf die Feststellung, daß in verschiedenen lokalen Organisationen des „Stahlhelms" bekannte politische Mörder in führender Stellung tätig sind. Da wird als erster der Führer der Ortsgruppe Berlin, Major a. D. Franz von Stephani, genannt, der im Juni 1919 bei der Belagerung des Vorwärtshauses als Führer eines Freikorps unbewaffnete Parlamentäre erschießen ließ. Vor dem Untersuchungsausschuß der preußischen Landesversammlung am 3. Juni 1919 zur Verantwortung gezogen, berief sich Stephani auf einen Regierungsbefehl, doch stellte die Regierung einen derartigen Befehl in Abrede. Dies soll an Hand der Protokolle des Untersuchungsausschusses nachgewiesen werden.

Als Leiter des Zentralorgans des „Stahlhelms" in Magdeburg war eine Zeitlang Heinz Hauenstein, ein Mitglied der Organisation C, tätig, der sich offen zum politischen Mord bekannt und im Fememordprozeß gegen Leutnant Heines vor den Stettiner Geschworenen als Zeuge erklärt hatte, daß er selbst mehr als 100 Morde begangen bzw. angestiftet hat.

Beantragt ist weiter die Einvernahme des Rechtsanwalts Dr. Gerhard Obuch in Düsseldorf darüber, daß Seldte den wegen Anstiftung zum Morde rechtskräftig zum Tode verurteilten und vom Reichspräsidenten zu lebenslangem Zuchthaus begnadigten Fememörder Oberleutnant Schulz im Zuchthaus besucht und zu seinem Geburtstag beglückwünscht hatte.

Aus den Akten der Staatsanwaltschaft in Frankfurt a. d. Oder II. 48. I/26 und IIb. 24/24 soll festgestellt werden, daß bei dem Leiter der Stahlhelmgruppe Frankfurt a. d. Oder namens Ney eine schwarze Liste politischer Gegner gefunden wurde, die im Auftrage Neys von einem Unterführer ermordet werden sollten.

Als weitere Zeugen, die den behaupteten Charakter des „Stahlhelms" als Mordbande bekunden sollen, werden genannt: Dozent E. J. Gumbel, der in seinem 1922 erschienenen Buche „Vier Jahre politischer Mord" über 254 politische Morde Rechtsradikaler berichtet, der Rechtsanwalt Dr. Hermann Martin in Leipzig, der in einigen politischen Mordprozessen als Nebenkläger interveniert hatte, Präsident Hörsing und andere.

Diese Zeugen sind zum Teil bereits im Rechtshilfswege in Deutschland vernommen worden, so daß die Schwurgerichtsverhandlung in Wien schon in kürzester Frist anberaumt werden kann.

15. 11. 29.

Bibliographie.

Le livre de Gumbel sur la „Feme"
(la justice occulte de la Reichswehr noire).

„Traites victimes de la Feme", victimes, assassins, juges 1919-1929. par E. J. Gumbel (avec la collaboration de Berthold Jacob et Ernst Falk). Edition Malik, Berlin.

Ce livre de Gumbel a dans ces dernières années souvent changé de forme, non de fond. Au contraire, il apporte toujours de nouveaux matériaux, en 1920 c'est une petite brochure: „Deux années de crimes". En 1922, fortement augmenté et connu au loin sous le titre de „4 années de crimes politiques"; ce livre est devenu indispensable dans les Parlements pour les critiques de la justice allemande. Aujourd'hui, il se présente sous la forme d'un fort volume de 400 pages, bourré de documents, travaillé d'un façon systématique reunion heureuse de conscience et de zèle. Comment il advint qu'un petit écrit occasionnel se transformat en 9 années en un volume atteignant en moyenne les proportions d'un roman de famille alleman'd, ce problème mathématique ne pourrait même pas être résolu par le mathématicien Gumbel, fort estimé de ses collègues, car dans cette croissance de la criminalité est caché un morceau de l'histoire de la nouvelle Allemagne qui, dans son ensemble, ne peut encore être écrite. Gumbel lui-même, dans son introduction, a essayé de présenter des explications et des interprétations, mais il semble que cette partie soit la plus faible. Aussi son livre doit avant tout être considéré comme un recueil de matériaux et comme un appel à la conscience publique, fonctions qu'il a excellement remplies et qui, espérons le, il continuera à remplir. C'est un véritable guide à travers l'Allemagne la plus obscure depuis 1919. D'un côté une arléquinade de sectaires nationalistes qui, pour l'honneur de la patrie égorgent des centaines de „traitres", de l'autre côté une justice, spectatrice commode qui n'est mise sur pied que par une campagne énergique de presse, comme troisième larron, des ministres républicains qui voient très bien le dangers main n'osent rien entreprendre en face de „l'idéalisme patriotique" des assassins et qui cherchent avec inquiétude le cuvette de „Pilatus".

Ces derniers jours l'affaire Lampel a montré que le sujet des crimes de la Feme n'est pas épuisé, et que des révélations et des surprises nous attendent encore. Les tristes héros des premières années de crime, les Ehrhardt, les Rossbach, les Aulock etc. ont disparu aujourd'hui de la scène. A la place des corps francs qui absorbèrent tous les aventuriers ont apparu de magnifiques associations à caractère militaire. Les corps de lansquenets inorganisés ont évolué vers un fascisme fortement centralisé. Mais rien ne nous prouve que l'esprit qui anime ces organisations se soit transformé également. Je crains que le livre de Gumbel n'a pas encore trouvé sa forme dernière, je crains que ses données ne soient pas encore définitives.

Carl v. Ossietzky.

Verlags-Prospekt, Malik-Verlag, Herbst 1929

E. J. Gumbel

»VERRÄTER VERFALLEN DER FEME«

Opfer — Mörder — Richter (1919—1929)

1.—5. Tausend. 400 Seiten

Kartoniert RM 4.—, Leinen RM 6.—

Der Heidelberger Privatdozent E. J. Gumbel hat seinerzeit als Erster die Probleme der deutschen Geheimbündelei und politischen Justizverbrechen an das Licht der Öffentlichkeit gerückt. Durch seine Bücher „4 Jahre politischer Mord" und „Verschwörer" gab er den Anlaß zu den Aufdeckungen und Prozessen, die Jahre hindurch die Öffentlichkeit beschäftigten. Im vorliegenden Werk wird dokumentarisch und bis in die letzten Zusammenhänge dargestellt, was die neudeutsche „Feme" im Laufe der vergangenen 10 Jahre bezweckte und vollbrachte, wie sie entstand, wer die Mörder waren und welche Richter sie fanden. Das Buch kann in keiner politischen Bibliothek fehlen, denn es ist eine Fundgrube für jeden, der sich für die Geschichte der Deutschen Republik und für das Wesen ihrer Gegner auf der Rechten interessiert.

„Verräter verfallen der Feme“ von E. J. Gumbel*)

Einleitung

Die folgenden Zeilen sollen vor allem die sogenannten Fememorde darstellen. Die Fematat, ein sozialer Begriff, ist genau wie der Begriff des politischen Mordes nicht vollkommen juristisch faßbar. Der Fememord kann nicht in aller Strenge von dem allgemeineren politischen Mord getrennt werden. Schon aus diesem Grunde mußten um der Vollständigkeit willen auch noch einige politische Morde behandelt werden, obwohl sie zum Teil in der Schrift „Vier Jahre politischer Mord“, in der als Erwiderung und Ergänzung aufzufassenden „Denkschrift des Reichsjustizministers“ und in dem Buch „Verschwörer“ bereits dargestellt sind. Andere politische Morde, die infolge der außerordentlichen Erweiterung der Quellen jetzt erst bekannt wurden, sind hier zur näheren Schilderung des Milieus aufgenommen. Diese doppelte Aufgabe darf aber nicht als Preisgabe des speziellen Begriffs des Fememordes aufgefaßt werden.

Die nachfolgenden Zeilen, zusammen mit den oben erwähnten Schriften, geben einen Überblick über sämtliche politischen Morde, die in Deutschland seit 1918 vorgekommen sind, — soweit es gelungen ist, sie aufzuklären.

Die Fematäten sind so zahlreich und das darüber in der letzten Zeit bekannt gewordene Material so groß, daß eine wirklich vollständige Darstellung auch im Rahmen dieser Schrift nicht möglich ist. Wir beschränken uns daher auf diejenigen Morde, welche durch gerichtliche Verfahren oder Behandlung in einem Femeausschuß aufgeklärt sind. Die tatsächliche Zahl der Fememorde dürfte jedoch hierdurch auch nicht annähernd erfaßt sein, und zwar vor allem deswegen, weil die Gerichte, in Konsequenz ihres Verhaltens gegen die politischen Morde von Rechts, zahlreiche Fememorde überhaupt nicht behandelt haben.

Von dem, was in den genannten Büchern steht, ist kein Wort zurückzunehmen. Wohl sind in zahlreichen neuen Untersuchungen, in Prozessen und in parlamentarischen Ausschüssen viele neue Details aufgetaucht, die auf Grund der damaligen dürftigen Quellen nicht bekannt waren. Aber die großen Linien stehen heute wie damals vollkommen klar. Nur in einem Punkte muß revoziert werden: in dem Buch „Vier Jahre politischer Mord“ wurde die Existenz von spezifischen Mordorganisationen noch nicht mit Sicherheit behauptet. Heute steht sie fest. Den Nachweis werden wir im folgenden erbringen.

Als Quellen dienten im wesentlichen neben den Verhandlungen des preußischen Landtagsausschusses über die politischen Morde, des Reichstags- und Landtagsfemeausschusses die Urteile und die Anklageschriften. Zudem haben die Verfasser den wichtigsten Prozessen beigewohnt. Zeitungsberichte über Prozesse sind nur zur Charakterisierung spezifischer Situationen verwendet.

---

*) Erschien im Malik-Verlag, Berlin. Kart. 4,—, Lein. 6,—. 400 S.

Freiheit, Düsseldorf, 12.12.29

Gumbel: Verschwörer verfallen der Feme. (Malik). Darstellung und Zusammenfassung aller bis jetzt bekannt gewordener Fememorde. Von besonderer Wichtigkeit ist, daß in diesem Buch auf die Farce der Klassenjustiz eingegangen wird, die alle Fememörder laufen ließ.

Der Abend, Wien. 10.12.29

Bücher und Zeitschriften.

„Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewendet werden konnte, bot die deutsche Justiz.“

So schreibt der hervorragende Bekämpfer der weißen Reaktion in Deutschland, Gumbel in Heidelberg, in seinem neuen Buch: „Verräter verfallen der Feme“, Neuer deutscher Verlag, Berlin. Teile des Materials, das Gumbel bringt, waren schon in seinem früheren Buch: „Vier Jahre politischer Mord.“ Was Aktenstudium, eigene Vernehmung von Zeugen und bewunderungswürdige Ausdauer in der Beschäftigung mit der für die deutsche Republik so wichtigen Materie weißterroristischer Gewalttaten ergeben haben, liest man mit Schaudern. Ein Buch, das eine wirklich republikanische Regierung ihren Bürgern kostenlos in die Hand geben sollte.

Hindenburger Volksblatt, 27.12.29

Gumbels „Verräter verfallen der Feme“ (kart. 4 Mark) schließt die bisherigen Schriften dieses hervorragenden Feme-Spezialisten systematisch ab. Gumbel zieht das Fazit aus seinen Veröffentlichungen und zeichnet noch einmal in aller Deutlichkeit den blutigen Weg der [illegible] seit den Tagen der Revolution. Mit Recht nennt der Verlagsprospekt das Werk eine Fundgrube für jeden, den die Geschichte der deutschen Republik interessiert.

Gumbel

B ü c h e r: Anhang zu Nr. IV/25. 4. Dezember 1929.

Verräter verfallen der Feme. Unter diesem Titel publiziert der Malik-Verlag, Berlin eine Darstellung der Femetaten von 1919-1929 aus der Feder des bekannten Schriftstellers Dr. E. J. Gumbel, der sich besonders dem Studium der schauerlichen Untaten der parteiistischen Verbände des Reiches gewidmet hat, und der zweifellos der beste Kenner Deutschlands dieser Materie ist. An dem vorliegenden Werke haben Berthold Jacob und Ernst Falk mitgewirkt.

Ich selbst habe mich seinerzeit um die Aufklärung der Femetaten der schwarzen Reichswehr bemüht, habe erfahren, welche mühsame Arbeit es ist, aus dem Gehege nationaler Lüge, amtlicher Dementis und Furcht der Zeugen die Wahrheit herauszuschneiden. Gumbel hat mehr geleistet, er gibt eine glänzende Schilderung der Geschichte dieser elenden Einrichtung, die auf das Waffenschild der deutschen Republik und auf das der deutschen Reaktion ein Gesudel von Blut und Schmutz schmierte, das keine Amnestie beseitigen kann. Ich habe das Buch von Gumbel - obwohl mir die in ihm enthaltenen Einzelheiten grösstenteils bekannt waren - in einem Zuge und mit grosser Spannung gelesen. Es ist ein hässliches Bild, das hier in einer meisterlichen und nüchternen Sprache von jenen Organisationen und Verbänden enthüllt wird, denen auch heute noch ein grosser Teil der deutschen Jugend verfallen ist.

Aber ist in diesem Buche nicht mehr. Es wird zur Anklage gegen den Verrat der nationalistischen Führer - es wird zur Anklage gegen den Staat, der nichts getan hat, um dieses in Mord und Brutalität, in Staatsfeindschaft und Verrat schwelgende Gesindel von Hakenkreuz und Schwarz-weiss-rot zur Rechenschaft zu ziehen. Erst unter dem Druck der öffentlichen Meinung hat man Klage erhoben, aber man hat sich wohl gehütet, die Frage nach den Hintermännern und den moralischen Verantwortlichen aufzuwerfen. Man hat Urteile gefällt, die man nach und nach aufhob oder doch wesentlich milderte.

Dieses Buch sollten die Nationalisten lesen, die heute so stolz von ihren Femerichtern schreiben, und wenn sie auch dann noch nach der Lektüre der auf Grund der Gerichtsakten dargestellten Henkermethoden Hochachtung für das Mörderpack empfinden, dann ist Unkenntnis des wahren Sachverhaltes für sie keine Milderung mehr - dann mögen sie dem Gericht verfallen sein, das ein anderes Deutschland, das Buch Gumbels in der Hand, über sie halten wird.

Carl Mertens.

Bulletin der Internationalen Juristischen Konferenz, Berlin 15.11.29

Bücherschau.

Gumbels Feme-Buch. „Verräter verfallen der Feme". Opfer, Mörder, Richter 1919—1929. Von E. J. Gumbel (unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck). Malik-Verlag, Berlin.

Das hier vorliegende Buch Gumbels hat im Laufe der Jahre wiederholt die Gestalt gewechselt, nicht im Material. Im Gegenteil — ihm wuchs immer neuer Stoff zu. 1920 eine schmale Broschüre: „Zwei Jahre Mord". 1922 stark erweitert und als „Vier Jahre politischer Mord" weithin bekannt; in den Parlamenten unentbehrlich geworden für die Kritiker der deutschen Justiz. Heute präsentiert sich das Buch in einem Umfang von 400 Seiten, ein starker, von Inhalt strotzender Band, mit letzter Systematik durchgearbeitet, eine glückliche Vereinigung von Gewissen und Fleiß. Wie es kam, daß aus einer kleinen Gelegenheitsschrift im Laufe von neun Jahren ein Band vom Umfang eines durchschnittlichen deutschen Familienromans wurde, dieses Zahlenproblem wird auch der in Fachkreisen geschätzte Mathematiker Gumbel nicht lösen, denn in diesem Wachsen der Mordziffern ist ein Stück neudeutscher Geschichte zu suchen, die in ihrer Gesamtheit noch nicht geschrieben werden kann. Gumbel selbst hat einleitend Klärungen und Deutungen versucht. Sein Buch muß aber vornehmlich als Materialsammlung und als Appell an die Gewissen gelten, — Funktionen, die es vorbildlich erfüllt hat und hoffentlich weiter erfüllen wird. Es ist geradezu ein Baedeker durch das dunkelste Deutschland seit 1919. Auf der einen Seite ein ausgedehntes nationalistisch-sektiererisches Narrentum, das zur größeren Ehre des Vaterlandes zu Hunderten „Verräter" abschlachtet, auf der anderen Seite eine gemütlich zusehende Justiz, die erst durch turbulente Pressekampagnen auf die Beine gebracht wird und — als dritte im Spiel — republikanische Minister, die sehr wohl die Gefahren sehen, aber angesichts des „patriotischen Idealismus" der Mörder nichts zu unternehmen wagen und geängstigt nach dem Waschbecken des Pilatus rufen.

In diesen Tagen erst hat der Fall Lampel gezeigt, daß das Thema der Fememorde noch immer nicht zur Ruhe kommen will, und daß noch immer Enthüllungen und Ueberraschungen bevorstehen. Die traurigen Helden der ersten Mordjahre, die Ehrhardt, Roßbach, Aulock etc. haben heute ausgespielt. An die Stelle der Freikorps, die alles Abenteurertum aufsogen, sind die glänzend organisierten Wehrverbände getreten. Das wilde Landsknechtstum mausert sich zum straff zentralisierten Fascismus durch. Aber daß der Geist sich gewandelt hat, dafür gibt es keine Anzeichen. Ich fürchte, daß das Buch Gumbels noch immer nicht seine letzte Fassung gefunden hat, daß seine Zahlen noch nicht die endgültigen sind.

Carl v. Ossietzky.

Welt am Abend, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. DEZ. 1929

Kampf gegen die Justizreaktion im Weltmaßstabe

Internationale juristische Konferenz in Berlin

Im Künstlerhaus eröffnete gestern Vormittag Rechtsanwalt Dr. Apfel die erste Internationale Juristische Konferenz„ die von Rechtswissenschaftlern und Rechtsanwälten aus Deutschland, Frankreich, Italien Oesterreich, der Tschechoslowakei, dem Balkan, Mexiko und der Schweiz besucht ist. Für die sowjetrussischen Juristen erschien Prof. Paschukanis-Moskau, dessen grundlegendes Werk „Allgemeine Rechtstheorie und Marxismus" dieser Tage in deutscher Sprache erschien.

Der Zweck der Konferenz ist der gemeinsame Kampf gegen die internationale Justizreaktion, „gegen die privilegierte bürgerliche Klasse, die", wie das Einladungsschreiben des Initiativ-Komitees sagt, „sich anschickt, sowohl in der Rechtsprechung wie Gesetzgebung sich sanktionieren zu lassen." In seinen Begrüßungsworten betonte Dr. Apfel, daß sich diese Konferenz wesentlich von den sogenannten internationalen Juristen-Kongressen unterscheide, deren letzte in Rom und Bukarest tagten und die nicht nur der Ort, sondern auch der Mangel an Erkenntnis der sozialen und ökonomischen Bedingtheit des Rechts im luftleeren Raum arbeiten ließ. Sie seien nicht geneigt, dem Volk in seiner Rechtsnot Hilfe zu geben, wie das bewußt die heutige Zusammenkunft bezwecke.

Nachdem noch Dr. Gumbel-Heidelberg, Reichstagsabgeordneter Dr. Alexander, die Anwälte Fournier und Chadesat-Paris, Patresranu-Bukarest, Wyß-Zürich u. a. m. ins Präsidium gewählt worden waren, referierten Marcel Willard (Paris) und Dr. Miglioli (Italien) zum ersten Punkt der Tagesordnung „Ausnahmegesetzgebung gegen die Werktätigen, ihre Organisationen und Anhänger. Willard schilderte die französischen Verhältnisse, Miglioli zeigte an den Beispielen der Tschechoslowakei und Bulgariens die Ausnahmegesetzgebung und ihre Ursachen, die er einmal in der künstlichen Schaffung neuer Staaten auf Grund der Friedensverträge, und dann im reaktionären Umschwung der Staats- und Wirtschaftsentwicklung sieht. Als erster Diskussionsredner ergriff Prof. Paschukanis-Moskau das Wort, um mit scharfer Dialektik den Begriff „Ausnahmezustand" zu klären und den wesentlichen Unterschied zwischen den Ausnahmegesetzen der Minderheit der Bourgeoisie gegen die Arbeiterklasse in den kapitalistischen Ländern und denen der Arbeitermehrheit in Sowjet-Rußland gegen konterrevolutionäre Organisationen anzudeuten. Nach ihm sprechen noch Rechtsanwalt Parphyrojeus-Athen, Dr. Petzold-Magdeburg im Sinne der Nelsonschen Rechtstheorie, Dr. Wyß-Zürich, Dr. Bill-Prag versuchte vergeblich, die österreichische Sozialdemokratie gegen die Angriffe von Dr. Wachs-Wien zu verteidigen, der die mit Hilfe dieser Partei soeben zustandegekommene Verfassungsreform als die erste Etappe zum Faschismus bezeichnete. Dr. Bill war es auch, der die Frage der Todesstrafe in der Sowjetunion aufwarf. Nach Ausführungen von Kunizaki-Japan kam Dr. Gumbel auf dies Thema zurück und erklärte, daß die sowjetistische Gesetzgebung aus ihrer sozialen Tendenz heraus zu verstehen und zu billigen sei. Nach weiteren Aeußerungen von Prof. Hartwig-Brünn, Dr. Welti-Schweiz, Dr. Wolf-Düsseldorf, Prof. Halle-Berlin, ergriff Rechtsanwalt Dr. Fritz Loewenthal-Berlin das Wort zum zweiten Punkt des Programms „Rechtsprechung und Verteidigung in politischen Prozessen". Er berichtete aus seinen reichen Erfahrungen mit deutschen Gerichten und verlangte vom politischen Anwalt „Zivilkourage" und Ueberzeugungstreue.

Die Diskussion über dieses Referat findet heute im Saal des „Atlas"-Hotels statt. Weitere Programmpunkte der nächsten Tage sind: Polizei-Verfahren, Strafvollzug, Asylrecht, Recht der nationalen Minderheiten, Rechtsprechung in den Kolonialländern sowie Gründung einer Internationalen Juristen-Vereinigung und Herausgabe einer Zeitschrift. E. H.

General-Anzeiger
für Dortmund und das ges. rheinisch-westfälische Industriegebiet
Ausschnitt aus der Nummer vom: 6. DEZ. 1929

Amnestie oder Einzelbegnadigung?

Von Kurt Großmann

Unter der Führung des Essener Professors Dr. Grimm, der seit einigen Monaten die Interessen der Fememörder vertritt, hat sich ein Komitee gebildet, dem bis auf einen Sozialdemokraten Persönlichkeiten der Rechtsparteien angehören. Dieses Komitee fordert aus Anlaß der Rheinlandräumung eine Amnestie, in deren Genuß alle diejenigen kommen sollen, welche aus den unruhigen Verhältnissen von 1920 und 1923 noch heute Strafe verbüßen.

Für diese Forderung setzt sich die „Rheinisch-Westfälische Zeitung" ein. Aus deren Bericht über eine von Professor Grimm abgehaltene Pressekonferenz ersehen wir, daß Professor Grimm die Aufsehen erregende Mitteilung gemacht hat, das Reichsgericht habe im letztvergangenen Sommer eine Entscheidung gefällt, aus der hervorgeht, daß die kommunistischen Tötungsverbrechen samt und sonders zu Unrecht amnestiert seien! Es ist aber unverkennbar, daß die neu geforderte Amnestie eine Amnestie zu Gunsten der Fememörder sein soll.

Wir glauben sagen zu dürfen, daß mit dieser Forderung offene Türen eingerannt werden. Erst in den letzten Tagen haben wir davon gehört, daß in Mecklenburg-Schwerin die Fememörder Eckermann und Genossen, ohne einen Tag Strafe zu verbüßen, in Freiheit gesetzt wurden, weil sonst die Nationalsozialisten sich nicht an der Regierung in Mecklenburg-Schwerin beteiligt hätten. Wir haben auch von dem großen Entgegenkommen gelesen, das der Preußische Justizminister den Fematätern aus dem Komplex Pannier und Genossen zuteil werden ließ. Wir wissen ferner, daß am 28. Juni 1929 Schulz „aus Gesundheitsrücksichten" aus der Haft beurlaubt worden ist, in die er wahrscheinlich nicht mehr zurückkehren wird.

Aus der neuesten Gumbelschen Veröffentlichung „Verräter verfallen der Feme". (Malik-Verlag) geht hervor, wie unerhört milde die Fematäter im großen ganzen weggekommen sind. An diesen 22 Verbrechen waren insgesamt 122 Leute beteiligt (Täter, Beteiligte, Anstifter). Es wurden davon 13 Täter zum Tode verurteilt — zwei davon zu je fünf Jahren Gefängnis amnestiert, vier zu je 7½ Jahren Gefängnis amnestiert, der Rest bereits gänzlich begnadigt bzw. entlassen. Ein Täter wurde zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt, ist aber entkommen. 18 Leute wurden zu 122 Jahren drei Monaten Zuchthaus verurteilt, 80 Beteiligte zu 51 Jahren zwei Mondten Gefängnis. Sechs Beteiligte erhielten geringe Geldstrafen. Der Rest wurde nicht angeklagt, war flüchtig bzw. wurde freigesprochen. Die Gefängnis- und Zuchthausstrafen wurden bereits durch die Amnestie vom 14. Juli 28 auf die Hälfte reduziert und Zuchthausstrafen in Gefängnisstrafen verwandelt.

Man sieht hieraus, daß gegenüber den Urteilen gegen Verbrechen von links immer noch eine sehr starke Ungleichheit besteht. Deshalb muß eine Amnestieforderung abgelehnt werden, auch wenn sie vorgibt, für Linksverbrecher beabsichtigt zu sein.

Das neue Russland

Sophien-Säle
Sophienstr. 17/18 am Bahnhof Börse
am Freitag, den 13. Dezbr.

Öffentliche Studenten-Versammlung

Es sprechen:

Beginn 20 Uhr.

Professor Paschusanik [Moskau]
„Das sowjetistische Recht"

Priv. Doz. E. J. Gumbel
„Sowjetrussische Probleme"

Alfons Goldschmidt
„5-Jahresplan"

Rote Studentengruppe Berlin

PRESSEDIENST No. 5.

der Internationalen Juristischen Konferenz. , Berlin.

Privatdozent Dr. Gumbel schildert das deutsche Gefängniswesen.

Der erste Redner der Mittwoch-Vormittagssitzung, Privatdozent Dr. Gumbel, gibt ein ausführliches Bild über Tatsachen aus dem deutschen Gefängniswesen. Dabei betont Dr. Gumbel, dass man keine Urteile fällen dürfe nur auf Grund zufälliger Besuche in Gefängnissen, sondern, dass man sich auf eingehende Statistiken stützen müsse.

Diese Statistiken beweisen, dass es in Deutschland 1600 ~~Strafan~~stalten gibt, davon ca. 900 in Preussen. 4% aller Zellen seien unheizbar, 20% aller Zellen haben kein Licht. – Gefangenen

In Preussen seien etwa 9000 Personen in der Justizverwaltung beschäftigt, die sich zusammensetzen aus über 8000 Aufsichts- und Verwaltungsbeamten, 475 Pastoren, 325 Aerzten und 77 Lehrern. Also noch nicht auf jede zehnte Anstalt kommt ein eigener Lehrer. Im Jahre 1927 sassen pro Tag ca. 60000 Menschen in den Gefängnissen. Durch die preussischen Gefängnisse sind in einem Jahr 360000 Menschen hindurchgegangen, die insgesamt 17 Millionen Tage inhaftiert waren.

Die Zahl der geistig Minderwertigen in den Gefängnissen beträgt etwa 10% aller Inhaftierten. Die geistig Minderwertigen müssten aus den Gefängnissen genommen werden.

Das Schlimmste sei, so erklärte Dr. Gumbel, die Art der Beschäftigung. 47% aller Strafgefangenen stehen im Dienste privater Unternehmer und sind der schlimmsten Ausbeutung unterworfen. Die Gefängnisverwaltung erhebt pro Tag 66 Pfennige von den Unternehmern für die Arbeitskraft eines Gefangenen, aber der Gefangene erhält von der Gefängnisverwaltung nur 16 Pfennige, von denen er auch nur 8 Pfennige sofort ausgezahlt bekommt. Ueber die Hälfte der entlassenen Strafgefangenen erhält bei der Entlassung keinen Pfennig. Der Durchschnitt der Entlassungsgebühren beträgt nur Mk. 7.— . Das sei ein Hohn auf die Absicht der Besserung. Von 218000 Gefangenen sei auf Grund des § 23 des Strafgesetzbuches nur 1 Gefangener entlassen worden. Etwa 11000 Gefangene wurden mit Disziplinarstrafen belegt. Darin ist nicht die Zahl der Fesselungen enthalten. Ueber 50000 Tage macht allein der verschärfte Arrest aus, der im Durchschnitt 6 Tage beträgt.

Dr. Gumbel kommt daher zum Schluss, dass durch das heutige Gefängniswesen von einer Besserung der Strafgefangenen keine Rede sein könne.

Nachdem Rechtsanwalt Dr. Garcia noch eine Anzahl Zustimmungserklärungen u. a. von Professor Lampert, Lyon, Prof. Phillip, Lyon und sechs griechischen Anwälten verlesen hat, wurde in die Diskussion zum Thema "Asylrecht" getreten.

Der Jungdeutsche, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. DEZ. 1929

~~E. J. Gumbel~~, „Verräter verfallen der Feme". Opfer, Mörder, Richter (1919—1929). Malik-Verlag, Berlin W 50. In Leinen 6.— M. E. J. Gumbel ist uns kein Unbekannter. Er hat bereits mehrfach in den Zusammenhängen einer sogenannten deutschen Geheimbündlerei herumgeschnüffelt und „Justizverbrechen" an das Licht des Tages gezerrt. Wir kennen seine Bücher „Vier Jahre politischer Mord" und „Verschwörer". Im vorliegenden Werk versucht er dokumentarisch die Zusammenhänge darzustellen, die er mit einer sogenannten „Feme" verbindet. Wer die [illegible]t mit Gumbels Brille schauen will, mag zu diesem Buche greifen. Er muß sich aber klar darüber sein, daß hier ein einseitiger Fanatiker spricht.

*

Jüdische Volksztg. Br[illegible]

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. 12. 29

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme!" Opfer, Mörder, ~~Richter 1919~~—1929. — 400 Seiten Kart. Mk 4.—, Leinen Mk 6.—.

Wiederum ein wichtiges dokumentarisches Werk zur Geschichte der deutschen Republik. Das ungemein traurige Kapitel der Fememorde wird hier in seinem ganzen Umfange aufgerollt: Opfer, Mörder und Richter der neudeutschen Feme in den letzten 10 Jahren. — Die Attentate der Organisation „Consul", die Feme der bayerischen Einwohnerwehr, Roßbach und die oberschlesischen Morde, die Morde der schwarzen Reichswehr und die kommunistischen Morde — ein erschütternder Reigen menschlicher Bestialität.

Mannh. Volksstimme 12.11.26

Ihr schuldbewußter Max Diamant

Sozialismus und Presse

Friedrich Stampfer vor den Heidelberger Studenten

Im Institut für Zeitungswesen an der Universität Heidelberg sprach gestern abend über „Sozialismus und Presse" der Chefredakteur des „Vorwärts", Gen. F. Stampfer. Der Uebungssaal des Staatswissenschaftlichen Instituts, den man zur Behebung der Raumnot heranzog, konnte die große Zahl der interessierten Hörer nicht fassen. Nach einer würdigen Begrüßung durch Institutsleiter und Hörer begann Genosse Stampfer bei großer Aufmerksamkeit seinen Vortrag mit einem Rückblick auf das Werden der sozialdemokratischen Presse. Die Entstehung der sozialistischen Presse reiche in den Anfang der sechziger Jahre zurück, da man im deutschen Sprachgebiet 20 sozialistische Organe mit 35 000 Abonnenten zählte. Diese Organe wurden von den entstehenden sozialdemokratischen Arbeitervereinen geschaffen und erfüllten in erster Linie die Funktion einer Vereinszeitung. Nicht um Journalismus hat es sich in dieser Periode gehandelt, sondern um innerlich erfüllte Menschen, die das, was sie entflammt hat, zu Papier bringen. Mit der Durchführung des Sozialistengesetzes war natürlich der vollkommene Rückgang der offen-sozialdemokratischen Presse verbunden. Je nach der Ungunst oder Gunst der politischen Situation ist dann ein weiteres Wachstum oder teilweiser Rückgang zu beobachten. Das Resultat sechzigjähriger Arbeit sind heute 197 sozialdemokratische Zeitungen mit 1 250 000 Abonnenten und 98 Organe der sozialdemokratisch beeinflußten Gewerkschaftspresse mit einer Auflage von 8 Millionen. Dieses wahrhaft imposante Werk ist ausschließlich ein Werk der deutschen Arbeiter, denen die Akademiker nur in einem kleinen Maße, in journalistischer Beziehung, Hilfe geleistet haben.

Die Politiker, die die Schule der sozialdemokratischen Redaktionen durchgegangen sind, haben hier einen Ersatz für die Universität gefunden. Die sozialdemokratische Redaktion ist die Universität der Arbeiterführer. Während ursprünglich der politische Inhalt der Zeitung und nicht die Aufmachung das einzig Wichtige war, mußten wir uns in jüngerer Zeit der Aktualisierung der sozialdemokratischen Pressen zuwenden. Das Entstehen der Korrespondenzen brachte den eigentlichen Wandel, doch mit ihm entstand die von August Bebel richtig gesehene Gefahr der Uniformierung, womit freilich die Bedeutung der sozialdemokratischen Redaktionen als Schule der Arbeiterführer sank. Trotz dieses Wandels blieb die innere Struktur der sozialdemokratischen Presse dieselbe, sie blieb Organisationspresse. Zu den Lichtseiten dieses Organisationscharakters unserer Presse gehört die Wahrung der Integrität unserer Zeitungen. Ein weiterer Vorteil ist das unbedingte Vorhandensein eines bestimmten Leser- und Werbekreises. Da aber die meisten ihrer Leser nicht das zu lesen wünschen, was sie lesen müßten, blieb wegen der ununterbrochenen Hervorhebung der politischen Seite bislang die sozialistische Presse fast nur auf den Kreis der sozialdemokratisch Organisierten beschränkt.

Die Bestrebungen auf Entpolitisierung oder besser, Boulevardisierung der sozialdemokratischen Presse werden dennoch wenig Erfolg haben. Abschreckend wirkt vor allem ein dahingehender Versuch der Kommunisten, den sie mit der „Welt am Abend" in Berlin unternahmen. Es ist bemerkenswert, festzustellen, daß die „Welt am Abend" ihr Erscheinen einleitete mit einer Artikelserie über die „Bordelle in der Sahara". Aufeinander folgten weiter ausgedehnte Artikelserien mit den Themen „Sexualleben in der Zelle", „Jack, der Aufschlitzer", „Das Tagebuch eines männlichen Prostituierten" usw. Wobei bemerkt werden muß, daß den größten Raum dieser „Erzählungen" die genaue Schilderung der Vielseitigkeiten und physiologischen Einzelheiten des Sexuallebens einnahmen. Ein derartiges Gebaren ist nicht nur vom politischen, sondern auch journalistischen Standpunkte aus zu verurteilen.

Mit der Aktualisierung der sozialdemokratischen Presse trat ein tiefer Wandel ihrer Funktionen ein. Bruno Schönlank, der Bahnbrecher dieses Wandels, war in Leipzig der erste Redakteur einer modernen sozialistischen Zeitung. In Berlin wirkte Kurt Eisner in gleicher Richtung. Die Aktualisierung übte auch Einfluß auf die Entwicklung der Parteirichtungen aus. Journalistisch bildeten sich zwei Gegenpole heraus: Franz Mehring und Kurt Eisner. Franz Mehring, der Führer des [illegible] marxistischen Flügels, war der letzte deutsche Journalist, der einen wahrhaft klassischen Stil schrieb. Seine Leitartikel waren von einer unerhörten Prägnanz und Eleganz. Ihm gegenüber stand Kurt Eisner, der keine Revisionist, sondern aktivistischer Reformist war, zu welchen übrigens auch Ludwig F[illegible], der Vortragende selbst und manche andere zählen.

Die sozialdemokratische Presse der Vorkriegszeit war revolutionär, indem sie darauf ausging, die bestehende Staatsordnung durch eine andere zu ersetzen. Die Partei war revolutionär, indem sie von der wirtschaftlichen Entwicklung und der Einflußnahme der Arbeiterschaft die sozialistische Umwandlung der Gesellschaft erwartete. Heute ist die Sozialdemokratische Partei in bezug auf die Staatsverfassung nicht mehr eine revolutionäre, sondern eine konservative Partei. Politisch ist sie nicht revolutionär, sondern reformistisch.

Durch die Stellungnahme der SPD. als stärkste Regierungspartei ergeben sich Bindungen auf dem Gebiete der auswärtigen Politik, die Vorsicht bedingen und an sehr problematische Dinge heranführen. Die Zweiteilung als Parteiorgan und Organ der stärksten Regierungspartei verlangt bei Behandlung von Fragen, die das bolschewistische oder fascistische System berühren, besondere Vorsicht, da sonst mit diplomatischen Konflikten zu rechnen ist. Es ist in diesem Zusammenhange wichtig, festzustellen, daß die im Jahre 1914 entstandene Stimmung zum großen Teil ein Werk der sozialdemokratischen Presse und besonders des linken Flügels der Partei (Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht) war. Denn die Parole hat damals in der Parteipresse gelautet: Gegen den Zarismus!

Im politischen Tageskampfe werden die Sozialdemokratische Partei und die Kommunistische Partei — durch ein Pluszeichen miteinander verbunden — sehr oft als „marxistische" Parteien bezeichnet. Diese Bezeichnung ist wissenschaftlich unrichtig und lediglich ein tagespolitisches Schlagwort. Tatsächlich ist weder die Kommunistische Partei, die leninistisch ist, noch die Sozialdemokratie in orthodoxem Sinne marxistisch. Heute sind in der Sozialdemokratischen Partei ebensoviel lassalleanischen Gedankengänge vorhanden wie marxistische. Aber es wäre eine dankenswerte Aufgabe, zu untersuchen, welchen Einfluß Marx und der Marxismus auf das ganze öffentliche Denken heute ausübt. Soviel kann man sagen, daß die rechtsstehende Presse, und sogar Herr Geheimrat Hugenberg, heute nicht so reden und schreiben würden, wenn Marx nicht gelebt hätte.

In seiner Schlußbetrachtung gab Genosse Stampfer einen meisterhaften Umriß der historischen Aufgaben der sozialdemokratischen Presse. In Zeiten des Zusammenbruchs von Staaten ist es immer so gewesen, daß es entweder ein hoffnungsloses Untergehen gab oder eine Erneuerung von unten auf. Diese Erneuerung herbeizuführen, ist Aufgabe der Sozialdemokratischen Partei und Presse.

In der anschließenden Diskussion stellte Dr. Gumbel fest, daß das Thema „Sozialismus und Presse" außerordentlich vielseitig sei. Der Redner habe nur sehr wenig geschildert — nicht von der sozialdemokratischen Presse in der Agitation, im Kampfe um die Massen, habe er gesprochen, sondern lediglich über die Entwicklung der sozialdemokratischen Presse. Es sei richtig, daß bis 1914 niemand entschiedener gegen Rußland Stellung nahm als Rosa Luxemburg und Liebknecht, aber davon bis zu einem kausalen Zusammenhang ihrer antirussischen Propaganda und der Kriegsstimmung von 1914 sei es sehr weit. Man vergesse nicht, daß der Weltkrieg nicht mit einem Feldzug gegen Rußland, sondern mit dem Kampf gegen Frankreich, mit dem Einmarsch nach Belgien begonnen hat. Im weiteren interpellierte Dr. Gumbel den Referenten über die Haltung der SPD.-Presse zu Sowjetrußland. Nach einigen interessanten historischen Bemerkungen des Institutleiters, Herrn Prof. v. Eckhardt, und zahlreichen Anfragen aus der Hörerschaft nahm Genosse Stampfer das Schlußwort.

Bei der Feststellung der Zusammenhänge zwischen dem Kampf gegen das zaristische Rußland der Sozialdemokratie und Kriegsstimmung von August 1914 handele es sich nicht um eine Verunglimpfung Rosa Luxemburgs und Liebknechts, denn da er, der Referent, mit ihnen in dieser Frage einer Meinung war, müßte er sich dann selbst verdammen. Zur Rußlandfrage muß erklärt werden, daß die Sozialdemokratie mehrfach versucht hat, Brücken der Verständigung zu bauen. Doch alle diese Versuche wurden mit Hohn zurückgewiesen. Während deutschnationale und rechtsradikale Herren freien Zutritt zur Sowjetunion haben, ist dem Korrespondenten der sozialistischen Presse, der nebenbei führendes Mitglied der „Gesellschaft der Freunde Sowjetrußlands" ist, die Einreise verweigert worden. [illegible] wünscht die Sozialdemokratie, daß zwischen ihr und Sowjetrußland zumindesten das Verhältnis herrscht, wie zwischen Sowjetrußland und der deutschen Schwerindustrie und Reichswehr....

M. D.

Vossische Zeitung Berlin

Vossische 17. Dezember

Der Streit um die Amnestie

Die Verhaftung P. M. Lampels und das neue Verfahren gegen Fahlbusch sowie die Gnadenakte zugunsten Feme-Verurteilter haben dem ganzen Komplex „Schwarze Reichswehr" und „Fememorde" wieder Aktualität verschafft. Der Heidelberger E. J. Gumbel gibt in seinem Buche „Verräter verfallen der Feme", das er mit Berthold Jacob und Ernst Falk gemeinsam im Malik-Verlag erscheinen läßt, eine Zusammenfassung allen Materials, das bisher bekannt wurde. Diese Zusammenstellung bedeutet eine Neuschöpfung. Bisher hatten wir nur die einzelnen Fälle. Gumbel komponiert das Gesamtbild. Politischer Mord und schleichender Bürgerkrieg 1919—1924, eine Geschichte des Nachkriegs von der kriminalistischen Seite gesehen, auf Grund des amtlichen Materials. Gumbel sieht die Zusammenhänge marxistisch, aber er schildert die Tatsachen mit zuverlässiger und gediegener Kritik. Sein Buch ist grundlegend für alles, was mit Feme und Schwarzer Reichswehr geschieht.

Aussiger

Ausschnitt aus der Nummer vom: 11.12.29

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme". Eine abschließende Darstellung des Heidelberger Privatdozenten, der diese Angelegenheit schon mehrfach bearbeitet hat. Der Leser erfährt an der Hand aktenmäßiger und auch sonst zweifelsfreier Darlegung, welchen Umfang die Umtriebe und Bluttaten der Rechtsbolschewisten in Deutschland hatten und was für entgegenkommende Richter sie gefunden haben. Kein Ehrenblatt für die deutsche Justiz, die — wie man weiß — auch sonst sehr viel zu wünschen übrig läßt. Das Buch ist nützlich, so peinlich es den Betroffenen sein mag; wenn es besser werden soll, muß man die Krankheit im ganzen Umfange kennen. Und wenn Deutschland genesen soll, dann darf das sicher nicht an dem Wesen jener schändlichen Organisationen geschehen, denen in dem Buche die Masken herabgerissen wird. Das Buch ist ein wichtiges Zeitdokument und da die Femegefahr noch immer nicht völlig beseitigt ist, so hätte man in Deutschland allen Grund, sich mit diesen Tatsachen sorgfältig zu befassen. Wie immer aber man diese Gefahr einschätzen mag, Gumbels Buch bleibt eine wichtige Zusammenfassung politischen Materials aus den ersten Jahren der deutschen Republik.

Welt am Montag, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 30. DEZ 1929

„Verräter verfallen der Feme." Opfer, Mörder, Richter 1919 bis 1929. Abschließende Darstellung von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jakob und Ernst Falck. — Malik-Verlag, Berlin. — Kart. 4 M., geb. 6 M.

Eine dokumentarische Darstellung von größter Bedeutung und dauerndem Wert. Aus dem Komplex der politischen Morde überhaupt (über die Eingangs- und Schlußkapitel, Attentate der O.C. und kommunistische Morde betreffend, Auskünfte geben) heben sich als Kernstücke die Feme der bayerischen Einwohnerwehr, Roßbach und die oberschlesischen Morde, die Schwarze Reichswehr und ihre Fememorde. Wir lernen nicht nur die Vorgänge genau kennen, die ja zeitlich bereits hinter uns liegen, sondern vor allem eine Gesinnung, die heute noch lebt und sich nur anderer Mittel bedient. In diesem Sinne ist das Werk keineswegs nur als historisch zu werten, sondern als höchst aktuelles Kampfbuch von brennendstem Interesse für heute und die Zukunft. f.

„Verräter verfallen der Feme." Eine abschließende Darstellung von E. J. Gumbel (Malik-Verlag, Berlin). Ein sehr wichtiges und wertvolles Buch, das all das Material über die Fememorde, über „Opfer, Mörder und Richter" von 1919—1929 bringt. Auch ein gutes Nachschlagewerk, das mehr wie manches andere Buch die Leidensgeschichte der deutschen Revolution und der deutschen Republik erzählt, viele neue Aufschlüsse gibt und tief hinter die Kulissen schauen läßt. Wer das, was in den letzten 10 Jahren in Deutschland geschehen und geworden ist, verstehen will, muß dieses Buch lesen. S.

lag: E. Laubsche Verlagsbuchhandlung, Berlin W 30
Berlin 120627. Fernsprecher Kurfürst 4178 und 221
alt und Druckerei G.m.b.H., Jena

Klassenkampf
15.12.29

Breslauer Zeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. DEZ 1929

Ernst Ottwalt: Ruhe und Ordnung. Roman aus dem Leben der nationalgesinnten Jugend. — E. J. Gumbel: Verräter verfallen der Feme! Malik-Verlag, Berlin. Beide Bücher gehören, so sehr sie sich auch im einzelnen voneinander unterscheiden mögen, zusammen: denn sie führen uns in das Durcheinander der Nachkriegszeit, in jene Jahre der politischen Wirren und der Fememorde. Während Ottwalt auf Grund persönlicher Erlebnisse die mitteldeutschen Bürgerkriege schildert, gibt Gumbel an Hand eingehenden Materials und unter Verwendung amtlicher Quellen (Denkschrift des Reichsjustizministeriums) eine Aufstellung der Fememorde, die in der Zeit der Unruhen in Deutschland verübt wurden. Beide Autoren haben Eines gemeinsam: sie richten sich in ihren Büchern gegen die extremen Nationalisten, die durch Bürgerkrieg und Fememord die „nationale Wiedergeburt" Deutschlands herbeiführen wollten. Und gerichtet werden die Rechtsputschisten in beiden Büchern! Besonders Ottwalt gibt ein anschauliches Bild von dem Treiben der „nationalen" Freikorps, in denen sich neben Rennölern, Studenten und kaufmännischen Angestellten auch Abenteurer aller Art zusammengefunden hatten. Kaum wußten die Jungens, um was es ging bei all den Unruhen. Gesagt wurde ihnen, sie hätten „Ruhe und Ordnung" wiederherzustellen, und in Wirklichkeit waren es aber gerade die Freikorps, die Unruhen im Lande schufen. Doppeltes Gewicht hat das Buch Ottwalts, weil es das Bekenntnis eines Menschen ist, der früher mitten in der Rechtsbewegung stand und der, wie er selbst sagt, die Fäden mitspinnen half, die die verschiedenen Putsche miteinander verbanden, jene Fäden, die zu zerreißen das Buch sich bemüht. Er ist bei all seinen Bekenntnissen kein Verräter, der um der Sensation willen seine früheren Anschauungen preisgibt, er ist ein Mensch — und das spürt man auf jeder Seite des Buches — der bei allen Schlagworten das Denken nicht verlernte und der darum zu einer anderen Weltanschauung gekommen ist. Gumbels Werk gewinnt durch den Fememord, in den der Schriftsteller Lampel verstrickt ist, an aktuellem Interesse und gibt eine ausgezeichnete Ergänzung zu dem Bekenntnisbuch Ottwalts. Wer die Hintergründe der Rechtsputsche und Fememorde kennenlernen will, sollte diese beiden Bücher, die sie schonungslos aufdecken, lesen. Iz.

Lidové Noviny, Bratislava

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13/12. 29

E. J. Gumbel: *„Verräter verfallen der Feme!"* Opfer, Mörder, Richter 1919—1929. — 400 Seiten Kart. Mk 4.—, Leinen Mk 6.—.

Wiederum ein wichtiges dokumentarisches Werk zur Geschichte der deutschen Republik. Das ungemein traurige Kapitel der Fememorde wird hier in seinem ganzen Umfange aufgerollt: Opfer, Mörder und Richter der neudeutschen Feme in den letzten 10 Jahren. — Die Attentate der Organisation „Consul", die Feme der bayerischen Einwohnerwehr, Roßbach und die oberschlesischen Morde, die Morde der schwarzen Reichswehr und die kommunistischen Morde — ein erschütternder Reigen menschlicher Bestialität.

...scher Courier

... a. d. ...

Ausschnitt aus der Nummer vom: 6. DEZ ...

E. J. Gumbel: Verräter verfallen der Feme. (Malik-Verlag, ..., Berlin W 50, Passauerstr. 5. Geh. 4 Mark.) Der Heidelberger Privatdozent Gumbel, durch seinen Pazifismus bekannt, schildert hier eingehend anhand der Akten die Femeprozesse und ihre Vorgeschichten.

Jungdeutsche, 22.12.29.

RECHTSANWALT DR. F. BILL
Prag

JURISTENKONFERENZ UNTERM SOWJETSTERN

„Internationale Juristische Konferenz“, Ort der Tagung: Berlin, Künstlerhaus, Bellevuestraße, später Hotel „Atlas“ am Bahnhof Friedrichstraße. Zeit: vom 8. bis 12. Dezember. Auftretende Personen jeglichen Alters aus aller Herren Länder. Am Vorstandstisch nehmen Platz: für Deutschland die Rechtsanwälte Dr. Apfel, der kommunistische Reichstagsabgeordnete Dr. Alexander, Privatdozent Dr. Gumbel; für Frankreich die Rechtsanwälte Fournier und Chadesat; für die Tschechoslowakei Dr. Bartošek; Österreich wird durch Dr. Schönhoff, der Balkan durch Dr. Patrascanu vertreten. Unter den Teilnehmern mehrere Italiener, unter ihnen der leidenschaftliche Sprecher Maglioli; Franzosen, Tschechen, viel Balkan, Japan, Mexiko, Schweiz. Und nicht zum Schluß, eigentlich zu Anfang: Paschukani, Professor der Moskauer Universität, der überraschend jugendliche Leiter ihrer juristischen Fakultät, der Theoretiker des roten Terrors.

Der Jungdeutsche, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. JAN 1930

55

Was viele nicht wissen

Bemerkungen zur Femehetze

Aufschlußreiche Hinweise.

Durch den Fall Lampel, der von einer gewissen Berliner Literatur-Richtung zum „Dichter“ gestempelt wurde, nahm die breiteste Oeffentlichkeit wieder einmal Anteil an den sogenannten Feme-Ereignissen. Gerade von uns aus ist oft betont worden, daß es endlich an der Zeit ist, unter die Ereignisse des Jahres 1923 einen Schlußstrich zu ziehen und den Männern die Freiheit wieder zu geben, welche damals im Dienste und Interesse der heutigen Republik sich zu außergewöhnlichen Maßnahmen verstanden. Aber noch sitzen Femeleute im Gefängnis, noch fehlt die anderen Elementen so gern gewährte General-Amnestie noch sind sie Opfer parteipolitischer Hetze.

Um auf dieses innerpolitische Problem noch einmal hinzuweisen, veröffentlichten wir nachstehend aus dem soeben erschienenen Buch „Femgericht“ (J. H. Lehmanns Verlag, München II SW. Preis RM 4,—), das von Gerhard Kramer geschriebene Schlußkapitel. Schriftleitung.

Wissen Sie, daß die berüchtigten Fememorde der Schwarzen Reichswehr, die so viel Staub aufgewirbelt haben, und die immer wieder durch neue Prozesse die öffentliche Meinung beunruhigen, insgesamt nur 8 Verräter-Tötungen betreffen, die in dem schweren Notjahr 1923, als es um die Existenz des Staates ging, sich ereignet haben?

Wissen Sie. daß die erste sogenannte Verrätertötung (Fall Legner) sich am 31. März 1923 ereignete, an dem blutigen Karsamstag, als in der Kruppschen Fabrik ein Dutzend deutsche Arbeiter durch Franzosen getötet wurden?

Wissen Sie, daß die letzte Verrätertötung sich am 15. Dezember 1923 ereignete (Fall Eckermann), als der Verräterkrieg am Rhein und Ruhr und in der Pfalz auf dem Höhepunkt stand?

Wissen Sie, daß seit dem 15. Dezember 1923 sich niemals mehr ein Fememord ereignet hat?

Wissen Sie, daß alle Fememordprozesse sich immer nur auf die Zeit vor dem 15. Dezember 1923 beziehen, und daß, wenn die Fememordprozesse in der bisherigen Weise weitergeführt werden, durch ständige Wiederholung derselben Prozesse immer mit anderen Beteiligten das deutsche Volk noch zehn Jahre mit diesen alten Geschichten beunruhigt werden wird?

Wissen Sie, daß auf der anderen Seite alle Tötungen, die im Zusammenhang mit den Wirren der Nachkriegszeit von 1920 bis 1923 vorgekommen sind, mit dem „Mantel der Liebe“ zugedeckt sind, wie es der Staatsanwaltschaftsrat Lesser und mit ihm die „Weltbühne“ (Jahrgang 1929, S. 747) genannt hat?

Wissen Sie, daß allein im Osteraufstand der Spartakisten von 1920 nach Severing etwa 1000 Deutsche getötet worden sind, und daß die Tausende, welche an diesen Tötungen beteiligt sind, niemals verfolgt worden sind, obwohl es für diese Tötungsverbrechen keine legale Amnestie gibt?

Wissen Sie, daß allein in Oberschlesien Hunderte von Verrätertötungen vorgekommen sind, die ebenfalls nicht verfolgt werden, auch in den Fällen nicht, wo es keinen Amnestieschutz gibt?

Wissen Sie, daß auch die übrigen mit dem Existenzkampf an Rhein und Ruhr zusammenhängenden Verrätertötungen trotz Fehlens einer Amnestie nicht verfolgt werden, mit alleiniger Ausnahme der acht Fälle aus der sogenannten Schwarzen Reichswehr?

Wissen Sie, daß das Preußische Justizministerium den sämtlichen Rotgardisten des Spartakistenaufstandes 1920 die putative (vermeintliche Schriftl.) Staatsnotwehr zugebilligt hat, obwohl diese Rotgardisten gegen den jetzigen Staat und für eine Räterepublik gekämpft haben und obwohl Severing den größten Teil dieser Leute als „notorische Verbrecher“ bezeichnet hat?

Wissen Sie, daß den Mitgliedern der Schwarzen Reichswehr von allen Gerichten bescheinigt worden ist, daß sie in der schweren Zeit der Ruhrbesetzung geglaubt haben, im Interesse des Staates und im Einvernehmen mit der Reichswehr gehandelt zu haben, daß man diesen Leuten aber trotzdem bislang bis auf den Fall Eckermann die putative Staatsnotwehr versagt hat?

Wissen Sie, daß, als endlich das Schwurgericht Schwerin zum ersten Male es wagte, einem hochverdienten deutschen Offizier (Eckermann), der einen Spion tötete, die putative Staatsnotwehr zuzubilligen, sogleich der Republikanische Richterbund aus politischen Gründen eingriff, Revision des Urteils verlangte und sich damit eines unerhörten Eingriffs in ein schwebendes Verfahren schuldig machte?

Wissen Sie, daß, als der linksstehende einflußreiche Fabrikant Haas, Magdeburg, in einem Mordprozeß von dem Täter der Anstiftung beschuldigt wurde, sofort die oberste Verwaltungsbehörde eingriff, mit der Begründung, es sei unsinnig, anzunehmen, daß Haas, falls er ein Verbrechen ausführen wollte, sich Mitwisser geschaffen habe?

Wissen Sie, daß im Falle Schulz dagegen, als die Gerichte Schulz sämtlich entweder freisprachen oder außer Verfolgung setzten, der preußische Ministerpräsident Braun in einer Reichsbannerversammlung erklärte, die Richter stellten sich schützend vor die Hintermänner, und eine Einsetzung eines Femeausschusses herbeiführte?

Wissen Sie, daß dann im Falle Schulz der zuständige Richter, Landgerichtsdirektor Bombe, der sich aus Gram hierüber später das Leben nahm, ausgeschaltet und durch ein Sondergericht ersetzt wurde, welches dann Schulz auf Grund bloßer Indizien zum Tode verurteilte, obwohl sämtliche als Täter bezichtigten Personen erklärten, daß sie von Schulz nicht angestiftet waren?

Wissen Sie, daß heute feststeht, nachdem Fahlbusch ergriffen ist und den Fall Wilms aufgeklärt hat, daß durch dieses außerordentliche Gericht sowohl Schulz wie der Feldwebel Umhofer unrecht zum Tode verurteilt worden sind?

Wissen Sie, daß, als der linksstehende „Dichter“ Lampel, der seit Jahren eine niedrige Hetze gegen alles, was deutsch ist, betreibt und auch an der Femehetze hervorragend beteiligt ist, plötzlich auch wegen Femeordes verhaftet wurde, die „Weltbühne“ (S. 748) erklärte, daß man für „kollektiven Wahnsinn nicht jeden einzelnen zur Rechenschaft ziehen könne“, und daß es gegen Lampel nichts besage, „daß er in einer wirren Zeit verwirrt gewesen sei?“

Wissen Sie, daß, als der Feldwebel Fahlbusch sein sogenanntes qualifiziertes Geständnis ablegte, wodurch er seine Vorgesetzten in einem Punkte belastete, sofort die gesamte Linkspresse diese Tatsache als höchst bedeutsam unterstrich, daß aber, als Lampel sein detailliertes qualifiziertes Geständnis widerrief, seine sofortige Freilassung erfolgte?

Wissen Sie, daß der Schriftsteller Gumbel, welcher seit Jahren eine fanatische He[illegible] betreibt, soeben eine neue Hetzschrift gegen die „Fememörder“ herausgegeben hat und in dieser Hetzschrift gleichzeitig ein Propagandablatt mit dem Bildnis von Hölz beiliegt, worin die „Prominenten“ Albert Einstein, Thomas Mann und Stephan Zweig für den Erwerb des Buches des Mordbrenners Hölz dadurch Stimmung machten, daß z. B. Albert Einstein folgendes schreibt:

„. . . Ich habe mit aufrichtiger Bewunderung in Ihrem Buch gelesen. Daraus spricht ein starker, prachtvoller Mensch, dem kein abscheuliches Schicksal das Rückgrat hat brechen oder verbiegen können. Sie gehören zu den Suchenden. Darum habe ich hohe Achtung für Sie . . .“

Deutsche Republik
Frankfurt a. M.
[illegible] Nummer vom: 21. DEZ 1929

„VERRÄTER VERFALLEN DER FEME“

VON GEORG RISSE

Am 5. Juli 1921 forderte der Abgeordnete Radbruch die Reichsregierung auf, sich zu den in der Oeffentlichkeit umlaufenden Behauptungen über die unzureichende Verfolgung politischer Morde zu äußern. Später, als Reichsjustizminister, richtete er dieselbe Aufforderung an die Landesjustizverwaltungen. Inzwischen ließ E. H. Gumbel das Buch „Vier Jahre politischer Mord“ erscheinen, in denen über 376 politische Morde, 354 von rechts, 22 von links berichtet wird. Die Antworten der Landesjustizverwaltungen faßte der Reichsjustizminister in einer Denkschrift zusammen, die als Antwort auf Gumbels Buch gelten konnte, wie sie auch freilich nur einen größeren Bruchteil der Fälle erfaßte. Sie wurde dem Reichstag am 23. November 1923 vorgelegt. Unter dem Eindruck dieser Denkschrift bildete der Preußische Landtag einen Untersuchungsausschuß, um das „völlige Versagen der zur Strafverfolgung berufenen Staatsorgane“ zu erklären, ein Versagen, das in einigen Fällen so außerordentlich sei, „daß die Vermutung einer Sabotage der Rechtspflege durch die Staatsorgane, zum mindesten aber ein Verdacht einer pflichtwidrigen Saumseligkeit und Laschheit nicht von der Hand zu weisen ist“. Nach diesen hoffnungsvollen Ansätzen geschah nichts mehr: die Arbeiten dieses Ausschusses wurden zwar begonnen und sollten auch nach der Auflösung des Landtags zu Ende geführt werden, es ist aber kein Wort über das Ergebnis veröffentlicht worden.

Mittlerweile ist das Material in dieser Sache sehr wesentlich vermehrt worden, da in den Jahren 1925, 1926, 1927 und 1928 eine ganze Reihe von Verhandlungen in Fememordfällen hauptsächlich des Jahres 1923 stattgefunden haben. Auch 1929 haben solche Verhandlungen stattgefunden und einige schweben noch. Die Urteile sind jeweils sehr umstritten gewesen. Auch die Mecklenburger Amnestie, die zum Tode verurteilte Mörder knapp zwei Jahre nach der Verurteilung in die Freiheit entließ, hat in interessierten Kreisen die in dieser Sache lebendigen Fragen nicht einschlafen lassen. Nunmehr versucht wiederum E. J. Gumbel, die Diskussion auch in der breiten Oeffentlichkeit wieder in Gang zu bringen. Er veröffentlichte im Malik-Verlag ein Buch „Verräter verfallen der Feme“, das alles verfügbare Material über den eigentlichen „Fememord“ verarbeitet, oder zur Klärung der Zusammenhänge auch auf andere politische Morde zurückgreift. An eigentlichen Fememorden behandelt das Buch 17 Fälle, dazu kommen fünf andere Vergehen gegen das Leben (Mordversuche usw.), die gleichfalls Taten der „Feme“ waren.

So verwickelt die Fälle im einzelnen auch sind, so verschieden gelagert die Probleme, so diskutabel einzelne grundsätzliche Gesichtspunkte des Buches erscheinen, — der Gesamteindruck des wenn auch nicht ohne bewertende Stellungnahme, so doch ruhig geschriebenen Buches ist ebenso erschütternd wie überzeugend. Trotzdem wird man das Buch nicht als einen Abschluß betrachten, wenn es sich im Autortitel „Eine abschließende Darstellung“ nennt, sondern als die Voraussetzung einer gründlichen Auseinandersetzung, von der man erst am Ende eine brauchbare Liquidation dieser unerquicklichen Dinge erwarten darf.

*

Das Buch Gumbels versucht die große Zahl der in Frage kommenden Vergehen in mehrere Gruppen aufzuteilen, die jeweils eine Reihe von ähnlich gelagerten, an die gleichen soziologischen und zeitgeschichtlichen Voraussetzungen gebundenen Taten zusammenfassen.

Die erste Gruppe umfaßt in aller Kürze die großen Attentate der Organisation Consul, die Ermordung Liebknechts, Rosa Luxemburgs, Erzbergers, Rathenaus, die Attentate auf Scheidemann und Harden und den einzigen Femefall dieser Gruppe: das Attentat auf Wagner, in den Jahren 1919—1922.

Die zweite Gruppe behandelt die Feme der bayerischen Einwohnerwehr und verwandte Fälle, von 1919 bis 1924, darunter die Perlacher Erschießungen, vor allem aber die eigentlichen Femefälle, Sandmayr, Hartung, Gareis, Hörnlein, Baur.

Eine weitere Gruppe von Fememorden knüpft sich an den Namen Roßbach. Sie geschahen zum Teil — in Form „standrechtlicher Erschießungen“ während des Kapp-Putsches und der ihm folgenden Ereignisse, zum Teil als typische „Fememorde“ während der oberschlesischen Kämpfe.

Diese Methode wurde mit den Personen, die sie gelernt hatten, von den „Arbeitskommandos“ der Reichswehr um Berlin übernommen, die unter dem Namen „Schwarze Reichswehr“ bekannter sind. Das Milieu dieser Morde ist durch Lampels Buch bekannt geworden. Hierhin gehören die Fälle Legner, Pannier, Janke (Mordversuch), Gaedecke (Mordversuch), Wilms, Groeschke, Brauer, Sand, Beyer und Holz, alle im Jahre 1923.

Das Tagebuch, Berlin SW 48
Ausschnitt aus der Nummer vom: 14. DEZ 1929

*

E. J. Gumbel, „Verräter verfallen der Feme“. Opfer, Mörder, Richter (1919—1929). Malik-Verlag, Berlin W 50. In Leinen 6,— M. E. J. Gumbel ist uns kein Unbekannter. Er hat bereits mehrfach in den Zusammenhängen einer sogenannten deutschen Geheimbündlerei herumgeschnüffelt und „Justizverbrechen“ an das Licht des Tages gezerrt. Wir kennen seine Bücher „Vier Jahre politischer Mord“ und „Verschwörer“. Im vorliegenden Werk versucht er dokumentarisch die Zusammenhänge darzustellen, die er mit einer sogenannten „Feme“ verbindet. Wer die Zeit mit Gumbels Brille schauen will, mag zu diesem Buche greifen. Er muß sich aber klar darüber sein, daß hier ein einseitiger Fanatiker spricht.

Der letzte Abschnitt behandelt „Morde von links“, die Tscheka der Kommunisten.

*

Es ist nicht leicht, das Ergebnis dieser Darstellungen in wenige Worte zu fassen. Gräbt mar zu tief, so gerät man schließlich bis in die Frage der allgemeinen Fragwürdigkeit der Justiz überhaupt hinein. Gumbel selbst hätte auch besser getan, wenn er seine grundsätzlichen Bemerkungen über den Charakter des Rechtes als Ideologie der herrschenden ökonomischen Macht gestrichen hätte. Es kann nicht viel Sinn haben, ein auf k o n k r e t e R e c h t s v e r l e t z u n g e n gerichtetes Buch durch diese Problematik zu belasten. Es handelt sich ja auch nicht darum, neues Recht zu schaffen: in keinem Satz seines Buches wird darauf abgezielt. Alle konkreten Vorwürfe werden vielmehr auf das geltende Recht bezogen. Er täte also besser, es dahingestellt sein zu lassen, worin sich dieses geltende Recht letzlich begründet. Die einzige Möglichkeit, die Justiz zu sich selber, d. h. die Staatsanwaltschaft zur Objektivität und zu dem erforderlichen Eifer, die Gerichte zum gerechten Urteil, die Ministerien zur pflichtmäßigen Sorge zu zwingen, besteht doch wohl darin, daß man ihre Grundlagen und Thesen, gleich wo sie herstammen, akzeptiert. Nur wenn man die Justiz ernst nimmt, kann man gegen sie etwas ausrichten. Mit einer klassenkämpferischen Kriegserklärung ist zur Zeit kaum etwas zu erreichen.
Nimmt man diese Grundlagen an, dann verliert der Vorwurf der K l a s s e n j u s t i z nichts von seiner Schärfe, er wird dadurch vielmehr eher noch wirkungsvoller. Er bedeutet, daß in einer ganzen Reihe von Fällen um politischer Vorliebe willen Staatsanwälte ihre Pflicht versäumt haben, die sie dazu rief, das Leben jedes Staatsbürgers, des politisch mißliebigen, gerade so wie des Klassengenossen, gegen unberechtigten Zugriff zu schützen. Er bedeutet den Vorwurf der Rechtsbeugung gegen eine ganze Reihe von Richtern, den Vorwurf der Ungerechtigkeit gegen mit zweierlei Maß messende Gnadeninstanzen und gegen mit zweierlei Maß messende Strafvollzugsbehörden.
Bei anderen Fällen liegt die Sache weniger einfach. Das Prinzip des reinen Fememordes hat seine Problematik. Es ist ein wahres Pech für die Verteidiger des Fememordes, daß diese reinen Fememorde in praxi nicht vorgekommen zu sein scheinen, daß vielmehr durchweg die a b s o l u t e W i l l k ü r der Täter, das Fehlen auch nur der bescheidensten Versuche, den Mord durch bessere Mittel zu vermeiden, ja auch nur den Verdacht durch gründlichere Untersuchungen zur Ge-

wißheit zu verdichten, oft auch die R o h e i t d e r A u s f ü h r u n g, daß also die Gewissenlosigkeit der Täter es verbietet, die schönen Definitionen des Fememordes auf die vorliegenden Fälle anzuwenden. Ob eine Zwangslage da war, welche die Inanspruchnahme der normalen Justiz ausschloß und zugleich schnellstes Handeln lebensnotwendig machte, — darüber ließe sich reden, wenn die Untersuchungen im übrigen ein Bild ergäben, das zu diesen Prinzipien paßte. Wahrscheinlich ließe es sich darüber reden, ob die Reichswehr sich berechtigt zu fühlen glaubte, im höheren Lebensinteresse des Staates, in einer äußerster Zwangslage sowohl die Bestimmungen des Versailler Vertrages, wie das geltende innerstaatliche Recht zu umgehen, — es gibt in der Tat im Leben Situationen, die kaum anders als durch ein Durchhauen zu bewältigen sind — wahrscheinlich ließe sich darüber reden, wenn man den Eindruck haben könnte, daß die Menschen auf der Höhe ihrer Prinzipien und dieser Situationen gestanden hätten. Soll man die zum Teil hochgestellten Staatsbeamten bemitleiden, die damals Blankoschecks ausgeben zu müssen glaubten und sich hinterher die traurigen Gestalten ansehen mußten, die sie einlösten? Decken oder fallen lassen? D a s i s t in der Tat eine Zwangslage. Ein einziger Fememörder, der sich sehen lassen könnte, ein einziger Mann und Held und Patriot, gerechter Richter im Notgericht, hätte diese Zwangslage erleichtert. Er hätte die Prinzipien von damals rechtfertigen können. Und das Gericht, das ihn vielleicht dennoch hätte verurteilen müssen, hätte ihn mit W ü r d e verurteilen können, und die Amnestie hätte ihn mit gutem Gewissen begnadigt. Deutschland wäre um einiges an Schicksal und Würde reicher. Nun aber ist es mit einer nicht abreißenden Kette von feigen Verbrechern, kümmerlichen Verlegenheiten der Behörden, traurigen Rechtsfällen belastet. Der Krieg hat die Besten getötet und von denen, die er verschonte, die besseren mit dem Hunger nach Arbeit und Aufbau in die Städte geschickt, die Jahrgänge hinterher aber verdorben. Was damals, zum Teil gewiß aus Idealismus, nach Oberschlesien zog, das waren trotz Not und Tod keine Menschen, die mit dem Stück Staatshoheit, das man in ihre Hände legte, etwas hätten anfangen können, — von denen auf den Gütern und in den „Arbeitskommandos“ ganz zu schweigen.

Das alles muß einmal liquidiert werden. Wo rechtskräftige Urteile der v ö l l i g e n L i q u i d a t i o n im Wege stehen, muß wenigstens in der öffentlichen Anschauung eine Revision vorgenommen werden. Die schwebenden Verfahren —

Berliner Morgenpost

Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. DEZ 1929

„Arbeitertheater."

Nachtvorstellung im Renaissancetheater.

Zwiespältigkeit in jeder Hinsicht: schleppende Abendkleider und schneeweiße Smokingbrüste neben Wanderkittel, Haferlschuh, Schillerkragen; politische Parteiungen aller Schattierungen, die dieser Veranstaltung des Klubs von 1926 (Eduard Fuchs, Alexander Granach, George E. Groß, E. J. Gumbel, Max Pechstein) durchaus eine eindeutige Abstempelung geben wollten, und als dies nicht glückte, pfiffen und johlten. Wiederholt die Vorstellung in einem entsprechenderen Rahmen — sie wird packen! Auch wenn man nicht mit dem Grundgedanken „Kunst ist Waffe" einverstanden sein kann.

Denn was Ihr bietet ist gar nicht Kunst, sonder Natur, Lebensnot, Sehnsucht schreit Ihr heraus, um die Tauben hörend zu machen. Wunderschön diszipliniert. „Die junge Truppe", die man von der Volksbühne her kennt. „Die Wanderratten" gaben sich recht zahm und die politisch-satirischen Revueszenen der „Kolonne Wedding" kamen über einen Vereinsulk nicht hinaus. Macht nichts! Der nur teilweise geglückte Versuch wird wertvoll für zukünftige Arbeit sein. G. H.

Badischer Beobachter

Karlsruhe i. B.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. JAN 1930

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme". Berlin, Malik-Verlag 1929. 8° 399 S.

Eine Sammlung von Nachrichten über die von geheimen Organisation verübten Mordtaten, die in den Jahren 1920 bis 1925 versucht oder vollbracht worden sind. Der Autor, seiner Gesinnung nach Linksradikal, vereinigt sorgfältig und im allgemeinen mit zureichender Quellenkritik das Material über und gegen die Rechtsverbände. Durch eine merkwürdige Interpretation des Begriffs der politischen Mordtat gelangt er indessen dazu, das Schuldkonto der Kommunisten fast makellos zu erhalten. Die armen Moskowiter sind — ein grimmiger Wortwitz der neuesten Geschichte — ja eh die reinen Lampeln. In Westfalen, in Thüringen und Sachsen hat niemand einem Bourgeois die gesträubten Haare gekrümmt. Und es ergibt sich so eine Blutbilanz, die an alte türkische oder russische Schlachtberichte erinnern: „Der Feind verlor zehntausend Tote, zwanzigtausend Gefangene und vierzigtausend Verwundete, auf unserer Seite fielen ein Offizier und zwei Mann, sieben [illegible] wurden verwundet". Nur daß diesmal die Berichtenden alle uns die bösen Feinde die [illegible]en Verluste haben. Diese Lücke abgerechnet, ist Gumbels erschütterndes Buch lesenswert, ein um viel Blut zu Himmel schreiendes Unkulturdokument. O. F. B.

* * *

Büchertisch

Menschheit 5.1.30

Verräter verfallen der Feme. Von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jakob und Ernst Falck. Ma-
[illegible]lik-Verlag, Berlin. Kart. 4.— Mk., geb. 1.— Mk.
[illegible] Opfer, Mörder, Richter, von 1919 bis 1929. Eine Dokumentarische Darstellung der politischen Morde unter besonderer Berücksichtigung der bayerischen Einwohnerwehr, der schwarzen Reichswehr und ihrer Fememorde. Die heute noch lebende Gesinnung gewisser Mordorganisationen wird uns in ihren Einzelheiten geschildert. Das Werk ist ein Kampfbuch für die jetzige. für kommende Generationen, beständig in seiner Bedeutung und seinem Wert.

Volksstimme Mannheim 6.1.30

Im überfüllten Versammlungssaal der Heidelberger Stadthalle sprach vor einigen Tagen im Rahmen einer Veranstaltung der Deutschen Friedensgesellschaft der bekannte sozialistische Reiseschriftsteller Artur Holitscher über „Amerika — Europa". Nach einer schlichten Begrüßung durch Dr. Gumbel nahm Holitscher das Wort zu einem zweistündigen Vortrag, der in der Vielheit der angeschnittenen Fragen ein anschauliches Bild von Amerika und dem Amerikanismus vermittelte. Mit einigen witzigen Vorbemerkungen hatte Holitscher sofort den Kontakt mit den Zuhörern hergestellt und bis zum letzten Wort folgte die Versammlung dem Vortrag mit Spannung. Von diesem Sechzigjährigen geht eine eigentümliche Anziehungskraft aus: der Redner Holitscher bannt sein Auditorium.

Berliner Tageblatt

MORGEN-AUSGABE

Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. JAN 1930

Reichsanwalt Jorns vor der Strafkammer.

Verhandlungsdauer voraussichtlich drei Wochen.

Gumbel

Am Montag beginnt die Berufungsverhandlung in dem Beleidigungsprozess des Reichsanwalts, früheren Kriegsgerichtsrats Jorns gegen den Redakteur Bornstein der Zeitschrift „Das Tagebuch."

Wie noch erinnerlich sein wird, hatte das Schöffengericht unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirektors Marcard den Angeklagten freigesprochen. In dem inkriminierten Aufsatz „Kollege Jorns" war behauptet, dass der mit der Führung der Untersuchung gegen die Mörder der Frau Luxemburg und Karl Liebknechts beauftragte Kriegsgerichtsrat Jorns diesen Mördern Vorschub geleistet habe und dass er nicht zur Ausübung seines Amtes als Reichsanwalt geeignet sei. Das Gericht erster Instanz hat sich nach eingehender Beweisaufnahme diesem Urteil angeschlossen. In der Urteilsbegründung heisst es:

„Erwiesen ist, dass der Nebenkläger bei der Führung der Untersuchung

1. Spuren, die zur Aufklärung dienen konnten, nicht aufgenommen hat (z. B. Vernehmung Piecks, Ermittlung des zeitlichen Zusammenhangs beider Transporte).

2. Spuren, deren Wichtigkeit er erkannt hatte, nicht verfolgte (z. B. Nachprüfung der Panne, Nachprüfung der Frage, von wem Runge Geld bekommen hat).

3. Spuren verwischte, indem er das Gegenteil des Ermittelten ins Protokoll aufnahm (Protokoll des Runge).

4. Zustände duldete, die, wie ihm bekannt war, geeignet waren, den Sachverhalt zu verdunkeln und das Ergebnis der Untersuchung zu gefährden (Zusammenarbeiten mit dem Divisionsstab, Duldung der Zustände während der Haft, Hinausschiebung der Verhaftung Vogels)."

Die Staatsanwaltschaft hat sich der vom Nebenkläger Jorns eingelegten Berufung nicht angeschlossen.

Reichsanwalt Jorns, der vor dem Schöffengericht seine Sache selbst vertrat, hat nunmehr den Rechtsanwalt Justizrat Siegfried Loewenstein mit der Vertretung der Nebenklage beauftragt und hat einen längeren Schriftsatz zur Begründung der von ihm eingelegten Berufung überreichen lassen. Auf Antrag der Prozessparteien sind für die Berufungsverhandlung sechs neue Zeugen geladen, darunter der frühere Staatsminister Wolfgang Heine und der Vorsitzende des Kriegsgerichts, das über die Morde an Liebknecht und Frau Luxemburg urteilte, der jetzige Oberregierungsrat Ehrhardt. Die Verteidigung führt auch diesmal der Reichstagsabgeordnete Rechtsanwalt Paul Levi. Der Vorsitzende hat eine Verhandlungsdauer von drei Wochen vorgesehen. Da die erste Instanz nur fünf Tage zur Bewältigung des Stoffes brauchte, so erscheint diese Zeit ungewöhnlich lang.

In dem eben erscheinenden Buch „Verräter verfallen der Feme" (von E. J. Gumbel, Berthold Jacob und Ernst Falck: Malik-Verlag, Berlin 1929) bekennt sich übrigens einer der Verfasser zu der Autorschaft jenes zuerst anonym erschienenen Aufsatzes „Kollege Jorns", der den Anstoss zu dem Prozess Jorns gegeben hat.

Metallarbeiter, Prag 12.2.30

Der bekante deutsche Publizist E. J. Gumbel schildert in dem aufwühlenden Bande »Verräter verfallen der Feme« (Mk. 4.—, Leinen Mk 6.—) das Treiben der deutschen Geheimbündler, die so viele Morde auf dem Gewissen haben. Gumbel hat seinerzeit als Erster die Probleme der deutschen Geheimbündelei und politischen Justizverbrechen an das Licht der Oeffentlichkeit gerückt. Durch seine Bücher »4 Jahre politischer Mord« und »Verschwörer« gab er den Anlass zu den Aufdeckungen und Prozessen, die Jahre hindurch die Oeffentlichkeit beschäftigten. Im vorliegenden Werke wird dokumentarisch und bis in die letzten Zusammenhänge dargestellt, was die neudeutsche »Feme« im Laufe der vergangenen 10 Jahre bezweckte und vollbrachte, wie sie entstand, wer die Mörder waren und welche Richter sie fanden. Das Buch kann in keiner politischen Bibliothek fehlen, denn es ist eine Fundgrube für jeden, der sich für die Geschichte der Deutschen Republik und für das Wesen ihrer Gegner auf der Rechten interessiert.

Sonntagszeitung, Stuttgart

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. JAN. 1930

Gegen die Todesstrafe

Die im Dezember 1928 in Berlin abgehaltene Gründungskonferenz der „Internationalen Juristischen Vereinigung" hat unter anderen Resolutionen auch die folgende angenommen: „Die Konferenz spricht sich gegen die Todesstrafe aus. Sie anerkennt eine Ausnahme für den Fall der höchsten Notwehr der werktätigen Massen bei der Verteidigung ihrer revolutionären Errungenschaften gegen akute gefährliche Gegenstöße der gestürzten Klasse, die auf andere Weise nicht abgewehrt werden können. Die Kautelen des ordentlichen Gerichtsverfahrens dürfen nur in Fällen höchster Not ausgeschaltet werden."

Diese Resolution ist von den Vertretern der Deutschen Liga für Menschenrechte entworfen und von Dr. Gumbel begründet worden. Die Konferenz hat sie einstimmig angenommen. Das heißt also, daß bürgerliche und kommunistische Juristen (unter den letzteren auch ein Professor von der 1. Staatsuniversität in Moskau, ein bolschewistischer Strafrechtstheoretiker) sich auf diese Formel geeinigt haben. „Geeinigt" ist dabei schon eine fast unberechtigte Bezeichnung; denn die Resolution ist eingebracht und begründet worden von Dr. Garcia-Spanien, nochmals begründet von Dr. Gumbel und dann ohne weitere Diskussion akzeptiert worden.

Die Tatsache, daß sich Kommunisten öffentlich prinzipiell gegen die Todesstrafe ausgesprochen haben, ist der deutschen Öffentlichkeit durch die maßgebliche Presse leider vorenthalten worden. Ja, schlimmer noch: das „Tagebuch" hat einen Vertreter der tschechischen Liga für Menschenrechte, Rechtsanwalt Dr. Bill aus Prag, in einem längeren Artikel die Konferenz im allgemeinen und diese Resolution im besonderen verlästern lassen. Dr. Bill hat an der Konferenz nicht sehr lange teilgenommen, weil er frühzeitig abreisen mußte. Seine Haltung stand in deutlichem Gegensatz zu der der Vertreter der deutschen Liga für Menschenrechte, nicht hinsichtlich der grundsätzlichen Gegnerschaft gegen die Todesstrafe, aber hinsichtlich der praktischen Stellungnahme zur antidemokratischen Welle in den europäischen Staaten und zur Arbeit und Absicht der Konferenz. (Er ist als einziger Redner dem österreichischen Delegierten Wachs entgegengetreten, der behauptet und bewiesen hatte, daß die österreichische „Verfassungsreform" mit ihrer Durchbrechung bzw. Gefährdung der materiellen Demokratie der Beginn der „Codifizierung des Fascismus" ist.)

Was bedeutet die oben wiedergegebene Resolution zur Todesstrafe?

Zunächst: eine prinzipielle Erklärung gegen die Todesstrafe. Sie wird in einem sachlich und formal unantastbaren Satz abgelehnt. Dann kommen die „Vorbehalte zugunsten der Todesstrafe und zugunsten einer Ausschaltung des ordentlichen Gerichtsverfahrens", diese „Sanktionierung der banditischen Pseudo-Justiz, die heute in Sowjetrußland geübt wird", wie das „Tagebuch" sich ausdrückt.

Diese Vorbehalte sind, wie der ehrlich Überlegende erkennen muß, das, als was sie in Dr. Gumbels Begründung erschienen sind: Einschränkungen der Anwendung der Todesstrafe selbst in unruhigen Zeiten. Meiner Meinung nach enthalten sie keine Sanktionierung der in letzter Zeit geübten Schnelljustiz der Sowjetgerichte, von denen die Presse berichtet hat.

Die ganze Resolution ist ein (wie mir scheint: geglückter) Versuch, die Anwendung der Todesstrafe nicht nur in normalen Verhältnissen zu regeln, sondern auch in unruhigen Zeiten. In solchen wird, ungeachtet aller andersgearteten Bestimmungen, in allen Ländern die Hinrichtung, standgerichtliche Erschießung usw. ausgeübt. Es ist ein unleugbares Plus, wenn freiheitliche Juristen den Versuch machen, auch diese Ausnahmejustiz durch eine formulierte Erklärung zu erfassen und soweit als möglich einzuschränken. Dieser Versuch steht turmhoch über der Praxis der moralischen Bourgeoisie, die laut den Grundsatz der „Gleichheit vor dem Gesetz" proklamiert und ihn täglich verletzt: durch Ausnahmegesetze und Ausnahmerechtsprechung; die daran geht, die Todesstrafe aus dem Gesetzbuch zu streichen und gleichzeitig durch die Polizei Demonstranten, Passanten, Frauen, die auf dem Balkon stehen, auf offener Straße zu Dutzenden hinrichtet; die ihrem Volk die „freiheitlichste Verfassung der Welt" schenkt und sie durch den Artikel 48 wieder aufhebt, so vollständig, daß sie ungestraft eine verfassungsmmäßige Regierung eines deutschen Landes absetzen, bekriegen und unter der Bevölkerung dieses Landes ein Blutbad anrichten kann (Thüringen 1923).

Sicher ist das Ziel die völlige Abschaffung der Todesstrafe. Aber jeder ihrer Gegner, der nicht hemmungsloser Utopist ist, muß sich sagen, daß auch im besten Fall die Anerkennung der Heiligkeit des Menschenlebens nur solange praktisch bleiben wird, als geordnete Zustände herrschen. In erregten Zeitläufen wird immer wieder Standrecht, Schnelljustiz, Vergeltungsrecht geübt werden. Was kann man mehr tun, als sich bemühen, eine Einschränkung dieser rigorosen Justiz durchzusetzen?

Max Barth.

Das Andere Deutschland

Hagen/W.

[Aussch]nitt aus der Nummer vom: 4. JAN. 1930

Buchbesprechung.

Eingegangene Bücher.

Manfred Kyber, Tierschutz und Kultur. Verlag Grethlein u. Co., kart. Mk. 2,50.

Wladimir Solowjoff, Von der Verwirklichung des Evangeliums. Eine Botschaft aus einem Gesamtwerk. Hans Harder Verlag, Wernigerode, Mk. 2,90.

Benedetto Croce, Geschichte Italiens von 1871 bis 1915. Verlag Lambert Schneider, Berlin-Dahlem; in Leinen Mk. 13,—.

Conrad Bornhak, Die Kriegsschuld. Deutschlands Weltpolitik 1890—1914. Verlag Tradition, Wilhelm Kolk, Berlin, Mk. 14,—; geb. Mk. 16,—.

E. J. Gumbel, Verräter verfallen der Feme. Malik-Verlag, Berlin, kart. Mk. 4.—, in Leinen Mk. 6.—.

Dieses grundlegende, für jeden aktiven Politiker einfach unentbehrliche Werk Gumbels stellt eine Erweiterung seines im Jahre 1922 erschienenen Buches „Vier Jahre politischer Mord" dar. Schon damals hat Gumbel den Nachweis erbracht, daß der politische Mord zum Rüstzeug der Reaktion gehört, während er von der anderen Seite nur in recht seltenen Fällen angewandt worden ist. Schon damals stellte Gumbel mit eingehendem Material dar, daß die Justiz unter verschiedenen Vorwänden das Einschreiten [illegible] die Mörder von rechts teils überhaupt ablehnte, teils so durchführte, daß nichts [illegible]bei herauskam. Niemals konnten Gumbels [illegible]ben widerlegt werden, im Gegenteil, in einer Denkschrift des Reichsjustizministeriums wurde sie bestätigt.

Nun hat Gumbel, unterstützt von Berthold Jacob und Ernst Falck, mit derselben Gewissenhaftigkeit das neuere Material mit dazu genommen, namentlich die Fememorde in Oberschlesien, bei den Roßbachern in Pommern und Mecklenburg und bei der Schwarzen Reichswehr. Dieses Buch mit seinem unwiderleglichen Material wird für den Geschichtsschreiber späterer Zeiten eine wahre Fundgrube sein. Grauen muß ihn pakken angesichts eines Zeitalters, in dem derartiges möglich war. Da sind die Mörder: ganz überwiegend ein rohes, vertiertes Gesindel, hinterher zu feige, sich zu ihren Taten zu bekennen. Da ist die Reichswehr: doppelzüngig, verlogen, heute mit den Mördern im Bunde, morgen sie mit heiligen Eiden verleugnend. Da ist die Justiz, von wenigen Ausnahmen abgesehen parteiisch, [illegible] bemüht, den Skandal zu vertuschen, den Mördern nationale Gesinnung zu bescheinigen, [illegible] schließlich zu amnestieren. Da ist die Deutsche Republik selbst: Nicht schuldig, o nein, sie hat keine Morde gewollt, aber sie hat ja erst den Roßbachern und den Ehrhardtleuten, kaum daß sie ihren Angriff beim Kapputsch überstanden hatte, die Waffen erneut in die Hand gedrückt, sie hat diese Reichswehr nicht nur bezahlt, sondern auch nach außen bei jeder Ungesetzlichkeit gedeckt, sie hat Geßler, den Vorgesetzten der Schwarzen Reichswehr, deren Existenz er bis zuletzt frech leugnete, jahrelang gehalten, obgleich sie längst von den Vorgängen Kenntnis hatte, sie ist nicht mit eiserner Faust dazwischengefahren, um dieser Justiz zu zeigen, was Recht ist. Wirklich, das Bild, das kommende Geschlechter von unserem Zeitalter haben werden, wenn sie dieses Buch lesen, ist wenig erfreulich.

Doch sollen wir wieder den Kopf in den Sand stecken? War nicht vielmehr gerade das unsere Schuld, daß wir allzu vertrauensselig waren, daß wir allzu oft uns abwandten von diesen Dingen zu erfreulicheren Bildern? Und doch: Hätte die breite Oeffentlichkeit rechtzeitig die volle Wahrheit erfahren über die sich „national" nennenden Mörderbanden in unserer Mitte, es wäre nicht so weit gekommen. Aber die wenigen Organe, die sich nicht scheuten, in das grauenvolle Dunkel hineinzuleuchten, sie werden als landesver[illegible] verschrieen, noch heute.

Gumbels [illegible] angesichts des enormen Materials, [illegible] billig zu nennen. So ist die Möglichkeit gegeben, daß die Wahrheit endlich in weitere Kreise dringt. Jeder, der Gelegenheit hat, sich mit Anhängern des Systems, das diese Giftblüten hervorgebracht hat, auseinanderzusetzen, sollte dieses Material stets zu seiner Verfügung haben.

„Verräter verfallen der Feme"*)

Eine erschreckende Fülle von politischen Morden markieren den Weg, den die deutsche Konterrevolution seit 1919 zurückgelegt hat. Gumbel läßt diese Mordtaten in seinem Buch „Verräter verfallen der Feme" wie am laufenden Band an unserem geistigen Auge vorüberziehen. Und oft stockt einem beim Lesen der Atem ob der viehischen Brutalität, mit der die Landsknechte der Konterrevolution zu Werke gingen, ob des zynischen Einverständnisses der Regierungen und Behörden mit den Mordgesellen der weißen Feme. An einigen Stellen des Gumbelschen Buches wäre zu wünschen, daß G. und seine Mitarbeiter Berthold **Jakob** und Ernst **Falck** den politischen Hintergrund der Mordtaten mehr erhellt hätten. Die politisch in hohem Grad Mit-, ja Hauptverantwortlichen am Mord Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts, die Regierung Ebert-Scheidemann-Noske, haben verdient, daß sie mehr in den Vordergrund gerückt werden, als das bei der Behandlung dieser Mordtat im Gumbelschen Buche geschieht. G. erwähnt die Ebert-Noske gerade in diesem Fall mit keinem Wort. Und dabei hatten sie erwiesenermaßen vom ersten Tag der Revolution an ein regelrechtes Komplott mit der konterrevolutionären Generalität und Offizierskaste geschlossen. Es ist nicht so, daß die Offiziere des Edenhotels und die mit ihnen zusammenarbeitenden Justizorgane (Jorns) auf eigene Faust die hervorragenden Führer der deutschen Revolution meuchelten. Sie konnten es nur tun in einer von der bürgerlichen und sozialdemokratischen Presse („Vorwärts") im Verein mit der antibolschewistischen Liga geschaffenen Mordatmosphäre und in der Gewißheit, daß die Regierung Ebert-Scheidemann-Noske aus Rücksicht auf „höhere Interessen" der Feme nicht in den Arm fallen wird. Die „Bereinigung" des Falles für die deutsche Republik, die im Jorns-Prozeß (1929) erstrebt wurde, versucht die geschichtlich feststehende Schuld der Sozialdemokratie und ihrer Volksbeauftragten an dem Mord von Luxemburg und Liebknecht zu verwischen. Es wäre ein großes Verdienst Gumbels und seiner Mitarbeiter gewesen, wenn sie in ihrem Buch der republikanischen Legendenbildung und dem Reinwaschungsversuch der Republik, dem der Jorns-Prozeß ebenso dienen sollte, wie die Kette von Femeprozessen in den letzten Jahren (letzteres wird von G. an anderer Stelle des Buches richtig hervorgehoben) dadurch gesteuert hätten, indem sie den Scheinwerfer ihrer Untersuchung nicht nur aufs Edenhotel, sondern auch aufs Reichskanzlerpalais, auf die Regierung Ebert-Noske-Scheidemann gerichtet hätten.

Fast in allen anderen Fällen erwähnt G. die politische und intellektuelle Schuld von Regierungen und Behörden an den politischen Morden. Leider nicht immer mit der Deutlichkeit, die im Interesse der politischen Klärung erwünscht wäre. Gelegentlich werden die Ebert, Noske, Severing, Hörsing, die Geßler und Seeckt namentlich genannt, häufig verstecken sich die für die Pest der Fememorde Verantwortlichen hinter dem Pseudonym „die Regierung" oder „die Republik". So beginnt das Kapitel Oberschlesien — über 200 zugegebene Fememorde wurden in Oberschlesien mit Wissen der Regierungsstellen verübt — mit folgendem Satz: „Wie im Jahre 1919, so hat die Republik auch in Oberschlesien ihre Gegner bewaffnet und ihnen die [illegible] zur Verfügung gestellt." Wer ist denn die Republik?

*) E. J. Gumbel, „Verräter verfallen der Feme". Malik-Verlag, Berlin 1929.

Wer führte seinerzeit ihre Geschäfte? Sagt man das, dann bekommt die Sache von vornherein ein anderes Gesicht.

Diese kritischen Hinweise sollen den positiven Wert des Gumbelschen Buches keineswegs abschwächen. Bei dem engen Rahmen, den G. für den Begriff politischer Mord zieht, ist es eine „Minimalzahl" von Fällen, die G. behandelt. Im Gegensatz zu den Vorläufern dieses Buches arbeitet G. diesmal den sozialen und politischen Hintergrund für den ganzen Zeitabschnitt, den sein Buch umfaßt, wie auch für die einzelnen Fälle schärfer heraus. Das macht die Darstellung um vieles wertvoller. Ueber die Ursache der politischen Morde sagt G.: „Die zentrale Ursache der politischen Morde von Rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methoden gefahrlos angewandt werden konnten, bot die deutsche Justiz." (S. 23)

Zu dem Hauptabschnitt, der die „großen Attentate der O. C." umfaßt und mit den Morden an Luxemburg und Liebknecht beginnt, wäre außer unseren vorstehenden kritischen Bemerkungen noch zu wünschen, daß bei der Darstellung der O. C. (Organisation Consul) noch einiges über die Finanzquellen und über die Entstehung der O. C. gesagt würde.

Der dritte Hauptabschnitt des Buches von G. beschäftigt sich mit der „Feme der bayerischen Einwohnerwehr". Der vierte behandelt „Roßbach und die oberschlesischen Morde". Eine, wenn auch nur gedrängte Aufzählung der dabei behandelten Tatsachen geht über den Rahmen dieser Besprechung hinaus. Obwohl [illegible] Kapitel der bayerischen Einwohnerwehr besonders lehrreich ist. Einerseits beziehen die „nationalen Erneuerer", die „Hüter völkischer Belange" Gelder und politische Direktiven vom „Erbfeind", andererseits morden sie harmlose „Verräter".

„Die Schwarze Reichswehr" und die „Fememorde der Schwarzen Reichswehr" fassen das aus den Fememord-Prozessen der letzten Jahre bekannte Material zusammen. Es folgt ein Abschnitt „Kommunistische Morde", eine Schlußbetrachtung und eine sehr anschauliche tabellarische Zusammenstellung der Morde und ihrer Sühne.

Alles in allem ist das Buch eine massive Anklage gegen die Klassenjustiz, gegen die Reichswehr und gegen den gesamten republikanischen Staatsapparat und dessen Repräsentanten in den Regierungen und Behörden. Die Wirkung des Buches wird nicht zuletzt erhöht durch die Beschränkung auf die juristisch erwiesenen Fälle politischer Morde. Obwohl das Buch eine abschließende Darstellung über die politischen Morde des letzten Jahrzehnts sein soll, ist es doch ein Beitrag von größtem Wert zum Verständnis der heutigen politischen Situation. Ohne Kenntnis dieser Materie ist der Vormarsch des Faschismus, das Wüten der Klassenjustiz, die Rolle der sozialdemokratischen Minister und die Koalitionspolitik kaum verständlich. Aber wieviele haben das Vergangene noch im Gedächtnis, selbst von denen, die es miterlebten? Wieviele sind sich über die Zusammenhänge klar? Gumbel hilft hier nach. Jeder Revolutionär sollte dies Buch lesen, aufmerksam lesen. In keiner Bibliothek einer Arbeiterorganisation sollte das Buch fehlen. Organisationen, die sich den Kampf gegen die Klassenjustiz zur Aufgabe gestellt haben, sollten den Massenvertrieb des Gumbelschen Buches organisieren. Vielleicht ist die Herausgabe einer billigen Volksausgabe möglich.

A. Schreiner.

[illegible] d. Arbeiter Ztg. 16. 1. 30

Fememorde.

Im einer öffentlichen Versammlung des Frankfurter Friedensvereins behandelte gestern abend der Heidelberger Privatdozent Dr. Gumbel die Fememorde. Der Redner führte aus: Obwohl es heute bereits so hingestellt werde, als komme den Fememorden keine Bedeutung mehr zu, seien die Institutionen, die die Fememorde verschuldet hätten, heute noch vorhanden. Im Gegensatz zum politischen Mord schlechthin, werde der Fememord ja an bisherigen oder vermeintlichen Freunden begangen, wegen des begründeten oder unbegründeten Verdachts des Verrats eines Geheimnisses, das aber bei allen in Betracht kommenden Organisationen die Existenz und die Herkunft der Waffen gewesen sei. Die eigentliche Voraussetzung eines Fememordes also sei die Mitteilung an die zuständige Polizeibehörde, daß die Reichswehr illegal gehandelt habe.

Im Rahmen seines Vortrages behandelte der Referent auch die Geschichte der Putsche und politischen Morde, die ihren Ausgang mit der Ermordung Liebknechts und Rosa Luxemburgs genommen hätten. Gegen die Urheber der Morde und gegen die eigentlichen Täter sei in den meisten Fällen ebensowenig geschehen, wie gegen die beamteten Personen, die die Tat erst ermöglicht und die Täter begünstigt hätten. Die Reichswehr hätte den Kapp-Putsch gemacht, den Münchner Putsch die mit der Reichswehr verwandten Organisationen; der Küstriner Putsch aber sei von der „Schwarzen Reichswehr" gemacht worden, von deren Existenz die amtlichen Erklärungen nichts wissen wollten. Im einzelnen gab Dr. Gumbel eine genaue Schilderung der Fememorde der Gruppe Schulz. Ueber hundert Personen seien zwar teils zu hohen und schweren Strafen verurteilt worden, aber keiner mehr sitze in Strafhaft, [illegible] Verurteilten amnestiert oder aus Gesundheitsrücksichten [illegible] worden seien. Nur noch zwei Fermemorde seien abzu[illegible]. Aber die Gerichte hätten sogar eine Theorie [illegible] nach [illegible]politischen Morde, die von rechts begangen wären, als fahrlässige Tötungen angesehen und somit [illegible] Amnestie fallen würden.

Frankf. Volksstimme [illegible] 1. 30

Fememörder

In einer Versammlung des Frankfurter Friedensvereins sprach der bekannte Heidelberger Gelehrte Dr. Gumbel über „Putsche und Fememorde in Deutschland". Der gründlichste Kenner dieser schaurigen Materie, der jahrelangen und Bienenfleiß der Durchforschung dieser traurigsten Kapitel deutscher „Innenpolitik" gewidmet hat, gab einen erschütternden Abriß seines Forschungsergebnisses.

Dutzende von Fememorde sind geschehen, von den zahllosen Mordanstiftern und Mördern sitzt heute nur ein einziger noch im Gefängnis, der berüchtigte Klapproth. Alle anderen sind amnestiert oder beurlaubt. Die Anstifter sitzen als Offiziere oder Beamte unangefochten in ihren Ämtern. Auch die militärischen Führer des Kapp-Putsches genießen ihre Pension von der Republik. Die ganze Putsch- u. Mörderkompagnie hält noch heute wie Pech und Schwefel zusammen und bedroht noch immer den Bestand der Republik, deren Langmut ohne Grenzen und ohne Beispiel ist.

[illegible]hafter Beifall dankte dem Redner für seinen Vortrag.

Augsburger Postzeitung,
Augsburg
Ausschnitt aus der Nummer vom 29. JAN 1930

„Verräter verfallen der Feme." Von E. J. Gumbel. Berlin, Malik-Verlag 1929. 8°. 399 S.

Eine Sammlung von Nachrichten über die von geheimen Organisationen verübten Mordttaen, die in den Jahren 1920 bis 1925 versucht oder vollbracht worden sind. Der Autor, seiner Gesinnung nach linksradikal, vereinigt sorgfältig und im allgemeinen mit zureichender Quellenkritik das Material über und gegen die Rechtsverbände. Durch eine merkwürdige Interpretation des Begriffs der politischen Mordtat gelangt er indessen dazu, das Schuldkonto der Kommunisten fast makellos zu erhalten. Die armen Moskowiter sind — ein grimmiger Wortwitz der neuesten Geschichte — ja eh die reinen Lampeln. In Westfalen, in Thüringen und Sachsen hat niemand einem Bourgeois die gesträubten Haare gekrümmt. Und es ergibt sich so eine Blutbilanz, die an alte türkische oder russische Schlachtberichte erinnert: „Der Feind verlor zehntausend Tote, zwanzigtausen-Gefangene und vierzigtausend Verwundete, auf unserer Seite fielen ein Offizier und zwei Mann, sieben Mann wurden verwundet." Nur daß diesmal die Berichtenden alle, und die bösen Feinde die minimalen Verluste haben. Diese Lücke abgerechnet, ist Gumbels erschütterndes Buch lesenswert, ein um viel Blut zum Himmel schreiendes Unkulturdokument. OFB

Die freie Meinung, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom: 11. 2. 30

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme" (kart. 4,00, Lein. 6,00 RM.) enthält in geordneter Darstellung eine Zusammenstellung der aktuellen politischen Mordtaten. Man lernt die Opfer, die Mörder und die Richter kennen. Erschaudernd über die geistige Versumpfung unserer Rechtskreise, ernüchtert, wenn man an ihre Restaurationskraft noch glaubte, legt man das Buch nach jedem Kapitel zur Seite, dann aber immer wieder danach greifend, irgendwo die bange Frage im Gemüt: „Ist denn kein Funken Edelsinn vorhanden? Ist das das deutsche Wesen, an dem die Welt genesen soll?" Wie eine Mahnung in flammender Schrift steht über dem Buch: „Besinnt Euch!" Eine Mission sollte das Gumbelsche Werk denn auch erfüllen: Gebt es in die Hände anständiger Gegner, die noch nicht wissen, was eigentlich los ist, vielleicht schafft es Bekehrte. Sicher aber wird niemand aus unseren Reihen jemals die Lust verspüren, sich in die Gemeinschaft von Menschen zu begeben, die gemeine Schänder des menschlichen Geistes sind, ob sie im Talar auftreten oder in der Uniform eines Freikorps oder der Reichswehr, oder in der Gestalt von deutschnationalen Parteifunktionären: sie sind alle einander wert. Das Buch umfaßt zehn Jahre, 1919 bis 1929 und erhebt nicht den Anspruch auf Vollständigkeit, sonst hätte auch der gravierende Ueberfall oberschlesischer Selbstschutzhorden auf mich in Bad Langenau im Jahre 1921 darin enthalten sein müssen. In den Büchern Kuttners ist er verzeichnet als ein Schandfleck in der Geschichte der Glatzer Staatsanwaltschaft. Ebenso fehlen andere von uns aufgedeckte Fememorde aus der O.-S.-Zeit. Trotz dieser kleinen Einwände wirkt das Buch tragisch genug. Dem Verfasser muß man danken, daß er die Bedeutung einer solchen Publizistik erkannt hat. Das Werk kommt gerade zurecht angesichts der faschistischen Vorbereitungen in Deutschland.

Der Abend, Wien 1. 2. 30

Eine abschließende Darstellung der konterrevolutionären Ereignisse, die als Fememorde bekannt geworden sind, geben E. I. Gumbel, Berthold Jacob und Ernst Falck in ihrem (im Malik-Verlag, Berlin erschienenen) Buch „Verräter verfallen der Feme". Hier wird von den Opfern, den Mördern, den Richtern und von den Hintermännern der Feme, um die sich niemals ein Gericht gekümmert hat, gesprochen. In sachlicher Darstellung reiht sich Bericht an Bericht. Von den Attentaten der Organisation Consul, dem Selbstschutz der bayrischen Einwohnerwehren zieht sich weiter und weiter der gegenrevolutionäre Terror, der dann in den in Oberschlesien begangenen Morden des Freikorps Roßbach und in dem Femeverbrechen der Schwarzen Reichswehr gipfelt. Ein grauenhaftes Bild der „nationalen" Gegner der deutschen Revolution und Republik entsteht vor uns, ein Bild von hohem dokumentarischen Wert für alle, die [illegible] und bereit sind, aus der Geschichte [illegible] für alle, die bis in die letzten Zusammenhänge das Wesen der [illegible]deutschen Feme erfassen wollen. Das inoffizielle, lange Jahre versteckt gehaltene Gesicht einer herrschenden Kapitalistenklasse, hier ist es gezeigt.

Finanzpol. Korresp. 15. 2. 30

E. J. Gumbel, Verräter verfallen der Feme, Opfer / Mörder / Richter, 1919—1929. Abschließende Darstellung unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck. Berlin 1929. Malik-Verlag. 399 Seiten. Preis kart. 4 M., Leinen 6 M.

Seit vielen Jahren schreibt Gumbél über politische Morde in Deutschland. Er ist zur Autorität auf diesem Gebiet geworden und zwar nicht nur wegen seines großen Wissens und der Fülle seiner Schriften, sondern vor allem, weil er Otbert von Lüttichs Worte, die er dieser seiner abschließenden Darstellung voranstellt, bedacht hat: „Ich muß nun reden von Verschwörung, Verrat und Freveltat, worüber die Wahrheit zu sagen gefahrvoll, Falsches aber sündhaft ist."

Die Objektivität des Reichsanwalts.

Von Berthold Jacob.

Im Jornsprozeß hatte die Partei des Nebenklägers einen Beweisantrag gestellt, der geeignet erscheint, besonderes Interesse zu erregen. Justizrat Löwenstein beantragte, den früheren Oberreichsanwalt Professor Ludwig Ebermayer darüber zu vernehmen, daß Reichsanwalt Jorns seines Amtes in politicis stets mit größter Objektivität gewaltet habe. Dieser Beweisantrag bedarf einer Erweiterung und einer Erläuterung, obgleich er vom Gericht schon als unerheblich abgelehnt worden ist.

Herr Jorns hat in der öffentlichen Hauptverhandlung gegen Fritz Küster und Berthold Jacob wegen Landesverrat, begangen durch die Presse, vor dem Fünften Strafsenat des Reichsgerichts die „Frage“ gestellt, ob Jacobs in Paris lebender Bruder in einer auch wie immer gearteten Beziehung zum Spionagedienst des französischen Generalstabs oder des französischen Kriegsministeriums oder des Quai d'Orsay stünde. Diese Frage war durch keine ernsthaften Unterlagen berechtigt oder gar erfordert. Wäre sie gewesen, so hätte der Reichsanwalt gegen den Bruder ein Ermittlungsverfahren wegen Verrats militärischer Geheimnisse oder wegen Spionage einleiten müssen. Er hat das nicht getan und hat so entweder gegen seine amtliche Pflicht gefehlt, oder — sich einer schäbigen Verleumdung schuldig gemacht zu dem einen Zweck, einen Angeklagten, der sich im Augenblick nicht zureichend gegen eine solche Diffamierung wehren konnte, zu verdächtigen.

Der frühere Reichsanwalt Ebermayer war zur Zeit, da dieser Vorgang spielte (März 1928) nicht mehr im Amt, wäre also keinesfalls ein geeigneter Zeuge für die in diese Zeit reichende Tätigkeit des Herrn Jorns gewesen.

Ein weiterer Zeuge für den absoluten Mangel an Objektivität des Reichsanwalts Jorns findet sich in einem anderen Fall, der zeitlich früher liegt. Am 4. Juli 1924 veröffentlichte E. J. Gumbel in der „Menschheit“ einen Aufsatz unter dem Titel „Gibt es eine schwarze Reichswehr?“. In ihm war ein im „Stahlhelm“ vom 8. Juni 1924 erschienener Artikel abgedruckt, der ein Gerichtsurteil wiedergab, das einem zur schwarzen Reichswehr „eingezogenen“ Kommunalbeamten, der wegen unentschuldigten Wegbleibens vom Bürgermeister fristlos entlassen war, bestätigte, daß diese Entlassung zu Unrecht erfolgt und die Stadt dem zeitfreiwilligen „Soldaten“ schadensersatzpflichtig geworden wäre.

Gegen Gumbel wurde am 15. August 1924 ein Ermittlungsverfahren eingeleitet, das erst nach 7½ Monaten eingestellt wurde. Die Tatsache des Verfahrens gegen Gumbel wurde, augenscheinlich von Seiten des Reichsgerichts, in breitester Form in der Tagespresse gemeldet und erörtert; die ihm an sich nicht wohlgesonnene Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg leitete ein Disziplinarverfahren gegen ihn ein und der Zweck der öffentlichen Diffamierung war erreicht.

In einer Kontroverse mit Gumbel bestritt nun Reichsanwalt Jorns unter dem 7. Juni 1928 die Angabe Gumbels, daß die Reichsanwaltschaft und in ihr vornehmlich Jorns, der Sachbearbeiter für Strafsachen wegen Landesverrats, begangen durch die Presse, gegen rechtsstehende Zeitungen niemals Verfahren wegen Landesverrats führe. Tatsächlich waren Nachrichten über solche Verfahren auch niemals in die Oeffentlichkeit gelangt. Jorns stellte nun an Hand der Akten, die ihm zur Verfügung waren, fest, daß er auch gegen die Zeitschrift „Der Stahlhelm“ ein Ermittlungsverfahren geführt hätte. Dies sei allerdings nach 7 Wochen mit der Begründung eingestellt worden: Es könne dahingestellt bleiben, ob die Veröffentlichung des Urteils objektiv gegen die Geheimhaltungspflicht verstoße, jedenfalls fehle es subjektiv an ausreichenden Anhaltspunkten für die Annahme, daß der verantwortliche Redakteur des „Stahlhelm“ sich der Geheimhaltungspflicht bewußt war; seine diesbezüglichen Angaben seien nicht zu widerlegen gewesen.

Jorns vertrat also amtlich den Standpunkt, daß Veröffentlichungen, die von rechtsstehenden Kreisen ausgingen, auch wenn sie in so qualifizierter Weise, wie dies im „Stahlhelm“ geschehen, erfolgten, den vollendeten Tatbestand des § 92 StGB., wie die Judikatur des Reichsgerichts ihn auslegt, nicht erfüllten, während entsprechende Mitteilungen von links stets mit der größten Schärfe verfolgt wurden.

So wie der Kriegsgerichtsrat Jorns in den Mördern der Spartakusführer im Januar 1919 die Militärpartei unterstützte, deren Führer, wie Pabst, kaum ein Jahr danach zum — wie sie wähnten: tödlichen — Streich gegen die Republik ausholten, so hat auch der Reichsanwalt Jorns in vorbildlicher Objektivität dem ungesetzlichen Handeln der Militärpartei in Deutschland Vorschub geleistet. Das war zu beweisen.

Volkswille, Hannover

Sonntag, den 22. Dezember 1929

Ein Buch der Feme.

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme!“ (Malik-Verlag, Berlin.) In der Zeit von 1919 bis zur Ermordung Rathenaus (1922) sind in Deutschland mindestens 376 politische Morde vorgekommen, von denen 354 von rechts, 22 von links begangen sind. „Vorgekommen“ soll hierbei heißen, daß diese Morde zur Kenntnis der Öffentlichkeit und zur gerichtlichen Untersuchung — keineswegs immer zur Aburteilung! — gelangt sind. Anzunehmen ist, daß eine bedeutende Anzahl von Fememorden unbekannt blieb, daß in Oberschlesien, in Thüringen, im Ruhrgebiet und in Bayern bei den dortigen Unruhen weit mehr Menschen „umgelegt“, „erledigt“ sind. Gumbel hat hier gemeinsam mit Berthold Jacob und Ernst Falck ein riesiges Material gesammelt, und er tat mehr als das: er sucht die Konsequenzen aus den Tatsachen zu ziehen. Es ist schwer nachzuprüfen, wieweit Gumbels Schilderung der Gerichtsverhandlungen und der Tatbestände der einzelnen Fememorde objektiv ist. Immerhin wird man sich auf die Urteilsbegründungen, die er zitiert, verlassen können. Aus ihnen ergibt sich ein trostloses Bild von der deutschen Rechtspflege. Es ist bewunderungswürdig, mit welchem feinen Verständnis sich Richter und Staatsanwälte in die Seelen dieser Mörder einzufühlen vermögen, wie sie Entschuldigungsgründe herbeiziehen, wie sie sich ängstlich hüten, die Hintermänner der einzelnen Verbrechen herauszufinden und bloßzustellen, und wie sie immer wieder das „nationale Empfinden“ der Angeklagten hätscheln und loben. Man kommt unwillkürlich zu dem Schluß, den auch Gumbel zieht: „Republikaner“ heißt vor deutschen Gerichten fast schon „Landesverräter“. Liest man danach die Urteilsbegründungen aus Links-Prozessen, dann wird Gumbels Feststellung ohne weiteres zur Gewißheit: es handelt sich bei den Fememorden und bei ihrer gerichtlichen Untersuchung um rein wirtschaftspolitische Aktionen; die Herrschaft des Kapitals, die durch Revolution und Inflation bedenklich ins Schwanken geraten war, mußte mit allen Mitteln gestützt und wieder aufgerichtet werden. Gewiß kann man Gumbel nicht überall folgen, aber in seiner Gesamtheit ist dies Buch so bedeutsam und wichtig, daß man es als Grundlage der politischen Unterweisung benutzen sollte für alle diejenigen, die noch immer sanft schlafen und von den Ereignissen ringsum nichts gemerkt haben.

W. Sp.

Literatur.

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme“. (Malik-Verlag, kartoniert 32 K, Leinen 48 K.) Der deutsche Pazifist Gumbel, der sich die Registrierung der Verbrechen der deutschen Reaktion zur Pflicht gemacht hat, läßt seinen Büchern „Vier Jahre politischer Mord“ und „Verschwörer“ eine „Abschließende Darstellung“ über die gräßlichen Fememorde folgen, die die Landsknechte der deutschen Terrororganisationen an wirklichen und vermeintlichen Verrätern ihres elenden Handwerks mit wahrhaft viehischer Roheit vollzogen. Die mit unendlichem Fleiß und großer Gewissenhaftigkeit zusammengetragene Materialsammlung liest sich wie ein unwahrscheinlich-phantastischer Schauerroman. Gumbel faßt den Inhalt des Buches in den folgenden kurzen Leitsätzen zusammen: „Die zentrale Ursache der politischen Morde von Rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewendet werden konnte, bot die deutsche Justiz“. Das Werk wird einmal eine wichtige Quelle zur Erkenntnis einer der traurigsten und grausigsten Epochen deutscher Geschichte bilden. J. W. B.

Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. DEZ. 1929

55

Rückschau auf die Feme

Der Streit um die Amnestie

Die Verhaftung P. M. Lampels und das neue Verfahren gegen Fahlbusch sowie die Gnadenakte zugunsten Feme-Verurteilter haben dem ganzen Komplex „Schwarze Reichswehr" und „Fememorde" wieder Aktualität verschafft. Der Heidelberger E. J. Gumbel gibt in seinem Buche „Verräter verfallen der Feme", das er mit Berthold Jacob und Ernst Falck gemeinsam im Malik-Verlag erscheinen läßt, eine Zusammenfassung allen Materials, das bisher bekannt wurde. Diese Zusammenstellung bedeutet eine Neuschöpfung. Bisher hatten wir nur die einzelnen Teile. Gumbel komponiert das Gesamtbild. Politischer Mord und schleichender Bürgerkrieg 1919—1924, eine Geschichte des Nachkriegs von der kriminalistischen Seite gesehen, auf Grund des amtlichen Materials. Gumbel sieht die Zusammenhänge marxistisch, aber er schildert die Tatsachen mit zuverlässiger und gediegener Kritik. Sein Buch ist grundlegend für alles, was mit Feme und Schwarzer Reichswehr geschieht.

Das Notwehrrecht des Staatsbürgers

Was geschieht mit ihr? Zum Fall Lampel ist zu sagen, daß kein Unterschied zwischen Intellektuellen und bloßen Landsknechten zulässig ist. Die Verantwortung kann im Fall Lampel nicht geringer sein. Auf außenpolitische Rücksichten, auf staatlichen Notstand berufen sich alle Feme-Täter. Das Reichsgericht hat hierüber neuerdings sehr bemerkenswerte Feststellungen getroffen. In der amtlichen Sammlung der Entscheidungen des Reichsgerichts in Strafsachen wird jetzt das Urteil in dem Fememordprozeß Reim wegen Ermordung des Feldwebels Legner abgedruckt (vom 8. Mai 1929, Band 63, S. 215). Grundsätzlich zwar wird (nach Vorgang von Bd. 61, S. 242 ff. und Bd. 62, S. 350 ff.) ein Notwehrrecht des einzelnen Staatsbürgers gegenüber rechtswidrigen Angriffen auf die Lebensinteressen des Staates anerkannt, nämlich, wenn es sich um Angriffe handelt, die sich, sei es gegen die Verfassung oder gegen die Landesverteidigung richten. Aber die Tötung eines vermeintlichen Spions war zur Abwehr des nach der Vorstellung des Angeklagten drohenden Angriffs nicht erforderlich; vielmehr wäre ein ausreichendes Verteidigungsmittel im Sinne des § 53 StGB. die Einsperrung und Ueberwachung des Verdächtigen durch das Arbeitskommando, also die zwangsweise Abschließung von der Außenwelt, eine Freiheitsberaubung ohne gesetzliche Grundlage gewesen. Infolgedessen könne im Fall Legner von einer Notwehr nicht die Rede sein.

„O.-S."

Ebenso lehnt das Reichsgericht eine Freisprechung aus dem Gesichtspunkt eines außergewöhnlichen Staatsnotstandes ab. Einen solchen Notstand hat das Reichsgericht früher zur Zeit des Abwehrkampfes gegen Polen in Oberschlesien anerkannt. Im vorliegenden Falle lehnt es eine Stellungnahme zu der Frage, ob die damals ausgesprochenen Grundsätze hier Anwendung finden, ab. Es betont, daß einer solchen Ausdehnung des übermenschlichen Notstandes gewisse Bedenken entgegenstehen, weil davon auszugehen ist, daß der Staat als Inhaber der öffentlichen Gewalt selbst die geeigneten Maßnahmen trifft, und daß deshalb die Staatsbürger sich im allgemeinen darauf zu beschränken haben, die Tätigkeit der Staatsorgane bei drohenden Gefahren herbeizuführen.

Jeder sein eigener Reichspräsident

Als besonders bedenklich bezeichnet es das Reichsgericht, dem einzelnen eine so weit gehende Befugnis einzuräumen, heimlich, auf den bloßen Verdacht des Verrats hin, einen Menschen zu töten, ohne ihm die Möglichkeit einer Verantwortung zu geben. Radbruch macht im Dezemberheft der „Justiz" darauf aufmerksam, daß eine andere Auslegung — etwa die von Grimm und Oetker vertretene — dahin führte, daß „jeder seine eigene Polizei und seine eigene Staatsanwaltschaft, sein eigenes Reichsgericht, ja sein eigener Reichspräsident mit allen Rechten aus Art. 48 und sogar noch darüber hinausgehenden Rechten" würde. Das Reichsgericht habe gerade die Gefahren dieser Auslegung durch seine neuen Urteile abwenden wollen.

Wieweit der Sonderfall „Oberschlesien" bei dem Komplex anzuerkennen ist, an dem Lampel teilhat, bleibt deshalb abzuwarten. Ein Sonderrecht für ihn kann niemand billigen.

naten Gefängnis. Sechs Beteiligte erhielten geringe Geldstrafen, der Rest wurde nicht angeklagt, war flüchtig bzw. wurde freigesprochen. Die Gefängnis- und Zuchthausstrafen wurden bereits durch die Amnestie vom 14. Juli 1928 auf die Hälfte reduziert und Zuchthausstrafen in Gefängnisstrafen verwandelt.

Andere tragische Fälle

Deshalb muß eine Amnestieforderung abgelehnt werden, auch wenn sie, wie Professor Grimm betont, wirklich für Linksverbrecher beabsichtigt wäre. In der Tat gibt es noch eine ganze Anzahl tragischer Fälle, die dieselbe Milde fordern, wie sie gegenüber den Fememördern in letzter Zeit angewandt worden ist.

Da ist zunächst der Fall Theo Ebers, der immer noch nicht liquidiert worden ist.

Ebers war wegen Totschlags — er bestreitet die Tat rundweg — zum Tode verurteilt worden und wurde später zu lebenslänglichem Zuchthaus begnadigt. Diese Tat stammt aus den Kapp-Tagen. Nach Verbüßung von ½ Jahr Zuchthaus gelang es Ebers, zu flüchten. Er hielt sich neun Jahre in Rußland auf. Obgleich er dort eine ganz besonders gute Behandlung erfuhr, zog es ihn nach Deutschland zurück, und eines Tages erschien er bei mehreren Stellen in Berlin, teilte sein Schicksal mit und erklärte, daß er gekommen sei, um seine Unschuld zu beweisen. Kurze Zeit lebte er illegal in Berlin und ging dann nach Essen, dem Tatort, wo er verhaftet worden ist.

Ebers' Schuld wird auch von seinem Verteidiger auf das entschiedenste bestritten. Es kommt noch hinzu, daß der Verteidiger glaubt geltend machen zu können, daß Ebers bereits unter eine der Amnestien gefallen ist. Aber Ebers ist noch nicht begnadigt. Das Reichsjustizministerium schweigt zu diesem Fall. Hier würde wohl eine Amnestie etwas Gutes für Ebers schaffen, aber wir glauben, daß dasselbe erreicht werden kann durch eine Einzelbegnadigung.

Preußens weise Gnadenpraxis

Preußen hat durch seine weise Gnadenpraxis schon des öfteren gezeigt, daß heute Amnestien keineswegs so schnell zu folgen brauchen, wie wir sie in Deutschland erlebt haben. Es muß immer möglich sein, im Wege der Einzelbegnadigung besondere Fälle zu liquidieren. Diejenigen Fälle, die wie der von Ebers begnadigungsreif sind, sollen und müssen durch Einzelakt erledigt werden.

Ein anderer Fall, an dessen Erledigung schon seit einer Reihe von Jahren gearbeitet wird, ist folgender:

Ein früherer Fürsorgezögling Arthur Maas, der einen Teil seiner Fürsorgeerziehung in einem Psychopathenheim verbringen mußte, hat in den aufregenden politischen Tagen aus unbekannten Gründen auf einen Reichswehrsoldaten geschossen. Tatsache ist, daß der Schuß fehlgegangen ist und dem Reichswehrmann keinerlei Schaden zugefügt worden ist. Die Motive wurden nicht als politische gewertet. Das Urteil lautet auf zehn Jahre Gefängnis wegen versuchten Totschlags! Dr. Goebbels hat im Verlauf einer politischen Demonstration neulich auf Arbeiter geschossen, glücklicherweise niemanden getroffen und wurde lediglich für wenige Stunden sistiert.

Im Falle Maas haben die Gnadeninstanzen jedwede Begnadigung abgelehnt, obgleich Maas als Psychopath in das Zellengefängnis der Lehrter Straße gebracht werden mußte und jetzt sogar wegen seines körperlichen Zustandes auf einen Monat beurlaubt worden ist.

Dieser Fall schreit nach Gnade, aber er bedingt ebenfalls keine Amnestie. Ob eine solche überhaupt in nächster Zeit notwendig sein wird, kann naturgemäß nicht gesagt werden. Bei der Amnestie 1928 war man sich einig, daß nun auf lange hinaus diese Erschütterung der Rechtsprechung vermieden werden sollte.

Volksstimme, Chemnitz 18. 1. 30

D. Gumbel(?)

...me

Geschäftsstelle: Chemnitz
Dresdner Straße 38
Fernruf:
44241, 44242, 44243
Postscheck-Konto: Leipzig 4053
Giro-Konto: 6504 Chemnitz

Anzeigen: Die einspaltige Millimeter-Zeile 12 Pf., außerh. Sachsens 15 Pf., bei Wiederholung Nachlaß. Familien-Anzeigen für die einspaltige Millimeterzeile 8 Pf., Reklame-Millimeterzeile 60 Pf., außerhalb Sachsens 70 Pfennig.

Anzeigen müssen spätestens ½6 Uhr am Vorabend aufgegeben sein. Gewähr für Aufnahme der Anzeigen an einem bestimmten Tage kann nicht geleistet werden.

...mnitz-Erzgeb.

...930 ✦✦ 40. Jahrg.

1/

Verräter verfallen der Feme

Zur Geschichte des politischen Mordes in Deutschland

Von F. Petrich

Revolution und Konterrevolution hausen immer dicht beieinander, wachsen auf dem gleichen Boden politischer und ökonomischer Klassengegensätzlichkeit: wo Revolution ist, ist in der Regel auch schon Konterrevolution, und die Revolution wird noch immer die äußersten Kraftanstrengungen machen, wenn die Konterrevolution schon die Oberhand gewonnen hat. Unterschiede in den hinter uns liegenden Revolutionsepochen bestehen in diesem entscheidenden Punkte nur dem Grade, nicht dem Wesen nach. Von dem machtpolitischen Kräfteverhältnis wird es abhängen, in welchem Tempo die Konterrevolution erstarkt, welche Taktik, welche Kampfmethoden sie zur Anwendung bringt.

Die deutsche Novemberrevolution ist gerade in dieser Hinsicht reich an Lehren: Während der ersten Revolutionstage ganz von der Bildfläche verschwunden, stellte sich die Konterrevolution schnell auf den Boden der republikanischen Gesetzlichkeit, baute von diesen ersten wichtigen Positionen ihre Machtstellungen immer weiter aus, offen und geheim, politisch, militärisch und ökonomisch. Die besondere Situation, deren psychologische Struktur ebenso sehr vom Weltkrieg wie vom Bürgerkrieg bestimmt war, schuf eine in der bisherigen Revolutionsgeschichte nicht oder nur selten anzutreffende Kampfmethode: den **Fememord**.

Ein unbestreitbares Verdienst um die Aufklärung des Fememordkomplexes hat sich der Heidelberger Privatdozent Dr. **Gumbel** erworben. Seinen früheren drei Bucherscheinungen über die Fememorde hat er jetzt ein neues, nach dem jüngsten Stande der Dinge gearbeitetes Buch folgen lassen, worin er eine vollständige grundsätzliche Darstellung und eine Tatsachenzusammenfassung zu geben versucht: Verräter verfallen der Feme (Malik-Verlag, Berlin, 398 S., Preis 6.— Mk.). Gumbel, von Beruf Mathematiker, ist außerdem juristisch ebenso gut gebildet wie soziologisch, er ist der gegebene Mann für die Erforschung der Fememorde, ihrer Ursachen, ihres Zweckes, ihrer Zielsetzung. Nach einem geschichtlichen und juristischen Abriß, der die großen Zusammenhänge herstellt, führt Gumbel sehr treffend aus:

„Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewandt werden konnte, bot die deutsche Justiz."

Die Revolution hatte nicht tief genug gegriffen, hatte an keiner entscheidenden Stelle der alten Gesellschaft reinen Tisch gemacht. Die Staatsform wurde geändert, im gesellschaftlichen und ökonomischen Aufbau blieb alles, wie es gewesen war. Die nächste Folge: „Der Tag der Rache dämmerte bald." In der Tat — nur zu bald! Ruhe und Ordnung mußten aufrechterhalten und geschützt werden, d. h. der privatkapitalistische Besitz an den Produktionsmitteln mußte unangetastet bleiben. Diesem Zweck dienten die Truppen, die unter der Führung „unpolitischer Fachoffiziere" aufgestellt wurden. Es entstanden die Freikorps, jene Banden für kapitalistische und nationalistische Machtentfaltung, aus deren Reihen sich die politischen Mörder, die Organisatoren des Fememordes rekrutierten.

F. W.

2/

„Der Zusammenhang zwischen Großkapital und politischen Morden", schreibt Gumbel, „weist alle Feinheiten auf, die innerhalb sozialer Ursachen überhaupt möglich sind. Ohne vermittelnde Zwischenglieder kann der individuelle Geldgeber der ausgehaltenen Mörderbande gegenüberstehen. Aber der Zusammenhang braucht nicht in dieser Beziehung zu bestehen. Dies ist der seltenste Fall . . . Der normale Zusammenhang läuft durch **das Milieu**. Dann sind die ideellen und moralischen Auftraggeber und Nutznießer von den Mördern durch viele Zwischenglieder persönlicher und gedanklicher Art getrennt . . . Der politische Mord wird das große und schließlich erfolgreiche Kampfmittel der sozialen Reaktion und seiner Basis, des Großkapitals. Zunächst wandte es sich gegen die Führer des Sozialismus, dann gegen diejenigen, bei denen die Gefahr bestand, daß ihr Wirken die Republik wirklich zu einem neuen Staat machen würde. Dann kamen Morde, welche die Arbeiterschaft provozieren sollten. Daneben sind zahlreiche, in der Oeffentlichkeit unbekannte Anhänger des Sozialismus und der Republik als Opfer gefallen. Hier handelt es sich um ein System, eine lange Kette mit vielen Gliedern. Und doch sind die Kreise, aus denen die Mörder stammen, ziemlich eng. Ihre Linie hat mehr Gemeinsamkeit als nur die Ueberzeugung. Die Mördergesellschaft braucht nicht mit Statuten und Vorstandsbeschlüssen zu arbeiten. In dieser Atmosphäre genügen kurze Anweisungen, ein Zettel, ein Nicken mit dem Kopf und natürlich die knisternde Bezahlung."

Die Mördergesellschaft! Aus der mehr losen Verbindung in den militärischen Verbänden erwuchsen dann die Geheimbünde, die Verschwörungen zu dem ausgesprochenen Zweck der Ermordung politischer Gegner. Ein **Netz** von Verschwörungen entstand. Die Fäden der Verbindung führten kreuz und quer, sie führten nicht zuletzt auch zu der Wehrmacht der Republik, deren Offizierkorps gewissermaßen eine Elite konterrevolutionärer Helden darstellt. Der Apparat hat wirkungsvoll funktioniert: von der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts bis zu dem Attentat gegen Rathenau sind 354 politische Morde von rechts gezählt worden. Gumbel muß resignierend selbst gestehen, daß der weitaus größere Teil politischer Morde zweifellos unbekannt und unaufgeklärt geblieben ist.

Aber zum Verständnis der Mörder und der Ermordeten gehört mehr. Zwei Faktoren der bürgerlichen Gesellschaft sind von geradezu entscheidender Bedeutung: die Presse und die Justiz. Wir haben diese feinen, raffinierten Verbindungen, die von der Elastizität und Stärke der Konterrevolution zeugen, oft und oft dargestellt, indessen weiß Gumbel die Taktik der Gegner, der Klassenfeinde so sicher und erschöpfend darzustellen, daß seine Ausführungen in Kürze hier Raum finden mögen: Der Verdunkelung der Klassenstruktur der politischen Morde

(Fortsetzung siehe Rückseite von 1

4/

richtet — aber sie sind mit dieser Feststellung für die Gegenwart und die nächste Zukunft noch nicht unschädlich gemacht. Die Schärfung der Gewissen, die Mobilisierung der Gegenkräfte ist notwendig. Diesem Zweck dient das Gumbelsche Buch, diesem Zweck dient jede Zeile, die gegen den organisierten Fememord geschrieben wird.

Wiegen wir uns nicht in trügerischer Sicherheit. Bilden wir uns nicht ein, die Periode der Fememorde liege mit der Ueberwindung des akuten Bürgerkrieges und der Inflation abgeschlossen hinter uns, die Novemberrevolution sei die letzte gewesen, und die demokratische Republik führe uns geradewegs in die seligen Gefilde des Zukunftsstaates. Die Wirklichkeit ist ganz anders. Der Faschismus, vom Kapitalismus genährt, ist rühriger denn je. Wir wissen, daß der Kapitalismus gerade heute bewaffnete Heerhaufen und Verschwörerbanden unterhält.

Die größte Lehre der Fememorde aber ist, daß die Arbeiterklasse die nächste Gelegenheit der politischen Machtergreifung nicht wieder vorübergehen läßt, ohne der kapitalistischen Bourgeoisie die entscheidenden Machtpositionen zu entwinden: Wirtschaft, [illegible], Presse. Im Besitze dieser [illegible], die durch weitere [illegible]listische Klassenvorrechte [illegible] werden, ist die [illegible] schier unüberwindlich. Die [illegible] Ueberwindung [illegible] dennoch kommen, dann aber [illegible] Proletariat zeigen: Kühnheit, Kühnheit und nochmals Kühnheit.

Deutsche Allgemeine Zeitung
Berlin
Mit den wöchentlichen Beilagen
Unterhaltungsblatt
Wirtschaft – Steuer – Recht
Weltverkehr
Kraft und Stoff
Literarische Beilage
Filmatelier und Filmtheater
Reisen und Wandern
Frau und Welt
Freitag, 31. Januar 1930

Rückschau auf die Feme

Von Rechtsanwalt Prof. Dr. Grimm, Essen-Münster

„Ein richtiger Kern steckt in der Betrachtungsweise des Obersten v. Hammerstein. Das ist die Tatsache, daß die Beurteilung der sog. Fematen den Gerichten Schwierigkeiten bereitet hat.“ Diese Ausführungen finden sich wörtlich in dem Beschluß der Strafkammer I des Landgerichts III, Berlin, vom 9. Januar 1929, durch welchen das Gericht den Wiederaufnahmeantrag des Oberleutnants Paul Schulz mangels „neuer Tatsachen“ abgelehnt hat. Das Gericht fährt fort: „Die wahre Schwierigkeit liegt darin, daß die Gerichte nach dem Gesetz gezwungen sind, Vorgänge der Geschichte mit dem Maßstab von Gesetzesbestimmungen, welche für normale Zeiten bestimmt sind, zu bewerten.“ Das Gericht befaßt sich dann mit der bekannten Aeußerung des Generalobersten v. Seeckt, daß die Femeurteile „im Sinne einer höheren Gerechtigkeit den Angeklagten nicht gerecht geworden seien und das Gericht erklärt hierzu: „Das Problem ist hier von dem Generaloberst v. Seeckt klar erkannt und im bestimmten Sinne gelöst. Die Problemstellung deckt sich durchaus mit der Auffassung des unterzeichneten Gerichts.“ Das Gericht meint aber, daß es zur Lösung des Problems deshalb keine Stellung nehmen könne, weil es an Paragraphen gebunden sei, die nur für normale Zeiten bestimmt seien.

Bei den „Feme“taten der Schwarzen Reichswehr, die in den letzten Jahren zu so zahlreichen Prozessen geführt und die öffentliche Meinung in Deutschland beunruhigt haben, handelt es sich insgesamt nur um acht Tötungsfälle. Der erste Fall (Legner) ereignete sich am 31. März 1923, an dem Tage des bekannten Zwischenfalls in der Kruppschen Fabrik in Essen, wo ein Dutzend deutscher Arbeiter durch französische Soldaten niedergeschossen wurden, der letzte Fall (Fall Eckermann) ereignete sich am 15. Dezember 1923, als der blutige Verräterkampf in der Pfalz auf dem Höhepunkt stand. Von diesen acht Tötungen sind zwei in Mecklenburg nach Auflösung der Schwarzen Reichswehr geschehen. so daß auf die eigentliche Schwarze Reichswehr insgesamt sechs Fälle kommen, von denen ein Fall (Sand) noch nicht aufgeklärt ist. Wegen dieser acht Fälle sind unzählige Verhaftungen vorgenommen worden, die die Zahl von hundert bei weitem überschreiten, und es sind allein elf Todesurteile ausgesprochen worden.

Die Darstellung, daß die „Feme“taten der Schwarzen Reichswehr besonders milde behandelt worden seien, ist also gewiß nicht richtig.

Das Femeproblem, welches den Gerichten solche Schwierigkeiten bereitet hat, hat in der weiteren Rechtsprechung eine deutlich sichtbare Entwicklung gehabt. Denn die sämtlichen Femeprozesse der Schwarzen Reichswehr sind dadurch gekennzeichnet, daß die Täter in höchster Staatsnot während des Ruhrkrieges 1923 ohne jedes private Motiv, wie Gewinnsucht, Haß und dergleichen, lediglich aus der Vorstellung gehandelt haben, es mit einem Verräter zu tun zu haben, dessen Beseitigung im Interesse der Landesverteidigung notwendig sei. Selbst das so viel umstrittene Wilms-Urteil hat dieses anerkannt und deshalb den zum Tode Verurteilten die bürgerlichen Ehrenrechte nicht aberkannt. Noch im Reim-Urteil nahm das Berliner Gericht an, daß eine Staatsnotwehr überhaupt grundsätzlich nicht möglich sei. Das Reichsgericht hat in der Revisionsinstanz durch Urteil vom 8. Mai 1929, Band 63, S. 215, diese Auffassung für unrichtig erklärt und grundsätzlich die Möglichkeit eines Staatsnotwehraktes durch Beseitigung eines vermeintlichen Verräters oder Spions für zulässig erklärt. Die Revision im Falle Reim wurde nur verworfen, weil das Reichsgericht an gewisse tatsächliche Feststellungen des Vorderrichters gebunden war. Das Schwurgericht Schwerin hat dann im Falle Eckermann die letzte tatsächliche Konsequenz aus dem Reichsgerichtsurteil gezogen und auch in tatsächlicher Beziehung angenommen, daß Eckermann zum mindesten irrtümlich geglaubt habe, daß die Voraussetzungen für die Staatsnotwehr gegeben seien, und hat deshalb amnestiert. Die Gefahr, daß bei solcher Rechtsprechung „jeder sein eigener Reichspräsident sei“, besteht ernstlich nicht, denn es handelt sich hier doch um Ausnahmefälle, die nur in so ungewöhnlicher Staatsnot eintreten können, wie wir sie 1923 gehabt haben.

Die gesamte Praxis unserer Justizverwaltung geht doch dahin, für den sogenannten Oberschlesienkomplex diesen Staatsnotstand anzuerkennen. Warum sollte für die viel schlimmere Zeit des Ruhrkrieges nicht recht sein, was für Oberschlesien billig ist?

Im Ruhrgebiet hat sich ein Ausschuß gebildet, der aus allen Schichten zusammengesetzt, völlig überparteilich einen Schlußstrich ziehen möchte unter die gesamten Unruhekomplexe von 1919–1923. Wer die Zeitgeschichte verfolgt, wird feststellen müssen, daß die so bewegte Nachkriegszeit in Deutschland in zwei große Epochen einzuteilen ist, in die Unruhezeit, die ihren Höhepunkt im Ruhrkrieg fand und die Zeit verhältnismäßiger Ruhe, welche wir seit 1924, dem Londoner Abkommen, haben. Die Unruhezeit von 1919–1923 liegt als eine abgeschlossene historische Periode hinter uns. Es ist recht und billig, daß für eine solche außergewöhnliche Unruhezeit eine abschließende Amnestie für alle Unruhetaten gewährt wird, denn es ist unerträglich, wenn auf Jahrzehnte hinaus noch die Gerichte gezwungen werden sollen, „Vorgänge der Geschichte mit dem Maßstab von Gesetzesbestimmungen, welche für normale Zeiten bestimmt sind, zu bewerten.“ Man sage nicht, daß die Amnestie von 1928 diesen Anforderungen genüge. Sie hat ja gar keinen Schlußstrich gezogen. Sie beschränkt sich auf die abgeurteilten Fälle, läßt es also zu, daß immer wieder neue Prozesse über die alten Vorgänge entstehen. Die abgeurteilten Fälle sind ja noch nicht einmal 1 vom 100 der tatsächlich vorgekommenen Tötungsfälle der Unruhezeit. Das Buch von Gumbel beschränkt sich darauf, die sog „Rechtsmorde“ darzustellen. Ein vollständiges Bild könnte man sich nur machen, wenn es auch ein ähnliches Buch über die „Linksmorde“ gäbe. Wer die Unruhekomplexe der Jahre 1919–1923 einigermaßen kennt, wird von banger Sorge über die Möglichkeit neuer Prozesse erfüllt. Wir kommen aus der Mordatmosphäre überhaupt nicht heraus.

Man denke nur, daß allein in dem Rotgardistenaufstand von Ostern 1920 über tausend Menschen getötet wurden und daß keine einzige dieser Tötungen amnestiert ist.

Die praktische Konsequenz hat sich ja schon durch die Verhaftung von Ebers und die Remscheider sog. kommunistischen Fememörder gezeigt. Auch ich trete dafür ein, daß Ebers und die kommunistischen Fememörder amnestiert werden, denn es muß endlich einmal Ruhe und Frieden eintreten. Eine „weise Gnadenpraxis“ genügt keineswegs, denn sie kann ja nur die abgeurteilten Fälle treffen, verhindert aber nicht die neuen Prozesse. Vor einem Jahr, als der Reim-Prozeß verhandelt wurde, verzeichnete die Presse mit einer gewissen Genugtuung: „Endlich der letzte Femeprozeß.“

Wenn wir aber keine abschließende Amnestie bekommen, dann werden wir noch auf mindestens 10 Jahre hinaus, und zwar in ständig beschleunigtem Tempo, jeden Monat mit einem neuen Mordprozeß aus der Zeit von 1919 bis 1923 beunruhigt werden. Darin liegt eine ungeheure Gefahr für den inneren Frieden.

Klassenkampf im Zeichen de

I.

Der Krieg im Dunkeln

Die „Kriegs"-Saison in der deutschen Literatur scheint am Ende zu sein. Man mag über den Wert des einzelnen Buches und über die kriegsvorbereitende Wirkung dieser ganzen Kriegsliteratur geteilter Meinung sein, Tatsache ist, daß wir alle von Kriegsschilderungen übersättigt sind — und daß viele, sehr viele der Jungen das Gefühl für das Grauenhafte, das allein schon mit dem Begriff Krieg verbunden ist, verloren haben. Die Kriegsbücher-Saison ist am Ende — die Zeit der literarischen Darstellung der deutschen Konter-Revolution scheint gekommen zu sein. Die Uebergangserscheinung vom Weltkrieg zur deutschen Konter-Revolution, die Novemberrevolution, wird dabei bewußt übergangen. Aber vielleicht ist es nur eine Täuschung, daß in dieser mit allen Mitteln hochkapitalistischer Reklametechnik betriebenen literarischen Chronik die erste deutsche Arbeiter-Revolution totgeschwiegen würde. Ist denn die Geschichte der deutschen Konter-Revolution nicht die Geschichte der deutschen Revolution? Mit dem Ende der Inflation, mit dem Zusammenbruch der wahnwitzigen Ruhr-Politik, die um ein Haar schon 1923 zu einem neuen Weltkrieg geführt hätte, mit der Stabilisierung der Währung und Wirtschaft mag die deutsche Konter-Revolution ihren Abschluß gefunden haben — kann aber daraus gefolgert werden, daß die wirtschaftlichen und politischen Krisenzeiten endgültig vorbei sind, daß der Explosionsherd erbittert, Klasse gegen Klasse, geführter sozialer Kämpfe beseitigt ist, daß es eine Perspektive gibt auf ein friedliches Hinein-Entwickeln in den Zukunftsstaat? Gerade der jetzige Krisenzustand des Staates, — die ununterbrochene Zuspitzung der Kämpfe zwischen Arbeiterschaft und Unternehmertum, ihre Tendenz, sich von lokalen Teilkämpfen zu Bewegungen auszuwachsen, die ganze Gebiete und Produktionszweige umfassen und so schwere Erschütterungen des jeweiligen wirtschaftlichen und politischen Gleichgewichts im Gefolge haben (mitteldeutscher Bergarbeiterstreik, Ruhr-Aussperrung), die Verschiebung des Kampffeldes von dem Gebiete der Lohngestaltung zu den schwerwiegenden Fragen der Sozial- und Wirtschaftspolitik und letzten Endes die jetzt noch nicht zu übersehenden Folgen der fast unabwendbar erscheinenden Verelendung immer breiterer Schichten der Arbeiterschaft und des Kleinbürgertums, — deutet auf neue soziale und politische Erschütterungen. Der Siegeszug der deutschen Konter-Revolution vom November 1918 bis November 1923, der dennoch nicht zur völligen Restaurierung manches Hinweggefegten führte, war möglich, weil sie vor allem sich der staatlichen Machtmittel bedienen konnte — die in den Aemtern der Republik belassene preußisch-monarchistische Bürokratie war die Voraussetzung für diesen Siegeszug. Die Abwehr der gegenrevolutionären Angriffe war der Arbeiterschaft um so schwerer, als der Feind nur einmal — im Kapp-Putsch — offen sich stellte, um gleich bei den ersten Zeichen der zu erwartenden Niederlage sich organisiert auf die Machtpositionen des Staates zurückzuziehen und „getarnt" den Krieg im Dunkeln weiterzuführen: für „Ruhe und Ordnung". Der Krieg im Dunkeln wurde von der Reaktion mit dunkeln Mitteln geführt, das war ihre Stärke. Man muß die politische Mordbewegung der Nachkriegsjahre, die die Demoralisierung und Schwächung der Arbeiterschaft bezweckte und erreichte, ganz in ihrer Bedeutung als kapitalistische Waffe in Zeiten des verschärften Klassenkampfes sehen, um die Gefahren zu ermessen, die der Arbeiterbewegung drohen, wenn die Bourgeoisie sich eines Tages im Namen ihrer „Ruhe und Ordnung", im Namen also ihres gesicherten Profits, wieder gezwungen fühlt, die Ergebnisse des Klassenkampfes nachzukorrigieren.

So notwendig es ist, den Charakter der politischen Morde aufzuzeigen, die wahren Hintermänner der Mordbewegung — das Großkapital — ans Licht zu ziehen, so bitter notwendig ist es, daß der Arbeiter sich ein klares Bild von dem blutrünstigen nationalistischen Sumpf macht und von den Menschen, die er hervorbrachte, denen das Morden zum Beruf wurde. Die Untersuchungen, Erfahrungen und Erlebnisse dreier Männer wurden in diesen Wochen der Oeffentlichkeit vorgelegt, die zusammen ein nach allen Seiten vollständiges Bild von der politischen Mordbewegung jener Jahre, den Mördern und ihrem Milieu und zugleich eine außerordentlich wertvolle Sittengeschichte des „modernen" politischen Kampfes darstellen:

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme!" Malik-Verlag, Berlin. 398 Seiten. Preis broschiert 4.— Mk., geb. 6.— Mk.

Peter Martin Lampel: „Verratene Jungen". Frankfurter Sozietäts-Druckerei. 181 Seiten. Preis geb. 6.— Mk.

Ernst Ottwalt: „Ruhe und Ordnung". Malik-Verlag, Berlin. 306 Seiten. Preis 2.80 Mk. *)

Während das Buch Lampels uns einen tiefen Einblick in das Treiben der Schwarzen Reichswehr gestattet und Ottwalt gewissermaßen aus der Perspektive der Ereignisse in seiner Heimatstadt eine Chronologie der politischen Kämpfe bis 1923 gibt, zugleich aber ein erschütterndes Zeugnis von der völligen Verrohung jener Nachkriegsjugend ist, die sich die „nationale" nennt, ist das Buch Gumbels eine zusammenfassende Darstellung des ganzen politischen Mord- und Fememordkomplexes. Erst er zeigt den politischen Sinn auf der planmäßigen Morde, die Ursachen der Mordpsychose jener Jahre; er zieht die große politische Linie, die über Weltkrieg und Novemberrevolution zur Ermordung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs, zu den anderen Attentaten der alldeutschen O.C. (Organisation Consul), zu den Fememorden der bayerischen Einwohnerwehr und Orgesch (Organisation Escherich), zu Ehrhardt und Roßbach, zum staatlich geführten oberschlesischen Bandenkrieg und seinen stillgeschwiegenen Morden und zur Bewaffnung eines illegalen Söldnerheeres von Arbeiterfeinden, Revanchepatrioten und Mördern, der Schwarzen Reichswehr, führt. Gumbel gibt in diesen Aufzeichnungen eine glänzende marxistische Analyse der Mordbewegung als eines von der deutschen Bourgeoisie mit den Mitteln des individuellen Terrors geführten und von den Machtmitteln des bürgerlichen Staates, Justiz, Reichswehr und Presse, begünstigten politischen Kampfes. „Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft auf kurze Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewendet werden konnte, bot die deutsche Justiz."

Für „Ruhe und Ordnung"!

Die Revolution hat an dem entscheidenden Punkte haltgemacht: sie riß weder die staatlichen Machtmittel wirklich, d. h. an den diese Machtmittel der Oeffentlichkeit gegenüber anwendenden Stellen, an sich, noch entzog sie diesem Machtapparat der alleinherrschenden Klasse von gestern die ökonomische Grundlage — die kapitalistische Wirtschaftsordnung blieb unangetastet. Die Novemberrevolution trug nicht den Charakter einer sieghaften elementaren revolutionären Bewegung im Namen neuer sozialer Ideale — sie war in erster Linie Ausdruck des militärischen und politischen Zusammenbruchs eines an den Grenzen militarisierter und daher seelenloser Ueberorganisiertheit und menschlicher Dulderkraft angelangten Systems. Die Spitze des Staatsapparates wurde von den sozialistischen Parteien über Nacht in Besitz genommen, fast wie der herrenlose französische Staatsapparat knapp 50 Jahre vorher von den Pariser Arbeitern und im Grunde nicht viel anders als von den Bolschewiki im Oktober 1917. Der deutsche Militarismus und die deutsche Bourgeoisie schlitterten in den Zusammenbruch hinein — gelähmt schauten sie dem raschen Lauf der unvermeidlichen Ereignisse zu. Die in den Künsten der Unterdrückung mittels Gewalt und Zugeständnissen so wohlbewanderte Bourgeoisie war völlig kopflos und dachte in den ersten Tagen der Revolution nicht entfernt an Gegenwehr. Aber bald erholte sie sich von ihrem Schrecken — und „der Tag der Rache dämmerte bald".

Nachdem der Akt des Wechsels der Staatsform beendigt und die Revolution mangels einer sozialistischen Zielsetzung — ver-

...es Mordes

ursacht durch die gefährliche außenpolitische und militärische Lage Deutschlands und der ungenügenden Vorbereitung der proletarischen Massen — abgeschlossen war, ergab sich die Notwendigkeit zur Rückkehr zu einem geregelten politischen und Wirtschaftsleben, zur Wiedereinführung der Ruhe und Ordnung. Die Ueberleitung der halb brachliegenden Wirtschaft und der durch Krieg und Revolution beeindruckten Menschen in die Bahnen des Normalen sah der neue Staat als seine erste Aufgabe. Diesem Zwecke dienten u. a. die militärischen Formationen, die unter der Führung „unpolitischer Fachoffiziere" eingesetzt wurden. Darüber hinaus entstanden Freikorps, nationalistische Landknechts-Banden, aus deren Reihen die Organisatoren des politischen Mordes hervorgingen. Und diese halblegalen, illegalen Landknechts-Truppen wurden das Instrument der Rache der Bourgeoisie für ihre Niederlage im November. „Der Zusammenhang zwischen Großkapital und politischen Morden", schreibt Gumbel, „weist alle Feinheiten auf, die innerhalb sozialer Ursachen überhaupt möglich sind. Ohne vermittelnde Zwischenglieder kann der individuelle Geldgeber der ausgehaltenen Mörderbande gegenüberstehen. Aber der Zusammenhang braucht nicht in dieser Beziehung zu bestehen. Dies ist der seltenste Fall. Ein sozialer Zusammenhang ist nämlich normalerweise überhaupt nicht individuell, sondern kollektiv, wenn auch eine Klasse niemals an sich, sondern immer durch einzelne Menschen, durch deren Bewußtsein sie lebt, wirken kann. Der normale Zusammenhang läuft durch das Milieu. Dann sind die ideellen und moralischen Auftraggeber und Nutznießer von den Mördern durch viele Zwischenglieder persönlicher und gedanklicher Art getrennt . . . Der politische Mord wird das große und schließlich erfolgreiche Kampfmittel der sozialen Reaktion und seiner Basis, des Großkapitals. Zunächst wandte es sich gegen die Führer des Sozialismus, dann gegen diejenigen, bei denen die „Gefahr" bestand, daß ihr Wirken die Republik wirklich zu einem neuen Staat machen würde. Dann kamen Morde, welche die Arbeiterschaft provozieren sollten. Daneben sind zahlreiche, in der Oeffentlichkeit unbekannte Anhänger des Sozialismus und der Republik als Opfer gefallen. Hier handelt es sich um ein System, eine lange Kette mit vielen Gliedern. Und doch sind die Kreise, aus denen die Mörder stammen, ziemlich eng. Ihre Linie hat mehr Gemeinsamkeit als nur die Ueberzeugung. Die Mördergesellschaft braucht nicht mit Statuten und Vorstandsbeschlüssen zu arbeiten. In dieser Atmosphäre genügen kurze Anweisungen, ein Zettel, ein Nicken mit dem Kopf und natürlich die knisternde Bezahlung."

Von der Ermordung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs bis zu dem Attentat gegen Rathenau sind 354 Morde von rechts gezählt worden. Und die deutsche Justiz? Die meisten Morde blieben ungesühnt. Die Nichtbestrafung gehörte zum System der politischen Morde: der Klassenjustiz fiel es nicht ein, Angehörige ihrer gesellschaftlichen Kreise zu bestrafen, deren scheußliche Verbrechen letzten Endes auch auf die Erhaltung der Klassenjustiz hinausliefen. Mörder, Klassenjustiz und reaktionäre Presse spielten ein gemeinsames verbrecherisches Spiel: war erst die Tat vollführt, so setzte die geschickte Verwirrungsaktion der nationalen Presse eine; die „öffentliche Meinung" war präpariert und die Klassenjustiz konnte einen Freispruch oder eine lächerliche Bestrafung wegen eines geringfügigen Delikts wagen. Mörder, Klassenjustiz und nationale Presse handelten nach einem Richtmaß: dem Klasseninteresse der Konterrevolution.

Der viehischste aller politischen Morde der deutschen Bourgeois-Söldlinge wird in diesen Tagen vor der Oeffentlichkeit aufgerollt — der Mord an Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht. Nicht genug, daß die Begünstigung der Mörder ungestraft blieb — ein Jorns hat nach den traurigen Mut, wegen dieser Festst[illegible] „Beleidigung" zu klagen. Es ist bitter notwendig, [illegible] geschlossen ihren einheitlichen Willen [illegible] Jorns und andere seinesgleichen müssen versch[illegible] eine untilgbare Schande für die deutsche Arbe[illegible] Republik, wenn ein Jorns noch weiter Reichsan[illegible].

R. Eichler.

Mannheim, 5. Februar *Volksstimme*

Klassenka...

II.*)

Verräter verfallen der Feme!

Die Kampfmethoden der deutschen Konterrevolution waren durch die Abhängigkeit der deutschen Bourgeoisie vom Wohlwollen der Entente stark beeinflußt: durch den Versailler Vertrag hatte sich Deutschland zur Entwaffnung und Entmilitarisierung — in den vorgesehenen Grenzen — verpflichtet und sorgsam wurde die Durchführung der übernommenen Verpflichtungen von Entente-Kommissionen überwacht. Je mehr man sich dem Jahre 1923 näherte, dem Jahre des Ruhrkrieges und des geplanten Republiksturzes, desto mehr mußte das Bestehen der Freikorps, Einwohnerwehren, „Selbstschutz"-Organisationen usw. und schließlich der Schwarzen Reichswehr mit ihren Waffen- und Ausrüstungslagern verheimlicht und unsichtbar gemacht werden. In doppeltem Sinne betrachtete man die Oeffentlichkeit als den Feind — die Oeffentlichkeit war das Abwehrmittel des „inneren" und „äußeren" Feindes — und daher war für die Gesetzeshüter jedes Bekanntmachen der Oeffentlichkeit mit den vorhandenen ungesetzlichen Tatbeständen Landesverrat. Der Staatsapparat hat mit Landesverrats-Paragraphen und mit Dementis die Verdunkelung dessen, was in diesen Jahren im nationalistischen Lager wirklich vor sich ging, lange genug betrieben — ein Reichswehrminister Dr. Geßler blieb bei seiner Erklärung: „Eine Schwarze Reichswehr hat es nie gegeben". Und auch die reaktionäre Presse hat in dieser jahrelangen Vernebelungskampagne ihr gut Teil mitgeholfen. Aber: Staatsapparat und Presse konnten das Vorhandensein einer putschistischen und revanchegierigen Armee wohl verdunkeln; sie konnten das Reserve-Reichsheer des bürgerlichen Staates wohl vor Enthüllungen von außen bis zu einem gewissen Grade schützen — mit Verrätern von innen jedoch mußte die Bewegung selbst fertig werden. Der Staat hatte sich verpflichtet, die Entwaffnung durchzuführen, die illegalen Kampfverbände aufzulösen; er forderte die Bevölkerung zur Mithilfe auf — aber zu gleicher Zeit hatte der Staatsapparat das größte Verständnis dafür, daß die Befolger staatlicher Aufforderungen aus nationalen Gründen umgelegt wurden. Mit einer zynischen Offenheit hat dies der in Sachen der Fememorde der bayerischen Einwohnerwehr vernommene Eroberer Münchens, General Franz v. Epp, M. d. R., erkennen lassen:

„Nach meiner Meinung sind durch die gesetzlichen Bestimmungen die Waffen- und Landesverräter vom Gesetz geschützt worden. Ich halte es für einen Akt der Notwehr und für ein sittliches Recht, daß von vaterländischen Kreisen gegen Waffenverräter vorgegangen wurde, schon aus dem Grunde, um abschreckend zu wirken. Die Morde an Waffenverrätern wurden nach der damaligen und wohl auch nach der heutigen Meinung vaterlandsliebender Kreise gebilligt. Man war sich auch darüber im klaren, daß bei solchen Taten gegenüber den ausgeschalteten Justizbehörden Selbsthilfe am Platze war. Es ist hierbei wohl kein Unterschied zu machen gegenüber Verrätern, die die Waffen der Entente oder an linksradikale Kreise ausliefern wollten, als auch gegenüber solchen, welche Waffen an die deutsche Entwaffnungskommission verraten wollten, weil auch in diesem Falle unlautere Motive zugrunde gelegen sind; denn die Verräter konnten auf keinen Fall wissen, ob in diesem Falle die Waffen vaterländischen Zwecken erhalten blieben."

Die Einstellung des reaktionären Staatsapparates zum nationalistischen Fememord ist in diesen Sätzen lobenswert offen herausgearbeitet.

In den wenigen Fällen, in denen es wegen Fememord trotz aller Verdunkelung und Verschleppung dennoch zu gerichtlicher Verhandlung kam, hat sich diese Einstellung sehr deutlich ausgewirkt. Aus Gumbels Buch geht hervor, wie milde die Feme-

*) Siehe Nr. 31 der „Volksstimme".

Frankfurter [illegible]

E. J. Gumbel:

„Verräter verfallen der Feme".

Malik-Verlag, Berlin.

Zu dem rein politischen Inhalt des Buches haben wir keine Stellung zu nehmen. Es handelt sich im wesentlichen um die in den letzten Jahren durch die Femeprozesse bekannt gewordenen schlimmen Geschehnisse, die in der Tagespresse genügsam erörtert wurden. Immerhin kann gesagt werden, daß der Autor außerordentlich einseitig eingestellt ist. Als Historiker müßte er vor allen Dingen die Ereignisse von einer höheren Warte aus betrachten. Wirklich gerecht lassen sich alle Vorkommnisse nur werten, wenn man sie mit der Entwicklung anderer Völker und anderer Zeiten nach großen Kriegen und Staatsumwälzungen betrachtet. Wir fragen uns, ob der Verfasser die gleiche Entrüstung und Empörung aufbringen würde, wenn er z. B. ein Buch über die Wirksamkeit der außerordentlichen Gerichte in Sowjetrußland zu schreiben hätte.

Mannheim

...mpf im Zeichen des Mordes

[Tä]ter von der sonst beileibe nicht sentimentalen Justiz behandelt wurden: An den bisher festgestellten 22 Verbrechen waren insgesamt 122 Leute beteiligt (Täter, Beteiligte, Anstifter). 13 Täter wurden zum Tode verurteilt, doch — zwei davon sind zu je fünf Jahren Gefängnis und vier zu je 7½ Jahren Gefängnis amnestiert und der Rest gänzlich amnestiert bzw. entlassen worden. Ein Täter wurde zu lebenslänglichem Zuchthaus verurteilt — ist aber entkommen. 18 wurden zu 122 Jahren drei Monaten Zuchthaus verurteilt, 30 Beteiligte zu 51 Jahren zwei Monaten Gefängnis — die Gefängnis- und Zuchthausstrafen wurden bereits durch die Amnestie vom 14. Juli 1928 auf die Hälfte reduziert und Zuchthausstrafen in Gefängnisstrafen verwandelt. Sechs Beteiligte erhielten geringe Geldstrafen — der Rest wurde nicht angeklagt, war flüchtig bzw. wurde freigesprochen. Und erst vor einigen Monaten wurde der zum Tode verurteilte vielfache Fememörder und Mordanstifter Oberleutnant S c h u l z aus „Gesundheitsrücksichten“ aus dem Gefängnis entlassen; zu Weihnachten entließ man auch seinen unmittelbaren Mithelfer, den Fememörder F a h l b u s c h. Nun, man vergleiche die Milde der deutschen Justiz in diesen Fällen mit ihrem Benehmen gegen proletarische politische „Verbrecher“, die dazu — was immerhin nicht unwichtig sein dürfte — keine Mörder sind.

Es soll hier nicht unerwähnt bleiben, daß auch von kommunistischer Seite während der Illegalität der KPD. (im Winter 1923/24) zwei Morde durchgeführt wurden. In beiden Fällen soll es sich um Polizei- resp. völkische Spitzel gehandelt haben. Wie wurden diese beiden Fälle aber auch von der bürgerlichen Presse und dem Reichsgericht aufgebauscht! Noch in frischer Erinnerung ist dieser „Tscheka“-Prozeß, in dem die „C h o l e r a - B a z i l l e n“ eine mystische Rolle spielten, durch den aber keine Zusammenhänge zwischen den beiden Taten in Berlin und in Hagenow (Mecklenburg) festgestellt wurden, während bei der Feme Mord auf Mord bei gleichem Milieu und g l e i c h e n T ä t e r n gefolgt ist. Der kommunistische Prozeß sollte eine politische Entlastungsaktion für die nationalistischen Fememörder werden. In allen Femeprozessen vor- und nachher hat man die in diesem Falle an den Tag gelegte Gründlichkeit der Spurenverfolgung, die Strenge und den Drang in die Öffentlichkeit leider vermißt. Die Feme, im 14. und 15. Jahrhundert in Deutschland entstanden als ein „legales“ Mittel des Klassenkampfes der feudalen Gesellschaft gegen das in den Städten aufstrebende Bürgertum, ist auch in seiner heutigen illegalen oder halblegalen Form ein Mittel der herrschenden Klasse im Kampf gegen das aufstrebende Proletariat.

Lustig ist das Landsknecht-Leben ...

„Dies und das,
Suff und Fraß
muß ein — muß ein Landsknecht haben ...“

Der Grundstock der aktiven nationalistischen Bewegung der Nachkriegsjahre waren die vom Weltkrieg moralisch zersetzten Menschen, die nicht mehr den Weg zurück ins bürgerliche Leben fanden. Die Begrenzung des legalen Reichsheeres auf 100 000 Mann gestattete nicht, die „Naturanlage“ dieser Menschen dem Staate nutzbar zu machen. Von der ersten halb-privaten, halbstaatl[illegible] militärischen Aktion im Baltikum zurückgekehrt, sahen s[illegible] dem neuen Staat schnöde im Stich gelassen: die [illegible] angeworben und ihnen, die auch nach dem Zu[illegible] Haut zu Markte getragen haben, hatte man [illegible]viert. Hier liegen die Wurzeln des Hasses der [illegible]den gegen den neuen Staat. Dieser Haß hat [illegible] zusammengehalten: in der Roßbachtruppe und in den [illegible]beitskommandos, in den Einwohner- und Bürgerwehren, in der Brigade Ehrhardt und endlich in der Schwarzen Reichswehr. Bis November 1923 dauerte der Kampf für Ruhe und Ordnung und bis dahin hatten die Banden mit kleinen Unterbrechungen ausreichend Beschäftigung. In der Baltikums-Aktion war man „rubeln“ ausgezogen (Fachausdruck für requirieren), nach Abschluß und Niederschlagung von Putschen (so nach dem Kapp-Putsch 1920 und dem Mitteldeutschen Aufstand 1921) sammelte man gestohlene und geplünderte Waren — an deren Wiederbeschaffung die Eigentümer gar kein Interesse hatten, da die großzügigen Ersatzleistungen des Staates in jedem Falle vorzuziehen waren — und in der übrigen Zeit schob man mit Heeresgut, Waffen und anderen Dingen.

Aber neben diesem „Kern“ rekrutierten sich die Landsknecht-Banden in erster Linie aus der H o c h s c h u l - J u g e n d. Das waren enthusiastische Jünglinge, die das Jahr 1813 hatten kommen hören, die über Nacht die dumpfen Fesseln der Schulbank sprengten und die oft aus dem Trieb, Heldentaten zu vollbringen, alle menschlichen Hemmungen verloren und noch tiefer als die „Kern“-Truppen sanken. Man denke nur an den bestialischen Arbeitermord der Marburger Studenten! Mit dem Pathos und Enthusiasmus, mit dem Glauben an die Befreiung des Vaterlandes fing es bei diesen jungen Menschen an — bald waren auch sie einfache Landsknechte: der Sold und der Nervenkitzel trat an Stelle der Ideale. O t t w a l t, der selbst bis 1923 zur „nationalen“ Jugend gehörte, zeigt, wie diese Menschen letzten Endes nicht mehr wußten und sich auch nicht mehr interessierten, wofür sie eingesetzt wurden. Wenn gerade keine Aktion war, bespitzelten sie die Arbeiterorganisationen: die Versammlungen und Sitzungen der Kommunistischen Partei und der Unabhängigen Sozialdemokraten wurden ebenso wie die Veranstaltungen der Mehrheitssozialisten bewacht. Ja, ganz besondere Aufmerksamkeit widmete man den Gewerkschafts- und Belegschaftsversammlungen; diese Berichte wurden besonders großzügig honoriert. Die zentrale Finanzierung der Spitzelei durch eine Berliner „Wirtschaftshilfe“, die Verwandlung des Apparats der Kampfverbände in Zeiten relativer Ruhe und Ordnung in einen Apparat zur Bespitzelung der Arbeiter und der Arbeiterbewegung, zeigt drastisch den wahren Zweck der ganzen „nationalen“ Organisationen.

„Verratene Jungen“ nennt L a m p e l die jungen Landsknechte. Nachdem der Kampf für Ruhe und Ordnung beendet, d. h. nachdem die kapitalistische Ordnung wieder völlig gefestigt war, schüttelte die Bourgeoisie die Helden von gestern öffentlich von sich ab. Die Reichswehr hatte plötzlich nie mit der Schwarzen Reichswehr und allen möglichen Leuten zusammengearbeitet. Nur wenige haben sich nach dem Zusammenbruch aller Träume aus dem nationalistischen Sumpf emporgearbeitet, viele dieser Jungen blieben stecken. Zu lange hatten sie in einer Atmosphäre des Suffs, der Korruption und des Mordes gelebt, zu früh und zu lange hatten sie für „Ruhe und Ordnung“ gekämpft ...

Die Jugend, die jetzt heranwächst, weiß kaum etwas noch von Spartakuskämpfen und Roßbachtruppen, von Kapp-Putsch und Mitteldeutschem Aufstand, von Einwohnerwehren und Orgesch, von Küstriner Putsch und Hitler-„Revolution“ am Tage des fünfjährigen Bestehens der Republik. Es herrscht seit Jahren in Deutschland „Ruhe und Ordnung“. Aber täuschen wir uns nicht über diese Ruhe. Die Zeit der Fememorde liegt mit dem Abschluß des akuten Bürgerkrieges nicht hinter uns. Wer Augen hat, der sieht, daß der F a s c i s m u s in Deutschland, gestützt von dem Großkapital, heute rühriger denn je ist und da[illegible] der Mord wieder zu einer politischen Waffe geworden i[illegible] Die anonyme Androhung des Femenordes an Gerichtsmitgliedern und Staatsanwalt im Falle einer Verurteilung im Tscherwonzenfälscher-Prozeß, in den georgische und deutsche Fascisten verwickelt sind, zeigt, daß man auf höherer, organisierterer Stufe diese Waffe zu handhaben gedenkt. Und schließlich liegt die

Serie der B o m b e n a t t e n t a t e unter den Jüngerschen romantisch-nihilistischen [illegible] [illegible] derselben Ebene.

Die Landsknechte von gestern [illegible] heute wohlb[illegible]ziehe]r“ der nationalen Jugend. Die Fememörder [illegible] — ein Oberleutnant Schulz —, sind zu nichtprokla[illegible] [Natio]nalheiligen dieser Jugend geworden. Die deut[illegible] [Sch]ulen sind heute fast noch schlimmer als in den [illegible] [Nachkrie]gsjahren Brutstätten des wüstesten Nationali[illegible] [illegible]tschist von gestern, ein Begünstiger der Feme[illegible], sitzt heute als Polizeiminister im Zentrum De[illegible] Der Fascismus schmiedet wieder Zukunftspläne für den morgigen Tag. Endlich soll Rache genommen werden für die langjährige November-Schmach.

Kölner Tageblatt, 24. 1. 30

Geschichte und Kultur

„Verräter verfallen der Feme“. Opfer, Mörder, Richter. 1919—1929. Von E. J. G u m b e l. Malik-Verlag Berlin.

Gumpel hat schon zu einer Zeit den Blick auf die politischen Morde gelenkt, als es gefährlich war, davon zu sprechen. In diesem Buch gibt er eine abschließende Darstellung von dem trüben Kapitel der Fememorde. Nach einer Definition des Begriffs Fememord läßt er die Fälle Revue passieren. Ein Stück deutscher Geschichte der jüngsten Zeit, das uns mit Schaudern erfüllt. In nüchterner, kunstloser Darstellung gibt er ein Bild von der viehischen Brutalität, wie sie damals in den Kreisen der Selbstschutzleute üblich waren. Ein Stück finsteres Mittelalter, das um so entsetzlicher ist, weil wir es alle noch miterlebt haben. Gumbel gebührt für seine Untersuchung Dank.

Welt am Montag, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. FEB. 1930

Recht und Gnade.

Gnade: sollte sie überhaupt nötig sein in einem Rechtsstaat, in dem jede Tat mit dem richtigen Maße gemessen wird? Das Wort hat einen fatalen Klang, es riecht ein bißchen nach **Almosen**, das man einem Bettler von oben herab hinreicht: Einen Anspruch hast du nicht, vielleicht verdienst du's nicht mal, aber ich schenk's dir, weil ich ein gutes Herz habe, und du sei dafür demütig und dankbar! Es ist nicht jedermanns Sache, sich so beschenken zu lassen, und ich kann mir denken, daß es unter Verurteilten Schuldige sowohl wie Unschuldige gibt, die jede Gnade ablehnen und nichts weiter wollen als ihr **Recht**. Aber freilich ist dazu eins nötig: sie müssen an das Recht als solches **glauben**.

Aber wer glaubt denn noch daran? Wirklich fest, treu und unerschütterlich? Nun, abgesehen von denen, die nie über diese Fragen nachgedacht haben, wohl nur eine unentwegte Schar der Leute, die Strafen verhängen und vollziehen. Ihnen sind die Paragraphen und Vorschriften so in Fleisch und Blut übergegangen, daß ihnen jede Milderung als eine Gefahr und eine Durchbrechung, wie sie Gnadenakte darstellen, als ein Umsturz der göttlichen Weltordnung erscheint. Und sie urteilen von ihrem Standpunkt aus vollkommen richtig. Denn natürlich enthält jede Milderung des Gesetzes das **Eingeständnis**, daß es bisher zu streng war, und jeder Gnadenakt zeugt davon, daß sich das **Gewissen** gegen das geltende Recht auflehnt; es ist ja nicht mehr so, daß die Gnade „wie des Himmels milder Regen vom Himmel niederträufelt", bloß damit sich die armen Sünder freuen — sondern die Gnade, wie sie heute geübt wird, ist einfach ein **Loskauf der Gesellschaft** von einem noch bestehenden **Unrecht**. Sie steht nicht mehr in der Willkür eines einzelnen, der gerade eine gnädige Laune hat, sondern wird genau so peinlich auf ihre Berechtigung hin geprüft wie ein richterlicher Spruch.

Es hat etwas Erschütterndes, daß ein Mann wie Carl Maria **Finkelnburg**, der bisherige Präsident des Strafvollzugsausschusses, den Gedanken der Gnade so entschieden in den Vordergrund nicht nur seines Stückes „Amnestie", sondern auch seiner theoretischen Betrachtungen zum Strafvollzug rückt. **Das** ist also das Ergebnis eines ganzen Lebens, das im Dienste der Gerechtigkeit verbracht wurde: die Erkenntnis, daß es **mit dem Recht allein nicht geht**, daß es, um nicht in jedem einzelnen Falle wieder zu Unrecht zu werden, einer ständigen Nachprüfung und Korrektur unter ganz anderen Gesichtspunkten bedarf! Nichts kann schlagender dartun, auf wie unsicherem Boden wir uns mit unserer ganzen Rechtspflege plagen.

Bei den Beratungen des Strafrechtsausschusses zeigt es sich, daß immer mehr Delikte des alten Strafgesetzbuches von weiten Kreisen des Volkes überhaupt nicht mehr als strafwürdige Handlungen empfunden werden; von Jahr zu Jahr wird die Berechtigung immer neuer Paragraphen zweifelhaft. Und selbst bei den Straftaten, die ganz allgemein als Verbrechen und Vergehen anerkannt werden, und die der Staat, um sich zu schützen, ahnden **muß**, wird immer fraglicher, ob die **Art** der Bestrafung die richtige ist. Daß die alte Art des Strafvollzuges, die den Schuldigen außerhalb der menschlichen Gesellschaft stellte und ihn wie ein wildes Tier in den Käfig sperrte, nur eine sehr bedingte Geltung hat, daß haben ja inzwischen selbst die leitenden Behörden eingesehen. Der preußische **Justizminister** **Schmidt** hat, gemeinsam mit den Ministerialräten Bürger und Gentz, eine Gefängnisreform in Angriff genommen und zum Teil schon ausgeprobt, die es den Insassen der Strafanstalten möglich macht, aus der allgemeinen (dritten) Stufe in eine höhere, zweite, die ihnen viele Vergünstigungen gibt, und schließlich in eine erste, die sog. Ausgangsanstalt, aufzurücken, in der die Bewachung durch Aufsichtsbeamte so gut wie ganz verschwunden und durch eine Art **Selbstverwaltung** abgelöst ist. An dem guten Willen kann und soll also gar nicht gezweifelt werden.

Eine andere Frage ist freilich, wie weit und in welchem Tempo die angestrebten Reformen wirklich **durchgeführt** werden; nach einer Auseinandersetzung, die F. J. **Gumbel** mit dem Ministerialrat **Gentz** (in der Zeitschrift „Deutsche Republik") führte, zu urteilen, ist in tatsächlichen Verhältnissen von dem neuen Geist noch wenig zu spüren. Keinesfalls darf man die Widerstände unterschätzen, die sich aus den Kreisen derjenigen erheben werden, in deren Hand zur Zeit noch die Erziehung der Gefangenen ruht. Unter ihnen herrschen immer noch die **Geistlichen** vor, dafür entfallen auf insgesamt 943 preußische Anstalten nur 75 **Lehrer** und 17 **angestellte Aerzte**! Da die Gefangenen ja nicht auf den Himmel präpariert, sondern für das Leben brauchbar gemacht werden sollen, scheint uns dieses Zahlenverhältnis nicht gerade sehr vielversprechend! Und was das **Beamtenpersonal** anbetrifft: gibt der Zivilversorgungsschein wirklich eine Qualifikation zu einem so schwierigen Erziehungsamt?

Aber ganz abgesehen davon: es gibt eine ganze Menge Menschen, die, mögen sie tausendmal „zu Recht" verurteilt sein und noch so human behandelt werden, einer sittlichen **Besserung gar nicht bedürfen**, weil sie ihr Vergehen aus sittlichen Motiven begangen haben. Dahin gehören so ziemlich alle „**politischen**" Verbrecher. Ihre Festsetzung in Gefängnissen ist überhaupt nur solange berechtigt, als sie die Sicherheit gefährden; sie sollten grundsätzlich — gleichviel zu welchem Flügel sie gehören — entlassen werden, wenn sich die Verhältnisse, unter denen sie ihre Straftaten verübten, so geändert haben, daß ein Rückfall nicht mehr zu befürchten ist, darauf haben die nationalsozialistischen **Fememörder** genau so guten Anspruch wie die kommunistischen **Ruhrrebellen**. Und auch Gefangene anderer Kategorien sind durchaus nicht immer in menschlichem Sinne **minderwertig**, es gibt ihrer viele, die, ohne daß man mit ihnen große Läuterungsversuche anstellt, durch einen verhältnismäßig leichten Denkzettel vor neuen Entgleisungen besser bewahrt werden, als wenn sie ihre Strafzeit absitzen und dadurch den psychologischen Moment verpassen, in dem sie ungeschädigt in die Freiheit zurückkehren können.

Um dieser Menschen willen nicht weniger als um derer willen, die wirklich durch Erziehung gebessert wurden, ist es nötig, ein **durchgreifendes Gnadenverfahren** einzuführen, das ganz regelmäßig aus **allen** Eingesperrten die aussiebt, die nicht mehr hinter Gitter gehören. Das Recht macht solche Unterscheidungen nicht; also **muß** die Gnade dasein als **Notbehelf**. Vielleicht dreht sich, je öfter sie geübt wird, das Verhältnis um, und wir erkennen, daß unser ganzes **Recht** nichts weiter ist als ein **Notbehelf**!

Dr. Frosch.

Literatur

Verräter, verfallen der Feme! Von E. J. Gumbel. Malik-Verlag, Berlin W 50. Preis kart. 4 Mark, geb. 6 Mark. — Gumbels neues Buch (an dem auch Berthold Jacob und Ernst Falck mitgearbeitet haben) gehört in die Reihe seiner bedeutenden Monografien zur Zeitgeschichte, in jene Serie von Geschichtswerken, die uns und denen nach uns ehrlich sagen, wie das in unseren Tagen eigentlich gewesen ist. Man besorge sie sich, als Vorbeugungsmittel gegen Rückfälle in krankhafte Gläubigkeit gegenüber den Geschichtsfälschereien der offiziellen Historiker. Man beschaffe sich vor allem dieses neue Buch. Nicht nur, weil es die früheren Darstellungen ergänzt und vervollständigt — hier finden wir den ersten und zuverlässigsten Gesamtbericht über den Komplex Feme und die Taten der Femer — sondern auch, weil bei der Schilderung der einzelnen Femetaten wie auch in einer ausgezeichneten Gesamtdarstellung, die den Details vorangesetzt ist, die objektive Funktion der Justiz im heutigen Staat und die soziale, politische Bedeutung der Femeorganisationen und ihrer Taten eindeutig aufgezeigt wird. Das Buch ist nicht nur seines Stoffes, sondern auch seiner geistigen Klarheit, seiner federnden, geschmeidig-unerbittlichen Sprache wegen von hohem Reiz und großem Wert.

B.

Tagebuch, 18. 1. 30

Zur Juristen-Konferenz

Berlin, 27. Dez. 29.

Unter Bezugnahme auf Ihre Veröffentlichung über die „Internationale Juristenkonferenz" in Nr. 51 des „Tagebuch" teilen wir Ihnen folgendes ergebenst mit:

Die „Deutsche Liga für Menschenrechte" hat offiziell an der Internationalen Juristenkonferenz nicht teilgenommen. Mit dem im „Tagebuch" kritisierten Antrag ihrer Freunde Dr. Gumbel und Lehmann-Rußbüldt kann sich erst eine spätere Vorstandssitzung der Liga beschäftigen.

Deutsche Liga für Menschenrechte E. V.
Kurt Großmann

Arbeiterpolitik, Leipzig

21. 12. 29

Bilanz der Fememorde

Die Fememorde sind zu einem festen sozialen Begriff geworden. Ein Bild grauenhafter Verworfenheit und rücksichtsloser Brutalität hat sich bisher in allen Fememordprozessen enthüllt. Die Herde der Fememorde sind die schwarze Reichswehr. Wer noch vor wenigen Jahren auch nur das Wort schwarze Reichswehr in den Spalten der Zeitungen oder in öffentlichen Versammlungen gebrauchte, der lief Gefahr, als Landesverräter vor die Schranken der Justiz gefordert zu werden. Heute ist der Kampf gegen die schwarze Reichswehr und gegen die Fememorde „legalisiert" worden durch die vielfachen Anklagen, die im Reichstage und in der Öffentlichkeit erhoben wurden. Vor allem aber auch durch das erdrückende Tatsachenmaterial über die schwarze Reichswehr und über die Fememorde, das von keinem Reichswehrminister abgeleugnet werden konnte. Ein Vorkämpfer gegen die Klassenjustiz und für die Aufhellung der politischen Morde gegen Republikaner und Sozialisten ist in Deutschland E. J. Gumbel. Gumbel ist vor Jahren bekannt geworden durch seine Schrift „Vier Jahre politischer Mord". Diese Denkschrift ist durch die inzwischen erfolgten gewaltigen neuen Enthüllungen über die Fememorde überholt. Gumbel hat jetzt eine Bilanz der Fememorde unter dem Titel **„Verräter verfallen der Feme"** im **Malik-Verlag** in Berlin erscheinen lassen. Das Werk enthält die politischen Morde der letzten 10 Jahre. Es beschäftigt sich sowohl mit den Opfern wie mit den Mördern und den Richtern über die Mörder. Der Inhalt des Buches gibt einen Überblick über die großen Attentate der O.C. von der Ermordung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs bis zum Rathenau-Mord. Ein besonderes Kapitel ist der bayerischen Einwohnerwehr gewidmet. Die Schilderungen beginnen hier ebenfalls mit der Revolutionszeit. Roßbach und die oberschlesischen Morde werden an Hand reichen Materials gezeigt. Der gesamte zweite Teil des Buches beschäftigt sich mit der schwarzen Reichswehr. Als Anhang wird ein Kapitel über „Kommunistische Morde" gegeben. Erdrückend ist das Material, das Gumbel aus Prozeßberichten, Parlamentsverhandlungen, Untersuchungsausschüssen und Denkschriften gegen die Faschisten zusammenträgt. Die Zusammenstellung und Sichtung des Materials erfolgte unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck, die beide als politische Kämpfer gegen schwarze Reichswehr und Fememorde in der Öffentlichkeit bekannt sind. Dem politischen Kämpfer gegen den Faschismus bietet das Buch vielfältige Waffen. Es ist aber mehr als eine Materialsammlung. Es ist eine ernste politische Mahnung. Gumbel schließt sein Buch nicht ohne Grund mit den Worten: „Wenn der jetzige Siegeszug des Kapitalismus zum Stocken kommt, und wenn die Demokratie nicht mehr zum Schutze der herrschenden Klasse genügt, werden schwarze Reichswehr und Fememorde wieder aufsteigen!" So ist es. Die faschistischen Wehrverbände sind jederzeit bereit, sich mit den Machtorganen des kapitalistischen Staates gegen die Arbeiterklasse zu verbünden. Gumbels Buch sollte dazu beitragen, die antifaschistische Front zu verstärken. Das Buch kostet kartoniert Mk. 4.—, in Leinen gebunden Mk. 6.—, und umfaßt 400 Seiten nebst Tabellen und Verzeichnissen.

—tt—

Ein Tendenzroman ist der von Ernst Ottwald „Ruhe und Ordnung" (Malik-Verlag, Berlin, kart. 2.80 RM.). „Roman der nationalgesinnten Jugend" nannte sich das Buch, es schildert die Erlebnisse eines jungen Menschen, der als Primaner bei den Zeitfreiwilligen eintritt und an den Kämpfen in Mitteldeutschland 1919 und 1920 teilnimmt. Im Verlauf der nicht immer würdigen Szenen dieser Kämpfe wird aus dem Kämpfer für „Ruhe und Ordnung" ein Sozialist, der an eine zukünftige neue Ordnung der Dinge glaubt. — Der Verfasser hat aus eigenem Erleben geschrieben. Viele der von ihm gezeichneten Bilder wird man als lebenswahr anerkennen müssen. Aber er beurteilt alles nach den Maßstäben der sozialistischen Weltanschauung, der er (heute) anhängt. So ist kein umfassendes Zeitgemälde entstanden, sondern eine Tendenzschrift. Für den, der eine Schrift der Art über das gleiche Thema lesen will, ist schon eher die Sammlung von Material zu empfehlen, die der Heidelberger Privatdozent E. J. Gumbel unter dem Titel „Verräter verfallen der Feme", im gleichen Verlage veröffentlicht hat. (Kart. 4 RM.) Gumbel hat in sorgfältiger Weise alle bekanntgewordenen Fälle von Fememorden gesammelt. Auch Gumbel geht von einer einseitig marxistischen Einstellung aus. Aber er bemüht sich um Objektivität, und seine Sammlung ist insofern bedeutsam, als von seinen früheren Veröffentlichungen über die gleiche Frage der Anstoß zu den Fememord-Prozessen der letzten Jahre ausgegangen ist. Solche einseitigen Tendenzschriften sind wertvoll als Material, sie können aber nie Anspruch darauf erheben, wirklich ein sachliches Abbild, wirklich Spiegel unserer Zeit zu sein.

—e—

Verräter verfallen der Feme

Opfer, Mörder, Richter. 1919—1929. Von E. J. Gumbel, Malik-Verlag, Berlin.

Gumbel hat schon zu einer Zeit den Blick auf die politischen Morde gelenkt, als es gefährlich war, davon zu sprechen. In diesem Buch gibt er eine abschließende Darstellung von dem trüben Kapitel der Fememorde. Nach einer Definition des Begriffs Fememord läßt er die Fälle Revue passieren. Ein Stück deutscher Geschichte der jüngsten Zeit, das uns mit Schaudern erfüllt. In nüchterner, kunstloser Darstellung gibt er ein Bild von der viehischen Brutalität, wie sie damals in den Kreisen der Selbstschutzleute üblich waren. Ein Stück finsteres Mittelalter, das um so entsetzlicher ist, weil wir es alle noch miterlebt haben. Gumbel gebührt für seine Untersuchung Dank.

= (Das Palästina-Problem.) Die Deutsche Friedensgesellschaft hatte für Mittwoch abend zu einem Vortrag von Dr. Otto Simon-Mannheim über das Thema „Der Nationalitätenkampf in Palästina als weltpolitisches und pazifistisches Problem" eingeladen. Obwohl der Redner in seiner Einleitung ausdrücklich gebeten hatte, keine Zionistendebatte aufkommen zu lassen, hat er den Boden für eine solche Aussprache durch seine eigenen Ausführungen sehr wohl vorbereitet. Alles was Dr. Simon über die Entwicklung und gegenwärtige Lage des Zionismus, aber auch über die allgemeine politische Situation in Palästina sagte, kam naturgemäß aus seiner positiven Einstellung zum Zionismus, der sich von England durch das allmähliche Abrücken vom Sinn der Balfour-Deklaration und der „wohlwollenden Neutralität" der englischen Verwaltung bei den letzten Pogromen mit Recht betrogen fühlt. Die letzte Ursache der Pogrome im August 1929 sieht der Redner in der Angst der arabischen Effendis vor einer Hebung der sozialen Lage der Fellachen durch die jüdische Kolonisation. Sehr eingehend behandelte Dr. Simon Einzelheiten aus dem politischen, wirtschaftlichen und religiösen Leben in Palästina, wobei der englische Oberkommissar und der Großmufti in Jerusalem einer scharfen Kritik unterzogen wurden. Man vermißte jedoch — schließlich war man doch in einer Versammlung der Deutschen Friedensgesellschaft — irgend ein Eingehen auf das allerdings schwierige Problem der Befriedung Palästinas, die doch die Vorbedingung für jede weitere Entwicklung des Landes ist. Auch die Diskussion, die nur durch die erzählten persönlichen Erlebnisse und Eindrücke eines Palästinesers aus dem Niveau der Zionistendebatte herausgehoben wurde, brachte in dieser Richtung sehr wenig Positives zutage, es sei denn, daß man die stark idealistischen, aber sicher ganz ehrlich gemeinten Ausführungen von Dr. Udo, der letzten Endes die Förderung des Nationalisierungsprozesses der Araber verlangte, als Aktivum buchen will. Auf keinen Fall gehören die oft ziemlich saloppen Bemerkungen des Vorsitzenden Dr. Gumbel zu den Aktivposten der gut besuchten Versammlung.

Die Tagung der Liga für Menschenrechte.

≠ Berlin, 24. Febr. Die deutsche „Liga für Menschenrechte" hielt gestern in Berlin ihre Jahresversammlung ab, die von zahlreichen Vertretern aus dem Reich besucht war. Als Vertreter der Internationalen Liga für Menschenrechte nahm Professor Viktor Basch an den Verhandlungen teil.

Mit überwiegender Mehrheit stimmte die Versammlung nach Erstattung des Geschäftsberichtes der Auffassung des Vorstandes in der russischen Frage zu: Die Liga dürfte sich weder von pro-, noch von antisowjetistischen Kreisen für parteipolitische Zwecke ausnutzen lassen; allerdings sei es ihre Aufgabe, geeignet erscheinende Maßnahmen zu treffen, um die Oeffentlichkeit über die Unterdrückung in Sowjet-Rußland aufzuklären. In einer zweiten Entschließung wurde festgestellt, daß die Liga jeden organisatorischen Anschluß an irgendeine parteigebundene Organisation ablehne. In der Frage der deutsch-polnischen Beziehungen entschloß man sich zu einem Appell an die parlamentarischen Instanzen, in welchem die Liga sich für das deutsch-polnische Liquidationsabkommen und auch für den Abschluß eines deutsch-polnischen Handelsvertrags im Interesse der Verständigung zwischen den beiden Völkern einsetzt. Bei prinzipieller Anerkennung des Rechtes des Staates zur Selbstverteidigung brachte man schließlich starke Bedenken gegen das vorliegende Republikschutzgesetz zum Ausdruck, da die Gefahr bestehe, daß es sich in der Praxis einseitig gegen links wende.

Die Versammlung wählte dann in den neuen Vorstand u. a.: Dr. Oskar Cohn, Helmuth von Gerlach, Dr. Gumbel, Dr. Kawerau, Dr. Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Prof. Anna Siemsen, Emil Graf Wedel.

Freiwirtschaftl. Zeitung, Halle a/S. Jhg. 6 Nr. 48. 1929

Politik oder Wirtschaft: Das ist hier die Frage

Was die Geister eint

Die Frage: Politik oder Wirtschaft? wird mit jedem Tag dringlicher. Der Katzenjammer zeigt sich. Man ahnt überall, daß die Wirtschaft unser Schicksal ist. Eine Wahrheit, von der sich die freiwirtschaftliche Bewegung stets leiten ließ. Jetzt endlich scheint es auch in andern Köpfen hell zu werden. Die Parteien sind heute nicht mehr das, was sie noch vor einem Jahr waren: Die Gemeinschaften von Gläubigen, die auf das „weltanschauliche" Programm schwören. Auch in den Parteien wird es lebendig. Wir berichteten schon in der vorigen Nummer über diese Zersetzungserscheinungen, die eigentlich mit jedem Tag offensichtlicher werden. Kardorff will sogar eine große Staatspartei als Zusammenschluß aller bürgerlichen Parteien gründen. Das sind Versuche, letzte Versuche, die Unzufriedenheit durch neue Parteiapparate zu ersticken. Die Anstrengungen werden vergeblich sein. Denn zu laut ist die Frage nach dem Zweck und dem Sinn der bisherigen Parteien aufgeworfen. Der Zweifel ist aufgewacht und wird sich so leicht nicht wieder schlafen legen.

Dabei ist die ungeheure Gefahr des Wirkens der Parteien (Parteien im bisherigen Sinne) noch längst nicht erkannt. Das Gefährlichste der heutigen Parteien schlechthin ist, daß sie verhetzen — müssen. Das ganze politische Leben ist heute ein Kampf von Personen gegen Personen. Das politische Wirken befaßt sich heute zu sehr mit den Erscheinungen der Dinge, mit dem Flitterkram. Das Wesen der Dinge, der Kern wird in den meisten Fällen nicht berührt. Das ist nicht zufällig, das ist gewollt. Die großen Finanzmächte dieser Welt haben ein Interesse daran, daß es so und nicht anders ist, und sie haben, durch lange Jahrhunderte hindurch, allmählich die Interessen dahin gelenkt, wo sie ungefährlich, ungefährlich für das Drohnentum, sind. So bildete sich eine Oberflächenkultur heraus, der nichts so sehr verfallen ist, wie die Politik von heute. Sie ist der Tummelplatz für Demagogen, Scharlatane und Herrschsüchtige geworden. Die Politik lebt heute vom Rummel. Da aber Rummel kein Brot gibt, da Rummel nicht die Reparationen bezahlt, ist in den Nachkriegsjahren bis heute nichts Entscheidendes in Angriff genommen worden, und darum ist heute der Teufel los.

Die Zeit blickt in den Spiegel, und was sie sieht, ist eine Fratze. Bei der Reichstagsdebatte über Hugenbergs „Freiheitsgesetz", das mit Glanz abgelehnt wurde, erklärte ein volksparteilicher Abgeordneter: Wir haben den Mord an Erzberger und an Rathenau erlebt. Wir wissen, welche furchtbaren Folgen es haben kann, wenn man den Vorwurf des Landesverrats gegen Staatsmänner vor urteilslosen, verhetzten jungen Leuten erhebt. Was hier abgelehnt wird, ist, daß das politische Thermometer der Hitze bis zum Siedepunkt steigt. Was aber die Quecksilbersäule im Thermometer erst in die Höhe treibt, die Hetze der heutigen Politik, das wird nicht abgelehnt. Das kann nicht abgelehnt werden, weil dann die heutige Politik überhaupt abgelehnt werden müßte. Die heutige Politik wird kein heutiger Politiker ablehnen. Aber gerade die heutige Politik ist es, die die Stimmung des politischen Mords jederzeit nährt.

Ja, machen wir es uns einmal ganz klar: Wenn im politischen Leben die sachlichen Probleme ehrlich und ernst, mit Leidenschaft, aber ohne Gehässigkeit, erörtert würden, wenn die Politiker scharf, aber ohne Gehässigkeit aneinandergerieten, wenn alle das, worauf es ankommt, sähen, könnte es nur Gruppen geben, die die Sache eben mit sich bringt. Heute aber wird das, worauf es wirklich ankommt, im allgemeinen nicht gesehen, und darum können die Gruppen meist kein sachliches Recht für sich beanspruchen. Man streitet sich um Fragen, die in Wirklichkeit nicht öffentliche sind, sondern nur Privatangelegenheiten jedes einzelnen. Man streitet sich um Farben und erkennt nicht, daß es gleichgültig ist, wie wir angestrichen sind. Die Hauptsache, wir haben (körperlich und geistig) etwas zu essen. Man streitet sich um die Konfessionen und erkennt nicht, daß jeder nach seiner Fasson selig werden soll. Mit einem Wort: die heutige Politik lebt von der Verhetzung.

Machen wir es uns einmal ganz klar, was das heißt: Verhetzung. Der volksparteiliche Abgeordnete hat es angedeutet: Unser politisches Leben ist das Schlachtfeld von Meuchelmorden, körperlichen und geistigen. Und die Frage muß lauten: wollen wir den Meuchelmord oder den sachlichen Aufbau?

Jetzt ist der Streit um den Dichter Lampel entbrannt. Er wird wegen Beteiligung an einem Fememord angeklagt. Lampel bestreitet die Tat nicht. Er weist nur auf die entschuldigenden Verhältnisse hin. Hier haben wir es: Die Umwelt macht selbst feingeistige, gerechtigkeitsentflammte Menschen zu Mördern. Die Politik, die heutige Politik ist ein wesentlicher Bestandteil dieser Umwelt. Die Masse der Politiker, der heutigen Politiker hat den Meuchelmord auf dem Gewissen.

Einen erschütternden Einblick gewährt das jetzt im Malik-Verlag erschienene Buch des Heidelberger Universitätsprofessors Dr. Gumbel, „Verräter verfallen der Feme", das ganz nüchtern auf Grund der Akten die Feme- und die anderen politischen Morde darstellt. Dieses Buch ist niederdrückend, weil es beweist, daß der politische Mord fast zur Selbstverständlichkeit geworden ist. Unausgesprochen, aber nicht weniger deutlich beweist das Buch die Unfruchtbarkeit der Politik, der heutigen Politik. Politiker verwenden, um dem eigenen Machttrieb zu frönen, Vertrauen und Geld ihrer Wähler dazu, Wühl- und Hetzarbeit, die keinen Zweck hat, außer dem der Stärkung der nächsten Interessengruppe, zu leisten. Es ist erschreckend, zu lesen, wieviel Geld, wieviel Mühe dazu verwendet wird, einen zufällig über den Weg laufenden, sich ebenfalls Politiker nennenden Menschen umzubringen. Und an Mördern fehlt es nicht. Es laufen genug junge Leute herum, die nur darauf warten, für hundert Mark oder ein paar Nächte in Damenkneipen ein Individuum „umzulegen". Die meisten Täter waren arbeitslos. Wir glauben nicht, daß ein unverhetzter, beschäftigter, gutbezahlter Mann Gefallen am Mord findet. Anstatt daß die Herren Politiker auf das System sahen und das ändern wollten, sahen sie auf Personen, auf Konkurrenten, und ließen junge Leute durch Beseitigung dieser inneren Feinde das Vaterland erretten. Nach dem Krieg trieben sich an den Grenzen Landsknechtsscharen umher, denen mangels besserer Beschäftigung das Kriegshandwerk so in Fleisch und Blut übergegangen war, daß sie keine Lust verspürten, zu Vater und Mutter an den kalten Herd zurückzukehren. Sie wollten weiter kämpfen. Und da sie keine Feinde hatten, verschafften sie sich welche. Sie suchten nach Verrätern an der heiligen Sache und fanden welche. Alles, um das Vaterland zu retten.

Das Vaterland ist heute noch nicht gerettet. Im Gegenteil, es sitzt tief drin. Man wird es auch nicht durch Meuchelmorde retten, auch nicht durch eine Schwätzerpolitik, die den Nährboden für Meuchelmorde schafft, sondern nur durch eine die Geister aufklärende, durchaus sachlich auf den Kernpunkt des öffentlichen Lebens: Wirtschaft gerichtete Politik, die die Geister scheiden wird in solche, die guten Willens sind, und solche, die schlechten Willens sind.

Heute aber ist die Zeit der politischen Meuchelmorde noch nicht vorüber. Nicht allein wegen Hugenbergs Volksentscheid, der nichtswürdige „Landesverräter" fast beim Namen nennt, sondern wegen der unsachlichen, verhetzenden Rummelpolitik, die nicht erkennen will, daß erst die wichtigsten Fragen der Wirtschaft ehrlich gelöst werden müssen.

Groß-Frankfurter Volksstimme 15.1.30

Heute abend spricht im Gewerkschaftshause **E. J. Gumbel** über die **„Fememorde"**

Bestellen Sie in der Buchhandlung Volksstimme sein neues Buch: „Verräter verfallen der Feme". Es ist das aufschlußreichste, umfassendste Werk. Spannend von der ersten bis zur letzten Seite. Preis kartonniert Mk. 2.80, gebunden Mk. 4.80.

E. J. Gumbel, Verräter verfallen der Feme. Berlin 1929. Malik-Verlag. 399 S., Pr. 4,00 M., geb. 6,00 M.

Gumbel, Universitätslehrer in Heidelberg, ist wohl derjenige, der als Schriftsteller am entschiedensten den Kampf gegen die Gewalten führt, die auch nach dem Sturz des Kaisertums, nach dem Verluste des Weltkrieges und nach dem politischen Umschwung des 9. November 1918 in dem neuen republikanischen Deutschland den alten, erprobten, „nationalen", treudeutschen Geist aufrechterhalten wollen. Wie die Sachen in Deutschland liegen, ist er damit leider genötigt, den Kampf zu führen gegen den Militarismus, gegen die schwarze und großenteils auch gegen die graue Reichswehr, gegen die politische Rechtsprechung in Deutschland, gegen die Justizverwaltung in politischen Dingen, gegen so manches andere, das eigentlich anders sein müßte in dem anderen Deutschland. Es sei an die wichtigen Bücher von Gumbel erinnert „Vier Jahre politischer Mord", sowie „Verschwörer" und die Denkschrift des Reichsjustizministers, die nicht von diesem, sondern von Gumbel veröffentlicht worden ist. Jetzt ist eben sein neues Buch „Verräter verfallen der Feme" erschienen. Er hat dieses Buch zusammen mit Berthold Jacob und Ernst Falck herausgegeben. Das Buch gibt eine gerade durch seine Ruhe und Objektivität wahrhaft erschütternde zusammenfassende Darstellung der Fememorde und deckt, soweit eine Klarheit hierüber möglich geworden ist, die Zusammenhänge auf, die zwischen den Fememorden und der schwarzen sowie der grauen Reichswehr bestehen und bestanden.

Man lese dieses Buch! Sein Inhalt und sein Wert werden am besten klar durch die Schlußworte Gumbels, die verkürzt, aber wortgetreu und sinngetreu hier wiedergegeben werden:

„Die schwarze Reichswehr ist aufgelöst; die Feme ist verschwunden. Die politischen Morde haben aufgehört. Einige Mörder sind sogar bestraft worden. Also sind alle unsere Betrachtungen überholt . . . Nein: Die bedeutendsten Mörder laufen frei herum. Schwarze Reichswehr und Fememorde wirken weiter — mit anderen Mitteln. Auf die Feme folgte die Bombe. . . . Wo früher die Kugel der Fememörder knallte, da tönen heute als wirkungsvoller Ersatz die Landesverratsparagraphen . . . Der Strafgesetzentwurf, zum Gesetz erhoben, wird die alten Zwecke mit ganz legalen Mitteln verwirklichen. Deutschland wird im Schatten der Landesverratsparagraphen stehen . . . . Und die Arbeiterschaft möge wissen: Wenn der jetzige Siegeszug des Kapitalismus zum Stocken kommt, und wenn die Demokratie nicht mehr zum Schutz der herrschenden Klasse genügt, werden schwarze Reichswehr und Fememorde wieder auferstehen. Wenn diese Zeit sich an unsere Arbeit erinnert, so ist sie nicht vergebens gewesen."

Senatspräsident i. R. A. Freymuth.

BÜCHERWARTE

ZEITSCHRIFT FÜR SOZIALISTISCHE BUCHKRITIK
ORGAN DER ZENTRALSTELLE FÜR DAS ARBEITERBÜCHEREIWESEN

HEFT 2 * Februar * JAHRG. 1930

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme". Malik-Verlag, Berlin. 1929. 400 Seiten. Preis 6 Mk.

Gumbel hat sich ein großes Verdienst um die systematische Aufhellung bestimmter Vorgänge und Methoden erworben, die mit der kapitalistischen Klassenjustiz im Zusammenhang stehen.

Sein neues Buch — teilweise eine Zusammenfassung älteren Materials — hat die gleichen Vorzüge wie alle Bücher Gumbels: Zuverlässiges Material; sorgfältige und allgemein verständliche Darstellung, kräftig im Angriff. In einzelnen Abschnitten behandelt er die „Attentate der OC.", „Die Feme der bayerischen Einwohnerwehr", „Roßbach und die oberschlesischen Morde", „Die schwarze Reichswehr", „Fememorde der schwarzen Reichswehr" und „Kommunistische Morde".

Ohne hier auf Einzelheiten eingehen zu können, ohne die Bedeutung einer zuverlässigen Materialsammlung, insbesondere für die Propaganda, abschwächen zu wollen und ohne Gumbel einen Vorwurf daraus zu machen, daß er sich bei der Darstellung der „Tscheka" (in Deutschland) in der Rolle des Verteidigers fühlt, muß doch auf einen Mangel seines Werkes unbedingt hingewiesen werden.

Gumbel sieht richtig, daß alle diese Morde soziologisch im Zusammenhang mit dem Kapitalismus verstanden werden müssen, und er macht auch im ersten Abschnitt den Versuch, juristische Definitionen entsprechend zu behandeln. Aber er geht hier nicht bis an das mögliche Ende. Er hätte deutlich auch zeigen müssen, daß der politische Mord in jeder Form eine im marxistischen Sinne zwangsläufige Waffe jeder Klassengesellschaft ist, die auf Individualismus gestellt ist, und in der eine Minderheit über eine Mehrheit herrscht. Er hätte zeigen können, warum gerade in der kapitalistischen Klassengesellschaft dieser Zwang so ungeheuer stark ist, bei gleichzeitiger stärkster Verschleierung. Und von hier aus hätte er gleicherweise den Nachweis führen müssen und können, daß gewisse politische Methoden des Kapitalismus ähnlich aus dem ökonomischen Zustand Rußlands heraus in den sogenannten Bolschewismus hineingeboren werden. Was er im Abschnitt über „Kommunistische Morde" darlegt, ist sicher richtig im Sachmaterial, aber durchaus nicht richtig soziologisch erfaßt. Der Unterschied in bezug auf gewisse politische Methoden ist nicht nur parteimäßig zu erklären. Die Betrachtung des marxistischen Kampfes gegen Anarchismus und bestimmte syndikalistische Richtungen in Deutschland, denen mit Recht immer wieder der Vorwurf kleinbürgerlichen Geistes gemacht worden ist, muß ausgedehnt werden auf die gleichen Erscheinungen in Rußland und in der Kommunistischen Internationale. Es dreht sich hier gar nicht um Moralisierung oder Darstellung einer Schuld, sondern um soziologisch notwendige Deutungen.

Karl Wolf.

Volkswacht, Bielefeld

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. FEB. 1930

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme. Opfer — Mörder — Richter. 1919 — 1929." Malik-Verlag, Berlin.

Die Fememörder sind nicht nur ein Bestandteil der blutigsten und grauenvollsten, sondern auch der dunkelsten und verschleiertsten Geschichte Deutschlands nach 1918. Ihre politische und moralische Bewertung ist nicht übereinstimmend. Sie wird es auch nie sein können, weil sich in ihnen die große Auseinandersetzung der Klassen widerspiegelt, weil sie zum Inbegriff jener bürgerlichen Angriffe gehören, die aus der Feste der gebliebenen wirtschaftlichen Vorherrschaft auf den politischen Einfluß der Arbeiterklasse gerichtet wurden.

Und deshalb haben wir es immer mit bürgerlich-nationalistischen Organisationen zu tun, seien es die Tiere in Menschengestalt, die in den Anfängen oder der Blütezeit der O. C. Karl Liebknecht, Rosa Luxemburg, Erzberger und Rathenau ermordeten, seien es die bayerischen Einwohnerwehren, seien es Roßbachformationen und oberschlesischer Grenzschutz, seien es Geßlers „nationalbolschewistische Heerhaufen" der schwarzen Reichswehr mit dem ganzen Rattenschwanz von Verkommenheit und Greueltaten. Ueber diesen riesigen Komplex gibt uns Gumbels Buch, soweit überhaupt Aufklärung möglich ist, Auskunft — wieviel mag die Sonne nicht an den Tag gebracht haben? Aber die Darstellung findet auch ihre Ergänzung in der Schilderung der politisch-gesellschaftlichen Grundlagen, der Rolle der kapitalistischen Finanziers und ihrer amtlichen Helfershelfer, besonders der das „Recht" „national" und klassenbewußt umbringenden Justiz.

Gumbel hat nicht nur geschichtlich ein außerordentlich wertvolles Dokument geschaffen, sondern auch der Arbeiterklasse Wege aufgedeckt, welche der Kapitalismus zur Rettung seiner „Ordnung" zu gehen ohne Bedenken bereit ist.

K.

lungen.

Verräter verfallen der Feme

von E. J. Gumbel. Malik Verlag Berlin. Kart. 4 R.M. Leinen 6. R.M. Eine 400 Seiten umfassende abschließende Darstellung der Fememorde, deren Ursachen, Opfer, Mörder und Richter. Kein Sensationsroman. Ein Licht in die Dunkelheit eines der traurigsten Kapitel der deutschen Republik. Obschon schwer zu verarbeitendes Material, ist es dem Verfasser gelungen, das Werk so verständlich zu machen, daß es allen Schichten der Bevölkerung zugänglich ist. Zum Eingang und als Grundlage zu der Beweisführung in den späteren Darlegungen gibt der Verfasser eine Erklärung über den Mord als solchen und über politische und Fememorde im besondern.

Sachlich und nicht ermüdend werden die Ursachen in überzeugender Weise dargelegt und an Hand eines reichen Materials bewiesen. Der Krieg, politischer Fanatismus, Herrschsucht sind neben der durch den Krieg erzeugten Verrohung und der Schwäche der Regierung, die Hauptursachen zu den Feme- und politischen Morden. Die Mörder rekrutieren sich aus Existenzen, die aus der Bahn geschleudert, in den illegalen vaterländischen Verbänden Unterschlupf fanden. Die Opfer, zumeist aus den eigenen Reihen, und politische Persönlichkeiten anderer Richtungen. Interessant ist besonders die klare Beweisführung über das vollständige Versagen der Justiz, die unbegreifliche Nachsicht gegen überführte Mörder und noch mehr gegen die höheren Anstifter, die, wenn nicht Freispruch, nicht wegen der Tat, sondern aus Prestigegründe erfolgte, von einer nachfolgenden Amnestie profitierten.

Kurz, das Werk verdient es in weitesten Kreisen um der Wahrheit willen Verbreitung zu finden und können wir dasselbe nur empfehlen.

Rhein.-Westf. Zeitung, Essen
1. Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. FEB. 1930

Die sattsam bekannte Liga für Menschenrechte wählte Anfang dieser Woche in ihrer Generalversammlung den neuen Vorstand. Neben Helmut v. Gerlach, Professor J. Gumbel, Oskar Cohn, Leopold Schwarzschild, Walther Lewinthal und anderen wird die Liste der Vorstandsmitglieder künftig auch der Name Lehmann-Rußbüldt zieren. Herr Lehmann-Rußbüldt ist der Verfasser einer Broschüre betitelt „Die blutige Internationale der Rüstungsindustrie", jenes Pamphlets, dessen Inhalt an den Geistesgaben des Verfassers zum mindesten zweifeln läßt, aber von Koryphäen gleichen Niveaus wie Herr Rußbüldt öffentlich weiter kolportiert und zum Gegenstand der Denunziation von Krupp und Thyssen beim Reichsanwalt gemacht wurde. Wenn es noch eines Beweises für den geistigen Tiefstand dieser Liga bedurft hätte — er konnte nicht besser erbracht werden als durch die Wahl Herrn Lehmann-Rußbüldts in den Vorstand.

Berlin SW 19 / Jerusalemer Straße 46-49
Berliner Tageblatt
MORGEN-AUSGABE
Ausschnitt aus der Nummer vom:
25. FEB. 1930

* Anlässlich der Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte fand am Sonntag nachmittag eine Kundgebung statt, in der der Präsident der französischen Liga, Professor Viktor Basch, über das Abrüstungsproblem sprach. Das wahre Mittel zur Erhaltung des Friedens sieht der Redner in Genf. Das Genfer Protokoll müsse wieder aufgegriffen werden, wonach alle Staaten gegen einen Angreifer vorzugehen hätten. In der Mitgliederversammlung, die am Vormittag statfand, gelangte ein Antrag zur Annahme, der an die parlamentarischen Instanzen appelliert, alles zu tun, um zu verhindern, dass durch Ablehnung des Ratifikationsabkommens die sich anbahnende deutsch-polnische Verständigung wieder gestört würde. Weiter wurde das Problem Sowjet-Russland besprochen und der Auffassung des Vorstandes dahingehend zugestimmt, dass die Liga, wie auch früher, sich weder von pro- noch von antisowjetistischen Kreisen für ihre Zwecke vorspannen lassen dürfe. In einer weiteren Entschliessung wurden stärkste Bedenken gegen das vorliegende Republikschutzgesetz geltend gemacht. Nach den Neuwahlen setzt sich der Vorstand der Liga folgendermassen zusammen: Dr. Oscar Cohn, Helmuth von Gerlach, Dr. E. I. Gumbel, Dr. Kawerau, Dr. Rob. Kuczynski, Otto Lehmann-Russbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Schwarzschild, Professor Anna Siemsen, Emil Graf Wedel. Das bisherige Vorstandsmitglied Arthur Holitscher wurde nicht wieder gewählt. Ebenso wurde Dr. Alfred Apfel als Mitglied des politischen Beirats nicht bestätigt.

Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. FEB. 1930

Die Friedensarbeit der Liga für Menschenrechte

Die Deutsche Liga für Menschenrechte beschloß am Sonntag auf ihrer diesjährigen Hauptversammlung, bei strengster parteipolitischer Neutralität ihre Aufklärungsarbeit über die sowjet-russischen Unterdrückungsmethoden fortzusetzen, ohne in dem Streit um Sowjet-Rußland weder für noch gegen Stellung zu nehmen.

Prof. Viktor Basch, der bekannte Führer der französischen Liga für Menschenrechte, sprach über Abrüstungsfragen. Die besten Waffen gegen den Krieg seien der Völkerbund und Abmachungen im Sinne des Genfer Protokolls. Kriegsdienstverweigerung und Generalstreik könnten dagegen immer nur Hilfsmittel für die Friedensarbeit der Völker sein.

Die Vorstandswahl berief unter andern Hellmut von Gerlach, Oberstudiendirektor Kawerau, Professor Anna Siemsen, Dr. Gumbel, Leopold Schwarzschild und Lehmann-Rußbüldt, die Besetzung des politischen Beirates brachte unter andern die Neuwahl von Georg Bernhard, Geheimrat Findelnburg und Landgerichtsrat Löwenthal.

Berlin am Morgen, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. FEB. 1930

Jahresversammlung der Liga für Menschenrechte

Kurs nach rechts. — Der Völkerbund soll eine Armee erhalten.

Die „Deutsche Liga für Menschenrechte", die gestern ihre Jahresversammlung abhielt, vollzog zunächst die Neuwahlen in den Vorstand und den politischen Beirat, die ganz deutlich zeigten, daß die Liga einen Kurs nach rechts eingeschlagen hat. Arthur Holitscher ist nicht mehr Vorstandsmitglied, sondern gehört dem politischen Beirat an. Auch Rechtsanwalt Dr. Apfel wurde nicht wiedergewählt. Dem neuen Vorstand gehören an: Dr. Oscar Cohn, Helmuth von Gerlach (!), Dr. E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rutsbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Schwarzschild, Prof. Anna Siemson, Emil Graf Wedel.

Das Hauptreferat erstattete Viktor Basch von der französischen Liga für Menschenrechte über die Frage der Abrüstung. Diese Rede war eine regelrechte Hetzrede. Er warf Mussolini und Stalin in einen Topf als Bedroher des europäischen Friedens. Zu den Mitteln der Kriegsverhinderung übergehend, die in individueller Abrüstung, Kriegsdienstverweigerung und Generalstreik bestehen, meinte Basch, daß sie wohl sehr begrüßenswert seien, aber wenig praktischen Erfolg hätten. So bleibe für die Pazifisten als einzige Möglichkeit zur Verwirklichung ihrer Ziele nur — der Völkerbund, dem nur eines fehle, um den ewigen Frieden zu verwirklichen: eine eigene Armee!

Die neue Richtung kam bereits in der Weise zum Ausdruck, daß ein Antrag von Basch—Gerlach angenommen wurde, demzufolge sich die Deutsche Liga an einer von der französischen Liga bereits eingesetzten Enquête-Commission beteiligen wird, um das vorliegende Material über Sowjet-Rußland zu prüfen. Wie es in der Entschließung heißt, „weder pro- noch antisowjetistisch!" Dafür aber im Geiste Helmuth von Gerlachs! Mit dieser Jahresversammlung scheidet die Liga endgültig aus der Reihe der überparteilichen Linksorganisationen. — Wir raten Zörgiebel zum Ehrenpräsidenten zu wählen.

Welt am Montag, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. FEB. 1930

Liga für Menschenrechte.

Die auch aus dem Reich gut besuchte Generalversammlung der Liga fand am heutigen Sonntag in dem Moselsaal von Kempinski statt. Zur polnischen Frage wurde eine Entschließung für Liquidationsabkommen und Handelsvertrag einstimmig angenommen. Die Hauptverhandlungen drehten sich um die Stellung zum Bolschewismus. Die Mehrheit der Versammlung erklärte sich dafür, daß die Liga sich weder von prosowjetistischen, noch von antisowjetistischen Kreisen für ihre parteipolitischen Zwecke vorspannen lassen dürfe. Eine Entschließung gegen das Republikschutzgesetz gelangte mit überwiegender Mehrheit zur Annahme. Bei der Wahl des neuen Vorstandes unterlag Arthur Holitscher. Dagegen wurden gewählt: Dr. Oskar Cohn, Hellmut von Gerlach, Dr. E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Scharzschild, Professor Anna Siemsen, Emil Graf Wedel.

In der Nachmittagsveranstaltung referierte Professor Viktor Basch, der Vorsitzende der französischen Liga für Menschenrechte über das Abrüstungsproblem. Der Redner äußerte sich trotz des Locarno- und Kelloggpaktes, sowie der Haager Konferenz überaus pessimistisch über die künftige Sicherung des Friedens. Sämtliche europäischen Staaten haben, wie der Redner detailliert angab, ihre Heeresetats in den letzten Jahren in erschreckender Weise vergrößert. Basch sieht in Mussolini, der fast alltäglich den künftigen Krieg für das Jahr 1936 prophezeit, die größte Gefahr für den europäischen Frieden. Nach Ansicht des Redners werde wahrscheinlich Albanien die Rolle Serbiens von 1914 übernehmen. Den vielen Gefahren, die dem Frieden drohen, stehen wenig Garantien gegenüber. Weder die völlige Abrüstung noch die Kriegsdienstverweigerung oder der Generalstreik bieten für die [illegible] eines künftigen Krieges Gewähr.

Berliner Volkszeitung
Abendausgabe — Berlin SW. 19
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. FEB. 1930

Wer bedroht den Frieden?

Tagung der Liga für Menschenrechte

Anlässlich der Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte fand am Sonntag nachmittag eine Kundgebung statt, in der der Präsident der französischen Liga, Professor Viktor Basch, über das Abrüstungsproblem sprach. Basch meinte, dass heute trotz Locarno und Kellogg-Pakt die europäische Kriegsgefahr kaum geringer als vor 1914 sei. Alle europäischen Staaten hätten in den letzten Jahren ihre Ausgaben für die Militäretats vergrössert.

Die grösste Gefahr für den europäischen Frieden bilde das faschistische Italien,

das sich mit Ungarn verbündet habe und auch mit Oesterreich soeben zu einem verträglichen Verhältnis gekommen sei. Trotz glauben, durch Vermehrung von Rüstungen dem Uebel steuern glauben, durch Vermehrung von Rüstungen dem Uebel steuern zu können. Auf der anderen Seite wären Kriegsdienstverweigerung und Generalstreik auch keine probaten Mittel. Das wahre Mittel zur Erhaltung des Friedens sieht der Redner in Genf, im Völkerbund. Das Genfer Protokoll müsse wieder aufgegriffen werden, wonach alle Staaten gegen einen Angreifer vorzugehen hätten. Gleichzeitig müssten Schritte in allen Ländern unternommen werden, um eine energischere Tätigkeit der Abrüstungskommission zu erreichen. Baschs Ausführungen klangen in einen Apell an die menschliche Vernunft aus, die sich doch mit der Zeit durchsetzen werde. Weiter sprach der Advokat Henri Demont. In der Debatte wurde von Otto Lehmann-Russbüldt eine Resolution begründet, die ebenfalls an das Genfer Protokoll anknüpft.

In der internen Mitgliederversammlung der Liga, die am Vormittag stattfand, gelangte ein Antrag zur Annahme, der an die parlamentarischen Instanzen appelliert, alles zu tun, um zu verhindern, dass durch Ablehnung des Ratifikationsabkommens die sich anbahnende deutsch-polnische Verständigung wieder gestört würde. Auch wünscht die Liga im Interesse der Wirtschaft den Abschluss des deutsch-polnischen Handelsvertrages. Weiter wurde das Problem Sowjetrussland besprochen und der Auffassung des Vorstandes dahingehend zugestimmt, dass die Liga sich weder von pro- noch von antisowjetistischen Kreisen für ihre Zwecke vorspannen lassen dürfe. Ebenso solle die Liga jeden organisatorischen Anschluss an irgend eine parteigebundene oder im Sinne einer Partei arbeitende Organisation ablehnen. In einer weiteren Entschliessung wurden die Bedenken gegen das vorliegende Republikschutzgesetz geltend gemacht, da die Gefahr bestehe, dass es sich in der Praxis einseitig gegen links wende.

Nach den Neuwahlen setzt sich der Vorstand der Liga folgendermassen zusammen: Dr. Oskar Cohn, Helmut von Gerlach (neugewählt), Dr. E. I. Gumbel, Dr. Kawerau, Dr. Rob. Kuczynski, Otto Lehmann-Russbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Schwarzschild (neugewählt), Professor Anna Siemsen, Emil Graf Wedel. Das bisherige Vorstandsmitglied Artur Holitscher wurde nicht wiedergewählt. Ebenso wurde Dr. Alfred Apfel als Mitglied des politischen Beirats nicht bestätigt, in den neu gewählt wurden: Artur Holitscher, Karl Maria Finkelnburg, Oberstudiendirektor Dr. Karsen, Landgerichtsrat Dr. Fritz Löwenthal, Dr. Kurt Tucholski und Professor Georg Bernhard.

Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. FEB. 1930

Liga für Menschenrechte.

Eine Wendung

Die Liga für Menschenrechte hielt am Sonntag ihre Generalversammlung ab. Der Generalsekretär Kurt Großmann gab den Geschäftsbericht. Die Diskussion beschäftigte sich in der Hauptsache mit der Stellung der Liga zum Bolschewismus. Es wurde eine Entschließung angenommen, die dahin ging, daß die Liga sich weder von sowjetfreundlichen noch von sowjetfeindlichen Kreisen für parteipolitische Zwecke vorspannen lassen dürfe, daß es ferner die Aufgabe der Liga sei, die Oeffentlichkeit auch über die sowjetrussischen Unterdrückungen aufzuklären. Die Wendung der Liga für Menschenrechte fand auch in der Tatsache ihren Ausdruck, daß der Edelkommunist Artur Hollitscher nicht wieder in den Vorstand gewählt wurde.

In der Nachmittagsveranstaltung sprach Prof. Viktor Basch als Präsident der Französischen Liga für Menschenrechte über das Abrüstungsproblem. Der Referent äußerte sich recht pessimistisch über die künftigen Sicherungen des Friedens und bezeichnete Mussolini als die größte Gefahr in dieser Hinsicht.

In den neuen Vorstand der Liga wurden gewählt: Dr. Oskar Cohn, Helmut v. Gerlach, Dr. J. G. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Schwarzschild, Prof. Dr. Anna Siemsen, Emil Graf Wedel.

Der Tag, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. FEB. 1930

Neuer Vorstand der „Liga für Menschenrechte"

In den neuen Vorstand der Liga für Menschenrechte wurden in der Jahresversammlung am Sonntag gewählt: Osc. Cohn, Helmut von Gerlach, Gumbel, Kawerau, Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Levinthal, Leopold Schwarzschild, Anna Siemsen, Emil Graf Wedel. In den politischen Beirat wurden unter anderen neu hinzugewählt: Holitscher, Finkelnburg, Karsen, Zimt, Löwenthal, Tucholsky, Professor Georg Bernhard.

In einer Entschließung wird an die parlamentarischen Instanzen appelliert, die durch das deutsch-polnische Liquidationsabkommen angebahnte Verständigung(!) zwischen Deutschland und Polen nicht gefährden zu lassen!

Rostocker Zeitung
Ausschnitt aus der Nummer vom: 2. 3. 30

Ein erlauchter Verein

In den neuen Vorstand der Liga für Menschenrechte wurden in der Jahresversammlung gewählt: Osc. Cohn, Helmut von Gerlach, Gumbel, Kawerau, Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Levinthal, Leopold Schwarzschild, Anna Siemsen, Emil Graf Wedel. In den politischen Beirat wurden unter anderem neu hinzugewählt: Holitscher, Finkelnburg, Karsen, Zimt, Löwenthal, Tucholsky, Professor Georg Berhard.

Löwenthal und Finkelnburg sind Säulen der heutigen Justiz in Preußen!

Weltbühne,
Bln.-Charlottenburg
Ausschnitt aus der Nummer vom: 4. MRZ 1930

Rechtsanwalt Dr. Apfel. Sie schreiben: Am Sonntag, dem 9. März
1930, soll die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Inter-
nationalen Juristischen Vereinigung in Berlin (Rheingold, Potsdamer
Straße) konstituiert werden. Die I.J.V. bedeutet den Anfang einer
ganz neuartigen Gruppierung in der internationalen Juristenwelt.
Linksstehende Juristen aus zwanzig Staaten haben sich zusammen-
gefunden, um einen volkstümlichen Ausbau des Rechts durch wis-
senschaftliche Arbeit und praktisches Handeln zu erstreben. In den
Vordergrund der Tätigkeit wird das Recht der werktätigen Klasse
und der unterdrückten Völker gestellt. In der I.J.V. können sich alle
zusammenfinden, die gegen die immer größer werdende Reaktion auf dem
Gebiete des Rechts entschlossen Front machen wollen. Die dänische
Landesgruppe ist bereits gebildet. In Frankreich hat sich eine Lan-
desgruppe konstituiert mit einem Arbeitsausschuß, dem als Ehren-
präsident der berühmte Professor Doktor Edouard Lambert, Lyon,
als Präsident der bekannte sozialdemokratische Rechtsanwalt G. Cha-
dirat angehören. Die deutsche Landeskonferenz stellt in den Mittel-
punkt ihrer Diskussion eine Aussprache über die Verteidigung in
politischen Prozessen und über das neue Republikschutzgesetz. Als
Kandidaten für den engeren Arbeitsausschuß sind bisher aufgestellt
worden: Doktor Apfel, Doktor Gumbel, Doktor Johannes Werthauer,
Doktor Hilde Benjamin. Informatorische Drucksachen, Statuten und
so weiter, Teilnehmer- und Gastkarten können von dem Bureau der
Konferenz, Berlin W 8, Friedrichstr. 59, bezogen werden.

La Volonté, Paris
[illegible] 2. 30 (Victor Basch)

J'ai passé ma journée de dimanche à Berlin avec nos amis de la Ligue Allemande des Droits de l'Homme, réunis en assemblée générale.

Les braves gens ! Ils sont quelques milliers, peu de milliers d'adhérents, ils ont des ressources médiocres et cependant de toutes les associations républicaines, plus, de tous les partis de gauche, c'est cette petite Ligue qui a fait, depuis qu'elle existe, et qui continue à faire, avec un magnifique courage et une inlassable ténacité, la besogne la plus difficile et la plus utile.

Elle s'est constituée pendant la guerre même sous le nom de *Bund Neues Vaterland* et a lutté de toute son énergie contre la folie annexionniste et la psychose de haine. Puis, consciente que les fins qu'elle visait — la réconciliation entre les peuples, l'édification d'une paix sûre et durable, l'instauration d'une démocratie vraie réalisant les droits inhérents à la personne humaine — étaient celles mêmes que, depuis sa fondation, avait poursuivies la Ligue française des Droits de l'Homme, elle avait contracté avec celle-ci une union sanctionnée par une déclaration de principes communs et était entrée dans le cartel de la Ligue internationale des Droits de l'Homme.

C'est elle — honneur à H. de Gerlach, au comte Kessler et à F. W. Fœrster — qui a pris l'initiative de la première rencontre entre militants pacifistes français et allemands, elle qui a préparé la mémorable manifestation de 1922 à Berlin, qui a jeté les fondements du rapprochement franco-allemand et permis aux hommes d'Etat français et aux hommes d'Etat allemands de conclure le pacte de Locarno.

D'autre part, elle a engagé une lutte inlassable — et qui n'est pas terminée — contre le bellicisme impérialiste, contre l'esprit de revanche, contre le délire chauvin dont le venin a continué de fermenter, après la défaite, dans de larges masses de la population allemande. Ce sont les militants de la Ligue — honneur à Lehmann-Russbüldt qui en fut le principal rédacteur — qui adressèrent au président Hindenburg le fameux Mémoire qui révéla à l'Allemagne les périls de ces formations militaires secrètes, de cette « armée noire » dont l'existence, connue par les Alliés, mais ignorée par les Allemands eux-mêmes, constituait une menace permanente à la paix. Ce sont des militants de la Ligue — honneur au professeur Gumbel, à Mertens, fidèle disciple de notre grand ami F. W. Fœrster, à Berthold Jacob — qui, au péril de leur vie, de leur liberté, de leur situation, dénoncèrent les crimes de la Sainte-Vehme qui avaient fait de tant d'hommes, à qui la guerre avait appris le mépris de la vie humaine, des assassins professionnels. Ce sont des militants de la Ligue qui apprirent au gouvernement allemand la présence du fils du kronprinz à des manœuvres, et qui amenèrent ainsi la chute du général von Seckt, le plus redoutable parce que le plus silencieux des ennemis de la paix.

Charlottenburger Neue Zeit
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. FEB. 1930

Aufklärung über die Unterdrückungen in Rußland.

Generalversammlung der „Deutschen Liga für „Menschenrechte".

Im Hause von Kempinski fand die Jahresversammlung der „Deutschen Liga für Menschenrechte" statt. Sie war von zahlreichen Vertretern aus dem Reich beschickt. Von der Internationalen Liga für Menschenrechte nahm der Präsident Prof. Viktor Basch an den Verhandlungen teil. Nach Erstattung des Geschäftsberichts durch Kurt Großmann wurde in die politische Aussprache über den Bericht eingetreten.

Zu dem Problem Sowjetrußland votierte die Versammlung mit übergroßer Mehrheit die Auffassung des Vorstandes, daß die Liga sich, wie auch früher, weder von prosowjetistischen noch von antisowjetistischen Kreisen für ihre parteipolitischen Zwecke vorspannen lassen dürfe. Es sei aber die Aufgabe der Liga, die Vorgänge in Rußland intensiv zu verfolgen und die geeignet erscheinenden Maßnahmen zu treffen, um die Oeffentlichkeit über die Unterdrückung in Rußland aufzuklären. In einer zweiten Entschließung wird festgestellt, daß die Liga jeden organisatorischen Anschluß an irgendeine parteigebundene oder im Interesse einer Partei wirkende Organisation ablehne.

Zur deutsch-polnischen Frage wurde auf Anregung der Arbeitsgemeinschaft Breslau ein Antrag angenommen, welcher an die parlamentarischen Instanzen appelliert, alles zu tun, um zu verhindern, daß durch Ablehnung des zur Ratifikation vorliegenden Liquidationsabkommens die angebahnte deutsch-polnische Verständigung zum Schaden beider Völker und des Friedens gestört wird. Auch wünscht die Liga im Interesse der Wirtschaft den Abschluß des deutsch-polnischen Handelsvertrages.

Bei prinzipieller Anerkennung des Rechts eines jeden Staates zur Selbstverteidigung hat die Jahresversammlung in einer Entschließung ihre stärksten Bedenken gegen das vorliegende Republikschutzgesetz geäußert, da die Gefahr bestehe, daß sich dasselbe in der Praxis einseitig gegen links wende.

Die Jahresversammlung wählte folgende Persönlichkeiten in den neuen Vorstand: Dr. Oskar Cohn, Helmut von Gerlach, Dr. E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Dr. Robert Kuczynski, Otto Lehmann-Rußbüldt, Dr. Walter Levinthal, Leopold Schwarzschild, Professor Anna Siemsen, Emil Graf Wedel.

In den politischen Beirat wurden unter anderen neu hinzugewählt: Arthur Holitscher, Carl Maria Finkelnburg, Oberstudiendirektor Dr. Fritz Karsen, Landgerichtspräsident Dr. Hans Zint, Landgerichtsrat Dr. Hans Löwenthal, Dr. Kurt Tucholsky, Professor Georg Bernhard.

Westfälische Neueste Nachrichten, Bielefeld
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. MRZ 1930

Internationale Juristische Vereinigung

Die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Internationalen Juristischen Vereinigung hat sich konstituiert. In den Vorstand wurden u. a. gewählt: Privatdozent Dr. Gumbel, Dr. Johannes Werthauer, Dr. Ludwig Bendix, Dr. Apfel und Dr. Hilde Benjamin.

Die Landesgruppe setzt sich zum Ziel, die Gesetzgebung und die Praxis der Gerichte und Verwaltungsbehörden im internationalen Maßstab zu vergleichen und sich auf juristischem Gebiet dem Schutz der Freiheit und der Interessen derjenigen zu widmen, die wirtschaftlich ausgebeutet, sozial benachteiligt und politisch unterdrückt sind, ohne Unterschied der politischen Partei, der Rasse und der Religion.

Die Rote Fahne, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. MRZ 1930

Internationale Juristische Vereinigung

Die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Internationalen Juristischen Vereinigung ist nunmehr konstituiert worden. In den Vorstand wurden u. a. gewählt: Privatdozent Dr. Gumbel, Dr. Johannes Werthauer, Dr. Ludwig Bendix, Dr. Apfel und Dr. Hilde Benjamin.

Die Landesgruppe setzt sich zum Ziel, die Gesetzgebung und die Praxis der Gerichte und Verwaltungsbehörden im internationalen Maßstab zu vergleichen und sich auf juristischem Gebiet dem Schutz der Freiheit und Interessen derjenigen zu widmen, die wirtschaftlich ausgebeutet, sozial benachteiligt und politisch unterdrückt sind, ohne Unterschied der politischen Partei, der Rasse und der Religion.

Abwehrblätter. 40. Jhg. Nr. 3

Verräter verfallen der Feme. Opfer, Mörder, Richter 1919—1929. Abschließende Darstellung von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck. Berlin 1929. Malik-Verlag A.-G. 400 S. Preis 4,— Mark, Leinen 6,— Mark.

Es ist ein grausiger Totentanz, in dem der bekannte radikale Autor 10 Jahre „politischen", teilweise nur politisch verbrämten Mordes vor unsere Augen beschwört. Seinen früheren Publikationen „Vier Jahre politischer Mord" und „Verschwörer" läßt Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck diese „abschließende Darstellung" folgen. Wenn der Verfasser sein ungezügeltes Temperament und die Subjektivität seines ideologischen Fanatismus auch in diesem Werke nicht verleugnet, so muß man doch das Buch als ein wertvolles Dokument der schwersten Zeit deutscher innerer Zerrissenheit unbedingt anerkennen, und kann sein Studium allen Stellen, die für Aufrechterhaltung und Sicherung geordneter Zustände verantwortlich sind, gar nicht eindringlich genug anempfehlen. Gestützt auf unwiderlegliche Quellen, amtliche Erlasse und Denkschriften, Verlauf und Ergebnisse der Gerichtsverhandlungen usw. beleuchtet Gumbel noch einmal das Wüten des Terrors in Deutschland seit der Ermordung Karl Liebknechts und Rosa Luxemburgs, deren Erinnerung erst in jüngster Zeit infolge des Jorns-Prozesses wieder die Oeffentlichkeit beschäftigt hat. Gerade vieles von dem, was bei dieser Gelegenheit bekannt geworden oder wieder in Erinnerung gekommen ist, muß die Kritik, die Gumbel an der Handhabung der Justiz gelegentlich übt, als zum mindesten in ihrer Grundlage nicht unberechtigt erscheinen lassen. Wenn der Verfasser das Buch eine „abschließende Darstellung" nennt, so gibt ihm die Lückenlosigkeit seiner Betrachtungen dazu das volle Recht. Von der Geschichte der „Organisation Consul" („O. C."), der Trägerin der Feme in der ersten Zeit nach dem Zusammenbruch, auf die im Grunde alle späteren zurückgehen, über die bayerischen Ereignisse, die Roßbach-Epoche und die oberschlesische Feme bis zur „Schwarzen Reichswehr" verfolgt Gumbel den Zug des politischen Mordes. Sehr interessant, wenn auch sehr subjektiv gefärbt, ist auch das Einleitungskapitel „Politische Morde und Feme-Morde" mit seinen an die Spitze des Ganzen gestellten Definitionen und der prinzipiellen Darstellung der „Ursachen der politischen Morde".

Unseren Blättern gibt die große Zahl der jüdischen Femeopfer das unbestreitbare Recht dazu, unseren Lesern Kenntnis von diesem Werk zu geben. Schon der Name eines einzigen genügt als unumstößlicher Beweis: Walther Rathenau. Er fiel als Opfer der völkischen Feme von der Hand verhetzter Jugendlicher. Darüber hinaus aber: wer wie wir den Kampf gegen die haßerfüllte, unser Volk zerreißende und entsittlichende antisemitisch-völkische Blutshetze im Namen menschlicher Gesittung und deutscher Volksehre führt, der hat Recht und Pflicht, darauf hinzuweisen, wie die Femegesellen auch in den eigenen Reihen wüten, und welches entsetzliche Maß von Verrohung in ihren Kreisen großgezüchtet wurde und noch heute wird. Denn auch in unseren Tagen ist der Mordgeist der Feme noch nicht erloschen. Dafür zeugt u. a. eine Aeußerung des mecklenburgischen nationalsozialistischen Abgeordneten Rechtsanwalt Steinfatt, der die Fememörder in öffentlicher Versammlung als Helden und Rächer Deutschlands feierte und sich zu dem Satze verstieg: „Die Nationalsozialisten stehen auf dem Standpunkt, daß, wenn ein einzelner Mensch es in unserem Lande für richtig hält, schädlich für das Volk zu wirken, es Recht und Pflicht ist, solche Schädlinge unschädlich zu machen." Wer zweifelt daran, daß diese Worte eine offene Aufforderung zum Feme-mord darstellen, auch wenn der nationalsozialistische Jurist vorsichtig hinzufügt: „Wie das geschehen kann, darüber kann man verschiedener Meinung sein"?

K. K.

Kölnische Volkszeitung
und Handelsblatt
Ausschnitt aus der Morgen- Abend- Ausgabe Nr. ....
vom .... 18. MRZ. 1930

Die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Internationalen Juristischen Vereinigung ist nunmehr konstituiert worden. In den Vorstand wurden u. a. gewählt: Privatdozent Dr. Gumbel, Dr. Johannes Werthauer, Dr. Ludwig Bendix, Dr. Apfel und Dr. Hilde Benjamin. Die Landesgruppe setzt sich zum Ziel, die Gesetzgebung und die Praxis der Gerichte und Verwaltungsbehörden im internationalen Maßstab zu vergleichen und sich auf juristischem Gebiet dem Schutz der Freiheit und Interessen derjenigen zu widmen, die wirtschaftlich ausgebeutet, sozial benachteiligt und politisch unterdrückt sind, ohne Unterschied der politischen Partei, der Rasse und der Religion.

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund
Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. MRZ. 1930

Internationale Juristische Vereinigung

Die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Internationalen Juristischen Vereinigung ist nunmehr konstituiert worden. In den Vorstand wurden u. a. gewählt: Privatdozent Dr. Gumbel, Dr. Johannes Werthauer, Dr. Ludwig Bendix, Dr. Apfel und Dr. Hilde Benjamin.

Die Landesgruppe setzt sich zum Ziel, die Gesetzgebung und die Praxis der Gerichte und Verwaltungsbehörden im internationalen Maßstab zu vergleichen und sich auf juristischem Gebiet dem Schutz der Freiheit und Interessen derjenigen zu widmen, die wirtschaftlich ausgebeutet, sozial benachteiligt und politisch unterdrückt sind, ohne Unterschied der politischen Partei, der Rasse und der Religion.

Vossische Zeitung, Berlin
Abendausgabe 1. APR. 1930
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Vogelers Worpsweder Landheim

Die „Rote Hilfe", ursprünglich als neutrale Hilfsorganisation für politische Gefangene und deren Angehörige gedacht, hat sich im letzten Jahr immer mehr der Kommunistischen Partei untergeordnet. In ihrer parteipolitischen Einseitigkeit geht sie soweit, daß sie diejenigen nicht betreut, die der jeweiligen Leitung der K.P.D. nicht genehm sind. Solche L[illegible]e werden als „Klassenfeinde" abgelehnt. Durch die Kursänderung hat die Rote Hilfe im letzten Jahr rund 20 000 Mitglieder verloren. Unter Führung des früheren Leiters der Roten Hilfe, Schlör, wurde jetzt eine „Internationale Hilfsvereinigung" begründet, deren Präsidium u. a. Kurt Hiller, Dr. Klauber, Professor Gumbel und Artur Holitscher angehören. Ihre Hauptaufgabe wird es sein, das von ihrem Mitglied Vogeler der Roten Hilfe seiner Zeit geschenkte Kinderheim in Worpswede zurückzuverlangen. Die „Rote Hilfe" hat wohl Vogeler als einen „Klassenfeind" bezeichnet, seine Baulichkeiten und den Landbesitz, den er ihr vermachte, behält sie anscheinend sehr gern. Die „Internationale Hilfsvereinigung" will versuchen hier Wandel zu schaffen.

Der Abend

Nr. 60 Wien, Donnerstag 13. 3. 30

Schandjustiz.

Was heute aus Berlin gemeldet wird, ist fast unglaublich. Unser neuer Mitbürger, Herr Major Pabst, der Heimwehr-Ludendorff, ist von der Staatsanwaltschaft 2 in Berlin feierlich von jeder Schuld oder Mitschuld an der Ermordung von Liebknecht und Rosa Luxemburg freigesprochen worden. Denn, sagt dieser wundermilde Staatsanwalt, es ist kein Mord begangen worden, folglich kann der Pabst nicht mitgemordet haben.

Das ist eine der niederträchtigsten und infamsten Fälschungen, die von einem rechtsradikalen Gericht je begangen worden ist.

Wir zitieren nun aus dem kürzlich erschienenen Buch „Verräter verfallen der Feme" vom Dozenten E. J. Gumbel in Heidelberg, einem Mann, der seit 1914 alle hakenkreuzlerischen Mord- und Gewalttaten verzeichnet und untersucht hat. Dieses Buch, gestützt auf die augenscheinlichsten, gewissenhaftesten Beweisstücke, bezeichnet Gumbel als den Abschluß seiner Untersuchungen. Er schildert den Mord an Liebknecht und Luxemburg so:

> Liebknecht wurde (nach seiner Verhaftung. „D. A.") auf Befehl des Hauptmannes Pabst aus dem Hotel in ein Auto geführt, angeblich, um nach Moabit (Berliner Untersuchungsgefängnis. „D. A.") geführt zu werden. Der Platz vor dem Edenhotel war völlig leer. Der Jäger Runge schlug ihn zweimal von hinten mit dem Kolben auf den Kopf. Liebknecht sank halb bewußtlos zusammen. Die Offiziere saßen und standen um Liebknecht herum, ohne die Schläge zu verhindern... Anstatt nach Moabit fuhr das Auto am Neuen See entlang in der Richtung nach der Charlottenburger Chaussee. (Das heißt durch den Tiergarten, der nachts fast unbeleuchtet und ganz menschenleer ist. „D. A.") An einer Stelle, wo ein völlig unbeleuchteter Fußweg abging, erlitt das Auto eine Panne. Liebknecht, der durch die Schläge auf den Kopf ganz benommen war, wurde gefragt, ob er noch gehen könne. Nach wenigen Schritten wurde er, angeblich, weil er einen Fluchtversuch machte, erschossen... dann wurde die Leiche auf der Rettungswache im Edenhotel als „unbekannt" eingeliefert, während Pflugh-Hartung sich zu Hauptmann Pabst begab, um ihm Meldung zu machen.

Die Eskorte Liebknechts bestand aus sechs Offizieren und einem Jäger. Zu sechst schien es ihnen so aussichtslos, einen durch Mißhandlung betäubten Menschen einzufangen, daß sie ihn sofort niederschießen mußten! Und nach vollbrachtem Mord erstattet der Kapitänleutnant Pflugh-Hartung, der Rangälteste der Eskorte, sofort dem Major Pabst „Meldung". Was für ein Hornochs muß einer sein, um anzunehmen, daß Pabst, der diese Mordfahrt arrangiert hatte, nicht auch bis ins kleinste den Mordplan ausgeheckt haben mußte! Mußte nicht sein Befehl, Liebknecht unbeschädigt im Gefängnis abzuliefern, die Mordtat unmöglich machen?

Aber so ein Staatsanwalt, der sonst auf einen Dreck hin einen Verhafteten ein halbes Jahr in Untersuchungshaft sitzen läßt, stellt mit der größten Gemütsruhe dem Herrn Pabst das Zeugnis aus, er sei das reinste Lamperl. Vielleicht eine kleine Aufmerksamkeit für den rechtsangeglichenen Nachbarstaat, der den Pabst so liebevoll unter seine Fittiche genommen hat.

Mit Rosa Luxemburg machten es diese schuftigen Feiglinge genau so. Zu fünft schlugen sie eine wehrlose Frau tot.

Gumbel sagt darüber:

> Kurze Zeit nach Rückkehr des Kommandos wurde Rosa Luxemburg durch den Haupteingang fortgeführt. Runge stand wieder an der Tür. Hauptmann Petri hatte Befehl gegeben, man solle dafür sorgen, daß die Luxemburg nicht lebendig ins Gefängnis komme. Als Frau Luxemburg herauskam, schlug Runge ihr zweimal auf den Kopf, so daß sie umsank. Der den Transport führende Oberleutnant Vogel hatte nichts dagegen getan. Man schob Frau Luxemburg in den Wagen. Als der Wagen abfuhr, sprang ein Mann (vermutlich der angebliche Leutnant Krull) hinten auf und schlug sie mit einem harten Gegenstand auf den Kopf. Unterwegs schoß Oberleutnant Vogel der Frau Luxemburg noch eine Kugel durch den Kopf. Man fuhr zum Landwehrkanal. Dort stand eine Gruppe Soldaten unter dem Hauptmann Weller. Das Auto hielt, die Soldaten warfen die Leiche auf Befehl Vogels in den Kanal.

Knapp eine Viertelstunde nach dem Vorgang erzählte man sich im Edenhotel bereits: „Die ist erledigt; die schwimmt schon."

Im Edenhotel, von wo man Liebknecht und Luxemburg zum Tode führte, war die Gardeschützen-Division, deren Führer Major Pabst war. In allen Prozessen und Untersuchungen, diese vom preußischen Landtag geführt, die sich mit den politischen Morden der Spartakus-Zeit befaßten, wurde immer wieder nachgewiesen, daß bei der Gardeschützen-Division nichts geschah, was nicht von Pabst befohlen und ausgearbeitet war.

Die Leute, die mordeten, waren nur Ausführende, der Anstifter,

der Schurke, war Pabst.

Als der Oberst Wegdwood nach seiner ungarischen Reise 1919 dem Horthy vorgestellt werden sollte, da sagte er das herrliche Wort: „Ich will einem Mörder nicht die Hand schütteln." Aber bei uns!

Bei uns in Oesterreich ist man nicht so zart besaitet. Der Pabst bekommt das Heimatrecht, Landeshauptleute stellen sich mit ihm aufs beste, denn man kann nie wissen, und warten Sie nur ein bißchen, dann werden Sie es lesen:

Rout im Bundeskanzleramt. Unter den Erschienenen bemerkte man Herrn Generalstabschef Pabst in angeregter Konversation mit dem finanziellen Berater der Regierung, Herrn Präsidenten Sieghart. Pabst trug eine entzückende Heimwehruniform, im Knopfloch ein Unterschleifschen.

Welt am Abend, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: - 8. APR. 1930

„Der Krieg und das Gesetz der steigenden Last." Ausgehend von diesem Thema entwickelte Alfons Goldschmidt in einem Vortragsabend der Deutschen Liga für Menschenrechte eine interessante Wirtschaftstheorie. Der gut besuchte Vortragsabend rief eine Diskussion hervor, an der sich u. a. Dr. Gumbel beteiligte.

Lüneburgsche Anzeigen

Ausschnitt aus der Nummer vom: 18. MRZ. 1930

Allerlei Neues.

Internationale Juristische Vereinigung.

Die deutsche Landesgruppe der kürzlich gebildeten Internationalen Juristischen Vereinigung ist nunmehr konstituiert worden. In den Vorstand wurden u. a. gewählt. Privatdozent Dr. Gumbel, Dr. Johannes Werthauer, Dr. Ludwig Bendix, Dr. Apfel und Dr. Hilde Benjamin. Die Landesgruppe setzt sich zum Ziel die Gesetzgebung und die Praxis der Gerichte und Verwaltungsbehörden im internationalen Maßstab zu vergleichen und sich auf juristischem Gebiet dem Schutz der Freiheit und Interessen derjenigen zu widmen, die wirtschaftlich ausgebeutet, sozial benachteiligt und politisch unterdrückt sind, ohne Unterschied der politischen Partei, der Rasse und der Religion.

Tribüne, Gera 15. 3. 30

Verräter verfallen der Feme.

Zur Geschichte des politischen Mordes in Deutschland.

Von F. Petrich.

Revolution und Konterrevolution hausen immer dicht beieinander, wachsen auf dem gleichen Boden politischer und ökonomischer Klassengegensätzlichkeit: wo Revolution ist, ist in der Regel auch schon Konterrevolution, und die Revolution wird noch immer die äußersten Kraftanstrengungen machen, wenn die Konterrevolution schon die Oberhand gewonnen hat. Unterschiede in den hinter uns liegenden Revolutionsepochen bestehen in diesem entscheidenden Punkte nur dem Grade, nicht dem Wesen nach. Von dem machtpolitischen Kräfteverhältnis wird es abhängen, in welchem Tempo die Konterrevolution erstarkt, welche Taktik, welche Kampfmethoden sie zur Anwendung bringt.

Die deutsche Novemberrevolution ist gerade in dieser Hinsicht reich an Lehren: Während der ersten Revolutionstage ganz von der Bildfläche verschwunden, stellte sich die Konterrevolution schnell auf den Boden der republikanischen Gesetzlichkeit, baute von diesen ersten wichtigen Positionen ihre Machtstellungen immer weiter aus, offen und geheim, politisch, militärisch und ökonomisch. Die besondere Situation, deren psychologische Struktur ebenso sehr vom Weltkrieg wie vom Bürgerkrieg bestimmt war, schuf eine in der bisherigen Revolutionsgeschichte nicht oder nur selten anzutreffende Kampfmethode: den Fememord.

Ein unbestreitbares Verdienst um die Aufklärung des Fememordkomplexes hat sich der Heidelberger Privatdozent Dr. Gumbel erworben. Seinen früheren drei Bucherscheinungen über die Fememorde hat er jetzt ein neues, nach dem jüngsten Stande der Dinge gearbeitetes Buch folgen lassen, worin er eine vollständige grundsätzliche Darstellung und eine Tatsachenzusammenfassung zu geben versucht: Verräter verfallen der Feme (Malik-Verlag, Berlin, 398 S., Preis 6 Mark). Gumbel, von Beruf Mathematiker, ist außerdem juristisch ebenso gut gebildet wie soziologisch, er ist der gegebene Mann für die Erforschung der Fememorde, ihrer Ursachen, ihres Zweckes, ihrer Zielsetzung. Nach einem geschichtlichen und juristischen Abriß, der die großen Zusammenhänge herstellt, führt Gumbel sehr treffend aus:

„Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auf längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewandt werden konnte, bot die deutsche Justiz."

Die Revolution hatte nicht tief genug gegriffen, hatte an keiner entscheidenden Stelle der alten Gesellschaft reinen Tisch gemacht. Die Staatsform wurde geändert, im gesellschaftlichen und ökonomischen Aufbau blieb alles, wie es gewesen war. Die nächste Folge: „Der Tag der Rache dämmerte bald." In der Tat — nur zu bald! Ruhe und Ordnung mußten aufrechterhalten und geschützt werden, d. h. der privatkapitalistische Besitz an den Produktionsmitteln mußte unangetastet bleiben. Diesem Zweck dienten die Truppen, die unter der Führung „unpolitischer Fachoffiziere" aufgestellt wurden. Es entstanden die Freikorps, jene Banden für kapitalistische und nationalistische Machtentfaltung, aus deren Reihen sich die politischen Mörder, die Organisatoren des Fememordes rekrutierten.

„Der Zusammenhang zwischen Großkapital und politischen Morden", schreibt Gumbel, „weist alle Feinheiten auf, die innerhalb sozialer Ursachen überhaupt möglich sind. Ohne vermittelnde Zwischenglieder kann der individuelle Geldgeber der ausgehaltenen Mörderbande gegenüberstehen. Aber der Zusammenhang braucht nicht in dieser Beziehung zu bestehen. Dies ist der seltenste Fall ... Der normale Zusammenhang läuft durch das Milieu. Dann sind die ideellen und moralischen Auftraggeber und Nutznießer von den Mördern durch die Zwischenglieder persönlicher und gedanklicher Art getrennt ... Der politische Mord wird das große und schließlich erfolgreiche Kampfmittel der sozialen Reaktion und seiner Basis, des Großkapitals. Zunächst wandte es sich gegen die Führer des Sozialismus, dann gegen diejenigen, bei denen die Gefahr bestand, daß ihr Wirken die Republik wirklich zu einem neuen Staat machen würde. Dann kamen Morde, welche die Arbeiterschaft provozieren sollten. Daneben sind zahlreiche, in der Oeffentlichkeit unbekannte Anhänger des Sozialismus und der Republik als Opfer gefallen. Hier handelt es sich um ein System, eine lange Kette mit vielen Gliedern. Und doch sind die Kreise, aus denen die Mörder stammen, ziemlich eng. Ihre Linie hat mehr Gemeinsamkeit als nur die Ueberzeugung. Die Mörgergesellschaft braucht nicht mit Statuten und Vorstandsbeschlüssen zu arbeiten. In dieser Atmosphäre genügen kurze Anweisungen, ein Zettel, ein Nicken mit dem Kopf und natürlich die knisternde Bezahlung."

Die Mördergesellschaft! Aus der mehr losen Verbindung in den militärischen Verbänden erwuchsen dann die Geheimbünde, die Verschwörungen zu dem ausgesprochenen Zweck der Ermordung politischer Gegner. Ein Netz von Verschwörungen entstand. Die Fäden der Verbindung führten kreuz und quer, sie führten nicht zuletzt auch zu der Wehrmacht der Republik, deren Offizierkorps gewissermaßen eine Elite konterrevolutionärer Helden darstellt. Der Apparat hat wirkungsvoll funktioniert: von der Ermordung Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts bis zu dem Attentat gegen Rathenau sind 354 politische Morde von rechts gezählt worden. Gumbel muß resignierend selbst gestehen, daß der weitaus größere Teil politischer Morde zweifellos unbekannt und unaufgeklärt geblieben ist.

Aber zum Verständnis der Mörder und der Ermordeten gehört mehr. Zwei Faktoren der bürgerlichen Gesellschaft sind von geradezu entscheidender Bedeutung: die Presse und die Justiz. Wir haben diese feinen, raffinierten Verbindungen, die von der Elastizität und Stärke der Konterrevolution zeugen, oft und oft dargestellt, indessen weiß Gumbel die Taktik der Gegner, der Klassenfeinde so sicher und erschöpfend darzustellen, daß seine Ausführungen in Kürze hier Raum finden mögen. Der Verdunkelung der Klassenstruktur der politischen Morde dient die nationale Presse. Nach den Morden herrschte bei den Parteien, denen der Ermordete nahestand, große Entrüstung: nie wieder darf solches vorkommen! Aber bald flaut die Entrüstung ab. Der Zusammenhang der hochangesehenen, nationalen, rechtsstehenden Kreise mit diesen wie mit allen politischen Morden ist doch gar nicht nachweisbar. Es handelt sich doch gar nicht um einen politischen Mord. Das Attentat war nur ein Reklametrick des „Opfers". Vielleicht hat die eigenen Partei ihn umbringen lassen, um den Mord den „Nationalgesinnten" in die Schuhe zu schieben. So wird der Zusammenhang zwischen der Kapitalschutzgarde und ihren Taten verschleiert. Dies ist möglich, weil keine Aufklärung des Mordes folgt.

Aufklärung? Da setzt nun die Rolle der bürgerlichen Klassenjustiz ein. Die Berufsdemagogen der Rechtspresse haben gut vorgearbeitet. Trotz klarer gesetzlicher Bestimmungen, die hohe Strafen für Mord oder Totschlag vorsehen, erfolgt keine oder doch eine lächerlich geringe Bestrafung wegen eines belanglosen Nebendeliktes. Wieso das? Es kommt nicht auf die Gesetze, sondern auf ihre Handhabung an. Der Klassenjustiz, die von der Revolution unberührt blieb, fällt es nicht ein, politische Mörder, die ihren gesellschaftlichen Kreisen angehören, deren viehische Verbrechen nicht zuletzt auch der Erhaltung der Klassenjustiz dienen, ernsthaft zu verfolgen oder zu bestrafen. Der Versuch dazu ist nur in zwei Fällen gemacht worden, im Falle der Rathenaumörder und im Falle der Fememörder aus den Reihen der Schwarzen Reichswehr in Küstrin; schließlich sind aber in jüngster Zeit so vielfache Mörder wie Oberleutnant Schulz und Feldwebel Fahlbusch in die goldene Freiheit entlassen worden. So kann Gumbel mit vollem Recht sagen:

„Die Nichtbestrafung gehört wesentlich mit zum System der politischen Morde: kein Nationalist hat jemals einen Staatsmann der Entente, die er doch auch als Feinde des Vaterlandes betrachtete, zu töten versucht. Hier drohte Bestrafung. Außerdem hätte eine solche Tat den Rahmen der deutschen politischen Morde, den Klassenkampf des Großkapitals, überschritten. So sind denn die Mordprozesse schon nach ihrer ganzen Anlage vollkommen vergeblich. Sie reinigen die Atmosphäre nicht, sie lösen keine Spannung, sie klären die Situation nicht. Die politische Lüge ist nachher genau so stark wie vorher. Die politischen Kreise, aus denen die Täter stammen, können nachher sich ihrer neubewiesenen Unschuld noch rühmen. Auch dieser Zusammenhang zwischen der deutschen Justiz und den politischen Morden wird von der nationalen Presse geschickt verdunkelt. Zu diesem Zweck wird die Unparteilichkeit und politische Unabhängigkeit der Justiz mit geradezu marktschreierischer Reklame immer wieder verkündet."

Der Ring schließt sich: In einer Zeit angeblich bitterer Kapitalnot werden mit Hilfe reichlicher Geldmittel des Großkapitals die Verschwörerorganisationen finanziert, werden die politischen Mörder belohnt. Ist die Tat geschehen, setzt die intensive Verwirrungsaktion der kapitalistischen Presse ein. Der Klassenjustiz ist damit gut vorgearbeitet, sie kann den Freispruch wagen, ohne dabei etwas aufs Spiel zu setzen. Allen Beteiligten, den großkapitalistischen Geldgebern, der Klassenpresse und der Klassenjustiz ist eines gemeinsam: das gemeinsame Klasseninteresse der Konterrevolution.

*

Wir müssen es uns versagen, aus der Fülle der Einzelheiten des Buches von Gumbel weitere anzuführen. Uns kam es weniger auf Einzelfälle mit all den bekannten grauenvollen Begleiterscheinungen an, als vielmehr auf die Darstellung der sozialen und politischen Untergründe, der treibenden Kräfte, des Typischen.

Die Sozialdemokratie hat den politischen Mord in ihrem mehr als halbhundertjährigen Kampf stets nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch verworfen. Sie lehnt im revolutionären Kampf zwar nicht die Anwendung von Gewalt, besonders in der Abwehr konterrevolutionärer Angriffe, ab, aber sie weist es weit von sich, an wehrlosen Opfern gemeinen Meuchelmord zu begehen. Die Anwendung der Waffe des Meuchelmordes gegen politische Gegner war immer jenen gesellschaftlichen Kräften eigen, die im Stadium des Niederganges, des moralischen und geistigen Bankrotts für die Aufrechterhaltung oder Wiedereinführung einer verlorenen Sache mit verbrecherischen Mitteln kämpften.

*

Geschichtlich und moralisch sind die Fememörder, ihre geistigen Anstifter, ihre Geldgeber und ihre Nutznießer längst gerichtet — aber sie sind mit dieser Feststellung für die Gegenwart und die nächste Zukunft noch nicht unschädlich gemacht. Die Schärfung der Gewissen, die Mobilisierung der Gegenkräfte ist notwendig. Diesem Zweck dient das Gumbelsche Buch, diesem Zweck dient jede Zeile, die gegen den organisierten Fememord geschrieben wird.

Die größte Lehre der Fememorde aber ist, daß die Arbeiterklasse die nächste Gelegenheit der politischen Machtergreifung nicht wieder vorübergehen läßt, ohne der kapitalistischen Bourgeoisie die entscheidenden Machtpositionen zu entwinden: Wirtschaft, Justiz, Presse. Im Besitze dieser Machtmittel, die durch weitere kapitalistische Klassenvorrechte stark ergänzt werden, ist die Reaktion schier unüberwindlich. Die Stunde der Ueberwindung wird dennoch kommen, dann aber muß das Proletariat zeigen: Kühnheit, Kühnheit und nochmals Kühnheit!

Anarchismus und Strafvollzug.

Im reichsdeutschen Organ der Liga für Menschenrechte — viel freiheitlicher und parteiunabhängiger als ihre österreichische Schwesterorganisation — finden wir einen vortrefflichen Aufsatz von **E. I. Gumbel** über das Thema: **„Gedanken zum Strafvollzug“**. Darin wird in durchaus sachlicher, anschaulicher Weise **die grausame Sinnlosigkeit, die brutale staatsverbrecherische Untat** dargestellt, die im staatlichen Gefängniswesen und Strafvollzug gelegen ist. Dennoch kommt der Verfasser zu Konklusionen, die alles von ihm selbst Dargetane auf den Kopf stellen und deshalb nicht unwidersprochen bleiben dürfen. Gumbel sagt schließlich, und man beachte den Widerspruch in den folgenden Sätzen:

„Ergebnis: Der unmenschliche Strafvollzug vernichtet den Gefangenen, **statt ihn zu bessern.** Zumindest wirft er ihn in seine frühere asoziale Rolle zurück. Der Strafvollzug richtet unter Umständen noch **größeres Unheil** an, als die Verbrecher selbst. Sicher stellt er **keinen Schutz** der Gesellschaft dar. Ich gestehe offen zu, daß ich für manche der hier angeschnittenen Probleme **keine Lösung** weiß. Insbesondere **sehe ich keinen Weg, die Gefängnisse abzuschaffen.**“

Klassischer und drastischer ist wohl noch niemals die Brüchigkeit der nichtanarchistischen Weltanschauung veranschaulicht worden, als in den obigen Sätzen geschieht. Gumbel sieht die Zweckwidrigkeit der Justiz, ihres Strafvollzugs ein, ja, er begreift, daß sie größeren Schaden stiftet, als der es ist, den sie zu verhindern oder zu rächen vorgibt, **zumal sie den Verbrecher zu keiner Wiedergutmachung** verhält. Dennoch sieht er keinen Ausweg, und so muß schließlich das bestehende Verbrechen der sinnwidrig-grausam strafenden Justiz bestehen bleiben, dürfte sogar über die Gumbelschen Ausführungen mit Recht als Triumphatorin sich fühlen. Denn derjenige, der sie zuerst widerlegt, schließlich aber bejaht, kann sehr leicht von ihr widerlegt werden.

Gumbels, wie aller, die sich in eine solche Sackgasse verrennen, unlogischer Standpunkt ist eine Frucht seiner und ihrer **Inkonsequenz im Denken.** Sie sehen das Uebel des Strafvollzuges, erkennen jedoch nicht, daß es das einzige Mittel bildet, wodurch der Staat sich behaupten kann. **Wer den Staat bejaht, kann unmöglich die Justiz und ihre Strafnormen verneinen.** Und da Gumbel den Staat nicht verneint, ist seine Polemik gegen dessen Strafvollzug etwa dasselbe, wie wenn man sich darüber beklagen wollte, daß, wenn es regnet, die Häuser naß werden. Noch mehr, es wird kein Vernünftiger bestreiten können, daß, **so lange es den Staat und die in ihm wurzelnden Monopoleigentums-Verhältnisse gibt,** sowohl die Justiz, wie auch Polizei, ja sogar der idiotisch-grausame Strafvollzug unerläßlich und nötig sind zur Wahrung jenes Interessenkomplexes, der sowohl die Profite des Unternehmers, aber auch zugleich den Lohn des Arbeiters schützt.

Nur diejenigen, die den Mut und die Wahrheitsliebe der anarchistischen Perspektive besitzen, sind zur Lösung des verwickelten Problems imstande. Eine Gesellschaftsordnung ohne Staat, wie sie der Anarchismus lehrt, beseitigt mit dem Staate auch das Monopol-Machtverhältnis der besitzenden Klasse. **Dann sind jene Existenzbedingungen für jeden Menschen freigegeben, die ihm im Kommunismus einerseits die Lebensversorgung in sämtlichen Elementarbedürfnissen gewähren, zudem ihm das freie Arbeitsrecht sicherstellen.** Dann erst fallen die Anreize von neun Zehnteln Verbrechensuntaten hinweg, die, wie selbst die Kriminalistik bereits zaudernd zugesteht, in den sozialen Mißständen der Gegenwart ihren Ursprung haben.

Das letzte Zehntel wird wohl auch von einer anarchistisch-kommunistischen Welt nicht im Nu überwunden werden können. Es besteht aus asozialen, hereditär belasteten Individuen, die aber sogar nach den heutigen forensischen Praktiken nicht dem Gefängnis oder gar Zuchthaus, **sondern einer Heilstätte überantwortet werden,** was natürlich auch die anarchistische Gesellschaft mit Hilfe einer organisierten **Aerzte- und Rettungsdienst-Gilde** tun wird — allerdings anders als die bestehende Gewaltgesellschaft es tut.

Eben, weil in der bestehenden Gesellschaft die antisozialen Triebe **überwuchern müssen,** fällt es dem Anarchismus nicht ein, **für die bestehende Gesellschaft** eine Reform des Strafsystems und Strafvollzugs erstreben zu wollen, an sie glauben zu können. Jede solche Reform war, geschichtlich betrachtet, nur im selben Ausmaß möglich, die Strafprozedur **ist milder** geworden, als der Staat im gleichen Verhältnis **seine** Allmacht gegenüber dem Menschen **eingebüßt** hat.

So weit Staat, Kapitalismus, Monopol, Geldbetrug usw. usw. existieren, kann es weder eine Möglichkeit geben, Justiz, Polizei, Strafvollzug, Gefängnisse, noch die Sanktion des Staates über das Menschenleben wesentlich zu schmälern, geschweige gar sie abzuschaffen. Aber eben, weil jene menschenunwürdig sind, wie der Anarchismus erkannt hat, **verneint er ihren Urheber: den Staat und die staatlich organisierte Rechtspflege,** beweist, daß **in der anarchistisch-kommunistischen Gesellschaft** sie nicht nur Ueberflüssigkeiten, sondern **Unmöglichkeiten** sind. Der Anarchismus schafft **in der Anarchie** das Gefängnis dadurch ab, daß er den materiell-sozialen Antrieb zum Verbrechen total beseitigt. An die Stelle der Basteien staatlicher Barbarei — Gefängnisse und Zuchthäuser — tritt das Asyl zur Heilung pathologischer Veranlagungen, die dann allein noch zur Verübung von Verbrechen befähigen können.

Es gibt somit nur eine „Reform des Strafvollzugs“, die uns möglich erscheint: die **Abschaffung des Staates.** So lange der Staat besteht, müssen alle Vorschläge wohlmeinender Menschen zur Reform des Strafvollzuges schließlich in Ratlosigkeit gipfeln, wie wir sie bei **Gumbel** eingeständlich beobachten. Ist der Staat beseitigt, so besitzen Gefängnisse und der staatliche Strafvollzug etwa denselben Sinn und Zweck, den heutzutage Pyramiden als Arbeitsaufgabe und Grabesstätte in einer freien Gemeinschaft besäßen.

Statt Karten.
E. J. Gumbel
Marieluise Gumbel
geb. Czettritz
Vermählte.
11. April 1930.

Volkswacht für Schlesien, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom: 8. MRZ 1930

Die entfesselte Justitia

Die österreichische Justiz hat kürzlich einen Rechtsbrecher unter der Bedingung begnadigt, daß er sich einer psychoanalytischen Behandlung unterziehe, und ein Berliner Gericht hat den Strafprozeß gegen den Wächter Schulz wegen Blutschande vertagen müssen, weil sich der Sachverständige Professor Dr. Staub geweigert hat, ein Gutachten vor Abschluß einer sorgfältigen psychoanalytischen Untersuchung des auch wegen Lustmordes an einem Kinde Verdächtigen abzugeben. Nach reichsgerichtlicher Entscheidung ist nämlich auf Antrag des Angeklagten oder seines Verteidigers ein weiterer Sachverständiger zu laden, wenn dieser den andern Sachverständigen gegenüber neue Gesichtspunkte zu bekunden hat. Das aber — so heißt es in der Entscheidung — sei bei der modernen Seelenkunde der Fall, die Weltgeltung erlangt habe und der herrschenden psychiatrischen Schullehre mit der Erforschung der unbewußten Motive, die sie zum Bewußtsein zu bringen suche, entgegenstehe. Sie sei ein anerkanntes Mittel, um Tatmotive darzustellen.

Diese reichsgerichtliche Entscheidung über die Bewertung psychoanalytischer Forschung wird für die Strafrechtspflege inbezug auf die Verurteilung des Verbrechens und der Verbrecher die nachhaltigsten Folgen haben, denn sie rückt die überwiegende Macht unterbewußter und ererbter Triebe in den Vordergrund und schiebt die oberbewußte, intellektuelle Willenshandlung in den Hintergrund. Damit verschiebt sich die psychologische und kriminelle Beurteilung der Bewußtseinsfähigkeit, Absichtlichkeit, Willensführung, Affekt- und Milieubehandlung aus dem Formalismus der Paragraphenjustiz zur Individualpsychologie und zu den mannigfaltigen Formen der Persönlichkeitsspaltung und stellt der Justiz ganz neue Aufgaben, die sie veranlassen werden, die alten Fesseln zu sprengen. Diese Aufgaben werden nur dann gelöst werden können, wenn der Jurist eine individualpsychologische Ausbildung erhält, oder wenn der Individualpsychologe und Seelenarzt nicht allein als gelegentlicher Sachverständiger, sondern als ständiger Beisitzer der Strafjustiz mitzurichten hat.

Ueber dem formalen Strafrecht steht das lebendige Menschenrecht der innerlich ungefestigten Individuen, nach dem eine Strafhandlung nicht nach dem objektiven Tatbestande, sondern nach dem subjektiven Tatmotiv zu beurteilen ist. Darin liegt der Konflikt zwischen dem Rechtsgefühl des Volkes und dem Rechtsbewußtsein der Jurisprudenz begründet, der in unseren Tagen zur Krise der Justiz und zur leidenschaftlichen Anteilnahme der Allgemeinheit geführt hat, die sich in der Presse, im Theater, im Kino und in der Literatur auswirkt. Diese Krisis wird auch durch neue Paragraphenformulierungen des Strafechtsausschusses nicht beendet sein; erst muß der heilige Geist wahrer Humanität in wirklich unabhängige Richterherzen dringen!

Schon der große Strafrechtslehrer von Liszt hat in der geruhsamen Zeit, als den Menschen der Brotkorb noch niedriger als heute hing, gefordert, daß das Verbrechen als soziologische Erscheinung zu betrachten ist. Kürzlich hat nun der höchste Beamte des Strafvollzugs, der bisherige Präsident des preußischen Strafvollzugsamts, Carl Maria Finkelnburg, als Quintessenz seiner reichen Berufserfahrung in seinem Zuchthausstück „Amnestie" ausgesprochen, daß wir mit den landläufigen Rechtsbegriffen und unserem Strafsystem weder das Verbrechen noch den Verbrecher ändern, und hat deshalb Amnestie und Gnade in weitestem Maße verlangt. Zur Volksgesundung im Sinne der Rechtspflege kann aber ein Ausnahmemittel, mit dem wir von Fall zu Fall Strafen mildern, nicht genügen. Wir müssen uns schon zur grundsätzlichen Neueinstellung entschließen, mit der wir Straffälligkeit, ihre Vorbeugung und den Strafvollzug im Sinne einer Erziehung zu allgemeinnützlicher Wiedereinordnung Asozialer oder sinnvoller Sicherung gegen Unerziehbare beurteilen. Die moderne Strafrechtspflege gibt zu, daß der Gedanke ausgleichender Gerechtigkeit, also von Schuld und Sühne durch Einsperrung der Rechtsbrecher, nicht mehr gültig ist, und daß der Sinn der bisherigen Strafanstalten auch nicht auf Besserung, sondern auf den Schutz der Gesellschaft vor den Asozialen gestellt war. Erfahrungsgemäß bessert eine Einkerkerung keinen Straffälligen, sondern eine Isolierung führt zu Neurosen und Psychosen, die ihn noch verbissener und asozialer machen. Der Kontakt mit den für das soziale Leben ein für allemal Verlorenen infiziert wiederum den nur einmal Gestrauchelten und macht aus dem Gelegenheits- oder Affektverbrecher den Gewohnheitsverbrecher. Dieses Strafsystem vernichtet die Erhöhung des Persönlichkeitsgefühls und verstärkt das Minderwertigkeitsgefühl in einem Maße, daß den Kerker schließlich in stumpfer Willenlosigkeit als Staatspensionat ansieht.

Das preußische Justizministerium hat aus dieser Erkenntnis heraus eine Gefängnisreform versucht, die den Gefangenen bei guter Führung eine allmähliche Selbstverwaltung ermöglicht. Es hat sich aber nach den Berichten von Ministerialrat Gentz und E. J. Gumbel in der Zeitschrift „Deutsche Republik" ergeben, daß die gute pädagogische Absicht ein Fehlresultat zeigt, weil es an geeigneten Erziehern fehlt. Bei 943 preußischen Strafanstalten sind 75 Lehrer und 17 Aerzte angestellt, von denen kein einziger ein moderner Individualpsychologe ist. Alle anderen Erzieher sind Seelsorger für das jenseitige Leben und ehemalige Soldaten und auf Zivilversorgungsschein Angestellte. Es fehlt der Seelsorger fürs praktische Leben, der Seelenarzt. Diese berufenen Seelsorger würden nicht nur im Strafvollzug, sondern schon im Vor- und Hauptverfahren in analytischer Freilegung der Wurzeln des Verbrechens unbewußte Triebe zur Erkenntnis, Abreaktion und Sublimierung bringen können und dadurch segensreiche Arbeit leisten. Sie hätten auch die durch krankhafte Organ- und Triebstörung Unheilbaren zu sichten, die Unerziehbaren auszusondern, diejenigen zu bestimmen, bei denen durch Zerstörung der Keimdrüsenapparatur zukünftige Generationen vor Vererbung geschützt werden müssen, und schließlich gänzlich hoffnungslos Asoziale zur Verwahrung vorzuschlagen.

Die stumpfsinnige, rein mechanische Tätigkeit des Tütenklebens, Wollezupfens, Besenbindens und Stuhlflechtens in Zellenwänden oder Arbeitssälen hat keinen pädagogischen Wert, wenngleich Arbeit an sich das beste Seelenheilmittel ist. Die Beschäftigung in der Natur, die Kultivierung von Oedländern, Rodung des Urwaldes usw. hat dagegen den höchsten erzieherischen Wert. Es bestehen da magische, symbolhafte Beziehungen zum Seelenleben, die innere Oede und Urinstinktregungen auf naturgegebene Weise sublimieren und kultivieren können. Diese Erfahrung ist durch die Methode amerikanischer Fürsorgeanstalten erwiesen worden. Der Boden Amerikas war noch vor wenigen Dezennien ein Versuchsland der von der Europäischen Gesellschaft Deklassierten, die dort die Stammeltern tüchtiger Staatsbürger geworden sind. Ebenso sind die von England nach Australien deportierten Sträflinge durch strenge Selbstjustiz durchaus brauchbare Kolonisten geworden. Warum sollte also nicht ein klimatisch günstiger, heute noch ungenützter Erdenfleck zum Neuland modernen Strafvollzugs gemacht werden können, wo sich unerziehbare männliche und weibliche Rechtsbrecher ohne äußere und innere Ketten, ohne Sexualnot und stumpfsinnige Zwangsarbeit zu neuer Freiheit selbst erziehen könnten? Befreit von den Fesseln grausam nivellierender Paragraphen käme so die Göttin der Gerechtigkeit wieder zu ihrer Bestimmung, auszugleichen und zu heilen, wo sie gefesselt und blind mit der Binde vor den Augen zur Rachegöttin erniedrigt wurde.

Dr. Emil August Glogau (Berlin).

am Abend, Berlin

aus der Nummer vom: 27. MRZ 1930

Aufgaben der Literatur

Propaganda oder künstlerische Gestaltung?

Auf Einladung der „Gesellschaft der Freunde des Neuen Rußland" sprach Prof. Dr. Brick, Moskau, als Vertreter der Literaturgruppe Ref über die russische Literatur im Rahmen des Aufbaus der Sowjetunion. Ausgehend von der Bedeutung der Literatur als Waffe im Kampf unterschied er den Charakter der alten und neuen Literatur voneinander. Er verneinte jede Objektivität in der Literatur und kam auf den Kernpunkt der russischen Auseinandersetzungen zur These Propaganda, Tatsachenbericht oder künstlerische Umgestaltung zu sprechen.

Dabei versuchte er an Hand von Beispielen wie Babels Budjonny-Buch und einem Roman von Alexei Tolstoj zu beweisen, wie durch die künstlerische Umgestaltung eine Verschiebung der Tatsachen zugunsten des sogenannten „eigenen Gesichts" des Schriftstellers vor sich geht. Als These seiner Theorie stellt er den reinen Tatsachenbericht — also die Zeitungsliteratur oder die Propagandaliteratur. Er betont, daß ein Schriftsteller nicht die Revolution auszubeuten habe, sondern daß er mit der Feder in ihren Reihen kämpft.

Zur Frage der Form äußert er sich dahingehend, daß nicht die Einheit des Stoffes in [illegible], sondern die Frage nach dem Zweck das [illegible] ist. Den Nachdruck seiner Ausführungen legt er jedoch auf seine Schlußbemerkung, daß nicht die Schöpfung von Ewigkeitswerten die Aufgabe der russischen neuen Literatur sein könne, sondern allein das Heute, das Primäre, das einzig Gültige sei.

In der interessanten Diskussion widersprach Herzfelde den Ausführungen des Referenten und unterschied die verschiedenen Aufgaben und den Charakter von Buch und Zeitung. Er unterstrich, daß die Macht des Kunstwerks den Menschen packe. Weiskopf unterstützte Herzfeldes Ausführungen und warnte vor der Verirrung in die reine Zeitungsliteratur, indem er auf die Notwendigkeit hinwies, die Wirkung der sozialen Probleme an einzelnen Menschen aufzuzeigen.

Er forderte Nutzbarmachung der bürgerlichen Literatur. Gumbel, Ottwald und andere unterstrichen im wesentlichen die Meinung der Diskussionsredner, während ein russischer Schriftsteller in recht aggressiver Weise Dr. Bricks Meinung im Sinne der Wap-Richtung der russischen Literatur korrigierte. Er deutet auf die Erfolge der russischen, schönen Literatur hin und stellt sie als klaren Gegenbeweis Bricks Behauptung gegenüber.

Er betont die Wichtigkeit, die Schwächen der Menschen aufzuzeigen, da auch in der Sowjetunion die Menschen sich mit Liebe und anderen Dingen „beschäftigen". Uebereinstimmt er mit dem Referenten nur in der These: Literatur ist Waffe, es kommt aber darauf an, diese Waffe wirksam zu gebrauchen. Im Schlußwort unterstrich der Redner im wesentlichen seine These aus der Rede.

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. MRZ. 1930

Die Bluttat von Mechterstädt

Noch eine Erinnerung aus den Kapp-Tagen / Auch hier stellten „Hochverräter" die „Ordnung" blutig her . . . / Die Verbrechen der Kriegsgerichte

Zum zehnten Male jährt sich in diesen Tagen die Erinnerung an die blutigen Märztage des Jahres 1920. Da soll auch die schauerliche Tat wieder ins Gedächtnis der Zeitgenossen zurückgerufen werden, die in den Morgenstunden des 25. März 1920 fünfzehn braven Arbeitern aus dem Bade Thal im Thüringischen das Leben raubte. Die Täter waren zeitfreiwillige Studenten der Universität Marburg, die sich auf den Aufruf des zu Kapp haltenden Militärbefehlshabers in Marburg, des Majors Freiherr von Schenk unter Führung des Fregattenkapitäns Freiherr von Selchow zum „Studenten-Corps Marburg" zusammengeschlossen hatten, um die angeblich gestörte „Ruhe und Ordnung" in den Orten des thüringer Waldes wiederherzustellen. Die „Ordnung" war gestört, weil sich auf Veranlassung der zunächst von den Kappisten abgesetzten, dann aber durch die verfassungstreuen Arbeiter wieder in die Macht zurückgeführten Freistaat-Regierung von Gotha überall im thüringer Land die Arbeiter erhoben hatten und sogenannte „Verteidigungsausschüsse" gebildet hatten. In dem Aufruf der Gothaer Landesregierung hieß es:

„Wir rufen alle Bürger und Bürgerinnen der Republik Gotha auf, mit allen Mitteln, die zu Gebote stehen, sich den Maßnahmen der Militärdiktatur zu widersetzen. Wir verpflichten alle staatlichen und kommunalen Behörden, keinen Befehl irgend einer militärischen Stelle ohne unsere Zustimmung anzunehmen oder auszuführen . . . . Wir verordnen mit Gesetzeskraft, daß sofort in allen Orten der Republik Gotha aus den Vertretern der Arbeiter- und Betriebsräte Verteidigungsausschüsse gebildet werden, welche die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit durchzuführen und die Bevölkerung gegen die militaristischen Aufrührer und gegen Mord und Plünderung zu schützen haben . . . ."

Auch der in Thüringen kommandierende General der 15. Reichswehrbrigade, Hagenberg mit Namen, hatte sich für Kapp erklärt. Der Widerstand der Gothaer Regierung hielt diesen Hochverräter jedoch nieder. Da erließ der Marburger Bezirksbefehlshaber, der oben schon genannte Freiherr von Schenk, seinen Aufruf und entsandte am 19. März zunächst die in Marburg garnisonierenden Jäger, eine Abteilung Artillerie und Minenwerfer in das angebliche „Aufstandsgebiet". Am nächsten Tage folgte dieser Truppe das 1. Bataillon des Studentenkorps. Die Studenten zogen mit Fahnen und Musik hinaus, geleitet vom Rektor der Universität, Professor Busch, der die zum Kampf gegen Volksgenossen ausziehenden Jünglinge an den Geist von 1914 erinnerte. Schauermeldungen der militärischen Dienststellen über „das in vollem Aufruhr befindliche Thüringen", über „heftige Kämpfe um Gotha", über Grausamkeiten der Aufrührer etc., taten das ihrige.

Am 24. März besetzte das Studentenkorps „vom Gegner unbehelligt", die Stadt Eisenach. So hieß es wenigstens in einer Rechtfertigungsbroschüre der Studenten. Und vier Tage später zieht das Bataillon, ebenso „unbehelligt", ohne auch nur ein einziges Mal ins Gefecht gekommen zu sein, natürlich auch ohne einen einzigen Toten, Verwundeten oder Vermißten, in Gotha ein.

Von Eisenach trat das Bataillon am 24. März den Vormarsch nach Gotha an. Gleichzeitig wurde unter Führung des Oberleutnants Baldus ein Streifzug nach Bad Thal unternommen, das von „Spartakisten" besetzt sein sollte. In Thal war zwar alles ruhig. Aber an Hand einer Liste, die der Amtsrichter und der Ortsgendarm aufstellten nahm die Truppe fünfzehn Arbeiter fest die sich unter Führung eines gewissen Roessiger als „Verteidigungsausschuß", gemäß dem Aufruf der Landesregierung von Gotha konstituiert hatten. Die Verhafteten wurden während der Nacht im Spritzenhaus zu Sättelstädt untergebracht. Am nächsten Morgen um 7 Uhr zog die Truppe weiter. Die Verhafteten befanden sich an der Queue der Marschkolonne. Vor 8 Uhr morgens noch waren sie alle erschossen. Ihre Leichen lagen auf der Landstraße, dicht vor dem Dorfe Mechterstädt. Es hatte dichter Nebel geherrscht, unter dessen Schutz die Gefangenen angeblich versucht hatten, zu fliehen. Dabei seien sie — trotz des Nebels, der die Sicht (und wohl auch das Zielen) erschwerte —, erschossen worden. Die Leichen blieben auf der Straße liegen; die Truppe zog singend weiter. Der Leichenbefund ergab, daß bei einer ganzen Reihe der Getöteten die Schüsse von vorne gekommen waren, sodaß sich allein aus diesem Umstand der Bericht der Studenten als lügenhaft erwies.

Vom 14. bis zum 18. Juni standen als Angeklagte vor dem in Marburg tagenden Kriegsgericht: die Studenten der Jurisprudenz Heinrich Goebel aus Spandau, Leutnant a. D. (als Hauptangeklagter), ferner die Studenten cand. med. Heinrich Engelbrecht aus Kassel, stud. med. Franz Jahn aus Eberswalde, cand. jur. Hermann Kraus aus Herne; Paul Herhaber aus Duisburg; stud. med. Heinz Schüler aus Kassel; cand. med. Ernst Nebelmann aus Mülheim a. d. Ruhr; cand. med. Kurt Blum aus Gelnhausen; stud. dent. Julius Völker aus Oberkirchen; Alfred Voß aus Ulsen; stud. med. Lorenz Lange, fast alle, wie Gumbel in „Vier Jahre Mord" berichtet, ehemalige Offiziere.

Der Zeuge Aushilfsweichensteller Seitz aus Mechterstädt sagte aus, er habe bei einer der vier letzten auf der Straße liegenden Leichen gesehen, daß diese Leiche mit dem Kopf nach vorn auf der Straße gelegen habe; die Hände seien gefaltet gewesen. Der Zeuge Metz, ein Theologiestudent, der selbst der Truppe angehörte, sagte aus, er habe aus einer Studentenkompagnie Rufe gehört, etwa des Inhalts: „Habt Ihr auch Gefangene? — Na, die werden nicht weit kommen". Bei einer Führerbesprechung seien die Offiziere darauf hingewiesen worden, man müsse bei Erschießungen immer den äußeren Rechtsgrund wahren. Fälle wie Liebknecht und Rosa Luxemburg dürften nicht vorkommen . . . . Ein Offizierstellvertreter vom Jägerbataillon bekundete rohe Mißhandlung von Gefangenen. Er wurde sofort nach dem Prozeß vom Major von Schenk seines Dienstes enthoben.

Die die Angeklagten am schwersten belastenden Aussagen machte der Leutnant Hakens, der selbst eine Kompagnie des Studentenkorps geführt hatte. Auch er hatte zehn Gefangene bei seiner Truppe und mußte diese trotz lebhaften Sträubens auf Befehl an die Truppe des Studenten Goebel abgeben, der mit seiner Begleitmannschaft gerade die fünfzehn Arbeiter aus Thal erschossen hatte. Von Goebel sind auch diese Gefangenen aufs Grausamste mißhandelt worden; daß sie mit dem Leben davonkamen, hatten sie nur dem Umstand zu danken, daß sie wieder zu der Kompagnie des Leutnant Hakens zurückgebracht wurden. Hakens Aussagen wurden von verschiedenen anderen Zeugen bestätigt.

In seinem Schlußwort im Namen aller Angeklagten sagte der Student Jahn:

„Wir waren uns bewußt, als wir das Gewehr anlegten, daß wir großes Herzeleid über deutsche Mütter bringen würden, denen wir die Söhne, die einzige Stütze vielleicht, nahmen; wir waren uns bewußt, daß wir Kindern den Vater, Frauen den Mann, Schwestern den Bruder von der Seite reißen könnten. Wir schossen dennoch. Es war unsere Pflicht."

Auch das Kriegsgericht fand, daß es die Pflicht dieser Verbrecher war, zu morden und sprach die Angeklagten sämtlich frei. Als das Verfahren vor dem Schwurgericht wiederholt wurde, hielt der Anklagevertreter ein Plaidoyer, das die Studenten als Helden feierte. Belastungszeugen, wie etwa der frühere Leutnant Duderstadt, der eine bemerkenswerte Broschüre über den Vorgang veröffentlicht hatte, und wie der Führer der republikanischen Studenten Marburgs, der heutige Reichstagsabgeordnete Ernst Lemmer, wurden nicht vernommen. Die Studenten wurden von der Anklage des Totschlags und des Mißbrauchs der Waffe freigesprochen. Auf welcher Stufe ihrer Karriere mögen sie heute angelangt sein?

Ein weiteres Verfahren wegen Mißhandlung der Gefangenen, das gegen den mehrfach genannten Goebel und weiter gegen Jonas und Görndt lief, wurde auf Grund des Amnestiegesetzes vom 4. August 1920 am 21. Februar 1921 eingestellt. Die von der Staatsanwaltschaft hiergegen eingelegte Berufung verwarf das Reichsgericht am 13. Februar 1922. Der Mord blieb also ungesühnt.

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund
Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. APR. 1930

Rache oder Besserung?

55 Ein Untersuchungsgefangener des Dortmunder Untersuchungsgefängnisses schreibt uns zu dem kürzlich unter obigem Titel im General-Anzeiger erschienenen Leitartikel von Gumbel, der allerdings Dortmunder Verhältnisse nicht im Auge hatte, folgendes:

Was die von Ihnen angeführten Zustände in den Gemeinschaftszellen betrifft, so scheinen Sie ganz falsch orientiert worden zu sein. Das Licht wird hier auf sämtlichen Zellen bei Anbruch der Dämmerung eingeschaltet und ebenfalls (auch auf Gemeinschaftszellen) erst um 8 Uhr abends ausgelöscht.

Aber sehen wir uns auch einmal die von Ihnen bezw. in Ihrem Artikel so scharf angegriffene Ernährung (zweifellos ein wichtiger Punkt) der Gefängnisinsassen näher an. Ich will Ihnen nur kurz unsere „Wochenspeisekarte“ vor Augen führen. Auch will ich nicht unerwähnt lassen, daß die ausgegebenen Speisen, tadellos durchgekocht zur Ausgabe gelangen und mir sehr gut munden, trotzdem ich in Freiheit sehr verwöhnt war.

Also fangen wir an:

Sonntag mittags: Salzkartoffeln mit Sauce, etwas Fleisch und Gemüse; abends: Kakao mit Brot und Wurst.

Montag mittags: Erbsensuppe mit ausgelassenem Speck; abends: Suppe mit Brot.

Dienstag mittags: Nudeln mit Gulasch; abends: Pellkartoffeln mit Tunke und einem Hering.

Mittwoch mittags: Hülsenfrüchte, Linsen oder Bohnen; abends: Sülze mit Kaffee und Brot.

Donnerstag mittags: Kartoffeln mit Gemüse; abends: Suppe mit Brot.

Freitag mittags: Gebackenen Fisch mit Kartoffeln und Sauce; abends: vier Mainzer Käschen mit Brot und Tee.

Samstag mittags: Bohnensuppe mit Schabfleisch; abends: Suppe mit Brot.

Ich glaube, daß diese Tatsachen für sich sprechen.

Aber es sich noch einige Punkte zu erwähnen, richtigzustellen, z. B. haben wir hier keine „Wärter“ mehr, sondern „Wachtmeister“, „Oberwachtmeister“ und „Hauptwachtmeister“. Der letzte „Wärter“ soll im Weltkriege gefallen sein.

Was nun die Beschäftigung der Gefangenen anbelangt, so haben Sie mit Ihren Ausführungen bestimmt Unrecht, denn nichts geht einem Eingesperrten, sei er Untersuchungs- oder Strafgefangener, über die Beschäftigung. Zu den im hiesigen Gerichtsgefängnis ausgeführten Arbeiten (Tüten, Matten, Pantoffeln) drängen sich die Gefangenen und kommen so über manche Stunde des Grübelns leichter hinweg. Würde ein Hereinnehmen von Arbeit aus Unternehmerkreisen fortfallen und die Gefangenen ohne Beschäftigung in ihren Zellen sitzen, so wären die armen Teufel zum Grübeln verurteilt. Und die Folge davon: Der Prozentsatz der Selbstmörder würde zweifellos um ein ganz Gewaltiges steigen. Der größte Prozentsatz der Inhaftierten denkt bestimmt anders als der Schreiber des Artikels. Wir Gefangenen beschäftigen uns gerne und würden es als furchtbar empfinden, unsere Untersuchungs- bezw. Strafhaft ohne Beschäftigung absitzen zu müssen. Es würde doppelt so schwer sein!

Also, lieber General-Anzeiger, ich habe mit mehreren Gefangenen über den Artikel gesprochen, aber alle sind mit mir darüber einig, daß die Ausführungen für die hiesigen Verhältnisse nicht zutreffen. Es mag sein, daß die Zustände anderswo schlechter sind.

Ein Untersuchungs-Gefangener.

Das Andere Deutschland
Hagen/W.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. APR. 1930

Leitet Herr v. Killinger seinen Namen von „Killen“ ab?

Am 6. 4. hatte ich in Nassau Gelegenheit, gegen Herrn Manfred v. Killinger, Kapitänleutnant a. D., sächsischer Landtagsabgeordneter der Nazis, als Diskussionsredner anzutreten. Denn entgegen unserer Notiz in der letzten Nummer gab es in diesem Orte doch Diskussion.

Herr v. Killinger sprach über das Thema „Was ist Kampf, was ist Pazifismus?“ kein Wort. Er hielt eine gewöhnliche Nazirede, die nur dadurch etwas persönlichen Reiz bekam, daß er seinen Lebenslauf schilderte. Und merkwürdig: **er war immer dann dabei, wenn es galt, Blut zu vergießen.** Nach dem Umsturz stellte er sich Noske zum Kampf gegen die Spartakisten zur Verfügung, machte den Kapp-Putsch und die nachfolgenden Kämpfe mit, war in Oberschlesien, half den Erzbergermördern über die Grenze. „Der nächste, der fiel, war Rathenau . . .“ „Fiel???“ riefen wir dazwischen. „Nun ja“, meinte er verärgert, „Sie nennen das eben ermorden“ und begann, alle die Toten, namentlich Erzberger, maßlos zu beschimpfen. Auf diesem erschreckenden Niveau bewegte sich sein ganzer Vortrag.

Da Herr v. Killinger von der Gemeinheit der andern und der Disziplin der eigenen Leute gesprochen hatte, so griff ich zu Gumbels Buche „Verräter verfallen der Feme“ und las daraus die Schilderung eines Mannes vor, dessen Vater mit anderen zusammen von den deutschen Freikorps ermordet worden war. Ich las:

„Erst am 8. Juni, also vier Tage später, fanden die Angehörigen Gelegenheit, nach den Toten suchen zu können. Am Abhange des Steinbruchs fanden sie eine Brille, die dem ermordeten Kwiotek gehörte. Sie stiegen nunmehr in die Tiefe hinab. Aus Schutt und Geröll ragte ein Bein hervor. Mit den Händen scharrten die armen Angehörigen nun den Toten aus. Unsere Großmutter, die mit zugegen war, brach vor Schreck ohnmächtig zusammen und ist durch den Anblick, der sich den Suchenden bot, geistesgestört geworden. Die Köpfe waren von Seitengewehren zerhackt wie faulige Kohlrüben. Jeder Kopf war fünf bis sechsmal gespalten. Augen und das Gehirn quollen aus den zerfetzten Knochen heraus.“

Als ich bei dieser Stelle war, fingen gewisse Leute laut zu lachen an, was bei der anständigen Mehrzahl große Entrüstung erregte. Die betreffenden Leute gehörten der nationalsozialistischen Partei an. Ich fuhr fort:

„An dem Körper unseres Vaters wurden nicht weniger als vier Bauchschüsse, zwei Brustschüsse und 73 Bajonett- oder Messerstiche gezählt. Bei Kwiotek waren es ungefähr genau so viel. Die Leichen Kwioteks und Anton Wojciedowskis waren überhaupt nicht wiederzuerkennen. Aus ihren Körpern war stellenweise das Fleisch von den Knochen herausgehauen worden.“

Es gab natürlich eine kleine Sensation, als ich bekanntgab, daß nach der Angabe dieses Zeugen der Führer dieser „Menschen“, die auf diese Weise gemordet hatten, kein anderer gewesen ist als Herr Manfred v. Killinger!

Das Schlußwort des Herrn v. Killinger war kläglich. Er stritt natürlich alles ab und erklärte es für unmöglich, mit Menschen wie uns überhaupt zu diskutieren.

Aber ich glaube, eines ist erreicht: Die zahlreich anwesende arbeitende Bevölkerung von Nassau hat einmal gesehen, was diese Nazis eigentlich für Leute sind. Und der starke Beifall, den ich hatte, wird vielleicht auch Herrn v. Killinger davon überzeugt haben, daß mindestens in Nassau für die von ihm mit Galgen und Seitengewehr propagierte „Volksgemeinschaft“ kein Boden ist, daß man es dort ablehnt, sich von solchen Leuten auf solchen Wegen zu einer angeblichen „Freiheit“ führen zu lassen.

H. Kraschutzki.

gegen BRIAND, der es wagen konnte, einen Deutschen europäischer Gesinnung zu bezichtigen.

Isk, Göttingen
Ausschnitt aus der Nummer vom: Heft 4, April 30

un… …ltpolitik … jun… …den zu … waren, tei… …s Leben … oh… …n fürch- … ter… …Seelen und große Mäuler!

W. Eichler.

Republik-Schutzgesetz = Ausbeuter-Schutzgesetz.

Von

Leonore Kolb.

55

1.

„Wer vorsätzlich einen Menschen tötet, wird, wenn er die Tötung mit Überlegung ausgeführt hat, wegen Mordes mit dem Tode bestraft.“ (§ 211 des deutschen Strafgesetzbuches.)

„Wer vorsätzlich einen Menschen tötet, wird, wenn er die Tötung nicht mit Überlegung ausgeführt hat, wegen Totschlages mit Zuchthaus nicht unter 5 Jahren bestraft.“ (§ 212 des deutschen Strafgesetzbuches.)

Vom Februar 1919 bis März 1921 sind in Deutschland 329 politische Morde verübt worden[1]: 314 von rechts – darunter die an LIEBKNECHT, LUXEMBURG, EISNER, JOGISCHES und PAASCHE – und 15 von links. Von den 314 durch politisch rechtsstehende Personen ausgeführten Morden waren bis 1921 nur 5 durch Verhängung von Freiheitsstrafen gesühnt; in den übrigen 309 Fällen war entweder keine Anklage erhoben oder das Verfahren eingestellt worden oder Freisprechung erfolgt[2]. Diese Behandlung der Reaktionäre wirkte ermutigend: die Mordhetze von rechts ging weiter.

Am 26. August 1921 wurde ERZBERGER auf einem Spaziergang von Angehörigen der Organisation Consul erschossen. Die Mörder entkamen.

Am 4. Juni 1922 unternahmen Mitglieder derselben Organisation ein Blausäure-Attentat auf SCHEIDEMANN.

Am 24. Juni 1922 wurde RATHENAU auf dem Wege ins Ministerium erschossen. Wiederum waren es Mitglieder der Organisation Consul.

[1] E. J. GUMBEL: „Zwei Jahre Mord“, Seite 2. Berlin 1921.
[2] Ebenda, Seite 53.

Mit der Ermordung RATHENAUs waren seit 1919 von rechts 376 Morde begangen worden, denen von links 22 Morde gegenüberstanden[3].

Die Regierung wachte auf. Das Strafgesetzbuch wurde um den sogenannten RATHENAU-Paragraphen erweitert:

„Wer mit einem anderen ein Verbrechen des Mordes verabredet, wird schon wegen dieser Verabredung mit Gefängnis nicht unter einem Jahre bestraft; die Strafe ist Zuchthaus, wenn eine Person aus Gründen ermordet werden soll, die in ihrer Stellung im öffentlichen Leben liegen. . . .“ (§ 49 b Str. G. B.)

Gleichzeitig trat am 23. Juli 1922 das „Gesetz zum Schutz der Republik“ in Kraft.

Welche Aufgabe sollte das neue Gesetz haben?

Bei der Beratung im Reichstag wies der damalige Reichsinnenminister KÖSTER „mit Nachdruck“ darauf hin, daß es sich bei dem Republikschutzgesetz nicht um ein Ausnahmegesetz etwa im Stil des früheren „Sozialistengesetzes“ handele. „Es sei nicht beabsichtigt, Gesinnungen zu knebeln, wie es bei jenem Gesetz der Fall gewesen sei, sondern sich gegen verbrecherische Machinationen zu schützen.“[4] Und da bekannt war, daß fast alle die Verbrecher, die „bei den letzten Attentaten als Täter, Gehilfen oder Mitwisser beteiligt“ waren, der Organisation „C“ angehörten, wollte man mit Hilfe des Republikschutzgesetzes angeblich „diese Verbrechernester ausräuchern und ihre Mitglieder der verdienten Strafe zuführen . . .“[5].

Es ist weder „zur Ausräucherung“ der Mordorganisation „C“, noch zur Bestrafung der aus ihr hervorgegangenen Meuchelmörder gekommen. Ebensowenig, wie die Hochverrats-Paragraphen des Strafgesetzbuchs angewandt worden sind, die Hochverräter aus dem Kapp-Putsch zur Verantwortung zu ziehen, ebensowenig wie die Mord- und Totschlags-Paragraphen angewandt worden sind, die Morde an LUXEMBURG und LIEBKNECHT, EISNER und JOGISCHES und den vielen Namenlosen, die der Feme rechtsradikaler Mordorganisationen verfielen, zu sühnen, ebensowenig ist auch das Republikschutzgesetz gegen jene angewandt worden, deretwegen es angeblich geschaffen worden war.

Und doch sind auf Grund des Republikschutzgesetzes zahlreiche und schwere Verurteilungen erfolgt. Nur handelte es sich bei den Verurteilten nicht um Mitglieder völkischer Geheimbünde, sondern um Kommunisten. Immer wieder hat man Kommunisten unter Berufung auf § 7, Ziffer 4 des Republikschutzgesetzes den Prozeß gemacht. Man

[3] E. J. GUMBEL: „Verräter verfallen der Feme“, Seite 22. Berlin 1929. Geheftet 4.– M.; gebunden 6.– M. Es handelt sich hier um ein außerordentlich wichtiges Buch für Sozialisten: Eine geradezu aufreizend wirkende Darstellung der deutschen Klassenjustiz.
[4] ERDMANNSDÖRFER: „Der Schutz der deutschen Republik“, Seite 18.
[5] Ebenda, Seite 13.

Platzmangel nötigt zu vorzeitiger Beendigung der Bücherschau. Von einem neuen wichtigen Werk des hervorragenden Statistikers deutscher Justizschande, E. J. Gumbel, dessen Bücher mit ihrer nüchternen Tatsachenaufzählung die erschütterndste politische Geschichtsschreibung der Deutschen Republik zu Eberts Tagen repräsentieren, muß in anderem Zusammenhang ausführlich gesprochen werden. Es heißt „Verräter verfallen der Feme“ (Malik-Verlag, 1930) und stellt wieder das erstaunlichste Material über die Rechtsverhältnisse zusammen, die hierzulande Ruhe und Ordnung sichern. Die Republik der Noske und Geßler — da habt ihr sie in strahlender Schönheit, und wollt ihr sie in ihrer Fortsetzung genießen als die

Charlottenburger Neue Zeit
Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. APR. 1930

Ueber 400 Milliarden kostete der Weltkrieg.

Einen ganz neuen wissenschaftlichen Versuch unternahm Prof. Dr. Alf. Goldschmidt in einem Vortrag der Deutschen Liga für Menschenrechte. Der Vorsitzende des Clubabends B. Gumbel, Prof. der Nationalökonomie in Heidelberg, stellte ihn vor als einen Mann, der viele Länder bereist und mancher Völker und Menschen Sinn in ihrer Tiefe erfaßt habe. Der Vortragende hielt, ja übertraf, was man auf Grund solcher Einführung erhoffen durfte.

Zunächst gab er einige nüchterne Zahlen; daß sich die Kosten des Weltkrieges insgesamt auf 430 bis 440 Milliarden Goldmark, die deutschen Kriegskosten auf ca. 43 Milliarden, was dem Volksvermögen von 1913 entspricht, stellten; er bezeichnete den Krieg als Wertverlust und Wertvernichtung, die sich nicht wieder einholen lasse; wobei man allerdings fragen könnte, ob er nicht den schöpferischen Geist des Menschen unterschätze. Sehr richtig aber führte er aus, daß es in der ganzen Wirtschaft darauf ankomme, wie groß der Prozentsatz der Produkte ist, die verzehrt und nicht wieder hergestellt werden. Nimmt dieser Prozentsatz, wie es im Kriege geschieht, überhand, so wehrt sich die Wirtschaft gegen die steigende Last und Unfruchtbarkeit, indem sie ihre Formen ändert. Aus der üblichen kapitalistischen, gleichsam horizontal eingestellten Individual-Wirtschaft ersteht die mehr ins Sozialistische gehende, gleichsam vertikale, weil präsidial und zentral geleitete höchst intensive Zwangs- und Planwirtschaft.

Diesen automatischen Vorgang erklärte der Vortragende am Beispiel der englischen Wirtschaft; nachdem durch die englische Textilindustrie die Vernichtung der Bauernwirtschaft erfolgt war, weil man an Stelle des Bauern der Wollschafe bedurfte, vollzog sich aus Zwecken des Ein- und Verkaufs die kriegerische Expansion der englischen Wirtschaft nach den Kolonien. Hier kaufte sie für schlechtes Silbergeld ein, was sie in der Heimat für teures Gold wieder verkaufte. Allmählich aber erlischt Englands Präsidialherrschaft in seinen Kolonien; seine wirtschaftliche Methodik war also nur ein kurzer Scheinerfolg; es wird sich auf die Dauer umstellen müssen. Worin liegt aber das Wesen wirtschaftlichen Dauererfolges?

Je mehr der Krieg die Produktivität herabsetzt, insofern er mehr lebensnotwendige Wirtschaftsgüter verbraucht, als er produziert, desto mehr entsteht Verwaltungsnotwendigkeit, deren oberste Spitze sich heute in Basel bei der internationalen Bank etabliert hat. Krieg benötigt Verwaltung des Mangels; je größer hierbei die Verwaltung [illegible] der Mangel, eine Schra[illegible] Auswirkung der Bankerott [illegible] Inflation war. Krieg birgt also in [illegible] Gesetzmäßigkeit wachsender Lasten. Er ist auch kein Markteroberer, außer für den Augenblick; denn auf weite Sicht verengert solche Expansion den Markt; weil eben dies Gesetz der wachsenden Lasten nunmehr auch in der Kolonie, resp. im Reparationsland im gleichen Maße der Unproduktivität durch koloniale Ausbeutung resp. Reparationsabgabe erhöhte Verwaltungstätigkeit und damit immer mehr sich übersteigernde Organisation des Mangels eintreten muß, bis eine neue eventuell erfolgreiche Empörung das Siegervolk in seine Schranken weist.

Politische oder wirtschaftliche Vereinigungen in Trusts bieten keine Abhilfe; denn sie enthalten noch lange keine Planmäßigkeit, die einen gesunden organischen Aufbau der internationalen und nationalen Wirtschaft garantierte. Sie dienen nur der Rentensicherheit des Stärkeren auf dem Rücken der Schwächeren, wobei ungewollt und gesetzmäßig sich immer wieder neuer Explosivstoff ansammelt. Diese Gefahr bleibt bestehen, auch wenn diese Reparationslasten indirekt, durch andere Völker eingezogen werden. Nur deren völlige Preisgabe ergäbe völlige Sicherheit. Davon kann leider weder in Amerika noch in England heute die Rede sein; es sei denn, daß scharfe Krisen die Zeit reift. In den Vereinigten Staaten herrscht auf Grund der Umkehrung dieses Gesetzes der steigenden Lasten schon ungeheure Produktionsminderung; man beginnt dort schon von seiten der Regierung auch die Gewerkschaften zu unterstützen, weil man mit deren langjährigen Tarifverträgen kaufmännisch sicherer zu gehen hofft, als dies heute möglich ist. Auch das heutige Rußland, das zur Zarenzeit schon überlastet war, ist ein Beispiel, wie das Gesetz der steigenden Lasten zum Kriege und dieser als echter circulus vitiosus zum kommunistisch übersteigerten Präsidial-Verwaltungssystem mit einer übergroßen Unfruchtbarkeit führte.

Wie die Dinge heute aussehen, wird die Menschheit immer ärmer. Einzelne werden daher über kurz oder lang immer wieder zur Brutalität greifen, um sich ihren Zins zu sichern!!! Ohne die wirtschaftlichen Wurzeln des Krieges beseitigt zu haben, besteht keine Friedensaussicht. Diese aufzudecken und in schwerster Arbeit auszujäten, ist vornehmste und ehrenvollste Arbeit der Wirtschaftswissenschaften.

Es war ein hochwissenschaftlicher Diskussionsabend, und ein nationales Verdienst der Deutschen Liga für Menschenrechte, diesem bedeutsamen Wirtschaftsgelehrten die Möglichkeit gegeben zu haben, seine These erstmalig der Oeffentlichkeit zu unterbreiten. Bisher erlebten wir nur die Rechtswissenschaft im Dienste [illegible] Friedensidee; nun hat sie in der Wirt[illegible]schaft ihre ebenbürtige Kameradin gefun[illegible]

Rhein-Main-Volksztg. 17. 12. 29.

Fememorde

Das Kapitel ist noch nicht abgeschlossen.

W. D. Die Oeffentlichkeit vergißt schnell. Der Kreis der Dinge, die gerade im Lichtkegel der Aufmerksamkeit liegen, ist recht klein, und an unangenehme Tatsachen außerhalb dieses Kreises will sie nicht erinnert werden. Sobald der Lustgewinn, den selbst unangenehme Begebenheiten erzeugen, wenn sie im Lichte der Sensation stehen, durch den Verlust der Sensation verloren geht, kommen sie nicht mehr in Betracht. Ein Nörgler, wer daran erinnert. An die Fememorde zum Beispiel, von denen die Oeffentlichkeit gern annimmt, daß sie erledigt seien. Sie sind es aber noch nicht.

E. J. Gumbel, der bereits im Jahre 1922 in einem Buche „Vier Jahre politischer Mord" sich um die Aufklärung und Sühnung solcher unerquicklichen Begebenheiten bemühte, zu einer Zeit, als eine neue große Gruppe politischer Morde noch nicht einmal geschehen war, hat nunmehr in einem im Malikverlag erschienenen neuen Buche: „Verräter verfallen der Feme" die sogenannten Fememorde, die bekannte Spielart des politischen Mordes, ausführlich dargestellt. Um die Zusammenhänge darzustellen und das Milieu sichtbar zu machen, hat er dabei auf weite Strecken hin auch politische Morde, die nicht Fememorde waren, behandelt; im Mittelpunkt aber stehen 22 Vergehen gegen das Leben, darunter 17 vollendete Morde, die die Eigenart der Feme haben, d. h. auf Grund eines Spruches oder eines Befehls einer bestimmten Gemeinschaft oder ihres Leiters in Ausübung einer Art von privater Justiz oder auf Grund einer Verabredung begangen worden sind.

Durch Gumbels Buch geht ein stiller Zwiespalt. In seinem Pathos der gerechten Entrüstung gegen ein Justizwesen, das nicht immer seine Pflicht getan hat, einer Entrüstung, die jeder unvoreingenommene Leser zum mindesten in einigen ganz offenbaren und klaren Fällen teilt, setzt er die Notwendigkeit und Möglichkeit eines objektiven Rechts und einer echten Gerechtigkeit voraus. In einer Reihe von grundsätzlichen Bemerkungen nähert er sich dagegen der Auffassung, daß Recht nur als Ideologie von Machtverhältnissen, und zwar speziell von ökonomischen Machtverhältnissen gegeben sei. Aus diesen grundsätzlichen Bemerkungen könnte man, wenn man wollte, eine resignierte Rechtfertigung dessen sehen, was doch gerade das eigentliche Angriffsobjekt des Buches ist: der Klassenjustiz.

Dieser nicht ganz ausgetragene Konflikt, in dem der Stoff für eine schwierige soziologische Arbeit steckt, vermag aber den eigentlichen Wert des Buches nicht zu mindern, der in der Sammlung des Stoffes liegt. Man kann leider nicht sagen: im Dokumentarischen. Denn der Stoff wird trotz recht umfangreicher originaler Zitate aus Denkschriften, Urteilsbegründungen usw. doch bereits in verarbeiteter Form vorgelegt. Das ließ sich bei der Fülle dieses Stoffes wohl nicht vermeiden, wenn das Buch lesbar bleiben, und das heißt: zunächst eine Wirkung auf die Oeffentlichkeit ausüben sollte. Aber das legt dem Leser die Pflicht zur Zurückhaltung in der Meinungsbildung auf. Der Leser wird sich der Führung des Autors nicht vorbehaltlos anvertrauen dürfen. Andererseits gewinnt er die Ueberzeugung, daß dieser Angriff auf die Justiz nicht freventlich vom Zaun gebrochen, sondern begründet ist und also das Recht auf Antwort hat.

In diesem Punkte muß sich die Oeffentlichkeit, soweit für sie das Recht einen Wert darstellt, hinter das Gumbelsche Buch stellen. Die Justiz wird um eine Antwort nicht herumkommen dürfen. Dies Buch muß der Beginn einer Diskussion sein. Das Kapitel Fememorde ist noch nicht abgeschlossen.

Bereits ein anderes Mal hat ein Gumbelsches Buch eine solche Diskussion veranlaßt. Als Radbruch, der bereits 1921 als Abgeordneter die Regierung aufgefordert hatte, sich zur Frage der politischen Morde zu äußern, selbst Justizminister geworden war, ließ er sich von den Länderjustizverwaltungen offizielle Aeußerungen geben, die er 1923 dem Reichstag in einer Denkschrift vorlegte. Dieser Denkschrift schloß sik eng an das Buch „Vier Jahre politischer Mord" und bestätigte die Zuverlässigkeit seines Materials. Das Ergebnis faßt Gumbel in die Worte zusammen: „Die Morde werden zugegeben; die Täter laufen straflos herum. Eine politische Wirkung hat die Denkschrift überhaupt nicht gehabt." Immerhin wurde ein Untersuchungsausschuß im preußischen Landtag eingesetzt. Der Ausschuß setzte sich denn auch in Bewegung, bestimmte sein Arbeitsgebiet, verhandelte, referierte, vernahm Zeugen. Aber von alledem ist kein Wort in der Oeffentlichkeit erschienen. Eine große Anstrengung stand am Anfang dieses Ausschusses, an seinem Ende stand das Schweigen.

Nun wird sich einer finden müssen, der redet. Vielleicht genügt es für den Anfang, wenn sich ein berufener Privatmann für die These einsetzt, daß die Justiz im Recht war, so wie in Gumbels Buch ein Privatmann diese These bestritt. Aber ob sich ein Privater für diese Arbeit findet, ob die Justizminister, ob der Reichsjustizminister sich zu den in ihr Ressort fallenden Feststellungen und Vorwürfen äußern, ob die Parlamente sich der Sache annehmen, — das eine ist sicher: wir werden dafür sorgen müssen, daß dies Buch nicht umsonst geschrieben ist. Die Anklage der Rechtsbeugung und der Klassenjustiz muß widerlegt oder bestätigt werden.

Volksst. Jena 17. 12. 29

„Verräter verfallen der Feme". Opfer — Mörder — Richter (1919—1929). Von E. J. Gumbel. 400 Seiten. Kart. RM. 4.—, Leinen RM. 6.— Malik-Verlag, Berlin.

Der Heidelberger Privatdozent E. J. Gumbel hat seinerzeit als Erster die Probleme der deutschen Geheimbündelei und politischen Justizverbrechen an das Licht der Oeffentlichkeit gerückt. Durch seine Bücher „4 Jahre politischer Mord" und „Verschwörer" gab er den Anlaß zu den Aufdeckungen und Prozessen, die Jahre hindurch die Oeffentlichkeit beschäftigten. Im vorliegenden Werk wird dokumentarisch und bis in die letzten Zusammenhänge dargestellt, was die neue deutsche „Feme" im Laufe der vergangenen 10 Jahre bezweckte und vollbrachte, wie sie entstand, wer die Mörder waren und welche Richter sie fanden. Das Buch kann in keiner politischen Bibliothek fehlen, denn es ist eine Fundgrube für jeden, der sich für die Geschichte der Deutschen Republik und für das Wesen ihrer Gegner auf der Rechten interessiert.

„Volksgesundheit". Monatsschrift für Gesundheitspflege, Heilkunde, Lebensreform und Freikörperkultur. Herausgeber: Verband Volksgesundheit.

Volksstimme, Frankfurt a. M.

Ausschnitt aus der Nummer vom 6. JAN. 1930

Fememörder

In einer Versammlung des Frankfurter Friedensvereins sprach der bekannte Heidelberger Gelehrte Dr. Gumbel über Putsche und Fememorde in Deutschland. Der gründlichste Kenner dieser schaurigen Materie, der jahrelangen und Bienenfleiß der Durchforschung dieser traurigsten Kapitel deutscher „Innenpolitik" gewidmet hat, gab einen erschütternden Abriß seines Forschungsergebnisses.

Dutzende von Fememorde sind geschehen, von den zahllosen Mordanstiftern und Mördern sitzt heute nur ein einziger noch im Gefängnis, der berüchtigte Klapproth. Alle anderen sind amnestiert oder beurlaubt. Die Anstifter sitzen als Offiziere oder Beamte unangefochten in ihren Ämtern. Auch die militärischen Führer des Kapp-Putsches genießen ihre Pension von der Republik. Die ganze Putsch- u. Mörderkompagnie hält noch heute wie Pech und Schwefel zusammen und bedroht noch immer den Bestand der Republik, deren Langmut ohne Grenzen und ohne Beispiel ist.

Lebhafter Beifall dankte dem Redner für seinen Vortrag.

Chemnitzer Tageblatt, Chemnitz

Ausschnitt aus der Nummer vom: 14. FEB. 1930

Schluß mit Feme-Prozessen!

55

Von

Rechtsanwalt **Prof. Dr. Grimm**, Essen-Münster

„Ein richtiger Kern steckt in der Betrachtungsweise des Obersten v. Hammerstein. Das ist die Tatsache, daß die Beurteilung der sogenannten Femetaten den Gerichten Schwierigkeiten bereitet hat.“ Diese Ausführungen finden sich wörtlich in dem Beschluß der Strafkammer I des Landgerichts III, Berlin, vom 9. Januar 1929, durch welchen das Gericht den Wiederaufnahmeantrag des Oberleutnants Paul Schulz mangels „neuer Tatsachen“ abgelehnt hat. Das Gericht fährt fort: „Die wahre Schwierigkeit liegt darin, daß die Gerichte nach dem Gesetz gezwungen sind, Vorgänge der Geschichte mit dem Maßstab von Gesetzesbestimmungen, welche für normale Zeiten bestimmt sind, zu bewerten.“

Das Gericht befaßt sich dann mit der bekannten Aeußerung des Generaloberstten von Seeckt, daß die Femeurteile „im Sinne einer höheren Gerechtigkeit den Angeklagten nicht gerecht geworden seien“, und das Gericht erklärt hierzu: „Das Problem ist hier von dem Generaloberst v. Seeckt klar erkannt und im bestimmten Sinne gelöst. Die Problemstellung deckt sich durchaus mit der Auffassung des unterzeichneten Gerichts.“ Das Gericht meint aber, daß es zur Lösung des Problems deshalb keine Stellung nehmen könne, weil es an Paragraphen gebunden sei, die nur für normale Zeiten bestimmt seien.

Bei den „Feme“taten der Schwarzen Reichswehr, die in den letzten Jahren zu so zahlreichen Prozessen geführt und die öffentliche Meinung in Deutschland beunruhigt haben, handelt es sich insgesamt nur um acht Tötungsfälle. Der erste Fall (Legner) ereignete sich am 31. März 1923, an dem Tage des bekannten Zwischenfalls in der Kruppschen Fabrik in Essen, wo ein Dutzend deutscher Arbeiter durch französische Soldaten niedergeschossen wurden, der letzte Fall (Fall Eckermann) ereignete sich am 15. Dezember 1923, als der blutige Verräterkampf in der Pfalz auf dem Höhepunkt stand. Von diesen acht Tötungen sind zwei in Mecklenburg nach Auflösung der Schwarzen Reichswehr geschehen, so daß auf die eigentliche Schwarze Reichswehr insgesamt sechs Fälle kommen, von denen ein Fall (Sand) noch nicht aufgeklärt ist. Wegen dieser acht Fälle sind unzählige Verhaftungen vorgenommen worden, die die Zahl von hundert bei weitem überschreiten, und es sind allein elf Todesurteile ausgesprochen worden. **Die Darstellung, daß die „Feme“taten der Schwarzen Reichswehr besonders milde behandelt worden seien, ist also gewiß nicht richtig.**

Das Femeproblem, welches den Gerichten solche Schwierigkeiten bereitet hat, hat in der weiteren Rechtsprechung eine deutlich sichtbare Entwicklung gehabt. Denn die sämtlichen Femeprozesse der Schwarzen Reichswehr sind dadurch gekennzeichnet, daß die Täter in höchster Staatsnot während des Ruhrkrieges 1923 ohne jedes private Motiv, wie Gewinnsucht, Haß und dergleichen, lediglich aus der Vorstellung gehandelt haben, es mit einem Verräter zu tun zu haben, dessen Beseitigung im Interesse der Landesverteidigung notwendig sei. Selbst das so viel umstrittene Wilms-Urteil hat dieses anerkannt und deshalb den zum Tode Verurteilten die bürgerlichen Ehrenrechte nicht aberkannt. Noch im Reim-Urteil nahm das Berliner Gericht an, daß eine Staatsnotwehr überhaupt grundsätzlich nicht möglich sei. Das Reichsgericht hat in der Revisionsinstanz durch Urteil vom 8. Mai 1929, Band 63, S. 215, diese Auffassung für unrichtig erklärt und grundsätzlich die Möglichkeit eines Staatsnotwehrraktes durch Beseitigung eines vermeintlichen Verräters oder Spions für zulässig erklärt. Die Revision im Fall Reim wurde nur verworfen, weil das Reichsgericht an gewisse tatsächliche Feststellungen des Vorderrichters gebunden war.

Das Schwurgericht Schwerin hat dann im Falle Eckermann die letzte tatsächliche Konsequenz aus dem Reichsgerichtsurteil gezogen und auch in tatsächlicher Beziehung angenommen, daß Eckermann zum mindesten irrtümlich geglaubt habe, daß die Voraussetzungen für die Staatsnotwehr gegeben seien, und hat deshalb amnestiert. Die Gefahr, daß bei solcher Rechtsprechung „jeder sein eigener Reichspräsident sei“, besteht ernstlich nicht, denn es handelt sich hier doch um Ausnahmefälle, die nur in so ungewöhnlicher Staatsnot eintreten können, wie wir sie 1923 gehabt haben. Die gesamte Praxis unserer Justizverwaltung geht

Stadtblatt der Frankfurter Zeitung Frankfurt a. M.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. JAN. 1930

Fememorde.

57

** In einer öffentlichen Versammlung des Frankfurter Friedensvereins behandelte gestern abend der Heidelberger Privatdozent Dr. Gumbel die Fememorde. Der Redner führte aus: Obwohl es heute bereits so hingestellt werde, als komme den Fememorden keine Bedeutung mehr zu, seien die Institutionen, die die Fememorde verschuldet hätten, heute noch vorhanden. Im Gegensatz zum politischen Mord schlechthin, werde der Fememord ja an bisherigen oder vermeintlichen Freunden begangen, wegen des begründeten oder unbegründeten Verdachts des Verrats eines Geheimnisses, das aber bei allen in Betracht kommenden Organisationen die Existenz und die Herkunft der Waffen gewesen sei. Die eigentliche Voraussetzung eines Fememordes also sei die Mitteilung an die zuständige Polizeibehörde, daß die Reichswehr illegal gehandelt habe.

Im Rahmen seines Vortrages behandelte der Referent auch die Geschichte der Putsche und politischen Morde, die ihren Ausgang mit der Ermordung Liebknechts und Rosa Luxemburgs genommen hätten. Gegen die Urheber der Morde und gegen die eigentlichen Täter sei in den meisten Fällen ebensowenig geschehen, wie gegen die beamteten Personen, die die Tat erst ermöglicht und die Täter begünstigt hätten. Die Reichswehr hätte den Kapp-Putsch gemacht, den Münchner Putsch die mit der Reichswehr verwandten Organisationen; der Küstriner Putsch aber sei von der „Schwarzen Reichswehr“ gemacht worden, von deren Existenz die amtlichen Erklärungen nichts wissen wollten. Im einzelnen gab Dr. Gumbel eine genaue Schilderung der Fememorde der Gruppe Schulz. Ueber hundert Personen seien zwar teils zu hohen und schweren Strafen verurteilt worden, aber keiner mehr sitze in Strafhaft, da alle Verurteilten amnestiert oder aus Gesundheitsrücksichten entlassen worden seien. Nur noch zwei Fermemorde seien abzuurteilen. Aber die Gerichte hätten sogar eine Theorie entwickelt, nach der die politischen Morde, die von rechts begangen worden wären, als fahrlässige Tötungen angesehen und somit unter die Amnestie fallen würden.

Die Menschheit Wiesbaden

Ausschnitt aus der Nummer vom: -5. JAN. 1930

730

Büchertisch

Verräter verfallen der Feme. Von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jakob und Ernst Falck. Malik-Verlag, Berlin. Kart. 4.— Mk., geb. 1.— Mk.

Opfer, Mörder, Richter, von 1919 bis 1929. Eine Dokumentarische Darstellung der politischen Morde unter besonderer Berücksichtigung der bayerischen Einwohnerwehr, der schwarzen Reichswehr und ihrer Fememorde. Die heute noch lebende Gesinnung gewisser Mordorganisationen wird uns in ihren Einzelheiten geschildert. Das Werk ist ein Kampfbuch für die jetzige, für kommende Generationen, beständig in seiner Bedeutung und seinem Wert.

Joachim Ringelnatz. Flugzeuggedanken. Ernst Rowohlt-Verlag, Berlin. Brosch. 4.50. Geb. 7.—.

Eine Gedichtsammlnug, die uns in buntem Wechsel von der Erde in die Lüfte hebt. Man legt das Buch nicht aus der Hand, bevor man mit seiner Lektüre zu Ende ist. Ein Ringelnatz, wie man sich ihn nicht anders denken kann.

Generalanzeiger Dortmund 3.5.30.

Die Liga für Menschenrechte im Jahr 1929

Gumbel

Im Mittelpunkt der Jakubowski-Prozeß

R. Sch. Der jetzt vorliegende Geschäftsbericht der „Deutschen Liga für Menschenrechte" für das vergangene Jahr beginnt mit der erfreulichen Feststellung: „Das zurückliegende Geschäftsjahr führte unsere Bewegung ein gewaltiges Stück vorwärts. Aktionen, deren Notwendigkeit wir im vergangenen Jahr immer wieder betont hatten, konnten zur Durchführung gelangen. Mit dem Jakubowski-Prozeß erlebte — wir dürfen sagen — die Welt einen Prozeß, der für die Justizreform von ungeheuver Bedeutung ist."

Der erste und umfangreichste Teil des Berichts ist „Politik" betitelt und gibt Kunde von der Wachsamkeit und der intensiven Aktivität der Liga im Interesse der Völkerverständigung und der Wahrung der Menschenrechte im Reich und im Ausland. Zunächst wird erinnert an die Versammlungstournee deutscher und polnischer Politiker im April 1929, die für die deutsch-polnische Verständigung sicher von tiefer Wirkung war. Im zweiten Abschnitt weist der Bericht auf das Buch von Otto Lehmann-Rußbüldt hin „Die blutige Internationale der Rüstungsindustrie", das von der Liga in großzügiger Weise verbreitet wurde.

Dieses Buch bedeutet den ersten Versuch einer Aufklävung über die Verpflechtung der internationalen Rüstungsindustrie. Sodann wird von den Bemühungen der Liga berichtet, den Geschichtsunterricht in den deutschen Schulen von allen Geschichtsklitterungen zu befreien. Im Vordergrund dieser Bestrebungen steht der Oberstudienrat Dr. Siegfried Kawerau, dessen Vortrag in der Liga zu einer heftigen Pressepolemik und einer kleinen Anfrage der Wirtschaftspartei (!) im Landtag geführt hat.

Von besonderem Interesse sind die Aktionen, die die Liga für die deutsch-französische Annäherung und für die moralische Abrüstung unternommen hat. Ein bedeutsames Echo haben die Versammlungen ausgelöst, die zu Anfang des Jahres in Köln und Düsseldorf veranstaltet worden waren. Vor allem die Kölner Versammlung, in der der französische Pazifist Basch auftrat, wurde zum Gegenstand einer heftigen Polemik in der Oeffentlichkeit und im Landtag.

Ferner weist der Bericht auf die Veranstaltung „Deutschland und Frankreich" hin, bei der Tucholsky einem zahlreichen Publikum Einblick in das Wesen des französischen Volkes gab und die dringende Notwendigkeit der deutsch-französischen Verständigung betonte. Dann heißt es: „Auch in diesem Jahre verfolgten wir die geheimen Rüstungen in Deutschland. . . . Gegen zwei Mitglieder von uns, die sich publizistisch mit der Frage beschäftigten, sind wiederum Landesverratsverfahren eingeleitet worden." Wir werden an die ausführliche Stellungnahme erinnert, die das Deutsche Friedenskartell auf Anregung der Liga zu der Grönerschen Denkschrift veröffentlichte, ferner an das Buch Gumbels „Verräter verfallen der Feme", das unter Mitarbeit von Berthold Jacob und E. Falck veröffentlicht worden war.

„Kampf gegen den Faschismus, gegen den Terror und gegen den Antisemitismus" heißt das nächste Kapitel. Wir erfahren von den zahlreichen Telegrammen und Schreiben, die die Liga überall dahin sandte, wo die Menschenrechte bedroht oder mit Füßen getreten wurden. In der Rubrik „Deutschland" wird zunächst berichtet, daß sich die Liga für das Asylrecht für Trotzki eingesetzt hat, dann werden wir an die Untersuchungen über die furchtbaren Maiereignisse erinnert, die von der Liga durchgeführt worden waren — allerdings ohne greifbaren Erfolg, denn Börgiebel ist nie zur Rechenschaft gezogen worden — Es wird auf die Bemühungen der Liga gegen die Zensurbestrebungen hingewiesen. „Unserem Vorgehen folgten unter dem Präsidium des Reichsministers des Innern Severing, alle großen geistigen Verbände Deutschlands in einem besonderen Kampfausschuß gegen die Zensur. Doch wurde, so lesen wir in dem Bericht, die „Deutsche Liga für Menschenrechte" als Pionier im Kampf gegen die Zensur nicht eingeladen, in diesen Kampfausschuß einzutreten."

Die Tätigkeit der Liga für den deutsch-französischen Schüleraustausch ist unseren Lesern so ausführlich bekannt geworden, daß wir uns hier mit dieser kurzen Erwähnung begnügen können.

Auch über den Jakubowski-Prozeß können wir uns aus dem gleichen Grunde kurz fassen, der den Hauptteil des Kapitels „Kampf gegen die Todesstrafe, gegen das Justizunrecht, für eine Strafvollzugsreform" bildet. Es war dies der erste Prozeß, in dem die Liga als Prozeßpartei vertreten war. Der bisherige Verlauf des Verfahrens hat zu einem sichtbaren Erfolg geführt und zahlreiche frühere Anhänger der Todesstrafe bekehrt. Zur Frage der Todesstrafe hat der Vorstand der Liga in folgender Formulierung Stellung genommen:

> „Die Deutsche Liga für Menschenrechte bekämpft die Todesstrafe, jede Form von Ausnahmegerichten und Standrecht. Sie weist jeden Versuch zurück, die Preisgabe von Menschenrechten zu rechtfertigen oder im politischen und sozialen Kampf zu verwenden."

Als zweiten großen Fall wird auf den Prozeß Bullerjahn hingewiesen, der leider noch der Durchführung und des Freispruchs eines offenkundig unschuldig Verurteilten harrt. Am Schluß dieses Berichtabschnitts stehen die erfreulichen Worte: „Unserer dauernden Kritik am Strafvollzug ist es zu verdanken, daß der preußische Minister sich zu einer grundlegenden Reform der Strafvollzugsbestimmungen entschlossen hat."

Das zweite Kapitel des Berichts betrifft die Tätigkeit der Rechtsstelle, jene vielseitige Beratungs- und Fürsorgarbeit, von der die breite Oeffentlichkeit selten etwas erfährt und die doch zu den bedeutsamsten Funktionen der Liga gehört. 4220 Eingänge waren im vergangenen Jahre zu verzeichnen: Gnadensachen, Strafwiederaufnahmesachen, Wohlfahrts- und Fremdensachen, Strafvollzugssachen, Maiangelegenheiten und Straflöschungsgesuche.

Zusammen mit den Gesuchen der vergangenen drei Jahre und allen anderen, z. B. den sofort beim Besuch mündlich erledigten Fällen hat die Liga bisher insgesamt 15 000 Gesuche bearbeitet, eine gewaltige Zahl, die die Popularität dieser Organisation zeigt und sie befähigt, „eine entscheidende Kontrolle der Verwaltung auszuüben und neben der Besserung des Einzelschicksals Unterlagen für grundlegende gesetzgeberische Arbeit zu liefern."

So kann die Deutsche Liga für Menschenrechte wieder auf ein arbeits- und erfolgreiches Jahr zurückblicken. An alle freiheitlich gesinnten Zeitgenossen sei hier die Aufforderung gerichtet, die verantwortungsvolle Arbeit dieser Organisation nach Kräften zu unterstützen.

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Ausschnitt aus der Nummer vom: 19. APR. 1930

Der gefährliche „Dortmunder"

Es ist den Lesern des „Dortmunder General-Anzeigers" nicht unbekannt, daß auch eine Anzahl von Strafgefangenen unser Blatt halten. Aber bevor sie es in die Hände bekommen, unternimmt es die hochwohllöbliche Gefängnisverwaltung, unser Blatt einer äußerst eingehenden Durchsicht zu unterziehen.

Wir können hierfür an sich dankbar sein und begrüßen es, daß die Gefängnisverwaltungen unseren gesamten Zeitungsstoff plus dem aller anderen Zeitungen, die in den Gefängnissen gehalten werden, verdauen. Wir hoffen, daß Verzögerungen in der Auslieferung der Zeitung an den Besteller ebenfalls vermieden werden.

Denn, wie zwei vor uns liegende Exemplare des „D. G." vom 3. und 12. Dezember beweisen, begnügt sich die Gefängnisverwaltung nicht damit, die Zeitungen durchzulesen, sondern macht sich auch die Arbeit, einige sie besonders interessierende Artikel mit „außerordentlicher Deutlichkeit" anzumerken.

Mit anderen Worten: Die Zensurwütigen sind an der Arbeit. Ein Strafgefangener darf nicht alles lesen, was in der Zeitung steht. Er hat dafür einen Vormund, der darüber wacht. Wir kennen nicht dessen geistige Qualitäten, wissen nicht, ob er tatsächlich alle unsere Artikel beurteilen kann, um zu wissen, ob sie im Interesse der Anstaltsdisziplin den Strafgefangenen „dargereicht" werden dürfen oder nicht.

In der Nummer vom 3. Dezember ist ein Artikel des bekannten Privatdozenten E. J. Gumbel vermittels blauer Stempeltusche unleserlich gemacht worden. In diesem Artikel hat sich Gumbel auf Grund wissenschaftlicher Untersuchungen kritisch mit dem heutigen, sogenannten Erziehungsstrafvollzug auseinandergesetzt. — Das scheint ein Strafgefangener nicht lesen zu dürfen, obgleich dieses Thema ihn brennend interessiert hätte.

In unserem Blatt vom 12. Dezember ist ein Artikel . . . . . unleserlich gemacht worden, von dem man nicht wird sagen können, daß er aufrührerisch wirk. Abgesehen davon, daß durch die sehr nachhaltig geübte Zensur meist auch noch ein zweiter Artikel, nämlich der auf der Rückseite, unleserlich gemacht wird, indem die Tusche das Papier durchtränkt, finden wir diese Zensur am wenigsten bei Blättern wie dem unsrigen angebracht. Man kann es schließlich noch billigen — und im bolschewistischen Rußland wird das genau so sein wie im demokratischen England — daß Artikel, von der die Gefängnisleitung annehmen muß, daß sie zu einem Aufruhr beitragen könnten, in dieser Weise zensiert werden. Aber daß die blindwütige Zensur auch wissenschaftliche Betrachtungen unleserlich macht, zeigt, wie dieses Kapitel des Strafvollzuges der dringenden Reform bedarf.

G.

Aufgaben der Literatur

Welt am Abend 27.3.30

Propaganda oder künstlerische Gestaltung?

Auf Einladung der „Gesellschaft der Freunde des Neuen Rußland“ sprach Prof. Dr. Brick, Moskau, als Vertreter der Literaturgruppe Ref über die russische Literatur im Rahmen des Aufbaus der Sowjetunion. Ausgehend von der Bedeutung der Literatur als Waffe im Kampf unterschied er den Charakter der alten und neuen Literatur voneinander. Er verneinte jede Objektivität in der Literatur und kam auf den Kernpunkt der russischen Auseinandersetzungen zur These Propaganda, Tatsachenbericht oder künstlerische Umgestaltung zu sprechen.

Dabei versuchte er an Hand von Beispielen wie Babels Budjonny-Buch und einem Roman von Alexei Tolstoj zu beweisen, wie durch die künstlerische Umgestaltung eine Verschiebung der Tatsachen zugunsten des sogenannten „eigenen Gesichts“ des Schriftstellers vor sich geht. Als These seiner Theorie stellt er den reinen Tatsachenbericht — also die Zeitungsliteratur oder die Propagandaliteratur. Er betont, daß ein Schriftsteller nicht die Revolution auszubeuten habe, sondern daß er mit der Feder in ihren Reihen kämpft.

Zur Frage der Form äußert er sich dahingehend, daß nicht die Einheit des Stoffes in Worten, sondern die Frage nach dem Zweck das Maßgebliche ist. Den Nachdruck seiner Ausführungen legt er jedoch auf seine Schlußbemerkung, daß nicht die Schöpfung von Ewigkeitswerten die Aufgabe der russischen neuen Literatur sein könne, sondern allein das Heute das Primäre, das einzig Gültige sei.

In der interessanten Diskussion widersprach Herzfelde den Ausführungen des Referenten und unterschied die verschiedenen Aufgaben und den Charakter von Buch und Zeitung. Er unterstrich, daß die Macht des Kunstwerks den Menschen packe. Weiskopf unterstützte Herzfeldes Ausführungen und warnte vor der Verirrung in die reine Zeitungsliteratur, indem er auf die Notwendigkeit hinwies, die Wirkung der sozialen Probleme an einzelnen Menschen aufzuzeigen.

Er forderte Nutzbarmachung der bürgerlichen Literatur. ~~Gumbel~~, Ottwald und andere unterstrichen im wesentlichen die Meinung der Diskussionsredner, während ein russischer Schriftsteller in recht aggressiver Weise Dr. Bricks Meinung im Sinne der Wap-Richtung der russischen Literatur korrigierte. Er deutet auf die Erfolge der russischen, schönen Literatur hin und stellt sie als klaren Gegenbeweis Bricks Behauptung gegenüber.

Er betont die Wichtigkeit, die Schwächen der Menschen aufzuzeigen, da auch in der Sowjetunion die Menschen sich mit Liebe und anderen Dingen „beschäftigen“. Ueberein stimmt er mit dem Referenten nur in der These: Literatur ist Waffe, es kommt aber darauf an, diese Waffe wirksam zu gebrauchen. Im Schlußwort unterstrich der Redner im wesentlichen seine Thesen aus der Rede.

Pt.

Volksstimme 30. 5. 30 [illegible]

Privatdozent **Dr. E. J. Gumbel**

spricht über:

Wehrverbände und schwarze Reichswehr

Heute Freitag, abends **8 Uhr**

im „Alten Rathaussaal“

Eintritt frei!

Soz. Kulturgemeinschaft.

„Der Demokrat“, Berlin. Jg. 11, Nr 5 v. 5.3.1930

E. I. Gumbel: Verräter verfallen der Feme. Malik-Verlag, Berlin. 400 S. Pr. kart. 4 RM., geb. 6 RM.

Der Verfasser gibt in diesem Buche mehr, als der Titel verspricht: er beschränkt sich nicht auf die Behandlung der Fememorde, sondern geht auch auf eine Reihe von politischen Morden ein, die in Deutschland besonderes Aufsehen erregt haben. Diese Erweiterung des ursprünglichen Themas kann durchaus gebilligt werden, da der Leser nunmehr das gesamte Material bequem beisammen hat. Bedauerlich ist nur, daß die von den Kommunisten begangenen politischen Morde nur recht oberflächlich behandelt und gleichsam mit einer Handbewegung abgetan worden. Ebenso hat die Beurteilung der Fememorde unter einer schiefen, parteiisch eingestellten Beurteilung zu leiden: daß man diese Morde einfach als das Erzeugnis des Hochkapitalismus hinstellt, das geht denn doch nicht. Glücklicherweise kann der kritische Leser derartige falsche Urteile selbst korrigieren. Denn in der Wiedergabe des Tatsächlichen ist Gumbel korrekt, wie er denn auch die Quellen genau angibt. ri.

Volksstimme Mannheim 26. 5. 30

83

Die Einweihung des sozialist. Studentenheims

Seit dem 1. Mai hat die Heidelberger sozialistische Studentenschaft ein eigenes Heim. Kennt man die Bedeutung des Verbindungshauses im Leben des bürgerlichen Studenten, so weiß man, was ein derartiges Heim, und sei es des bescheidensten Ausmaßes, das mit sozialistischem Geiste ausgestattet ist, für die Erziehung junger, aufnahmebereiter Menschen sein kann. Wer dazu die spezifisch Heidelberger Verhältnisse kennt, muß sich aufs höchste freuen, daß nun die sozialistische Studentenschaft, die einen äußerst schweren Kampf gegen die Nationalsozialisten führen muß, zum wenigsten nicht mehr so gehetzt ist. Das Heim wird unbedingt die Aktivität der sozialistischen Studentengruppe weiter heben und damit eine der ersten Voraussetzungen schaffen für die erfolgreiche Propagierung des sozialistischen Gedankens an der Universität. Waren die sozialistischen Studenten in Heidelberg bisher eine lose Gruppe, so wird man von jetzt ab von einer sozialistischen Gemeinschaft Heidelberger Studenten sprechen können. Die Erfahrungen der drei Wochen sozialistisches Studentenheim in Heidelberg haben es bewiesen: noch nie in den letzten Jahren war das Zusammengehörigkeitsgefühl und die Aktivität der sozialistischen Studenten so groß wie in diesem Semester. Die Einweihung des Heimes, seine feierliche Uebergabe an die Gruppe mußte daher für die sozialistische Studentenschaft und ihre engeren Freunde ein Anlaß zur Freude sein, wie er in diesen Zeiten der ständigen Enttäuschungen wahrlich selten genug ist.

Ein Ausschuß, bestehend aus den Genossen Prof. Radbruch, Prof. Lederer und Amtsgerichtsrat Marx, hatte zum Samstag, 24. Mai, eingeladen und die sozialistischen Akademiker und Intellektuellen aus nah und fern waren erschienen. Das badische Kultusministerium hatte einen Vertreter entsandt, den Ministerialrat Gen. Dr. Thoma, der den verhinderten Gen. Remmele entschuldigte. Der Landesvorstand der Partei war durch einen Delegierten, den Gen. Köbele, vertreten. Besonders zahlreich hatte sich die Mannheimer „Kolonie" eingefunden, unter ihnen Oberbürgermeister Dr. Heimerich. Einladungen waren auch an die nächststehenden Studentengruppen ergangen: an die Demokratische Studentengruppe und an die unter rechtskommunistischem Einfluß stehende Gruppe der „Revolutionären Sozialisten". Letztere, die ja aus der sozialistischen Studentenbewegung hervorgegangen ist, hatte abgesagt. Um so zahlreicher waren denn die Genossen der Sozialistischen Arbeiter-Jugend und die Jungsozialisten erschienen. Die Jugend überwog bei weitem und so war das Haus Haspelstraße 12 bis in die späte Nacht von frohem Jugendgesang erfüllt. Die Reden, die gehalten wurden, entsprachen ganz der vorherrschenden Stimmung und waren im Ton der Freude gehalten. Nur einer, Privatdozent Dr. Gumbel, rief auch in dieser Stunde unter Hinweis auf die Krise des Sozialismus zur bitteren Wirklichkeit zurück und fand damit unerwartet starken Beifall.

[redacted] Den Abschluß bildeten die ernsten Worte des Genossen Gumbel. Der Sozialismus ist heute der tiefste und aktuellste Gedanke, der weiter ist als parteimäßige Umgrenzung. Die besitzende Klasse herrscht, weil sie die Macht und auch die geistige Macht hat. Aufgabe der sozialistischen Studenten ist es, die geistigen Mächte aufzunehmen, durch die die anderen herrschen. Als Sozialist freue er sich mit den Versammelten über das neue Heim. „Wenn Sie aber an diese (auf die im Saal angebrachte Fahne weisend) rote Fahne glauben, dann harrt Ihrer eine schwere Zukunft, aber auch das Bewußtsein, daß Sie der größten Sache der Menschheit dienen."

AUSSCHNITT VOM: Aprilnummer 1930

Századunk

Feme.

Verräter verfallen der Feme. E. I. Gumbel adatai az 1919—1929. esztendő politikai gyilkosságairól. Berlin: Malik-Verlag 1930 ([illegible])

Mintha háborús regényt olvasna az ember. Holott e könyv összeállítójának egy pillanatra sem lehetett az a szándéka, hogy a regényíró sűrítő, fokozó módszerével, hogy irodalmi-művészeti mesterfogásokkal kápráztasson el. A stílusa unalmasabb, mint a legszárazabb Höfer-jelentés volt. Közömbössége személyek, tárgyak, események bemutatásánál alighanem céltudatos. Azzal a módszerrel, mely Markovics Rodion, Remarque és mások esetében is bevált, a történet, az események fontosságára mutat csak rá s ezzel a személyes élményeket látszólag lefojtja. A német különítmények gyilkosságainak felfejtésére vállalkozott csak a szerző. Aminek megvilágítására a legszuggesztívebb eszköz, hivatalos bizonyítékok sora: periratok, tanuvallomások, bírósági ítéletek, vizsgálati jegyzőkönyvek, hatósági jelentések, egyszóval megbízható, a történelemnek szóló dokumentumok. Gumbel a hitelességükben — látszólag nem is kételkedik. És ezekből, az ellentmondások dzsungeljén keresztültörve, megkapó szembeállításokkal lehetőség szerint teljes korképet vetít elénk.

A német különítmények gyilkosságai. Ez értelem szerinti fordítása a Fememörder és Fememord fogalmak tartalmának, ami mögött hiába keressük a középkori Landsknecht-emlékeket, e tradíciók maradványait. Gumbel figyelmeztet, hogy e szövevényes szerkezet különböző rétegek érdekeit leplezi. A gyilkosságok végrehajtói a deklasszált kispolgárság rétegéből kerülnek ki. Adott esetekben a tetteiket *egyéni akcióknak* minősítik. Csak a vezetőik tudják, hogy kis piszkos egyéni érdekeik kiélése mellett egy súlyosabb szavú réteg, a burzsoázia, az ipari-, bank- és latifundiumos szent hármas szövetség igájába fogták be őket. Ezt azután nemzeti és hazafias érdeknek teszik meg. Valójában pedig nem más, mint a nemzeti (a német) kapitalizmus erőfeszítése régi pozíciójának visszahódítása érdekében. Azután következik a legerősebb, a legtekintélyesebb réteg, a nemzetközi ipari és finánctőke érdekköre. Az ő játékszere az imperialista nagyhatalmak, elsősorban a győztes nagyhatalmak expanzív politikája. A német militarizmus pacifikálásából a nemzetközi fegyverkezés őrülete gubózott ki. A német vas- és széntermelés, a német nehézipar fojtogatása az európai piacok beteltségét s a világpiacokért dúló ökölharcot robbantotta ki. E gondolatok azonban már messzi eltérítenek Gumbel könyvétől, mely a német különítmény-gyilkosságok mozgalmas társadalmi hátterét a politikai, gazdasági, kulturális és morális gyökerekkel együtt fotografálja le.

A bűnesetek jogi minősítése tisztára politikai színezetű. A lelki beállítottság firtatása arra való, hogy a legtöbb esetben hazafias kötelességnek, s a legrosszabb esetben hazafias felbuzdulásnak tüntessék fel a közönséges gonosztetteket. Az nem számít, hogy vizsgálat és ítélet nélkül kobozzák el az áldozatok életét.

A politikai gyökér a német reakció televényéből táplálkozik. Monarchista tisztek, porosz junkerek, bajor államhivatalnokok (Kahr, Kapp, Ehrhardt stb.) szövetkezése, mely itt is, ott is puccsokban szakad fel, azzal a tudatos készülődéssel építi ki a félhivatalos fegyveres alakulatokat, hogy azok segítségével a baloldalt megsemmisítse, a jobboldalt pedig diktatorikus hatalommá koronázza. Az eredeti célkitűzés: a hazát az ellenségei ellen megvédeni s a haza határait biztosítani csak amolyan ürügyféle, melynek leple mögött a forradalomban meggyengült reakciós erőket gyüjtik, új életre galvanizálják. Világos bizonyítéka ennek a Kapp-puccs.

A gazdasági indító ok a német forradalom gazdasági vívmányainak leszerelése. A nagybirtok, a nehézipar és finánctőke lelkes, elszánt s gyilkolásokra kész segédcsapatokat kapott a különítményekben érdekeik védelmére. Sztrájkbontók és azsán provokatőrök ezek, akik hőstetteiket illő jutalomért, pénzért, végezték.

Kulturális ideáljaik? Evés, ivás, nők, bordélyok, lebujok, zúgkocsmák.

Morális szempontok? Közülök csak keveset sikerült bíróság elé állítani. De mind tagad. Mind másra tolja a tett elkövetését. Egy sem akarja vállalni a felbújtó szerepét. Mások pedig a tett elkövetése után sietve ismeretlen tájakra vonulnak hamis útlevéllel és pénzzel. Lehetőleg az áldozatéval.

Néhány szélső baloldali egyén ellen lefolytatott hazaárulási per és ítélet ismertetésével a könyv írója azt igyekszik igazolni, hogy az igazságszolgáltatás disztingváló képessége milyen éles, hajszálfinom, ha hazátlan bitangokat kell pártfogásába vennie.

Íme, tíz esztendő világtörténelme. Mert a német események a világhistória keresztmetszete. S világosan fedik fel az okokat, a kapcsolatokat, melyek sokfelé majdnem egyező eredőkből robbantják ki a különítményes gyilkosságokat.

Kálmán József.

Wehrverbände und Schwarze Reichswehr

Vortrag Dr. Gumbels in der Sozialistischen Kulturgemeinschaft

Die Sozialistische Kulturgemeischaft, die auch während der Sommermonate die Bildungsarbeit fortsetzen will, nahm gestern diese Arbeit auf mit dem Beginn einer Vortragsreihe, die Privatdozent Dr. E. J. Gumbel, Heidelberg, über „Das Gesicht der deutschen Reaktion“ halten wird. Der erste, gestern im Alten Rathaussaal stattgefundene Abend dieser Reihe beschäftigte sich mit den „Wehrverbänden und der Schwarzen Reichswehr. Nach einigen einleitenden Worten des Vorsitzenden der Kulturgemeinschaft, Dr. Stern, nahm der Vortragende Dr. Gumbel das Wort, um, schöpfend aus der Unmenge des von ihm seit Jahren gesammelten Materials über Wesen und Ziel der sogenannten Wehrverbände und ihre über die Schwarze Reichswehr zur legalen Wehrmacht der Republik führenden Beziehungen, dieses dunkelste Kapitel, das die Geschichte der deutschen Republik seit 1918 kennt, ein wenig aufzuhellen.

Die Bedeutung der Schwarzen Reichswehr und der Wehrverbände sieht er vor allem darin, daß sie als sozial entscheidende Kräfte im Gesamtbild der politischen Entwicklung in Deutschland mitgewirkt haben. Er faßt diese Auffassung dahin zusammen: Der Klassenkampf ist der Kampf der herrschenden Klasse gegen die Unterdrückten, also die Arbeiterschaft. Schwarze Reichswehr und Wehrverbände stehen auf der Seite der bürgerlichen, der herrschenden Klasse. Sie sind, da sie weder technisch noch zahlenmäßig Mittel zum Krieg gegen äußere Mächte sind, Mittel zum Klassenkampf, also Instrument des Bürgertums zur Niederhaltung der Arbeiterschaft. Die Anfänge der Schwarzen Reichswehr führt Gumbel zurück bis auf jenen Tag, als nach der Revolution die Wehrmacht der Republik gebildet wurde. Verantwortlich dafür machte er den damaligen Reichswehrminister Noske, der damit, daß er die neue Wehrmacht als „Traditionskompagnie“ des kaiserlichen Heeres aufzog, die sozialen Unterschiede und feudalen Elemente des alten Heeres mit in das neue hinübernahm, das Schicksal dieses neuen Heeres entschied, das in der Meuterei am 13. März 1920, im Kapp-Putsch, die Antwort auf diesen Aufbau gab. Diese von Gumbel geführte Folgerung besticht freilich. Nur vergaß er hinzuzufügen, daß die Ursachen der vergeblichen Bemühungen Noskes, eine republikanische Wehrmacht ohne die Elemente des alten kaiserlichen Heeres zu bilden, ganz wo anders liegen. Die gewissenlose und gemeinste Hetze der Kommunisten und anderer Linksradikaler gegen alles, was nur der Wehrmacht des neuen Staates zusammenhing, war es doch in allererster Linie, die jeden, auch nur ein wenig mit Klassengefühl ausgerüsteten Arbeiter davon abhielt, trotz aller flehentlichsten Bitten Noskes, in die Reichswehr einzutreten. Ja, die Beeinflussung durch die kommunistische Hetze ging doch soweit, daß auch die immer wieder erfolgenden Bemühungen Noskes, mit Hilfe der freigewerkschaftlichen Organisationen der Arbeiterschaft die neue republikanische Wehrmacht aufzubauen, jene ihm sehr eindeutig die kalte Schulter zeigten. Diese für die Gesamtentwicklung doch sehr wichtigen Tatsachen, die die Ursache für die Möglichkeit einer Entwicklung der Schwarzen Reichswehr doch ganz klar in dem gewissenlosen und jeder vernünftigen Ueberlegung baren Entgegenwirken der Kommunisten gegen die Noskeschen Absichten erkennen lassen, hätte Gumbel, der doch als ganz objektiver Wissenschaftler sprechen wollte, keinesfalls vergessen dürfen.

Bittere Wahrheit war dagegen das von ihm mit Recht kritisch betrachtete Verhalten der damaligen Regierung gegen die Meuterer des Kapp-Putsches, die man straflos ließ, die man sogar zur Niederschlagung des Ruhraufstandes (über dessen innerstes Wesen und über die wahrscheinlichen außenpolitischen Folgen bei seinem Gelingen aber auch zu wenig oder gar nichts gesagt wurde, wie überhaupt der Vortrag darunter Mangel litt, daß bei allen Betrachtungen über die innenpolitischen Vorgänge in Deutschland, die Bedeutung der außenpolitischen Gebundenheit und die von der Weltwirtschaft im stärksten Maße abhängige Lage Deutschlands zu sehr außer Acht gelassen wurde). In der Durchführung der Ententeforderung auf Reduzierung der Reichswehr auf 100 900 Mann, die unter Geßler den Abbau des letzten Republikaners in der Reichswehr zur Folge hatte, erblickt Gumbel das Entstehen der Wehrverbände und der Schwarzen Reichswehr, die sozusagen die Traditionskompagnie der legalen Wehrmacht wurde. Hinzukam die psychologische Beeinflussung des Bürgertums, das mit der Inflation die Zerstörung der fundamentalen Begriffe des bürgerlichen Eigentums erlebte, das die Ursache der Inflation den Sozialisten zuschob und dem Gedanken Raum gab: es muß etwas gegen die Arbeiter geschehen. Die Entwurzelung des kleinen Bürgertums gab das Feld für die Entstehung der Wehrverbände.

Im Folgenden legte Gumbel dann das Wesen der Schwarzen Reichswehr dar, die genaues Abbild der legalen Wehrmacht war mit gleichen Reglements, gleichen Waffen, gleichen Gebäuden, beschäftigte sich mit dem unter Buchrucker beabsichtigten Küstriner Putsch, dessen Mißlingen nur in dem mit der Einführung der Rentenmark beginnenden Wiedererstarken der kapitalistischen Herrschaft zu suchen sei und machte neben dem Reichswehrminister Geßler, der alle diese Dinge überlebte, insbesondere alle republikanischen Parteien für die Entwicklung der Reichswehr verantwortlich, die dem System glaubten. Nach einem kurzen Streifen der Geschäfte des Kapitäns Lohmann, über die ja bekanntlich Geßler stolperte, befaßte sich der Vortragende noch mit dem Wirken des derzeitigen Reichswehrministers Gröner, der selbst gegen offensichtliche Waffenschiebungen machtlos ist, charakterisierte die Rolle des Reichsgerichts, das jeden, der solche ungesetzlichen Dinge der Oeffentlichkeit zur Kenntnis bringt, mit Landesverrat bedroht, machte aufmerksam, wie auch der neue Strafgesetzentwurf alle diese Dinge mit übernehmen soll und legte dar, wie hinter allen Bestrebungen der Wehrverbände und der Schwarzen Reichswehr der Wunsch nach der Diktatur, nach dem Unterdrücken der Arbeiterklasse steht.

Es würde hier zu weit führen, auf die Argumente, die Gumbel für das Erstarken der Nationalsozialisten anführte und die, soweit sie die Sozialdemokratische Partei betreffen, auf falschen Voraussetzungen beruhen, denen zu anderer Gelegenheit noch widersprochen werden wird, einzugehen. Festgehalten sei noch, daß auch heute noch der Reichswehretat mit allen seinen Verschleierungen berechtigten Anlaß dazu gibt, daß die Zustände in der Reichswehr heute nicht anders sind als vorher, und daß, wenn wir auch noch weit vom Fascismus in Deutschland entfernt sind, jeder Versuch einer Fascisierung durch die sich ihrer Geschlossenheit und Stärke bewußte Arbeiterschaft erstickt werden muß. Mit der Umkehrung des von den Nationalsozialisten so gern gebrauchten Mottos: Deutschland erwache! beschloß Gumbel seine trotz ihrer vielen Angriffspunkte zum Aufmerken zwingenden Ausführungen. Es steht zu erwarten, daß dem am nächsten Donnerstag stattfindenden zweiten Vortragsabend über „Fememorde und deutsche Justiz“ eine außerordentlich interessante und klärende Aussprache folgen wird. — ek.

Jungsozialisten

Jungsozialisten. Heute abend 8 Uhr, Alter Rathaussaal, Sozialistische Kulturgemeinschaft: Vortrag E. Gumbel. Nach der Veranstaltung Besprechung (Pfingsten).

Dr. Gumbel

spricht heute, Donnerstag, 5. Juni, im Alten Rathaussaal über

Fememorde u. politische Justiz

Anschließend Diskussion!

Sozialistische Kulturgemeinschaft

5.6.30 Arbeiterzeitung Mannheim

Dr. Gumbel seinen sozialdemokratischen Freunden ins Stammbuch

5.VI.30

Mannheim. (A.-K.) Die Sozialistische Kulturgemeinschaft, aus ihrem Winterschlaf erwacht, ließ vergangenen Freitag abend Dr. Gumbel aus Heidelberg über die Reichswehr und die Schwarze Reichswehr sprechen. Dr. Gumbel, noch bekannt durch seinen objektiven Vortrag „Rußland und der Kampf für den Frieden", den er im letzten Jahre für den Bund der Freunde der Sowjetunion hier hielt, hat anscheinend wenig Anhänger bei den Sozialdemokraten; denn nur der Saalschutz vom Reichsbanner und einige Junge „füllten" den Saal. Und diese mußten sich manches sagen lassen.

„Noske, der Sozialdemokrat, war es, der die Reichswehr nach dem monarchistischen Vorbild aufbaute. Die faschistischen Offiziere der Noske-Reichswehr waren es, die den Kapp-Putsch inszenierten und dafür von der Republik belohnt (pensioniert) wurden. Dieselbe Reichswehr, die im Kapp-Putsch gegen die „sozialistische" Regierung marschierte, wurde von der Republik eingesetzt, um den Ruhraufstand der Kommunisten niederzuschlagen."

Dies alles sagte Gumbel den vor Schrecken atemlos hörenden braven Sozis. Die Nationalsozialisten seien keine gedankenlose Herde, sie konnten nur so stark werden, weil die Arbeiter den Glauben an den Sozialismus durch die Taten der sozialdemokratischen Führer verloren haben.

Sehr richtig! Auch wir sind der Meinung, daß die Schwarze Reichswehr ein famoses Produkt der Sozialdemokraten ist und die Faschisten aller Schattierungen durch die Politik der sozialfaschistischen Führer erst gedeihen konnten. Aber durch leere Redensarten und andere Mätzchen wird dieser Zustand nicht beseitigt werden. Wenn man glaubt, die sozialdemokratischen Arbeiter durch solche „linken" Vorträge bei der Stange zu halten, dann wird man sich täuschen.

Herr Dr. Stern bekam es anscheinend mit der Angst um seine „Sozialistische Kulturgemeinschaft" zu tun und würgte eine Diskussion mit der faulen Ausrede ab, daß „bei der herrschenden Schwüle wohl keine Aussprache erwünscht sei".

Volkszeitung, Heidelberg 20.5.30.

Der Weg zur politischen Weltanschauung.

Kundgebung der „Sozialistischen Studentengruppe" Heidelberg.

In der von über 500 Studenten besuchten „Harmonie" sprach bei einer Kundgebung der „Sozialistischen Studentengruppe" Gen. Prof. Radbruch über den Weg zur politischen Weltanschauung. Einleitend betonte Gen. Hörz, der Vorsitzende der Sozialistischen Studentengruppe, die Unmöglichkeit für die studentische Jugend, sich der Auseinandersetzung mit Marxismus und Politik zu entziehen. Gen. Radbruch wies eingangs auf den Widersinn der Worte „politische Weltanschauung" hin, einerseits vom speziellen Gesichtspunkte aus eine allumfassende Anschauung begründen zu wollen und anderseits aus den tiefsten Schichten des menschlichen Geistes, aus denen die Weltanschauung entsteht, eine politische Anschauung abzuleiten. Die Oberflächlichkeit des menschlichen Geistes ist der Politik adäquater.

Wie kann die Hochschule dem Akademiker bei der politischen Willensbildung helfen?

Sie kann dem Studenten nur das Material zur Erkenntnis der parteipolitischen Voraussetzungen und Möglichkeiten vermitteln. Besonders betonte der Referent, daß der Hochschullehrer scharf zwischen Erkenntnis und Bekenntnis trennen müsse. Die Hochschule dürfe nicht zur Menagerie der politischen Weltanschauung werden, wozu die Nationalsozialisten sie an einer kleinen deutschen Universität gern herabwürdigen wollen.

Jede Wertung ist Bewußtwerden unbewußter Wertungen, die tief in jedem Menschen verwurzelt sind. Durch diese Bewußtwerdung muß der Mensch zur Klärung seiner politischen Stellung und somit zum politischen Wollen kommen. Diese Wertungen werden aber nie frei von Einflüssen der Herkunft, ja sogar der Anlage des Menschen sein. Diese überkommenen Wertungen sind Kollektivwertungen. Der Bauer ist konservativ, der Industrielle liberal und der Proletarier sozialistisch. Daraus ergibt sich die soziale Standortsbestimmtheit der politischen Idee, die verkapptes Interesse ist. Die Art des Denkens ist durch die Art der Umwelt bestimmt. Der Bürgerliche, Angehöriger einer absteigenden Klasse, behauptet, allgemeine Ideen, nicht klassenbedingte, zu vertreten. Dagegen ist der Proletarier, Angehöriger einer aufsteigenden Schicht, klassenstolz und wird nie leugnen, daß seine Ideen klassenbedingt sind. Das Erkennen der Standortsbedingtheit der Idee gibt Freiheit in der Wahl der politischen Richtung. Sie macht das Wesen des Intellektuellen aus, der sowohl Arbeiter wie Akademiker sein kann. Intellektueller ist also ein psychologischer, kein soziologischer Begriff.

Die politischen Parteien sind soziologische Körper. Man muß sich also nicht nur für die reine entscheiden, sondern auch für den sozialen Körper. Wer die Durchsetzung der Idee über ihre Reinheit stellt, der erfüllt die wahre Parteidisziplin. Aktive Teilnahme am politischen Leben ist für alle Studenten wichtig, damit er die politischen Kampfmittel kennenlernt. Letzten Endes ist also die Politisierung der Hochschule zu fordern. Die Intellektuellen brauchen nicht Führer zu sein, sie sollen die Idee der Parteien hochhalten gegen einseitige Interessenpolitik, sie sollen die Partei vor Verspießung schützen. Der Intellektuelle ist also die „Unruhe" des Parteilebens. Er ist das radikale Element in der Partei. Trotz des verschärften Kampfes der Ideen muß er den Gegner achten, da einem politischen Bekenntnis ein anderes entgegengesetzt werden kann, es aber nie bewiesen werden kann.

Die Parteien sind die Grundlage des Volksstaates. Wahre Volksgemeinschaft besteht trotz der inneren Kämpfe. Daher schloß der Gen. Radbruch seine Ausführungen mit der Aufforderung:

Hinein in die Parteien!

In der Diskussion sprach als erster Redner nach alter Gewohnheit der kommunistische Sprecher. Es folgten Angehörige verschiedener Parteien, die meist nur die Ausführungen des Gen. Radbruch unterstreichen konnten. Gen. Prof. Gumbel betonte, daß der Professor in ursprünglichem Sinne des Wortes Bekenner neben Erkenner sein müsse und bewies an Hand der Geschichte, daß die Universitäten mit politischen Absichten gegründet wurden. Am Schluß der Diskussion sprach Prof. Hellpach.

In seinem Schlußwort forderte Gen. Radbruch, daß das deutsche Volk in der Schaffung der sozialistischen Zukunftsgesellschaft vorangehen müsse.

S.

Fememorde und politische Justiz

Zweiter Vortrag Dr. Gumbels in der Sozialistischen Kulturgemeinschaft

Es war ein noch dunkleres und traurigeres Kapitel als wie jenes, das mit dem Vortrag über „Wehrverbände und Schwarze Reichswehr" in der vorigen Woche aufgedeckt wurde, mit dem **sich Dr. Gumbel** in Fortsetzung seiner Vortragsreihe gestern abend **beschäftigte.** F e m e m o r d e — das Wort genügt ja eigentlich, **um nur** mit Grausen an die Dinge zurückzudenken, die vor gar **nicht** allzulanger Zeit in den Fememordprozessen aufgedeckt wur**den,** die die Namen Schulz, Fahlbusch, Büsching, Klapproth **geradezu** zu einem Begriff menschlicher Bestialität, die den Mord **fast als** sportliches Vergnügen betrachtete, werden ließ und die **die Schwarze Reichswehr** beinahe als die Organisation erscheinen **ließen, in der jeder** politische Mord sozusagen von höherer, leider **nie aufdeckbarer Stelle** seine Sanktion erfuhr. Den Vorwurf der **Unaktualität,** den man von reaktionärer Seite natürlich auch bei **diesem Kapitel erhebt,** begegnete Gumbel mit dem Hinweis auf **die von den** Deutschnationalen geforderte F e m e a m n e s t i e, die **aus Anlaß der** Befreiung des Rheinlandes vorgenommen werden soll und die so formuliert werden soll, daß zwar den Mördern aus den Rechtsorganisationen ihre Strafe erlassen werden, **aber kein** Kommunist in Freiheit kommen wird. Von wegen der „**nationalen**" Gründe.

Um jede Mißverständnisse auszuschalten, legte Dr. Gumbel **zunächst dar,** was unter dem Begriff Fememord zu verstehen ist, **wie er sich** vom Mord im juristischen Sinne und vom politischen **Mord unterscheidet.** Grund des Fememordes, der sich gegen die **Angehörigen** der eigenen Reihen richtet, ist immer der V e r r a t. **Und zwar der** Verrat von Waffenbesitz, also Anzeige ungesetzlicher **Zustände** bei einer deutschen Behörde. Als typischer Fall des **politischen Mordes** führte der Redner die Ermordung von Rosa **Luxemburg** und Karl Liebknecht an und vergaß auch nicht, ein**gehend** die an ihm und seiner Nichtaufklärung beteiligten Per**sönlichkeiten** (Hauptmann P a b s t, Kapitänleutnant C a n a r i s, **Reichsanwalt** J o r n s) und deren heutige Stellung im Staat **und politischen** Leben zu behandeln. Das damit begonnene Bild **von der Grausamkeit** der von der Reaktion geschaffenen Mord**atmosphäre** und der eigenartigen Rolle der deutschen politischen **Justiz** wurde dann fortgesetzt mit einem eingehenden Blick auf **die Morde in Oberschlesien,** in Bayern, in der Schwarzen Reichs**wehr.** Die Mordserie begann mit dem Hinschlachten des Dienst**mädchens** Marie S e d l m e i e r in München, G a r e i s, der **sozialistische** bayerische Landtagsabgeordnete fiel ihr zum Opfer **und bei der** Beleuchtung des Mordes an dem Studenten B a u e r, **nur im** engsten Zusammenhang zu nennen mit dem F u c h s - **M a c h a u s - P r o z e ß**, deckte dann Dr. Gumbel auch die Fäden **auf,** die von Mördern zu dem heutigen Minister der National**sozialisten** in Thüringen, Dr. F r i c k, liefen, dessen eifrig prote**giertes Schutzkind** auf einen Lehrstuhl in Jena derselbe Dr. A. **R u g e** ist, der als geistiger Urheber des letztgenannten Mordes **gerichtlich** festgestellt wurde.

Mit einer bewunderswerten Sachkenntnis behandelte Dr. **Gumbel** sodann die Fememorde in der Schwarzen Reichswehr, **die ja das** größte Aufsehen erregten und die in der Art, wie sie **systematisch** und nach einer ganz gewissen Methode durchgeführt **wurden,** noch heute Schauer des Entsetzens hervorrufen. Der **Verlauf** der ihnen folgenden Prozesse ist ja bekannt. Die Haupt**schuldigen** wurden zwar zum Tode verurteilt (einige verschwan**den spurlos),** aber wieder freigelassen und eine von Herrn Senats**präsident** Dr. Grützner mitunterschriebene Amnestieforderung, in **der das** Bestreben, das Dunkel der Morde aufzuhellen als **„Seuche der Mordaufklärung"** (man überlege sich das!) bezeichnet **wird,** soll ihnen gänzliche Aufhebung ihrer Strafen bringen.

Die groteske Art der Begründung einer Femeamnestie, die z. B. auch davon spricht, daß man deshalb, weil das deutsche Volk Anrecht auf Frieden und Ruhe habe, die Fememörder begnadigen müsse, hat natürlich einen Sinn. In ihr werden die sozialen Zusammenhänge klar, die Fememorde und politische Justiz als Mittel des Bürgertums im Klassenkampf erkennen lassen. Auch die Hunderte von Landesverratsverfahren, die alle auf die Aufdeckung ungesetzlicher Zustände (lies: Verrat militärischer Geheimnisse) zurückzuführen sind und die in dem neuen Strafgesetzentwurf legalisiert werden solle, sind weitere Beweise für den Klassenkampfcharakter der politischen Justiz. Gumbel griff hierbei insbesondere den Fall B u l l e r j a h n heraus, bei dem ein Unschuldiger zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt wurde, zeichnete an ihm die Praxis der politischen Rechtsprechung in Deutschland auf, die ein Schlag ins Gesicht der Gerechtigkeit darstellt und die die gesamte Oeffentlichkeit zum Protest herausfordern müßte. Das war es, was durch den Vortrag seine ganz klare Feststellung fand, daß tatsächlich der Fememord und die politische Justiz K l a s s e n k a m p f m i t t e l sind. Fememorde werden wiederkommen, wenn die kapitalistische Gesellschaft bedroht wird. Und dann werden sich auch Richter finden, die sie verteidigen.

Für diese Erkenntnis als Ergebnis eines Vortrags, der auf einer Fülle von Material aufgebaut war, und der gerade wegen seiner Sachlichkeit zur doppelt eindringlichen Mahnung wurde, gebührt dem Vortragenden Dank, der durch den Leiter der Kulturgemeinschaft, Dr. S t e r n, in Worte gekleidet wurde.

Die sehr angeregte Diskussion, die sich weniger mit dem Thema der beiden Abende, als mit den politischen Schlußfolgerungen, die aus dem Gehörten zu ziehen waren, beschäftigten, eröffnete sodann Jakob S o m m e r, der in der Hauptsache zu den Ausführungen Dr. Gumbels von den vorigen Woche Stellung nahm und insbesondere sich gegen die Auslassungen wehrte; die als Angriff auf die politische Haltung der Sozialdemokratischen Partei aufgefaßt werden mußten. W o l f s b e r g e r, S c h u l z, I s r a e l und J ü n g t forderten größere Aktivität in der Abwehr des Fascismus, F a u l h a b e r trat für die Verweigerung der Ausgaben für das Heer dieses Systems ein. Dr. S c h i f r i n stellte als bedeutendstes Ergebnis der Vorträge fest, daß bei den Fragen um die deutsche Reaktion der Kampf um das Recht, um die Würde und das Gesicht der deutschen Republik in den Vordergrund geschoben wurde. Dieser Kampf ist bisher zu sehr Sache des Einzelnen gewesen. Nur einmal, beim Rathenaumord, sind die Massen in diesen Kampf eingetreten. Aus Gumbels Vorträgen aber sollten wir die moralische Aktivität, das wertvollste Kapital des kämpfenden Proletariats mitnehmen, um den Kampf um das Recht zum Kampf der Massen werden zu lassen. Die Kommunisten, die selber den Kult der Gewalt und der Rechtlosigkeit predigen, haben kein Recht, sich dabei moralisch zu entrüsten.

Dr. Gumbel faßte sein Schlußwort, das nur ein kurzes Eingehen auf die in der Diskussion zutage getretenen Fragen war, dahin zusammen, daß es darauf ankommt, zu erkennen, was ist. Zu erkennen, daß die a n d e r e n herrschen. Für die Zukunft gab er die Parole mit: Opposition aus Willen zur Macht!

Damit endet die Vortragsreihe, die zwar nicht Einverständnis aller Hörer in ihren Ausführungen voraussetzen konnte, die aber jedem eine Fülle von Anregungen und Erkenntnissen mitgab. **ek.**

Volksfreund, Karlsruhe 25.6.30

Fememorde und Reaktion

Eine beachtenswerte Materialsammlung

Wenn heute bald 12 Jahre nach Kriegsschluß die Verhältnisse **in Deutschland noch** so wenig stabilisiert sind, wenn immer noch **Rückfälle** in Bandenzustände sich in einer Weise ereignen, die **wenig** mit einem festgefügten Rechtsstaat zu tun haben, so ist zwei**fellos daran** schuld, daß von Anbeginn der deutschen Republik an **ein Mangel an festem Durchgreifen der Staatsautorität** zu ver**zeichnen war** und den rücksichtslosen Fanatikern des zusammenge**brochenen Regimes allzu wenig** das Gewicht eines neuen Staats**gedankens** in seiner **ganzen** Macht entgegengesetzt wurde. Mit zu **den charakteristischsten** Merkmalen dieser Schwäche der deutschen **Republik gehören die Fememorde** und die Art, wie diese ihre **juristische** Erledigung fanden. Es ist daher gerade in diesen Tagen **von besonderem** Interesse, in einem Werk von E. J. G u m b e l **unter Mitwirkung** von Berthold Jacob und Ernst Falck: „Ver**räter verfallen der Feme"** (Malik-Verlag, Berlin) eine abschlie**ßende Darstellung** eines der bösesten Kapitel Deutschlands aus der **Zeit von 1919 bis 1929 zu lesen.** Der mutige Historiker der Nacht**seiten der deutschen Republik,** Privatdozent Dr. Gumbel (Heidel**berg), dessen Leistung die Geschichte vermutlich dermal einst mehr anerkennen wird als die zwiespältige Gegenwart, hat mit diesem Werk seinen bisherigen Publikationen eine bedeutsame Bereicherung hinzugefügt. Auch wenn man nicht in allen Dingen die Auffassungen des Verfassers teilt, kann man doch nicht ohne Erschüt**terung an dem riesigen Material vorbeigehen, das der Verfasser über diese dunkelste Seite der deutschen Reaktion vorträgt. In politischer Hinsicht ist dabei vor allem die Auffassung des Verfassers über die U r s a c h e der politischen Morde von Bedeutung, die er wie folgt formuliert: „Die zentrale Ursache der politischen Morde von rechts war das Schutzbedürfnis des Großkapitals, dessen Herrschaft während kurzer Zeit aussetzte und auch längere Zeit erschüttert schien. Die psychischen Voraussetzungen für die Anwendung dieser politischen Waffe lieferten Krieg und Inflation; die Garantie dafür, daß die Methode gefahrlos angewandt werden konnte, bot die deutsche Justiz." Abschließend wird dann darauf hingewiesen, daß unter Hilfenahme gewaltsamer Mittel dem Großkapitalismus die Niederhaltung der Arbeiterklasse gelungen ist, daß dieser jedoch, wenn der Siegeszug des Kapitalismus zum Stocken kommt, sich nicht scheuen wird, wiederum mit allen verfügbaren Mitteln die Arbeiterklasse an ihrem weiteren Aufstieg zu verhindern: eine Mahnung, die gerade h e u t e der Arbeiterklasse dringend ans Herz zu legen ist.

Historischer Materialismus
Vortrag von Heimann

Die „Sozialistische Studentengruppe“ hatte zu einer Veranstaltung aufgerufen, die eine der Grundfragen des Marxismus behandelte, den historischen Materialismus. Redner war Gen. Prof. Heimann-Hamburg. Scheinbar hat die politische Entwicklung der letzten Zeit weitere Kreise der Studentenschaft zu politischer Entscheidung oder mindestens Information angeregt. Jedenfalls war die Versammlung gut besucht. Mag der Vortrag Vielen Schwierigkeiten geboten haben; eine ungefähre Anschauung wird jeder bekommen haben. Eine hochstehende Diskussion brachte außerdem in manchem weitere Klarheit. Die besonderen Verhältnisse in Heidelberg bringen es erfreulicherweise mit sich, daß Dozenten und Studenten in bunter Folge und in voller Gleichberechtigung mit und gegeneinander diskutieren. Hier wird damit die Versammlung wieder Tribüne der verschiedenen Meinungen und Bildungsstätte.

Gen. Heimann führte kurz folgendes aus: Der historische Materialismus birgt sich in drei Ebenen: 1. Die Dialektik, 2. ihre materialistische Anwendung, 3. die entscheidende Bedeutung der Wirtschaft. Die Geschichte, und das ist sie bei Anwendung der Dialektik, muß produktiv sein, d. h. nicht vorausberechenbar. Das Prinzip einer Entwicklung ist nicht vorher zu erkennen, sondern erst rückschauend bei Vollendung dieser Entwicklung. Marx hat ebenfalls nicht prophezeit, sondern seine Zeitepoche betrachtet und analysiert. Mit der Erkenntnis des Kapitalismus hat er uns die Aufgabe gestellt; sie zu lösen liegt an uns. Daher müssen wir den Kampf um unsrige heutigen Probleme austragen. Aber diese Probleme sind nur den Mitgehenden erkennbar, nicht den Stehenbleibenden. Und Erkenntnis schafft die Notwendigkeit des Handelns. Die Notwendigkeit schreitet ihren ehernen Gang, wir sind zur Erfüllung verpflichtet. Die Aufgaben stellt die Geschichte.

Es folgte dann eine Polemik gegen Mannheims Gedankengänge der Seinsgebundenheit auch des Marxismus. Deutlich abzugrenzen ist der historische Materialismus vom philosophischen. Die besten Sozialisten haben gerade keine aufs Materielle gerichtete Gesinnung. Das beweist jeder streikende Arbeiter, der sich für seine Klasse in materielle Gefahr begibt. Hier kommt man an einen Punkt, wo der Marxismus als eine ökonomische Fragestellung nicht mehr ausreicht. Konkurrenz und Kapital genügen nicht zur Erfassung des Wesens des Kapitalismus, vielmehr lebt in ihm ein revolutionärer machtwilliger Geist.

Nach diesen Ausführungen begann die Diskussion. Vorher verlas Gen. Hörz ein skandalöses Schreiben der nationalsozialistischen Studenten. Die Sozialisten hatten im Interesse eines in den Formen anständigen und friedlichen Kampfes vorgeschlagen, eine Kundgebung zu veranstalten, in der alle studentisch-politischen Verbände einen Redner mit je 15 Minuten Redezeit sprechen lassen sollten. Unser Vorschlag war von allen Vertretern angenommen. In dem vorgelesenen Schreiben dagegen wird mitgeteilt, daß die Nazis zurückzögen. Die Nazis beweisen damit, daß sie keinerlei Interesse an der Befriedung des Hochschulkampfes haben, oder sie fürchten einen Reinfall bei der Versammlung. Unter allgemeinen Mißfallensäußerungen wurde das Schreiben zur Kenntnis genommen. Die eigentliche Antwort wird den Nazis bei den Astawahlen erteilt werden.

In der Diskussion sprach zuerst Goldenberg (rev. Sozialist). Er betonte, daß mit dem historischen Materialismus die proletarische Diktatur untrennbar verbunden sei und daß damit die Rolle des Proletariats im Reformismus entstellt sei. In der heutigen realen Situation laute die Forderung: Revolutionierung der Gesellschaft.

Gen. Gumbel grenzte den historischen vom philosophischen und individualistischen Materialismus. Unser Materialismus sei eine Waffe gegen das Bürgertum.

Gen. Schifrin warnte davor, den Marxismus mit ideologischen Umbauten zu verdrehen und zu idealisieren. Sei es durch Lukatsch, Tillich, Hendrik de Man u. a. In der täglichen Arbeit gehe die große, reine Perspektive meist verloren. Sie zu bewahren ist die vornehmste Aufgabe der marxistischen Jugend.

Löwenthal glaubt, daß gewisse Nachkriegsschichten in der Arbeiterschaft daran bewußt interessiert sind, den Marxismus nur als Idee zu betonen.

Gen. Lemberg forderte eine stärkere Berücksichtigung des Transzendentalen im neueren Marxismus.

Gen. Mertsack empfand den Marxismus als zu starr und zu dogmatisch und forderte Anpassung an die heutige, konkrete Situation.

Hierauf ergriff Gen. Heimann das Schlußwort. K.B.

Die Bewegung (Akadem. Beobachter, München)
1.7.30

Gumbel!

Von Fritz Hippler, Hochschulgruf., Heidelberg.

Wenn man die führenden Köpfe der pazifistischen Intelligenz nennt, wird man einen Namen, der schon einen berüchtigten Klang hat, nicht übersehen dürfen. Es ist Privatdozent Dr. Gumbel, der trotz aller seiner Aeußerungen und Handlungen, so unglaublich es klingen mag, noch heute an einer deutschen Universität die venia legendi eines Privatdozenten inne hat. Bei einem Privatdozenten Ruge nahm man keinen Anstoß, ihn seiner Lehrtätigkeit zu entheben, denn Antisemitismus und völkische Gesinnung sind Delikte, die nicht ungeahndet bleiben dürfen. Bei Dr. Gumbel fand man jedoch, daß „ein Verhalten in oder außerhalb des Berufes, durch das er sich der Achtung und des Vertrauens, die seine Stellung erfordert, unwürdigerweise (die Voraussetzung der Entziehung der venia legendi nach der Disziplinarordnung 1921) nicht vorliegen.“

„Gumbel hat zwar durch sein Verhalten das Vertrauen, das seine Stellung erforderte, aufs Schwerste erschüttert. So sehr die Fakultät die Empfindungen der durch Dr. Gumbels Aeußerung Getroffenen teilt oder wenigstens versteht und ehrt, so sehr muß gerade sie sich als philosophische Fakultät davor hüten, auch nur den Anschein einer einseitigen weltanschaulichen Stellungnahme, der Idee der Universität zuwiderzuhandeln.“

Mit dem beliebten Mäntelchen der Objektivität versucht man, so zu umkleiden und zu schonen, was eigentlich rücksichtslos ausgerottet werden müßte.

Ganz abgesehen aber von der antinationalen, fast stets ans landesverräterische grenzenden politischen Tätigkeit des Herrn Gumbel ist auch seine gesamte Persönlichkeit, sowie seine Eigenschaft als Wissenschaftler dermaßen fragwürdig, daß nicht einzusehen ist, was Gumbel im akademischen Leben Heidelbergs weiterhin zu suchen hat.

Lassen wir auszugsweise einige Absätze aus dem Beschluß der politischen Fakultät Heidelbergs vom 16. Mai 1925 in der Angelegenheit des Privatdozenten Dr. Gumbel folgen, die in ihrer „wissenschaftlichen Objek-

Fortsetzung auf Seite 4

tivität" besser als alles andere Einblick in den Menschen und Wissenschaftler Gumbel gewährt:

„Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogen-Natur. Es muß dahingestellt bleiben in wieweit er daneben auch über diejenigen Gaben verfügt, welche die Voraussetzung fruchtbringender, wissenschaftlicher Arbeit bildet. Soviel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist, vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug."

Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen inne halten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporationen gezogen sein sollten. Zweifellos werden ihm sein politischer Fanatismus, dem man persönlichen Mut und gewisse ideologische Unterlagen nicht absprechen wird, zugleich sein stark ausgeprägtes Bedürfnis, eine sichtbare, vortretende Rolle zu spielen, immer wieder in den Vordergrund treiben.

„Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben. Es fehlt ihm das nötige Verständnis dafür, daß der Charakter seines politischen Auftretens, jede ruhige Sachlichkeit und geistige Würde vermissen läßt, so wie er auch während der Dauer des Verfahrens in keiner Weise das Bedürfnis empfand, durch Zurückhaltung der gegen ihn angehäuften Mißstimmung Rechnung zu tragen. (Vergleiche das von ihm veranlaßte Auftreten Hello von Gerlachs und eines in französischer Sprache redenden Franzosen in einer Sitzung der Friedensgesellschaft am Tage nach dem 18. Januar 1925.) Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend."

Dazu einiges aus dem Sondergutachten eines der beiden Beisitzer: „In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rethorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell im günstigen Licht erscheinen läßt, wirkt er kindisch. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Idee, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität, (Ressentiment, Haß) Sensationslust und Demagogie."

„Fasse ich zusammen, so sehe ich in Gumbels Persönlichkeit zwar nichts Gemeines, aber eine Neigung zu ungewöhnlicher Taktlosigkeit, zwar kein Intrigantenzug zur Lüge, aber unbekümmerte, unbesonnene Rücksichtslosigkeit, die im politischen Kampf und im praktischen Leben die Dinge unkritisch verschiebt."

Daß man einen solchen Menschen, der selbst in diesem wohlwollend objektiven Gutachten eine solche Kennzeichnung erfahren muß, weiterhin als Privatdozenten wirken läßt, entspringt der in der Reichsverfassung verankerten Freiheit der Lehre, Forschung und Wissenschaft. Für jeden normal denkenden Volksgenossen, für jeden deutschfühlenden Studenten, bedeutet jedoch eine dergestalte Auslegung und Verzerrung des Begriffs Lehrfreiheit, eine Herausforderung, eine behördliche Billigung eines politisch selbstmörderischen Verhaltens.

Volkszeitung, Heidelberg, 21.7.30.

Der 5 Jahresplan.

In Heidelberg hat sich eine neue Gesellschaft aufgetan, ihre Aufgabe ist das Studium sowjetrussischer Probleme, und zwar soll sie wie Loewenthal versicherte „überparteilich nur der reinen Erkenntnis dienen". Der Haupterfolg ihrer ersten Sitzung am Freitag im „Prinz Max" war dann auch eine beträchtliche Zahl von mehr oder weniger überparteilichen kommunistischen und sozialdemokratischen Reden von auch nur ganz „sachlichen" Zwischenrufen einiger Kommunisten unterbrochen. Der Referent des Abends, Pawlow, Professor für Weltwirtschaftslehre in Moskau sprach über den 5-Jahresplan. Er gab eine etwas farblose Aneinanderreihung von Zahlen über den bisher günstig verlaufenen 5-Jahresplan. Er zeigte, daß auf fast allen Gebieten der Industrie der Plan überschritten worden ist. Besonders in der Schwerindustrie, wo eine Produktionserhöhung von 21 Proz. vorgesehen war und in der Praxis eine Erhöhung von 46 Proz. eingetreten ist. Ebenso große Erfolge zeigt die Erdölgewinnung und die Elektroindustrie. Es wurden in diesem Jahre 1½ Millionen mehr Kilowattstunden verbraucht, als im Plan vorgesehen waren. Und so führte der Redner sein in zu durchscheinend propagandistischer Weise zusammengestelltes Zahlenmaterial weiter aus. Schließlich kam er zu dem, wie er selbst zugab, heiklen Problem der Kollektivierung der landwirtschaftlichen Betriebe und wieder gab er die fabelhaftesten Zahlen, wieviel mehr Prozent Land schon kollektiviert worden ist, als im Plan vorgesehen war, — wenn man die Landwirtschaft kollektivieren will und die reichen Bauern sich zunächst sträuben in die Kollektive einzutreten, ist es notwendig, auch vor Gewaltmitteln nicht zurückzuschrecken, um sie dazu zu zwingen —, nicht einzusehen ist aber, warum der Redner behauptete, daß nicht nur die armen, sondern auch die mittleren und reichen Bauern in die Kollektive „hineinströmen". Dann ging er auf die Vorteile der 5-Tagewoche ein, die einerseits dadurch, daß die Maschinen nur noch an den 5 Festtagen im Jahre still stehen die Produktion erhöht und andererseits dem Arbeiter mehr freie Zeit gibt. Am Schluß stellte er fest, daß die Losung „Die Sowjetunion muß alle kapitalistischen Länder der Welt in Industrie, Handel und Verkehr überflügeln", nach dem bisherigen Gelingen des 5-Jahresplans gemessen, 1932 real sein wird. An seine Ausführungen schloß sich eine lebhafte Diskussion, Genosse Gumbel hob zunächst noch einmal das Grandiose dieses Planes hervor, eine Regulierung der Wirtschaft, wie sie die Geschichte bisher nur in Zeiten der Not und in viel geringerem Umfange gekannt hat; dann wies er den Redner auf die Schwierigkeit von Vergleichen hin, die auf Geld gegründet sind, denn bei den Vergleichen, die der Redner über Lohn und Preise von vor und nach der Revolution angestellt hatte, hatte er die verschiedenen Schwankungen der Kaufkraft des Rubels unberücksichtigt gelassen und Genosse Gumbel bemerkte ferner, daß der Aufschwung des Produktionsmittelmarktes durch einen Rückgang der Konsumptionsmittel erkauft sei. — Genosse Lande übte schärfste Kritik an den Ausführungen des Referenten, er sprach dem 5-Jahresplan seinen eigentlichen Sinn ab, weil der [illegible] Wirtschaftsweise im voraus bestimmen sollte. Wenn sich nun auf einigen Zweigen der Wirtschaft, auf Kosten anderer Gebiete, eine Prosperität einstellt, so ist der Sinn des Planes verfehlt. Das Tempo in der Arbeitsleistung und den Aufschwung auf allen Gebieten führt er auf eine ungeheure Ausnutzung menschlicher Arbeitskraft zurück — In seinem Schlußwort lehnte der Redner des Abends alle Einwände energisch, aber auch sehr einfach ab, vieles hatte er gänzlich mißverstanden, was wohl auch daran lag, daß er bei dem schnellen Redetempo der Diskutierenden der fremden Sprache nicht ganz folgen konnte. Leider war der Abend im ganzen genommen nicht sehr fruchtbar, weil keiner der Redner, ausgenommen Genosse Gumbel, frei von Demagogie war und nichts mehr als Demagogie einem sachlichen Studium sowjetrussischer Probleme schadet.

Berliner Volkszeitung (Morgenausgabe)

Ausschnitt aus der Nummer vom 13. AUG. 1930

Professor Gumbel. Der Heidelberger Privatdozent Dr. E. J. Gumbel, der durch seinen mutigen Kampf gegen die reaktionären Umtriebe und Ausschreitungen der Nachkriegszeit bekannt geworden ist — grosses Aufsehen erregte seinerzeit sein Buch „Vier Jahre Mord" —, ist vom badischen Staatsministerium zum ausserordentlichen Professor ernannt worden.

B. Z. am Mittag 12. VIII 30

Professor Gumbel

Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt. Damit findet ein langjähriger Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß.

Dr. Gumbel ist durch seine Veröffentlichungen über politische Morde der weiten Öffentlichkeit, in Fachkreisen durch seine Arbeiten über mathematische Statistik bekannt geworden. Beim Institut für Konjunkturforschung erscheint demnächst eine Arbeit von ihm über „Das Zufallsgesetz des Sterbens".

Die jüngste Ruhmestat

Wohl als die unmöglichste Erscheinung unter den deutschen Hochschullehrern der Gegenwart muß jener Dr. E. J. Gumbel bezeichnet werden, der seine Lebensaufgabe offensichtlich in der Herabsetzung der deutschen Ehre, in der Verhöhnung deutschen Wesens erblickt. Wie jeder Stand und Beruf im neuen Deutschland, muß es sich auch die deutsche Professorenschaft gefallen lassen, daß politische Wirrköpfe und geschäftstüchtige Emporkömmlinge in der Rolle von „Wissenschaftlern" ihr hohes Ansehen schädigen. Aber selbst die übelsten Außenseiter dieser Art haben nicht so viel Schändliches begangen, wie der besagte Gumbel, ein geborener Münchener, der sich, heute neununddreißig Jahre alt, während des Krieges als Privatdozent für Statistik in Heidelberg am Neckar niederließ.

Unmittelbar nach dem Zusammenbruch richtete er in einem Pamphlet „Vier Jahre Lüge" die heftigsten, persönlich gefärbten Angriffe gegen das alte Regime. In gleicher Art und Richtung sich mit den innenpolitischen Problemen im neuen Deutschland befassend, schmähte er in einem zweiten Pamphlet, „Zwei Jahre Mord", die Femerichter, deren menschliche Tragödie heute in der ganzen Welt wesentlich anders beurteilt wird. Im Jahre 1924 veröffentlichte er dann eine Hetzschrift gegen die vaterländischen Bünde und ihre Führer. Und anschließend an die Herausgabe dieses Traktätchens hielt der Kümmerling im Rahmen einer Gefallenen-Gedenkfeier jene niederträchtige Rede, die ihm zu einer traurigen Berühmtheit weit über die Grenzen Deutschlands hinaus verhelfen sollte. Er wolle nicht gerade zu sagen, meinte Gumbel damals, daß die Toten des Weltkrieges auf dem Felde der Unehre gefallen seien... Aber indem dieser hemmungslose Mensch sich einer so häßlichen und noch dazu einer so feige-negativen Wendung bediente, hatte er eben dennoch das ungeheuerliche Wort vom „Felde der Unehre" geprägt. In Deutschland und darüber hinaus überall in der Welt, wo Mütter, Frauen und Bräute, Väter, Brüder und Kinder um die Opfer des Großen Krieges trauern, verfiel sein Name billigerweise der Verachtung. Und im badischen Heidelberg war die Entrüstung ob dieser Beschimpfung der Kriegsgefallenen so groß und so allgemein, daß auch der damalige demokratische Kultusminister des Freistaates, Wilhelm Hellpach, nicht umhin konnte, den armseligen Privatdozenten zunächst vom Dienst zu suspendieren. Der Landtag beschäftigte sich mit dem Fall. Die philosophische Fakultät zu Heidelberg aber, um ein Gutachten gebeten, bescheinigte dem Gumbel, daß er eine Demagogennatur sei, an deren wissenschaftlichen Fähigkeiten man Zweifel hegen müsse. In einem förmlichen Beschluß der Fakultät vom 16. Mai des Jahres 1925 hieß es unter anderem wörtlich, daß „Dr. Gumbel durch sein Verhalten in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt, daß er die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe. Die Fakultät sehe sich daher genötigt, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint."

Trotz dieses Urteils der Heidelberger Professorenschaft, die es bestimmt nicht verdient, als „reaktionär" verdächtigt zu werden, übte man Gnade vor Recht. Und Dr. Gumbel blieb Privatdozent, um in dieser Rolle weitere Schandtaten zu begehen. Vier Landesverratsverfahren wurden gegen ihn anhängig gemacht. Als er im Jahre 1925 vor den Studenten der Universität Tübingen sprechen wollte, verbot das örtliche Rektorat den Vortragsabend, weil man anständiger deutscher Jugend nicht zumuten könne, einer „gebrandmarkten Persönlichkeit" zuzuhören. Der Mann trat in Frankreich als pazifistischer Wanderredner auf und verkündete den Franzosen, daß die Brutalität des Versailler Friedensvertrages ihre Erklärung aus dem Unrecht des Frankfurter Friedens vom Jahre 1871 finde. Gumbel trat auch als Lügner in Erscheinung, indem er öffentlich leugnete, einen kompromittierenden Brief geschrieben zu haben, dessen Existenz dann doch bewiesen wurde. Und nach all diesen Ruhmestaten reiste er nach Rußland, um sich im Paradiese Stalins zu erholen.

Man wird fragen, weshalb wir Herrn Gumbels Lebenslauf heute so viel Zeilen widmen? Die Erklärung ist sehr einfach! Offenbar um die Verfassungsfeier der Heidelberger Universität besonders würdig zu gestalten, hat nämlich die badische Regierung, in der Adam Remmele, Genosse von hohen Graden und Doktor ehrenhalber, den Ton angibt, den Privatdozenten Dr. Gumbel am 11. August dieses Jahres zum außerordentlichen Professor ernannt. Die badische Sozialdemokratie in der Person Remmeles fand sichtlich eine besondere Befriedigung darin, am Verfassungstage einen Mann zu ehren und zu belohnen, der ein Jahrzehnt lang bewußt die Interessen und das Ansehen der Republik geschädigt hat. Dem Lehrkörper der Heidelberger Universität zwang sie ein Mitglied auf, dessen Zugehörigkeit zur philosophischen Fakultät von den Professoren schon vor fünf Jahren als „durchaus unerfreulich" bezeichnet wurde. Und offener sozialdemokratischer Sympathien erfreut sich also jener Nichtsnutz, der behauptet hat, daß Hunderttausende von Söhnen deut- [illegible] scher Arbeiter und Arbeiterinnen, die unter restloser Selbstverleugnung ihre schwere soldatische Pflicht taten, auf dem Felde der Unehre gefallen seien. Wir beglückwünschen die Sozialdemokratische Partei Deutschlands zu dieser jüngsten Ruhmestat.

D—n.

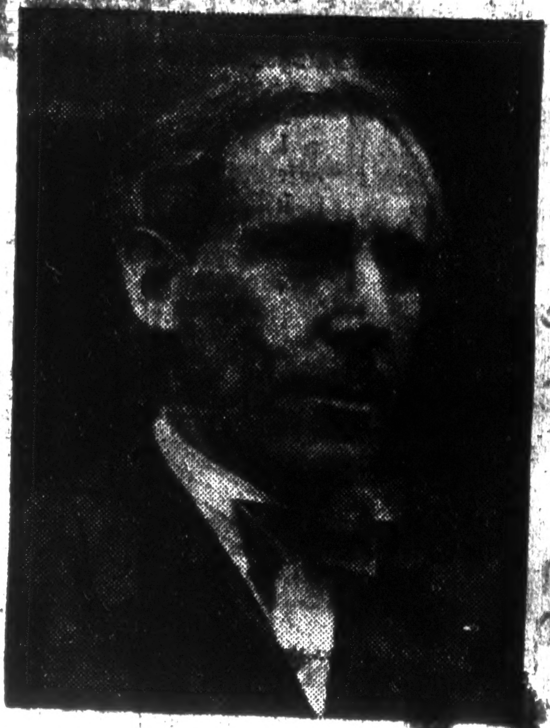
AUSSCHNITT VOM: 12. AUG. 1930

Vossische Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe

Gumbel zum Professor ernannt

Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstags den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt. Damit findet ein langjähriger Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß. Dr. Gumbel ist in der Oeffentlichkeit durch seinen Kampf für die Aufklärung politischer Morde bekannt geworden. Seine Facharbeit [illegible] der mathematischen Statistik.

Neue Le



Dr. E. J. Gumbel
der bekannte Gelehrte und Politiker, der anläßlich des Verfassungstages von der badischen Regierung zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt wurde

AUSSCHNITT VOM:

1 3. AUG. 1930

Hamburger Echo, Hamburg

Gumbel zum Professor ernannt. Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt. Damit findet ein langjähriger Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß. Dr. Gumbel ist in der Oeffentlichkeit durch seinen Kampf für die Aufklärung politischer Morde bekannt geworden. Seine Facharbeit galt in erster Linie der mathematischen Statistik.

Königsberger Hartungsche Zeitung

Königsberg 13. AUG. 1930

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Außerordentlicher Professor Dr. Gumbel-Heidelberg. Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt. Damit findet ein langjähriger Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß. Dr. Gumbel ist in der politischen Welt durch seine Veröffentlichungen über politische Morde bekannt geworden.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer 13. AUG. 1930

* Wie wir bereits berichteten, wurde am diesjährigen Verfassungstag **Dr. Gumbel,** Lehrer an der Universität Heidelberg, von der badischen Regierung zum Professor ernannt. Zu dieser Ernennung nimmt auch die „Berliner Börsen-Ztg." Stellung und schreibt u. a.: „Herr Dr. Gumbel hat als führendes Mitglied der berüchtigten „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine Tätigkeit entfaltet, die von dem glücklicherweise weit überwiegenden Teil unseres Volkes als schlimmste Schädigung des Vaterlandes — um einen schärferen Ausdruck zu vermeiden — empfunden wurde. **Das Reichsgericht in Leipzig sah sich viermal genötigt, gegen Gumbel Landesverratsverfahren einzuleiten.** Wir finden den Namen Gumbel auf jener berüchtigten Schrift „Deutschlands geheime Rüstungen", in der Gumbel und Genossen angebliche Verstöße der Reichswehr gegen die Entwaffnungsbestimmungen des Versailler Diktats aufzeichnen. Bekanntlich haben die Verfasser der Schrift ihr gemeines Machwerk damals durch die „Liga für Menschenrechte" der französischen, englischen, tschechischen und polnischen Regierung übermittelt. Ihr Plan gelang: die Organe der Entente zitierten reichlich die Schrift und führten ihre „Enthüllurgen" als Grund für die **Nichträumung der Kölner Zone** an. In Leipzig veranstalteten die Gumbel und Genossen jene öffentliche Kundgebung, deren sich Deutschland noch heute schämen muß: die Kundgebung, die einberufen wurde, unter dem Stichwort: **„Wir Landesverräter!"** Die Herren Schoenaich, Gumbel usw. kündigten damals dem Oberreichsanwalt an, sie würden ihre als Landesverrat gebrandmarkte Tätigkeit fortsetzen, und ein Gesinnungsfreund des nunmehr frischgebackenen Professors Gumbel, Herr **Fritz** Küster, prägte die Worte: „Landesverrat ist **keine** Schande mehr! Für uns gibt es nur eine **Losung**: Weitermachen!" Herr Gumbel klatschte zu diesen Worten Beifall. Dafür ist er jetzt auch Professor geworden."

Industriegebiet

Dortmund 14. 8. 30

Professor Dr. Gumbel

Eine längst fällige Ernennung

Das badische Staatsministerium hat dem bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung außerordentlicher Professor verliehen.

Gumbel, 1891 geboren, studierte ursprünglich Mathematik, wurde 1913 Assistent des bekannten Statistikers Georg von Mayr an der Universität München. Nach dem Krieg nahm er seine durch praktische Arbeiten unterbrochene wissenschaftliche Tätigkeit wieder auf, habilitierte sich 1923 für Statistik an der Universität Heidelberg und erhielt 1924 einen Lehrauftrag hierfür. Gumbels Spezialgebiet ist mathematische Statistik. Er veröffentlichte zahlreiche Arbeiten über biologische, physikalische, ökonomische und wahrscheinlichkeitstheoretische Probleme.

Daneben — und hierdurch wurde er bekannt — hat er eine große Reihe von Schriften publiziert, die sich mit den politischen Morden beschäftigen und hierdurch der Aufdeckung der Schwarzen Reichswehr und der Fememorde den Weg gebahnt. Zunächst führte dies jedoch für ihn nur zu einer Reihe von Landesverratsprozessen, die aber sämtlich eingestellt wurden. Ferner geriet er in Konflikt mit der Universität. Die gegen ihn eingeleiteten Disziplinarverfahren endeten ebenfalls mit seiner völligen Rehabilitierung. Gumbel nahm zunächst Urlaub, arbeitete im Moskauer Marx-Engels-Institut und publizierte ein interessantes Buch über Rußland. 1926 nahm er seine Lehrtätigkeit in Heidelberg wieder auf.

Seine jetzige Ernennung liquidiert die ganzen Konflikte. In den letzten Semestern las er auch an der Universität Frankfurt a. M. über mathematische Oekonomie. Zur Zeit erscheint in der vom Republikanischen Richterbund herausgegebenen Zeitschrift „Die Justiz" eine Serie von ihm über Strafvollzugsstatistik. Das Institut für Konjunkturforschung publiziert zur Zeit seine Arbeit über Sterblichkeitsstatistik, betitelt: „Das Zufallsgesetz des Sterbens."

AUSSCHNITT VOM:

13. AUG. 1930

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannt

Heidelberg, 12. August. Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt. Damit findet ein längerer Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß. Dr. Gumbel ist in der politischen Welt durch seine Veröffentlichungen über politische Morde bekannt geworden.

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Professor Gumbel

Heidelberg, 12. August.

Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum a. o. Professor ernannt. Damit findet ein langjähriger Konflikt zwischen dem Gelehrten und der Universität seinen Abschluß. Dr. Gumbel ist in der politischen Welt durch seine Veröffentlichungen über politische Morde bekannt geworden.

Ausschnitt aus:
Der Deutsche, Berlin

17. Aug. 1930

Badische Presse, Karlsruhe

Ausschnitt aus der Nummer vom 14 AUG. 1930

Das badische Staatsministerium hat anläßlich des Verfassungstages den Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt.

Der Hetzapostel als Professor

Gumbels Auszeichnung am Verfassungstage

Der Vater des Wortes vom „Felde der Unehre" ...

Zur höheren Ehre der Weimarer Verfassung hat die badische Regierung den zu trauriger Berühmtheit gekommenen Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt.

Diese Ernennung ist ein Schlag ins Gesicht für die gesamte nationale Studentenschaft und darüber hinaus für das gesamte nationale Deutschland. Herr Gumbel ist jener neuzeitliche Lehrer der Jugend, der das schmachvolle Wort von dem Felde der Unehre geprägt hat, auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Herr Gumbel kleidete dieses Wort zwar, seiner Art entsprechend, in die negative Form, er wolle „nicht sagen, daß die Toten des großen Krieges gerade auf dem Felde der Unehre gefallen seien, aber ..." Diese Form seiner Aeußerung sollte ihn offenbar schützen, konnte aber die Schmach dieser neuzeitlichen Aeußerung eines deutschen Universitätslehrers nicht mildern.

Neben dieser Aeußerung hat sich Gumbel durch zahllose Schmähungen und Beleidigungen des Deutschtums hervorgetan. Selbst der demokratische badische Kultusminister Willy Hellpach mußte damals unter dem Druck der allgemeinen Empörung die Lehrtätigkeit des Herrn Gumbel an der Heidelberger Universität aufheben. Da Herr Gumbel jedoch in einem weinerlichen Brief den Rückzug auf der ganzen Linie antrat, wurde seine Suspendierung unbegreiflicherweise zurückgezogen.

Die philosophische Fakultät an der Universität Heidelberg hat über Herrn Gumbel, gegen den im Laufe der Zeit nicht weniger als vier Landesverratsverfahren eingeleitet wurden, ein vernichtendes Gutachten abgegeben. Es heißt darin, Gumbel sei eine ausgesprochene Demagogennatur und es müsse dahingestellt bleiben, inwieweit er daneben auch über diejenigen Gaben verfüge, die die Voraussetzung fruchtbringender wissenschaftlicher Arbeit bilden. Soviel sei aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren sei.

Als „Politiker" hat sich Herr Gumbel u. a. durch seine Schrift „Zwei Jahre Mord" und seine Auslassungen über die „Feme" betätigt. Er stellte sich auch hier in den Dienst einer schrankenlosen Aufhetzung gegen das nationale Deutschtum und seine Vorkämpfer.

Herr Gumbel gehört ferner zu den Leuten, die als pazifistische Wanderredner in Frankreich auftreten, obwohl ihre Vorträge zu schweren Tumulten und Schlägereien zwischen den französischen Frontsoldaten und der französischen Liga für Menschenrechte geführt haben. So kam es in Dijon und Le Havre während der Reden Gumbels zu schweren Ausschreitungen, obwohl Gumbel hier wie in Deutschland eifrig gegen den deutschen „Militarismus" und seine „Schuld am Kriege" aufzutreten versuchte.

Besondere Empörung erregte seinerzeit ein Vortragsabend des Herrn Gumbel in Heidelberg, wo er zusammen mit einem französischen Redner schwere Beleidigungen gegen Deutschland aussprach. U. a. stammt auch von Gumbel die Behauptung, der Gewaltfrieden von Versailles sei dem Frieden von 1871 ebenbürtig.

Dieser Mann also wird zum Geburtstage der Weimarer Verfassung der akademischen deutschen Jugend als neuzeitlicher außerordentlicher Professor aufgezwungen. Die badische Regierung wird mit solchen Mitteln das nationale Erwachen der deutschen Studentenschaft und des gesamten deutschen Volkes nur beschleunigen.

Mannheim, 23. Juli 1930

Spannung setzte daher die Diskussion ein, in der als erster Dr. Gumbel das Wort ergriff. Dr. Gumbel hat im Jahre 1927 einige Monate in Rußland verbracht, hat dann ein sowjetfreundliches Rußland-Buch geschrieben, kennt also gewissermaßen die Probleme der Sowjet-Union und wird wohl von keinem noch so linientreuen Kommunisten als Gegner derselben bezeichnet werden können. Nun, Gumbel sah sich genötigt, in vornehmer, aber entschiedener Form vom Referenten abzurücken. Gewiß, der Fünfjahresplan sei der größte Versuch zur Verwirklichung des Planwirtschaftsgedankens, es gehe aber nicht an, die Realisierbarkeit dieses Planes durch eine Summe von Zahlen beweisen zu wollen. Als Dozent der Statistik beschäftige er sich von Beruf aus mit Zahlen, und man möge ihm glauben: die Zahlen haben eine spezifische, aber nur eine „spezifische" Wahrheit. Was besagen die Milliarden der Investitionen, wenn der Wert des Rubels auf knapp ein Drittel seines Nennwertes errechnet wird? Was besagen die Zahlen über die Lohnsteigerungen, wenn die Kaufkraft des Rubels zum mindesten im selben Verhältnis fällt? Was besagen schließlich Zahlen in einem auf längere Sicht aufgestellten Plan überhaupt, wenn sie am Anfang des einen Jahres einen anderen Wert verkörpern als am Ende des Jahres? Dasselbe sei es, wenn der Referent Produktionszahlen genannt habe, ohne die Qualität der Produktion anzugeben. Auch bezüglich der Kollektivisierung beweisen Stalins Angaben in seinem berühmten Artikel „Uns schwindelt vor Erfolg", daß diese Kollektivisierung zum Teil fiktiv war. Die enormen Investitionen in der Betriebsmittelproduktion seien nur möglich durch Vernachlässigung der Konsumtionsmittelindustrie. Endfrage bleibe es aber, ob ohne Beseitigung des Analphabetentums, zu dem jetzt noch 30 Prozent der russischen B[...] gerechnet werden, ob ohne Bildung, daß heißt ohne die die komplizierteste Maschine zu beherrschen, eine Inte[...] der Wirtschaft in diesem Ausmaße möglich ist.

Eine Herausforderung!

Landesverrats-Apostel Gumbel befördert

Aus süddeutschen Studentenkreisen wird der deutschnationalen Pressestelle geschrieben:

„Eine neue Errungenschaft zur Feier der Verfassung ist die Massenbeförderung republikanischer Beamter zum Tage des sogenannten Volksfestes am 11. August. Auch die badische Regierung hat hier nicht zurückstehen wollen. Sie hat ausgerechnet den durch seine pazifistische und deutschfeindliche Betätigung berüchtigten Privatdozenten an der Universität Heidelberg, Dr. Gumbel, zum außerordentlichen Professor gemacht!

Der Name dieses Dr. Gumbel ist bekanntlich eng verknüpft mit einer Reihe von Landesverratsskandalen. Gegen Herrn Gumbel haben nicht weniger als vier Landesverratsprozesse geschwebt. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem Felde der Unehre, auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Damals wurde Herr Gumbel von dem badischen Kultusminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden — der sicherste Beweis für sein selbst unter heutigen Verhältnissen unerhörtes Auftreten. Neben Herrn Hellpach hat die philosophische Fakultät der Unniversität Heidelberg Gumbel bescheinigt, daß er ein ausgesprochener Demogoge sei, der die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe und in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt habe.

Die jetzige Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor ist eine unglaubliche Herausforderung der nationalen deutschen Oeffentlichkeit im allgemeinen und der Studentenschaft im besonderen, die sich seit Jahren mit allen Mitteln gegen diesen „Lehrer" aufgelehnt hat. Der Widerstand der Heidelberger Studenten erreichte seinen Höhepunkt, als Herr Gumbel es wagte, angesichts des Heidelberger Schlo[...] an der Seite eines französischen Redners se[...] üblichen Schmähungen gegen Deutschland aus[...]stoßen.

Der 14. September gibt Gelegenheit, auch [...] die Herausforderung dieser „Auszeichnung" [...] Ehren der Weimarer Verfassung die richtige An[...]wort zu erteilen. Der Wähler hat es in [...] Hand, bei den kommenden Reichstagswahlen [...] zeigen, daß die Leute vom Schlage eines Gum[...]bel noch nicht gewonnenes Spiel in Deutschlan[...] haben!"

Braunschweigische Landeszeitung
Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. AUG. 1930

Die jüngste Ruhmestat

Wohl als die unmöglichste Erscheinung unter den deutschen Hochschullehrern der Gegenwart muß jener Dr. E. J. Gumbel bezeichnet werden, der seine Lebensaufgabe offensichtlich in der Herabsetzung der deutschen Ehre, in der Verhöhnung deutschen Wesens erblickt. Wie jeder Stand und Beruf im neuen Deutschland, muß es sich auch die deutsche Professorenschaft gefallen lassen, daß politische Wirrköpfe und geschäftstüchtige Emporkömmlinge in der Rolle von „Wissenschaftlern" ihr hohes Ansehen schädigen. Aber selbst die übelsten Außenseiter dieser Art haben nicht so viel Schändliches begangen, wie der besagte Gumbel, ein geborener Münchener, der sich, heute neununddreißig Jahre alt, während des Krieges als Privatdozent für Statistik in Heidelberg am Neckar niederließ.

Unmittelbar nach dem Zusammenbruch richtete er in einem Pamphlet „Vier Jahre Lüge" die heftigsten, persönlich gefärbten Angriffe gegen das alte Regime. In gleicher Art und Richtung sich mit den innenpolitischen Problemen im neuen Deutschland befassend, schmähte er in einem zweiten Pamphlet, „Zwei Jahre Mord", die Femerichter, deren menschliche Tragödie heute in der ganzen Welt wesentlich anders beurteilt wird. Im Jahre 1924 veröffentlichte er dann eine Hetzschrift gegen die vaterländischen Bünde und ihre Führer. Und anschließend an die Herausgabe dieses Traktätchens hielt der Kümmerling im Rahmen einer Gefallenen-Gedenkfeier jene niederträchtige Rede, die ihm zu einer traurigen Berühmtheit weit über die Grenzen Deutschlands hinaus verhelfen sollte. Er wolle nicht geradezu sagen, meinte Gumbel damals, daß die Toten des Weltkrieges auf dem Felde der Unehre gefallen seien... Aber indem dieser hemmungslose Mensch sich einer so häßlichen und noch dazu einer so feige-negativen Wendung bediente, hatte er eben dennoch das ungeheuerliche Wort vom „Felde der Unehre" geprägt. In Deutschland und darüber hinaus überall in der Welt, wo Mütter, Frauen und Bräute, Väter, Brüder und Kinder um die Opfer des Großen Krieges trauern, verfiel sein Name billigerweise der Verachtung. Und im badischen Heidelberg war die Entrüstung ob dieser Beschimpfung der Kriegsgefallenen so groß und so allgemein, daß auch der damalige demokratische Kultusminister des Freistaates, Wilhelm Hellpach, nicht umhin konnte, den armseligen Privatdozenten zunächst vom Dienst zu suspendieren. Der Landtag beschäftigte sich mit dem Fall. Die philosophische Fakultät zu Heidelberg aber, um ein Gutachten gebeten, bescheinigte dem Gumbel, daß er eine Demagogennatur sei, an deren wissenschaftlichen Fähigkeiten man Zweifel hegen müsse. In einem förmlichen Beschluß der Fakultät vom 16. Mai des Jahres 1925 hieß es unter anderem wörtlich, daß „Dr. Gumbel durch sein Verhalten in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt, daß er die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe. Die Fakultät sehe sich daher genötigt, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint."

Trotz dieses Urteils der Heidelberger Professorenschaft, die es bestimmt nicht verdient, als „reaktionär" verdächtigt zu werden, übte man Gnade vor Recht. Und Dr. Gumbel blieb Privatdozent, um in dieser Rolle weitere Schandtaten zu begehen. Vier Landesverratsverfahren wurden gegen ihn anhängig gemacht. Als er im Jahre 1925 vor den Studenten der Universität Tübingen sprechen wollte, verbot das örtliche Rektorat den Vortragsabend, weil man anständiger deutscher Jugend nicht zumuten könne, einer „gebrandmarkten Persönlichkeit" zuzuhören. Der Mann trat in Frankreich als pazifistischer Wanderredner auf und verkündete den Franzosen, daß die Brutalität des Versailler Friedensvertrages ihre Erklärung aus dem Unrecht des Frankfurter Friedens vom Jahre 1871 finde. Gumbel trat auch als Lügner in Erscheinung, indem er öffentlich leugnete, einen kompromittierenden Brief geschrieben zu haben, dessen Existenz dann doch bewiesen wurde. Und nach all diesen

Ruhmestaten reiste er nach Rußland, um sich im Paradiese Stalins zu erholen.

Man wird fragen, weshalb wir Herrn Gumbels Lebenslauf heute so viel Zeilen widmen? Die Erklärung ist sehr einfach! Offenbar um die Verfassungsfeier der Heidelberger Universität besonders würdig zu gestalten, hat nämlich die badische Regierung, in der Adam Remmele, Genosse von hohen Graden und Doktor ehrenhalber, den Ton angibt, den Privatdozenten Dr. Gumbel am 11. August dieses Jahres zum außerordentlichen Professor ernannt. Die badische Sozialdemokratie in der Person Remmeles fand sichtlich eine besondere Befriedigung darin, am Verfassungstage einen Mann zu ehren und zu belohnen, der ein Jahrzehnt lang bewußt die Interessen und das Ansehen der Republik geschädigt hat. Dem Lehrkörper der Heidelberger Universität zwang sie ein Mitglied auf, dessen Zugehörigkeit zur philosophischen Fakultät von den Professoren schon vor fünf Jahren als „durchaus unerfreulich" bezeichnet wurde. Und offener sozialdemokratischer Sympathien erfreut sich also jener Nichtsnutz, der behauptet hat, daß Hunderttausende von Söhnen deut-

scher Arbeiter und Arbeiterinnen, die ... restloser Selbstverleugnung ihre ... datische Pflicht taten, auf dem Felde ... ehre gefallen seien. Wir beglückwün... Sozialdemokratische Partei Deutsch... dieser jüngsten Ruhmestat.

Der Reichsbote, Berlin
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 15. AUG. 1930

Ein Mann, der sein Volk schmäht und verrät

zum Universitätsprofessor ernannt!

Aus Heidelberg kommt die Nachricht, daß das badische Unterrichtsministerium den Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität in Heidelberg ernannt habe — anläßlich des Verfassungstages. Diese Tatsache ist so empörend, daß man es im ersten Augenblick mit dem besten Willen nicht zu begreifen vermag, wie ein Kultusministerium eine derart schwere Herausforderung des gesamten vaterländisch gesinnten Deutschland wagen kann. Denn die verantwortlichen Stellen des badischen Ministeriums können doch unmöglich all das schon vergessen haben, was Herr Gumbel im Laufe der Jahre dem deutschen Ansehen an empfindlichem Schaden zugefügt hat. Wir erinnern an Gumbels unerhörte Schmähung des Andenkens an unsere gefallenen Helden, die er „auf dem Felde der Unehre gefallen" zu bezeichnen wagte, vor allem aber war seine pazifistische Betätigung im Kreise der „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine einzige Kette von Handlungen, die nicht nur vom überwiegenden Teil unseres Volkes, sondern auch von dem höchsten Gerichtshof, dem Reichsgericht, als Landesverrat empfunden worden sind. Auf der landesverräterischen Broschüre „Deutschlands geheime Rüstungen", die wir gestern, im Zusammenhange mit dem Reichsbannerpazifisten Persius erwähnten, prangt auch der Name Gumbels, der kurz darauf in aller Oeffentlichkeit sich seines Landesverrats sogar rühmt! In einer Versammlung im Leipziger Centraltheater, die die Pazifisten Gumbel, Küster, Schoenaich und Genossen unter der Parole: Wir Landesverräter! einberufen hatten, sehen wir Herrn Gumbel, wie er in Gemeinschaft mit seinen Gesinnungsgenossen ... Oberreichsanwalt ankündigt, daß sie auch weiter ... Landesverrat betreiben werden und kei... Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Gumbels Freund Küster ruft in dieser Versammlung die infamen Worte aus: Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: „Weitermachen!" und Herr Gumbel klatscht zu diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall! — womit er offen bekunden wollte, daß er auch der Auffassung seines Gesinnungsgenossen Küster ist.

Wir können nicht annehmen, daß dem badischen Kultusministerium dieses Tatsachenmaterial über die politische Betätigung Gumbels bekannt gewesen ist, als es sich entschloß, Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor zu ernennen.

Wenn es auch dem Kultusministerium Badens unangenehm sein wird, jetzt nachträglich gegen Gumbels Ernennung etwas unternehmen zu müssen, so sind wir doch fest überzeugt, daß es unverzüglich die notwendigen Schritte veranlassen wird. Geschieht nichts und bleibt Herr Gumbel Professor an der Universität Heidelberg, so wird dem Ansehen der deutschen Universitäten, der Professoren- und Studentenschaft ein Schaden zugefügt, der nie wieder gut zu machen ist. Da... mögen jene Herren im badischen Kultusministerium denken.

Eine neue Blüte des Systems.

Die Beförderung des Pazifisten Gumbel.

Berlin, 14. August.

[Aus] süddeutschen Studentenkreisen wird uns ge[schrieb]en:

[Ein]e neue Errungenschaft zur Feier der Verfassung [ist die] — offensichtlich dem Brauch der Beförderungen [zu den] Geburtstagen des Kaisers nachgeahmte — [Mass]enbeförderung republikani[scher] Beamter am 11. August. Tatsächlich sind [di]esmal wieder eine Unzahl von Beförderungen [veröffen]tlicht worden. Auch die badische Regierung, [aus] Sozialdemokraten und Zentrums[leut]ern bestehend, hat hier nicht zurückstehen wollen.

[Sie] **hat ausgerechnet den durch seine pazi[fisti]sche und deutschfeindliche Betätigung [berü]chtigten Privatdozenten an der Univer[sität] Heidelberg, Dr. Gumbel, zum außerordentlichen Professor ernannt.**

[Der] Name dieses Dr. Gumbel ist eng verknüpft mit [einer] Reihe von Landesverratsskandalen. Gegen Gumbel haben nicht weniger als vier Landesverratsprozesse geschwebt. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem Felde der Unehre, auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Damals wurde Gumbel von dem badischen Kultusminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden — der sicherste Beweis für sein selbst unter heutigen Verhältnissen unerhörtes Auftreten. Neben Hellpach hat die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg Gumbel bescheinigt, daß er ein ausgesprochener Demagoge sei, der die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe und in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt habe.

Auch mit dem Demokraten Geßler ist dieser neuzeitliche Jugenderzieher seinerzeit zusammengeraten, als er „Enthüllungen" über die sogenannte Schwarze Reichswehr veröffentlichte, die der Entente willkommene Druckmittel gegen Deutschland waren. Gumbel ergänzte seine saubere Tätigkeit in Deutschland durch zahlreiche Vorträge in Frankreich, bei denen er als Ankläger gegen sein Heimtland auftrat. U. a. stammt auch die Aeußerung von ihm, der Schandfriede von Versailles sei doch dem von 1871 durchaus ähnlich.

Innerpolitisch hat Gumbel durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" und sein Eingreifen in die „Feme"-Hetze seine Verdienste. Die „Liga für Menschenrechte" sieht in ihm einen ihrer Großen.

Die jetzige Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor ist eine unglaubliche Herausforderung der nationalen deutschen Oeffentlichkeit im allgemeinen und der Studentenschaft im besonderen, die sich seit Jahren mit allen Mitteln gegen diesen „Lehrer" aufgelehnt hat. Der Widerstand der Heidelberger Studenten erreichte seinen Höhepunkt, als Gumbel es wagte, angesichts des Heidelberger Schlosses an der Seite eines französischen Redners seine üblichen Schmähungen gegen Deutschland auszustoßen.

Der 14. September gibt Gelegenheit, auch auf die Herausforderung dieser „Auszeichnung" die richtige Antwort zu erteilen. Der Wähler hat es in der Hand, bei den kommenden Reichstagswahlen zu zeigen, daß die Leute vom Schlage eines Gumbel noch nicht gewonnenes Spiel in Deutschland haben!

... in

Eine neue Blüte des „Systems".

Vier Landesverratsverfahren — trotzdem „außerordentlicher Professor".

Aus süddeutschen Studentenkreisen wird uns geschrieben:

Eine neue Errungenschaft zur Feier der Verfassung ist die — offensichtlich dem Brauch der Beförderungen zu den Geburtstagen des Kaisers nachgeahmte — Massenbeförderung republikanischer Beamter zum Tage des sogenannten Volksfestes am 11. August. Tatsächlich sind auch diesmal wieder eine Unzahl von Beförderungen veröffentlicht worden. Auch die badische Regierung hat hier nicht zurückstehen wollen. Sie hat ausgerechnet den durch seine **pazifistische und deutschfeindliche Betätigung berüchtigten Privatdozenten an der Universität Heidelberg Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor gemacht.**

Der Name dieses Dr. Gumbel ist bekanntlich eng verknüpft mit einer Reihe von Landesverratsskandalen. Gegen Herrn Gumbel haben nicht weniger als vier Landesverratsprozesse geschwebt. Von ihm stammt das schmachvolle Wort dem „Felde der Unehre", auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Damals wurde Herr Gumbel von dem badischen Kultusminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden — der sicherste Beweis für sein selbst unter heutigen Verhältnissen unerhörtes Auftreten. Neben Herrn Hellpach hat die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg Gumbel bescheinigt, daß er ein ausgesprochener Demagoge sei, der die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe und in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt habe.

Auch mit dem Demokraten Geßler ist dieser neuzeitliche Jugenderzieher seinerzeit zusammengeraten, als er „Enthüllungen" über die sogenannte Schwarze Reichswehr veröffentlichte, die der Entente willkommene Druckmittel gegen Deutschland waren. Herr Gumbel ergänzte seine saubere Tätigkeit in Deutschland durch zahlreiche Vorträge in Frankreich, bei denen er als Ankläger gegen sein Heimatland auftrat. U. a. stammt auch die Aeußerung von ihm, „der Schandfriede von Versailles sei doch dem von 1871 durchaus ähnlich."

Innenpolitisch hat Gumbel durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" und sein Eingreifen in die „Feme"-Hetze seine „Verdienste". Die „Liga für Menschenrechte" sieht in ihm eine ihrer Großen.

Die jetzige Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor ist eine **unglaubliche Herausforderung der nationalen deutschen Oeffentlichkeit** im allgemeinen und der Studentenschaft im besonderen, die sich seit Jahren mit allen Mitteln gegen diesen Leh-

...nen, die
...re Schw...
...Felde ...
...chwün...
...Deutschl...

Berliner Börsen Zeitung
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom 16. AUG. 1930

Streiflichter.

Bei einem Manne, der zum Staatsbeamten befördert wird, oder dem von Staats wegen eine besondere Ehrung zuteil wird, pflegt man vorauszusetzen, daß seine bisherige Tätigkeit den Interessen und der Würde des Staates entsprochen hat. Die badische Regierung scheint anderer Meinung zu sein. Sie hat den Privatdozenten an der Heidelberger Universität, Dr. G u m b e l, zum außerordentlichen P r o f e s s o r dieser ihrer Landesuniversität ernannt. Unseren Lesern ist Herr Gumbel bekannt — und zwar gewiß besser als der badischen Regierung. Diese, nicht unsere Leser, erinnern wir daran, daß sie die Ehrung der Ernennung zum Universitätsprofessor einem Manne hat zuteil werden lassen, der in seinem radikalen Pazifismus vor aktivster Betätigung auf diesem Gebiete g e g e n d i e I n t e r e s s e n d e s e i g e n e n L a n d e s nicht zurückgeschreckt ist. Herr Dr. Gumbel hat als führendes Mitglied der berüchtigten „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine Tätigkeit entfaltet, die von dem glücklicherweise weit überwiegenden Teil unseres Volkes als schlimmste Schädigung des Vaterlandes — um einen schärferen Ausdruck zu vermeiden — empfunden wurde. Das Reichsgericht in Leipzig sah sich viermal genötigt, gegen den von der badischen Landesregierung hochgeehrten Herrn Gumbel L a n d e s v e r r a t s v e r f a h r e n einzuleiten. Wir finden den Namen Gumbel auf jener berüchtigten Broschüre „D e u t s c h l a n d s g e h e i m e R ü s t u n g e n", in der Gumbel und Genossen angebliche Verstöße der Reichswehr gegen die Entwaffnungsbestimmungen des Versailler Diktats aufzeichnen. Bekanntlich haben die Verfasser der Broschüre ihr gemeines Machwerk damals durch die „Liga für Menschenrechte" der französischen, englischen, tschechischen und polnischen Regierung übermittelt. Ihr Plan gelang: die Organe der Entente zitierten reichlich die Broschüre und führten ihre „Enthüllungen" als Motiv für die N i c h t r ä u m u n g d e r K ö l n e r Z o n e an. In Leipzig veranstalteten die Gumbel und Genossen jene öffentliche Kundgebung, deren sich Deutschland noch heute schämen muß: die Kundgebung, die einberufen wurde, unter dem Stichwort: „W i r L a n d e s v e r r ä t e r !" Die Herren Schoenaich, Gumbel usw. kündigten damals dem Oberreichsanwalt an, sie würden ihre als Landesverrat gebrandmarkte Tätigkeit fortsetzen, und ein Gesinnungsfreund des nunmehr frischgebackenen Professors Gumbel, Herr Fritz Küster, prägte die Worte: „L a n d e s v e r r a t i s t k e i n e S c h a n d e m e h r ! F ü r u n s g i b t e s n u r e i n e P a r o l e : W e i t e r m a c h e n !"

Herr Gumbel klatschte zu diesen Worten Beifall. Dafür ist er jetzt auch Professor geworden.

*

Der radikalpazifistische „Dortmunder General-Anzeiger" ist natürlich begeistert über die Ehrung Gumbels und teilt sie seinen Lesern mit unter der Ueberschrift: „E i n e l ä n g s t f ä l l i g e E r n e n n u n g". Wir beneiden die badische Regierung nicht um den Beifall aus dieser Ecke.

17.8.30

30—3232. **Heidelberger Tagebla[tt]**

Zur Ernennung des Prof. Gumbel.

Eine unpolitische Angelegenheit.

Der bisherige Privatdozent Dr. G u m b e l an der Universität H e i d e l b e r g ist, wie vor kurzem berichtet, zum a u ß e r o r d e n t l i c h e n P r o f e s s o r e r n a n n t worden.

Im Buchener „Odenwälder" beliebt man die Sache so darzustellen, als sei diese Ernennung mit der Feier des Verfassungstages in Zusammenhang zu bringen. Wenn der Verfasser des Artikels das wirklich glaubt, dann hat er von akademischen Personalangelegenheiten keine Ahnung. Die Erlaubnis die Bezeichnung „außerordentlicher Professor" zu führen — um eine A n s t e l l u n g handelt es sich gar n i c h t — erhalten die Privatdozenten, wenn sie eine gewisse akademische Lehrtätigkeit hinter sich haben. Demgemäß wurde am Ende des Sommersemesters diese Angelegenheit für einige Privatdozenten und darunter auch Herrn Gumbel erledigt. Wir sind weit entfernt, Herrn Gumbel in Schutz nehmen zu woll[e]n, verurteilen vielmehr viele seiner Aeußerungen heute wie einst, als sie getan wurden, und bleiben bei unserer Meinung, wenn wir auch über Beweggrund und Ziel von Gumbels Tun nicht so gehässig denken, wie manche Leute und uns mehr an die Tatsache halten. So wird Gumbel z. B. zu Unrecht nachgesagt, daß gegen ihn vier mal Landesverratsverfahren eingeleitet worden seien. Davon hätten doch auch badische amtliche Stellen etwas erfahren müssen.

W e s e n t l i c h für eine nüchterne Beurteilung der Sache ist aber folgendes: Die L e h r t ä t i g k e i t des Herrn Gumbel wurde n i e a u f g e h o b e n, wie das in dem deutschnationalen Buchener Blatt irrig angenommen wird. Die r e c h t l i c h e n V o r a u s s e t z u n g e n dafür lagen nach dem Ergebnis der vor einigen Jahren geführten Untersuchungen nicht vor. Auch die philosophische Fakultät der Universität war nicht anderer Meinung. Dr. Gumbel war daher während all der Jahre — mit Ausnahme eines längeren Aufenthaltes in Rußland — Lehrer an der Universität Heidelberg und ist es n i c h t etwa jetzt erst d u r c h d i e E r n e n n u n g zum Professor geworden. Ueber seine wissenschaftliche und seine Lehrtätigkeit in seinem Fach „Statistik" soll hier kein Urteil gefällt werden, jedenfalls hat man darüber nie Klagen von Dozenten oder Studenten gehört. Wer sich auch in politischen Kampfzeiten den klaren Blick für das Angemessene und Vernünftige gewahrt hat, kann es nur billigen, daß das Unterrichtsministerium hinsichtlich Dr. Gumbels in einer minderwichtigen Aeußerlichkeit nicht vom akademischen Herkommen schroff abgewichen ist. Gegen diese Auffassung des Ministeriums hat sicherlich auch die philo[so]phische Fakultät k e i n e E i n w e n d u n g e n macht.

Hamburger Nachrichten, Hamburg
Abendausgabe

Ein neuer Professor. Der diesjährige Verfassungstag hat einem Mann eine Ehrung und Beförderung gebracht, dessen Name in der letzten Zeit erfreulicherweise etwas in Vergessenheit geraten war: die badische Regierung hat den Heidelberger Privatdozenten Dr. Gundel zum außerordentlichen Professor ernannt, obwohl die philosophische Fakultät der Universität schon im Mai 1925 in einem Gutachten erklärt hat, daß „ihr die Zugehörigkeit Dr. Gundels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheine". Es handelt sich um den Mann, der vor einigen Jahren in einer Rede bei einer „Gefallenen-Gedenkfeier" erklärte, er wolle nicht geradezu sagen, daß die Toten des Weltkrieges auf dem F e l d e d e r U n e h r e gefallen seien. Schon vorher hatte er in üblen Hetzschriften die alte Regierung, die sogenannten Femerichter, die vaterländischen Bünde und ihre Führer geschmäht und dann durch jene Äußerung alle beschimpft, die einen Angehörigen dem Vaterlande haben opfern müssen. Dieser Mann ist nun von der badischen Regierung, in der der Sozialdemokrat Remmele den Ton angibt, zum Professor ernannt worden. Die Partei kann wahrlich stolz sein auf diese ihre wissenschaftliche Leuchte, deren Fachgebiet übrigens Statistik ist.

Hamburger Nachrichten, Hamburg
Abendausgabe

16/8.

*

Ein neuer Professor. In der gestern an dieser Stelle unter dieser Spitzmarke gebrachten Notiz ist leider ein unangenehmer Druckfehler stehengeblieben. Der nicht aktiv auf dem „Felde der Unehre" tätig gewesene und jetzt ob seiner „wissenschaftlichen" Leistungen beförderte Heidelberger Privatdozent heißt nicht Dr. Gundel, sondern Dr. Gumbel. Wir berichtigen das, um jede Verwechslung auszuschließen.

Zeitung: Neue Preuß. Kreuz-Zeitung

Adresse: Berlin, Morgenausgabe

Datum: 17. AUG. 1930

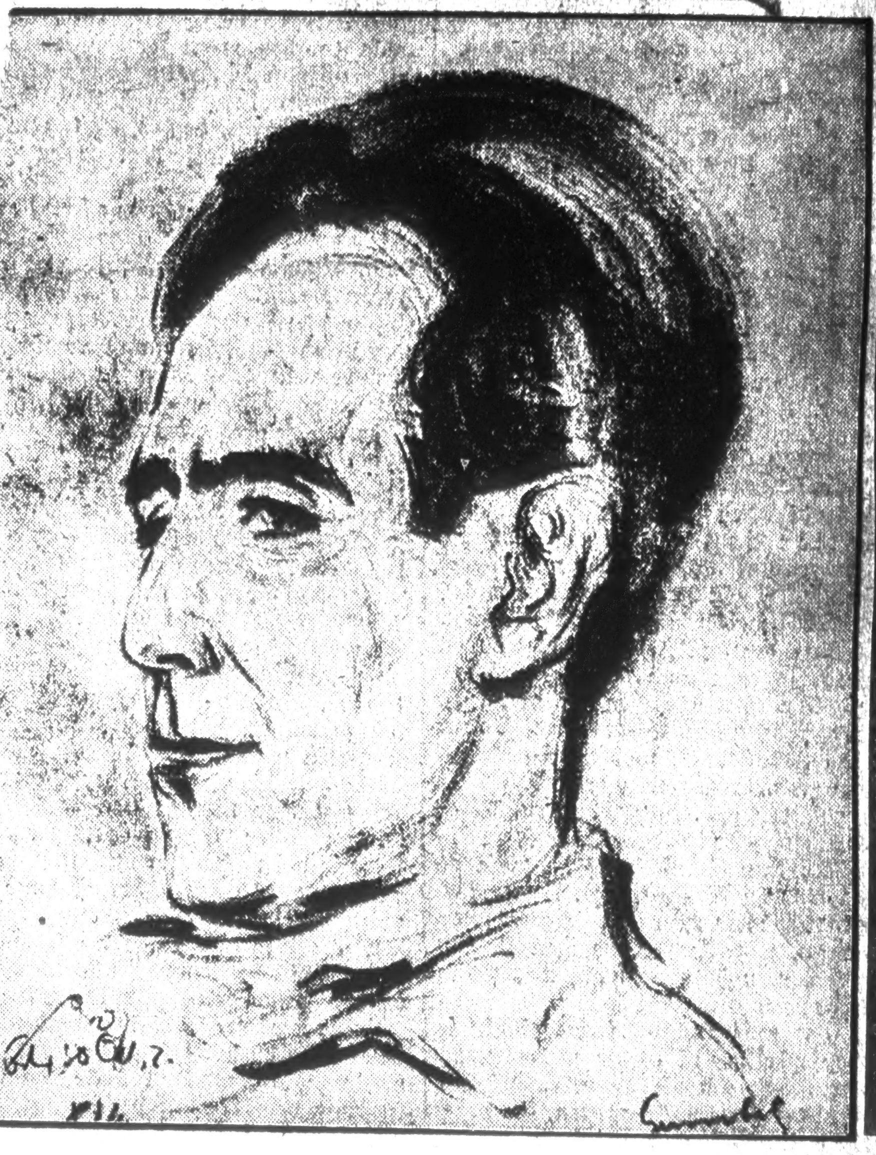
Die innere Politik der Woche.

Die Verfassungsfeier — Staatspartei und Volkspartei — Die Methoden des Wahlkampfes — Die Treviranus-Rede — Das Zentrum und die Rede Hugenbergs — Osthilfe und Finnlandvertrag.

Gumbel

Die Verfassungsfeiern des 11. August haben ihren programmäßigen Verlauf genommen. Die „Germania" hat es uns verargt, daß wir über diese Veranstaltungen nicht berichtet haben. Dabei ist es doch ganz selbstverständlich, daß eine Zeitung ihre Leser nur über das unterrichtet, was sie interessiert. Wir glauben aber, versichern zu können, daß die Freunde unseres Blattes ihre Neugierde zu bezähmen wissen, wenn es sich um Festlichkeiten mit schwarz-rot-goldenen Fahnen und um Belustigungen eines Zwangsfeiertages handelt. Man kann sehr wohl im Staate, wobei Staat nicht mit Staatsform zu verwechseln ist, positive Arbeit verrichten, aber man kann ebensowohl gleichzeitig das jetzige System, dem der Staat unterworfen ist, grundsätzlich ablehnen und bekämpfen. Früher gab noch ab und zu diese oder jene Rede eines unentwegten Hüters des Werkes von Weimar Anregung zum Widerspruch. Mittlerweile sind aber die Verfassungstiraden ziemlich abgeleiert und bewegen sich in so allgemeinen Redensarten und selbsttäuschenden Beweihräucherungen, daß es sich nicht lohnt, sich damit ernstlich zu beschäftigen. Anbiederungen an unsere äußeren Feinde, wie sie der ehemalige Reichstagspräsident Löbe diesmal wieder beliebte, sind ja auch nicht gerade neu. Im allgemeinen herrschte am 11. August, trotz der künstlich frisierten Feststimmung ein starker Pessimismus. Es war ja auch Pech, daß die Verherrlichung der Weimarer Verfassung gerade zu einem Zeitpunkt vor sich gehen mußte, wo der Parlamentarismus seine vollständige Unfähigkeit bewiesen hat. Wir verstehen nur nicht, wie sich die „Germania" und auch and Zentrumsblätter noch für die Demokratie begeistern könn wo doch ihr Fiasko schon dadurch so offenbar geworden daß die erste Trägerin des demokratischen Gedankens, Demokratische Partei, ihren eigenen Namen kassiert und in eine „Staatspartei" verwandelt. Auch kann es nicht rade Begeisterung in den Kreisen, die dieses jetzige Syst grundsätzlich ablehnen, erregen, wenn man unter den förderungen, die anläßlich des Verfassungstages bekan gegeben worden sind, diejenige des Dr. Gumbel in Heidelb zum außerordentlichen Professor [redacted]starkes Stück, der nationalen studierenden Jugend einen Lehrer vorzusetzen, der bekanntlich das Wort von dem „Felde der Unehre" prägte und der überdies nicht weniger als viermal in Landesverratsprozesse verwickelt war. Es ist dies nichts anderes, als ein bewußter Affront gegen das nationale Deutschland.

Professor Dr. Gumbel



Original-Lithographie E. Stumpp.

Das badische Staatsministerium hat dem bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung außerordentlicher Professor verliehen. Gumbel, dessen Spezialgebiet mathematische Statistik ist, und der eine Reihe von biologischen, physikalischen und ökonomischen Arbeiten veröffentlicht hat, ist hauptsächlich durch sein Werk "Vier Jahre politischer Mord" bekannt geworden. Er hat mit der Feststellung, daß die Opfer des politischen Mordes fast ausschließlich die Linke gestellt hat, in ein Wespennest gestochen. Man hat mit allen Mitteln versucht, ihm die Universitätslaufbahn abzuschneiden. Wir stellen mit Befriedigung fest, daß dieses Attentat auf die Gesinnungsfreiheit des deutschen Professors, von denen endlich einmal einer den Mut hat, sich zu links zu bekennen, abgeschlagen worden ist.

Eine neue Blüte des Systems.

Die Nazi-Studenten in Heidelberg scheinen mit dem Unterrichtsminister unter allen Umständen zu einem Krach kommen zu wollen. Diese Herren haben noch immer nicht begriffen, daß es Dinge gibt, die sie aber auch gar nichts angehen.

In der „Süddeutschen Zeitung" veröffentlichen sie unter der Ueberschrift, wie oben, einen Alarmartikel, weil der Unterrichtsminister neben 5 anderen Gelehrten der Universität Heidelberg auch den Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannte. Dieser Gelehrte hat sich wegen seines von ihm vertretenen Pazifismus den tiefsten Haß aller Deutschvölkischen zugezogen. Zu allem Unglück ist der Mann auch noch Jude, ein Grund mehr, ihn abzulehnen. Ob dies zu geschehen hat, haben aber nicht die Nazi-Studenten zu entscheiden, sondern die einzig dazu berufene Stelle, und das ist der Minister.

Dr. Gumbel gehört dem Lehrkörper der Heidelberger Universität schon seit vielen Jahren an; er liest an ihr über Mathematik und er kann auf die Dauer bei Beförderungen von Dozenten zu außerordentlichen Professoren nicht übergangen werden, d. h. wenn bei den Entscheidungen über Beförderungen Recht und Gerechtigkeit noch einen Ausschlag geben sollen. Heidelberg ist doch nicht Jena. Wenn das den Nazi-Studenten nicht behagt, dann können sie ja ausziehen, kein vernünftiger Mensch wird ihnen eine Träne nachweinen.

Diese Herren mögen sich überhaupt gesagt sein lassen, daß das Maß der Duldsamkeit bereits übergelaufen ist und daß es wirklich an der Zeit ist, ihnen den Brotkorb höher zu hängen. Die Afabeiträge werden bekanntlich auch von Studierenden erhoben, die mit den Umtrieben der Nazis nichts zu tun haben wollen. Dieses Geld den Nazis aus den Fingern zu nehmen, ist wohl an der Zeit.

Uebrigens sind die Nazis mit Professoren ihrer Geistesrichtung doch wahrhaftig versorgt, ohne daß der Minister dagegen etwas tun kann. So liest z. B. der bekannte Deutschnationale Dr. Schmitthenner, Landtagsabgeordneter, über Kirchengeschichte. Herr Minister Leers hat diesem Manne einen Lehrauftrag zugestanden, obwohl doch von vornherein sehr stark bezweifelt werden konnte, ob dieser Herr seine Vorträge nach rein wissenschaftlichen Grundsätzen halten wird. Dr. Schmitthenner war Offizier und zählt zu den Revanchepolitikern. Welcher Geist von diesem Manne ausgehen wird, bedarf es doch wohl keiner Diskussion.

Hdbg Volksz. 18.8.30

Schlesische Zeitung
Verlag von Wilh. Gottl. Korn. — 189. Jahrgang.
Breslau, Montag, 18. August 1930
Nr. 418 Vollausgabe Abendblatt
Einzelpreis 10

Neues aus Breslau.

85. Gründungsfest des Breslauer Kriegervereins.

= Die Säle des Schießwerders vermochten die Tausende kaum zu fassen, die am Sonntag erschienen waren, um das 85. Jubiläum des Breslauer Kriegervereins festlich zu begehen. In reichem Flaggenschmuck prangten die Säle, in denen man eng beieinander saß, was jedoch der guten Stimmung keinen Abbruch tat. Das Gartenkonzert mußte leider infolge des strömenden Regens ausfallen.

Flotte Musikstücke, ausgeführt von der Kapelle des Breslauer Krieger-Vereins (ehem. Militärmusiker) unter Leitung von Musikdirektor Galaske leiteten die Feier ein. Unter den Klängen des Elfer-Marsches hielten sodann die Fahnenabordnungen ihren Einzug und nahmen auf der Bühne hinter dem schwarz-weiß-rot geschmückten Rednerpodium Aufstellung.

Der Vorsitzende, Major d. R. a. D. Professor Dr. Haenisch, gab in seiner Ansprache seiner Freude über den starken Besuch Ausdruck und begrüßte unter den zahlreich erschienenen Gästen u. a. den Vors. des Provinzialkriegerverbandes, Oberst a. D. Schwerk, Major d. R. a. D. Professor Pohl, als Vors. des Kreiskriegerverbandes Breslau-Stadt, Generalmajor a. D. Krampff, den Vors. des Landesverbandes des DOV., General Rieger vom Landwehroffizierkasino, Standortpfarrer Lonicer u. a. m. Er gedachte der Kameraden, die auf dem Felde der Ehre gefallen seien und wandte sich scharf gegen den Ausspruch des pazifistischen Heidelberger Universitätsprofessors Dr. Gumbel, der vom „Felde der Unehre" gesprochen habe. Aufrechterhaltung der Tradition sei eines der großen Ziele des Kriegervereins. In viereinhalbjährigem Heldenkampfe habe das deutsche Volk einer ganzen Welt von Feinden getrotzt und unbesiegt sei das deutsche Heer in die Heimat zurückgekehrt. Jetzt litten wir unter dem Dawes- und Youngabkommen, dürften aber trotzdem im Vertrauen auf unseren Hindenburg die Hoffnung auf eine bessere Zukunft des deutschen Volkes nicht sinken lassen. Stehend sangen die Versammelten das Deutschlandlied.

Standortpfarrer Lonicer legte in seiner Festrede dar, daß wir alle mitwirken müßten, um das Vermächtnis der Gefallenen zu ehren und den Glauben an Deutschlands Freiheit und Blüte zu behalten. In vaterländischer Gesinnung und völkischer Gemeinschaft müßte das ganze Volk zusammenhalten. Jetzt sei unser Blick nach dem Rheinland gerichtet, das allen feindlichen Plänen zum Trotz in unerschütterlicher Treue ausgeharrt und seine Verbundenheit mit dem Vaterland bewiesen habe. Wir müßten uns unter den Willen des Ewigen stellen, dann erst würden wir wieder frei werden. Der gemeinsame Gesang des Niederländischen Dankgebetes beschloß die Festrede. An verdiente Kameraden wurden Bundes- und Vereinsauszeichnungen verliehen.

Sodann sprach, jubelnd begrüßt, Oberst Schwerk noch einige Worte und forderte vor allem, daß jeder am 14. September seine Pflicht und Schuldigkeit tuen möge und keine Splitterparteien wähle. Weitere Glückwünsche überbrachte Major d. R. a. D. Professor Pohl.

Mehrere Stunden blieben die Festteilnehmer in kameradschaftlicher Gesinnung beisammen. Eine reichbeschickte Tombola, Preisschießen, Kinderbelustigungen, ausgezeichnete Vorführungen der Jugendabteilungen und Tanz sorgten für weitere Abwechslung.

Anschrift: Breslau 2 Tauentzienstr. 23
Hôtel ~~Continental~~ Victoria

Sehr geehrter Herr Professor!

ich sende Ihnen Vorstehendes da es immerhin wichtig ist, seinen Ursprung zu kennen und obiger Urheber zudem ein sogenannter Kollege ist.

Leider kenne ich Heidelberg nicht. Dagegen habe ich mit Prof. Schmid-Noerr anlässlich seines von mir besprochenen Dramas „Siehe der Mensch" (Uraufführung München 1916) u. seiner „Straßen u. Horizonte", auch im Anschluss an seine „Frau Perchta" u. Münchner

sage

wegen Korrespondenz. Schmid-Noerr war ja auch Heidelberger Professor.

Augenblicklich beschäftigt mich Wolters [Prof. Gundolf] im sekundären Zusammenhang mit den Büchern über Stefan George (Prof. Brecht „George u. Plato", Wolters mit seinem umfangreichen Buch).

Es würde mich interessieren, welche Vorlesungen Sie im Winter halten.

Zu jeder Auskunft über umseitig erwähnte Personen bin ich bereit.

Ich war 25 Jahre im alten Heer habe dann versucht, meine Kenntnisse in landläufigen Schulfächern journalistisch zu verwerten. Bin 54 Jahre alt.

Hochachtungsvoll!

C. von Rogister

z. Z. Mittel-Schreiberhau Riesengebirge (bis ca 26. VIII.)
Haus Exner
22. 8. 30.

[illegible]

Freiheit und Brot

die Bewegung

München, den 19. August 1930
Folge 16 / 2. Jahrg. / Erscheint jeden Dienstag
Herausgeber: Baldur von Schirach
Preis 20 Pfg.

Schriftleitung und Verlag in München 13, Schellingstraße 29/II Postscheckkonto München 12962 (Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund). Bei Ausfall der Lieferung wegen höherer Gewalt, bei Betriebsstörung oder bei Streik kein Anspruch auf Nachlieferung

Früher: Akademischer Beobachter

Bezugspreis: RM —.86 mtl. durch die Post, RM 1.— bei Kreuzbandlieferung. Oesterreich: Einzelpreis 30 Groschen, mtl. ö.S. 1.20 durch NSP. Verlag Linz a. D., Schubertstr. 46. Danzig 25 D.Pf. Anzeigenpreis: die 31,5 mm-Zeile RM —.15, bei Wiederholung Rabatt

Ein tödlicher Stoß für die akademische Ehre!

Der Besudler des Deutschen Frontopfers, Monsieur Gumbel, erhält eine Professur in Heidelberg!

Nach Zeitungsmeldungen hat die badische Regierung den Privatdozenten Dr. Gumbel, der bekanntlich das Wort vom „Felde der Unehre" gesprochen hat, auf dem die Deutschen Landesverteidiger gefallen seien, soeben zum außerordentlichen Professor in Heidelberg ernannt.
Mit dieser Ernennung Monsieur Gumbels, des schmählichen Beschimpfers des gesamten Deutschen Frontsoldatentums, hat sich die badische Regierung selbst gerichtet. Mitglieder dieser Regierung werden Gelegenheit haben, zusammen mit ihrem Schützling Gumbel sich vor einem kommenden Staatsgerichtshof zur Wahrung der nationalen Ehre zu verantworten.
Wir fragen: Ist diese Ernennung mit Billigung der zuständigen Fakultät, ist sie mit Zustimmung der Professorenschaft überhaupt geschehen? Wenn nicht, wo bleibt in diesem Falle, der Heidelberg aus der Liste der Deutschen Hochschulen streicht, das Pochen auf die „verbrieften Rechte"?

Heidelberger Astapolitik

Die Hebräer appellieren an unsere Ritterlichkeit.

Heidelberg, 6. August. Die vielgeliebte Frankfurter Zeitung (Nr. 574/576 Seite 4), hat es wieder einmal für nötig befunden, die Augen der Allgemeinheit auf das Sorgenkind Heidelberg zu lenken. Es scheint an der lieben Ruperto Carola verschiedenes vorgefallen zu sein, was die jüdischen Herrn Kommilitonen in Aufregung versetzt hat. Man kann aus diesem Grunde auch verstehen, wenn das publizistische Sprachrohr Judäas sich bewogen fühlte, die Weisheiten eines auf seine Art schlauen Beobachters aller Welt kundzutun.

Wenn der Herr Kommilitone, der nicht genannt ist, feststellt, daß es da wieder allerhand „inneren" Zwist abgesetzt hat, dann trifft das für die Astawahl zu, sonst sind mir keine inneren Zwistigkeiten bekannt, es sei denn, daß es Unverstand oder Böswilligkeit ist, jeden im Asta abgelehnten Antrag der Demokraten und Sozialisten und darüber in gewissen Kreisen entstandene Wut als inneren Zwist zu bezeichnen. Auch Auseinandersetzungen mit dem Ministerium des Kultus und Unterrichts scheinen für ihn keine äußeren Zwistigkeiten zu sein. Doch über solche Kleinigkeiten wollen wir hinwegsehen und uns vielmehr damit begnügen, Punkt für Punkt des Artikels zu widerlegen.

Ja, inneren Zwist hat es anläßlich der Astawahlen gegeben, nämlich in der „Arbeitsgruppe für Astaentpolitisierung"! Es ist dies der vornehme Name für die jüdische Astaliste, ein feiner Köder, auf den jedoch niemand hereingefallen ist. Der Nationalsozialistische Studentenbund besaß nämlich die Frechheit, nachzuweisen, daß einer der Herren Kandidaten dieser Liste Separatist gewesen ist. Der innere Zwist war da! Der Herr Separatist wurde gestrichen, Fräulein „Hannibal" trat entrüstet zurück, die jüdische Verbindung „Bavaria" distanzierte sich — zwar nicht von Herrn Stresemann, aber von dem feinen Mitglied der Liste — aus Gründen des „Nationalgefühls" (Gott, wie haißt!) und so blieb ein einziger Spitzenkandidat übrig, Vertreter einer „Freien Wissenschaftlichen Vereinigung", die auch sofort die Beziehungen zu der „Bavaria" abbrach. So liebe Frankfurter Zeitung, das dürfte der „innere Zwist" sein, über den sich der mutmaßlich jüdische Korrespondent aus Heidelberg so schrecklich aufgeregt hat.

Wenn irgend ein Ereignis jemals in der Oeffentlichkeit breitgedroschen worden ist, dann ist es die Richtfestfeier gewesen, die zum Entsetzen aller Regierungs- und Parteistellen einen so harmonischen Verlauf genommen hat. Da die Frankfurter Zeitung es für notwendig hält, eine schon längst erledigte Sache nochmals aufzutischen, so sind wir genötigt, uns auch noch einmal damit zu befassen — und zwar derart eingehend, daß von jetzt ab wohl keinerlei Zweifel über die damaligen Vorgänge mehr bestehen können, wenn die Frankfurter Judengazette argumentiert: „Da die Regierung als Bauherrin aus Sparsamkeitsgründen . . ."!, so wollen wir erst einmal nachrechnen, ob die Sparsamkeitsgründe bei ganz genauer Untersuchung überhaupt zwingend erscheinen konnten. Das Richtfest kostete die Heidelberger Studentenschaft rund 720.— Mark. Rechnen wir davon ab, was die anwesenden Studenten verzehrt haben, so bleiben rund 400.— Mark, die Saalmiete nicht eingerechnet, die ja auch zu bezahlen gewesen wäre, wenn keine Studenten teilgenommen hätten. Das Ministerium bewilligte pro Arbeiter einen Betrag von 5.— Mark, sofern die ganze Belegschaft nicht an unserem Richtfest teilnehmen würde. Was wäre nun billiger gewesen, ein Richtfest zu veranstalten oder jedem Arbeiter 5.— Mark Prämie für Wegbleiben zu geben? Wo sind nun die Sparsamkeitsgründe, von denen so viel geredet und geschrieben wurde? Es bleibt uns also nichts anderes übrig als andere Gründe hinter der Haltung des Ministeriums zu vermuten. Die Frankfurter Zeitung gibt uns die Antwort, wenn sie sagt, daß das Ministerium ohne weiteres hinter unseren Veranstaltungen eine politische Aktion vermutet hat. Eine solche Stellungnahme den Studenten gegenüber ist zwar unerhört, deutet aber unverkennbar auf das schlechte Gewissen und die Angst bestimmter, doch sonst so überaus „paritätischer" Behörden hin. — Wenn in dem Artikel behauptet wird, man habe von seiten amtlicher Stellen klugerweise darauf verzichtet, auf die Arbeiter einzuwirken, sie sollten nicht an dem Richtfest teilnehmen, obwohl dies über den Weg der Gewerkschaften sehr gut möglich gewesen wäre, so ist das eine glatte Verdrehung. Denn wer würde behaupten, ein Angebot des Inhalts: „Ihr bekommt 5.— Mark, wenn Ihr nicht zu dem Richtfest der Studenten geht", sei keine Beeinflussung der Arbeiterschaft! Uebrigens werden uns derartige Darlegungen in regierungsfreundlichen Blättern endlich einmal klar und deutlich die Wege verraten, auf denen gewisse Stellen nötigenfalls inoffiziell ihre Ziele zu erreichen in der Lage sind.

Im nächsten Punkt des Artikels wird Beschwerde geführt über die „Intoleranz", die der Antisemitismus innerhalb der Korporationen angenommen habe, und man führt zwei Beispiele zur Begründung an. Auch hierzu ist eine Klarstellung dringend geboten.

Es handelt sich um die angebliche Boykottierung eines Lokales, in welchem die jüdische Verbindung „Bavaria" verkehrt. Dazu wäre zu bemerken:

(Fortsetzung auf Seite 2)

Kein Schriftstück ohne Kampfschatzmarke

Rektor Krencker (Technische Hochschule Berlin) verbietet Weißhemden.

Die Sektion T.H. des NSDStB. Berlin teilt uns mit:

Der vom Rektor der Technischen Hochschule Berlin gegen die Nationalsozialisten eingeleitete Kampf hat durch folgendes Schreiben eine weitere Verschärfung erfahren:

An den
Nationalsozialistischen Deutschen Studenten-Bund (Sektion Technische Hochschule Berlin)
Charlottenburg.

Hiermit bestätige ich meine Ihrem Herrn Vorsitzenden mündlich in der Verhandlung vom Freitag, den 11. d. M. verfügten Maßnahmen:

1. Ihrer Vereinigung wird das Anschlagbrett auf die Dauer eines Jahres entzogen.
2. Ich verbiete jede Art von Propaganda durch Mitglieder Ihrer Vereinigung auf dem Hochschulgelände. Insbesondere verbiete ich das Verteilen nationalsozialistischer Flugblätter und das Tragen der nationalsozialistischen Parteiabzeichen. Zu den Parteiabzeichen rechne ich auch das Hakenkreuz, sowie jede Art von Kleidung, die dazu bestimmt ist, die Zugehörigkeit zu Ihrer Vereinigung nach außen hin kenntlich zu machen. Ich werde gegen jeden Studierenden, der gegen diese Verbote verstößt, disziplinarisch einschreiten.

Nach dem, was vorgefallen ist, breche ich jeden Verkehr mit Ihrer Vereinigung ab. Ich werde Ihre Vertreter nicht mehr empfangen und Briefe nicht mehr beantworten. Sollten mir schriftliche Auslegungen zugehen die gegen die akademische Disziplin

verstoßen, so werde ich gegen die verantwortlichen Verfasser disziplinarisch einschreiten.

„Ich bin zu diesen Maßnahmen gezwungen worden, nachdem Sie trotz meines an Sie gerichteten Warnungsschreibens vom 4. ds. Mts. bereits am nächsten Tage einen Anschlag an Ihrem Brett angebracht haben, der auf das Schwerste gegen den akademischen Burgfrieden verstieß. Als ich diesen Anschlag entfernen ließ, haben Sie einen Zettel an Ihrem Brett angebracht, der diese meine Maßnahme „als von einem Juden veranlaßt“ in ungehöriger Weise kritisierte und außerdem ankündigte, daß Ihre Vereinigung „morgen darauf mit 3000 Flugblättern antworten würde“. Eine derartige Behandlung einer Rektoratsverfügung stellt eine so grobe Ungehörigkeit und einen derartigen schweren Verstoß gegen die akademische Sitte und Ordnung dar und zeigt einen derartigen Mangel an Verständnis für die Ihnen trotz mancher unliebsamen Vorkommnisse seitens der Hochschule noch immer bewiesene Nachsicht und für meinen an Sie gerichteten Appell vom 4. Juli, daß ich jetzt nicht mehr umhin kann, die darin angedrohten Maßnahmen in Kraft zu setzen.

Der Rektor Krenker.

Bei der mündlichen Mitteilung der Strafmaßnahmen gegen den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund war dem Sektionsführer u. a. gesagt worden, daß auch das Verteilen von Flugblättern außerhalb der Techn. Hochschule vom Rektor verboten würde. Das hatte zunächst den Erfolg, daß am nächsten Tage durch andere Kommilitonen und Kameraden vom Sturm 33 ein Großangriff mit Flugblättern einsetzte. Diese konnten es sich zum Unterschied von den T.-H.-Studenten leisten, die Flugblätter bis in das letzte Laboratorium zu tragen. Die Maßnahme des Rektors erwies sich also als ein Schlag ins Wasser. Aus diesem Grund und auch deswegen, weil das Verbot der Verteilung außerhalb der Hochschule offensichtlich eine Amtsübertretung darstellte, hat es der Rektor in dem vorliegenden Schreiben nicht mehr aufrechterhalten, was hiermit den Kommilitonen bekannt gemacht wird. Die Sektion T.H. antwortete außerdem mit einem großen Aufzug in weißen Hemden, diesmal jedoch aus Rücksicht auf den „Burgfrieden“ (der Spießbürger) mit heruntergelassenen Aermeln.

So schlüpfen die verfluchten Hakenkreuzler wieder einmal durch die Maschen, Heil Hitler, Magnifizenz!

Nunmehr hat der hohe „Burgfriedenswächter“ einen neuen Trick erfunden. Er hat etwas davon gemerkt, daß die Nazis Führerprinzip haben und als deutscher Denker dachte sich Herr Krenker: „Wenn ich den Führer hänge, hängt auch die verdammte Bande!“

Das erste Disziplinarverfahren war ein Fehlschlag. Jetzt zum nächsten! Die Menge machts vielleicht. Semper aliquid haeret (d. h. „Etwas bleibt doch hängen!“). Den Grund zu dem zweiten Disziplinarverfahren lieferte die Auseinandersetzung mit dem Rektor, bei der der Sektionsführer auf die Drohung: „Wir werden den schärfsten Kampf gegen Sie führen!“ geantwortet hatte: „Wir auch!“ und sich dann mit dem Hitlergruß verabschiedet hatte.

Folgendes Schreiben lief ein:

An den

Studierenden Heinrich Hammersen

Berlin-Halensee.

Nachdem Sie sich in der Verhandlung vor mir am Freitag, den 11. ds. Mts. erneut auf das Schwerste gegen die akademische Disziplin verstoßen haben, leite ich hiermit ein Disziplinarverfahren gegen Sie ein.

Ich ersuche Sie, sich zu Ihrer verantwortlichen Vernehmung am Donnerstag, den 17. ds. Mts. vormittags 10.30 Uhr im Dienstzimmer des Herrn Syndikus (Hauptgebäude Zimmer 129) einzufinden.

Der Rektor Krenker.

Der etwas weltfremde Rektor möge sich merken: 1. Lächerlichkeit tötet. — 2. Es gibt noch Technische Hochschulen in Danzig, Dresden, Wien und anderswo. — 3. Für einen abgesägten Nazifführer stehen 20 neue auf. — 4. Die Knechtschaft dauert nur noch kurze Zeit! —

Hitler-Jugend

Fest schreiten sie und anders als die andern;
Hier geht Gewalt!
(Von solcher Art liegt viel im fernen Flandern)
Ein Wille wuchs und wurde stolz Gestalt.

Und ihre Herzen, ihre Hände weisen
das Hohe auf.
Nein, keine Macht, nicht Feuer und nicht Eisen
hält dieses Leben ein in seinem Lauf!

Baldur von Schirach.

Heidelberger Astapolitik.

(Fortsetzung von Seite 1)

Unrichtig ist, daß die jüdische Verbindung „Bavaria“ bereits seit Jahrzehnten in dem betreffenden Lokal aus- und eingeht. Richtig ist jedoch, daß sich die jüdische Verbindung „Bavaria“ in einer nicht mehr länger für die übrigen Korporationen tragbaren Weise in deren Lokal im Laufe eines Semesters in echt syrisch aufdringlicher Weise breit gemacht hat! Wenn mir das Publikum eines Lokales nicht mehr angenehm ist, dann meide ich es eben. Der Heidelberger Waffenring hat genau so, wie jede Privatperson, das Recht, ein Lokal zu meiden, dessen Publikum nach Aussehen und Benehmen unsympathisch ist. Wenn der Wirt hierauf die entsprechenden Konsequenzen zieht und der „Bavaria“ nahelegt, sein Lokal nicht mehr zu besuchen, so ist dies Sache des Wirts und nicht des Heidelberger Waffenrings. Es ist ferner vollständig aus der Luft gegriffen, daß der Boykott nur formell aufgehoben sei, jedoch materiell weiter seine Wirkung auf den Wirt ausübe. Wahr ist, daß seit dem Verschwinden der „Bavaria“ die Heidelberger Korporationen das Lokal in alter Weise besuchen. Es ist mir auch völlig neu, daß ein ähnlicher Druck auf ein Mützengeschäft ausgeübt werde. Vielmehr kaufen die Heidelberger Korporationen (ich wage zu behaupten, dies als aktiver Heidelberger Waffenstudent besser zu wissen als der Herr Korrespondent der Frankfurter Zeitung) nach wie vor in gleichen Mützengeschäften.

Wenn schließlich ob all' des vorgebrachten von Symptomen des Geistes der „Unritterlichkeit“ und stupiden Dünkels“ gesprochen wird, ist das angesichts des dreisten Auftretens der jüdischen Herrschaften auf Deutschem Boden schon ein toller Zynismus. Ist es etwa „ritterlich“, wenn Angehörige einer jüdischen Verbindung durch Ausfragen der Fechtlehrer, Abpassen und Auflauern den Namen eines deutschen Studenten feststellen, der gelegentlich eine treffende Bemerkung gemacht hatte („Hier riecht's nach Knoblauch“), um dann gegen ihn die Hilfe der Universität anzurufen, statt sich an die zuständige Korporation zu wenden? Ist es ritterlich (da uns nun schon einmal in dem Artikel politisches Unverständnis vorgeworfen wird), daß der Ostjude Hilferding die deutsche Jugend zu Sklavensöhnen gemacht hat und sich die Herren Minister nach so getaner Arbeit auf ihren erworbenen Lorbeeren ausruhen und eine nicht weniger geringe Pension als würdigen Abschluß vom Ganzen einkassieren? Ist es etwa Geist der Unritterlichkeit, der deutsche akademische Jugend rebellieren läßt gegen die jüdische Tributversklavung und Riesenpensionen „verantwortlicher“ Minister, gegen Knechtschaft, Tantiemen- und Parteibonzentum? Wird hier noch jemand behaupten wollen, daß „anmaßende Engigkeit“ es gewesen ist, die diese akademische Jugend veranlaßt hat, auf Befreiungsfeiern und Lobpreisungen Stresemanns zu verzichten? Oder war es nicht die weitere Einsicht — welche diese Studenten „die Vaterlandsliebe Stresemanns“ und seine Politik nicht „kapieren“ ließ —, daß sie Fronsklaven für die alljüdische Weltfinanz geworden sind, daß noch große Teile deutschen Volkstums unter Fremdherrschaft schmachten müssen, daß die Rheinlandräumung durch ewige Tributverschuldung erkauft wurde? Ist dieser Kampf um die Selbsterhaltung und um unsere deutschen Ideale, der sich schließlich auch im Heidelberger Asta widerspiegeln muß, etwa unritterlicher als die Politik der Tributversklavung der heutigen Machthaber unter der Faust Alljudas?

Wenn festgestellt wird, das „Hauptübel“ sei in den höheren Schulen zu suchen, so können wir zu dieser Erkenntnis nur gratulieren! Die sich immer mehr vergrößernde Schar politisch intoleranter sozialdemokratischer und jüdischer Lehrer fordert ja den Schüler geradezu heraus, sich einer Abwehrfront anzugliedern, um sich gegen geistige und politische Diktatur (staatsbürgerliche Erziehung genannt) schirmen zu können! Und wenn er dann auf die Hochschule kommt, angetanes Unrecht, die Zurücksetzung gegenüber republikanisch-pazifistischen Schülern, „Uebungsarbeiten“ und ähnliches noch in frischer Erinnerung, soll er sich dann nicht zum erstenmal in seinem Leben frei fühlen von höherem Zwang? Da braucht sich die Frankfurter Zeitung wirklich nicht zu wundern, wenn er sich in bewußten Gegensatz stellt zu einem System, das sich freie Republik nennt, und wenn auch er die ihm unsympathisch erscheinenden Elemente entfernt wissen möchte, wenn er gewisse Kreise als akademisches Schmarotzertum empfindet und sie schonungslos bekämpft.

Zum Schlusse empfehle ich dem Herrn Korrespondenten der Frankfurter Zeitung, die von ihm geschilderte „Politik im Heidelberger Asta“, den „Antisemitismus“ und die „Distanzierung Stresemanns“ auf Grund dieser Ausführungen noch einmal genau zu betrachten und in Zukunft, bevor er seinem literarisch-publizistischen Betätigungsdrange freien Lauf läßt, nicht mehr über Dinge zu Gericht zu sitzen, deren tieferen Grund er „zunächst einmal kapieren“ sollte.

Zwar — kapiert wird er's schon haben. Aber den instinktlosen deutschen Lesern der Frankfurter Judenzeitung sollte eben ein verzerrtes Bild des Deutschen Kampfes vorgesetzt werden, den die Studentenschaft zu führen gezwungen ist.

Fritz Kallenberger.

Wieder Schülerwettbewerb im Glattreden.

Wie in den beiden Vorjahren wurde auch dieses Jahr in der Deutschen Hochschule für Politik ein Redewettstreit zwischen 6 Primanern ausgetragen, die von 22 nach Berlin gesandten Bewerbern am Sonnabend in die engere Wahl gekommen waren. Die jungen Leute redeten; redeten nicht wie junge Feuerköpfe und Revolutionäre, sondern wie geölte mittelparteiliche Parlamentarier. Es war manchmal eine Qual, zuzuhören. Die Republik weiß, auf welchen Nachwuchs es ihr ankommt. Das Preisrichterkollegium, dem Professor Hoetzsch vorstand, erklärte den Elberfelder Primaner [illegible] zum Sieger, [illegible] daß also dieser junge Mann [illegible] Bockhacker und vier seiner [illegible] chen über das Wahlthema: „Was sagt [illegible] Jungen die Geschichte?“ (Sie sagt diesen Jungen offenbar nur etwas vorher von der schwarz-rot-goldenen politischen Hochschule Gesiebtes und Geeichtes!) Nur ein Redner hatte das schwierige Thema: „Deutschlands Stellung in der Welt“ gewählt.

Das unjunge, mit abgegriffenen Formulierungen und möglichst viel gelahrten Modeworten jonglierende Glattreden dauerte über zwei Stunden. Der amerikanische Botschafter Sakkett war anwesend und richtete eine kurze englische Ansprache an die Versammelten.

Max Jungnickel hat das Wort:

Über die Kameradschaft der Blumen.

Blumen als Lebenskameraden, das ist schon tiefes Herzensglück. Wo Blumen sind, wird die Stimme festlich. Das Gemüt wird wie von einer geisterfeinen Stimmgabel angeschlagen und kommt in ein seliges Schwingen. — Blumen können die Seele in den tiefsten Ernst, in die würdigste Trauer beugen.

Es ist köstlich, daß das Dasein der Blumen darin besteht: auf die edelsten Organe der Menschen zu wirken. Auge und Herz! Selbst ihr Duft wird mit dem Herzen aufgenommen. Blumen auf dem Eßtisch lassen die Speisen köstlich schmekken. — Eine Blume, die in die Morgenaugen schaut, gibt dem Herzen ein Paar selige Schläge, die durch den ganzen Tag klingen. In jeder Verfassung ist die Blume das lebendige Märchengeschöpf: auf dem Tisch des Königs oder im Knopfloch des Vagabunden. — So gut man Geld erübrigen muß, um sich ein Buch zu kaufen, so gut müssen auch einige Groschen übrig sein, um ein Paar Tröpfchen lebendige Farbe, aus Himmel und Sonne, in die Stube zu zaubern. Nichts aber ist armseliger, verlogener und geschmackloser, als künstliche, nachgemachte Blumen. Das Herz kann unter ihrem Anblick zusammenschauern. Auf den Tisch der Kinder gehören Rittersporn oder Gänseblümchen: Blumen, die lebendiges Spielzeug sind. — In ein Jungmädchenzimmer: Lilien oder Heckenrosen. Die Lilie, jene geheimnisvolle Blüte. Die Heckenrose: Lebensfrohheit, die einen grauen Zaun wie mit Volksliedzeilen lebendig beschreiben kann. — Die Halbweltdame wird sich in ihr Boudoir Orchideen einladen. Jene bizarren Blüten, denen das Herz fast nur Form geworden ist, und deren Duft prikkelnd ist, wie Sekt. — Auf der Nähmaschine meiner Mutter sah ich den roten Mohn und die Silberdistel. Das Leben meiner Mutter ging durch Arbeit und Sorge. Sie liebte die Erde und den mageren Acker ihres Dorfes, sehnte sich in der Stadt ewig danach. Mohn und Silberdistel brachten ihr die Grüße von daheim. — Im Studierzimmer eines Pfarrers standen Reseda und Goldlack. Blüten eines Herzens, das trotz Alter, Maschinenzeit und Weisheit immer kindlich und gläubig geblieben war. — Auf einem Junggesellenschreibtisch ein breiter Kaktus. Wie ein Witz und eine verwegene Laune hing schief, aus dem Stachelkopf, eine rote Blüte heraus. — Narzissen im Zimmer einer jungen Mutter. Nun, wo sie Mutter geworden ist, wurde sie wieder Jungfrau, als ob das die Blumen ahnten und leise vor sich hinsummten, so stehen sie im Zimmerlicht. — Als ich einmal einen Rechtsanwalt fragte: wie es wohl komme, daß die Streitenden nicht wie Kampfhähne in sein Sprechzimmer treten, da sagte er: „Ich habe die Aktenregale aus meinem Wartezimmer fortschaffen lassen, habe das Zimmer hell und freudig machen lassen und sehe peinlich darauf, daß immer ein Busch frischer Blumen im Wartezimmer steht. Am liebsten Rosen. — Ja, so etwas wirkt auf hochgehende Wogen wie Oel“. — Kommen nicht manchmal Blumen in ein Zimmer wie in ein Findelhaus? — Die Blüten stehen da verlassen und fremd, suchen die Menschenblicke, aber die Blicke bleiben leer. Auch wenn die Blumen vor Durst fast vergehen, wird das Herz dieser Menschen nicht berührt. Vielleicht denken die Blumen an ihre große Mutter da draußen, an die Sonne. Vielleicht denkt die Sonne an ihre vergangenen, gefangenen Kinder in der Stube. Auch sie weiß die Namen nicht mehr. Und so leben die Blumen in dem Zimmer, das sie ohne Gefühl beherbergt, ein Leben ohne Inhalt. Und sie sterben ohne Amen.

Die Blume als Närrin, Beterin, Trösterin, die Blume als Erzieherin, Prophetin, als Vermittlerin, Kupplerin und heimliche Sängerin. — Ja, das sind Themen für eine Gartenbauhochschule.

Blumen in einer welken Hand, die müde ist vom vielen Verschenken, haben etwas unendlich Rührendes. Als ob die Erde dem alten Menschen einen Gruß sandte, als ob die Erde den Menschen im Abendrot des Lebens überreden möchte, sich nicht zu ängstigen vor ihrem [illegible]. Sie sei ja die zweite Wiege.

Magdeburger Tageszeitung
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. AUG. 1930

Vier Landesverrats-Verfahren

trotzdem „außerordentlicher Professor"!

Aus süddeutschen Studentenkreisen wird uns geschrieben: Eine neue Errungenschaft zur Feier der Verfassung ist die offensichtlich dem Brauch der Beförderungen zu den Geburtstagen des Kaisers nachgeahmte — Massenbeförderung republikanischer Beamter zum Tage des sogenannten Volksfestes am 11. August. Tatsächlich sind auch diesmal wieder eine Unzahl von Beförderungen veröffentlicht worden. Auch die Badische Regierung hat hier nicht zurückstehen wollen. Sie hat ausgerechnet den durch seine pazifistische und deutschfeindliche Betätigung berüchtigten Privatdozenten an der Universität Heidelberg, Dr. Gumbel, zum außerordentlichen Professor gemacht!

Der Name dieses Dr. Gumbel ist bekanntlich eng verknüpft mit einer Reihe von Landesverratsskandalen. Gegen Herrn Gumbel haben nicht weniger als vier Landesverratsprozesse geschwebt. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem Felde der Unehre, auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Damals wurde Herr Gumbel von dem badischen Kultusminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden — der sicherste Beweis für sein selbst unter heutigen Verhältnissen unerhörtes Auftreten. Neben Herrn Hellpach hat die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg Gumbel bescheinigt, daß er ein ausgesprochener Demagoge sei, der die nationalen Empfindungen tief gekränkt habe und in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt habe.

Auch mit dem Demokraten Geßler ist dieser neuzeitliche Jugenderzieher seinerzeit zusammengeraten, als er „Enthüllungen" über die sogenannte Schwarze Reichswehr veröffentlichte, die der Entente willkommenes Druckmittel gegen Deutschland waren. Herr Gumbel ergänzte seine saubere Tätigkeit in Deutschland durch zahlreiche Vorträge in Frankreich, bei denen er als Ankläger gegen sein Heimatland auftrat. U. a. stammt auch die Aeußerung von ihm, der Schandfriede von Versailles sei doch dem von 1871 durchaus ähnlich.

Innerpolitisch hat Gumbel durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" und sein Eingreifen in die „Feme"-Hetze seine „Verdienste". Die „Liga für Menschenrechte" sieht in ihm einen ihrer Größten.

Die jetzige Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor ist eine unglaubliche Herausforderung der nationalen deutschen Oeffentlichkeit im allgemeinen und der Studentenschaft im besonderen, die sich seit Jahren mit allen Mitteln gegen diesen „Lehrer" aufgelehnt hat. Der Widerstand der Heidelberger Studenten erreichte seinen Höhepunkt, als Herr Gumbel es wagte, angesichts des Heidelberger Schlosses an der Seite eines französischen Redners seine üblichen Schmähungen gegen Deutschland auszustoßen. Die Studentenschaft hat auch die schandbaren Vorgänge in Tübingen nicht vergessen, wo ehrliebende deutsche Studenten mit Handschellen wie Verbrecher gefesselt von der Polizei abgeführt wurden, weil sie Herrn Gumbel — unter dem Schutze seiner Reichsbannergarde — das Handwerk legen wollten.

Der 14. September gibt Gelegenheit, auch auf die Herausforderung dieser „Auszeichnung" zu Ehren der Weimarer Verfassung die richtige Antwort zu erteilen. Der Wähler hat es in der Hand, bei den kommenden Reichstagswahlen zu zeigen, daß die Leute vom Schlage eines Gumbel noch nicht gewonnenes Spiel in Deutschland haben!

...UNDESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 19. AUG. 1930
Hessische Landeszeitung, Darmstadt

★

Eine besondere Ehrung der Republik bedeutete am 11. August die Ernennung des Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Durch seine pazifistische und deutschfeindliche Einstellung hat sich Dr. Gumbel offenbar in das Herz der gegenwärtigen badischen Landesregierung geschlichen, die seine Ernennung veranlaßte.

Der Name dieses Dr. Gumbel ist bekanntlich eng verknüpft mit einer Reihe von Landesverratskandalen. Gegen Herrn Gumbel haben nicht weniger als vier Landesverratsprozesse geschwebt. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem Felde der Unehre, auf dem die Toten des Weltkrieges gefallen seien. Damals wurde Herr Gumbel von dem badischen Demokraten Hellpach von seinem Amt als Dozent entbunden — der sicherste Beweis für sein selbst unter heutigen Verhältnissen unerhörtes Auftreten. Auch mit dem Demokraten Geßler ist dieser neuzeitliche Jugenderzieher seinerzeit zusammengeraten, als er „Enthüllungen" über die sogenannte Schwarze Reichswehr veröffentlichte, die der Entente willkommene Druckmittel gegen Deutschland waren. Herr Gumbel ergänzte seine saubere Tätigkeit in Deutschland durch zahlreiche Vorträge in Frankreich, bei denen er als Ankläger gegen sein Heimatland auftrat. U. a. stammt auch die Aeußerung von ihm, der Schandfrieden von Versailles sei doch dem von 1871 durchaus ähnlich.

Innerpolitisch hat Gumbel durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" und sein Eingreifen in die „Feme"-Hetze seine „Verdienste". Die „Liga für Menschenrechte" sieht in ihm eine ihrer Größen.

Die jetzige Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor ist eine unglaubliche Herausforderung der nationalen deutschen Oeffentlichkeit und der Studentenschaft, die sich seit Jahren mit allen Mitteln gegen diesen „Lehrer" aufgelehnt hat. Der Widerstand der Heidelberger Studenten erreichte seinen Höhepunkt, als Herr Gumbel es wagte, angesichts des Heidelberger Schlosses an der Seite eines französischen Redners seine üblichen Schmähungen gegen Deutschland auszustoßen.

Völkischer Beobachter, München 19.8.30

Landesverräter Gumbel erhält eine Professur in Heidelberg

Ein deutscher Universitätsskandal

Wie wir hören, hat die badische Regierung den Privatdozenten Dr. Gumbel, der bekanntlich das Wort vom „Felde der Unehre" gesprochen hat, auf dem die deutschen Landesverteidiger gefallen seien, soeben zum außerordentlichen Professor in Heidelberg ernannt.

*

Gumbel ist eine der erbärmlichsten Erscheinungen der pazifistischen Bewegung in Deutschland. Ein Bursche, der als pazifistischer Wanderredner durch Frankreich zog und Hetzreden gegen den deutschen „Militarismus" hielt. Gegen die Femerichter schrieb er ein gemeines Buch „Zwei Jahre Mord". Den Versklavungsfrieden von Versailles erklärte er für völlig gerechtfertigt und als ebenbürtig dem Frieden von 1871. Sogar [illegible] Republik wurde sein Treiben zuviel, so daß nicht weniger als vier Landesverratsverfahren gegen ihn eingeleitet wurden.

Mit dieser Ernennung Monsieur Gumbels, des schmählichen Beschimpfers des gesamten deutschen Frontsoldatentums, hat sich die badische Regierung selbst gerichtet. Hoffentlich werden die Verantwortlichen an dieser Ernennung noch den Tag erleben, an dem sie zusammen mit ihrem Schützling Gumbel vor einem kommenden Staatsgerichtshof zur Wahrung der nationalen Ehre abgeurteilt werden.

Wir fragen: Ist diese Ernennung mit Billigung der zuständigen Fakultät, ist sie mit Zustimmung der Professorenschaft überhaupt geschehen? Wenn nicht, wo bleibt in diesem [illegible] Deutschen Hochschulen streicht, [illegible] Pochen auf die „verbrieften Rechte"?

Ausgabe A
(ohne „[redacted]ierter Beobachter")

„Freiheit und Brot!"

Schleswig-Ho
Tageszei

Die „Schleswig-Holsteinische Tageszeitung" erscheint 6 mal wöchentlich. Bezugspreis: Ausgabe A monatl. 1.80 RM., Ausgabe B monatl. 2.80 RM. zuzüglich Bestellgeld. -- Postscheck-Konto: Hamburg Nr. 866 21

Amtliches Organ der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiter-Partei in S

Nr. 195 **Itzehoe, Mittwoch den 20. August 193**

Das System gegen die

Landesverräter Gumbel erhält eine Professur in Heidelberg.

Wie wir hören, hat die badische Regierung den Privatdozenten Dr. Gumbel, der bekanntlich das Wort vom „Felde der Unehre" gesprochen hat, auf dem die deutschen Landesverteidiger gefallen seien, soeben zum außerordentlichen Professor in Heidelberg ernannt.

*

Gumbel ist eine der erbärmlichsten Erscheinungen der pazifistischen Bewegung in Deutschland. Ein Bursche, der als pazifistischer Wanderredner durch Frankreich zog und Hetzreden gegen den deutschen „Militarismus" hielt. Gegen die Femerichter schrieb er ein gemeines Buch „Fünf Jahre Mord". Den Versklavungsfrieden von Versailles erklärte er für völlig gerechtfertigt und als ebenbürtig dem Frieden von 1871. Sogar den Justizbehörden der Republik wurde sein Treiben zuviel, so daß nicht weniger als vier Landesverratsverfahren gegen ihn eingeleitet wurden.

Mit dieser Ernennung Monsieur Gumbels, des schmählichen Beschimpfers des gesamten deutschen Frontsoldatentums, hat sich die badische Regierung selbst gerichtet. Hoffentlich werden die Verantwortlichen an dieser Ernennung noch den Tag erleben, an dem sie zusammen mit ihrem Schützling Gumbel vor einem kommenden Staatsgerichtshof zur Wahrung der nationalen Ehre abgeurteilt werden.

Wir fragen: Ist diese Ernennung mit Billigung der zuständigen Fakultät, ist sie mit Zustimmung der Professorenschaft überhaupt geschehen? Wenn nicht, wo bleibt in diesem Falle, der Heidelberg aus der Liste der Deutschen Hochschulen streicht, das Pochen auf die „verbrieften Rechte"?

Heidelberger Tageblatt 21. 8. 30

Zur Ernennung des Prof. Gumbel.

Eine unpolitische Angelegenheit.

Der bisherige Privatdozent Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg ist, wie vor kurzem berichtet, zum außerordentlichen Professor ernannt worden.

Im Buchener „Odenwälder" beliebt man die Sache so darzustellen, als sei diese Ernennung mit der Feier des Verfassungstages in Zusammenhang zu bringen. Wenn der Verfasser des Artikels das wirklich glaubt, dann hat er von akademischen Personalangelegenheiten keine Ahnung. Die Erlaubnis die Bezeichnung „außerordentlicher Professor" zu führen — um eine Anstellung handelt es sich gar nicht — erhalten die Privatdozenten, wenn sie eine gewisse akademische Lehrtätigkeit hinter sich haben. Demgemäß wurde am Ende des Sommersemesters diese Angelegenheit für einige Privatdozenten und darunter auch Herrn Gumbel erledigt. Wir sind weit entfernt, Herrn Gumbel in Schutz nehmen zu wollen, verurteilen vielmehr viele seiner Aeußerungen heute wie einst, als sie getan wurden, und bleiben bei unserer Meinung, wenn wir auch über Beweggrund und Ziel von Gumbels Tun nicht so gehässig denken, wie manche Leute und uns mehr an die Tatsache halten. So wird Gumbel z. B. zu Unrecht nachgesagt, daß gegen ihn vier mal Landesverratsverfahren eingeleitet worden seien. Davon hätten doch auch badische amtliche Stellen etwas erfahren müssen.

Wesentlich für eine nüchterne Beurteilung der Sache ist aber folgendes: Die Lehrtätigkeit des Herrn Gumbel wurde nie aufgehoben, wie das in dem deutschnationalen Buchener Blatt irrig angenommen wird. Die rechtlichen Voraussetzungen dafür lagen nach dem Ergebnis der vor einigen Jahren geführten Untersuchungen nicht vor. Auch die philosophische Fakultät der Universität war nicht anderer Meinung. Dr. Gumbel war daher während all der Jahre — mit Ausnahme eines längeren Aufenthaltes in Rußland — Lehrer an der Universität Heidelberg und ist es nicht etwa jetzt erst durch die Ernennung zum Professor geworden. Ueber seine wissenschaftliche und seine Lehrtätigkeit in seinem Fach „Statistik" soll hier kein Urteil gefällt werden, jedenfalls hat man darüber nie Klagen von Dozenten oder Studenten gehört. Wer sich auch in politischen Kampfzeiten den klaren Blick für das Angemessene und Vernünftige gewahrt hat, kann es nur billigen, daß das Unterrichtsministerium hinsichtlich Dr. Gumbels in einer minderwichtigen Aeußerlichkeit nicht vom akademischen Herkommen schroff abgewichen ist. Gegen diese Auffassung des Ministeriums hat sicherlich auch die philosophische Fakultät keine Einwendungen gemacht.

AUSSCHNITT VOM: 21. AUG. 1930

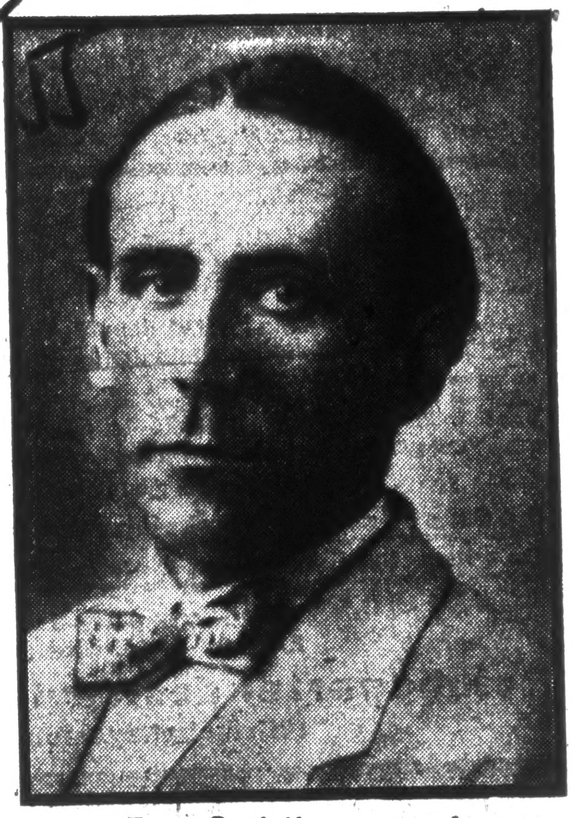
Der Angriff-Berlin

Der beförderte Landesverräter

Zur gleichen Zeit, da man Dr. Goebbels jede Beweisführung für den Landesverrat der Sozialdemokratie in seinem Prozeß ängstlich abschnitt, hat der Landesverräter und Jude Gumbel von der badischen Regierung eine außerordentlichen Professur an der Universität Heidelberg erhalten. Gumbel ist bekanntlich der Kerl, der die Toten des Weltkrieges beschimpfte, sie seien „auf dem Felde der Unehre" gefallen. Kann sich das gegenwärtige System krasser kennzeichnen?

Bochumer Anzeiger, Bochum

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. AUG. 1930



Zum Professor ernannt

Der bekannte Gelehrte und Politiker Dr. E. J. Gumbel ist anläßlich des Verfassungstages von der badischen Regierung zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt worden.

München-Augsburger-Abendzeitung.

*

Die beiden revolutionären Parteien der Linken bluffen wieder, beide unter roten Fahnen, mit der alten November-Parole: Friede, Freiheit, Brot! Auch sie preisen sich wieder als unsere Retter an, die Kommunisten vor allem den Kleingewerbetreibenden, zumal im „roten" Berlin, bei denen sie „auf bolschewistische Art" Kleingeld zusammenschnorren für die zahllosen kommunistischen Verbände (nach einer Statistik des Bezirksausschusses Berlin — nur — 25.) In ihrem Faschistenkoller ängstigen sich unsere Tschekisten sogar vor dem närrischen Naturapostel Gustaf Nagel, „diesem verdrehten Faschisten", daß er ihnen Dumme (Hört, hört!) für seine „folkspartei" abspenstig machen könnte. Wenn sie sich nur nicht in die neugegründete Menschheitspartei eines Hamburger freireligiösen Predigers verirren. Dabei haben wir doch schon eine Menschheitspartei in unseren Gumbels und Wrobels, die teils links der „Staatspartei" Meyer-Mahraun stehen. Ihre neueste Ullstein-Parole lautet: „Meyer kennt nur noch Staatsbürger." Wer soll sich in diesem ganzen „Retter"-Brei noch auskennen?

25/8.30.

Professor Dr. Gumbel. Das Badische Staatsministerium hat dem bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung außerordentlicher Professor verliehen. Gumbel, 1891 geboren, studierte ursprünglich Mathematik, wurde 1913 Assistent des bekannten Statistikers Georg von Mayr an der Universität München. Nach dem Krieg nahm er seine durch praktische Arbeiten unterbrochene wissenschaftliche Tätigkeit wieder auf, habilitierte sich 1923 für Statistik an der Universität Heidelberg und erhielt 1924 einen Lehrauftrag hierfür. Gumbels Spezialgebiet ist mathematische Statistik. Daneben — und hierdurch wurde er bekannt — hat er eine große Reihe von Schriften publiziert, die sich mit den politischen Morden beschäftigen und hierdurch der Aufdeckung der Schwarzen Reichswehr und der Fememorde den Weg gebahnt. Zunächst führte dies jedoch für ihn nur zu einer Reihe von Landesverratsprozessen, die aber sämtlich eingestellt wurden. Ferner geriet er in Konflikt mit der Universität. Die gegen ihn eingeleiteten Disziplinarverfahren endeten ebenfalls mit seiner völligen Rehabilitierung. Gumbel nahm zunächst Urlaub, arbeitete im Moskauer Marx-Engels-Institut und publizierte ein interessantes Buch über Rußland. 1926 nahm er seine Lehrtätigkeit in Heidelberg wieder auf. Sein jetzige Ernennung liquidiert die ganzen Konflikte.

8.30 Volksstimme Mannheim

AUSSCHNITT VOM:

23. AUG. 1930

Allgemeine Zeitung, Chemnitz

Die jüngste Ruhmestat.

Wohl als die unmöglichste Erscheinung unter den deutschen Hochschullehrern der Gegenwart muß jener Dr. E. J. Gumbel bezeichnet werden, der seine Lebensaufgabe offensichtlich in der Herabsetzung der deutschen Ehre, in der Verhöhnung deutschen Wesens erblickt. Wie jeder Stand und Beruf im neuen Deutschland, muß es sich auch die deutsche Professorenschaft gefallen lassen, daß politische Wirrköpfe und geschäftstüchtige Emporkömmlinge in der Rolle von „Wissenschaftlern" ihr hohes Ansehen schädigen. Aber selbst die übelsten Außenseiter dieser Art haben nicht so viel Schändliches begangen wie der besagte Gumbel, ein geborener Münchener, der sich, heute neununddreißig Jahre alt, während des Krieges als Privatdozent für Statistik in Heidelberg am Neckar niederließ.

Unmittelbar nach dem Zusammenbruch richtete er in einem Pamphlet „Vier Jahre Lüge" die heftigsten, persönlich gefärbten Angriffe gegen das alte Regime. In gleicher Art und Richtung sich mit den innerpolitischen Problemen im neuen Deutschland befassend, schmähte er in einem zweiten Pamphlet, „Zwei Jahre Mord", die Femerichter, deren menschliche Tragödie heute in der ganzen Welt wesentlich anders beurteilt wird. Im Jahre 1924 veröffentlichte er dann eine Hetzschrift gegen die vaterländischen Bünde und ihre Führer. Und anschließend an die Herausgabe dieses Traktätchens hielt er im Rahmen einer Gefallenen-Gedenkfeier jene niederträchtige Rede, die ihm zu einer traurigen Berühmtheit weit über die Grenzen Deutschlands hinaus verhelfen sollte. Er wolle nicht geradezu sagen, meinte Gumbel damals, daß die Toten des Weltkrieges auf dem Felde der Unehre gefallen seien . . . Aber indem dieser hemmungslose Mensch sich einer so häßlichen und noch dazu einer so feige-negativen Wendung bediente, hatte er eben dennoch das ungeheuerliche Wort vom „Felde der Unehre" geprägt. In Deutschland und darüber hinaus, überall in der Welt, wo Mütter, Frauen und Bräute, Väter, Brüder und Kinder um die Opfer des Großen Krieges trauern, verfiel sein Name billigerweise der Verachtung. Und im badischen Heidelberg war die Entrüstung ob dieser Beschimpfung der Kriegsgefallenen so groß und so allgemein, daß auch der damalige demokratische Kultusminister des Freistaates, Wilhelm Hellpach, nicht umhin konnte, den armseligen Privatdozenten zunächst vom Dienst zu suspendieren. Der Landtag beschäftigte sich mit dem Fall. Die philosophische Fakultät zu Heidelberg aber, um ein Gutachten gebeten, bescheinigte Gumbel, daß er eine Demagogennatur sei, an deren wissenschaftlichen Fähigkeiten man Zweifel hegen müsse. In einem förmlichen Beschluß der Fakultät vom 16. Mai des Jahres [illegible] hieß es unter anderem wörtlich, daß Dr. Gumbel durch [illegible] Verhalten in allen [illegible] und berechtigten [illegible] Empfindungen [illegible] habe. Die Fakultät sehe sich daher genötigt, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint".

Trotz dieses Urteils der Heidelberger Professorenschaft, die es bestimmt nicht verdient, als „reaktionär" verdächtigt zu werden, übte man Gnade vor Recht. Und Dr. Gumbel blieb Privatdozent, um in dieser Rolle weitere Schandtaten zu begehen. Vier Landesverratsverfahren wurden gegen ihn anhängig gemacht. Als er im Jahre 1925 vor den Studenten der Universität Tübingen sprechen wollte, verbot das örtliche Rektorat den Vortragsabend, weil man anständiger deutscher Jugend nicht zumuten könne, einer „gebrandmarkten Persönlichkeit" zuzuhören. Der Mann trat in Frankreich als pazifistischer Wanderredner auf und verkündete den Franzosen, daß die Brutalität des Versailler Friedensvertrages ihre Erklärung aus dem Unrecht des Frankfurter Friedens vom Jahre 1871 finde. Gumbel trat auch als Lügner in Erscheinung, indem er öffentlich leugnete, einen kompromittierenden Brief geschrieben zu haben, dessen Existenz dann doch bewiesen wurde. Und nach all diesen Ruhmestaten reiste er nach Rußland, um sich im Paradiese Stalins zu erholen.

Man wird fragen, weshalb wir Herrn Gumbels Lebenslauf heute so viele Zeilen widmen? Die Erklärung ist sehr einfach! Offenbar

---

Wie Landesverrat belohnt wird.

Ein Landesverräter-Professor!

Das badische Kultusministerium ernennt Gumbel zum außerordentlichen Professor in Heidelberg.

Aus Heidelberg wird dem „Reichsboten" vom 15. 8. mitgeteilt, daß das badische Unterrichtsministerium den Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität in Heidelberg ernannt habe — anläßlich des Verfassungstages. Diese Tatsache ist so empörend, daß man es im ersten Augenblick mit dem besten Willen nicht zu begreifen vermag, wie ein Kultusministerium eine derart schwere Herausforderung des gesamten vaterländisch gesinnten Deutschland wagen kann. Denn die verantwortlichen Stellen des badischen Ministeriums können doch unmöglich all das schon vergessen haben, was Herr Gumbel im Laufe der Jahre dem deutschen Ansehen an empfindlichem Schaden zugefügt hat. Wir erinnern an Gumbels unerhörte Schmähung des Andenkens an unsere gefallenen Helden, die er „auf dem Felde der Unehre gefallen" zu bezeichnen wagte, vor allem aber war seine pazifistische Betätigung im Kreise der „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine einzige Kette von Handlungen, die nicht nur vom überwiegenden Teil unseres Volkes, sondern auch von dem höchsten Gerichtshof, dem Reichsgericht, als Landesverrat empfunden worden sind. Auf der landesverräterischen Broschüre „Deutschlands geheime Rüstungen", die wir gestern im Zusammenhange mit dem Reichsbannerpazifisten Persius erwähnten, prangt auch der Name Gumbels, der kurz darauf in aller Oeffentlichkeit sich seines Landesverrats sogar rühmt! In einer Versammlung im Leipziger Centraltheater, die die Pazifisten Gumbel, Küster, Schoenaich und Genossen unter der Parole: Wir Landesverräter! einberufen hatten, sehen wir Herrn Gumbel, wie er in Gemeinschaft mit seinen Gesinnungsgenossen dem Oberreichsanwalt ankündigt, daß sie auch weiterhin Landesverrat betreiben werden und kein Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Gumbels Freund Küster ruft in dieser Versammlung die infamen Worte aus: Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: „Weitermachen!" und Herr Gumbel klatscht zu diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall! — womit er offen bekunden wollte, daß er auch der Auffassung seines Gesinnungsgenossen Küster ist.

Wir können nicht annehmen, daß dem badischen Kultusministerium dieses Tatsachenmaterial über die politische Betätigung Gumbels bekannt gewesen ist, als es sich entschloß Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor zu ernennen."

Im Gegensatz zum „Reichsboten" nehmen wir an, daß dem badischen Kultusministerium alles bekannt gewesen ist und es Herrn Gumbel trotzdem oder gerade deshalb auf diesen Posten berufen hat. In Baden hört halt „das ganze Bataillon auf den Landsturmmann Remmele." Dort ist der ehemalige Müllerbursche Remmele auch zum Ehrendoktor ernannt worden. Dort lebt auch der Katholik und eingeschriebene Sozialdemokrat Wirth, ein Bruder des Reichsministers Wirth. Der pflegt zu sagen: „Daß ich rot bin, das weiß jeder, aber mein Bruder, das Josefle, der ischt noch viel röter."

Gumbel wird Professor bleiben und alle Ruhebedürftigen werden sich damit abfinden. An seiner Vergangenheit wird sich niemand außerhalb der rechtsradikalen Kreise stoßen. Ich war entsetzt, als mir vor Jahren im Reichstag am Zeitungskiosk ein volksparteilicher Abgeordneter sagte: „Das ist ein gutes Buch, das kaufen Sie mal. Der hat recht." Dabei deutete er auf Gumbels [illegible] Tendenzbuch: „Vier Jahre [illegible]" Selbstverständlich werden nicht alle [illegible] so denken, aber man sieht doch, wie weit der Fäulnisprozeß schon gediehen ist!

[illegible]

Der Fascismus an den Hochschulen

Staatsfeindliches Studententum

An der Heidelberger Universität

Gen. Martin Hörz, der Vorsitzende der sozialistischen Studentenschaft an der Universität Heidelberg, schreibt uns:

Genosse Dr. Nölting, Mitglied des preußischen Landtages, hat als nachhaltigsten Eindruck aller Parlamentsdebatten über Hochschulfragen den „erschreckenden moralischen Kurssturz" in der öffentlichen Wertschätzung bezeichnet, den die deutschen Hochschulen durch die Vorgänge des letzten Jahrzehnts erlitten haben. Diese Vorgänge des letzten Jahrzehnts sind nichts anderes, als die immer wieder erfolgten und erfolgenden Zusammenstöße der Einzelstudentenschaften mit den Behörden der Einzelrepubliken des Reichs, hervorgerufen durch die reaktionäre Politisierung der Universitäten, die man mit gutem Recht als wahre Brutstätten des Nationalismus bezeichnen kann. Wir erinnern hier an den Kampf Preußens mit der „Deutschen Studentenschaft". Als Folge dieser reaktionären Politisierung sind außerdem noch all jene wüstesten Exzesse nationalistischer und antisemitischer Studenten zu bezeichnen, deren Liste allmählich eine bedenkliche Länge angenommen hat.

Heidelberg und die Zustände seiner Universität, deretwegen dieser Tage die „Neue Bad. Landeszeitung" glaubte den Genossen Minister Remmele angreifen zu müssen, kann nicht etwa als Lichtfleck auf diesem grauen und düsteren Gesamtgemälde betrachtet werden, wenn auch die Zusammensetzung des Heidelberger Studentenparlaments durch die letzten Wahlen für die Linke nicht mehr so ungünstig ist, als früher: Heidelberg zeigt alle Symptome der reationären Politisierung, vor allem ein starkes Anwachsen des Nationalsozialismus.

Untersuchen wir die Gründe dieser Erscheinung, so stellen wir fest, daß es im wesentlichen soziologische und psychologische sind: 1. Die Zusammensetzung der Studierenden entspricht nicht im entferntesten der sozialen Schichtung des Volkes. Nur 2½ Prozent aller Studierenden sind Proletarierkinder. 2. Eine wesentliche Rolle spielt die überaus große Empfänglichkeit des aus bürgerlichen Kreisen stammenden jungen Menschen für nationalistische und militaristische Ideologien, fast immer noch systematisch hochgezüchtet und verstärkt durch die Erziehung auf den Mittelschulen. (Deutsch und Geschichtsunterricht durch nationalistische Lehrer; der nackte nationalistische Militarismus gewisser Lehrer kommt jetzt häufig in der Leitung der Schulgruppen des VDA. (Verein für Deutschtum im Ausland) zur Geltung. Die nationalistische Gesinnung der Studenten entsteht nicht auf der Universität. Sie wird in der übergroßen Mehrzahl aller Fälle von zu Hause und der Mittelschule mitgebracht. Die soziologischen und psychologischen Gründe des Fascismus auf der Hochschule können dem Genossen Remmele als Kultusminister nicht gut zum Vorwurf gemacht werden.

Wir verkennen nicht die Gefahr des Anwachsens des Nationalsozialismus auf den Universitäten, im Gegenteil, wir sind es, die schon immer auf sie aufmerksam gemacht haben. Sie ist eine doppelte: Die im Geist des Nationalismus heranwachsenden Akademiker werden zu Unteroffizieren des Bürgerkrieges. Das Anwachsen der staatfeindlichen Beamten und staatsbezahlten Putschisten kann leicht zur Bedrohung des Staatsapparates von oben führen. Durch diese Aussicht haben die Nationalsozialisten in gewissem Sinne recht, wenn sie behaupten, ihren Kampf gegen den Staat „legal" führen zu wollen. Wir wollen aber andererseits diese Gefahr nicht zu stark überschätzen. Betrachten wir das unglaubliche Mißverhältnis von organisierten nationalsozialistischen Studenten und nationalsozialistischen Wählern, anläßlich der letzten Studentenwahlen in Heidelberg, (80—90 Mitglieder gegen 1009 Wähler; als Gegenbeispiel: 100 sozialistische Studenten gegen 350 sozialistische Wähler) so wird unsere Ansicht, daß es sich beim studentischen Nationalsozialismus um eine Konjunkturbewegung handle, bewiesen. Die Masse der heute nationalsozialistisch wählenden Studenten wird unter gegebenen Bedingungen wieder abspringen. Allerdings werden wir dieses Abspringen kaum durch die jetzt sofort widerlegte Methode erreichen.

Die Methoden des Kampfes gegen den studentischen Nationalismus? Wir können uns nicht zu den psychologisch verfehlten Methoden bekennen, die die „Neue Badische Landeszeitung", nicht einmal offen und ehrlich, dem Kultusminister empfiehlt. Sie will den Kultusminister evranlassen, den Studenten zu erklären: wenn ihr weiterhin nationalistisch bleibt, so stelle ich euch später einfach nicht an. Wir sind weit davon entfernt eine energische Ausnutzung unserer [illegible] im Staate abzulehnen; aber nichts wäre [illegible] als das uns angeratene Vorgehen. [illegible] neue Welle des Natio[illegible]

Auf Grund unserer obigen [illegible] und psychologischen Wurzeln der Zustä[illegible] schlagen wir als Kampfmethoden vor: 1. Brechung des Bildungsmonopols der besitzenden Klasse. Oeffnung der Universität für die Arbeiterschaft. 2. Reformierung der Unterrichtsmethoden der Mittelschulen von den Lesebüchern der Unterklassen bis zum Geschichts- und Deutsch-Unterricht in Oberprima, mit dem Ziel der Erziehung der Jugend im „Geist des Friedens und der Völkerversöhnung" (Reichsverfassung). Säuberung und Reinhaltung der Lehrerschaften von nationalistischen Elementen, vor allem zweckmäßigere Besetzung der Direktorenstellen. Säuberung der Dozentenschaft in der Universität. Ernennung republikanischer und sozialistischer Wissenschaftler zu Professoren. (Die sozialistischen Studenten Heidelbergs sprechen an dieser Stelle dem Genossen Remmele ihren Dank aus für die Ernennung ihres Genossen Dr. Gumbel zum a. o. Professor).

Wir geben der „N. B. L." recht, wenn sie eine Ueberwachung des Nationalsozialismus auf der Universität seitens des Ministeriums fordert. Diese Ueberwachung von oben muß wirksam ergänzt werden durch den Kampf gegen den Fascismus von unten. Die Träger und Führer dieses antifascistischen Kampfes auf der Hochschule sind die sozialistischen Studenten, die in Heidelberg seit der Revolution eine starke, einflußreiche Gruppe innerhalb der Studentenschaft bilden. Mindestens ebenso wichtig wie der Kampf gegen den Nationalismus mit staatlichen Zwangsmaßnahmen, die wir im gegebenen Augenblick ehrlicher und deutlicher fordern werden als die „N. B. L.", scheint uns die ideologische Bekämpfung des Nationalismus durch unermüdliche Agitation und Kleinarbeit. Wir sozialistischen Studenten wünschen, daß der Kampf gegen den Nationalsozialismus auf der Hochschule ein geistiger Kampf, ein Kampf von Idee gegen Idee bleibe. Die Macht der sozialistischen Idee, deren hinreißende, agitatorische Wucht wir selbst erlebt haben, soll unsere Hauptwaffe sein. Wir wissen aber, daß ein anderer Geist auf den deutschen Schulen und Hochschulen, in Studenten- und Dozentenschaft, erst Platz finden wird, mit dem politischen Sieg der deutschen Arbeiterklasse überhaupt.

*

Die Ueberprüfung längst im Gange

Aus Karlsruhe wird uns berichtet:

Die „Neue Badische Landeszeitung" beklagt sich in dem obenerwähnten Artikel nicht mit Unrecht über das Treiben der Nazi-Studenten an der Heidelberger Universität. Für ihre Beweisführung verweist sie auf den Kalender der Universität, in welchem Abhandlungen über das Wesen der politischen Parteien enthalten sind, darunter auch eine solche über die Hitlerpartei. Außerdem habe der Heidelberger Asta ein Wehramt eingerichtet, durch welches so etwas wie Wehrhaftigkeit der akademischen Jugend betrieben werden soll. Und schließlich beklagt das benannte Blatt noch die Hetze der Nazi-Studenten gegen jüdische Studierende; auch mit Recht.

Dann aber maßt sich der Schreiber des Artikels wieder einmal an, über die Eignung unseres Genossen Remmele als Unterrichtsminister ein Urteil abzugeben. Als Innenminister habe er seine Pflicht getreulich erfüllt, die Verfassung gehütet, als Unterrichtsminister versage er, lasse sich von den Studenten auf der Nase herumtanzen, verhöhnen und auslachen. Das ist die bekannte Methode des Blattes, das sich immer noch nicht dareinfinden will, daß nicht einer seiner Parteigänger an Remmeles Stelle steht. Darum übersieht es auch, daß unser Genosse Remmele zurzeit in allen Wahlversammlungen von den Nazis um deswillen so verfolgt und gelästert wird, weil er einigen Nazis-Lehrern den Prozeß machte und sie aus dem Amte entfernte, und daß er auch sonst den schärfsten Kampf gegen die nationalsozialistische Bewegung führt. Auch die Dinge, auf die die „N. B. L." hinweist, sind ihm selbstverständlich nicht entgangen und Gen. Remmele hat bereits die erforderlichen Schritte getan.

Die Kalenderangelegenheit ist schon längst Gegenstand einer eingehenden Stellungnahme. Die Finanzverhältnisse der Studentenhilfe wurden eingehend geprüft und die Frage der geldlichen Zuwendungen des Staates an diese ebenfalls. Aus dieser Prüfung wird künftig ein Resultat erwachsen, das allen Beteiligten in Heidelberg zum Bewußtsein bringen mag, daß es so wie bisher nicht mehr weiter geht. Also die „N. B. L." kann sich beruhigen. Die Zustände an der Heidelberger Universität sind unserem Genossen Remmele nicht nur bekannt, er ist auch willens, das Erforderliche zu tun. Die Judenhetze der Nazis war gleichfalls schon Gegenstand der Untersuchung, die Nazis haben [illegible]ziert, nachher allerdings lausbubenartig [illegible] Ursache für derartige [illegible] das sollte die „N. B. L." [illegible]ng der Universitäten [illegible]ren an die Luft setzen, [illegible]

Westdeutscher Weckruf, Essen, 28/8.30.

Wie Landesverrat belohnt wird.

Ein Landesverräter-Professor!

Das badische Kultusministerium ernennt Gumbel zum außerordentlichen Professor in Heidelberg.

Aus Heidelberg wird dem „Reichsboten" vom 15. 8. mitgeteilt, daß das badische Unterrichtsministerium den Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität in Heidelberg ernannt habe — anläßlich des Verfassungstages. Diese Tatsache ist so empörend, daß man es im ersten Augenblick mit dem besten Willen nicht zu begreifen vermag, wie ein Kultusministerium eine derart schwere Herausforderung des gesamten vaterländisch gesinnten Deutschland wagen kann. Denn die verantwortlichen Stellen des badischen Ministeriums können doch unmöglich all das schon vergessen haben, was Herr Gumbel im Laufe der Jahre dem deutschen Ansehen an empfindlichem Schaden zugefügt hat. Wir erinnern an Gumbels unerhörte Schmähung des Andenkens an unsere gefallenen Helden, die er „auf dem Felde der Unehre gefallen" zu bezeichnen wagte, vor allem aber war seine pazifistische Betätigung im Kreise der „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine einzige Kette von Handlungen, die nicht nur vom überwiegenden Teil unseres Volkes, sondern auch von dem höchsten Gerichtshof, dem Reichsgericht, als Landesverrat empfunden worden sind. Auf der landesverräterischen Broschüre „Deutschlands geheime Rüstungen", die wir gestern im Zusammenhange mit dem Reichsbannerpazifisten Persius erwähnten, prangt auch der Name Gumbels, der kurz darauf in aller Oeffentlichkeit sich seines Landesverrats sogar rühmt! In einer Versammlung im Leipziger Centraltheater, die die Pazifisten Gumbel, Küster, Schoenaich und Genossen unter [illegible]: Wir Landesverräter! einberufen hatten, sehen wir Herrn Gumbel, wie er in Gemeinschaft mit seinen Gesinnungsgenossen dem Oberreichsanwalt ankündigt, daß sie auch weiterhin Landesverrat treiben werden und kein Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Gumbels Freund Küster ruft in dieser Versammlung die infamen Worte aus: Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: „Weitermachen!" und Herr Gumbel klatscht zu diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall! — womit er offen bekunden wollte, daß er auch der Auffassung seines Gesinnungsgenossen Küster ist.

Wir können nicht annehmen, daß dem badischen Kultusministerium dieses Tatsachenmaterial über die politische Betätigung Gumbels bekannt gewesen ist, als es sich entschloß Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor zu ernennen."

Im Gegensatz zum „Reichsboten" nehmen wir an, daß dem badischen Kultusministerium alles bekannt gewesen ist und es Herrn Gumbel trotzdem oder gerade deshalb auf diesen Posten berufen hat. In Baden hört halt „das ganze Bataillon auf den Landsturmmann Remmele." Dort ist der ehemalige Müllerbursche Remmele auch zum Ehrendoktor ernannt worden. Dort lebt auch der Katholik und eingeschriebene Sozialdemokrat Wirth, ein Bruder des Reichsministers Wirth. Der pflegt zu sagen: „Daß ich rot bin, das weiß jeder, aber mein Bruder, das Josefle, der ischt noch viel röter."

Gumbel wird Professor bleiben und alle Ruhebedürftigen werden sich damit abfinden. An seiner Vergangenheit wird sich niemand außerhalb der rechtsradikalen Kreise stoßen. Ich war entsetzt, als mir vor Jahren im Reichstag am Zeitungskiosk ein volksparteilicher Abgeordneter sagte: „Das ist ein gutes Buch, das kaufen Sie mal. Der hat recht." Dabei deutete er auf Gumbels wüstes Tendenzbuch: „Vier Jahre Mord." Selbstverständlich werden nicht alle Volksparteiler so denken, aber man sieht doch, wie weit der Fäulnisprozeß schon gediehen ist!

Volkszeitung & Stimme v. 8.9.30.

An das geistige Deutschland

Unsere Zeit ist Uebergang. Alles Sein und Bewußtsein ist unsicher und schwankend geworden. Darunter leiden gerade die denkenden Menschen. Sie fühlen alle, daß die Zukunft unseres Volkes auf einer neuen Ebene aufgebaut werden muß, daß nur von dort aus Lösungen für die entscheidenden Fragen unserer Zeit gewonnen werden können.

Die bürgerlichen Parteien aller Richtungen haben versagt. Die bestehende Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung, aus der die katastrophale Krise unserer Tage erwuchs, bleibt ihnen heilig und unantastbar. All ihr Beginnen ist armseliges Flickwerk. Mit völlig unzulänglichen Mitteln suchen sie die Freiheit der Gesamtheit zugunsten der Freiheit Weniger zu fesseln. Dazu brauchen sie die Unterdrückung der geistigen Freiheit. Daher die unerträgliche Reaktion in der Justiz, die Einschnürung der künstlerischen Freiheit, die Vernachlässigung eines wirklichen demokratischen Ausbaues unseres Bildungswesens daher die religiöse Intoleranz. Nur die sozialistische Ordnung, in der das Wohl der Gesamtheit wirklich Leitmotiv des staatlichen Handelns und des gesellschaftlichen Aufbaues ist, wird auch der Wahrheit schlechthin die Freiheit schenken. Die Wahrheit erst wird die Menschen frei machen.

Die bürgerlichen Parteien hängen noch zum überwiegenden Teile dem Wahn an, durch neuen Krieg könne Deutschlands Geltung in der Gemeinschaft der Völker und seine Wirtschaft gestärkt werden. Auch wir wollen, daß Deutschland zu neuer Blüte erwachse und mit voller Gleichberechtigung im Kreise der Nationen stehe. Der Krieg aber, das klägliche und grauenhafte letzte Auskunftsmittel des bürgerlich-kapitalistischen Systems führt zur Vernichtung. Je klarer und entschiedener wir Deutsche ihn ablehnen, desto sicherer wird es uns im friedlichen wirtschaftlichen und kulturellen Wettbewerb, der sich auf das Recht stützt, gelingen, zu einer vernünftigen Lösung der außenpolitischen Fragen, nicht zuletzt auch zu einer Abbürdung der weltwirtschaftlich sinnlosen Reparationslasten zu gelangen.

Wir wenden uns an alle, die geistig jung und aufgeschlossen sind. Es geht bei dieser Wahl um eine große Entscheidung: ob wir mit der Vergangenheit untergehen oder Bannerträger einer neugestalteten [illegible]. Ein auch nur vorübergehender [illegible] bedeutet die Katastrophe. Nur der [illegible] Uebergang zu einer neuen Ordnung, die auf den Lebensnotwendigkeiten und dem Wohl der Gesamtheit [illegible] Deutschland einer Zukunft entgegen[illegible] Befriedigung und äußere Geltung errungen werden.

Bei der Auswahl der Partei, der wir am 14. September unsere Stimme geben, um unseren politischen Willen zum Ausdruck zu bringen, müssen die großen Grundsätze entscheidend sein, nach denen eine Partei ihr Handeln bestimmt sein lassen will. Wer eine Zukunft des inneren und äußeren Friedens wünscht, muß sich jetzt

zur Sozialdemokratie

bekennen.

Sozialdemokratischer Intellektuellenbund
Der geschäftsführende Vorstand:
Marx, Pfeiffenberger, Sturmfels

Univ.-Professor Dr. v. Aster, Gießen; Pfarrer Bleier, Berlin; Oberschulrat Dr. Deiters, Kassel; Geheimrat Dr. Bachem, Berlin; Stadtrat Dr. Drucker, Berlin; Ministerialrat Dr. Flatow, Berlin; Dr. med. Käte Frankenthal, Berlin; Reichsgerichtsrat Dr. Großmann, Leipzig; Univ.-Professor Dr. Grotjahn, Berlin; Univ.-Professor Dr. Gumbel, Heidelberg; Reg.-Präsident v. Harnack, Merseburg; Univ.-Professor Dr. Heimann, Hamburg; Schriftsteller Georg Hermann, Neckargemünd; Gertrud Hermes, Leipzig; Oberstudienrat Dr. Heß, Nürnberg; Univ.-Professor Dr. Hüter, Gießen; Oberverwaltungsgerichtsrat Kroner, Berlin; Oberlandesgerichtsrat Dr. Kullmann, Karlsruhe; Univ.-Professor Dr. Laus, Hamburg; Univ.-Professor Dr. Lederer, Heidelberg; Univ.-Professor Dr. Lessing, Hannover; Univ.-Professor Dr. Lindemann, Köln; Univ.-Professor Dr. Marck, Breslau; Amtsgerichtsrat Marx, Heidelberg-Mannheim; Univ.-Professor Maurenbrecher, München; Direktor Karl Mennicke, Berlin; Privatdozent Dr. Marschack, Heidelberg; Beigeordneter Dr. h. c. Meerfeld, Köln; Univ.-Professor Dr. Menzel, Aachen; Stadtrat Dr. Michel, Frankfurt a. M.; Oberstudiendirektor Dr. Müller, Potsdam; Fritz Naphtali, M. d. RWR., Berlin; Professor Dr. Nöller, Tierärztliche Hochschule, Berlin; Professor Dr. Paul Oestreich, Berlin; Senatspräsident Dr. Orgler, Berlin; Stadträtin Meta Quark-Hammerschlag, Frankfurt a. M.; Univ.-Professor D. Piper, Münster; Univ.-Professor Dr. Radbruch, Heidelberg; Oberschulrat Dr. [illegible]; Univ.-Professor Anna Siemsen, Jena; Univ.-Professor Dr. Schaxel, Jena; Univ.-Professor Dr. [illegible]; Staatssekretär Dr. Staudinger, Berlin; [illegible] a. D. Dr. Strecker, Berlin; Rechtsanwalt u. Notar Sturmfels, M. d. L., Darmstadt; Rechtsanwalt Dr. Süßheim, Justizrat, Nürnberg; Ministerialrat Dr. Thoma, Karlsruhe; Univ.-Professor D. Tillich, Frankfurt a. M.; Univ.-Professor Dr. [illegible], Marburg; Staatssekretär Krüger, Berlin; Oberbürgermeister Dr. Heimerich, Mannheim.

AUSSCHNITT VOM: 9. SEP. 1930

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

An das geistige Deutschland!

Ein Aufruf des sozialdemokratischen Intellektuellenbundes

Unsere Zeit ist Uebergang. Alles Sein und Bewußtsein ist unsicher und schwankend geworden. Darunter leiden gerade die denkenden Menschen. Sie fühlen alle, daß die Zukunft unseres Volkes auf einer neuen Ebene aufgebaut werden muß, daß nur von dort aus Lösungen für die entscheidenden Fragen unserer Zeit gewonnen werden können.

Die bürgerlichen Parteien aller Richtungen haben versagt. Die bestehende Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung, aus der die katastrophale Krise unserer Tage erwuchs, bleibt ihnen heilig und unantastbar. All ihr Beginnen ist armseliges Flickwerk. Mit völlig unzulänglichen Mitteln suchen sie die Freiheit der Gesamtheit zugunsten der Freiheit Weniger zu fesseln. Dazu brauchen sie die Unterdrückung der geistigen Freiheit. Daher die unerträgliche Reaktion in der Justiz, die Einschnürung der künstlerischen Freiheit, die Vernachlässigung eines wirklich demokratischen Ausbaus unseres Bildungswesens, daher die religiöse Intoleranz. Nur die sozialistische Ordnung, in der das Wohl der Gesamtheit wirklich Leitmotiv des staatlichen Handelns und des gesellschaftlichen Aufbaues ist, wird auch der Wahrheit schlechthin die Freiheit schenken. Die Wahrheit erst wird die Menschen frei machen.

Die bürgerlichen Parteien hängen noch zum überwiegenden Teile dem Wahne nach, durch neuen Krieg könne Deutschlands Geltung in der Gemeinschaft der Völker und seine Wirtschaft gestärkt werden. Auch wir wollen, daß Deutschland zu neuer Blüte erwachse und mit voller Gleichberechtigung im Kreise der Nationen stehe. Der Krieg aber, das klägliche und grauenhafte letzte Auskunftmittel des bürgerlich-kapitalistischen Systems führt zur Vernichtung. Je klarer und entschiedener wir Deutsche ihn ablehnen, desto sicherer wird es uns im friedlichen wirtschaftlichen und kulturellen Wettbewerb, der sich auf das Recht stützt, gelingen, zu einer vernünftigen Lösung der außenpolitischen Fragen, nicht zuletzt auch zu einer Abbürdung der weltwirtschaftlich sinnlosen Reparationslasten zu gelangen.

Wir wenden uns an alle, die geistig jung und aufgeschlossen sind. Es geht bei dieser Wahl um eine große Entscheidung: ob wir mit der Vergangenheit untergehen oder Bannerträger einer neugestalteten Zukunft sein wollen. Ein auch nur vorübergehender Sieg der Reaktion in Deutschland bedeutet die Katastrophe. Nur der bewußt und planvoll gewollte Uebergang zu einer neuen Ordnung, die auf den Lebensnotwendigkeiten und dem Wohl der Gesamtheit aufgebaut ist, wird Deutschland einer Zukunft entgegenführen können, in der innere Befriedung und äußere Geltung errungen werden.

Bei der Auswahl der Partei, der wir am 14. September unsere Stimme geben, um unseren politischen Willen zum Ausdruck zu bringen, müssen die großen Grundsätze entscheidend sein, nach denen eine Partei ihr Handeln bestimmt sein lassen will. Wer eine Zukunft des inneren und äußeren Friedens wünscht, muß sich jetzt zur Sozialdemokratie bekennen.

Sozialdemokratischer Intellektuellenbund.

Der geschäftsführende Vorstand:
Marx-Heidelberg, Pfeiffenberger-Mannheim, Sturmfels-Darmstadt.

Diesem Aufruf schließen sich an:

Univ.-Professor Dr. v. Aster-Gießen; Geh. Regierungsrat Dr. Bachem-Berlin; Pfarrer Bleier-Berlin; Oberschulrat Dr. Deiters-Kassel; Ministerialrat Dr. Flatow-Berlin; Reichsgerichtsrat Dr. Großmann-Leipzig; Univ.-Professor Dr. Grotjahn-Berlin; Oberregierungsrat Dr. Hamburger, M. d. L., Berlin; Regierungspräsident v. Harnack-Merseburg; Univ.-Professor Dr. Gumbel-Heidelberg; Univ.-Professor Dr. Heimann-Hamburg; Oberbürgermeister Dr. Heimerich-Mannheim; Schriftsteller Georg Hermann-Neckargemünd; Oberverwaltungsgerichtsrat Kroner-Berlin; Staatssekretär Krüger-Berlin; Oberlandesgerichtsrat Dr. Kullmann-Karlsruhe; Univ.-Professor Dr. Laun-Hamburg; Univ.-Professor Dr. Lederer-Heidelberg; Univ.-Professor Dr. Lessing-Hannover; Univ.-Professor Lindemann-Köln; Univ.-Professor Dr. Maurenbrecher-München; Direktor Carl Mennicke-Berlin; Univ.-Professor Dr. Meusel-Aachen; Oberstudiendirektor Dr. Müller-Potsdam; Fritz Naphtali, M. d. RWR., Berlin; Professor Dr. Möller, Tierärztliche Hochschule-Berlin; Professor Dr. Oestreich-Berlin; Senatspräsident Dr. Orgler-Berlin; Univ.-Professor Dr. Piper-Münster-Westf.; Univ.-Professor Dr. Radbruch-Heidelberg; Oberschulrat Dr. Runge-Münster-Westf.; Univ.-Professor Dr. Schaxel-Jena; Univ.-Professor Dr. Schmidt-Bonn; Univ.-Professor Anna Siemsen-Jena; Staatssekretär Dr. Staudinger-Berlin; Präsident a. D. Professor Dr. Strecker-Berlin; Univ.-Professor Dr. Tillich-Frankfurt/Main; Univ.-Professor Dr. Wuensch-Marburg.

FEMEMORDE.

Dr. Emil J. Gumbel ist von der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Dieser umstrittene Gelehrte und Politiker ist der breiteren Oeffentlichkeit als Vorkämpfer der gerichtlichen Verfolgung der Fememörder bekannt. Man muß in der Beurteilung Gumbels einen Trennungsstrich zwischen Wissenschaft und Politik ziehen. Als Wissenschafter, als mathematischer Statistiker, hat er einige Arbeiten über Bertrand Russell geschrieben, die geschätzt werden. Als Politiker dagegen muß man ihm gegenüber bei aller Anerkennung seiner Erfolge in den Femesachen Vorsicht bewahren. Zwar setzt sich Gumbel mit idealistischem Eifer für die Gerechtigkeit ein, vielfach kommt er aber dabei über die Enge eines parteipolitischen Horizontes nicht hinaus. Unter diesen Voraussetzungen muß man auch sein neuestes Werk über die Femmorde („Verräter verfallen der Feme", von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck. Berlin, Malik-Verlag. 399 S., geb. M. 6) beurteilen.

Dieses Buch hat wohl seine besondere Aufgabe. Man darf annehmen, daß es Herrn Gumbel daran gelegen war, jene Fememorde nicht in Vergessenheit geraten zu lassen. Er hat nun bei der abschließenden Bearbeitung dieser Episode der deutschen Nachkriegsgeschichte ein wenig von seiner wissenschaftlichen Methodik angewandt. Er beschränkt sich in der Tat auf diejenigen Fälle, die einwandfrei als Fememorde, d. h. als vorsätzliche Ausübung einer angemaßten Gerichtsbarkeit, erwiesen sind. Gumbel hat das nach den Gerichtsakten sozusagen offiziell beglaubigte Material zusammengestellt, hierbei alles sensationell Wirkende aus den Prozessen weggelassen und lediglich statistisch exzerpiert, was über Ursache, Ausführung und Sühne der einzelnen Fememorde bedeutsam ist. Der wirksamste Teil des Buches ist die tabellarische Uebersicht, die das Tatsächliche in jener durch völlige Nacktheit besonders wirksamen Sachlichkeit berichtet. Das Buch hat jedoch zugleich zwei schwerwiegende Mängel. Einmal schickt Gumbel der Darstellung eine juristische und politische Untersuchung der Feme voraus, die weder juristisch noch politisch einwandfrei ist. Der andere Mangel: Gumbel steht in der Behandlung der rechtsradikalen Morde auf dem Postament überparteilicher Gerechtigkeit, in der Behandlung der linksradikalen jedoch auf parteipolitischem Standpunkt. Es ist zwar begründet, wenn er feststellt, daß die Sühne linksradikaler Mordtaten wesentlich schärfer durchgeführt wurde als die der Rechtsradikalen. Aber es ist durchaus unberechtigt, wenn er den kommunistischen Morden einen Schein innerer Berechtigung zuerkennen möchte, den er den rechtsradikalen abspricht. Trotz allem hat dieses Buch seine Bedeutung als Dokument, für spätere Zeiten vielleicht sogar als wichtiges historisches Dokument. hei

Generalanzeiger f. Dortmund. Dortmund

„Im Namen

Der Brief e

Die Justiz „wirkt im heutigen Staatsorganismus als ein blutvergiftender Fremdkörper. Sie ist keine Säule der Staatsordnung, sondern ein nagender Wurm im Gebälk, der abgetötet werden muß, wenn dieses nicht eines Tages morsch zusammenbrechen soll." So, schrieb schon im Jahre 1921 Erich Kuttner in seiner Broschüre „Warum versagt die Justiz?". Damals und in den folgenden Jahren war das Schlagwort von der „Vertrauenskrise der Justiz" in aller Munde. In den letzten Jahren hörte man wenig oder gar nichts mehr von dieser „Vertrauenskrise" sprechen. Auch die republikanische Presse hatte anscheinend an unserer Justiz nicht mehr viel auszusetzen. Ist also die Vertrauenskrise der Justiz behoben, sind die Richter in überwiegender Mehrzahl Anhänger der Demokratie, Träger eines dem gesunden Volksempfinden entsprechenden Rechtsgefühls geworden? Zahlreiche Prozesse aus jüngster Zeit, auf die insbesondere auch der Dortmunder General-Anzeiger mit Recht hingewiesen hat, geben die Antwort.

Das ausgezeichnete Buch des Professors Dr. Gumbel „Vier Jahre politischer Mord", das jeder Republikaner lesen sollte, wenn auch seine Lektüre starke Nerven erfordert, gibt einen erschütternden Ueberblick darüber, wie unsere Justiz in Krisenzeiten gearbeitet hat. Die wenigen politischen Morde Linksradikaler sind durch strengste Strafen — zum größten Teil durch die Todesstrafe — gesühnt. Die Morde von rechts sind zum Teil überhaupt nicht verfolgt worden. In wenigen Fällen, in denen die Staatsanwaltschaft Anklage erhoben hat, ist — von nicht sehr zahlreichen Ausnahmen abgesehen — freigesprochen oder geringe Bestrafung erfolgt.

Die Zeiten sind ernst. Niemand weiß, was die nächste Zukunft bringt. Sorgen wir daher dafür, daß der Staat sich auf eine zuverlässige Richterschaft stützen kann, sonst wird das Ende mit Schrecken [illegible]

AUSSCHNITT VOM: 13. 9. 30

Niedersächsische Ztg.

Der jüdische Privatdozent G u m b e l in Heidelberg, einer der wütendsten Feinde des Deutschtums (er hat u. a. das Wort von den „auf dem Felde der U n e h r e gefallenen" deutschen Kriegern geprägt) wurde von der zentrümlich-marxistischen badischen Regierung zum Professor ernannt. — Keine Schmähung eines Gegners kann eine so schonungslose Kritik der weimarer Verfassung darstellen wie diese Handlung, die ihr zu Ehren geschah. Von einem Protest der Professorenschaft ist nichts bekannt geworden. Vermutlich hat das tatkräftige Auftreten gegen Dr. Hans Günther in Jena die ganze Energie verbraucht.

Tit. Hamburg, Köln

6 3/4

E. J. G u m b e l, **„Verräter verfallen der Feme."** Opfer, Mörder, Richter. 1919—1929. Malik-Verlag, Berlin. Kart. RM. 4,—, Leinen RM. 6,—.

Die Bauernunruhen in Schleswig-Holstein mit den damit zusammenhängenden Bombenattentaten und der zu einem vorläufigen Abschluß gekommene Stettiner Prozeß gegen Edmund Heines waren wohl für den Heidelberger Privatdozenten Gumbel Voraussetzungen, die die Herausgabe des vorliegenden Buches als genügend aktuell erscheinen ließen. Das Buch ist ein Versuch, „auf Grund der Prozeßakten, dokumentarisch und bis in die letzten Zusammenhänge das Wesen der neudeutschen Feme" darzustellen. Es liegt in der Absicht des Verfassers, den deutschen Nationalismus zu treffen und zu diskreditieren: „In dieser Atmosphäre genügen kurze Anweisungen, ein Nicken mit dem Kopf und natürlich die knisternde Bezahlung." Die Motive des Auftretens der Freikorps werden aus dieser Absicht heraus ins Soziale verfälscht. Roßbach und der oberschlesischen Periode ist ein weiter Raum gewidmet und man findet viele Bekannte wieder.

Gumbel gehört der „Liga für Menschenrechte" an und glaubt an alle Schlagworte einer längst vergangenen Zeit. Er glaubt an die Humanität. Er kann also auch nicht verstehen, daß ungewöhnliche Zeiten ungewöhnliche Notwendigkeiten mit sich bringen müssen und daß sich große Umwandlungen nicht ohne Blutopfer vollziehen.

So ist es nicht verwunderlich, daß Gumbel dieses Buch schrieb, verwunderlich ist nur, daß es ausgerechnet in einem kommunistischen Verlag erschienen ist. Die Komintern und die Sowjet-Union sind zu sehr Angelegenheit der Herrschaft, als daß wir hier an eine innere Übereinstimmung dieser Mächte mit dem Verfasser glauben können.

Es wäre vielleicht gut, wenn einer der Beteiligten sich zu dem Inhalt des Buches später an dieser Stelle sachlich äußert.

L. v. K.

Fridericus. Bln NW 7., 20/9.30

*

Als eine „politische Kundgebung von höchster Bedeutung" bezeichnete die sozialdemokratische Presse einen Aufruf, den der sozialdemokratische Intellektuellen-Bund an das geistige Deutschland gerichtet hatte. Dieser Aufruf gipfelt darin, daß jeder Deutsche, der eine Zukunft des inneren und äußeren Friedens wünsche, sich zur Sozialdemokratie bekennen müsse. Die Namen der Intellektuellen, die diese Weisheit zum Besten gaben, sind denn auch danach. Man sah den bekannten Pfarrer B l e y e r in Berlin, der weniger dem lieben Gott als der Sozialdemokratie dient. Man sah den Dr. G u m b e l aus Heidelberg, der jedenfalls wegen der Schmähung der deutschen Frontsoldaten, die er von sich gab, indem er davon sprach, daß die toten deutschen Soldaten „ich will nicht sagen auf dem Felde der Unehre" gefallen seien, zum Universitätsprofessor ernannt wurde. Man sah den Universitätsprofessor Dr. L e s s i n g aus Hannover, der besonders dadurch bekannt geworden ist, daß er sich mit den Studenten nicht vertragen kann und die pornographische Schrift eines Zuhälters außerordentlich wohlwollend besprochen hat. Man sah auch den Genossen R a d b r u c h aus Kiel, z. Zt. in Heidelberg und andere mit teils jüdischen, teils nichtjüdischen Namen.

Auch dieser Aufruf hat nichts genützt. Wer wirklich intellektuell ist — das bedeutet: wer sich nicht vom Gefühl, sondern von seinem Verstand leiten läßt — der kann gar nicht in die Lage kommen, den sozialdemokratischen Schwindel mitzumachen.

Die rote Konkurrenz mit dem Moskauer Hammer und der Sichel ließ natürlich dieser Intellektuellen-Aufruf der Sozis nicht schlafen. Auch sie brachten eine Portion Intellektuelle auf die Beine, die verkündeten, es gäbe am 14. September nur eine Losung, nämlich die Kommunisten zu wählen. Unter diesen Intellektuellen — das sind Leute, die angeblich denken — findet sich auch ein Studienrat und ein Lehrer. Es wäre sehr interessant, zu wissen, ob die betreffende Regierung diese beiden Beamten bereits ebenso hinausgeschmissen hat, wie sie das mit nationalsozialistischen Beamten zu tun pflegt. Ferner findet man — das wird die Kunstwelt interessieren — Herrn Erwin Piscator, den Mann, der komische Inszenierungen verbricht, und den Schriftsteller Ludwig Renn, unter dem sich der ehemalige Hauptmann im Königlich Sächsischen Leibgrenadier-Regiment Genosse Arnold Vieth von Golßenau verbirgt, unter den Moskauer Intellektuellen. Auch diese Denkenden scheinen wenig Unheil angerichtet zu haben, denn die Kommunistische Partei setzt sich auch heute noch aus Verzweifelten, aus Dummköpfen und aus Verbrechern zusammen.

*

AUSSCHNITT VOM: 29. OKT. 1930

Neumärkisches Volksblatt, Landsberg a. W.

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor G u m b e l s Buch „V e r r ä t e r v e r f a l l e n d e r F e m e", das sich mit dem Fememörder Abg. H e i n e s beschäftigt. Dieses Buch ist im M a l i k - V e r l a g, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz g e h u l d i g t haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme S c h ä d l i n g e d e s V o l k e s, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vernommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weil dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber l e b e n. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

SCHNITT VOM: 12. MRZ. 1930

Prager Presse, Prag

Feuilleton

Kuriositäten

Von Ivan Briehl

Seit einigen Jahren wimmelt es auf dem internationalen Büchermarkt von mehr oder minder sensationell aufgemachten Büchern, die, der Lust des Publikums am Geheimnisvollen und Detektivromanhaften fröhnend, Erinnerungen an große Spionagetaten oder Schilderungen aus dem Hintergrund der Fronten bringen, wo es mit anderen Mitteln zuging, als in den Heeresberichten aus den Hauptquartieren registriert wurde. Der Fall Mata Hari, die berühmten Spione Deutschlands in den Ententeländern und umgekehrt, die englische Intelligence Service u. a. Einzelne und Organisationen mußten es sich gefallen lassen, in Form von Wallaceschen Detektivromanen dem ohrenspitzenden Publikum vorgestellt zu werden. Auf jeden Fall gehören Spionagegeschichten zu den Kuriositäten psychologischer Art und verdienen von tauglichen Federn behandelt zu werden.

Oberst Emil Seeliger ist kein Sensationshascher. Er besitzt keine beredte Feder und schürt auch seine Geschichten keineswegs auf romantische Art. Was er in seinem Buch*) schildert, ist vielmehr aller Sensationslust entkleidet und ziemlich nüchtern gestaltet. Seeliger hatte während des Krieges und auch später reichlich Gelegenheit, hinter die Kulissen der Kriegsführung zu blicken und hatte wahrscheinlich auch die Möglichkeit, mit verschiedenen Offizieren der ehemaligen Zaren-Armee, die als Emigranten in den westlichen Ländern leben, zusammenzukommen. So entstand ziemlich automatisch sein Buch über Spione und Verräter von beiden Fronten des Weltkriegs.

In seinem Buch finden wir Dinge, die ein wenig abseits von der allgemeinen Linie solcher Literatur liegen. Es bewegt sich hauptsächlich hinter der russischen und italienischen Front Oesterreich-Ungarns und schildert Ereignisse, die bisher wenig bekannt waren: So sammelte Seeliger authentisches Material über den Verrat des Aufmarschplanes der Zentralmächte in Galizien, über den verratenen Durchbruch bei Gorlice (an den der russische Generalstab nicht glauben wollte: Beweis dafür liefert auch Brusilov in seinen Memoiren!), über den verratenen deutschen Chiffrierschlüssel (von dem auch Churchill in seinem Buche „Weltkrisis" zu berichten weiß), über heldenhafte Spionagedienste der Offiziere Rußlands in Oesterreich und Deutschland (Der Honved aus Taschkent u. a.), über Spionagedienste, die den Feinden Oesterreichs aus patriotischen Gefühlen durch die unterdrückten Völker Oesterreich-Ungarns geleistet wurden (Fall Dr. Pivko und die Eroberung von Carzano), über schöne Damen, die in den Etappen auftauchten, um den nahenden Russen Wichtiges zu verraten, über einen italienischen Einbruch in das österreichische Spionagekonsulat in Zürich, über ein geheimes Parkettbrettchen in der Kanzlei eines hohen Wiener Ministerialbeamten, unter dem ein ganzes Abhorchapparat-System untergebracht war und viele romantische Dinge, die auf der einen Seite manchmal wenig Folgen mit sich brachten, andererseits aber oft zu weittragenden strategischen Niederlagen den Grund gaben.

Spionenriecherei war jedem, der den Krieg mitmachte, als Krankheit gewisser militärischer Stellen bekannt. Oft berief sich Unbeholfenheit, Unfähigkeit und Liederlichkeit auf Verrat und Spionage. Manchmal wurde — wie wir es aus Belgien wissen — aus bloßem Verdacht ein Mensch niedergemacht, der keine Ahnung von Kriegsführung hatte und trotzdem als geriebener Spion dem nervösen Kommando gegolten hat. Oft wurden — wie in Galizien — Popen und Juden umgebracht, weil Rauch aus ihrem Kamin emporstieg oder der Mond in ihrem Fenster wie ein Blitzlicht aufflammte. Neben Schuldigen mußten auch die Unschuldigen an die Kriegsfurie glauben, die, einmal entfesselt, keine Grenzen ihrer Willkür kannte. Spionage ist leider — solange man den Krieg als Instrument wirtschaftlicher und nationaler Politik nicht gänzlich ächten wird — eine traurige Begleiterscheinung jeder Kriegsführung, die nicht mehr als ehrlicher Zweikampf, sondern als grausames Kartenspiel betrieben wird, in dem es erlaubt u. sogar ehrenhaft ist, dem Partner [illegible] die Karten zu schauen. Nicht jeder, den der solide Autor als Spion und Verräter bezeichnet, kann als solcher bezeichnet werden. Es handelte sich in diesem Kriege doch um solche Probleme und Pflichtkollisionen, die manchen Völkern die Taktik Konrad Wallenrods direkt als nationale Pflicht auferlegten. Der Autor der Sammlung bemüht sich, diesen Bestrebungen gerecht zu werden und unterscheidet gewissenhaft zwischen bezahlter Spionage, zwischen Spionage als Offiziersberuf und militärischer Spionage und Verrat als patriotische Tat.

Solange der Krieg nicht geächtet wird.. Solange man Politik mit Knüppel und Revolver treiben wird, wird es immer wieder auch zu einem anderen Kuriosum der Menschenkultur kommen, der politischer Mord respektive Fememord heißt und sich im Nachkriegsdeutschland zu einer blutigen Blüte [illegible] Krieg ist immer Krieg und er wird [illegible] in Handschuhen geführt. Und endlich riskiert auch der Spion, auf den Galgen zu kommen. Was haben aber die Herrschaften riskiert, die einen Erzberger, einen Rathenau ermordet haben, einen Harden schwer verwundeten, armen Dienstmädchen wegen angeblicher Auslieferung von Waffen an die Ententekommission den Garaus machten, dabei ihre Achselbänder weiterhin tragen konnten, Pässe erhielten, um ins Ausland zu fliehen, als Mörder gefeiert wurden und Anwälte und sogar Staatsanwälte fanden, die ihre Meuchelmorde mit der Gloriole des Patriotismus verzierten? Manche von diesen Leuten leben heute frei und bekleiden sogar angesehene Posten, andere verbringen ihre Tage fidel im freundschaftlichen Ausland usw.

E. J. Gumbel hat über diese Schreckenstage in Deutschland ein ganzes Buch geschrieben. Es heißt „Verräter verfallen der Feme"*).

Das düstere Buch, mit einem Umschlag von George Grosz versehen, zeichnet die „herrschende Klasse" in ihrem Kampf um die Finsternis in der Deutschen Republik. Es gibt nichts Himmelschreienderes und Traurigeres als diese sachlich trockenen Berichte des Autors der sich sein Werk nach den einzelnen Ländern Deutschlands einteilte, die Feme zuerst behutsam als kulturpsychologisches Phänomen definiert und dann die Toten und die Verstümmelten aufmarschieren läßt und nach einer kühlen Schilderung der Tat den Mörder vor seinem Richter zeigt und die „Gerechtigkeit" mit knappen Worten stigmatisiert, die das Verbrechen an Schmutz und Schande verdoppelte...

Liebknecht und Rosa Luxemburg, Erzberger, Harden, Rathenau, Kurt Eisner, Maria Sandmayer, Holz u. a. defilieren an uns vorbei, prominente Gestalten und arme Wichte, die von der rasenden Geschichte nur so nebenbei mitgeschleppt werden. Dazwischen tönt die eherne Prosa Hardens, seine Absage an den Richter. „Er kann nicht kommen, weil er weiß, daß ihm Gerechtigkeit nicht werden kann." Dazwischen die Schilderung der Tat und die grandiose Anklage jenes Deutschlands, das sich nicht Rat wußte mit dem Erbe der vergangenen Generation und der zerschellten Gedankenwelt.. Zum Schluß kommen in Gumbels Buch auch die Mordtaten der Kommunisten, der Tscheka.. Alles nüchtern, eisig kalt geschildert, ruhig und wissenschaftlich zergliedert. Aus jeder Zeile schreit Menschlichkeit um Hilfe... So lautet das Resumé: „Seit dem Jahre 1919 bis zur Ermordung Rathenaus, sind in Deutschland 376 politische Morde vorgekommen. Davon sind 354 von rechts, 22 von links begangen worden. Nur ein Mord von rechts wurde gesühnt: der Mord an Rathenau. Alle anderen blieben ungesühnt. Wenn eine Verurteilung stattfand, war die verhängte Strafe lächerlich gering, etwa vier Wochen Haft oder einige Papiermark Geldstrafe. Denn die Verurteilung betraf nicht den Mord, sondern ein gleichzeitiges, belangloses Delikt. Von den Linksmorden wurden 17 gesühnt, fünf blieben ungesühnt."

Diese Worte sind mehr als eine Anklage. Sie sind die statistische Zusammenstellung einer Zeitperiode, in der sich unter schweren Krämpfen Deutschland vom Mittelalter befreite...

---

*) „Spione und Verräter". Von Oberst Emil Seeliger. Verlag für Kulturpolitik, Berlin. 1930.

*) „Verräter verfallen der Feme" Opfer, Mörder, Richter 1919—1929. Abschließende Darstellung von E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck. Malik-Verlag, Berlin.

Dienstag den 21. Januar 1930

Ostthüringer Tribüne

Der [illegible] sozialistischer Brandredner von Ort zu Ort zieht, hat auch in Gera eine vierstündige Rede vor versammelten Bierbankphilistern gehalten. Der Philister braucht seine billigen Helden. Leutnant Heines ist ein billiger Held von diesem Kaliber. Vier Stunden hat er zu seiner Selbstverherrlichung gesprochen. Es lohnte sich: die Abendkasse brachte 500 Mark. Für solche „edlen Zwecke" ist immer noch Geld da...!

Heines hat in jener Versammlung davon gesprochen, daß er einen „Verräter" erschossen habe. In Wirklichkeit handelte es sich um einen gemeinen Mord, und wenn bei den Kreisen, vor denen Heines breitspurig sprach, nicht die Scham zu den Hunden geflohen wäre, hätte man den gemeinen Mordbuben mit glühenden Ruten zum Saale hinausgepeitscht, anstatt ihm frenetisch zuzujubeln. Heines hat seine milde Strafe der deutschen Hakenkreuzjustiz zu verdanken, die bisher dafür gesorgt hat, daß keiner der viehischen Fememörder gerechter Strafe zugeführt wurde. Burschen vom Schlage des Heines brüsten sich mit ihrem Morde noch. Das Schlimmste aber ist, daß sie auch noch ein zahlungs- und beifallsfreudiges Publikum finden. Die „sittliche Erneuerung" Deutschlands, die von diesen Kreisen ausgehen soll, trägt schon im Stadium der Vorbereitung den Ludergeruch des Verfalles, der Fäulnis, der Verwesung an sich. Die entschiedene Abwehr der blutbesudelten, von niedrigstem Haß diktierten Kampfesweise der Hakenkreuzbanden ist die Pflicht aller anständigen Menschen!

Wir folgen hinsichtlich der Ermordung des Landarbeiters Schmidt der objektiven Darstellung, die E. J. Gumbel in seinem neuesten Buch (Verräter verfallen der Feme, Malik-Verlag, Berlin 1929, 398 S.) von dem Vorgang gibt. Das Buch von Gumbel ist entschieden das beste, das bisher über den politischen Mord erschien. Seine Anschaffung und sein Studium ist dringend zu empfehlen.

AUSSCHNITT VOM: 22 März 1930

General-Anz. f. Ost- u. Westpreußen, Osterode Ostpr.

Verräter verfallen der Feme

Opfer, Mörder, Richter. 1919 bis 1929. Von E. J. Gumbel, Malik-Verlag, Berlin.

Gumbel hat schon zu einer Zeit den Blick auf die politischen Morde gelenkt, als es gefährlich war, davon zu sprechen. In diesem Buch gibt er eine abschließende Darstellung von dem trüben Kapitel der Fememorde. Nach einer Definition des Begriffs Fememord läßt er die Fälle Revue passieren. Ein Stück deutscher Geschichte der jüngsten Zeit, das uns mit Schaudern erfüllt. In nüchterner, kunstloser Darstellung gibt er ein Bild von der viehischen Brutalität, wie sie damals in den Kreisen der Selbstschutzleute üblich waren. Ein Stück finsteres Mittelalter, das um so entsetzlicher ist, weil wir es alle noch miterlebt haben. Gumbel gebührt für seine Untersuchung Dank.

AUSSCHNITT VOM: März 1930

Die Bereitschaft, Wien

E. J. Gumbel. Verräter verfallen der Feme. Malik-Verlag, Berlin.
Dem Verfasser gebührt das große Verdienst, die verwickelten und [illegible] deckten Zusammenhänge der politischen Morde enthüllt und das V[illegible] ander[illegible] einer radikalen, geheimen und illegalen Organisation erwiesen zu haben. [illegible] verbindet sich ein Tatsachenmaterial, das nicht der Vergessenheit verfallen [illegible] Dies ist dem Autor, soweit es seine Arbeit anlangt, gelungen. In seiner kn[illegible] und doch so beredten Sprache wirkt das Buch erschütternd. **Specta[illegible]**

Die Arbeitsschaft [illegible]
11. Jan. 1930 [illegible]

Verräter verfallen der Feme.

„Die bedeutendsten Mörder" so zieht Gumbel das Fazit seines Buches, das — als Ganzes gesehen — uns grauenhaft anstarrt wie das Haupt der Gorgo, „die bedeutendsten Mörder" laufen frei herum. Schwarze Reichswehr und Fememorde wirken weiter — mit anderen Mitteln. Auf die Feme folgte die Bombe. Ein Dutzend Attentate, darunter eines gegen den Reichstag, haben gezeigt, daß der Feme eine würdige Traditionskompagnie erstanden ist. Die Niederhaltung der Arbeiterklasse ist gelungen. Deutschland tritt in die Front der imperialistischen Großmächte ein. Wo früher die Kugel der Fememörder knallte, da tönen heute als wirkungsvoller Ersatz die Landesverratsparagraphen.

Und die Arbeitschaft möge wissen: Wenn der jetzige Siegeszug des Kapitalismus zum Stocken kommt und wenn die Demokratie nicht mehr zum Schutz der herrschenden Klasse genügt, werden schwarze Reichswehr und Fememorde wieder auferstehn. Wenn diese Zeit sich an unsere Arbeit erinnert, so ist sie nicht vergebens gewesen."

Das ist, wie gesagt, das Fazit jener unbedingt notwendigen Erscheinung des Büchermarktes, „Verräter verfallen der Feme", durch die E. J. Gumbel unter Mitwirkung von Berthold Jacob und Ernst Falck eine abschließende, dokumentarische Darstellung gibt von dem, „was die neue deutsche „Feme" im Laufe von 10 Jahren (1919—1929) vollbrachte, wer die Mörder waren und welche Richter sie fanden. (400 Seiten, kartoniert 4,— RM., Leinen 6,— RM. Malik-Verlag, Berlin). Und wenn es weiter in der Voranzeige heißt: „Dieses Buch ist eine zuverlässige Fundgrube für jeden, der sich für die Geschichte der deutschen Republik interessiert", so ist das gewiß nicht zu viel gesagt, — ja, man darf, ohne im geringsten zu übertreiben, hinzufügen, daß dieses Buch von grundlegender Bedeutung ist für alle, die gewillt sind, als wahrhaft lebendige Träger ihrer Zeit und mitverantwortliche Gestalter ihres Geistes und ihrer Verhältnisse, sich ein wirklich zutreffendes Bild von ihr und ihren Hintergründen zu machen. Dieses Buch ist für alle, die nicht gesonnen sind, sich in die Irre führen zu lassen von einer bis auf den innersten Kern verlogenen Phraseologie, die nur dem einen Zwecke huldigt, das immer und ewig betrogene und um die Früchte seiner Arbeit geprellte Volk auf eine neue Methode unter die Knute zu bringen und damit einem neuen Verderben entgegenzuführen.

AUSSCHNITT VOM: 29. OKT. 1930

Rheinische Zeitung, Köln

„Verräter verfallen der Feme[illegible]

Professor Gumbels hochaktuelles Buc[illegible]

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kap[illegible] aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfall[illegible] der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Hein[illegible] beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Be[illegible] W. 50, erschienen.

30

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September [illegible] ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 H[illegible] kreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Ver[illegible] der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als polit[illegible] Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der [illegible] tionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütter[illegible] Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise[illegible] sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Be[illegible] des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbete[illegible] Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst [illegible] lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Droh[illegible] die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vernommen [illegible] beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die national[illegible] Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. [illegible] gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: [illegible] sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nic[illegible] mal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß [illegible] rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Re[illegible] sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Hei[illegible] wählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über [illegible] Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus ver[illegible] später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen M[illegible] Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er [illegible] im Reichstag...

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, [illegible] blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem [illegible] gezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörde[illegible] leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie [illegible] amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland [illegible] sich dagegen wehren!

этом — почтение: например факт превращения будущего «Аббатства» из театра, не платящего авторских, живущего добровольчеством и любительством, в собственность леди Грегори и Йитса — момент центральный для всяческой оценки характера работы — просто никак не учтен, только сообщается. Характеристики драматургов, актеров и т. д. суммарны и эссеи-

CARLETON BEALS. — Destroying Victor. N. Y., Macaulay, 1929.

История университетского профессора, чья репутация замарана. Он исключен из академического мира, сидит в тюрьме по обвинению в убийстве, становится «кустарем», примыкает к социалистам, редактирует их газету, начинает делать карьеру как делец. Лейтмотив книги — рукопись ака-

ИНОСТРАННАЯ КНИГА

БЮЛЛЕТЕНЬ БИБЛИОГРАФ. ОТДЕЛА ГОСИЗДАТА РСФСР

№ 1. Литературно-художественная серия. Август 1930 г.

и дисциплинированность обывателя уничтожает военная муштра, — вот один из выводов Гаррисона, типичный для всей книги.

иронизирование. Рассказы сделаны весело и хорошо. Не меньше чем половина их могла бы быть использована по-русски.

КНИГИ НА НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ.

E. J. GUMBEL. — «Verräter verfallen der Feme». Opfer — Mörder — Richter. 1919—1929. Malik-Verlag, Berlin. 399 S.

Книга Е. Гумбеля не является беллетристической в полном смысле слова. Это — чрезвычайно полное, скрупулезное исследование одного из крупнейших фактов классовой расправы: организованных политических убийств, уже нашедших себе отражение в чистой беллетристике, в таких вещах, как «Ребята, которых предали» Лампеля и «Покой и порядок» Оттвальда. Однако относить книгу Гумбеля к разряду исследований, имеющих только научное значение, нельзя: слишком горячий интерес вызывают приводимые им факты, слишком актуальна тема, слишком напряженна классовая заостренность всей книги; помимо этого, книга написана живым, художественным языком. Научно самое построение книги: вступление знакомит читателя с исторически сложившимися понятиями «политическое убийство» и непереводимым понятием «Fememord» — убийство организацией одного из своих членов, посвященного в ее тайны, но утратившего ее доверие. Гумбель не ограничивается показом убийств, совершенных справа; он касается и убийств, совершенных революционными организациями. Но самое соотношение (из периода 1919 г. до момента убийства Ратенау — 376, из них 354 справа и 22 слева) дает яркую оценку той волны организованных классовых убийств, какие имели место в революционные годы в Германии и, несомненно, будут иметь место, как говорить Гумбель, «когда демократия уже не будет удовлетворять потребностям защиты правящего класса и снова поднимется черный рейхсвер со своими политическими убийствами». В книге Гумбеля богатейшая сопроводительная документальная часть, дающая яркое представление о той гибкости и солидарности, какую проявила классовая юстиция в истолковании и применении законов к «своим» убийцам. «До тех пор, — говорит Гумбель, пока капиталистическая система — безразлично, с основанием или без основания — чувствует себя под угрозой, ее мо-

AUSSCHNITT VOM: April 1930

Der Gral, Monatsschrift f. Dichtung u. Leben, Münster i. W.

Gumbel, E. J.: Verräter verfallen der Feme. Malik-Verlag Berlin, 1929. 400 S. 5,— Mk.

Versuch einer Soziologie der „Feme" beziehungsweise des „Feme-Mordes". Soweit dieser Versuch von Objektivität geleitet ist, ist er geglückt: das heißt, er ist nicht in jedem Teil und jeder Behauptung geglückt, die man auf den rund 400 Seiten des Buches vorfindet. Wesentlicher Vorzug der Arbeit bleibt aber, daß hier über einen umstrittenen Begriff und eine heiß diskutierte Praxis des Rechtes umfassendes Material zusammengetragen ist.

Jost Terhaar.

AUSSCHNITT VOM: Mai 1930

Norddeutsche Blätter, Hamburg

E. J. Gumbel: Verräter verfallen der Feme. 400 S. Leinen RM. 6.—. Malikverlag, Berlin 1929. — Gumbel und der Malikverlag bezeichnen die Richtung; kein Wunder also, daß den Untaten der Nationalen über 350, den der Kommunisten nur etwas über 20 Seiten gewidmet sind, daß 354 politische Morde der „Rechten" und nur 22 der „Linken" nachgesagt werden. Es lohnt sich, das Buch zu lesen, weil es sehr viel Material, das zwar meist bekannt, aber noch nicht in einem Buch zusammengestellt war, enthält; aber auch um nachzuweisen, wie willkürlich Gumbels Darstellung ist und wie oft falsche Angaben enthalten sind. Das dürfte einem Privatdozenten, der nach dem Waschzettel „dokumentarisch" arbeitet, nicht passieren. Ob Tötungen aus außen- oder innerpolitischen Motiven in Abwehr gegen die Separatisten (Hein Orbis) oder Polen (s. Ober-Schlesien) oder von der schwarzen Reichswehr erfolgt sind, ist ihm gleichgültig. Alles wird über einen Kamm geschoren und als Fememord der Rechten zugeschoben. Ein einigermaßen gerechtes Bild hätte sich nur dann ergeben, wenn die während der Besetzung im Westen und der oberschlesischen Aufstände umgekommenen Deutschen mit den aus außenpolitischen Gründen von Deutschen Ermordeten und die unzähligen von Kommunisten totgeschlagenen Angehörigen nationaler Verbände mit den aus innerpolitischen Gründen Getöteten in Vergleich gesetzt worden wären. Aber an einer solchen sachlichen Darstellung hat offenbar dem Verfasser nicht gelegen. Er wollte die Roheit und Gemeinheit der nationalen Bewegung schlechthin, die Ungerechtigkeit der deutschen Justiz und die Doppelzüngigkeit deutscher Behörden, namentlich der Reichswehr, nachweisen. Für einigermaßen Unterrichtete ist in bezug auf die ersten beiden Punkte die Entstellung und Verzerrung schnell erkennbar. Sein Urteil über das Verhalten der höheren Reichswehrstellen ist leider nicht ganz unrichtig. Wir haben volles Verständnis dafür, daß die Reichswehr Dinge unternahm, die nach dem Buchstaben des Gesetzes unzulässig waren, wir verurteilen aber ihr Verhalten anläßlich der [illegible]. [illegible] fühlten sich die [illegible] der schwarzen Reichswehr [illegible] ihre Existenz heute noch

---

AUSSCHNITT VOM: – 3. JUNI 1930

Sozialistische Monatshefte Berlin

Unter dem Titel Verräter verfallen der Feme /Berlin, Malikverlag/ gibt Emil Julius Gumbel nochmals eine Übersicht all der *politischen Verbrechen*, die in den Jahren der inneren Unruhen von politischen Geheimorganisationen, enghirnigen Fanatikern und der sogenannten Schwarzen Reichswehr verübt worden sind. Die Arbeit, in der in weitestem Umfang die Prozeß- und Untersuchungsakten verwendet worden sind, macht in ihrer trockenen, jedes Pathos vermeidenden Darstellung einen erschütternden Eindruck. Sie wird ein Dokument jener Zeit bleiben. ⟨Einen Versuch die in dem Gumbelschen Buch geschilderten Vorgänge in anderm Licht erscheinen zu lassen, machen Friedrich Felgen, Hans Albert von Birckhahn und Walter Weiß in der Schrift Die Femelüge /München, J. F. Lehmann/. Die Art der Darstellung, die einer Verherrlichung der Schwarzen Reichswehr gleichkommt und Verbrechen entweder bagatellisiert oder zu Heldentaten zu stempeln sucht, stößt ab.⟩

AUSSCHNITT VOM: Juli 1930

Urania, Jena.

Bücherbesprechungen

E. J. Gumbel: „Verräter verfallen der Feme". Malik-Verlag, Berlin. Einbandzeichnung von Georg Groß.

Mit seiner sachlichen Feder, schwarz auf weiß, hat Gumbel hier die Dokumente des blutigen deutschen Klassenkampfes gsammelt niedergeschrieben.

„Vier Jahre Lüge", „Zwei Jahre Mord", „Vier Jahre politischer Mord" — einige von Gumbels Werken, denen sich „Verräter verfallen der Feme" in wertvoller Reihe angliedert.

Gumbel häuft in seinem Buche eine riesige Zahl von Dokumenten, nennt die Namen, gibt die Daten, es ist kein Roman, keine Unterhaltungslektüre!

Liebknecht, Luxemburg, Erzberger, Rathenau, Eisner, Auer und daran viele Nullen, um die Zahl zu nennen, die „das Bekenntnis gegen den organisierten Landesverrat und Kriegsdienstverweigerung" hingemordet hat. Feme!

Von vielen Seiten betrachtet ist sein neues Werk für diejenigen wertvoll, die bisher nur den Schlußpunkt aller dieser Kapitel kennen, den Mord, weder die Gründe noch die mit ihm verbundenen näheren Umstände.

Wenn man dieses Buch liest, kann man mit verstehenden Augen die reaktionäre Bewegung betrachten, kann man den Wert ihres Strebens abschätzen und die „Sauberkeit ihrer Ideale".

Wo die Reaktion ihren Kopf erhebt, erscheint das Bild, das uns Gumbel in der Zahl der Kapitel seines historischen Werkes aufdeckt. Mit Empörung und Schaudern legen wir das Buch zur Seite. Nur eines kann solcherlei siegreich bekämpfen: Proletarier aller Länder vereinigt Euch!

Robert D. A[illegible]redson.

Das andere Deutschland 19/30

Nummer 33 — 10. Jahrgang

Prof. E. J. Gumbel wurde zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt.

flucht nicht zu einer Hebung der Lebenshaltung der deutschen Landarbeiter, sondern zu ihrer fortgesetzten Verdrängung durch litauisch-polnische Saisonarbeiter.

Die letzten Jahrzehnte haben uns eine in der Geschichte der Menschheit noch nicht dagewesene Zunahme des Lebensalters beschert. Es wird also ständig mehr alte Leute geben, dafür nimmt die Zahl des Nachwuchses ständig ab. Damit ist ein Prozeß angebahnt, den man als Ergreisung des Volkes bezeichnen könnte. Zukunftsträchtige Bevölkerungsschichten werden durch verbrauchte ersetzt, noch nicht produktive, aber doch potentiell produktive durch nicht mehr produktive. Das bedeutet, daß die arbeitenden Schichten des Volkes eine relativ immer größer werdende unproduktive Schicht mit zu erhalten haben. Was also der einzelne Arbeiter an der Kinderaufzucht erspart, muß die Klasse als Ganzes durch Mehrarbeit für die Alten wettmachen.

Dieser Prozeß ist vorläufig freilich nur als Tendenz erkennbar, ist aber sicherlich beachtenswert. Zeigt er doch gegenüber der jetzigen Hochflut der Gebärstreikpropaganda, daß der Gebärstreik [illegible] des Proletariats ist, [illegible] Mittel zur Bereicherung [illegible] un- [illegible] wird gegenwärtig [illegible] der [illegible] Arbeiter [illegible] daß [illegible] r in [illegible] der [illegible] noch [illegible] noch [illegible] den [illegible] chst [illegible] ysi- [illegible] For- [illegible] steht [illegible] daß wir die [illegible] die [illegible] schädlichste Methode, durch die Empfängnisverhütung [illegible] haben. Als guter, billiger, leichtverständlicher Rat- [illegible] Marcuses im [illegible] des Haupt- [illegible] herausgegebenen [illegible] zu empfehlen.

Karl Kautsky junior.

AUSSCHNITT VOM: [illegible] AUG 1930
[illegible] Gesellschaft, Berlin SW 68

E. J. Gumbel. „Verräter verfallen der Feme.“ Malik-Verlag, Berlin.

Ein sonst kluger und gebildeter höherer Richter hat vor nicht langer Zeit, als von Gumbel die Rede war, erklärt: Der Mann existiert für mich nicht. Näheres Befragen ergab, daß er ihm seine verschiedenen gegen die Vertuschung der politischen Nachkriegsmorde gerichteten Schriften als ein antinationales Handeln verdenkt, vor allem auch, daß ihm die restlose Klarstellung der Fememorde als eine fragwürdige Notwendigkeit erscheint.

Diese Anschauung eines ohne Zweifel sehr rechtlichen Mannes ist symptomatisch für die völlige Begriffsverwirrung, die sich in der

Nachkriegszeit in den Köpfen auch oder gerade von Juristen eingenistet hat und die noch jetzt nicht wieder daraus verschwunden ist.

Man kann begreifen, daß sich Gumbel auch durch sein neuestes Buch, das er in Gemeinschaft mit seinen Freunden Berthold Jakob und Ernst Falck der deutschen Oeffentlichkeit unterbreitet, wenig Beliebtheit erwerben wird. Der Spiegel, den er einem Stück deutscher Vergangenheit vorhält, zeigt ein häßliches Bild. Diese Historie einer abgeschlossenen Epoche mußte aber geschrieben werden, gerade vom sozialistischen Standpunkt aus. Denn in diesen politischen Morden, die mit wenigen, man kann sagen mit verschwindenden Ausnahmen von rechts her ihren geistigen und materiellen Antrieb erfuhren, dokumentiert sich der gerade nach dem Umsturz von 1918 sich verschärfende Klassenkampf. Sie bilden ein Stück des Kampfes der bürgerlichen Klasse um die Wiedereroberung und Befestigung ihrer Stellung.

Ich halte am vorliegenden Buch für wichtiger als die Aufzählung der einzelnen Fälle, so vorzüglich sie auch die verschiedenen Formen des politischen Mordes illustrieren, den meines Erachtens geglückten Versuch, den politischen Mord mit der Methode der materialistischen Geschichtsauffassung zu erklären. Alle die Freikorps, Geheimbünde und ähnlichen Verbände, in denen sich die miltaristische Ideologie in ihrer entartetsten Form erhielt, hatten, auch wenn sie Vaterlandsverteidigung sagten, mehr oder minder bewußt das Bestreben, die Prärogativen des Bürgertumes aufrechtzuerhalten. So ist zu erklären, daß, was sicher noch eine vertiefte Darstellung erträgt, wichtige Teile der deutschen Studentenschaft in diese Bünde einströmten. Hier liegt auch der Schlüssel, weshalb die Justiz, vielfach am Gängelband noch reaktionärerer Justizverwaltungen, nicht mit der im Interesse der rücksichtslosen Aufklärung notwendigen Energie vorging. Die Staatsraison und der verhängnisvolle Begriff der Staatsnotwehr, die beide ihren Inhalt aus dem Klassenkampf erhalten, haben auch das ihre dazu beigetragen. Möglicherweise wird später einmal der vom Verfasser nur kurz dargestellte Fall Heinz-Orbis ein klassisches Beispiel abgeben.

Wie es bei einem ersten Versuch, gewisse soziale Erscheinungen auf eine einheitliche Ursache zurückzuführen, begreiflich ist, blieb Gumpel von einseitiger Betrachtung nicht ganz frei. Der politische Mord ist sicher eine Begleiterscheinung des Klassenkampfes in der Nachkriegszeit gewesen. Man kann ihn aber nicht als „das große und schließlich erfolgreiche Kampfmittel der sozialen Reaktion und seiner Basis, des Großkapitals“ bezeichnen. Auch in der Beurteilung des bösen Willens der Justiz geht Gumbel zu weit. Er übersieht, daß es auch dort Unfähigkeit gibt.

Im ganzen ist das Buch eine Warnung an die Arbeiterklasse, nicht zuletzt auch eine Warnung davor, sich ein neues Strafgesetzbuch mit einer bourgeoisen Ideologie aufdrängen zu lassen.

Hugo Marx.

Bayrische Umschau, München

Ausschnitt aus der Nummer vom: 6. SEP. 1930

Ein Landesverräter — Universitätsprofessor!

Baden scheint in Deutschland den zweifelhaften Ehrgeiz zu besitzen, selbst die roten Kulturleistungen im heutigen Preußen noch übertreffen zu wollen!

Wenn man den Namen **Gumbel** nennt, so verbindet sich damit die Person eines der übelsten pazifistischen Landesverräter, der den Versklavungsfrieden von Versailles **für völlig gerechtfertigt und als ebenbürtig dem Frieden von 1871 erklärt,** der, während Franzosen am Rhein das Deutsche Volk quälten, durch Frankreich zog und **gegen den Militarismus in Deutschland Hetzreden hielt,** der das Andenken an unsere gefallenen Helden in unerhörter Weise dadurch schmähte, daß er diese **„als auf dem Felde der Unehre gefallen“** bezeichnete!

Sein Treiben im Kreise der berüchtigten „Liga für Menschenrechte“ hat ihm vier Landesverratsverfahren — was heute in Deutschland schon allerhand bedeutet — eingetragen. Und von welcher Charakterlosigkeit dieser Mensch ist, bewies seine Aeußerung in einer Versammlung in Leipzig, wo er mit den gleichen Gesinnungsgestalten unter der Parole: **„Wir Landesverräter!“** dem Oberreichsanwalt ankündigte, **„daß er auch weiterhin Landesverrat betreiben werde und kein Landesverratsprozeß werde ihn davon abhalten können“.** Als sein Freund Küster in der gleichen Versammlung ausrief: **„Landesverrat ist keine Schande mehr!“** klatschte ihm der Verräter Gumbel stürmisch Beifall.

Und dieser erbärmliche Mensch wurde von einer badischen Regierung zum außerordentlichen Professor in Heidelberg ernannt! — Eine größere Schande hätte man der altehrwürdigen Universität wohl nicht antun können!

Schwäbischer Merkur * Stuttgart
Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....
vom .... 1. OKT. 1930

Bitte wenden

Umschau: badische Koalition

... opfer zu erhalten, ... nicht zum Grunde der peinlichen Erscheinung. Man hat oft den sozusagen „konservierenden“ Zug der badischen Sozialdemokraten hervorgehoben, wenn aber just in der Wahlzeit ihr Minister den bekannten Heidelberger Kommunisten Dr. Gumbel zum Professor an dieser Hochschule ernannt und der Verlag des „Volksfreundes“ in seinen Schaufenstern Grosz'sche Graphiken zeigt, darunter den „Christus mit der Gasmaske“, so äußern sich da Absichten, die nicht nur mit Wahlwerbung zu erklären sind. Das ... einer Erweiterung der Regie-

---

AUSSCHNITT VOM: 3. 9. 30

Pegnitzer Volks-Ztg. Nürnberg

3 neue Malik-Bücher.

E. J. Gumbel: **Verräter verfallen der Feme!** — T. Plivier: **Des Kaisers Kulis** (brosch. 3.20 Mk.). — Ilja Ehrenburg: **Das Leben der Autos** (brosch. 3.50 Mark). Sämtliche im Malik-Verlag Berlin. Drei Malik-Novitäten: drei Erfolge, drei Werke, die heute schon — zwei bis drei Monate nach ihrem Erscheinen — für die in ihnen behandelten Themen zu Standard-Werken geworden sind. Die gilt im besondern Maße für das erste der drei: für das Femebuch Gumbels, das die erste umfassende und abschließende Darstellung des bis jetzt so sehr im Dunkeln liegenden Gebietes der Fememorde gibt. Justiz, deren Berechtigung und Auswirkung nie juristisch zu erfassen ist. In der Ausübung tritt viel Untermenschliches zutage, Spekulation entwurzelter Elemente auf die Unfähigkeit des in den Fieberkrisen der Besatzung und Inflation liegenden Reiches, diese Gewaltakte jemals zu sühnen. Ein dunkles Kapitel neudeutscher Geschichte!

Plivier: Des Kaisers Kulis — der Roman der deutschen Kriegsflotte. Großartig und umfassend ist sein Blickfeld — historisch: von der Mobilmachung bis in die Revolutionstage hinein. — sozial: vom Schiffsheizer bis zum Admiral, — technisch: von genauer, selbsterlebter Sachkenntnis. Unvergänglich wird bleiben das Kapitel „Skagerrak.“

Das dritte Werk, Ehrenburgs **„Leben der Autos“** hat zum Helden die Maschine. Das Auto ist gekommen um zu beweisen, daß die Erde tatsächlich rund, daß das Herz und eine Erfindung der Dichter, daß der Mensch zwei Standardzähler in sich trägt: der eine zeigt die Kilometer, der andere die Minuten an. Eine interessante Revue alles dessen, was mit „Auto“ irgendwie zu tun hat, vom Kautschuck und Petroleum bis zu Ford und Mussolini. W. K., Pegnitz.

Wahlnummer der „Linkskurve“ erschienen

Diese Nummer ist sowohl an Lebendigkeit wie an sachlichem Inhalt eine der besten, die bisher erschienen sind. In ihrem Mittelpunkt steht eine Umfrage an die Intellektuellen aller Richtungen über die Probleme der Wirtschafts- und Kulturkrise, der allgemeinen Kulturreaktion, des Faschismus und der Entwicklung und des Sieges des Sozialismus in der Sowjetunion. Prof. Dr. J. Gumbel, Alfons Paquet, Dr. Max Hodann, Prof. Dr. Th. Lessing, Stefan Großmann, Herwarth Walden, Lisa Tetzner, Oskar Maria Graf und Ludwig Renn, nehmen Stellung zu diesen Fragen. Bela Illes, der Leiter des Internationalen Büros für revolutionäre Literatur in Moskau, schreibt über den bevorstehenden Weltkongreß der proletarischen Literatur in Charkow.

Karl August Wittfogel setzt mit einem Artikel über die Kunst des Proletariats seine kritischen Arbeiten zur Frage einer marxistischen Aesthetik fort.

Von Unterhaltungsbeiträgen sind besonders hervorzuheben: Slang: „Im Manövergelände“; Gertrud Ring: „Der Schatten von Weimar; Willy Herzheim: Die Agitproptruppe probt, und ein ausgezeichnetes Gedicht von Erich Weinert. Beiträge von Begga, Schatte u. a. beschließen dieses Heft, das ganz auf die Wahlen eingestellt ist.

R.F. 9.9.30

AUSSCHNITT VOM: 1. OKT. 1930

Generalanzeiger Dortmund
Dortmund

Die Liga für Menschenrechte an Pilsudski

55

Die Deutsche Liga für Menschenrechte hat an den polnischen Regierungschef Pilsudski folgendes Telegramm gesandt:

„Die Deutsche Liga für Menschenrechte, die seit einem Jahrzehnt an der Aussöhnung des deutschen und polnischen Volkes arbeitet, ist über Ihre Maßnahmen gegenüber Freunden der Verständigung wie Liebermann, Pragier und Domski auf das Aeußerste beunruhigt. Wir hoffen, daß Sie im Interesse der deutsch-polnischen Annäherung und im Geiste der freiheitlichen Geschichte Ihres Volkes Ihre Maßnahme revidieren."

Hellmuth von Gerlach — Lehmann-Rußbüldt — Dr. Kamerau — General Frhr. von Schönaich — Professor E. J. Gumbel — Kurt Großmann.

Am Tage der Verfassungsfeier wurde (wie schon kurz gemeldet) der jüdische Privatdozent Dr. Gumbel in Heidelberg von der klerikal-demokratischen Regierung in Baden zum außerordentlichen Professor ernannt. Gegen Gumbel schwebten bereits vier Landesverratsprozesse. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem „Felde der Unehre", auf dem die Toten des Weltkrieges fielen. Damals wurde Gumbel von dem badischen Kultisminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden. Später hielt Gumbel viele Vorträge in Frankreich und trat darin als Ankläger gegen sein Heimatland auf. Er verstieg sich zu der Äußerung, der Schandfriede von Versailles sei dem von 1871 durchaus ähnlich. Durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" trug Gumbel wesentlich zur Femehetze bei. Im Angesicht des von den Franzosen zerschossenen Heidelberger Schlosses wagte er es, an der Seite eines französischen Redners Schmähungen gegen Deutschland auszusprechen. Die Ernennung Gumpels zum Professor ist vom nationalen wie vom moralischen Standpunkt aus eine erstaunliche Taktlosigkeit.

Nordwestdeutsche Völkische Presse
11. X. 30

AUSSCHNITT VOM: 21. OKT. 1930

Die Weltbühne. Berlin-Charlottenburg

XXVI. Jahrgang | 21. Oktober 1930 | Nummer 43

Die Blutlinie von Carl v. Ossietzky

Gumbel

Es sind diesmal noch keine Knochen sondern nur für 50 000 Mark Fensterscheiben zerbrochen worden. Ein Café am Tiergarten, ein paar Warenhäuser, wurden en passant mit Steinen beehrt. Darunter eines, das seit zwei Generationen getauft ist, und ein andres, das keine jüdischen Angestellten leidet. Auch der gleichfalls bedachten Bank des Herrn Jakob Goldschmidt läßt sich nicht nachsagen, daß sie Ideen fördert, die nach der Auffassung rechts der Zersetzung dienen.

Dieses der Stärkung des deutschen Kredits gewidmete Unternehmen fand statt, während hundertacht Gelbhemden im Reichstag fröhlich ihr Analphabetentum manifestierten. Beim Namensaufruf wurde der Herr Abgeordnete Heines von der Linken mit dem Rufe „der Fememörder" begrüßt, worüber er mit geschmeicheltem Lächeln quittierte. Auch im Wahlkampf ist Herr Heines auf Plakaten als Fememörder vorgestellt worden, und das hat ohne Zweifel zugkräftig gewirkt. Die Quiriten haben ihn aufs Capitol geschickt, weil er gemordet hat. Es gilt festzuhalten: es gibt in Deutschland Bürger, die jemanden wählen, weil er an einem feigen Mord im Hinterhalt beteiligt war.

Nach der Meinung Unterrichteter kommt die Offensive gegen die Leipziger Straße nicht auf das Konto der Oberleitung sondern auf das des Hauptmanns Stennes und seiner Sturmabteilungen. Herr Stennes ist nämlich bei der Mandatsverteilung übergangen worden und hat schon neulich dem Osaf seine Unzufriedenheit darüber drastisch bekundet. Ist Herr Stennes weniger als andre? Auch an seinem Ruhm klebt Mord, er hat sich redlich bemüht, die Feme in der preußischen Polizei zu beheimaten. Er hat trotzdem kein Mandat bekommen, er ist böse, er arrangiert einstweilen auf eigne Faust Herbstmanöver.

Man darf die Hitlerbewegung nicht allein nach den Zivilmäulern der Feder und Straßer beurteilen, man muß vor allem auf ihre militärischen Fäuste schauen. Die Organisationen sind gespickt mit Offizieren aus der Freikorpsepoche. Diese Killinger, Heines, Stennes, Göring kommen alle von Ehrhardt-Roßbach und vom Baltikum. Sie fühlen sich nicht Hitler dienstbar sondern ihren alten Chefs. Sie sind die Parasiten in der neuen Firma, sie tragen andre Interessen hinein, ohne die neue Kasse zu verschmähen, aber sie sind unentbehrlich, weil Erfahrung und gute Nerven sie überall für die Exekutive empfehlen. Der kleine Goebbels ist für solche Schwerarbeit nicht ohne Riechfläschchen denkbar, der Schlag Heines reibt sich am Gras das Rot von den Händen und geht zum Eisbeinessen.

Es gibt ein paar Dutzend Freikorpsoffiziere, skrupellose, fanatische, beutegierige Abenteurer, die an allen nationalistischen Aktionen seit zwölf Jahren beteiligt sind. Es führt eine Linie vom Edenhotel und dem Baltikum über Kapp und O. S. weiter zu den Ministermorden, der Schwarzen Reichswehr und

---

AUSSCHNITT VOM: 31. Oktober 1930 RUNGESTR.

„Verräter verfallen der Feme
Professor Gumbels hochaktuelles Buc[h]

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Ka[...] aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfal[len] der Feme", das sich mit dem Femenmörder Abg. Hei[nes] beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, B[erlin] W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September [...] ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Ha[ken]kreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verr[äter] der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politis[cher] Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der r[eak]tionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschüttern[den] Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, [die] sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befr[eier] des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter [der] Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst n[och] lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohung[en], die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vernommen hab[en], beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalisti[sche] Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es [ist] gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Op[fer] sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht [ein]mal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Le[ute], rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichs[tag] sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines [ge]wählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über d[ie] Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurt[eilt], später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Mona[ten] Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er imm[er] im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der je[der] blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem a[us]gezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder [...] leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie wer[den] amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland [muß] sich dagegen wehren!

AUSSCHNITT VOM: 1. OKT. 1930

Generalanzeiger Dortmund
Dortmund

Die Liga für Menschenrechte an Pilsudski

55

Die Deutsche Liga für Menschenrechte hat an den polnischen Regierungschef Pilsudski folgendes Telegramm gesandt:

„Die Deutsche Liga für Menschenrechte, die seit einem Jahrzehnt an der Aussöhnung des deutschen und polnischen Volkes arbeitet, ist über Ihre Maßnahmen gegenüber Freunden der Verständigung wie Liebermann, Pragier und Domski auf das Aeußerste beunruhigt. Wir hoffen, daß Sie im Interesse der deutsch-polnischen Annäherung und im Geiste der freiheitlichen Geschichte Ihres Volkes Ihre Maßnahme revidieren."

Hellmuth von Gerlach — Lehmann-Rußbüldt — Dr. Kamerau — General Frhr. von Schönaich — Professor E. J. Gumbel — Kurt Großmann.

Am Tage der Verfassungsfeier wurde (wie schon kurz gemeldet) der jüdische Privatdozent Dr. Gumbel in Heidelberg von der klerikal-demokratischen Regierung in Baden zum außerordentlichen Professor ernannt. Gegen Gumbel schwebten bereits vier Linksverratsprozesse. Von ihm stammt das schmachvolle Wort von dem „Felde der Unehre", auf dem die Toten des Weltkrieges fielen. Damals wurde Gumbel von dem badischen Kultusminister, dem Demokraten Hellpach, von seinem Amt als Dozent entbunden. Später hielt Gumbel viele Vorträge in Frankreich und trat darin als Ankläger gegen sein Heimatland auf. Er verstieg sich zu der Äußerung, der Schandfriede von Versailles sei dem von 1871 durchaus ähnlich. Durch sein Buch „Zwei Jahre Mord" trug Gumbel wesentlich zur Femehetze bei. Im Angesicht des von den Franzosen zerschossenen Heidelberger Schlosses wagte er es, an der Seite eines französischen Redners Schmähungen gegen Deutschland auszusprechen. Die Ernennung Gumpels zum Professor ist vom nationalen wie vom moralischen Standpunkt aus eine erstaunliche Taktlosigkeit.

Nordwestdeutsche Völkische Presse
11. X. 30

---

dem Ruhrkampf zu den Wahlraufereien und den zerbrochenen Scheiben in der Leipziger Straße. Vor ein paar Monaten wurden am Rhein auf Geheiß der Partei die Häuser wirklicher oder vermeintlicher Separatisten demoliert, diesmal wird sehr gegen ihren Willen, an dem Tage, wo sie sich als salonfähig erweisen möchte, eine kleine Fensterscheibenattacke geritten, denn die Helden murren ob der Untätigkeit. Viele Politiker sind seit 1918 gekommen und verschwunden, geblieben ist eine Camorra von unbeschäftigten Offizieren, die ständig im Geheimen neue Leute anzieht und in ihre Geschäfte verstrickt. Lest im Buche von Gumbel nach oder in den Protokollen der vielen Prozesse, ihr werdet immer die gleichen Namen finden. Ihr werdet finden, daß der Kaufmann X., ein belangloser Zeuge für das Alibi des Hauptmanns Y., nach ein paar Jahren wieder als Zeuge in einer Bombenleger- oder Verschwörersache auftaucht. Es geht eine Blutlinie durch die zwölf Jahre Republik. Die Gerichte haben sie niemals ernsthaft bloßgelegt. Ein einziger konsequent zu Ende geführter Ehrhardt- oder Roßbachprozeß hätte uns den ärgsten Zauber der neuen Hitlermacht erspart.

Diese Offiziercamorra ist die wirkliche Nährerin des Bürgerkriegs gewesen. Sie hat die Schützengraben in die innere Politik eingeführt. Sehr klar hat das jetzt der jüdische Historiograph des deutschen Nationalbanditismus, Herr Arnolt Bronnen, in seinem sonst höchst langweiligen Roßbachbuch gesagt. Er gibt dort einmal die Stimmung Ende Dreiundzwanzig wieder: „. . . vorbei für immer war die Epoche, in der man noch mit den Impulsen des Krieges Deutschland und die Nation umgestalten konnte, in der man Versailles mit Versailles, und Rathenau mit Schüssen bekämpfen konnte." Trotzdem sieht der monokelbewehrte Bronnen zu schwarz: diese Epoche ist nicht vorüber, denn ihre Träger sind noch da. Vor zehn Jahren kämpften sie fürs alte Reich und für die Dynastie; heute tragen sie das Kostüm des gelben Sozialismus. Ihre Sprache hat sich verändert, ihr Beruf nicht.

Wie gern möchte man mit einem Appell die Vernunft zur Opposition entzünden, mit dem guten Feuer des gesunden Menschenverstandes diese Pest ausbrennen. Dank sei Thomas Mann, daß er aus der Reihe der schweigenden Geistigen heraustritt, wenn auch nicht mit der Vehemenz Emile Zolas. Es ist etwas kernfaul an diesem Volk, das ein Individuum zum Deputierten wählt, weil es ihm als Mörder empfohlen wird. Hier läßt sich mit Literatur nicht mehr kämpfen. Ist es nicht ein Jahrhundert her, daß uns der Triumph des Kriegsbuches von Remarque als eine spontane Wandlung zum Friedensgeist gedeutet wurde? Wir haben dem damals bei aller Anerkennung der Qualitäten des gutmeinenden Autors widersprochen. Die Friedensgesinnung ist dahin wie der Schnee vom vorigen Jahre. Denn so bunt gemischt die Wählerschaft des Nationalsozialismus auch sein mag, — sie hat sich doch dazu bekannt, daß Gewalt nach innen und außen das einzige noch mögliche Prinzip darstellt. Gegen eine Million Remarques recken sich sechs Millionen Kriegsbeile.

604

RUNGESTR.

AUSSCHNITT VOM: 31. Oktober 1930

Volkswille, Recklinghausen

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vernommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O. 16 RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 31. Oktober 1930

Der Freistaat Würzburg

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

AUSSCHNITT VOM: 2. November 1930

Herner Volks-Zeitung

„Verräter verfallen der Feme"
Professor Gumbels hochaktuelles Buch
Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.
Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.
Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .
„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 3. November 1930

Volksstimme Duisburg

„Verräter verfallen der Feme"
Professor Gumbels hochaktuelles Buch
Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.
Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.
Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .
„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O. 16 RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 1. November 1930

Volks-Bote, Stettin

„Verräter verfallen der Feme"
Professor Gumbels hochaktuelles Buch
Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.
Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.
Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .
„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O. 16 RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 29. Oktober 1930

Freie Presse, Wuppertal

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O. 16 RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 3. NOV. 1930

Freie Presse / Pforzheim.

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapi[tel] aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vornommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

CLUB 1926 E. V.

(Gesellschaft für Politik, Wissenschaft u. Kunst)

Direktorium:
Eduard Fuchs : Alexander Granach
George Grosz : E. I. Gumbel
Max Pechstein

Sekretariat:
Dr. Ewald Fabian, Uhlandstr. 52

Oeffentliche Diskussion
über das Thema:

Gegen den Faschismus.

Es werden u. a. sprechen:

Ernst Toller
Heinrich Ströbel *M. d. R.*
Polizeioberst a. D. Lange
Paul Frölich
Leo Lania
Dr. Max Hodann
Prof. E. J. Gumbel

sowie Betriebsarbeiter u. Vertreter der proletar. Jugend

I. A.: Dr. Ewald Fabian

Donnerstag, den 30. Oktober 1930, abends 8 Uhr, in den Sophiensälen, Sophienstr. 17-18 (Bhf. Börse)

Gegen den Faschismus

Öffentliche Diskussion in Berlin

Der Club 1926 E. V. (Gesellschaft für Politik, Wissenschaft und Kunst) veranstaltet am Donnerstag, dem 30. Oktober, abends 8 Uhr, in den Sophiensälen, Sophienstraße 17-18 (Bhf. Börse) einen öffentlichen Diskussionsabend unter der Losung: Gegen den Faschismus. Es werden u. a. sprechen: Ernst Toller, Heinrich Ströbel, M. d. R., Polizeioberst a. D. Lange, Paul Frölich, Leo Lania, Dr. Max Hodann, Prof. E. J. Gumbel, sowie Betriebsarbeiter und Vertreter der proletarischen Jugend.

Vossische Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom 30. OKT. 1930

Gegen den Faschismus. Der Club von 1926 veranstaltet heute abend 8 Uhr in den Sophiensälen eine Kundgebung „gegen den Faschismus". Es sprechen Ernst Toller, Polizeioberst Lange, Paul Froehlich, Leo Lania, Dr. Hodann und Professor E. J. Gumbel.

AUSSCHNITT VOM: 30. OKT. 1930

Lübecker Volksbote

„Verräter verfallen der Feme"

Professor Gumbels hochaktuelles Buch

Wir brachten zur Eröffnung des Reichstags ein Kapitel aus Professor Gumbels Buch „Verräter verfallen der Feme", das sich mit dem Fememörder Abg. Heines beschäftigt. Dieses Buch ist im Malik-Verlag, Berlin W. 50, erschienen.

Gumbels Werk hat nach den Wahlen vom 14. September eine ganz besondere Bedeutung. Sitzen doch im Reichstag 107 Hakenkreuzler, die dem Grundsatz gehuldigt haben, daß die Verräter der Feme verfallen müßten. Das Buch Gumbels, der als politischer Schriftsteller durch die glänzende statistische Bearbeitung der reaktionären Uebergriffe bekanntgeworden ist, gibt einen erschütternden Einblick in die Geistesverfassung jener nationalistischen Kreise, die sich in ihrer grenzenlosen Verblendung als die Retter und Befreier des deutschen Volkes betrachten. In Wahrheit sind die Anbeter der Mordfeme Schädlinge des Volkes, deren Blutdurst noch lange nicht gestillt ist; sie wollen weiter morden. Ihre Drohungen, die wir in letzter Zeit wieder laut und deutlich vernommen haben, beweisen das. Wer noch nicht wissen sollte, wie die nationalistische Mordfeme arbeitet, der nehme Gumbels Buch zur Hand. Es ist gerade jetzt hochaktuell.

Gumbel reiht einen Fememordbericht an den anderen: Opfer sind gemeuchelt worden unerhört, dabei weiß man noch nicht einmal, wieviele Fememorde unbekannt geblieben sind. Daß Leute, rechtskräftig wegen Fememordes verurteilt, im Deutschen Reichstag sitzen können, ist eine Schande für alle jene, die Herrn Heines gewählt haben. Gumbel berichtet ausführlich gerade über diese Mordtat. Heines war erst zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt, später erhielt er fünf Jahre Gefängnis und nach wenigen Monaten Haft wurde er aus dem Gefängnis beurlaubt. Heute sitzt er immun im Reichstag. . . .

„Verräter verfallen der Feme", ein Satz, weit dehnbar, der jeder blutigen Willkür Vorschub leistet, wie Gumbel in seinem ausgezeichneten und umfangreichen Buch beweist. Die Mörder aber leben. Sie sind aus dem Gefängnis beurlaubt, sie werden amnestiert. Heute sind sie Vertreter des Volkes. Deutschland muß sich dagegen wehren!

"Vorwärts," Berlin
Abend-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 31. OKT. 1930

Kommunistische Juristen.

Eine Vereinigung unter falscher Flagge.

Eine „Internationale Juristische Vereinigung (Deutsche Landesgruppe)" hatte dieser Tage zu einer Aussprache über das Schnellverfahren eingeladen. Der Eintritt in die Oeffentlichkeit wurde von dieser Vereinigung erst vor kurzem durch die erste Nummer ihrer Zeitschrift angekündigt. Schon der Inhalt dieses ersten Heftes ließ ein kommunistisches Unternehmen vermuten. Schilderungen der Verfolgungen des Anwaltstandes in verschiedenen Ländern, die das Heft brachte, machte ausgerechnet vor dem Lande Halt, wo diese Verfolgungen vielleicht am stärksten sind — vor Sowjetrußland! Als Mitglieder des Vorstandes dieser Vereinigung wurden aber die Sozialdemokraten Dr. Gumbel, Dr. Bendix und Dr. Werthauer genannt!

Heidelberger Tageblatt 30

Lokale Nachrichten.

Heidelberg, 5. November.

(Ein Protest gegen Gumbels Professur.) Gegen die unlängst erfolgte ministerielle Ernennung des seitherigen Privatdozenten Dr. Gumbel an der hiesigen Universität zum außerordentlichen Professor wollen die an der Ruperto Carola eingeschriebenen nationalen Studenten am kommenden Freitag protestieren. Auf Freitag abend hat ein „Aktionsausschuß der nationalen Studenten" eine Protestversammlung gegen Gumbels Professur einberufen, die im großen Saal der Stadthalle stattfinden wird. Hinter dem einberufenden Aktionsausschuß stehen in der Hauptsache die Großdeutsche Studentengemeinschaft und der Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund. Der Protest der Studenten richtet sich gegen Gumbels Professur deshalb, weil Gumbel „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend — Jahrgang 1930 — zu erziehen". Interessant ist in diesem Zusammenhang, daß vor wenigen Tagen gelegentlich des Beginns des neuen Semesters das Rektorat der hiesigen Universität ernsthaft befürchtete, Prof. Gumbels Vorlesungen und Uebungen möchten durch nationalsozialistische Studenten terroristisch gestört werden. Zur Verhinderung solcher Störungen wurden daraufhin umfangreiche Schutzmaßnahmen getroffen. Allerdings versichert man in nationalsozialistischen Kreisen, daß niemals die Absicht bestanden habe, Gumbels Vorlesungen und Uebungen zu stören.

6.11.30

„Heidelberger Neueste Nachrichten" — „Heidelberger Anzeiger"

— Protestversammlung gegen die Professur Gumbels. Die der Großdeutschen Studentengemeinschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund angehörenden Studenten der Heidelberger Universität werden morgen abend 8½ Uhr im großen Saal der Stadthalle eine Protestversammlung veranstalten, die sich gegen die ministerielle Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Heidelberger Universität richtet. Die Studenten erklären, daß Gumbel „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend — Jahrgang 1930 — zu erziehen".

Ausschnitt vom: - 5. NOV. 1930

Generalanzeiger Dortmund
Dortmund

Der nunmehr 25 Jahre bestehende Verlag Dr. Walther Rothschild, Berlin-Grunewald, hat jetzt das erste Heft des sechsten Jahrgangs der Monatsschrift „Die Justiz" herausgegeben. (Preis halbjährlich 10 Mark, für Studierende und Referendare 8 Mark.)

„Die Justiz" ist eine Kampfschrift, sie kämpft mit unbestechlicher Entschiedenheit für Erneuerung und Säuberung des deutschen Rechtswesens; Zivilrecht, Strafrecht, Strafvollzug, Völkerrecht, Staatsrecht, Wirtschaftsrecht, Arbeitsrecht, Handelsrecht und Jugendrecht hält sie unter ständiger Kontrolle und kritischer wie ausbauender Betrachtung. In der Rubrik „Chronik" behandelt Professor der Rechte Dr. Sinzheimer, Frankfurt, die markantesten politischen Ereignisse und Probleme. Als Deuterin der Wirklichkeit und andererseits der ethischen Pflichten unserer Justiz, besonders aber als Warnerin und Wegweiserin der heranwachsenden Juristengeneration erfüllt diese Zeitschrift eine ungemein verdienstvolle Mission.

Professor E. J. Gumbel, Heidelberg, beschließt in diesem Heft seine durchaus nicht eintönige, sondern sehr aufschlußreiche Aufsatzserie über „Strafvollzugsstatistik". Er beginnt mit Aufstellungen über Disziplinarstrafen, die jährlich gegen etwa 4,04 Prozent aller Gefangenen zur Verhängung kommen; dabei ist in den Zuchthäusern im Jahre 1926 im verschärften Arrest mindestens das 23fache an Zeit zugebracht worden, als im leichten Arrest. — Sein Angriff gegen das Stufenstrafsystem deckt sich mit Argumenten, die wiederholt an dieser Stelle dagegen kritisch vorgebracht worden sind: Wenn die oberste, dritte Stufe erst nach längerer Freiheitsstrafe, also auch nur von langfristig Bestraften und auch nur bei ausgezeichneter Führung, richtiger: Beherrschung, erreicht werden kann, so daß sie von weniger als 3 Prozent aller Gefangenen belegt ist, so kann man ihr für den gesamten Strafvollzugsprozeß kaum mehr als eine rein theoretische Bedeutung zusprechen. Damit gerät Idee und Konstruktion des Stufenstrafvollzugs ins Wanken.

Die neueren Strafvollzugsgrundsätze schreiben vor, daß die Löhne für die Gefangenenarbeit den Löhnen freier Arbeiter angenähert werden sollen: Tatsache ist aber, daß man von „Lohn" bei Gefangenenarbeit amtlich gar nicht spricht, sondern nur von „Belohnung", wodurch die Rechtsansprüche wesentlich herabgemindert werden. Und wie ist es mit der „Annäherung"? Die Einnahmen der Anstalten aus der Arbeit der Gefangenen betragen pro Tag und Kopf 66,4 Pfennig, und die Belohnung hieraus pro Tag und Kopf beträgt 16,4 Pfg. Da hiervon während der Anstaltszeit die Hälfte für die täglichen Bedürfnisse verbraucht werden kann, stehen bei der Entlassung fast sämtliche Gefangenen eben[illegible] wie an Arbeitsaussicht auf [illegible]. [illegible] dann? Rückfälligkeit! Der [illegible] aber sagt „Gewohnheitsverbrecher" und belächelt das Prinzip des bessernden Strafvollzugs.

…g. Volkszeit… 6. XI. 30

Streit um Gumbel.

An den Plakatsäulen in der Stadt prangen schwarz weiß-rote Plakate: „Protestkundgebung! Privatdozent Dr. Gumbel a.o. Professor." Der „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" fordert die Studenten und Bürger Heidelbergs auf, diese Kundgebung im großen Saal der Stadthalle am Freitag abend zu besuchen. Man darf einigermaßen auf diese Versammlung und ihre Folgen gespannt sein. —

Was hat es mit der Ernennung des Gen. Dr. Gumbel zum Titularprofessor, die die Chauvinisten an der Hochschule zu einer Haupt- und Staatsaktion aufbauschen, überhaupt auf sich? Im August dieses Jahres hat das badische Kultusministerium den bisherigen Privatdozenten zum Professor ernannt. **Nach unserer Ansicht handelt es sich bei dieser Ernennung um eine Selbstverständlichkeit: Es ist nämlich allmählich zur Gewohnheit und zur Sitte geworden, daß der Privatdozent 5 Jahre nach seiner Habilitation zum Professor ernannt wird, meistens auf Vorschlag seiner Fakultät.** Dieser Vorschlag ist aus gewissen Gründen, über die wir ein andermal ausführlich berichten werden, nicht erfolgt. Es steht dem Kultusminister jedoch durchaus das Recht zu, auch ohne Vorschlag der Fakultät jemanden zu ernennen. Das erscheint uns im Falle Gumbel umso berechtigter, als ja dieser Zeitraum von 5 Jahren schon lange überschritten war. **Jede andere Ernennung mußte also von Gumbel als offensichtliche Zurücksetzung empfunden werden.** Der Minister hat nun erfreulicherweise den Konflikt Gumbels mit der Universität durch seine Ernennung beendet. **Wir stellen an dieser Stelle ausdrücklich fest, daß wir diese Ernennung aufs entschiedenste begrüßen. Wir sehen darin nicht eine politische Aktion des Genossen Dr. Remmele, sondern lediglich einen Akt der Gerechtigkeit.**

Ein Mann von wissenschaftlichen Qualitäten, die heute nur noch von böswilligen Reaktionären — aus politischen Motiven — bestritten werden, ist endlich zu seinem verdienten Recht gekommen. (Wenn dieses Recht auch kein formales ist, wenn Gumbel als Privatdozent auch keinen Anspruch auf diese Ernennung hatte, so hat er zum mindesten das Recht, wie jeder andere Wissenschaftler auch behandelt zu werden.)

Es besteht wohl bei keinem denkenden Studenten oder in der Oeffentlichkeit überhaupt irgendein Zweifel über die Art der nun gegen diese Ernennung erfolgten und erfolgenden Proteste. **Diese Proteste der Reaktionäre sind selbstverständlich politische Proteste.** Die Protestierenden sehen und suchen in Gumbel nicht den Wissenschaftler, sie sehen und hassen in ihm den Politiker Gumbel. Wir wissen, daß unser Parteigenosse Gumbel ein leidenschaftlicher Sozialist ist, ein Mensch, der seine Talente und Fähigkeiten rücksichtslos für seine — und unsere — Ueberzeugung einsetzt. Sie hassen ihn, weil sie ihn fürchten. Und in der Tat ist Gumbel einer der gefährlichsten Feinde der deutschen Reaktion geworden. Wir erinnern hier nur an seine überall bekannten politischen Schriften über Fememord und politischen Mord. Er hat die Staatsfeindlichkeit der reaktionären Organisationen, die zum Teil nichts anderes waren als organisierte Mörderbanden, — aus diesen entmenschten, viehischen Mördern konnte nur die barbarische Romantik der Nationalisten Femerichter machen (Femerichter Heines, M.d.R.) — rücksichtslos aufgedeckt. Wir behaupten: Gumbels Kampf gegen die schwarze Reichswehr, — die es natürlich „nie gegeben hat" — sein Kampf gegen den Fememord ist nichts anderes als eine nationale Tat ersten Ranges. Wir empfehlen dem „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft", sich Aktionsausschuß der Reaktion zu nennen.

Ansehen und Würde der Universität sind verletzt — so behaupten die Reaktionäre — durch die Ernennung des „Landesverräters" Gumbel. Wir stellen fest: Nie ist Gumbel wegen Landesverrats verurteilt worden. Aber weshalb ist er wegen Landesverrats angeklagt worden? Wir geben die Antwort mit Stolz: Es handelt sich bei allen eingeleiteten Verfahren um solche, die von Jorns beantragt wurden. Das genügt für uns Sozialisten. (Oder war es nicht Jorns, der den Mördern Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts Vorschub geleistet hat? Hat nicht er die Klärung dieser Morde verhindert?) Von Jorns angeklagt zu werden, ist für einen Sozialisten eine Ehre. Und wenn es sich bei dem „Landesverrat" um Kampf gegen die Reaktion des Chauvinismus handelt, eine doppelte Ehre.

Auf die vielen Entstellungen Gumbelscher Aeußerungen in der Oeffentlichkeit, auf die bewußte Sinnentstellung einzelner aus dem Zusammenhang herausgerissener Sätze (die ihrer Form nach eine Entgleisung bedeuten mögen) werden wir zu gegebener Zeit eingehen. Warten wir die „Protestkundgebung" ab. Wir sprechen es aus, daß nach unserer Ansicht diese „nationale" Protestkundgebung Ansehen und Würde der Universität gefährdet. Wir warnen, davon allzu anmaßende Töne zu reden, es könnte sonst der andere Teil der „Bürger" Heidelbergs auch protestieren müssen.

Noch eine Anfrage an den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft". Wir wissen zwar schon, daß es sich um einen Kampf gegen das Kultusministerium handelt. Wir möchten aber auch schon gern wissen, ob die „Protestkundgebung" gleichzeitig eine Wahlversammlung (Gemeindewahlen) der Nationalsozialisten ist.

Hörl.

Freistaat Baden

Vor einem Nazistudendenkrawall in Heidelberg?

Hetze gegen Genossen Professor Dr. E. J. Gumbel!

An den Anschlagsäulen Heidelbergs klebt ein in schreienden Lettern gedrucktes Riesenplakat:

„Privatdozent Dr. Gumbel, a. o. Professor", Protestkundgebung, Freitag, 7. November, abends 8 Uhr, im großen Saal der Stadthalle."

„Bürger" und Studenten werden zum Besuch der „Kundgebung" aufgefordert. Unterschrieben ist das Hetzplakat von einem sogenannten „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft".

Zur Vorgeschichte: Am Montag, zu Semesterbeginn, hielt Gumbel, dem vom Ministerium des Innern vor einiger Zeit der Titel eines außerordentlichen Universitätsprofessors verliehen wurde, seine erste Vorlesung. Die nationalsozialistischen Studenten hatten eine Störung vorbereitet. Dies war den zuständigen Behörden bekannt. Der Rektor, Professor Meister, hatte alles getan, um die akademische Lehrfreiheit zu wahren. Er verwarnte den Vorsitzenden des allg. Studentenausschusses („Asta"), wies in einem Anschlag am schwarzen Brett der „mensa" darauf hin, daß eine Störung der betreffenden Vorlesung bestraft werde und sorgte für scharfe Saalkontrolle. So verlief die Vorlesung selber ungestört. Aber echt nationalsozialistisch geschieht hintenherum, unter getarnten Fahnen, was verboten ward. Die Unterschrift des Plakates ist anonym! Denn eine „nationale Studentenschaft" existiert als Verband oder Körperschaft nicht, also auch kein „Aktionsausschuß". Redner ist noch keiner angegeben.

Man erzählt in eingeweihten Kreisen, es werde sprechen der Kapitänleutnant Abendroth, ehemals „Organisation Consul", dann „Stahlhelm", jetzt Nationalsozialist; ferner der Vorsitzende der Heidelberger großdeutschen Studentengruppe.

Die bürgerliche Lokalpresse weiß, daß der Protest deswegen erfolge, weil Gumbel moralisch unfähig sei, die akademische Jugend des Jahrgangs 1930 zu erziehen.

Wir gratulieren zu der späten Einsicht, daß nach Meinung dieser Presse Wickelkinder (Jahrgang 1930!) schon nationalsozialistische Studenten sein können. Wir haben es bereits gewußt, daß nationalsozialistische Studenten Wickelkinder sein können. Wir wissen aber auch, daß sie unter Umständen gemeingefährlich werden können. Und deshalb kennzeichnen wir die geplante „Kundgebung" als das, was sie ist: als eine skandalöse Afront gegen Entscheidungen der Badischen Staatsregierung, als einen Versuch, die Leidenschaft des Wahlkampfes durch ungesetzliche Machenschaften zu ungesetzlichen Aktionen anzustacheln.

Ein anonymer „Aktionsausschuß" hat nicht das Recht, anonyme Redner zu einer „Kundgebung" ohne Diskussion (!) gegen Entscheidungen staatlicher und akademischer Behörden aufzubieten.

Wenn auch nur Studenten und „Bürger" eingeladen sind, wird sich die Arbeiterschaft in ihrer Eigenschaft als Staats-„Bürger" den Besuch dieser eigenartigen Veranstaltung nicht nehmen lassen. Die Einberufer wurden nicht umsonst den größten Saal der Stadt gewählt haben. Neben dem Aufgebot der nationalistischen studentischen Korporationen und der Hitler-S.A. werden schon noch einige Plätze frei sein.

Volksstimme Mannheim 6.11.30

Donnerstag, den 6. November 1930

…mmlungen als Curiosum vorgestellt.

× **Guter Semesteranfang — Protest gegen Gumbel.** Gegen die kürzlich erfolgte ministerielle Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel an der hiesigen Universität zum außerordentlichen Professor werden die der Großdeutschen Studentengemeinschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund angehörenden Studenten eine Protestversammlung gegen Gumbels Professur veranstalten. Der Protest der Studenten richtet sich gegen Gumbels Professur deshalb, weil Gumbel „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend — Jahrgang 1930 — zu erziehen." Uns scheint, daß den „Jahrgang 1930", der da wieder einmal einen neuen Skandal an unserer Hochschule zu provozieren sich anschickt, zu „erziehen" überhaupt niemand imstande ist. Die Art des gegenwärtigen Vorgehens der jungen Leute gegen einen seiner politischen Meinung wegen verhaßten Dozenten beweist jedenfalls eine „Reife", der gegenüber Erzieher beim besten Willen nichts mehr auszurichten vermögen!

Seite 12. Fernsprecher 33, 34 und 35. „Heidelberger Neueste Nachrichten" — „Heidelberger Anzeiger" Donnerstag, 6. November 1930 Nr. 259

Bürger und Studenten Heidelbergs!

Kommt zu der

Protestversammlung

gegen die Ernennung Herrn Dr. Gumbels zum a. o. Professor

Freitag, den 7. November, abends 8.30 Uhr im großen Saal der Stadthalle.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft

Dr. Abendroth ... Kalbe

Freistaat Baden

Vor einem Nazistudentenkrawall in Heidelberg?

Hetze gegen Genossen Professor Dr. E. J. Gumbel!

An den Anschlagsäulen Heidelbergs klebt ein in schreienden Lettern gedrucktes Riesenplakat:

„Privatdozent Dr. Gumbel, a. o. Professor", Protestkundgebung, Freitag, 7. November, abends 8 Uhr, im großen Saal der Stadthalle."

„Bürger" und Studenten werden zum Besuch der „Kundgebung" aufgefordert. Unterschrieben ist das Hetzplakat von einem sogenannten „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft".

Zur Vorgeschichte: Am Montag, zu Semesterbeginn, hielt Gumbel, dem vom Ministerium des Innern vor einiger Zeit der Titel eines außerordentlichen Universitätsprofessors verliehen wurde, seine erste Vorlesung. Die nationalsozialistischen Studenten hatten eine Störung vorbereitet. Dies war den zuständigen Behörden bekannt. Der Rektor, Professor Meister, hatte alles getan, um die akademische Lehrfreiheit zu wahren. Er verwarnte den Vorsitzenden des allg. Studentenausschusses („Asta"), wies in einem Anschlag am schwarzen Brett der „mensa" darauf hin, daß eine Störung der betreffenden Vorlesung bestraft werde und sorgte für scharfe Saalkontrolle. So verlief die Vorlesung selber ungestört. Aber echt nationalsozialistisch geschieht hintenherum, unter getarnten Fahnen, was verboten ward. Die Unterschrift des Plakates ist anonym! Denn eine „nationale Studentenschaft" existiert als Verband oder Körperschaft nicht, also auch kein „Aktionsausschuß". Redner ist noch keiner angegeben.

Man erzählt in eingeweihten Kreisen, es werde sprechen der Kapitänleutnant Abendroth, ehemals „Organisation Consul", dann „Stahlhelm", jetzt Nationalsozialist; ferner der Vorsitzende der Heidelberger großdeutschen Studentengruppe.

Die bürgerliche Lokalpresse weiß, daß der Protest deswegen erfolge, weil Gumbel moralisch unfähig sei, die akademische Jugend des Jahrgangs 1930 zu erziehen.

Wir gratulieren zu der späten Einsicht, daß nach Meinung dieser Presse Wickelkinder (Jahrgang 1930!) schon nationalsozialistische Studenten sein können. Wir haben es bereits gewußt, daß nationalsozialistische Studenten Wickelkinder sein können. Wir wissen aber auch, daß sie unter Umständen gemeingefährlich werden können. Und deshalb kennzeichnen wir die geplante „Kundgebung" als das, was sie ist: als eine skandalöse Afront gegen Entscheidungen der Badischen Staatsregierung, als einen Versuch, die Leidenschaft des Wahlkampfes durch ungesetzliche Machenschaften zu ungesetzlichen Aktionen anzustacheln.

Ein anonymer „Aktionsausschuß" hat nicht das Recht, anonyme Redner zu einer „Kundgebung" ohne Diskussion (!) gegen Entscheidungen staatlicher und akademischer Behörden aufzubieten.

Wenn auch nur Studenten und „Bürger" eingeladen sind, wird sich die Arbeiterschaft in ihrer Eigenschaft als Staats-„Bürger" den Besuch dieser eigenartigen Veranstaltung nicht nehmen lassen. Die Einberufer wurden nicht umsonst den größten Saal der Stadt gewählt haben. Neben dem Aufgebot der nationalistischen studentischen Korporationen und der Hitler-S.A. werden schon noch einige Plätze frei sein.

—* Zur heutigen Protestversammlung [illegible] die Ernennung [illegible] Privatdozenten Dr. [illegible] außer- [illegible] wir [illegible], daß [illegible] ausschuß der [illegible] Studenten- [illegible] Großdeutsche [illegible] Studentenbund und der Nationalsozialistische Deutsche [illegible] Vereinigung Heidelberger Ver- [illegible] die [illegible] en, der auch Korporationen [illegible] G. St. G. vertreten sind, hat sich einstim- [illegible] die geschlossene Beteiligung an der Protestkundgebung ausgesprochen. Besonders erwähnenswert sei, daß auch von der Verbindung Arminia die ausdrückliche Zustimmung zu der Protest[illegible]gebung erklärt worden ist. Ueberdies hinaus wisse [illegible] Aktionsausschuß nicht nur mit der überwiegenden Mehrheit der Studierenden, sondern auch mit der Mehrzahl der Professoren in der Beurteilung der ohne Antrag der Fakultät vorgenommenen Ernennung von Dr. Gumbel durchaus einig.

55

Nationalistischer Studentenradau in Heidelberg

„Protest"-Kundgebungen gegen Professor Gumbel

Heidelberg, 5. November.

Seit längerer Zeit war hier bekannt, daß die nationalsozialistischen Studenten, denen nach dem Hitlerschen Wahlsieg ganz besonders der Kamm geschwollen war, den während der Universitäts-Ferien zum außerordentlichen Professor ernannten früheren Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel gleich bei Semesterbeginn mit Ovationen auf ihre Art begrüßen wollten. Die geplanten Ruhestörungen blieben jedoch aus, nachdem der Rektor, Professor Dr. Meister, entsprechende Vorkehrungen hatte treffen lassen und besonders den Vorsitzenden des ASTA nachdrücklichst verwarnt hatte. Auch in der Mensa warnte ein Anschlag am schwarzen Brette vor Störungen.

Heute nun kleben an sämtlichen Plakatsäulen der Stadt grellfarbene Anschläge mit der Aufforderung, zu einer „Protest-Kundgebung" und gegen die Beförderung Gumbels, die am Freitag, dem 7. November, im großen Saal der Stadthalle stattfinden soll, zu erscheinen. Der Aufruf ist unterzeichnet von einem nicht existierenden „Aktions-Ausschuß der nationalen Studenten Heidelbergs".

Gleichzeitig erscheint in den „nationalen" Blättern Heidelbergs eine Notiz, in der die geplante Kundgebung als notwendiger Protest hingestellt wird, da „Gumbel moralisch ungeeignet" sei, „die deutsche akademische Jugend (Jahrgang 1930) zu erziehen".

Zunächst haben Rektor und Senat der Universität angeordnet, daß die fehlenden Unterschriften des „Aktions-Ausschusses" schleunigst nachgetragen werden, wie denn überhaupt die Universitätsbehörden sich durchaus loyal verhalten.

In der Stadt erfährt man, daß als Redner für die Kundgebung der nationalsozialistische Agitator und frühere Kapitänleutnant der Ehrhardt-Brigade, Herr Abendroth, — dem Gumbel in seinen Schriften unter anderm als Befreier Ehrhardts aus dem Leipziger Gerichtsgefängnis ein bleibendes Denkmal gesetzt hat — und der Vorsitzende der großdeutschen Studentengruppe, Seeger-Kelbe, gewonnen sind.

Außer diesen Namen läßt sich aber auch aus dem Umstand, daß der größte Saal Heidelbergs, in dem vor wenigen Tagen erst Reichstagspräsident Löbe sprach, von den Demonstranten zum Schauplatz ihrer Taten ausersehen wurde, darauf schließen, daß hinter der ganzen Veranstaltung die Nationalsozialistische Partei sich befindet. Keine andere Gruppe der politischen Rechten wäre nämlich imstande, den großen Saal zu füllen.

Die von den jugendlichen Ruhestörern behauptete „moralische Ungeeigtheit" Gumbels beruht allem Anschein nach auf der Tatsache, daß einst Herr Jorns, der sich heute in Moabit zu verantworten hat, ein Landesverratsverfahren gegen ihn einleitete, das selbstverständlich sehr schnell wieder eingestellt werden mußte, und weiter auf den verschiedenen Publikationen Gumbels, die sich besonders nachdrücklich mit der Feme und ihren „Richtern" befaßten, einem [illegible] also, das jetzt vollkommen von den Nazis [illegible] worden ist.

Eine andere Bedeutung gewinnen die angesagten Kundgebungen aber in dem Augenblick, wenn man sich vor Augen hält, daß am 16. November in ganz Baden die Kommunalwahlen stattfinden.

Heidelb. Tageblatt, 7. 11. 30

Lokale Nachrichten.

Heidelberg, 7. November.

Der Streit um Gumbel.

Vom „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" wird uns mitgeteilt, daß die Vereinigung Heidelberger Verbindungen (V. H.V.), der auch Korporationen angehören, die nicht in der Großdeutschen Studentengemeinschaft vertreten sind, sich einstimmig für die geschlossene Beteiligung an der Protestkundgebung gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor ausgesprochen hatte. Besonders erwähnenswert ist, daß auch von der Verbindung Arminia die ausdrückliche Zustimmung zu der Protestkundgebung erklärt worden ist. „Ueber dies hinaus wissen wir uns nicht nur", so schreibt der Ausschuß, „mit der überwiegenden Mehrheit unserer Kommilitonen, sondern auch mit der Mehrzahl unserer Professoren in der Beurteilung der ohne Antrag der Fakultät vorgenommenen Ernennung des Herrn Dr. Gumbel durchaus einig."

*

Der Streit um Gumbel hat in der Presse verschiedener Parteirichtungen bereits ein lebhaftes Echo geweckt. So schreibt das hiesige Zentrumsorgan, der „Pfälzer Bote":

„Uns scheint, daß den „Jahrgang 1930", der da wieder einmal einen neuen Skandal an unserer Hochschule zu provozieren sich anschickt, zu „erziehen" überhaupt niemand imstande ist. Die Art des gegenwärtigen Vorgehens der jungen Leute gegen einen seiner politischen Meinung wegen verhaßten Dozenten beweist jedenfalls eine „Reife", der gegenüber Erzieher beim besten Willen nichts mehr auszurichten vermögen!"

Die sozialdemokratische „Volkszeitung" greift in einem längeren Artikel die Angelegenheit auf und schreibt u. a.:

„Nach unserer Ansicht handelt es sich bei der Ernennung Gumbels zum Professor um eine Selbstverständlichkeit. Es ist nämlich allmählich zur Gewohnheit und zur Sitte geworden, daß der Privatdozent 5 Jahre nach seiner Habilitation zum Professor ernannt wird, meistens auf Vorschlag seiner Fakultät. Dieser Vorschlag ist aus gewissen Gründen nicht erfolgt. Es steht dem Kultusminister jedoch durchaus das Recht zu, auch ohne Vorschlag der Fakultät jemanden zu ernennen. Das erscheint uns im Falle Gumbel um so berechtigter, als ja dieser Zeitraum von fünf Jahren schon lange überschritten war. Wir sehen deshalb in der Ernennung nicht eine politische Aktion des Genossen Dr. Remmele, sondern lediglich einen Akt der Gerechtigkeit ... Die Proteste der Reaktionäre sind selbstverständlich politische Proteste. Die Protestierenden sehen und suchen in Gumbel nicht den Wissenschaftler, sie sehen und hassen in ihm den Politiker Gumbel. Wir wissen, daß unser Parteigenosse Gumbel ein leidenschaftlicher Sozialist ist, ein Mensch, der seine Talente und Fähigkeiten rücksichtslos für seine — und unsere — Ueberzeugung einsetzt. Sie hassen ihn, weil sie ihn fürchten. Und in der Tat ist Gumbel einer der gefährlichsten Feinde der deutschen Reaktion geworden. Wir erinnern hier nur an seine überall bekannten politischen Schriften über Fememord und politischen Mord ... Ansehen und Würde der Universität sind verletzt — so behaupten die Reaktionäre — durch die Ernennung des „Landesverräters" Gumbel. Wir stellen fest: Nie ist Gumbel wegen Landesverrates verurteilt worden. Aber weshalb ist er wegen Landesverrats angeklagt worden? Wir geben die Antwort mit Stolz: Es handelt sich bei allen eingeleiteten Verfahren um solche, die von Jorns beantragt wurden. Das genügt für uns Sozialisten. (Oder war es nicht Jorns, der den Mördern Rosa Luxemburgs und Karl Liebknechts Beistand geleistet hat? Hat nicht er die Klärung dieser Morde verhindert?) Von Jorns angeklagt zu werden, ist für einen Sozialisten eine Ehre. Und wenn es sich bei dem „Landesverrat" um den Kampf gegen die Reaktion des Chauvinismus handelt, eine doppelte Ehre. Wir sprechen es aus, daß nach unserer Ansicht diese „nationale" Protestkundgebung Ansehen und Würde der Universität gefährdet."

Heidelb. Tageblatt, 7. 11. 30
Heidelb. Neueste Nachrichten, 7. 11. 30

Der Stahlhelm

An die nationale Bevölkerung Heidelbergs!

In gemeinsamem Kampf um die Säuberung der Hochschule fordern wir die Bevölkerung Heidelbergs auf, den

Kampf der nationalen Studentenschaft

zu unterstützen und die

Protestkundgebung

am Freitag, den 7. November, abends 8.30 Uhr im großen **Saal der Stadthalle** zu besuchen.

Stahlhelm Bund der Frontsoldaten	Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei	Deutsch[illegible] Vol[illegible]
Dr. Föhrenbach	Otto Wetzel	Dr. [illegible]

Nr. 201. Pfälzer Bote 7.11.30 Freitag, den 7.

Der neukonstruierte und wiederaufgewärmte „Fall Gumbel"

An unserer Alma mater Ruperto-Carola tut sich seit einigen Tagen wiederum etwas; ein obskurer „Aktions-Ausschuß der nationalen Studentenschaft" konstruiert aus Anlaß der Ernennung des bisherigen Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor eine Neuauflage jenes 1924 bis 1925 spielenden „Falles Gumbel"; bei diesem handelte es sich seinerzeit bekanntlich für manche Leute weniger darum, Sühne für eine bestimmte, nicht gerade glückliche Wortwendung Gumbels zu erlangen, sondern einen politisch mißliebigen Dozenten aus der Universität herauszudrücken. Nach den üblichen akademischen Regeln müßte Gumbel schon vor Jahren Professor geworden sein. Sein „Fall" und daran sich kettende stimmungsmäßige Folgen waren dem jedoch hinderlich, bis durch eine vor einiger Zeit erfolgte Entschließung des badischen Staatsministeriums jene gerechterweise fällige Ernennung geschah. Darüber in Kreisen einiger Professoren, die sich durch den Entscheid des Staatsministeriums — da ungefragt — übergangen glaubten, einige, wenn auch unberechtigte und unbegreifliche Aufregung. Aufregung natürlich auch im Lager jener Hitler- oder Halbhitlerstudenten, die es gewiß heute noch lieber sähen, wenn statt Gumbels etwa Arnold Ruge zum Professor ernannt worden wäre. Es war nun in der Presse bezgl. der heute abend stattfindenden Protestversammlung den Veranstaltern die Berechtigung bestritten worden, „im Namen" der Studentenschaft zu reden, da man mit Recht die hitlerischen Drahtzieher am Werke vermutete. Dieser Ansicht versucht nun der erwähnte obskure Ausschuß „gez. Dr. Abendroth, gez. Seeger-Kalbe" in einer Erklärung folgenden Wortlauts zu begegnen:

„Bezüglich der Protestversammlung gegen die Ernennung des Herrn Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor wurde kürzlich in der Heidelberger Presse die Nachricht verbreitet, daß hinter dem Aktions-Ausschuß der nationalen Studentenschaft lediglich die Großdeutsche Studentengemeinschaft und der Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund ständen. Dies entspricht nicht den Tatsachen. Die Vereinigung Heidelberger Verbindungen (V.H.V.) der auch Korporationen angehören, die nicht in der G.St.G. vertreten sind, hat sich einstimmig für die geschlossene Beteiligung an der Protestkundgebung ausgesprochen. Besonders erwähnenswert ist, daß auch von der Verbindung Arminia die ausdrückliche Zustimmung zu der Protestkundgebung erklärt worden ist. Ueberdies hinaus wissen wir uns nicht nur mit der überwiegenden Mehrheit unserer Kommilitonen, sondern auch mit der Mehrzahl unserer Professoren in der Beurteilung der ohne Antrag der Fakultät vorgenommenen Ernennung des Herrn Dr. Gumbel durchaus einig."

Diese Erklärung enthält einige Pikanterien; um mit dem letzten zu beginnen: an das Einverständnis eines Teils der Professorenschaft mit dem Vorgehen der Studentenschaft glauben wir natürlich auch; wir vermuten sogar, daß dieser Teil der Professorenschaft ein sehr heftiges, wenn auch wahrscheinlich nach außen nicht zum Ausdruck kommendes Interesse an dieser „Aktion" der Studenten hat. Nur sind wir einigermaßen darüber verwundert, daß die Studentenschaft nicht merken sollte, wie sie hier zu Vorspanndiensten sich gebrauchen läßt . . . Es ist außerdem schwerlich zu glauben, daß die Fakultät über die Absicht des Staatsministeriums bezgl. der Ernennung Gumbels garnicht informiert war; es ist vielmehr anzunehmen, daß eine Reihe von Professoren sehr wohl darum wußten . . .

Was uns jedoch angesichts dieser Erklärung am meisten in Erstaunen versetzt, ist die Versicherung, daß die katholische Studentenschaft (ausdrücklich genannt ist zwar lediglich die C. V.-Verbindung Arminia), bei dieser gegen das Staatsministerium sich wendenden Kundgebung beteiligt sein soll. Wäre dies wirklich der Fall, so müßte es auf tiefste bedauert werden; es scheint uns einer geheimen Nebenabsicht zu entspringen, wenn „Arminia" in der Erklärung eigens genannt wird. Will man damit der katholischen Verbindung etwa ihre „nationale Haltung" bestätigen, will man sie dafür belobigen oder will man sie nicht etwa — festlegen? Patriotismus ist bei Katholiken Selbstverständlichkeit und ihn uns extra — wie hier — zu bestätigen, ist geradezu eine Beleidigung, gegen die sich aufs heftigste zu wenden „Arminia" allen Anlaß hätte. Wir lassen uns die Formen nationaler Gesinnungsäußerung nicht von Leuten vorschreiben, deren geistige Vorfahren sich vor einigen Jahrzehnten noch in derselben gehässigen und intoleranten Weise gegen katholische Wissenschaftler wandten (Herr [illegible] sind mußte beinahe 30 Jahre auf eine Professur warten!) wie sich ihre hakenkreuzgeschmückten Epigonen heute gegen Gumbel wenden. Eines Tages könnte der alte Furor wiederum gegen uns sich wenden. Die katholischen Studenten tun gut, an diesen Ueberlegungen nicht achtlos vorüberzugehen auch im Hinblick auf ihr Verhalten zu dem heutigen Protest — mit hintergründigen Absichten.

Tempo am Mittag, 8.11.30

Neuer Sturm gegen Prof. Gumpel

Eigene Drahtung

Heidelberg, 8. November

Um den bekannten Privatdozenten Professor Gumpel ist plötzlich ein neuer heftiger Streit entbrannt. Nationalsozialisten, Stahlhelmer und Deutschnationale versuchen erneut, ihn zu stürzen.

Am Verfassungstag hatte das badische Unterrichtsministerium den seit langen Jahren als Privatdozent wirkenden Gelehrten zum außerordentlichen Professor ernannt. Die Fakultät war vorher nicht befragt worden. Das Ministerium glaubte aber, mit der seit langem überfälligen Ernennung nicht länger zurückhalten zu dürfen und hatte auch rechtliche Handhaben, um ohne Vorschlag der Fakultät eine derartige Ernennung zu vollziehen. Die überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft lud für gestern abend eine Massenversammlung in die Stadthalle ein, zu der auch die nationalsozialistische Partei, Stahlhelm und Deutschnationale eingeladen hatten, um gegen die Ernennung Gumpels Sturm zu laufen.

- 9. NOV. 1930

Der Tag, Berlin

Pazifist Gumbel wird Professor!

Der Heidelberger Privatdozent Gumbel, bekannt durch rohe Schmähungen gegen die deutschen Kriegsgefallenen und andere unerfreuliche rednerische Exzesse, ist von dem sozialdemokratischen badischen Kultusminister ohne Befragung der Fakultät zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Gegen diese Ernennung hat die Heidelberger Studentenschaft in einer Massenversammlung schärfsten Protest erhoben, da sie der Ansicht ist, daß solche Männer nicht auf die Lehrstühle deutscher Universitäten gehören. Man darf wohl annehmen, daß die Fakultät sich gegen die Aufzwingung Gumbels wehren wird. Hat man doch in Jena seinerzeit gegen die Ernennung Dr. Günthers zum Professor seitens der Fakultät schärfsten Protest erhoben, obwohl damals gegen die Person des Berufenen nicht das mindeste einzuwenden war, sondern der Einspruch lediglich aus formalen Gründen erfolgte.

Volksstimme, Frankfurt a. M.

Ausschnitt aus der Nummer vom: - 7. NOV. 1930

Hakenkreuz gegen Friedenspalme

Der bekannte Pazifist Dr. Gumbel in Heidelberg, der ein berühmtes Buch gegen die Fememörder geschrieben hat, wurde vom badischen Ministerium zum außerordentlichen Professor ernannt. Die ganze nationalistische Meute antwortet mit wütendem Gebell. Die „nationalen" Studenten wollen in der Stadthalle eine Protestversammlung veranstalten, um gegen die Ernennung Dr. Gumbels Einspruch zu erheben. Der Protest wird damit begründet, daß Gumbel „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend zu erziehen". Hinter der Aktion stehen die Großdeutsche Studentengemeinschaft und der Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund.

Neuer Streit um Gumbel. 8.11.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung")

∴ Heidelberg, 8. Nov. Am Verfassungstage hat das badische Unterrichtsministerium den bisherigen Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannt. Die Fakultät war vorher nicht befragt worden, das Ministerium glaubte aber, mit der seit langem überfälligen Ernennung nicht länger zurückhalten zu dürfen und hat auch rechtliche Handhaben, um ohne Vorschlag der Fakultät eine derartige Ernennung zu vollziehen. Die überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft rief für gestern abend eine Massenversammlung in die Stadthalle ein, um gegen die Ernennung Gumbels zu protestieren. Diese von dem sozialdemokratischen Kultusminister Dr. h. c. Remmele ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommene Ernennung schädige den Ruf von Stadt und Universität. In einer Entschließung wurde die sofortige Entfernung Gumbels von der Universität gefordert. Anhänger Gumbels, die sich zum Wort meldeten, kamen nicht zum Reden und verließen den Saal.

8. Nov. 30

Protest gegen Prof. Gumbels Ernennung.

Eine Studenten-Kundgebung in der Stadthalle.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft veranstaltete gestern abend im großen Stadthallesaal eine auch aus Kreisen der Bürgerschaft überaus stark besuchte Protestkundgebung gegen die Ernennung von Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der hiesigen Universität. Hinter dem Aktionsausschuß der hiesigen Studentenschaft stand bei dieser Kundgebung, wie bereits mitgeteilt, nicht nur die Großdeutsche Studentengemeinschaft und der Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund, sondern auch die Vereinigung Heidelberger Verbindungen (der auch Korporationen angehören, die nicht in der G. St. G. vertreten sind) hatte sich einstimmig für die geschlossene Beteiligung an dieser Protestkundgebung ausgesprochen. Dr. Vogel (Ziegelhausen) leitete die Versammlung und eröffnete sie mit Worten der Begrüßung im Auftrag der Einberufer. Angesichts des außerordentlich starken Besuchs der Protestkundgebung sei zu wünschen, daß der Ruf zur Zurücknahme der Ernennung von Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Heidelberger Universität auch nach oben gehört werden würde.

Als erster Redner sprach Student Seeger-Kelbe. Er erklärte u. a., wenn sich heute Studenten und Bürger Heidelbergs in einer Zahl von etwa 2000 zu dieser eindrucksvollen Kundgebung zusammengefunden haben, um gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor zu protestieren, so gelte dieser einmütige Protest nicht allein der Person, sondern dem gesamten System, das sich in dieser Ernennung wieder einmal auswirke. Der Name Dr. Gumbel werde bezeichnenderweise überall dort genannt und seine Tätigkeit sei immer da zu spüren, wo Handlungen gemeldet würden, die vom großen Teil des deutschen Volks als Landesverrat empfunden würden. Der Redner kritisierte hierbei scharf das heutige Gerechtigkeitsgefühl im juristischen Verfahren. Ebenso schlimm wie die tatsächlichen Ausübungen des Volksverrats sei dessen seelische Verseuchung, die darin zum Ausdruck komme, indem versucht werde, den Landesverrat zu verherrlichen, indem ihm noch ein sittliches Mäntelchen umgehängt werde und ihn mit einem sittlichen Recht, ja sogar mit einer sittlichen Pflicht auszustatten versuche. In diesem Sinne betätige sich Privatdozent Dr. Gumbel. Die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg habe seinerzeit ein Gutachten über Dr. Gumbel abgegeben, das geradezu vernichtend laute. Der Redner verlieſt einige Sätze aus diesem Gutachten, um dann u. a. zu erklären, daß es bedauerlich sei, daß man Dr. Gumbel die Lehrtätigkeit nicht entzogen habe. Die Hauptschuldigen in dieser Brüskierung der gesamten nationalen Deutschen seien diejenigen, die sich schon bei der bekannten Richtfest-Angelegenheit unsterblich blamiert und in den Analen der deutschen Studentengeschichte ein wenig rühmliches Denkmal gesetzt hätten. Deshalb erwarteten die Heidelberger Bürger und die Studentenschaft, daß von der badischen Regierung ungesäumt für Abhilfe in der Angelegenheit Gumbel gesorgt werde. Sie erhofften, von der Philosophischen Fakultät der Universität, von der Mehrzahl der Professoren, mit denen sich die Studentenschaft als nationale Deutsche eins wisse, daß sie alle ihnen möglichen Schritte unternehmen würden, die geeignet seien, diese den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg schädigende Ernennung rückgängig zu machen.

Als zweiter Redner sprach Student Bledow. Er erklärte einleitend seiner ebenfalls mit großem Beifall aufgenommenen Ausführungen, daß es ein eigenartiges Licht auf einen Staat oder auf ein Staatssystem werfe, daß es als mit seinen Pflichten übereinstimmend hält, die junge Generation systematisch dem nationalen Widerstandsgedanken zu entfremden. Dieses System nehme der Jugend, also dem Träger des nationalen Fortbestehens, jede Voraussetzung zur Existenz. Die Schulen und die Universitäten ständen heute losgelöst von dem Gedanken der nationalen Ertüchtigung. Die Professorenschaft verlange von den Studenten vor allem Vertrauen. Dieses Vertrauen der Dozentenschaft entgegenzubringen, sei die akademische Jugend bereit, wenn auch ihre Rechte geachtet würden. Solange das nicht geschehe, könne man unmöglich von der akademischen Jugend verlangen, Vertreter oder Beauftragte des eingangs erwähnten Regierungssystems, die sich der Zukunft der Jugend und des deutschen Volks entgegenstellten, zu achten oder ihnen Vertrauen entgegenzubringen. Die deutsche Jugend habe es satt sich irgendwelchen trügerischen Versprechungen hinzugeben. Der Gedanke übrigens, daß ein Mann wie Dr. Gumbel, der die deutschen Frontsoldaten derart beschimpft habe, Lehrer an der Universität Heidelberg sein solle, sei unerträglich. Die akademische Jugend werde es immer wieder in die Welt hinausrufen, daß sie geboren sei um deutsch zu fühlen, deutsch zu denken und den volklichen und heimatlichen Vaterlandsgedanken zu pflegen.

Nachdem der starke Beifall dieser Rede beendet war, sang die Versammlung stehend das Deutschlandlied. Hierauf sprach Dr. Abendroth als Vertreter der Alt-Akademikerschaft. Durch die Geschichte der deutschen Studentenschaft gehe als aufrichtiges Bekenntnis die Liebe zum deutschen Vaterland und Volk. Ehre, Freiheit, Vaterland seien stets tiefste Begriffe für die deutsche akademische Jugend gewesen, für die sie stets Opfer brachte. Die heutige Jugend glaube an ein Auferstehen Deutschlands. Deshalb sei sie aufs tiefste erbittert, daß die Feinde des Vaterlandes sogar das Andenken der Helden, die im Weltkriege Blut und Leben opferten, in den Schmutz gezogen hätten. Der Protest trage keinerlei politischen Charakter, die ganze Nation fühle sich in der Person des Privatdozenten Dr. Gumbel aufs tiefste beleidigt; und deshalb erhebe es schärfsten Protest gegen seine Ernennung zum außerordentlichen Professor. Der Tag werde kommen, wo das Volk ein Gesetz zum Schutz der Nation fordere.

Dr. Vogel verlas nach einem kurzen Schlußwort, in dem er besonders auch der Helden auf dem Felde der Arbeit gedachte und dem Andenken der Opfer des Alsberger Bergwerks ehrende Worte widmete (zu deren ehrendem Gedenken sich die Versammelten von ihren Plätzen erhoben) nachstehende Entschließung:

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs, zahlreich im großen Saal der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor.

Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstag ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschland.

Privatdozent Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg.

Wir fordern vom Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.“

Die Entschließung fand einstimmige Annahme. Der Versammlungsleiter konnte hierauf die ohne nennenswerte Störungen verlaufene Kundgebung schließen.

Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe

8.11.30

Die Heidelberger Studentenschaft gegen Gumbel

Der Professor des „Anderen Deutschland“

Heidelberg, 8. November.

Die Ernennung des hinreichend bekannten Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor, die vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragung der Fakultät vorgenommen wurde, hat in der Studentenschaft große Entrüstung hervorgerufen.

Gumbels innige Beziehungen zum „Anderen Deutschland“ und seine tätige Mitarbeit an den sogenannten „pazifistischen Aufgaben“ jenes Kreises, der doch eben nur im heutigen Deutschland möglich ist, fordern die gesunden Instinkte der Studenten mit Recht in unerträglichem Maße heraus.

Gestern hat in Heidelberg eine große studentische Versammlung stattgefunden, die als Einleitung einer studentischen Aktion gegen die der Studentenschaft zugemutete Professur Gumbels zu werten sein dürfte.

NOV. 1930
Echo der Gegenwart, Aachen
Abendausgabe

7.11.

Von den Universitäten.

Ein Protest gegen Gumbels Professur.

Gegen die kürzlich erfolgte ministerielle Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel an der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor werden die der Großdeutschen Studentengemeinschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund angehörenden Studenten eine Protestversammlung gegen Gumbels Professur veranstalten, die im großen Saal der Stadthalle stattfinden wird. Der Protest der Studenten richtet sich gegen Gumbels Professur deshalb, weil Gumbel „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend — Jahrgang [illegible] — zu erziehen.“

Pfälzerbote

Samstag, den 8. November 1930.

Anti-Gumbelei

Pseudonationale Hysterie.

Auf gestern abend hatte nun ein „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" zu einer Protestkundgebung gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum a.o. Professor aufgerufen, die von dem nationalsozialistischen Arzt Dr. Vogel-Ziegelhausen geleitet wurde. Neben diesem Herrn „redeten" in pathetischer, großsprecherischer Weise zwei Studenten und Dr. Abendroth.

Wer nun naiverweise geglaubt hatte, diese Leute würden in einigermaßen sachlicher Weise den „Fall Gumbel" den Zuhörern vortragen, der sah sich natürlich enttäuscht. Ohne irgendwie allseitige zusammenhängende Darstellung zu geben, ritt man auf der bekannten aus dem Zusammenhang gerissenen Aeußerung Dr. Gumbels und auf dem schon genannten Gutachten der Philosophischen Fakultät vom Jahre 1925 herum. Daß man selbstverständlich der zitierten Aeußerung Gumbels eine Deutung gab, wie sie den Rechtsradikalen schon immer in ihren Kram paßte, aber nie — wie von Gumbel damals sofort erklärt wurde — so hat aufgefaßt werden dürfen, wer wollte sich darüber bei der Mentalität der Gegner Gumbels wundern?

Unzählige Male wurde von „nationaler Ehre" gesprochen, das Kultusministerium scharf angegriffen, ihm in heldischer Weise gedroht und behauptet, die Ernennung Dr. Gumbels sei der Gegenschlag des badischen Ministers gegen Frick, die Rache eines beleidigten Sozialdemokraten. Der eine Redner (Seeger-Kelbe) erklärte, die Person Gumbels sei als solche viel zu nichtig, um sich mit ihr zu befassen, der Kampf und der Protest gelte dem System, erklärte ein anderer (Dr. Abendroth) der Protest gelte der Person als solcher. Und hämisch fügte dieser Herr hinzu, das Urteil über die wissenschaftlichen Fähigkeiten Dr. Gumbels, die diese Fähigkeiten und Qualifikationen anerkennende Stelle sogar des Gutachtens hat er selbstredend nicht verlesen — müsse er einem Berufeneren überlassen, darüber könne sicherlich der Herr Kultusminister Dr. Remmele als der ehemalige Sackträger, der er früher gewesen sei, urteilen.

Alles in allem: Man riß unter größtmöglichster Betonung der „nationalen Würde" die Person Dr. Gumbels herunter, ließ das Lied „Burschen heraus" sowie (mit welchem Recht?) das Deutschlandlied singen und für die Opfer der Bergwerkskatastrophe sammeln. Daß man auch gegen den Hauptschriftleiter des „Pfälzer Boten" loslegte, wer wollte das bei der bekannten „Freundlichkeit" dieser Herren, der ihr gegnerischen Presse gegenüber für verwunderlich halten?

Gesamteindruck: viel Geschrei und entsprechend wenig Geist.

Ergebnis: Die Ernennung Gumbels, die auf eine Entschließung der badischen Staatsregierung zurückgeht, also nicht auf den von dem Vertreter einer „Arbeiterpartei" als „Sackträger" [illegible] behandelten Kultusministers Remmele allein, diese Ernennung Gumbels bleibt, selbst wenn die Herren Nazistudenten aus Wut bei 1 Grad Kälte im Neckar baden gehen! (— was ihnen übrigens die nötige Abkühlung verschaffen könnte!) lc.

Zu bemerken bleibt lediglich noch, daß die Leitung des Abends einen Brief des katholischen Verbindung „Arminia", in der diese Verbindung so deutlich als nur möglich von dem „nationalen" Treiben der Veranstalter dieses Rummels abrückt, schamhaft aber recht bedeutungsvoll verschwieg!

Schwäbischer Merkur • Stuttgart
Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....

vom .... 8. NOV. 1930

Bitte wenden

Protest gegen eine Professur

Heidelberg 7. Nov. Gegen die kürzlich erfolgte ministerielle Ernennung des Privatdozenten Gumbel an der hiesigen Universität zum außerordentlichen Professor werden die der Großdeutschen Studentenschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund angehörenden Studenten eine Protestversammlung gegen Gumbels Professur veranstalten, die im großen Saal der Stadthalle stattfinden wird. Der Protest der Studenten richtet sich gegen Gumbels Professur deshalb, weil Gumbel moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend zu erziehen".

---

12 Uhr 8.11.30

Brigade Ehrhardt gegen Professor Gumbel.

Studentenproteste in Heidelberg. — Der Kapitänleutnant als Referent in der Studentenversammlung.

Telegramm des 12 Uhr-Blattes.

Heidelberg, 8. November.

Gegen den neuernannten Heidelberger Professor Dr. E. J. Gumbel, der sich durch seine Bücherpublikationen über politische Morde in Deutschland einen großen Namen gemacht hat, ist jetzt von nationalsozialistischer Seite eine umfangreiche Hetzaktion eingeleitet worden. Zunächst war geplant, die Vorlesungen Gumbels, der während der Universitätsferien vom Privatdozenten zum Professor befördert worden ist, zu stören. Gegen diese Versuche schritt aber der Rektor so rechtzeitig ein, daß man es für gut befand, sich zunächst nicht auf Radauszenen, wie sie in Heidelberg schon einmal stattgefunden haben, einzulassen.

Nunmehr ist zu einer großen Protestkundgebung gegen Gumbels Beförderung aufgerufen worden. Die Versammlung, als deren Einberufer ein anonymer „Aktions-Ausschuß der nationalen Studenten Heidelbergs" zeichnet, soll im großen Saal der Stadthalle stattfinden. Es wird in den Aufrufen, die an allen Plakatsäulen Heidelbergs angeklebt sind, erklärt, nach Ansicht der Studentenschaft sei Gumbel „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen". Welche Kreise im einzelnen hinter diesem Kesseltreiben gegen Professor Gumbel stehen, der sich das Verdienst erworben hat, eines der dunkelsten Kapitel der deutschen Geschichte durch seine Veröffentlichungen über politische Verbrechen und Fememorde aufgeklärt zu haben, beweist am besten die Person des Hauptredners dieser Protestkundgebung.

Die nationalsozialistische Studentenschaft hat sich zu diesem Zweck ein Mitglied der Brigade Ehrhardt verschrieben, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, von dem seinerzeit Ehrhardt aus dem Gerichtsgefängnis in Leipzig befreit worden ist.

Gumbel hat in seinen Veröffentlichungen auch auf diese Rolle Abendroths hingewiesen. Derselbe Mann soll nun, da er eine besondere persönliche Feindschaft gegen Gumbel hegt, die Aktion gegen den neuernannten Heidelberger Professor leiten, der der rechtsstehenden Studentenschaft schon lange unbequem und ein Dorn im Auge ist. Man hat sich darüber hinaus der Unterstützung der nichtstudentischen nationalsozialistischen Mitgliedschaft versichert, da man nur so glaubt, gegen Gumbel erfolgreich vorgehen zu können. Da sich aber Rektor und Senat der Universität hinter Professor Gumbel stellen und entschlossen sind, keinerlei Störungen der akademischen Ordnung zuzulassen, ist anzunehmen, daß der Sturm der Ehrhardtleute gegen den Inhaber eines wissenschaftlichen Lehrstuhls — Gumbel betätigt sich auf dem wahrhaft unpolitischen Gebiet der Versicherungsmathematik — abgeschlagen wird.

123

Der Protest gegen Gumbel

Die gestrige Stadthallenversammlung der Nationalsozialisten, Stahlhelmer und Deutschnationalen.

Der große Stadthallensaal war besetzt bis auf den letzten Platz, als gestern abend die vom Aktionsausschuß der nationalen Studenten einberufene Protestversammlung — betreffend die ministerielle Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Professor unserer Universität — ihren Anfang nahm. Zum Besuch der Versammlung hatte außer dem studentischen Aktionsausschuß auch der „Stahlhelm" eingeladen, ferner die Partei der Nationalsozialisten und auch die der Deutschnationalen. Nichtakademische Bürger und Bürgerinnen saßen dichtgedrängt neben Jung- und Altakademikern und unterbrachen die Ausführungen der Versammlungsredner nicht selten durch dröhnende Beifallsstürme. Zunächst sprachen zwei studentische Redner. Seeger-Kelbe erklärte, daß die Versammelten doppelten Protest zu erheben wünschten, nämlich einerseits Protest gegen Gumbel, andererseits Protest gegen das System, dem Gumbel seine Ernennung zum Professor verdanke. Am Politiker Gumbel (nicht am Wissenschaftler) mißfalle folgendes: er habe zusammengearbeitet mit jenen Menschen, die versuchen, den Landesverrat zu glorifizieren und zu idealisieren, ja geradezu zur sittlichen Pflicht zu machen. Er habe mitverfaßt jene „Denkschrift über Deutschlands geheime Rüstungen", die der ausländischen Presse zugesandt wurde und die vom Ausland zum Schaden des Deutschen Reichs benutzt wurde. Er habe die Femehetze erzeugt und in einem Briefe behauptet, daß der Gewaltfrieden von Versailles dem Frieden von 1871 ebenbürtig sei. Er habe in Frankreich im Rahmen von Vorträgen Deutschlands Schuld am Kriege festgestellt und den deutschen Militarismus angeklagt. Er habe das geflügelte Wort vom „Feld der Unehre" geprägt, das seinerzeit in ganz Deutschland Empörung hervorrief. Er habe einmal ein Gutachten der hiesigen philosophischen Fakultät einstecken müssen, das u. a. seine Persönlichkeit betraf und das in dieser Hinsicht geradezu vernichtend lautete. Der Protest gegen Gumbel und gegen das System, dem Gumbel seine Professur verdanke, solle ein Warnungszeichen sein für diejenigen, die selbst heute noch glaubten, sie dürften die nationalen Gefühle mit Füßen treten und dürften rücksichtslos gegen alle nationalen Deutschen kämpfen. Bald werde für diese nationalen Deutschen der Tag der Abrechnung kommen und diese Abrechnung würde nicht zu knapp ausfallen. Mit dem Protest gegen Gumbel verbänden die Versammelten die Hoffnung, die Mehrzahl der Heidelberger Universitätsprofessoren und insbesondere die philosophische Fakultät — mit denen die Versammelten glaubten, als nationale Deutsche sich eins wissen zu dürfen — möchten die ihnen möglichen Schritte unternehmen, die geeignet seien, Gumbels Ernennung zum Professor rückgängig zu machen. Diese Ernennung schädige den Ruf von Stadt und Universität.

Als nächster Student sprach Bledow. Zwei linkssozialistische Studenten, die ums Wort baten, bekamen das Wort nicht erteilt und verließen den Saal, nachdem einer von ihnen einen Zwischenruf gemacht hatte und nachdem sich daraufhin die erregte Stimmung der Versammelten gegen die beiden wendete. Bledow meinte, daß am System, dem Gumbel seine Professur verdanke, folgendes mißfalle: dies System verneine Deutschlands Bedürftigkeit, sich zu schützen, leugne die Notwendigkeit der allgemeinen deutschen Wehrpflicht und sei daher außerstande, Schule und Universität zu benützen als Instrumente zur nationalen Ertüchtigung des deutschen Volkes. Unter diesem System habe sich der Internationalismus und der Pazifismus einnisten können an den deutschen Universitäten.

Nunmehr sprachen noch zwei Altakademiker, Dr. Abendroth und Dr. Vogel. Ersterer klagte Herrn Gumbel an des Verstoßes gegen Sitte und Anstand des deutschen Volkes, ferner des Mißbrauchs des Gastrechts und übertragenen Amtes, ferner der Verletzung der heiligsten Pflichtgefühle der deutschen Nation, ferner der Totenschändung. Der allgemeine Gesang des Deutschlandliedes schloß sich an. Bei dieser Gelegenheit verließen einige Andersdenkende den Saal. Dr. Vogel verlas unter großem Beifall der Versammelten folgende Entschließung:

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs, zahlreich im großen Saal der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Herrn Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des a. o. Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

Mit dem Gesang des Liedes „Burschen heraus" endete die Versammlung.

*

Der K. D. St.-V. Arminia Heidelberg übersendet uns folgende Abschrift eines Schreibens an den Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft, zu Händen der Herren Dr. Abendroth und Seeger-Kelbe:

„Sie veröffentlichen in der Heidelberger Presse einen Artikel, der sich mit der Berufung des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor beschäftigt, und heben dabei die Stellungnahme unserer Verbindung besonders hervor. Dazu haben wir Ihnen folgendes mitzuteilen:

1. Es ist uns unerklärlich, weshalb Sie ausgerechnet und allein die Stellungnahme unserer Verbindung noch einmal hervorheben, nachdem Sie kurz zuvor von dem einstimmigen Beschluß der [illegible] H.V. gesprochen haben. Sollen wir dahinter partei- oder hochschulpolitische Absichten vermuten? Wir würden einen solchen Versuch ganz entschieden zurückweisen!

2. Sollte der „Fall Gumbel" von Ihnen politisch betrachtet werden, und sollten Sie mit Ihrer speziellen Hervorhebung unserer Verbindung betont haben wollen, daß auch Arminia im „nationalen Lager" stehe, so verwahren wir uns entschieden dagegen, daß unsere nationale Einstellung von irgend einer Seite besonders unterstrichen werden müsse.

3. Wir würden einen solchen Versuch gerade von der Seite der beiden Unterzeichner des erwähnten Artikels entschieden zurückweisen."

Neue Bad. Landeszeitung 8 Nov. 30

Protestkundgebung der Heidelberger Studentenschaft.

:: Heidelberg, 8. November.

Im großen Saale der Stadthalle versammelten sich am Freitag abend über 2000 Studenten und Bürger, die sich auf Einladung des Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft eingefunden hatten. Zwei Studenten und ein Vertreter der Alt-Akademiker gaben ihrer Entrüstung Ausdruck und erhoben schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg. Alle drei Redner forderten unter starkem Beifall aller Anwesenden die sofortige Entfernung Dr. Gumbels von der Universität Heidelberg.

*

Die Gegnerschaft weiter Kreise der Studentenschaft gegen den stark pazifistisch eingestellten Privatdozenten Dr. Gumbel ist ja seit langem bekannt. Sie hat sich jetzt entladen, nur weil das Ministerium altem Brauche gemäß Gumbel zum Titularprofessor ernannt hat. Das Vorgehen der Studentenschaft bedeutet einen gröblichen Eingriff in die Lehrfreiheit; man will einen politischen Gegner mundtot machen. Bei einer derartig radikalisierten und terrorisierten Studentenschaft, wie sie heute ist, kann man auch hierüber sich nicht wundern.

Königsberger Hartungsche Zeitung
Königsberg
Ausschnitt aus der Nummer vom: 8. NOV. 1930
Abendausgabe

Sturm gegen Professor Gumpel

Rechtsradikale Studenten fordern Absetzung

f. Heidelberg, 8. November. (Eigenmeldung.) Um den Privatdozenten Professor Gumpel ist plötzlich ein neuer heftiger Streit entbrannt. Am Verfassungstage hatte das badische Unterrichtsministerium den seit langen Jahren als Privatdozenten wirkenden Gelehrten zum außerordentlichen Professor ernannt, ohne die Fakultät vorher zu fragen. Die überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft berief für Freitag abend eine Protestversammlung in die Stadthalle ein, zu der auch die nationalsozialistische Partei, der Stahlhelm und die Deutschnationalen eingeladen waren. Die Versammlung verlangte, daß die Heidelberger Universität und insbesondere die philosophische Fakultät alle notwendigen Schritte tun müsse, die geeignet seien, die Ernennung Gumpels zum Professor rückgängig zu machen. In einer Entschließung wurde ferner die sofortige Entfernung Gumpels von der Universität gefordert.

AUSSCHNITT VOM: 8. NOV. 1930

Der Altmärker, Stendal

Gegen Gumbel.

Heidelberg, 8. Nov. (Eig. Drahtm.)

Gegen den neuernannten Heidelberger Professor Dr. Gumbel, der durch seine Bücherveröffentlichungen über politische Morde in Deutschland seinerzeit von sich reden machte, ist jetzt eine umfangreiche Aktion eingeleitet worden. Man will verhindern, daß Gumbel seine Vorlesungen an der Universität abhält, und hat zu diesem Zweck eine große Protestkundgebung einberufen. Die Versammlung, als deren Einberufer ein anonymer Aktionsausschuß der nationalen Studenten Heidelbergs zeichnet, soll im großen Saal der Stadthalle stattfinden. Es wird in den Aufrufen erklärt, Gumbel sei nach Ansicht der Studentenschaft ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen. Die nationale Studentenschaft hat den bekannten Kapitän Abendroth, der dem Kapitän Erhardt nahesteht, zum Hauptredner ihrer Kundgebung bestimmt.

H. Volksw. 8.11.30

Neue nationalsozialistische Hetzaktion

Studentische Anmaßungen und Frechheiten

Die Protestversammlung gegen Prof. Gumbel

M. D. Gestern abend fand in der Heidelberger Stadthalle die Protestversammlung gegen die Ernennung des Gen. Dr. E. J. Gumbel zum außerordentlichen Professor statt. Die Versammlung hat bestätigt, was wir über diese ganze Aktion im voraus sagten: daß es den Drahtziehern lediglich um die Ausnutzung künstlich gesteigerter Leidenschaften zu tun ist, zum Zwecke der politischen Hetze gegen den sozialdemokratischen badischen Kultusminister. Die Ernennung Gumbels war lediglich der äußere Anlaß dazu; die Stoßkraft der Aktion richtet sich jedenfalls nicht gegen ihn, sondern gegen den verhaßten Minister Remmele.

Die gestrige Versammlung hat bewiesen, daß es sich im „Falle Gumbel“ nicht um die Stellungnahme der Heidelberger Studentenschaft als Ganzes handelt, sondern um einen wohlvorbereiteten Propagandafeldzug der Heidelberger Nazis und Hugenberger. Die gutbesuchte Stadthalle war nur zu einem Teil von farbentragenden Studenten gefüllt, im Parkett und in den ersten Emporereihen dominierten die nationalen Heidelberger Frauen, Jungfrauen und Spießbürger. Noch in letzter Stunde versuchte man ein Täuschungsmanöver und lancierte die Mitteilung in die Presse, daß die ganze Studentenschaft, insbesondere auch die katholische Studentenschaft, und die Mehrzahl der Professoren hinter dem „Aktionsausschuß“ zur Führung der Protestaktion ständen. Diese Darstellung ist in allen Punkten erlogen: das Heidelberger Zentrumsorgan, der „Pfälzer Bote“, wies energisch und zugleich höhnisch die Drahtzieher zurück und weder geschlossen noch einzeln erschienen kathol. Studentenverbindungen und Professorenschaft zu der gestrigen Spektakelversammlung, es sei denn, man erwähnt die traurige Ausnahme der Dozenten Vulpius und Endemann. Als Einberufer der Protestversammlung hatten in den Heidelberger Blättern Stahlhelm, NSDAP. und Deutschnationale Volkspartei inseriert.

Der erste Redner des Abends, der Hugenberg-Student Seeger-Kelbe, erklärte, die Person Gumbels sei zu nichtig, um die Versammlung damit zu beschäftigen. Seine Ausführungen richten sich gegen das System, das sich in seiner Verderblichkeit bei dieser Gelegenheit zur Genüge gezeigt habe. Deutsche Männer verurteilte man zu Zuchthaus und Festung, korrumpierten Personen aber verschaffe man Pensionen oder belobige sie gar durch Beförderung; die Justiz sei eine Dirne der Politik. Gumbel sei derjenige, der die widerlichste Nachkriegserscheinung, die Fememordhetze (beileibe nicht der Fememord selbst ist die widerlichste Nachkriegserscheinung) entfesselt habe, außerdem habe er in der Vergangenheit mehrere — zwar erfolglose, aber was will das heute besagen? — Landesverratsverfahren hinter sich. Die Hauptschuldigen bei dieser unerhörten Brüskierung seien dieselben Leute, die sich jüngst bei der Richtfest-Angelegenheit so unsterblich blamiert hätten. Die Abrechnung werde eines Tages folgen. Der Fall Gumbel müsse restlos ein für alle Mal aus der Welt geschaffen und die Ernennung rückgängig gemacht werden.

Der nationalsozialistische Studentenvertreter Pledow führte aus: Ein Kultusministerium bringe es fertig, einen Mann zum Professor zu machen, von dem seine Kollegen gesagt haben, daß er eine Demagogennatur sei. Man schütze damit nicht die Lehrfreiheit, sondern vernichte bestimmte Lebensformen der Nation. Gottseidank hätten wir aber unsere Hochschulen nicht zu Akademien für intellektuellen Landesverrat verwandelt. Der heutige Staat sei eine Versorgungsanstalt für Bonzen und Bönzchen. Der Tag werde kommen, da diejenigen, die in diesem Kampfe gelitten haben, Genugtuung nehmen werden. Die marxistische Lüge vom unmenschlichen Imperialismus und Militarismus sei durchschaut: Die allgemeine Wehrpflicht sei der höchste Ausdruck des Sozialismus, des Sozialismus deutscher Prägung. (!)

Ein Herr Dr. Abendroth leistete sich dann einen Rekord an Flegeleien. Wenn man sich „oben“ durch das Auftreten und die Aussprüche Gumbels nicht verletzt fühle, so müsse man zeigen, daß es noch genügend anständige Männer gibt. Der Protest richte sich nicht in erster Linie gegen die wissenschaftliche Befähigung Gumbels — die überlasse man ruhig der Beurteilung des Ministers Dr. med. h. c. Remmele, der in seiner früheren Eigenschaft als Sackträger in Ludwigshafen sicher die Qualifikation dazu habe —, sondern gegen die Person an sich. Im Felde (Abendroth wird seiner Jugend halber gar nicht im Felde gewesen sein) hätte man zu einem solchen Mann gesagt: Schweinehund! Gumbel ist das nicht, denn sein Minister hat ihn zum Professor ernannt. Der Tag muß kommen, da das deutsche Volk ein Gesetz zum Schutze der deutschen Nation schaffen wird, dann wird der Vollzugsausschuß (!) Heidelberg gegen Gumbel Klage erheben.

Zu Beginn der Versammlung gab es einen Zwischenfall. Die Führer der Heidelberger Sozialistischen Studentengruppe, die Genossen Hörz und Bley, hatten sich schriftlich als politische Gesinnungsfreunde Gumbels zu Wort gemeldet. Als ihnen geantwortet wurde, sie bekämen das Wort nicht, weil sie versucht hätten, die Versammlung verbieten zu lassen, bezichtigten sie den Sprecher, den Herrn Seeger-Kelbe, der Unwahrheit. Unter stürmischem Gebrüll mußten sie den Saal verlassen. Eine flegelhafte Schimpfkanonade mußte auch der Redakteur des „Pfälzer Boten“, Höfler, über sich ergehen lassen, weil er einige Richtigstellungen machen wollte. Auch Reichsinnenminister Wirth wurde mit netten Zurufen bedacht („Der muß an Herzschlag sterben“).

Als effektvolles Hauptargument hatten sich die Herren das Gutachten der philosophischen Fakultät über Gumbel aus dem Jahre 1925 ausgesucht. Der Rektor der Universität hatte Tags zuvor angekündigt, daß er gegen jeden, der den damaligenn Sachverhalt entstellen oder Dinge aus dem Zusammenhang reißen werde, schärfstens vorgehen werde. Nun, Herr Seeger-Kelbe hat unter bewußter Weglassung aller positiven Stellen das Gutachten in entstellender Weise zitiert. Wir sind begierig, zu wissen, ob der Rektor sein Wort wahrmachen wird. Alles in allem hoffen wir, daß die Nazi-Studenten sich nicht einbilden, das von ihnen mit solchen lausbübischen Frechheiten bedachte Ministerium werde ihrem „Protest“ irgendwelches Gehör schenken: ganz im Gegenteil!

Vom. 9.11.30

Krach um Professor Gumbel

Um den bekannten Heidelberger Privatdozenten Professor Gumbel ist plötzlich ein neuer heftiger Streit entbrannt. Am Verfassungstag hatte das badische Unterrichtsministerium den seit langen Jahren als Privatdozenten für mathematische Statistik wirkenden Gelehrten zum außerordentlichen Professor ernannt. Rechtsradikal eingestellte Teile der Studentenschaft riefen für gestern abend eine Massenversammlung in die Stadthalle ein, zu der auch die Nationalsozialistische Partei, Stahlhelm und Deutschnationale eingeladen hatten, um gegen die Ernennung Gumbels Sturm zu laufen. Anhängern Gumbels, die sprechen wollten, wurde das Wort nicht erteilt.

Berliner Lokal-Anzeiger
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. NOV. 1930

„Auf dem Feld der Unehre gefallen“.

Das badische Kultusministerium beabsichtigt den Privatdozenten Dr. Gumbel, den Autor der obigen Worte, zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg zu ernennen. Dagegen haben die in der Großdeutschen Studentengemeinschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zusammengeschlossenen Studenten eine Protestkundgebung veranstaltet. Die Studenten bezeichnen Gumbel als „moralisch ungeeignet, die deutsche akademische Jugend zu erziehen“.

Volkszeitung 8 Nov 1930

Neue nationalsozialistische Hetzaktion

Studentische Anmaßungen und Frechheiten

Die Protestversammlung gegen Prof. Gumbel

M. D. Gestern abend fand in der Heidelberger Stadthalle die Protestversammlung gegen die Ernennung des Gen. Dr. E. J. Gumbel zum außerordentlichen Professor statt. Die Versammlung hat bestätigt, was wir über diese ganze Aktion im voraus sagten: daß es den Drahtziehern lediglich um die Ausnutzung künstlich gesteigerter Leidenschaften zu tun ist, zum Zwecke der politischen Hetze gegen den sozialdemokratischen badischen Kultusminister. Die Ernennung Gumbels war lediglich der äußere Anlaß dazu; die Stoßkraft der Aktion richtet sich jedenfalls nicht gegen ihn, sondern gegen den verhaßten Minister Remmele.

Die gestrige Versammlung hat bewiesen, daß es sich im „Falle Gumbel" nicht um die Stellungnahme der Heidelberger Studentenschaft als Ganzes handelt, sondern um einen wohlvorbereiteten Propagandafeldzug der Heidelberger Nazis und Hugenberger. Die gutbesuchte Stadthalle war nur zu einem Teil von farbentragenden Studenten gefüllt, im Parkett und in den ersten Emporereihen dominierten die nationalen Heidelberger Frauen, Jungfrauen und Spießbürger. Noch in letzter Stunde versuchte man ein Täuschungsmanöver und lancierte die Mitteilung in die Presse, daß die ganze Studentenschaft, insbesondere auch die katholische Studentenschaft, und die Mehrzahl der Professoren hinter dem „Aktionsausschuß" zur Führung der Protestaktion ständen. Diese Darstellung ist in allen Punkten erlogen: das Heidelberger Zentrumsorgan, der „Pfälzer Bote", wies energisch und zugleich höhnisch die Drahtzieher zurück und weder geschlossen noch einzeln erschienen kathol. Studentenverbindungen und Professorenschaft zu der gestrigen Spektakelversammlung, es sei denn, man erwähnt die traurige Ausnahme der Dozenten Vulpius und Endemann. Als Einberufer der Protestversammlung hatten in den Heidelberger Blättern Stahlhelm, NSDAP. und Deutschnationale Volkspartei inseriert.

Der erste Redner des Abends, der Hugenberg-Student Seeger-Kelbe, erklärte, die Person Gumbels sei zu nichtig, um die Versammlung damit zu beschäftigen. Seine Ausführungen richten sich gegen das System, das sich in seiner Verderblichkeit bei dieser Gelegenheit zur Genüge gezeigt habe. Deutsche Männer verurteilte man zu Zuchthaus und Festung, korrumpierten Personen aber verschaffe man Pensionen oder belobige sie gar durch Beförderung; die Justiz sei eine Dirne der Politik. Gumbel sei derjenige, der die widerlichste Nachkriegserscheinung, die Fememordhetze (beileibe nicht der Fememord selbst ist die widerlichste Nachkriegserscheinung) entfesselt habe, außerdem habe er in der Vergangenheit mehrere — zwar erfolglose, aber was will das heute besagen? — Landesverratsverfahren hinter sich. Die Hauptschuldigen bei dieser unerhörten Brüskierung seien dieselben Leute, die sich jüngst bei der Richtfest-Angelegenheit so unsterblich blamiert hätten. Die Abrechnung werde eines Tages folgen. Der Fall Gumbel müsse restlos ein für alle Mal aus der Welt geschaffen und die Ernennung rückgängig gemacht werden.

Der nationalsozialistische Studentenvertreter Pledow führte aus: Ein Kultusministerium bringe es fertig, einen Mann zum Professor zu machen, von dem seine Kollegen gesagt haben, daß er eine Demagogennatur sei. Man schütze damit nicht die Lehrfreiheit, sondern vernichte bestimmte Lebensformen der Nation. Gottseidank hätten wir aber unsere Hochschulen nicht zu Akademien für intellektuellen Landesverrat verwandelt. Der heutige Staat sei eine Versorgungsanstalt für Bonzen und Bönzchen. Der Tag werde kommen, da diejenigen, die in diesem Kampfe gelitten haben, Genugtuung nehmen werden. Die marxistische Lüge vom unmenschlichen Imperialismus und Militarismus sei durchschaut: Die allgemeine Wehrpflicht sei der höchste Ausdruck des Sozialismus, des Sozialismus deutscher Prägung. (!)

Ein Herr Dr. Abendroth leistete sich dann einen Rekord an Flegeleien. Wenn man sich „oben" durch das Auftreten und die Aussprüche Gumbels nicht verletzt fühle, so müsse man zeigen, daß es noch genügend anständige Männer gibt. Der Protest richte sich nicht in erster Linie gegen die wissenschaftliche Befähigung Gumbels — die überlasse man ruhig der Beurteilung des Ministers Dr. med. h. c. Remmele, der in seiner früheren Eigenschaft als Sackträger in Ludwigshafen sicher die Qualifikation dazu habe —, sondern gegen die Person an sich. Im Felde (Abendroth wird seiner Jugend halber gar nicht im Felde gewesen sein) hätte man zu einem solchen Mann gesagt: Schweinehund! Gumbel ist das nicht, denn sein Minister hat ihn zum Professor ernannt. Der Tag muß kommen, da das deutsche Volk ein Gesetz zum Schutze der deutschen Nation schaffen wird, dann wird der Vollzugsausschuß (!) Heidelberg gegen Gumbel Klage erheben.

Zu Beginn der Versammlung gab es einen Zwischenfall. Die Führer der Heidelberger Sozialistischen Studentengruppe, die Genossen Hörz und Bley, hatten sich schriftlich als politische Gesinnungsfreunde Gumbels zu Wort gemeldet. Als ihnen geantwortet wurde, sie bekämen das Wort nicht, weil sie versucht hätten, die Versammlung verbieten zu lassen, bezichtigten sie den Sprecher, den Herrn Seeger-Kelbe, der Unwahrheit. Unter stürmischem Gebrüll mußten sie den Saal verlassen. Eine flegelhafte Schimpfkanonade mußte auch der Redakteur des „Pfälzer Boten", Höfler, über sich ergehen lassen, weil er einige Richtigstellungen machen wollte. Auch Reichsinnenminister Wirth wurde mit netten Zurufen bedacht („Der muß an Herzschlag sterben").

Als effektvolles Hauptargument hatten sich die Herren das Gutachten der philosophischen Fakultät über Gumbel aus dem Jahre 1925 ausgesucht. Der Rektor der Universität hatte Tags zuvor angekündigt, daß er gegen jeden, der den damaligenn Sachverhalt entstellen oder Dinge aus dem Zusammenhang reißen werde, schärfstens vorgehen werde. Nun, Herr Seeger-Kelbe hat unter bewußter Weglassung aller positiven Stellen das Gutachten in entstellender Weise zitiert. Wir sind begierig, zu wissen, ob der Rektor sein Wort wahrmachen wird. Alles in allem hoffen wir, daß die Nazi-Studenten sich nicht einbilden, das von ihnen mit solchen lausbübischen Frechheiten bedachte Ministerium werde ihrem „Protest" irgendwelches Gehör schenken: ganz im Gegenteil!

Berliner Tageblatt

10. NOV. 1930

Hetze gegen Professor Gumbel. An der Heidelberger Universität ist um den Privatdozenten Dr. Gumbel, der am Verfassungstage vom badischen Kultusministerium zum ausserordentlichen Professor ernannt worden war, ein heftiger Streit entbrannt. Das Ministerium hatte die Ernennung rechtlich einwandfrei ohne Befragung der Fakultät vorgenommen. Studenten riefen darauf zu einer Massenversammlung ein, um gegen die Ernennung zu protestieren. Der Stahlhelm, die Deutschnationalen und Abgeordnete der Nationalsozialistischen Arbeiterpartei hatten zu der Versammlung eingeladen. Sie verlangte, dass die Universität und insbesondere die philosophische Fakultät alle notwendigen Schritte tue, die geeignet seien, die Ernennung Gumbels zum ausserordentlichen Professor rückgängig zu machen. In einem besonderen Schreiben wurde sogar die sofortige Entfernung Professor Gumbels von der Universität gefordert.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer vom 8. NOV. 1930

Heidelberg, 7. Nov. Im großen Saal der Stadthalle versammelte sich, wie bereits angekündigt, die nationalsozialistische Studentenschaft Heidelbergs zu einer Protestversammlung gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum ao. Professor. Die Persönlichkeit Dr. Gumbels wurde vom nationalsozialistischen Standpunkt beleuchtet mit der Schlußfolgerung, solch ein Mann könne unmöglich sich das sittliche und moralische Recht anmaßen, vor deutscher Jugend zu lehren. Mit dem Ausspruch, die deutschen Frontkämpfer seien nicht auf dem Felde der Ehre sondern der Unehre gefallen, habe er nicht nur die Vaterlandshelden, nicht nur die Kommilitonen, die ihr Leben der Verteidigung des Vaterlandes geopfert hätten, sondern das ganze deutsche Volk tödlich beleidigt. Ein Professor habe damals zwar einen Vorstoß der Studenten als nicht passend gefunden, aber versichert, die Fakultät aus sich heraus werde sich eines solchen Mitgliedes zu erwehren wissen. Dessen ungeachtet ist dann die Ernennung erfolgt. Dr. Gumbel sei dreifach anzuklagen: wegen Beleidigung der Nation, Mißbrauch des Gastrechtes und wegen Totenbeleidigung. — Nachdem noch einige Redner gesprochen hatten, wurde das Deutschlandlied angestimmt. Eine Entschließung forderte „sofortige Entfernung von Herrn Dr. Gumbel von der Universität Heidelberg". Uebrigens ist bemerkenswert, daß Prof. Dr. Gumbel zu Beginn dieses Semesters seine Vorlesungen über Statistik ohne Störungen aufnehmen könnte. (F. B., Heidelberg.)

- 9. NOV. 1930

Deutsche Allgemeine Zeitung
Berlin.
Morgenausgabe

Protest gegen Gumbels Professur

zd. Karlsruhe, 8. 11. (Eigenbericht)

Vor einiger Zeit hat das badische Kultusministerium den Privatdozenten Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg, der durch seine pazifistischen Veröffentlichungen peinlich bekanntgeworden ist, zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Ernennung, die in der Oeffentlichkeit berechtigtes Aufsehen erregte, hat den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft, die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen, der auch in der Großdeutschen Studentenschaft nicht vertretene Verbindungen angehören, und die katholische Verbindung Arminia zu öffentlichem Protest veranlaßt. Wie der Aktionsausschuß mitteilt, ist sich nicht nur die Mehrheit der Studierenden, sondern auch der Professoren der Universität Heidelberg in der ablehnenden Beurteilung der ohne Antrag der Fakultät vorgenommenen Ernennung durchaus einig.

Am Freitagabend versammelten sich in der Stadthalle zu Heidelberg zweitausend Bürger und Studenten, um zur Ernennung des Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor Stellung zu nehmen. Es sprachen zwei Studenten und ein Altakademiker. Die Versammlung faßte folgende Entschließung:

Studenten und Bevölkerung Heidelbergs erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den Herrn Kultusminister Dr. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.

AUSSCHNITT VOM: - 9. NOV. 1930

Hamburger Echo, Hamburg

Hochschullehrer Gumbel in Heidelberg wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Die nationalistischen Studenten lärmten in einer Versammlung fürchterlich dagegen, Anhängern Gumbels wurde das Wort verweigert.

B. Z. am Mittag, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930

Heidelberger Rektor warnt Studentenschaft

Die Aktion gegen Professor Gumbel — „einfach kindisch"

Eigene Drahtung

Heidelberg, 9. November

Der Rektor der Heidelberger Universität hat in seiner Ansprache aus Anlaß der ersten feierlichen Immatrikulation in anerkennenswert offener Weise zu der unter nationalsozialistischer Führung erfolgten Kundgebung eines großen Teils der Studentenschaft gegen Professor Gumbel Stellung genommen. Er sagte, der politische Kampf bedrohe den Frieden der Universität. „Wir sehen mit Sorge, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über dem Parteistreit das eine, was dem Studenten vor allem nottut, zurücksetzen: das Studium. Vor allem bitte ich, Ihren akademischen Lehrern Vertrauen zu schenken. Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in politischen Fragen anders denkt als er."

Am Abend vor dieser bemerkenswerten Rede hatten bekanntlich gegen 2000 Studenten und Altakademiker in einer Massenversammlung unter Absingung des Liedes „Burschen heraus" die Entfernung des bekannten Pazifisten Gumbel von der Universität verlangt und gegen seine Ernennung zum Professor protestiert.

Ein Rektor an die Studenten.

∴ Heidelberg, 9. Nov. Der Rektor der Heidelberger Universität hat in einer Ansprache aus Anlaß der ersten feierlichen Immatrikulation in offener Weise Stellung genommen zu der unter nationalsozialistischer Führung erfolgten Kundgebung eines großen Teiles der Studentenschaft gegen Professor Gumbel. Er sagte, der politische Kampf bedrohe den Frieden der Universität „Wir sehen mit Sorgen, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über dem Parteistreit das eine, was dem Studenten vor allem nottut, zurücksetzen: das Studium. Vor allem bitte ich, Ihren akademischen Lehrern Vertrauen zu schenken. Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in politischen Fragen anders denkt als er."

Am Abend vor dieser bemerkenswerten Rede hatten gegen 2000 Studenten und Altakademiker in einer Massenversammlung die Entfernung Gumbels von der Universität verlangt und gegen seine Ernennung zum Professor protestiert.

---

10. 11. 30

Nr. 262 Fernsprech-Anschluß Nr. 3230—3232. **Heidelberger Tageblatt * General-Anzeiger** Mont[...]

Die erste Immatrikulation

Ernste Worte des Rektors.

Am Samstag mittag fand in der Aula der Universität die erste feierliche Immatrikulation dieses Semesters statt. Rektor Meister fand für seine Immatrikulationsrede ernste Worte voll warmer Anteilnahme an der heutigen akademischen Jugend. Er streifte Probleme der Arbeitslosigkeit und der Berufsüberfüllung und trat mit bemerkenswerter Deutlichkeit — ohne den Namen zu nennen — für Gumbel ein. Die Ansprache lautete:

Kommilitonen!

Zur feierlichen Stunde seid Ihr hier versammelt, um Mitbürger zu werden unserer Heidelberger Universität. In den mehr als 500 Jahren, in denen unsere Universität besteht, sind viele Tausende wie Sie immatrikuliert worden und so wie Sie sind viele Heidelberger Studenten geworden, die das deutsche Volk jetzt mit Stolz zu seinen Besten zählt.

Aber auch mancher Ausländer hat hier einen guten Teil seiner Bildung erhalten, hat mit der Wissenschaft echtes deutsches Wesen kennen und lieben gelernt, es mag genügen, den Namen Schurman zu nennen, des um die Beziehungen von Deutsch- [...]

in den Staatsdienst, soweit Stellen zu besetzen sind, immer nur die Besten aufgenommen, — und dies ist ganz gerechtfertigt, da die anderen hinter den Tüchtigen zurückzutreten haben.

Diese meine Auffassung soll aber nicht bloß eine Beruhigung für die Tüchtigen sein, sondern auch eine Warnung für alle anderen, die ohne inneren Beruf ein bestimmtes akademisches Fach ergreifen wollen."

Sie sehen, die Ungeeigneten und Unbegabten müssen ernstlich gewarnt werden, und auch für den Begabten gilt es in dieser schweren Zeit mehr als je, von vornherein alle Kräfte einzusetzen, um tüchtig zu werden. **Der liebenswürdige Faulpelz, der den Wertakzent mehr auf die Festigkeit im Trinken setzt als auf die Festigkeit im Wissen, der Heidelberger Student, den das Rührstück „Alt-Heidelberg" oder ein ähnlich gestimmter Film darstellt, hätte heutzutage keine Aussichten.** Aber dieser Typ ist wohl jetzt selten geworden. Dagegen drohen jetzt andere Gefahren. Die eine Gefahr: die Unsittlichkeit! Wer hier sündigt, läuft Gefahr, Körper und Geist zu zerrütten. Eine andere Gefahr: der politische Hader! **Die politischen Kämpfe bedrohen auch den Frieden der Universität.** Wir sehen mit Sorge, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über dem Parteistreit das eine, was dem Studenten vor allem not tut, mehr als gut zurücksetzen: das Studium. Und so bitte ich Euch, liebe Kommilitonen, in der Universität vor allem an Euer eigenes Studium zu denken und Euch von Euren akademischen Lehrern leiten zu lassen und ihnen Vertrauen zu schenken; **es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dies Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen anders denkt als er.**

Und schließlich noch eins: trotz der Not, die über unserem Vaterland liegt, sind die äußeren Bedingungen des Studiums für Euch in vieler Hinsicht günstiger als sie für die Generation waren, mit der ich aufgewachsen bin. So etwas wie unsere Mensa hat es zu meiner Zeit weder in Heidelberg noch sonstwo gegeben. Nehmt all das, was Euch jetzt das Leben erleichtert, Mensa und Studentenhilfe, Krankenkasse und Sporteinrichtungen nicht als etwas Selbstverständliches, sondern als etwas, was zur Dankbarkeit verpflichtet, wie es mit vielfachen Mühen und Opfern geschaffen worden ist. Dankbarkeit ist eine so schöne Eigenschaft, auch wenn sie heutzutage selten sein sollte! Vergeltet das, was für Euch getan wird, durch treue Arbeit an Euch selbst, die Euch tüchtig machen soll für Euren künftigen Beruf, zum Dienst für das deutsche Volk, wo Ihr auch stehen möget. Ich erwarte, daß jeder von Euch gewillt ist, die Würde und Ehre der Universität zu wahren, und nehme als Zeichen Eures Gelöbnisses den Handschlag entgegen.

× (Zur Immatrikulationsrede des Rektors der Universität.) Der Rektor Prof. Dr. Meister [illegible] zum [illegible] Bericht, der in den redaktionellen Einleitungszeilen [illegible] hatte, daß er in seiner [illegible] auf Herrn Prof. Dr. Gumbel angespielt hat. Um Mißverständnisse zu vermeiden, geben wir unseren Lesern hiervon Kenntnis.

[illegible] 11.11.30

Der Leser hat das Wort.

Zur Gumbel-Versammlung.

Ueber die Gumbel-Versammlung sind [illegible] irrige Meldungen in der Presse erschienen. Ich erkläre dazu:

1. Die Gumbel-Versammlung wurde weder von Parteien und Stahlhelm noch von Studentengruppen einberufen, sondern von Dr. Abendroth als Altakademiker und Seeger-Kelbe als Student. Diese sind allein verantwortlich. Gruppen und Parteien haben lediglich ihre Mitglieder zum Besuch der Versammlung aufgefordert.

2. Die besondere Erwähnung der katholischen Verbindung „Arminia" geschah lediglich deshalb, weil der „Pfälzer Bote", der die katholischen Kreise Heidelbergs zu vertreten vorgibt, eine seiner üblichen Notizen gebracht hatte (6. 10), mit der er sich in Widerspruch zu der Stellungnahme der Verbindung „Arminia" setzte. Dies ist übrigens nicht der einzige Fall solcher Art, sondern derselbe war schon bei den Artikeln des „Pfälzer Boten" vor Abhaltung des Richtfestes der Fall. Selbstverständlich lag mir völlig fern, der Verbindung „Arminia" ihre nationale Haltung besonders bestätigen zu wollen.

3. Es ist unwahr, daß irgendwelche Absichten vorgelegen haben, die Vorlesungen des Herrn Prof. Dr. Gumbel zu stören. Das polizeiliche Schutzaufgebot war deshalb unnötig. Die herzliche Begrüßung zwischen Herrn Prof. Gumbel und dem Kriminalkommissar war jedoch allseitig sehr aufschlußreich.

4. Nach wie vor halte ich bis zum Beweis des Gegenteils, der schwerfallen dürfte, die Behauptung aufrecht, daß Herr Hörz (Soz. Studentengruppe) und die ihn stützenden sozialdemokratischen Kreise sich um die Verhinderung der Protestversammlung bemüht haben. Daß diese Bemühungen nicht von Erfolg gekrönt waren, ist kein Beweis des Gegenteils.

5. Namens der nationalen Studentenschaft weise ich es aufs schärfste zurück, daß ein hiesiges Blatt es wagt, die Anwesenheit des Herrn Geh.-Rat Dr. Endemann als „traurige Ausnahme" zu bezeichnen. Wir danken Herrn Geh.-Rat Dr. Endemann, daß er als erfreuliche Ausnahme, wie immer, so auch diesmal sich offen zu uns bekannt hat. Wir hoffen, daß dieses Beispiel bald zahlreiche Nachahmung finden möge.

6. Die „Volkszeitung" hetzt in ihrem Artikel vom 8. 11. gegen mich und verlangt offensichtlich die Eröffnung eines Disziplinarverfahrens. Hoffentlich lassen sich die Gesinnungsfreunde der Volkszeitung in Karlsruhe und Heidelberg in dieser Richtung beeinflussen. Es wird mir ein besonderes Vergnügen sein, das Recht der Heidelberger Studenten, gegen einen Professor, wie Herrn Dr. Gumbel, zu protestieren, auch vor einem Disziplinargericht zu verteidigen.

Ich habe kein Disziplinarverfahren zu scheuen. Fragt sich nur, ob es anderen ebenso gut geht.

Seeger-Kelbe.

Volkswacht für Schlesien, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930

Ein Mann, der die Wahrheit sagt, gefällt ihnen nicht

57

Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragung der Fakultät aufgrund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte Studentenschaft der Heidelberger Universität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch diesen Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die philosophische Fakultät Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 8. NOV. 1930

Akademische Protestkundgebung in Heidelberg

gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum Professor.

dr. hc. Im vollbesetzten großen Saale der Stadthalle Heidelberg, fand gestern, auf Veranlassung eines studentischen Aktionskomitees, eine Protestkundgebung gegen die Berufung des Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor statt. Die Einberufer setzten sich vorwiegend aus Kreisen der nationalsozialistischen und inkorporierten Studenten zusammen; es gehört aber auch eine katholische Verbindung zu ihnen. Daß Teile der Professorenschaft mit ihnen sympathisieren, ist bekannt; insbesondere da die Ernennung Dr. Gumbels ohne Mitwirkung der Fakultät erfolgte. Diese Sympathien haben allerdings die Professoren nicht zu bewegen vermocht, an der Kundgebung teilzunehmen, was mit dem radikal-völkischen Charakter der Veranstaltung zusammenhängen mag. Es war von der Universität lediglich der bekannte emeritierte Jurist Geh. Rat Endemann anwesend.

Die Veranstaltung wurde geleitet von Dr. Vogel, einem alten Burschenschafter, der sich in seinen Einführungsworten sichtbare Zurückhaltung auferlegte. Auch der deutschnationale Student Seeger-Kelbe, einer der führenden Köpfe der Heidelberger Studentenpolitik, betonte mehrfach den überparteilichen Charakter der Kundgebung, die lediglich den Zweck habe, eine schwere Schädigung des Ansehens von Stadt und Universität zu verhindern. Er konnte durch die Referierung eines sehr abfälligen Gutachtens, das die Philosophische Fakultät vor mehreren Jahren über Dr. Gumbel verfaßt hatte, seinen Ausführungen den Charakter einer formellen Objektivität verleihen. Es folgten von den Herren Bledow, Dr. Abendroth und Dr. Vogel eine Reihe sehr heftiger Angriffe gegen den Menschen und Politiker Gumbel, der durch seine Schriften über den politischen Mord und seinen ausgesprochenen Pazifismus oft den Unwillen der nationalen und völkischen Kreise erregt hat.

Man verlas darauf eine Entschließung, die die sofortige Entfernung Prof. Gumbels von der Universität Heidelberg fordert. Die Absingung des Deutschlandliedes beschloß die Kundgebung.

Der Saal war durch S.-A.-Mannschaften gesichert. Opposition war kaum anwesend. Ein kleiner Zwischenfall ereignete sich zu Beginn der Veranstaltung, als das Ersuchen des Studenten Hörz (aus Mannheim), zur Verteidigung Dr. Gumbels sprechen zu dürfen, mit ungewöhnlicher Schärfe von Seeger-Kelbe abgewiesen wurde.

Hannoverscher Kurier

Zeitung für Nordwestdeutschland

Gegründet 1849

Datum: 9. NOV. 1930

Neuer Fall Gumpel

Studentischer Protest gegen die Ernennung zum Professor

55

Drahtm. uns. Berl. Schriftleitung.

△ Berlin, 8. November.

In Heidelberg ist ein neuer Streit um Professor Gumpel entbrannt. Privatdozent Dr. Gumpel war am Verfassungstage durch das badische Unterrichtsministerium zum außerordentlichen Professor eranntt worden. Da, wie es heißt, das Ministerium glaubte, mit der Ernennung nicht mehr länger zurückhalten zu dürfen, hatte es die Ernennung ohne vorherige Befragung der Fakultät vollzogen. Dies rief bei einem überwiegenden Teil der Studentenschaft große Mißstimmung hervor. Am Freitagabend beriefen nun die Studenten eine Massenversammlung in der Stadthalle ein, zu der auch die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen und der Stahlhelm eingeladen wurden. In der Versammlung wurde erneut gegen die Ernennung Gumpels protestiert.

Jugend will man auch noch geistig zwingen, jeden Widerstandsgeist gegen die Versklavung aufzugeben. Wir würden unseren Professoren nicht mit Mißachtung gegenüberstehen, wenn unserem Verlangen nach Wahrung der Rechte der Studenten stattgegeben würde. Wir wollen keine Radaupolitik, aber wir wehren uns, wenn wir angegriffen werden. Solange es nicht geschieht, daß unsere Rechte geachtet werden, halte ich das Verlangen für unmöglich, Vertreter oder Beauftragte dieses Systems, die sich systematisch unserer und unseres Volkes Zukunft entgegenstellen, zu lieben oder auch nur zu achten. Am Schlusse seiner Rede fordert er die Philosophische Fakultät auf, Protest gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum ao. Professor einzulegen. Er schließt seine Rede mit einem Wort von Boguslav von Selchow, daß unserer heutigen Notzeit ein flammendes Zeichen der Ermahnung sein soll:

„Ich bin geboren, deutsch zu fühlen,
Bin ganz auf deutsches Denken eingestellt,
Erst kommt mein Volk, dann all die andern Vielen,
Erst meine Heimat, dann die Welt."

Anschließend sprach als dritter Redner Dr. Abendroth für die Altakademiker. Über seine Rede sowie über die Schlußworte des Herrn Dr. Vogel (Versammlungsleiter) werden wir in der nächsten Nummer berichten.

Am Schlusse der Rede von Dr. Abendroth sang die ganze Versammlung „Deutschland, Deutschland über alles", das wie ein Schwur aus den Herzen der Versammelten erklang. Nach dem Schlußwort von Herrn Dr. Vogel kam folgende Entschließung zur Verlesung, die durch kräftige Zustimmung der in Massen anwesenden Arbeiter, Bürger und Studenten angenommen wurde.

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs zahlreich im großen Saale der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum ao. Professor!

Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Herrn Kultusminister, Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstag ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands.

Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg.

Wir fordern von Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des ao. Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.

Heidelberg, den 7. November 1930.

Die anwesenden Studenten sangen zum Abschluß gleich einem Drohwort ihres Protestes „Burschen heraus". Damit schloß die Protestversammlung, die alle Anwesenden überzeugt hatte, daß es der ernste Wille aller nationaldenkenden Kreise Heidelbergs ist, die Studenten in diesem Protest bis zum Erfolg ihrer Forderungen zu unterstützen.

Am Ausgang wurde zur Unterstützung der Hinterbliebenen beim Alsdorfer Grubenunglück eine Sammlung veranstaltet.

Die Bewegung hat ihren Lauf begonnen,
sie wird ihren Weg gehen bis zum Ziel!

iur. Scherberger.

Zehn Jahre Deutscher Hochschulring.

Ein wechselvolles Schicksal hat den Deutschen Hochschulring seit seiner Gründung bis zu seinem zehnten Vertretertag begleitet, den er vom 17.—19. Oktober auf dem Schloß Boitzenburg des Grafen Arnim abgehalten hat. Der Deutsche Hochschulring, vom feldgrauen Studentengeschlecht des Weltkrieges spontan als Protest gegen Versailles gegründet, hatte das große Verdienst, die alten Gegensätze zwischen den Korporationen, Verbänden und Freistudenten beseitigt zu haben. Doch in dem Maße, wie seine ersten Aufgaben der nationalen Erziehung und politischen Schulung der Studenten von den Korporationen und anderen Organisationen übernommen wurden, trat er selbst allmählich immer stärker zurück. In Boitzenburg vor zwei Jahren trat die Wende ein. Konnte sich die Hochschuljugend bis dahin mit politischer Schulung allein begnügen, erhob sich jetzt die Forderung nach dem politischen Einsatz. Der Hochschulring löste sich aus seiner akademischen Isolierung und trat zur Volksbewegung gegen die Versklavung. 1929 stellte er sich geschlossen in die Reihen der nationalen Opposition.

Der diesjährige Vertretertag in Boitzenburg war eine Rechtfertigung der Zielsetzung des Deutschen Hochschulrings. Die organisatorischen Fortschritte des vergangenen Jahres haben dazu geführt, daß der Hochschulring wieder nahezu an allen Hochschulen feste Stützpunkte hat. Neben der aktiven politischen Arbeit, wie dem Einsatz im Kampf gegen den Youngplan und für das Volksbegehren, wurde im vergangenen Jahr die politische Schulungsarbeit in erhöhtem Maße fortgesetzt. In Schulungwochen, Arbeitsgemeinschaften und öffentlichen Vorträgen wurden außenpolitische Probleme, unter ihnen Ostfragen besonders stark, behandelt. Das Hauptgewicht der Arbeit lag jedoch in der wehrpolitischen Erziehung der Studenten, durch die Angehörige vieler Korporationsverbände und Freistudenten erfaßt wurden. Mehrere hundert Studenten sind allein im letzten Jahr durch die erfolgreich durchgeführten Ferienlager des Hochschulrings gegangen, in denen sie im Geiste der Disziplin und der Kameradschaft die bedingungslose Unterordnung unter ein Ganzes gelernt haben.

Neben den sachlichen Beratungen über die Arbeit des kommenden Jahres standen im Mittelpunkt des Vertretertages einige grundsätzliche Vorträge. Prof. Dr. Bäumler-Dresden sprach über die „Erneuerung des studentischen Hauses, Roderich von Bistram über den baltischen Raum und die Ostbewegung und Hans Schwarz über Probleme der deutschen Außenpolitik. Schwarz van Berk und Otto Koffka referierten über die Arbeit des vergangenen Jahres und über das Verhältnis des Hochschulrings zu den politischen und studentischen Verbänden. Die weitere Führung des Hochschulrings verblieb in den bewährten Händen von Schwarz van Berk. Außer den Vertretern der örtlichen Hochschulringe nahmen an der Tagung zahlreiche Gäste befreundeter Organisationen und der Korporationsverbände teil. Der Hochschulring wird auch in Zukunft einen besonderen Nachdruck auf die Wehrarbeit legen, in der er von einer ganzen Reihe von Verbänden unterstützt wird.

J. A. P. Pressedienst.

Jeder **deutsche Student** ein Semester im **deutschen Osten!**

Auskunft erteilt:
Verein Studentenhaus e. V., Danzig-Langfuhr.
Verein Studentenwerk e. V., Königsberg i. Pr., 3. Fliesstr. 3/5.
Stud. Wirtschaftsbüro der Handels-Hochschule Königsberg i. Pr. 3. Fliesstr. 1.

Heidelberger Studentenschaft und C. J. E.

med. Gustav-Adolf Scheel.

Die C. I. E. (Confédération Internationale des Etudiants) veranstaltete in den letzten Julitagen d. J. zum erstenmal in Deutschland und zwar in Darmstadt ihr großes Sportfest zur Austragung der akademischen Weltmeisterschaften. Die Deutsche Studentenschaft übernahm die organisatorische Leitung. Dies war selbstverständlich, nachdem auf dem letzten C. I. E.-Kongreß in Budapest der Deutschen Studentenschaft, welche bekanntlich auf dem großdeutschen Prinzip aufgebaut ist, gewisse Zugeständnisse gemacht worden waren. Man tat nun alles, um den ausländischen Kommilitonen den Aufenthalt in Deutschland so angenehm wie möglich zu gestalten. Man beschloß als Abschluß der Veranstaltungen eine Fahrt nach Heidelberg zu unternehmen. Die Heidelberger Studentenschaft erklärte sich bereit, alle Vorbereitungen für diesen Tag zu treffen. Sofort wurde ein Platz gemietet für das Rugby-Entscheidungsspiel. Boote wurden besorgt für eine Neckarfahrt während der Schloßbeleuchtung (es war am 11. August). Man bestellte Fackeln für einen Fackelzug, der auf dem Marktplatz nach offizieller Begrüßungsansprache des Oberbürgermeisters, des Rektors und eines Vertreters der Studentenschaft seinen Abschluß finden sollte. Und schließlich taten wir alles, um ein gutes Gelingen des Schloßkellerfestes herbeizuführen.

Unterdessen begann in Darmstadt die Austragung der Meisterschaften leider gleich mit einem unerhörten Skandal. Die auslanddeutschen Kommilitonen waren selbstverständlich unter deutscher Flagge angetreten. Gegen die Liste der deutschen Teilnehmer hatte vorher kein Land Einspruch erhoben. Da legten plötzlich die Tschechen schärfsten Protest dagegen ein, daß die sudetendeutschen Kommilitonen sich in die Reihen der deutschen gestellt hatten. Ein sofort zusammengesetztes Schiedsgericht entschied unter französisch-polnischem Einfluß dahin, daß den Sudetendeutschen der Start unter deutscher Flagge verboten wurde. Dies war ein unglaublicher Schlag gegen alle vorhergegangenen Abmachungen und ein Hohn auf die großdeutsche Idee der Deutschen Studentenschaft. Ein schnell eingelegter Protest der D. St. verpuffte wirkungslos. Wir rechneten mit sofortigem Abbruch der Meisterschaften als Antwort, aber es geschah nichts. Man vertröstete sich auf die C. I. E.-Tagung in Brüssel, welche kurz bevorstand. Daraufhin lehnte die Heidelberger Studentenschaft jeglichen Empfang in Heidelberg ab und gab eine entsprechende Erklärung mit Begründung an die Presse. Alle Angriffe besonders von seiten der Linkspresse (Frankfurter Zeitung usw.) konnten uns in unserem Standpunkt nur festigen. Die D. St. beschloß unter allen Umständen die Veranstaltungen auch in Heidelberg durchzuführen. Trotz unserer guten Vorbereitung war der Erfolg kümmerlich, es fehlte eben die Beteiligung der Heidelberger Studenten. Am Festzug nahmen nur die wenigen auswärtigen Vertreter teil. Das Kellerfest soll absolut nicht der akademischen Würde entsprochen haben.

Der Beschluß der Heidelberger Studentenschaft wurde dann glänzend gerechtfertigt durch den Verlauf der C. I. E.-Tagung in Brüssel. Die D. St. wurde dort mehrfach auf das schwerste beleidigt. Man wärmte nicht nur die alten Greuelmärchen, welche die Deutschen während des Krieges in Belgien verübt haben sollen, wieder auf, sondern der Vorsitzende, Herr Saurin-Frankreich, erlaubte es sogar ruhig, daß ein tschechischer und polnischer Vertreter die frechsten Behauptungen gegen die D. St. aufstellen konnte. Einem Vertreter der D. St. wurde das Wort zur Erwiderung einfach nicht erteilt. Viel zu spät, 2 Tage nach diesem Vorfall, verließen die Vertreter der D. St. unter Protest Brüssel, nicht ohne einen Beobachter zurückzulassen (!). Die spanischen und italienischen Studenten hatten schon mehrere Tage zuvor, die Beziehungen zur C. I. E. abgebrochen.

Das tönende Capitol.

Ferienfilme.

Vermag man sich darüber hinwegzusetzen, daß das neueste Wunder menschenverdrängender Technik tausende von Musikern der Arbeitslosenunterstützung und Fürsorge ausgeliefert hat, verschließt sich nicht unser Ohr einem hohlen Klang der Musik und der Härte des gesprochenen Wortes, hat uns schon im übrigen die frostige Leinwand in ihren Bann gezwungen, dann können wir den Tonfilm „schön" finden, und werden bei jedem Programmwechsel aufs Neu ein Jubeln anstimmen, wenn der Film nur „tönt". Hierauf baut die Filmindustrie, da sie Erzeugnisse auswirft, wie —

„Abschied" — angepriesen als erster großer Reportage-Tonfilm, besonders hervorgehoben, „garantiert lebenswahr" gespielt von „Nichtprominenten". Eine humorvolle wie auch dramatische Handlung! — Leider liegt gar keine Handlung zugrunde. Geschickte Regie stellt uns „tönende" Typen aus der Berliner Pension Splendid vor unter ausdrücklichem Hinweis „so sind die Menschen!": — eine dickliche, auf Wunsch bösartige Pensions-Inhaberin und ihre Mieter, ein mit Staubsauger bewaffneter Stadtreisender, dessen Freundin „ein liebes, nettes Menschenkind", der liebebedürftige Russe mit hierzu geeigneter Brieftasche, natürlich eine Portion Tanzgirls, ein Conferencier ohne Lackschuhe, und noch ein übergeschnappter Musiker (Herr Bootz in Person, der die reizenden Melodien des Films verbrochen hat). Diese Helden stolpern umeinander herum und erfüllen so die humorvolle wie auch dramatische Handlung. — Wie anspruchsvoll heute das Publikum geworden ist!

„Komm zu mir zum Rendez-vous" — etwas ganz neues, noch nie dagewesen! Ein untreuer Ehemann und die ungetreue andere Hälfte geraten in äußerst verzwickte Situationen. „Das lustigste Tonfilm-Vaudeville des Jahres" — und denkt Euch einmal, die Dialoge sind aus Walter Hasenclevers Feder. — Sehr wohl braucht jetzt auch der Tonfilm einen Dichter. Doch ich glaube, hierzu muß anders gedichtet werden. Bei diesem Rendez-vous spricht nicht der Hasenclever, wie wir ihn woandersher kennen. Nicht zu vergessen seien die zwei entzückenden Schlager, die sich so oft wiederholen, daß man sie nicht mehr nachpfeifen kann, wenn sie ausgetönt haben. Vergeßliche bekommen den Text schwarz auf weiß in die Tasche gesteckt. Er ist ja auch zu schön: „Kennst Du schon das neueste Spiel — Sex appeal " — Ich rate Dir, verzichte!

„Dich hab ich geliebt!" — ein Film von Seele. Da bleibt kein Auge trocken. Mitwirkende: lauter Prominente, wie sie heißen, ist mir entfallen. Aber das weiß ich noch, das kleine Mädchen (4 Jahre?) spielt am besten.

„Ein Schuß im Tonfilm-Atelier" — eine höchst kriminelle Angelegenheit, eine Hymne auf den Scharfsinn eines Kriminalbeamten. Interessant dabei ist nur, zu sehen, mit welchen Schwierigkeiten die Herstellung eines Tonfilms verbunden ist. Jedoch empfindet man es nicht gerade wohltuend, den ganzen Abend nur Atelierduft genießen zu dürfen!

Damit mir nun die Capitol-Kasse nicht böse wird, will ich ausplaudern, daß einige Kommilitonen, selbstverständlich auch Kommilitoninnen, die sich während der Ferien am Neckarstrand im Endspurt zum Referendar-Examen oder zu ähnlich angenehmen Prüfungen befanden, und auch solche, die bereits vor dem Ziel das Rennen aufgegeben hatten, Ausspannung und Trost fanden z. B. bei den **„Dreien von der Tankstelle"** oder im **„Prozeß der Kitty Kellermann"** mit seinem Hokus-Pokus. Das sind Tonfilme, die durch Frische und Witz, durch ansprechende Melodien, allein schon durch ihre Besetzung mit Lilian Harvey und Willy Fritsch gefallen können. Solche Filme sind wert, gesehen und gehört zu werden. Sie mögen fähig sein, Anhänger für den Tonfilm und den Film überhaupt zu werben und dem Theater, besonders der Operette starke Konkurrenz zu bieten. Vielleicht missen wir dann einmal gern die Wärme der rampenbeleuchteten Bühne, das persönliche Verbundensein von Schauspieler und Publikum, das gewisse Feierliche, Besondere eines Theaterabends.

Der Film zum Semesteranfang.

Ein netter Empfang ist den Heidelberger Studenten in ihrer liebgewonnenen Musenstadt bereitet. Es schnattern die Gänse vom Capitol **„Ein Burschenlied aus Heidelberg"**, ein Loblied in Bildern und Liedern auf Deutschlands schönste Stadt! Hierfür zollt man Dank in der Nachmittagsvorstellung vom Montag, den 27. Oktober. Die Sperrsitzplätze sind alle besetzt, von oben gesehen, ein ungewohnt farbenprächtiges Bild. Dann noch eine kleine Überraschung: um eine recht würdige Veranstaltung zustande zu bringen, läßt es sich das „Mädchen für alles", die Polizei nicht nehmen, Vertreter zu entsenden. Diesen wird herzliche Begrüßung zuteil. Man fürchtet nur, daß einem geahnter Genuß vorenthalten wird, so der Film wegen öffentlicher Beamtenbeleidigung und Verleumdung polizeilich beschlagnahmt würde. Kein Gedanke daran! Die Vorstellung darf beginnen! —

Wir protestieren energisch dagegen! Man tritt unsere Ideale zu Boden. Echtes deutsches Studententum in seinem kraftvollen Eintreten für tiefwurzelnde Ideen wird aufs Gemeinste in den Schmutz gezogen. Die Schönheit der Heimat wird mißbraucht. Sie wird zur Kulisse, vor der Hanswurstpuppen hin- und hergezogen werden. Unwissenheit, Verständnislosigkeit zeigen dem Volk das Studentenleben mit seinen Eigenarten in einer Weise, die nicht nur zur Wirklichkeit in Widerspruch steht, sondern (vielleicht doch bewußt!) alles in einem niederen Niveau erscheinen läßt. Entschieden wehren wir uns dagegen die Mensur als unser hehrstes Gut, ein alterprobtes und bewährtes Mittel zur Ertüchtigung deutscher akademischer Jugend damit zu interpretieren, „die einen prügeln sich, die Studenten schlagen sich!" Wir erklären es für eine Verleumdung, wenn der Film Disziplinlosigkeiten konstruiert, wie sie sich im Hörsaal oder an der Kneiptafel im Dargebotenen abspielen. **Bedauerlich ist, daß ein deutscher Film (Fabrikat UFA), der ein „Loblied" auf deutsche Wesensart anstimmen will, in Bildern, Worten und Musik, Geschmacklosigkeiten vorzusetzen wagt, die für amerikanischen Geschmack bezeichnend sind, uns Deutschen jedoch garnicht liegen.** Gegen sachlich vorgebrachte Kritik und wahrheitsgetreue Wiedergabe leicht übersprudelnder Studentenlust werden wir nie etwas einwenden, selbstverständlich jedoch gegen die Art ihrer Darstellung wie es in den meisten Szenen der Fall ist.

Und so erdröhnten des Capitols Hallen von unserem tönenden Protest. Die Polizei schritt gegen die Genußstörer ein, und hinderte die Ausübung des Notwehrrechts gegen öffentliche Anpöbeleien. Im übrigen sahen Herr und Frau Direktor Heidelberger Studenten als **„unreife Menschen"** an, zerbrachen sich den Kopf, was die Studenten in diesem Film überhaupt zu tun hätten und glaubten, das Dargebotene schmackhaft zu machen durch den Hinweis „gestern war der Herr Oberbürgermeister da, und der hat den Film sehr nett gefunden!" (Ich weiß nicht, ob es unserem hochverehrten Herrn Oberbürgermeister recht ist, daß er zur Reklame vor versammelten Publikum benutzt wird). **Herr und Frau Capitol-Direktor, Sie haben sicherlich oft während der Ferien die „unreifen" Menschen herbeigesehnt. Jetzt sind wir zur Stelle! Sie brauchen die Heidelberger Studenten! Nehmen Sie daher Rücksicht auf sie und halten Sie Filme von Heidelberg fern, die bereits vor ihrem Erscheinen von uns deutlich genug abgelehnt wurden.** Ihr Entgegenkommen beim „Burschenlied von Heidelberg" hat sicherlich seine Wirkung nicht verfehlt. Herr Direktor, Frau Direktor, Sie haben viel wieder gut zu machen!

iur. Fred Himmel.

821

Winter-Semester 1930/31 (67. Halbjahr)

Der Heidelberger Student

Heidelberg, 11. November 1930 / Nr. 1

HERAUSGEGEBEN VOM ALLGEMEINEN STUDENTEN-AUSSCHUSS

Verantwortl. Schriftleiter: stud. iur. Richard Scherberger, Heidelberg. Geschäftszimmer des ASTA, Marstallhof 3[II], Fernsprech-Anschluß Nr. 925.

Redaktionsausschuß:
Helmut Hammer, Theodor Mußkat, Walter Schmitt, Dr. Hansgeorg Schroth, Berthold Seeger, Kurt Bley. Techn. Mitarbeiter: Ernst Blume.
Druck, Verlag und Anzeigenannahme: Druckerei Winter, Heidelberg, Lutherstraße 55, Fernsprecher 2965. — Die Abgabe an die Studierenden der Universität Heidelberg erfolgt unentgeltlich. Bezugspreis durch den Buchhandel oder die Post RM. 3.– im Semester. — Postscheck-Konto Nr. 11521 Karlsruhe in Baden
(Carl Winters Universitätsbuchhandlung, Abteilung Druckerei, Heidelberg).

Protest zum Fall Gumbel.

Unsere alma mater ist wieder einmal der Mittelpunkt weittragender und ernster Auseinandersetzungen geworden. Schon seit einigen Tagen herrscht fieberhafte Aufregung in der Universität, alles lauscht, da und dort hört man von beabsichtigten Störungen in der Anfangsvorlesung eines „gewissen" Dozenten. Studenten gehen beim Rektor aus und ein, und doch ist für den jungen neu an unsere Universität gekommenen Studenten weit und breit nichts zu sehen. Da plötzlich prangen an den Plakatsäulen weithin sichtbar die Worte „Privatdozent Dr. Gumbel ao. Professor". Und was hat das alles zu bedeuten? Was ist geschehen, warum wird dagegen protestiert? Warum, weil es sich die nationalen Studenten nicht gefallen lassen, daß an unserer alten deutschen Heidelberger Universität ein Mann, wie Dr. Gumbel zum ao. Professor ernannt wird. Keine Stelle der Universität, weder Rektor noch Fakultät wurde befragt, stillschweigend hat man aus Anlaß des Verfassungstages am 11. August ausgerechnet einen Mann, der überall, wo es ihm nur irgendwie möglich ist, sein Vaterland in den Schmutz und Kot zieht, deutschen Studenten als Lehrer und Erzieher vorgesetzt. Soll so der Geist der Jugend und die Liebe zum Vaterlande erzogen werden? Die Heidelberger akademische Jugend hat es satt, sich ihre Ideale mit Füßen treten zu lassen.

Dies war also das Vorspiel, das die Studenten und die Altakademiker Heidelbergs veranlaßt hatte, die Protestversammlung gegen Herrn Dr. Gumbel einzuberufen.

Unzählige Menschen füllten die Stadthalle, Arbeiter, Bürger und Studenten hatten sich wieder zusammengefunden, wie einst beim Richtfest, um gemeinsam gegen die Willkür des heutigen Systems und die Knebelung der deutschen Jugend zu protestieren. Da und dort sah man auch das Gesicht eines oder des andern Dozenten unserer Universität, uns zeigend, daß selbst sie es nicht billigen können, daß unserer Universität durch die Ernennung solcher Dozenten zum außerordentlichen Professor aufs gefährlichste verseucht wird.

Herr Dr. Vogel leitete kurz nach 8 Uhr die Versammlung mit einem kurzen Hinweis auf den Zweck und den bei einer solchen Regierungszusammensetzung vorauszusehenden Erfolg hin. „Nicht ruhen noch rasten wollen wir, um unsere Belange durchzusetzen". Damit übergab er dem ersten Redner des Abends dem Studenten Seeger-Kelbe das Wort.

Er erklärte u. a., wenn sich heute Studenten und Bürger Heidelbergs in einer Zahl von etwa 2000 zu dieser eindrucksvollen Kundgebung zusammengefunden haben, um gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor zu protestieren, so gelte dieser einmütige Protest nicht allein der Person, sondern dem gesamten System, das sich in dieser Ernennung wieder einmal auswirke. Der Name Dr. Gumbel werde bezeichnenderweise überall dort genannt und seine Tätigkeit sei immer da zu spüren, wo Handlungen gemeldet würden, die vom großen Teil des deutschen Volks als Landesverrat empfunden würden. Der Redner kritisierte hierbei scharf das heutige Gerechtigkeitsgefühl im juristischen Verfahren. Ebenso schlimm wie die tatsächlichen Ausübungen des Volksverrats sei dessen seelische Verseuchung, die darin zum Ausdruck komme, indem versucht werde, den Landesverrat zu verherrlichen, indem ihm noch ein sittliches Mäntelchen umgehängt werde und ihn mit einem sittlichen Recht, ja sogar mit einer sittlichen Pflicht auszustatten versuche. In diesem Sinne betätige sich Privatdozent Dr. Gumbel. Die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg habe seinerzeit ein Gutachten über Dr. Gumbel abgegeben, das geradezu vernichtend laute. Der Redner verliest einige Sätze aus diesem Gutachten.

Dort heißt es: „Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur. . . . So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug. . . . Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben. . . . Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollte. . . . Und es ist zu befürchten, daß er dabei so wenig wie bisher imstande sein wird, auch nur diejenigen Gefühle zu achten, die den weitaus überwiegenden Teil der Mitglieder der akademischen Korporation beseelen und die unabhängig von Parteizugehörigkeit und sozialer Stellung einen großen und wesentlichen Teil des deutschen Volkes verbinden. . . . In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rhetorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell in günstigem Licht erscheinen läßt, wirkt er kindlich. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Idee, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität (Ressentiment, Haß), Sensationslust und Demagogie. . . . Auf den Frieden der Universität Rücksicht zu nehmen, sich still zu verhalten, angesichts eines verbreiteten Unwillens, Provokationen zu vermeiden, das liegt seinem Gedanken selbst als Problem fern."

Das Gutachten fährt dann fort: „Fasse ich zusammen, so sehe ich in Gumbels Persönlichkeit zwar nichts Gemeines, aber eine Neigung zu ungewöhnlicher Taktlosigkeit, zwar keinen intriganten Hang zur Lüge, aber unbekümmerte, unbesonnene Rücksichtslosigkeit, die in politischem Kampf und im praktischen Leben die Dinge unkritisch verschiebt. Auf Grund dieser Schilderungen und ihrer eigenen Beobachtungen sieht sich die Fakultät genötigt, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint".

Er fährt nun fort, daß es bedauerlich sei, daß man Dr. Gumbel die Lehrtätigkeit nicht entzogen habe. Die Hauptschuldigen in dieser Brüskierung der gesamten nationalen Deutschen seien diejenigen, die sich schon bei der bekannten Richtfestangelegenheit unsterblich blamiert und in den Annalen der deutschen Studentengeschichte ein wenig rühmliches Denkmal gesetzt hätten. Deshalb erwarteten die Heidelberger Bürger und die Studentenschaft, daß von der badischen Regierung ungesäumt für Abhilfe in der Angelegenheit Gumbel gesorgt werde. Sie erhoffen von der Philosophischen Fakultät der Universität, von der Mehrzahl der Professoren, mit denen sich die Studentenschaft als nationale Deutsche eins wisse, daß sie alle ihnen möglichen Schritte unternehmen würden, die geeignet seien, diese den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg schädigende Ernennung rückgängig zu machen.

Der zweite Redner, der Student Bledow richtete sich in äußerst scharfen Worten gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum ao. Professor; seine Rede wurde häufig durch minutenlangen Beifall unterbrochen. Der Redner ging aus von der Existenz und dem Fortleben eines Staates und frägt sich in diesem Zusammenhang, wie das überhaupt bei unserem heutigen Staatssystem möglich wäre, da der Staat selbst die junge Generation systematisch dem nationalen Widerstandsgedanken entfremdet. Im Lichte dieser Grundgedanken beleuchtet er den Fall Gumbel bald von der Seite des Staatsbürgers, bald von der Seite des Studenten, und nicht zuletzt von der Seite der Universität. Einige treffende Sätze aus dem Gutachten der Philosophischen Fakultät, die schon in der Rede von Seeger-Kelbe erwähnt wurden, rückte nochmals den „Wissenschaftler" und Dozenten Dr. Gumbel in den Kreis unserer Aufmerksamkeit.

Ein Gutachten vom 10. Mai 1925 stellt also fest, daß „neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren sei".

Die Demagogennatur Gumbels „von erheblichem Tiefstand geistigen Niveaus" wird also für würdig befunden, der deutschen akademischen Jugend als Lehrer und Erzieher vorgesetzt zu werden. Der Redner fährt nun weiter: Noch beschämender aber ist es, daß ein Lehrer der deutschen Hochschule Kriegsdienstverweigerer ist. Sie haben soeben die Charakterstärken und die Schmähungen über die deutschen Frontkämpfer von diesem Herrn Gumbel gehört. Grundsätzlich haben wir als Vertreter der jungen Generation folgendes dazu zu erklären: Jedes Lebewesen in der Natur, jeder Mensch im einzelnen und genau so, jedes Volk auf der Erde muß sich seine Existenz erkämpfen. Noch niemals hat ein gütiges Schicksal der Freiheit und Unfähigkeit Vorschub geleistet. Es ist daher die höchste Aufgabe eines Staates, diese Erkenntnis dem Volke immer wieder zu vermitteln und dann — die praktischen Folgerungen daraus zu ziehen. Die praktischen Folgerungen führt er im weiteren Verlauf seiner Rede an. Er will Schutz für das eigene Volk, um sich gegen den Selbsterhaltungstrieb der andern Völker zu behaupten. Garantie für Lebensraum und Arbeit unserer Volksgenossen kann nur die Wehrmacht sein. Seine äußerst trefflichen Worte möchte ich hier zitieren:

> „Die allgemeine Wehrpflicht ist nicht militaristisch oder imperialistisch, sondern die allgemeine Wehrpflicht ist der höchste Ausdruck des Sozialismus".

Staat und Schule ist verpflichtet, diese Erkenntnis dem Volke in jeder Form zu vermitteln. Erziehung der Jugend, Schule, Universität darf nicht als Selbstzweck losgelöst von der nationalen Gemeinschaft des Volkes betrachtet werden. Professoren und Lehrer dürfen ihren Beruf nicht nur als Broterwerb auffassen, sondern sie haben auch die verantwortliche Aufgabe die Erziehung und Ertüchtigung der Jugend. Der Redner sieht in dem heutigen System nur einen ausschließlichen Selbstzweck, der leider sich auch hier wieder deutlich bestätigt hat. Nur von dieser Warte aus betrachtet, besteht für ihn die Möglichkeit, daß Dr. Gumbel außerordentlicher Professor geworden ist. Die deutsche Jugend soll also von einem das Deutschtum und den deutschen Frontsoldatengeist schmähenden Lehrer erzogen werden. Es sei wohl nicht der einzige, wohl aber ein besonders krasser Fall; die heutigen Machthaber fühlen sich in ihrer Existenz bedroht, sobald die deutsche Jugend erkannt hat, daß gerade deren Dasein das ungeheure Elend Deutschlands bedingt hat. Deshalb gerade geht der Kampf des heutigen Staates gegen einen gesund-empfindenden deutschen Geist auf der Hochschule. Streifend erwähnt der Redner die beschämenden Vorfälle am 28. Juni vorigen Jahres, als in Berlin die „Zörgiebel-Polizei deutsche Studenten, die gegen den Schandvertrag von Versailles protestierten, zusammenschlug und diese deutsche

Für das kommende Wintersemester 1930/31.

Die Folge der Nummern des „Heidelberger Student" im Wintersemester 1930/31 wird sich hauptsächlich mit dem Problem

„Die Neugestaltung der Hochschule"

beschäftigen.

Im einzelnen:

1. Die Hochschule als Stätte wissenschaftlicher Forschung und Berufsvorbildung.
2. Die juristische Stellung der Hochschule. Hochschule und Staat. Hochschule und Studentenschaft.
3. Die Hochschule als Faktor der Gemeinschaftsbildung.
4. Die studentische Selbstverwaltung im Asta, in den Ämtern, Fachschaften und Studentenschaften.

Nach der oben angeführten Reihenfolge werden diese Fragen jeweils das Hauptthema des „Heidelberger Student" sein.

Wir bitten die Kommilitoninnen und Kommilitonen sich mit diesem heute so viel besprochenen Problem eingehend zu beschäftigen, um den „Heidelberger Student" mit gut ausgearbeiteten Artikeln im Winter-Semester unterstützen zu können.

Die Schriftleitung.

Spandauer Zeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930

*

In Heidelberg fanden große Studentenkundgebungen gegen die unter Uebergehung der Universitätsbehörden erfolgte Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor statt. Gumbel wird in nationalen Kreisen der Ausdruck „auf dem Felde der Unehre gefallen“ zum Vorwurf gemacht.

*

Ausschnitt vom: 10. NOV. 1930

Deutsche Reichszeitung, Bonn

Neuer Streit um Prof. Gumbel.

Heidelberg, 8. Nov. Am Verfassungstage hat das badische Unterrichtsministerium den bisherigen Privatdozenten Dr. E. J. Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannt. Die Fakultät war vorher nicht befragt worden. Das Ministerium glaubte aber, mit der seit langem überfälligen Ernennung nicht länger zurückhalten zu dürfen und hat auch rechtliche Handhaben, um ohne Vorschlag der Fakultät eine derartige Ernennung zu vollziehen. Die überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft rief für gestern abend eine Massenversammlung in die Stadthalle ein, um gegen die Ernennung Gumbels zu protestieren. Diese von dem sozialdemokratischen Kultusminister Dr. h. c. Remmele ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommene Ernennung schädige den Ruf von Stadt und Universität. In einer Entschließung wurde die sofortige Entfernung Gumbels von der Universität gefordert. Anhänger Gumbels, die sich zum Wort meldeten, kamen nicht zum Reden und verließen den Saal.

Heidelb. Tageblatt

…ch, 12. November 1930 Seite 3

Protest gegen einen Protest.

Universität und der Fall Gumbel.

Von Prof. Dr. Gustav Radbruch.

Da in der Protestversammlung gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Professor an der hiesigen Universität Redner des Abends die Meinung einer großen Zahl auch der Dozentenschaft zum Ausdruck zu bringen behaupteten, scheint es uns angebracht, auch eine abweichende Stimme eben aus dem Lehrkörper den Lesern zu vermitteln. — Die Schriftl.

Soll es so weitergehen? Soll die älteste deutsche Universität es an Roheit der politischen Sitten allen andern Hochschulen zuvortun? Soll es dahin kommen, daß, wer nun einmal das Herz auf der linken Seite der Brust trägt, es verschmäht, diese giftgeschwängerte Luft noch länger zu atmen?

Niemand wird das Wort vom „Feld der Unehre" billigen. Gumbel selbst hat es bedauert. Die Situation, in der es fiel, beweist zudem unwiderleglich, daß eine Herabsetzung der Kriegsgefallenen damit nicht beabsichtigt war — beabsichtigt war nur die Aechtung des Krieges. Victor Hugo hat in ganz ähnlichen Zeitverhältnissen, auch nach einem verlorenen Kriege, auch in einem nationalistisch überreizten Volke, eine berühmte Rede mit den Worten geschlossen: „Déshonorons la guerre!" „Entkleiden wir den Krieg der Ehre!" Dieser Ausruf mag Gumbel bei jener Redewendung vorgeschwebt haben. Darf man in Deutschland den Krieg nicht mehr als das bezeichnen, was er durch den Kellogg-Pakt geworden ist: ein internationales Verbrechen? Und soll ein ungeschicktes Wort dem, der es aussprach, für Lebenszeit anhaften?

In Wahrheit geht es gar nicht mehr um jenes Wort, das längst vergessen wäre, wenn es nicht immer wieder der Vergessenheit entrissen würde. Man hat es in der Protestversammlung ausgesprochen, daß Gumbels Enthüllungsfeldzüge gegen die politischen und Fememorde, gegen die Geheimrüstungen gemeint sind. Wegen seiner politischen Stellungnahme will man also einen Hochschullehrer von der Universität entfernt wissen? Der Stahlhelm, die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen haben in einer Zeitungsanzeige von der Notwendigkeit einer „Säuberung der Hochschule" gesprochen: darin liegt nicht nur eine unerhörte Beschimpfung der Universität, darin liegt auch eine Bedrohung aller derjenigen, die sich Gumbel in dem einen oder in dem andern Punkte gesinnungsverwandt fühlen. Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden — wer weiß, mit wem sie enden soll?

Was heute dieser Politik begegnet, kann sich morgen gegen jede andere Politik wenden. Nicht nur diejenigen, die Gumbels demokratische und pazifistische Ueberzeugungen teilen, vielmehr alle, denen an Freiheit der politischen Gesinnung gelegen ist, werden durch diese Wendung des Kampfes mit Gumbel in die gleiche Front gedrängt. Die Veranstalter der Versammlung haben die Zustimmung der Mehrzahl der Professoren unserer Universität für sich in Anspruch genommen. Ich vermag nicht zu glauben, daß die Mehrheit der Heidelberger Professoren der Benachteiligung eines Hochschullehrers aus Gesinnungsgründen zuzustimmen geneigt wäre. Ich für meine Person will jedenfalls über meinen Platz in diesem Kampfe keinen Zweifel lassen. Ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß Achtung vor jeder Ueberzeugung mir tiefster Lebensgrundsatz ist, daß ich sie stets nicht nur gepredigt, sondern auch geübt habe. Ich habe das Recht, diese Achtung auch für unsere demokratischen und pazifistischen Ueberzeugungen zu verlangen. Ich verwahre mich entschieden dagegen, daß ein „Aktionsausschuß nationaler Studenten" schon durch diese Namengebung allen anderen Universitätsangehörigen die wahre nationale Gesinnung abspricht.

Nicht nur gegen Gumbel richtet sich der Kampf. Er richtet sich eingestandenermaßen in erster Linie gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichne. Wir unsererseits sind stolz auf ein System, das den „Sackträger in Ludwigshafen" in die höchste Staatsstelle erheben kann, wir ehren den Mann, der durch seine, auch von gerechten Gegnern anerkannte Tüchtigkeit auf diesen Platz gelangt ist, und wir vermerken mit Erstaunen, daß eine Partei, die sich Arbeiterpartei nennt, es einem Staatsmanne zum Vorwurf macht, daß er aus dem Arbeiterstande hervorgegangen ist.

Ich kann nicht glauben, daß diese Versammlung den Geist der deutschen Jugend von 1930 kennzeichnet. Als wir jung waren, hieß Jugend Kampf für die Freiheit der Ueberzeugung, nicht für ihre Unterdrückung. Zur rechten Zeit ist auf der Bühne und im Tonfilm die Erinnerung an die Dreyfus-Affäre erneuert worden. Können die Worte, die dort in Emile Zolas Gestalt Heinrich George der Jugend zurief, ein wahrhaft jugendliches Herz unberührt lassen? Möchte sich mancher junge Mensch dadurch veranlaßt finden, Zolas herrlichen „Brief an die Jugend" zu lesen, der beginnt mit dem Zeitbilde einer verirrten Jugend, die Patriotismus und Antisemitismus verwechselt und die Kämpfer für Recht und Wahrheit beschimpft, aber endet mit dem Appell an eine zukünftige, echte, wieder zu sich selbst gekommene Jugend:

„Wohin geht ihr, junge Menschen, wohin geht ihr, Studenten, die ihr durch die Straßen marschiert, die ihr eurer Empörung und Begeisterung Ausdruck gebt, die ihr in unsere Zwietracht den Mut und die Hoffnung eurer zwanzig Jahre werft?"

„Wir sind auf dem Marsche nach Menschlichkeit, nach Wahrheit, nach der Gerechtigkeit!"

Steglitzer Anzeiger

10. 11. 30

Heidelbergs Protest gegen Gumbel.

Rektor warnt die Studentenschaft.

Karlsruhe, 10. November.

Das badische Kultusministerium hat bekanntlich den pazifistischen Privatdozenten Dr. Gumbel zum Professor an der Universität Heidelberg ernannt. Mit der Begründung, daß er „moralisch ungeeignet sei, die deutsche akademische Jugend zu erziehen, lehnten die in der Großdeutschen Studentengemeinschaft, dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund und der katholischen Verbindung „Arminia" zusammengeschlossenen Studenten Gumbel ab.

In einer von 2000 Heidelberger Bürgern und Studenten besuchten Versammlung wurde Gumbels Ernennung als „ein Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands" bezeichnet.

Der Rektor der Universität warnte Sonnabend in einer bei feierlicher Immatrikulation die Studenten, Studium und Politik zu verquicken. Es sei kindisch, das zum Studium nötige Vertrauen zu einem Lehrer von der Gleichartigkeit der politischen Anschauung abhängig zu machen.

Dresdner Volkszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930

55

Nationalistischer Studentensturm gegen den Heidelberger Professor Gumbel

Professor Dr. Gumbel, Heidelberg, wurde vom badischen Unterrichtsministerium am Verfassungstage zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Ernennung erregte schon damals den Unwillen der nationalistischen Studenten, da die Fakultät vorher nicht befragt worden war. Jetzt hat die überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft eine Massenversammlung in der Stadthalle veranstaltet, um erneut den Versuch zu machen, Gumbel zu stürzen.

13. 11. 30

Universität und der Fall Gumbel.

Eine Antwort an Professor Radbruch.

Unter der Ueberschrift „Protest gegen einen Protest" hat gestern Professor Dr. Gustav Radbruch im „Heidelberger Tageblatt" zum Fall Gumbel in einem längeren Artikel Stellung genommen, in dem er die Frage aufwirft, ob die Heidelberger Universität es „an Roheit der politischen Sitten allen anderen Hochschulen zuvortun soll". Radbruch wendet sich dagegen, daß man einen Hochschullehrer wegen seiner politischen Stellungnahme von der Universität entfernt und erinnert an das Wort von der „Säuberung der Hochschule". Dann schreibt er weiter: „Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden — wer weiß, mit wem sie enden soll?" Der Kampf richte sich nicht allein gegen Gumbel, sondern „gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichnet".

Im Anschluß an diesen Artikel erhalten wir folgende Zuschrift, die zu den Ausführungen Radbruchs Stellung nimmt:

Der Artikel von Herrn Prof. Radbruch im „Heidelberger Tageblatt" steht mit seinen wesentlichen Argumenten in einem derart scharfen Gegensatz zur Ueberzeugung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß es notwendig ist, dagegen Stellung zu nehmen.

Wir wissen nicht, worin Herr Prof. Radbruch eine „Roheit der politischen Sitten" sieht. Unser Vorgehen erwuchs aus dem inneren Zwang, aus der ehrlichen Empörung über die zweifellos beabsichtigte politische Brüskierung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, die schon allein durch die von dem sonst üblichen Brauch abweichende Form der Ernennung am Verfassungstag, ohne Antrag und ohne direkte Befragung der Fakultät klar zum Ausdruck kam. Wir lehnen Herrn Prof. Gumbel nicht nur wegen seines Ausspruches vom „Felde der Unehre", der hinterher sehr verschieden interpretiert wurde, ab, sondern überdies hinaus, wegen seiner gesamten sonstigen politischen Tätigkeit, die unserer Ueberzeugung nach mit der Lehrfreiheit überhaupt nichts mehr zu tun hat, da Herr Prof. Gumbel als Universitätslehrer nicht über Fememord und geheime Rüstungen, sondern über Statistik liest. Ferner ist es der Mehrheit der Studentenschaft unbegreiflich, daß ein Mann, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönliche Affektivität, mangelnden Takt, Sensationslust und Demagogie" u. a. vorwirft, vom Herrn Kultusminister Remmele für geeignet angesehen wird, als Professor deutsche Jugend zu führen. Man kann bezüglich dieser Vorwürfe niemals als mildernd anführen, daß das Gutachten aus dem Jahr 1925 stamme und heute keine Bedeutung mehr besitze.

Herr Prof. Radbruch sieht die Freiheit der politischen Gesinnung bedroht. Nach unserer Ueberzeugung hat die politische Gesinnungsfreiheit dort ihre Grenze, wo sie den Bestand und das Wohlergehen des Staates, wo sie die Ehre des deutschen Volkes bedroht.

Daß die Mehrheit der deutschen Jugend von 1930 eine andere Staatsgesinnung hat als Herr Prof. Gumbel und diejenigen, „die sich Gumbel in dem einen oder in dem anderen Punkte gesinnungsverwandt fühlen", ist Gott sei Dank eine Tatsache, wenngleich dies Herr Prof. Radbruch nicht zu glauben vermag.

Niemals hat einer der Redner der Protestversammlung mit sozialer Ueberheblichkeit etwa von dem Beruf des „Sackträgers" gesprochen. Für uns gilt die Ehre jedes Menschen gleich, der in seinem Beruf etwas leistet. Wir haben uns mit keinem Wort gegen das heutige System deshalb gewandt, weil es theoretisch für jeden die Aufstiegsmöglichkeit zu den höchsten Staatsstellen bietet. In der Praxis aber sieht dieser Aufstieg ganz anders aus. Es hat sich fortgesetzt gezeigt, daß nicht der Aufstieg auf Grund von Leistungen, sondern auf Grund des Parteibuches möglich ist. Nicht die fähige Einzelpersönlichkeit hat Aufstiegsmöglichkeiten, sondern, um mit dem sozialdemokratischen ehemaligen preußischen Kultusminister Dr. Grimme zu reden, der „Exponent der Massen". Dagegen empört sich das gesunde Gefühl der Studentenschaft.

Für unsere Stellung gegenüber dem Herrn Kultusminister Remmele ist in erster Linie die Behandlung der Studentenschaft durch ihn resp. seine Ministerialbeamten maßgebend. In dieser Hinsicht darf man ruhig der weit über die Studentenschaft hinaus vorhandenen Meinung Ausdruck geben, daß die Methoden des Herrn Kultusministers und der von ihm Beauftragten niemals übermäßig geschickt waren und daß sie niemals geeignet waren, im Sinn einer Milderung des politischen Kampfes an der Hochschule zu wirken, sondern im Gegenteil auf eine Unterdrückung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft gerichtet gewesen sind.

Wenn wir betont haben, daß sich unser Kampf über die Person des Herrn Prof. Gumbel hinaus gegen das heutige System richtet, so ist das nur folgerichtig. Ein System, dessen Vertreter im Sinn der Herren Gumbel oder Remmele tätig sind und das diese Tätigkeit ausdrücklich billigt, ja nachgerade zu seinem wesentlichen Inhalt macht, ist in unseren Augen morsch und faul. Die Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft sieht es deshalb als ihre Pflicht an, als kleiner Stoßtrupp im Millionenheer derer, die für ein sauberes soziales und nationales Deutsches Reich kämpfen, das Ihre zu tun.

Wir vermögen niemals in Herrn Prof. Gumbel einen „Kämpfer für Recht und Wahrheit" zu sehen, sondern einen Mann, der Staat und Volk durch seine politische Tätigkeit fortgesetzt schadet.

Es bedeutet zuletzt eine völlige Verkennung der deutschen Jugend, in deren Namen wir glauben sprechen zu dürfen, anzunehmen, sie kämpfe nicht für die Freiheit der Ueberzeugung. Gerade der Terror des heutigen Systems, der sich uns gegenüber in den verletzendsten Formen austobt, hat uns dazu gebracht, dieses System hassen zu lernen, hat uns dazu gedrängt, den uns aufgezwungenen Kampf um die Freiheit unserer Gesinnung unbeugsam durchzuführen bis zum Endsieg.

Am Gefallenen-Denkmal der Technischen Hochschule in Berlin wurde anläßlich der Langemarck-Feier ein Kranz, versehen mit einer Schleife mit der Inschrift „Ex ossibus ultor" („Aus den Gebeinen wird ein Rächer erstehen") niedergelegt. Diese Kranzschleife wurde auf behördliche Anordnung entfernt.

Wir fragen Herrn Prof. Radbruch: Ist das die so vielgerühmte Gesinnungsfreiheit des heutigen Systems? Wir sehen darin den gemeinsten Gesinnungsterror, der nicht einmal vor den Gedenkstätten der Toten Halt macht. Ist es verwunderlich, daß die deutsche Jugend dieses System, das uns auf so empörende Weise verletzt, unerbittlich haßt und Mitkämpfer aller derjenigen ist, die es beseitigen wollen.

Die „Freiheit, die wir meinen", hat nichts zu tun mit „Freiheit" für die Tätigkeit des Herrn Prof. Gumbel! Ein Recht auf die Freiheit der Gesinnungsäußerung hat unserer Ueberzeugung nach nur der, der diese Freiheit im Dienst am Vaterland gebraucht. Jeder andere hat dieses Recht verwirkt.

Unter anderem dieser unserer Ueberzeugung zur Herrschaft in Deutschland zu verhelfen, ist unser Ziel; Kampf unter persönlichem Einsatz ist die Straße, die wir marschieren; Empörung und Begeisterung gepaart mit dem sachlichen Können, das wir uns an der Universität erarbeiten wollen, sind Mörtel und Bausteine, aus denen wir zusammen mit den Aelteren, die mit uns kämpfen, das kommende Reich aufbauen werden. Den Mut und die Hoffnung unserer Jugend aber schöpfen wir aus dem fanatischen Glauben an die Auferstehung unseres Vaterlandes.

Heidelberg, den 12. November 1930.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft.
Bernhard Seeger-Kelbe cand. phil.

Heidelb. Tageblatt, 13. 11. 30

In der Heidelberger Versammlung der Nationalsozialisten gegen Gumbel fiel der Zwischenruf: „Der Minister Wirth muß am Herzschlag sterben!" Ich habe einen Wunsch, meine Herren Nationalsozialisten, den ich Gott um Erfüllung bitte, ich möchte nämlich an Altersschwäche sterben. (Stürmische Heiterkeit.) Der Redner setzte sich dann

---

Volkswille, Hannover

Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. NOV. 1930

Studentenhetze gegen Gumbel.

SPD. Frankfurt a. M., 8. November. (Eig. Drahtber.)

Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte Studentenschaft der Heidelberger Universität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch diesen Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die philosophische Fakultät Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.

Offener Faschismus auf der Universität.

Im „Heidelberger Student" vom 11. 11. 30 erschien ein Artikel: „Protest zum Fall Gumbel". Die Redaktion des „Heidelberger Student" setzt sich zusammen aus einem Schriftleiter, Scherberger, und einem Redaktionsausschuß, dem fünf Vertreter der verschiedenen politischen Gruppen angehören, u. a. auch ein Sozialist. Die Veröffentlichung politischer Artikel durch den Schriftleiter bedarf der Zustimmung des Redaktionsausschusses. In der Sitzung, die sich mit der Herausgabe der vorliegenden Nummer des „Heidelberger Student" befaßte, wurde von Herrn Scherberger der Antrag gestellt, die Rede des stud. Seeger-Kelbe in der Anti-Gumbel-Versammlung am 7. 11. wörtlich zu veröffentlichen. Die bedeutete eine Herausforderung aller freiheitlich denkenden Studenten. Es gelang dem sozialistischen Vertreter, dahin zu wirken, daß dieser Antrag Scherbergers niedergestimmt wurde. Angenommen, mit 3:2 Stimmen, wurde dagegen der sozialistische Antrag, diese Versammlung wie jede andere politische Versammlung zu behandeln und einen Bericht in der bisher üblichen Form zu bringen. Dieser Beschluß war für den Schriftleiter Scherberger bindend.

Scherberger war sich über die Bedeutung seines Antrags völlig klar. Zur Rede gestellt, erklärte er offen, daß es sich bei der von ihm geplanten Wiedergabe der Rede im „Heidelberger Student" nicht so sehr um einen Versammlungsbericht, als vielmehr um eine

Provokation des Ministeriums

handle. Das war das entscheidende Wort. Es ging nicht um Gumbel, sondern gegen das Ministerium.

Die in der Anti-Gumbel-Versammlung gehaltenen Reden waren zu schmutzig, um hier erwähnt zu werden. Nach dem vorhin zitierten Beschluß hatte es auch der Redaktionsausschuß abgelehnt, sie wiederzugeben.

Trotz aller dieser bindenden Beschlüsse erfuhr der sozialistische Vertreter am Montag, den 10. 11. von Herrn Scherberger, daß ein von ihm abgefaßter Bericht bereits beim Verlag eingereicht sei, womit er der Prüfung des Redaktionsausschusses entzogen war. Hohnlächelnd gab er zu, daß der Bericht faktisch die Ausführung seines — niedergestimmten — Antrages bedeutete. Dies entspricht der Wahrheit: der Artikel erschien auf der ersten Seite des „Heidelberger Student" und stellte einen völlig ausführlichen Bericht der Versammlung dar.

Wir stellen fest:

1. Der Schriftleiter Scherberger hat dem klaren Beschluß des Redaktionsausschusses zuwider gehandelt. Dieses stellt einen infamen Treubruch gegenüber den Mitarbeitern dar. Scherberger hat die Rechte des Ausschusses verletzt, was nur durch einen schleunigen Rücktritt gesühnt werden kann.

2. Der Artikel ist nicht vorschriftsmäßig dem Redaktionsausschuß vorgelegt worden. Scherberger hat diese Kommission mit vollem Bewußtsein hintergangen.

Das sollte genügen, um diesen würdigen Schriftleiter der Verachtung aller ehrlichen Studenten auszuliefern. Doch das ist noch nicht alles:

3. Um die Debatte um Prof. Dr. Gumbel auf die Hochschule zu beschränken, hatte Prof. Dr. Radbruch einen Artikel verfaßt, in dem er in ruhiger und würdiger Form die Lüge zerstörte, daß die gesamte Dozentenschaft hinter der Anti-Gumbel-Aktion stünde. Diesen Artikel bot er der Redaktion des „Heidelberger Student" an. Auf Anfrage am Dienstag, den 11. 11. bei dem Verlag bekam er die Auskunft, daß eine Aufnahme in die vorliegende Nummer räumlich und zeitlich noch möglich sei. Der Nationalsozialist Hammer, wohl in Vertretung des famosen Herrn Scherberger, lehnte dagegen den Beitrag ab. Dies in unverschämter Form: der Herr Student überließ die Verhandlung mit Prof. Dr. Radbruch der Sekretärin.

Weiter: in einer vorher stattgefundenen Besprechung war dem Rektor der Universität die Zusage gegeben worden, das Gutachten der philosophischen Fakultät vom Jahre 1923 über Dr. Gumbel nicht in entstellender Weise zu zitieren. Diese Zusage ist gebrochen worden (die wievielte?): Herr Scherberger hat das Gutachten in völlig einseitiger Weise zitiert.

Außerdem befinden sich in dem Artikel die frechsten Angriffe auf das Ministerium, indem man behauptet, daß die sogenannten „heutigen Machthaber" das ungeheure Elend Deutschlands verschuldet haben. „Die heutigen Machthaber fühlen sich in ihrer Existenz bedroht, sobald die deutsche Jugend erkannt hat, daß gerade deren Dasein das ungeheure Elend Deutschlands bedingt hat."

Ferner treibt man offen für die Nationalsozialisten Propaganda, indem man eine Phrase gesperrt zitiert, die nichts mit Gumbel, wohl aber mit dem Parteiprogramm der N.S.D.A.P. zu tun hat:

„Die allgemeine Wehrpflicht ist nicht militaristisch oder imperialistisch, sondern die allgemeine Wehrpflicht ist der höchste Ausdruck des Sozialismus." (!)

Man könnte den Erguß des Herrn Scherberger mit einem Achselzucken abtun, wenn nicht der Eindruck erweckt würde, als ob der Redaktionsausschuß diesen Artikel billigte. Im Zeitungskopf werden die Namen der Herausgeber genannt, u. a. der Vertreter der Sozialisten: Kurt Bley.

Ich erkläre hiermit, daß ich für unsere Gruppe jegliche Verantwortung für das Erscheinen dieses Artikels im „Heidelberger Student" ablehne. Aus den bisherigen Ausführungen sind die Gründe dafür klar ersichtlich. Wir fassen sie zusammen:

1. Die demokratischen Rechte der Redaktionskommission sind mit Füßen getreten worden.
2. Der verantwortliche Schriftleiter hat ihren verbindlichen Beschlüssen entgegengehandelt.
3. Eine dem Rektor gegebene Zusage ist gebrochen worden.
4. Der Artikel eines verdienten Professors ist in unverschämter Form zurückgewiesen worden.
5. Mit der Propagierung der allgemeinen Wehrpflicht ist man offen für den Faschismus eingetreten.
6. In frechster Weise ist das Ministerium angepöbelt worden.

Die brutale Unterdrückung der Minderheit auf der Universität sowie das Sichhinwegsetzen über rechtmäßig gefaßte Beschlüsse bedeutet

offene Herrschaft des Faschismus auf der Heidelberger Universität.

Wir richten den Appell an das Ministerium, diesen Zuständen ein Ende zu machen und die Verantwortlichen zur Rechenschaft zu ziehen.

Kurt Bley.

Volkszeitung, Heidelberg, 13. 11. 30

Eine höchst merkwürdige Erklärung des Rektors der Universität.

Der Rektor der Universität Heidelberg, übergibt dem Wolffbüro folgende Erklärung:

„In meiner Immatrikulationsrede, die ich am 8. Novbr. in Heidelberg gehalten habe, habe ich u. a. gesagt:

„Die politischen Kämpfe bedrohen auch den Frieden der Universität. Wir sehen mit Sorge, daß viele Studenten und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über dem Parteistreit das eine, was dem Studenten vor allem not tut, mehr als gut zurücksetzen: das Studium. Und so bitte ich Euch, liebe Kommilitonen, in der Universität vor allem an Euer eigenes Studium zu denken und Euch von Euren akademischen Lehrern leiten zu lassen und ihnen Vertrauen zu schenken: es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dies Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen anders denkt als er."

Im Hinblick auf einige Pressekommentare hierzu erkläre ich, daß ich mit diesen Worten auf den außerordentlichen Prof. Dr. Gumbel in keiner Weise Bezug genommen habe.

gez. Meister, Rektor der Universität Heidelberg.

Heute große Abrechnung!

Nationalsozialistische Buben haben heute nacht unsere Plakate zur großen Wahlkundgebung am heutigen Abend von den Plakatsäulen abgerissen oder beschmutzt. Wenn die „teutschen Helden" glauben, durch solche Lausbubereien unsere Kundgebung zu beeinflussen, so befinden sie sich im gewaltigen Irrtum. Die heutige Kundgebung wird zu einer gewaltigen Abrechnung mit den Nazis werden. Es werden sprechen: Reichstagsabgeordneter Dittmann (Berlin), Bürgermeister Dr. Kraus (Mainz), den Heidelbergern durch seine frühere hiesige Tätigkeit kein Unbekannter, und Stadtrat Emil Maier, der erprobte und bewährte sozialdemokratische Kommunalpolitiker; ferner wird Gen. Hörz, der kürzlich aus der Protestversammlung gegen Prof. Dr. Gumbel hinausgekekelt wurde, eine Erklärung abgeben. Also es ist Pflicht aller Parteigenossen und Genossinnen, zu der heutigen Kundgebung vollzählig zu erscheinen, auch die republikanische Bevölkerung ist eingeladen.

Auf in die Stadthalle!

Heidelberger Universität und Fall Gumbel

Zeitung Heidelbg. 13. 11. 1930

Protest gegen einen Protest

Von Prof. Dr. Gustav Radbruch.

Soll es so weitergehen? Soll die älteste deutsche Universität es an Roheit der politischen Sitten allen anderen Hochschulen zuvortun? Soll es dahin kommen, daß, wer nun einmal das Herz auf der linken Seite der Brust trägt, es verschmäht, diese giftgeschwängerte Luft noch länger zu atmen?

Niemand wird das Wort vom „Feld der Unehre“ billigen. Gumbel selbst hat es bedauert. Die Situation, in der es fiel, beweist zudem unwiderleglich, daß eine Herabsetzung der Kriegsgefallenen nicht beabsichtigt war — beabsichtigt war nur die Aechtung des Krieges. Victor Hugo hat in ganz ähnlichen Zeitverhältnissen, auch nach einem verlorenen Kriege, auch in einem nationalistisch überreizten Volke, eine berühmte Rede mit den Worten geschlossen: „Deshonorons la guerre!“ „Entkleiden wir den Krieg der Ehre!“ Dieser Ausruf mag Gumbel bei jener Redewendung vorgeschwebt haben. Darf man in Deutschland den Krieg nicht mehr als das bezeichnen, was er durch den Kelloggpakt geworden ist: ein internationales Verbrechen? Und soll ein ungeschicktes Wort dem, der es aussprach, für Lebenszeit anhaften?

In Wahrheit geht es gar nicht mehr um jenes Wort, das längst vergessen wäre, wenn es nicht immer wieder der Vergessenheit entrissen würde. Man hat es in der Protestversammlung ausgesprochen, daß Gumbels Enthüllungsfeldzüge gegen die politischen und Fememorde, gegen die Geheimrüstungen gemeint sind. Wegen seiner politischen Stellungnahme will man also einen Hochschullehrer von der Universität entfernt wissen? Der Stahlhelm, die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen haben in einer Zeitungsanzeige von der Notwendigkeit einer „Säuberung der Hochschule“ gesprochen: darin liegt nicht nur eine unerhörte Beschimpfung der Universität, darin liegt auch eine Bedrohung aller derjenigen, die sich Gumbel in dem einen oder in dem andern Punkte gesinnungsverwandt fühlen. Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden — wer weiß, mit wem sie enden soll?

Was heute dieser Politik begegnet, kann sich morgen gegen jede andere Politik wenden. Nicht nur diejenigen, die Gumbels demokratische und pazifistische Ueberzeugungen teilen, vielmehr alle, denen an Freiheit der politischen Gesinnung gelegen ist, werden durch diese Wendung des Kampfes mit Gumbel in die gleiche Front gedrängt. Die Veranstalter der Versammlung haben die Zustimmung der Mehrzahl der Professoren unserer Universität für sich in Anspruch genommen. Ich vermag nicht zu glauben, daß die Mehrheit der Heidelberger Professoren der Benachteiligung eines Hochschullehrers aus Gesinnungsgründen zuzustimmen geneigt wäre. Ich für meine Person will jedenfalls über meinen Platz in diesem Kampfe keinen Zweifel lassen. Ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß Achtung vor jeder Ueberzeugung mir tiefster Lebensgrundsatz ist, daß ich sie stets nicht nur gepredigt, sondern auch geübt habe. Ich habe das Recht, diese Achtung auch für unsere demokratischen und pazifistischen Ueberzeugungen zu verlangen. Ich verwahre mich entschieden dagegen, daß ein „Aktionsausschuß nationaler Studenten“ schon durch diese Namengebung allen anderen Universitätsangehörigen die wahre nationale Gesinnung abspricht.

Nicht nur gegen Gumbel richtet sich der Kampf. Er richtet sich eingestandenermaßen in erster Linie gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichne. Wir unsererseits sind stolz auf ein System, das den „Sackträger in Ludwigshafen“ in die höchste Staatsstelle erheben kann, wir ehren den Mann, der durch seine, auch von gerechten Gegnern anerkannte Tüchtigkeit auf diesen Platz gelangt ist, und wir vermerken mit Erstaunen, daß eine Partei, die sich Arbeiterpartei nennt, es einem Staatsmanne zum Vorwurf macht, daß er aus dem Arbeiterstande hervorgegangen ist.

Ich kann nicht glauben, daß diese Versammlung den Geist der deutschen Jugend von 1930 kennzeichnet. Als wir jung waren, hieß Jugend Kampf für die Freiheit der Ueberzeugung, nicht ihre Unterdrückung. Zur rechten Zeit ist auf der Bühne und im Tonfilm die Erinnerung an die Dreyfus-Affäre erneuert worden. Können die Worte, die dort in Emile Zolas Gestalt Heinrich George der Jugend zurief, ein wahrhaft jugendliches Herz unberührt lassen? Möchte sich mancher junge Mensch dadurch veranlaßt finden, Zolas herrlichen „Brief an die Jugend“ zu lesen, der beginnt mit dem Zeitbilde einer verirrten Jugend, die Patriotismus und Antisemitismus verwechselt und die Kämpfer für Recht u. Wahrheit beschimpft, aber endet mit dem Appell an eine zukünftige, echte, wieder zu sich selbst gekommene Jugend:

„Wohin geht ihr, junge Menschen, wohin geht ihr, Studenten, die ihr durch die Straßen marschiert, die ihr eurer Empörung und Begeisterung Ausdruck gebt, die ihr in unsere Zwietracht den Mut und die Hoffnung eurer zwanzig Jahre werft?“

„Wir sind auf dem Marsche nach Menschlichkeit, nach Wahrheit, nach der Gerechtigkeit!“

*

Für Gen. Prof. Gumbel

Eine Resolution der sozialistischen Aerzte

Die am 9. November in den Räumen der Heidelberger Stadthalle tagende Versammlung des Südwestdeutschen Gaues des „Vereins Sozialistischer Aerzte“ nimmt mit Entrüstung Kenntnis von der beschämenden Hetzversammlung gegen Prof. Gumbel, die vorgestern hier stattgefunden hat.

Unter Führung der Nationalsozialisten haben rechtsstehende Studenten und Akademiker zusammen mit sachlich völlig unorientierten, verhetzten Bürgern gegen die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor durch den hierfür verantwortlichen badischen Kultusminister Remmele protestiert. Besonders unwürdig und beschämend waren die der Gosse entsprechenden Formen, in denen die Redner ihre Politik zum Ausdruck brachten.

Gerade als Angehörige eines akademischen Berufes vermögen die sozialistischen Aerzte, die Gefahr zu erkennen, die der Lehrfreiheit und Freiheit der Forschung an den deutschen Hochschulen durch solche hemmungslose Agitation droht.

Die Versammlung der sozialistischen Aerzte erwartet, daß Rektor und Lehrkörper der Universität Heidelberg rasch und energisch diese Bedrohung abwehren.

AUSSCHNITT VOM: 10. NOV. 1930

Kölnische Zeitung, Köln

Abendausgabe

Studenteneinspruch gegen Dr. Gumbel

55

Heidelberg, 9. November.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft, unterstützt von der Vereinigung Heidelberger Verbindungen, sowie von der Nationalsozialistischen Partei, der Deutschnationalen Volkspartei und dem Stahlhelm, hat gegen die vor einigen Monaten erfolgte Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor öffentlich Einspruch erhoben. Eine Massenversammlung ließ zwei Jung- und zwei Altakademiker zu Wort kommen, vom Lehrkörper der Universität war niemand erschienen. Die Redner machten nicht nur Dr. Gumbel seine pazifistische und sozialistische Gesinnung zum Vorwurf und tadelten nicht nur manche seiner Schriften und Behauptungen, sondern griffen auch das „System“ an, dem Dr. Gumbel seine Ernennung — mit der, nebenbei bemerkt, keine Anstellung verbunden ist — zu verdanken habe. Diese letzte Wendung zielt gegen den sozialdemokratischen Unterrichtsminister Dr. Remmele. In der Entschließung des Abends heißt es u. a.:

„Die Ernennung Dr. Gumbels, die durch den derzeitigen Herrn Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des a. o. Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.“

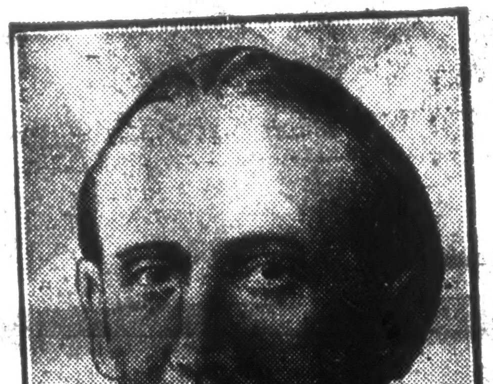
---

11. NOV. 1930

Der Mittag, Düsseldorf

Sturm gegen Professor Gumbel.

55



Gegen den Privatdozenten an der Universität Heidelberg, Professor Dr. Gumbel, der namentlich durch seine Veröffentlichungen über politische Verbrechen und Fememorde bekanntgeworden ist, hat Heidelbergs rechtsgerichtete Studentenschaft eine scharfe Protestaktion eingeleitet wegen seiner „Ungeeignetheit, die deutsche Jugend zu erziehen.“

AUSSCHNITT VOM: 10. NOV. 1930

Freie Presse / Pforzheim.

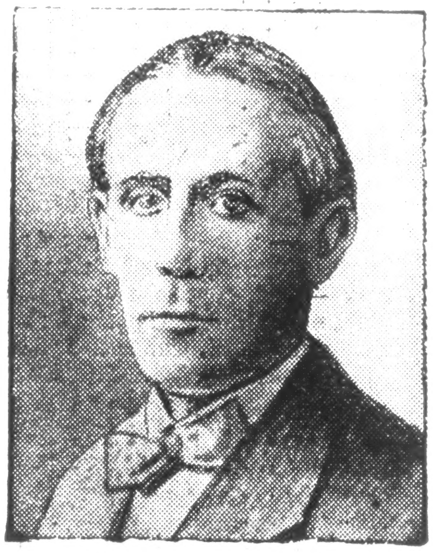
Die Professoren-Killer von Heidelberg

Gumbel

„4 Jahre Mord“ und das schlechte Gewissen der Feme-Freunde / Nazi-Sturm gegen einen „Unwürdigen“ / Herr Abendroth führt die akademischen Landsknechte

Frankfurt a. M., 8. November.

Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät aufgrund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte Studentenschaft der Heidelberger nUiversität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch diesen Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die philosophische Fakultät Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.



Dr. E. J. Gumbel

Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionär-faschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, Dr. E. J. Gumbel, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord“ verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.

•

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugblätter eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs“ vertrieben. in denen der republikanische Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger“ bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen eines verdienten Mannes streng anonym ausgestoßen werden, besitzen die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propagandaplakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen“, zu diffamieren.

•

Aber noch nicht genug damit. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalsozialistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord“ hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen.

•

Rektor und Senat der Heidelberger Universität stehen dem skandalösen Treiben des hoffnungsvollen akademischen Hitlernachwuchses entschieden ablehnend gegenüber und setzen sich voll und ganz für den angepöbelten republikanischen Dozenten ein. Der Universitätsrektor ist entschlossen, keinerlei Störungen der Universitätsordnung durch den akademisch gebildeten Pöbel der Hakenkreuzcouleur zuzulassen. In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet und zwar über Versicherungsmathematik unterrichtet.

---

12. NOV. 1930
General Anzeiger Dortmund
Dortmund

Kampf gegen das Nazi-Gift

Die Jugend braucht staatsbürgerliche Bildung

Von Dr. Ludwig Bergsträßer, Professor an der Universität Frankfurt a. M.

Die nachfolgenden Ausführungen des bekannten Historikers und früheren demokratischen Parlamentariers, der eben erst seinen Uebertritt zur S. P. D. vollzog, erscheinen angesichts der neuesten Heidelberger Vorkommnisse besonders beachtlich. Es ist unerträglich, daß rechtsradikale Studenten — wie im Fall des Professors Gumbel — sich eine Diktatur über Hochschulverwaltung und Universität anmaßen, und es wird höchste Zeit, daß gegen diese Mischung von Borniertheit und Böswilligkeit energisch Front gemacht wird. Diesem Ziel dienen auch die Vorschläge Professor Bergsträßers, die er im 8 Uhr-Abendblatt veröffentlicht. Die Redaktion.

Ausschnitt vom: 10. November 1930

Volkszeitung Flensburg

Die Professorenkiller von Heidelberg

„4 Jahre Mord" und das schlechte Gewissen der Femefreunde / Nazisturm gegen „Unwürdigen" / Herr Abendroth führt die akademischen Landesknechte

Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionär-faschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, Dr. E. J. Gumebl, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord" verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugzettel eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs vertrieben, in denen der republikanische Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger" bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen eines verdienten Mannes streng anonym ausgestoßen werden, besitzen die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propagandaplakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen", zu diffamieren.

Aber noch nicht genug damit. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord" hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen.

Rektor und Senat der Heidelberger Universität stehen dem skandalösen Treiben des hoffnungsvollen akademischen Hitlernachwuchses entschieden ablehnend gegenüber und setzen sich voll und ganz für den angepöbelten republikanischen Dozenten ein. Der Universitätsrektor ist entschlossen, keinerlei Störungen der Universitätsordnung durch den akademisch gebildeten Pöbel der Hakenkreuzcouleur zuzulassen. In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet, und zwar über Versicherungsmathematik liest.

*

Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte Studentenschaft der Heidelberger Universität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch diesen Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die philosophische Fakultät Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.

Volksztg. Hdbg. 13. 11. 30

Offener Brief an Prof. Gumbel

Werter Genosse Gumbel!

Die sog. „nationale" Studentenschaft organisiert eine in ihrer Verrohung und Verlogenheit geradezu widerwärtige Hetzkampagne gegen Sie. Man entstellt bewußt und absichtlich einzelne aus dem Zusammenhang herausgerissene Redewendungen. Man verleumdet Sie auch von studentischer Seite in einer Weise, die weder mit politischem Anstand noch mit der sog. akademischen Ehre, die jene Leute zu vertreten vorgeben, etwas zu tun hat.

Die Universität hat bis jetzt geschwiegen. Die Universität hat sich nicht dazu geäußert, daß ein Dozent in einer studentischen Versammlung in unmißverständlicher Weise als „Lump" und „Schweinehund" bezeichnet wird.

Umso mehr fühlen wir die innere Verpflichtung, Ihnen in diesem Augenblick zu sagen, daß wir Ihre Ernennung zum Professor aufs Entschiedenste begrüßen. Es geht uns hierbei nicht um die Gemeinsamkeit des Parteibuchs. Wir sehen in Ihnen den bedeutenden Wissenschaftler und tapferen Menschen, der in schwerster Zeit seine Stimme gegen die Kulturschande des Krieges und des politischen Mordes erhob.

Wenn wir uns hier für Sie einsetzen, so handelt es sich nicht nur um Ihre Person, sondern um die Freiheit von Lehre und Forschung die Grundbedingung aller geistigen Weiterentwicklung. Wir fühlen uns hierbei solidarisch mit der Arbeiterklasse, deren Befreiungskampf zugleich ein Kampf um die Neugestaltung der nationalen Kultur aus dem Geiste des Sozialismus ist.

Mit sozialistischem Gruße!

Sozialistische Studentenschaft Deutschlands und Oesterreichs,
Ortsgruppe Heidelberg.

AUSSCHNITT VOM: 10. NOV. 1930

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Aus den Nachbarländern

Sturm gegen Gumbel

Nationale Jugend gegen dessen Professur

Heidelberg, 9. November.

Im Großen Saal der Stadthalle versammelten sich über 2000 Studenten und Bürger, die sich auf Einladung des Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft eingefunden hatten. Zwei Studenten und ein Vertreter der Altakademiker gaben ihrer Entrüstung Ausdruck und erhoben schärfsten Einspruch gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg. Folgende Entschließung fand einstimmige Annahme:

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs, zahlreich im Großen Saal der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschland. Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

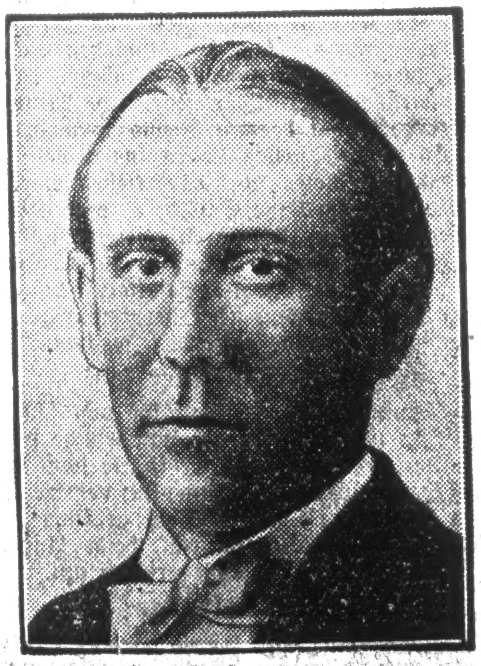
Die Kundgebung, die einen ungestörten Verlauf nahm, schloß mit dem Deutschlandlied.

Rheinische Zeitung, Köln

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930

Gumbel — endlich Professor

Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte



Professor Gumbel

Studentenschaft der Heidelberger Universität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch den Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die Philosophische Fakultät, Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.

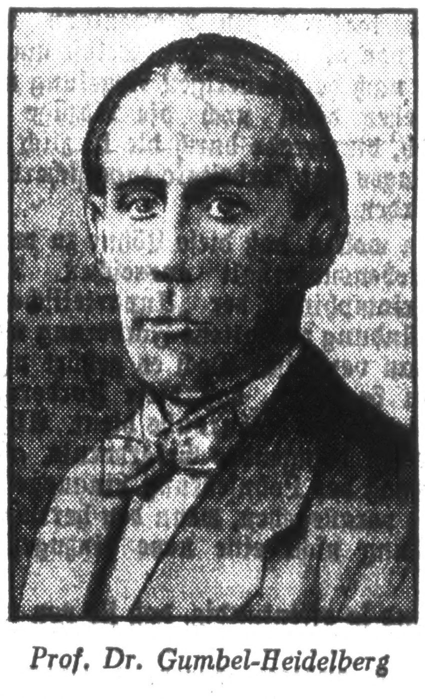
AUSSCHNITT VOM: 11. NOV. 1930

Die Volksstimme, Chemnitz

Die Professoren-Killer von Heidelberg

„4 Jahre Mord" und das schlechte Gewissen der Feme-Freunde.

SPD. Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionär-faschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, Dr. E. J. Gumbel, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord" verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.



Prof. Dr. Gumbel-Heidelberg

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugzettel eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs" vertrieben, in denen der Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger" bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen streng anonym ausgestoßen werden, haben die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propagandaplakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen", zu diffamieren. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalsozialistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord" hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen. — In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet, und zwar über Versicherungsmathematik, lehrt.

136 AUSSCHNITT VOM: 10. NOV. 1930

Lübecker Volksbote

Die Professoren-Killer von Heidelberg

55

„4 Jahre Mord" und das schlechte Gewissen der Feme-Freunde
Nazi-Sturm gegen einen „Unwürdigen" / Herr Abendroth führt die akademischen Landsknechte

Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionär-faschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, Dr. E. J. Gumbel, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord" verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.

*

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugzettel eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs" vertrieben, in denen der republikanische Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger" bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen eines verdienten Mannes streng anonym ausgestoßen werden, besitzen die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propagandaplakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen", zu diffamieren.

*

Aber noch nicht genug damit. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalsozialistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord" hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen.

*

Rektor und Senat der Heidelberger Universität stehen dem skandalösen Treiben des hoffnungsvollen akademischen Hitlernachwuchses entschieden ablehnend gegenüber und setzen sich voll und ganz für den angepöbelten republikanischen Dozenten ein. Der Universitätsrektor ist entschlossen, keinerlei Störungen der Universitätsordnung durch den akademisch gebildeten Pöbel der Hakenkreuzcouleur zuzulassen. In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet, und zwar über Versicherungsmathematik, liest.

Kasseler Volksblatt
Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. NOV. 1930
Bitte wenden!

Die Professoren=Killer von Heidelberg

„4 Jahre Mord" und das schlechte Gewissen der Feme=Freunde

Frankfurt a. M., 10. November. (Eigener Bericht.) Der seit langem als Privatdozent an der Heidelberger Universität beschäftigte Professor Gumbel wurde vom badischen Unterrichtsministerium ohne Befragen der Fakultät auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Am Freitag berief die zum größten Teil rechts eingestellte Studentenschaft der Heidelberger Universität eine Massenversammlung ein, in der gegen die Beförderung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestiert wurde. Sie hofften durch diesen Protest zu erreichen, daß die Universität, besonders aber die philosophische Fakultät, Schritte unternehmen werde, um die Ernennung Gumbels rückgängig zu machen. Einige Anhänger Gumbels, die sich in der Versammlung zum Wort meldeten, wurden zur Diskussion nicht zugelassen.

*

Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionärfaschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, D. E. J. Gumbel, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord" verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.

*

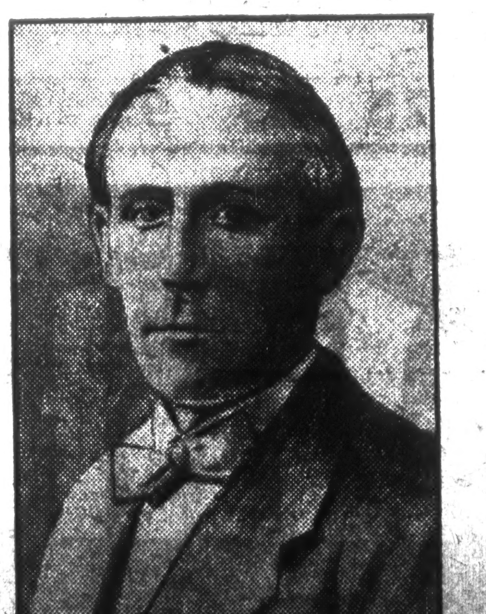
Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugzettel eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs" vertrieben, in denen der republikanische Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger" bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen eines verdienten Mannes streng anonym ausgestoßen werden, besitzen die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propagandaplakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen", zu diffamieren.

*

Aber noch nicht genug damit. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalsozialistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord" hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen.

*

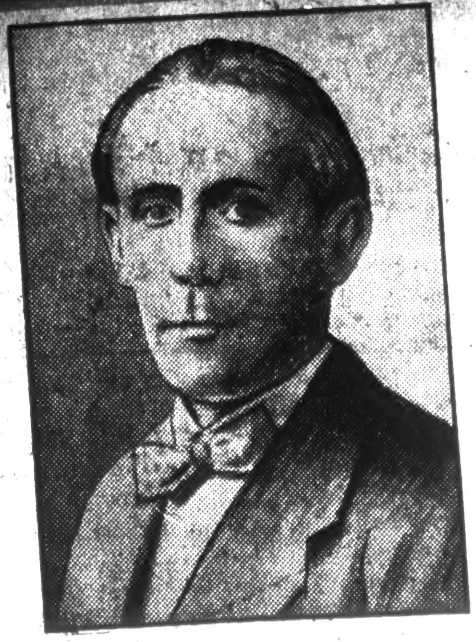
Rektor und Senat der Heidelberger Universität stehen dem skandalösen Treiben des hoffnungsvollen akademischen Hitlernachwuchses entschieden ablehnend gegenüber und setzen sich voll und ganz für den angepöbelten republikanischen Dozenten ein. Der Universitätsrektor ist entschlossen, keinerlei Störungen der Universitätsordnung durch den akademisch gebildeten Pöbel der Hakenkreuzcouleur zuzulassen. In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet, und zwar über Versicherungsmathematik, liest.



Prof. Dr. Gumbel, Heidelberg

Volkswille, Hannover

Ausschnitt aus der Nummer vom 11. NOV. 1930



Nationalistischer Studentensturm gegen den Heidelberger Professor Gumbel.

Professor Dr. Gumbel, Heidelberg.

wurde vom badischen Unterrichtsministerium am Verfassungstage zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Ernennung erregte schon damals den Unwillen der nationalistischen Studenten. Jetzt hat die überspannte überwiegend rechtsradikal eingestellte Studentenschaft eine Massenversammlung in der Stadthalle veranstaltet, um Gumbel aus politischen Gründen zu stürzen.

11. NOV. 1930

Westdeutcher Beobachter, Köln

Landesverräter als Professor

Herr Gumbel

der Mann, der Deutschland und seine besten Söhne öffentlich beschimpfen darf und dafür jetzt in Heidelberg eine Professur erhielt. Die deutsche Studentenschaft protestiert gegen diese ihr zugefügte Beleidigung!

AUSSCHNITT VOM: 12. NOV. 1930

Völkischer Beobachter
München

In dem Vorstand der sogenannten Liga für Menschenrechte sitzen folgende Zeitgenossen:

Vorstand: Dr. Oskar Cohn, Arthur Holitscher, Dr. R. Kuczynski, E. Gumbel (!!), Siegfried Kawerau, Prof. Anna Siemsen, Dr. Kurt Tucholski, Graf E. Wedel.

Politischer Beirat: Prof. Einstein (!!), Prof. Eskuchen, M. Falkenberg, Rud. Goldscheid, Dr. E. Graf, Walter Löb, Heinrich Mann, Toni Sender, Ernst Toller, Frau Dr. Wegscheider und — Arnold Zweig.

Wie man sieht: Man ist fast ganz unter sich in dieser „Liga" der Cohn und Gumbel und Einstein und Sender-Tollers. Selbst die „notwendigen" Reklamegois hat man nicht besonders unauffällig ausgesucht...

Volkswacht für Schlesien, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom 11. NOV. 1930

Die Professoren-Killer von Heidelberg

„Vier Jahre Mord" und das schlechte Gewissen der Feme-Freunde — Nazi-Sturm gegen einen Unwürdigen — Herr Abendroth führt die akademischen Landsknechte

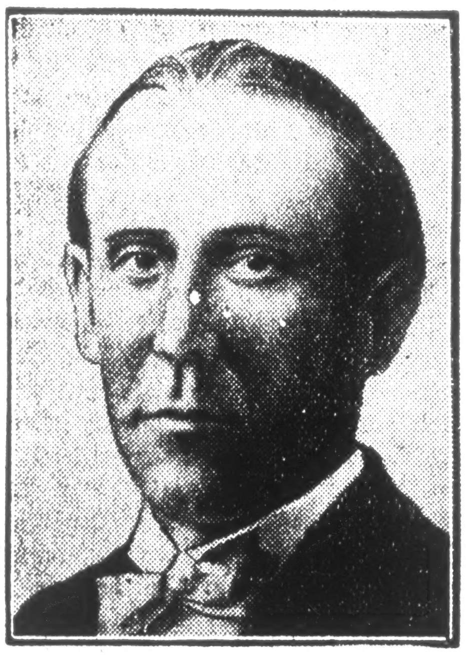
Die Heidelberger Nazis und die ihnen verwandten reaktionär-faschistischen Verbände wollen zu einem großen Schlag ausholen. Das Objekt ihrer wüsten Hetze ist der außerordentliche Honorarprofessor an der Heidelberger Universität, Dr. E. J. Gumbel, ein Wissenschaftler von europäischem Ruf, dessen entschiedene linkspolitische Einstellung den nationalsozialistischen Finsterlingen und ihrem Hugenbergschen Stahlhelmgefolge ein Dorn im blauen Auge ist. Professor Gumbel hat sich den Putschisten vom Hakenkreuz besonders durch sein bekanntes Buch „Vier Jahre Mord" verhaßt gemacht, in dem er mit minutiöser Gründlichkeit das schauerliche und bestialische Treiben der rechtsradikalen Femeverbände, ihr Killsystem und ihre Waffenschiebungen aufgezeigt hat.

Man macht sich kaum einen Begriff davon, mit welcher Infamie die reaktionäre Meute gegen den bewährten Gelehrten hetzt. In der Universität werden Flugzettel eines obskuren „Aktionsausschusses der nationalen Studenten Heidelbergs" vertrieben, in denen der republikanische Gelehrte in der wüstesten Weise beschimpft und als „Unwürdiger" bezeichnet wird. Die faschistischen Studenten, deren persönlicher Mut sich durch die Tatsache besonders charakterisiert, daß diese widerlichen Schmähungen eines verdienten Mannes streng anonym ausgestoßen werden, besitzen die Unverschämtheit, Professor Gumbel in einem Propaganda-Plakat, das die Heidelberger Litfaßsäulen ziert, als „ungeeignet, die deutsche Jugend zu erziehen", zu diffamieren.

Aber noch nicht genug damit. Um den Treibereien die Krone aufzusetzen, haben die nationalsozialistischen Studenten eine Versammlung gegen den Gelehrten einberufen, zu der sie sich ein Mitglied der berüchtigten Mörderbrigade Ehrhardt, und zwar den Kapitänleutnant Abendroth, verschrieben haben. Kapitänleutnant Abendroth ist jener Rechtsbrecher, der seinerzeit den Putschistenhäuptling Ehrhardt durch List und Gewalt aus dem Leipziger Untersuchungsgefängnis befreit hat. In seinem Buch „Vier Jahre Mord" hat Gumbel auf diesen verbrecherischen Streich des Abendroth und die dunkle Rolle, die dieser Landsknecht in den Femejahren als Mitglied der Brigade Ehrhardt gespielt hat, mit aller Deutlichkeit hingewiesen.

Rektor und Senat der Heidelberger Universität stehen dem skandalösen Treiben des hoffnungsvollen akademischen Hitlernachwuchses entschieden ablehnend gegenüber und setzen sich voll und ganz für den angepöbelten republikanischen Dozenten ein. Der Universitätsrektor ist entschlossen, keinerlei

Professor Gumbel



Störungen der Universitätsordnung durch den akademisch gebildeten Pöbel der Hakenkreuzcouleur zuzulassen. In ein besonderes Licht wird die Attacke gegen Professor Gumbel übrigens noch durch die Tatsache gerückt, daß der Gelehrte auf einem völlig unpolitischen Gebiet, und zwar über Versicherungsmathematik liest.

12. NOV. 1930

Bayrische Staatszeitung, München

Von den Hochschulen.

Politik und Studium. Der Rektor der Heidelberger Universität hat in einer Ansprache aus Anlaß der ersten feierlichen Immatrikulation zu der Kundgebung eines großen Teiles der Studentenschaft gegen Professor Gumbel Stellung genommen. 2000 Studenten und ~~Altakademiker hatten in~~ einer Massenversammlung unter Absingung des Liedes „Burschen heraus!" die Entfernung des fanatischen Pazifisten Gumbel von der Universität verlangt und gegen seine Ernennung zum Professor protestiert. Der Rektor erklärte, daß er mit Sorge beobachte, daß über dem Parteistreit das Studium zurücktrete. Er bitte um Vertrauen zu den akademischen Lehrern. Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das deutsche Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in politischen Fragen anders denkt als er.

138

Ausschnitt vom: 11. Nov. 1930

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart

Morgenausgabe

Einspruch gegen Gumbel

Man schreibt uns aus Heidelberg:

Der derzeitige badische Unterrichtsminister Genosse Adam Remmele hat es für angebracht gehalten, den bekannten Privatdozenten an der Heidelberger Universität Dr. Gumbel über den Kopf der Fakultät hinaus zum a.o. Professor zu ernennen. Der Pazifist Gumbel hat sich, wie an dieser Stelle seinerzeit vermerkt wurde, wiederholt hervorgetan durch Kundgebungen, die das Nationalgefühl und die Kämpfer des Weltkrieges — die Lebenden und die Toten — aufs schwerste beleidigten. Als Hochschullehrer mußte Gumbel schon damals, als er das erstemal von sich reden machte, erledigt sein. Er vervollständigt jetzt die nicht geringe Zahl Gleichgesinnter und Gleichwertiger, die im neuen Deutschland sich breitmachen durften.

Wie ein Faustschlag traf diese Ernennung den überwiegenden Teil der Dozenten an der Universität und die erdrückende Mehrheit der Studentenschaft. Das, was hier geschehen war, hätte man doch nicht erwartet. Das war zu viel und dagegen bäumte sich das von Gumbel schwer gekränkte nationale Gefühl entrüstet auf und damit auch gegen ein Regiment, das sich für befugt hielt, einen solchen, in der Geschichte der deutschen Universitäten einzig dastehenden provozierenden Schritt zu tun.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft veranstaltete, wie bereits kurz mitgeteilt, im großen Stadthallesaal eine auch aus Kreisen der Bürgerschaft überaus stark besuchte Einspruchskundgebung gegen die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor. Hinter dem Aktionsausschuß der Studentenschaft stand bei dieser Kundgebung nicht nur die Großdeutsche Studentenschaft und der Nationalsozialistische Deutsche Studentenbund, sondern auch die Vereinigung Heidelberger Verbindungen, der auch Korporationen angehören, die nicht in der G. St. G. vertreten sind. Der erste Redner in der Versammlung, Student Seeger-Kalbe, führte u. a. aus, der einmütige Einspruch gelte nicht allein der Person, sondern dem gesamten System, das sich in dieser Ernennung wieder einmal auswirke. Die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg habe seinerzeit ein Gutachten über Dr. Gumbel abgegeben, das geradezu vernichtend laute. Student Bledow betonte als zweiter Redner, der Gedanke, daß ein Mann wie Dr. Gumbel, der die deutschen Frontsoldaten so unerhört beschimpft habe, Lehrer an der Universität Heidelberg sein solle, sei unerträglich. Die akademische Jugend werde es immer wieder in die Welt hinausrufen, daß sie geboren sei, um deutsch zu fühlen, deutsch zu denken und den volklichen und heimatlichen Vaterlandsgedanken zu pflegen. Als Vertreter der Alt-Akademikerschaft führte Dr. Abendroth aus, die deutsche akademische Jugend sei aufs tiefste erbittert, daß die Feinde des Vaterlandes sogar das Andenken der Helden, die im Weltkriege Blut und Leben opferten, in den Schmutz gezogen hätten. Der Einspruch trage keinerlei politischen Charakter, die ganze Nation fühle sich durch die Person Gumbels aufs tiefste beleidigt und deshalb erhebe man schärfsten Protest gegen seine Ernennung zum außerordentlichen Professor. Der Tage werde kommen, wo das Volk ein Gesetz zum Schutz der Nation fordere.

Es wurde schließlich, wie kurz berichtet, folgende Entschließung einstimmig angenommen:

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs, zahlreich im großen Saal der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a.o. Professor.

Diese Ernennung, durch die den derzeitigen Kultusminister Dr. med. h. c. Remmele am Verfassungstag ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschland.

Privatdozent Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg.

Wir fordern vom Kultminister die sofortige Entfernung des a.o. Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

Wird dieser Protest Erfolg haben? Nein! Dr. Gumbel bleibt, zu was ihn sein Schirmherr gemacht hat, bis die Stunde kommt, da er doch verabschiedet wird und da der derzeitige badische Kultusminister nur noch dem Namen nach existiert. Und diese Stunde wird und muß kommen.

Der deutschen Studentenschaft aber könnte man volles Verständnis entgegenbringen, wenn sie eine Universität meiden würde, an der solche Ernennungen möglich sind.

Kampf gegen das Nazi-Gift!

Die Jugend braucht staatsbürgerliche Bildung.

Von

Dr. Ludwig Bergsträßer,

Professor an der Universität Frankfurt a. M.

Die nachfolgenden Ausführungen des bekannten Historikers und früheren demokratischen Parlamentariers, der eben erst seinen Uebertritt zur S.P.D. vollzog, erscheinen uns angesichts der neuesten Heidelberger Vorkommnisse besonders beachtlich. Es ist unerträglich, dass rechtsradikale Studenten — wie im Fall des Professors Gumbel — sich eine Diktatur über Hochschulverwaltung und Universität anmassen, und es wird höchste Zeit, dass gegen diese Mischung von Borniertheit und Böswilligkeit energisch Front gemacht wird. Diesem Ziel dienen auch die Vorschläge Professor Bergsträssers. Die Redaktion.

Manchem sind die hundertsieben Abgeordneten der Nationalsozialisten so in die Glieder gefahren, daß er ihre Wahl als Schicksal betrachtet und sich darauf beschränkt, zu

Ausschnitt vom: 11. Nov. 1930

Vogtländischer Anzeiger, Plauen/Vogtl.

Protest gegen Gumbels Professur.

Vor einiger Zeit hat das badische Kultusministerium den Privatdozenten Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg, der durch seine pazifistischen Veröffentlichungen peinlich bekanntgeworden ist, zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Ernennung, die in der Oeffentlichkeit berechtigtes Aufsehen erregte, hat den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft", die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen, der auch in der Großdeutschen Studentenschaft nicht vertretene Verbindungen angehören, und die katholische Verbindung Arminia zu öffentlichem Protest veranlaßt. Wie der Aktionsausschuß mitteilt, ist sich nicht nur die Mehrheit der Studierenden, sondern auch der Professoren der Universität Heidelberg in der ablehnenden Beurteilung der ohne Antrag der Fakultät vorgenommenen Ernennung durchaus einig.

Am Freitag abend versammelten sich in der Stadthalle zu Heidelberg 2000 Bürger und Studenten, um zur Ernennung des Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor Stellung zu nehmen. Es sprachen zwei Studenten und ein Altakademiker. Die Versammlung faßte folgende Entschließung:

Studenten und Bevölkerung Heidelbergs erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumpel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den Herrn Kultusminister Dr. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.

Gumbel ist bekanntlich derjenige „Deutsche", der bei einer Gefallenen-Gedenkfeier den Ausdruck vom „Felde der Unehre" gebrauchte, was im deutschen Volke große, berechtigte Entrüstung hervorrief. Ein damals gegen ihn eingeleitetes Disziplinarverfahren der philosophischen Fakultät führte zu einem Beschluß, wonach der Fakultät die Zugehörigkeit Gumbels unerfreulich erscheine, eine Entziehung des Lehrauftrags aber nicht in Betracht komme. Wegen eines Briefes, in dem Gumbel den Versailler Frieden in eine Linie mit dem Frankfurter Frieden von 1871 gestellt hatte, kam es dann doch zum Antrag der Fakultät auf Entziehung des Lehrauftrags. Die Fakultät wurde aber abschlägig beschieden.

Ausschnitt vom: 11. Nov. 1930

Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

„Nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen."

Akademischer Protest gegen eine Professur des Pazifisten Gumbel.

Vor einiger Zeit hat das badische Kultusministerium den Privatdozenten Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg, der durch seine pazifistischen Veröffentlichungen peinlich bekanntgeworden ist zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Ernennung die in der Oeffentlichkeit berechtigtes Aufsehen erregte, hat den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" zu einem öffentlichen Protest veranlaßt. Wie der Aktionsausschuß mitteilt, ist nicht nur die Mehrheit der Studierenden, sondern auch der Professoren der Universität Heidelberg in der ablehnenden Beurteilung der ohne Befragung der Fakultät vorgenommenen Ernennung durchaus einig. In der Protestversammlung wurde folgende Entschließung angenommen.

„Studenten und Bevölkerung Heidelbergs erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den Herrn Kultusminister Dr. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf der Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

11. NOV. 1930
Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe

„Elementarer Mangel an Takt"

Der Heidelberger Rektor an der Seite Gumbels gegen die Studenten

55

Heidelberg, 11. November.

Der Rektor der Universität Heidelberg hat sich bemerkenswerterweise veranlaßt gesehen, gelegentlich der Immatrikulation in seiner Rede in einem Sinne zu der Professur Dr. Gumbels Stellung zu nehmen, die sich in keiner Weise mit den Auffassungen deckt, die von der Studentenschaft und auch von einem nicht geringen Teile der Professorenschaft vertreten werden. Der Rektor erklärte, es sei einfach kindisch, wollte ein Student das Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in politischen Fragen anders denke als er.

Am Abend vorher hatte die studentische Massenversammlung stattgefunden, in der die Beseitigung Dr. Gumbels gefordert worden war. Es ergibt sich also sowohl, daß der Rektor zu vergessen bemüht war, auf welche Weise die Ernennung Gumbels durch den sozialdemokratischen Kultusminister Remmele zustandegekommen ist, nämlich ohne Befragung der Fakultät und unter Bruch des Rechts, als auch ferner, daß der Rektor sich anscheinend nicht einmal der Mühe unterzogen hat, die bekannten Gründe gegen Dr. Gumbel, die in der Studentenversammlung nochmals vorgetragen worden waren, in der Tagespresse nachzulesen. Andernfalls hätte er nicht daran vorübergehen können, daß man Gumbel des Landesverrats angeklagt hatte. Es war u. a. auch erklärt worden, daß er der Mitverfasser jener „Denkschrift über Deutschlands geheime Rüstung" sei, die der ausländischen Presse zugesandt wurde und vom Ausland zum Schaden des Deutschen Reiches benutzt worden ist. Er habe in einem Brief die Behauptung aufgestellt, daß der Gewaltfrieden von Versailles dem Frieden von 1871 ebenbürtig sei. Er sei in Frankreich als Redner in Versammlungen aufgetreten, bei denen es zu den wüstesten Schlägereien kam, obwohl er nicht verfehlte, Deutschlands Schuld am Weltkrieg festzustellen und den deutschen Militarismus anzuklagen. Er habe durch sein bekanntes Buch die widerliche Femehetze geschürt. Von ihm stamme jenes Wort „von dem Felde der Unehre", das in ganz Deutschland Empörung hervorgerufen hat. Für diesen Mann nahm der Rektor der Universität die Autorität des Hochschullehrers in Anspruch?!

Aber es muß dem Rektor auch unbekannt geblieben sein, daß die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg seinerzeit ein Gutachten über Herrn Gumbel abgegeben hat, das geradezu vernichtend lautet. Dort heißt es: „Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur ... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ... Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollte." So geht es in dem Gutachten noch eine ganze Weile weiter. Und für diesen Mann nimmt Arm in Arm mit dem sozialdemokratischen Kultusminister der Rektor der Heidelberger Universität ohne Rücksicht auch auf die Kollegen von der Philosophischen Fakultät die Autorität des Hochschullehrers in Anspruch?!

Schwäbischer Merkur ✶ Stuttgart
Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands
Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....
vom .... 11. NOV. 1930

Bitte wenden

Protestkundgebung gegen Gumbel

55

Heidelberg 10. Nov. Im großen Saal der Stadthalle versammelten sich am Freitag abend über 2000 Studenten und Bürger, die sich auf Einladung des Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft eingefunden hatten. Zwei Studenten und ein Vertreter der Altakademiker gaben ihrer Entrüstung Ausdruck und erhoben schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg. Folgende Entschließung fand einstimmige Annahme: „Studenten und Bevölkerung Heidelbergs, zahlreich im großen Saal der Stadthalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Herrn Kultminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschland. Herr Dr. Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben." Die Kundgebung, die einen ungestörten Verlauf nahm, schloß mit dem Deutschlandlied.

Rhein.-Westf. Zeitung, Essen
1. 2. Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom 11. NOV. 1930

✱

Wiederum geht der Name des sattsam bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel durch die Presse. Das zweifelhafte Verdienst für diese neuerliche Berühmtheit trifft allerdings weniger den Dr. Gumbel selbst, der es neben anderen Beweisen pazifistischer Gesinnungstüchtigkeit bekanntlich fertiggebracht hat, auf einer Gedenkfeier zu konstatieren, daß die Toten des Weltkrieges nicht auf dem Felde der Ehre, sondern dem Felde der Unehre gefallen seien, — sondern es trifft vielmehr den badischen Kultusminister, der diese Zierde der Heidelberger Universität zum außerordentlichen Professor ernannt hat. Eine Versammlung von Bürgern und Studenten der Stadt Heidelberg faßte gegen diese Ernennung folgende Entschließung:

> Studenten und Bevölkerung Heidelbergs erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den Herrn Kultusminister Dr. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands. Herr Dr. Gumbel ist nicht geeignet, die deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der national gesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben.

Man wird der Empörung, die aus dieser Entschließung spricht, beistimmen und feststellen müssen, daß die Ungeeignetheit des Dr. Gumbel zum Führer der deutschen Jugend nur noch durch eines übertroffen wird, nämlich die Ungeeignetheit des Herrn Dr. Remmele zum Kultusminister einer deutschen Regierung.

Heidelberger Volkszeitung 11. XI 30

Erklärung der Sozialistischen Studentengruppe.

Mächtiges Bekenntnis zum Sozialismus.

Gen. **Hörz** gab in der gestrigen Wahlkundgebung namens der Sozialistischen Studentengruppe zum „Fall Gumbel" folgende Erklärung ab:

Es ist notwendig geworden, Genossen, vor dieser Oeffentlichkeit und von dieser Stelle aus, kurz auf die Angelegenheit unseres Parteigenossen Prof. Gumbel einzugehen. Wir tragen nur ungern diesen Streit vor eine andere als eine studentische Oeffentlichkeit; wir sind aber jetzt dazu gezwungen worden und gezwungen einmal durch die Tatsache, daß die reaktionäre Studentenschaft die Angelegenheit Gumbel bereits in die breite Oeffentlichkeit gebracht hat und zum anderen, durch die einfach unglaubliche Gemeinheit und Rohheit mit der gegen Gumbel von diesen Kreisen vorgegangen wurde. In der nationalistischen Protestversammlung hat man es gewagt, ihn als „Schweinehund" und Lump bezeichnet. Freilich: man hatte nicht den Mut, das offen und ehrlich zu tun. Genossen! Mut und Bekenntnis zu ihren Worten ist nicht die starke Seite der nationalistischen Hetzer. Man kleidete diese unerhörten Beleidigungen aber in sehr unmißverständliche Redewendungen: Wenn wir im Kriege wären, würde man einen solchen Mann als Schweinhund bezeichnen. Oder: Ein hiesiger Professor hat einmal gesagt: Dieser Mann ist ein Lump.

Genossen: Das ist der politische Anstand, der Leute, die sonst immer von akademischer Würde reden. Wir sozialistischen Studenten sind zwar nicht der Meinung, daß es eine spezifisch akademische Würde gäbe. Wir sind aber der Meinung, daß die Handlungsweise dieser „Akademiker" weder mit dieser akademischen, noch mit irgend einer anderen Würde etwas zu tun hat: Möge dieser Kasernenhofston mit Schweinehunden und Lumpen zum Verkehrston in ihren Verbindungen werden, wir sagen ihnen: Und wenn Ihr 1000 Fuchsenstunden hinter Euch habt und Ihr wißt, wie man einen Salamander reibt und wenn Ihr Euch in Eueren feudalen Verbindungen und Euren Gesellschaftskreisen noch gesittet und anständig betragen könnt. Ihr seid nichts anderes als Flegel.

Das Rektorat unternimmt nichts gegen diese Flegeleien. Das Rektorat schützt den Prof. Gumbel nicht, vor solch unerhörten Beleidigungen. Das Rektorat hat bis jetzt auch nichts unternommen dagegen, daß gestern im „Heidelberger Student" ein skandalöser Aufsatz erschien.

An uns liegt es, jetzt etwas zu unternehmen. Vielleicht werden wir auch gezwungen werden, eine eigene Protestversammlung zu veranstalten. Vorläufig stellen wir fest: Nie hat Genosse Gumbel das Vaterland in Schmutz und Kot gezogen. Nie hat der Genosse Gumbel die Toten des Weltkrieges beleidigt. Wir behaupten, dadurch daß er ein leidenschaftlicher Sozialist und Pazifist ist, dadurch daß er seine wissenschaftlichen Qualitäten in den Dienst der Bekämpfung des politischen Mordes und der reaktionären Fememordorganisationen gestellt hat, dadurch hat er wahrhaft national gehandelt.

Mit einer unglaublichen Verlogenheit entstellt man einzelne seiner Aeußerungen: Genossen! Tretet überall in der Oeffentlichkeit gegen diese Lügereien auf. Die wichtigsten: Die Behauptung vom Felde der Unehre: Gumbel forderte in einer Versammlung der Friedengesellschaft auf, sich zu Ehren der im Weltkrieg Gefallenen zu erheben, zu Ehren der Toten „die, ich will nicht sagen auf dem Felde der Unehre, doch eines gräßlichen Todes gestorben sind." Die Worte waren unglücklich gewählt, aber ihr Sinn war richtig und ist richtig. Gumbel wollte nichts, damit gegen die Gefallenen sagen, sondern gegen den Krieg. Wenn man weiß, daß der Imperialismus der kapitalistischen Länder zum Krieg geführt hat, dann können wir als Sozialisten und Pazifisten das Schlachtfeld nicht als das Feld der „Ehre" gelten lassen. Die Bezeichnung Feld der Ehre ist dann mindestens so unglücklich, wie Feld der Unehre.

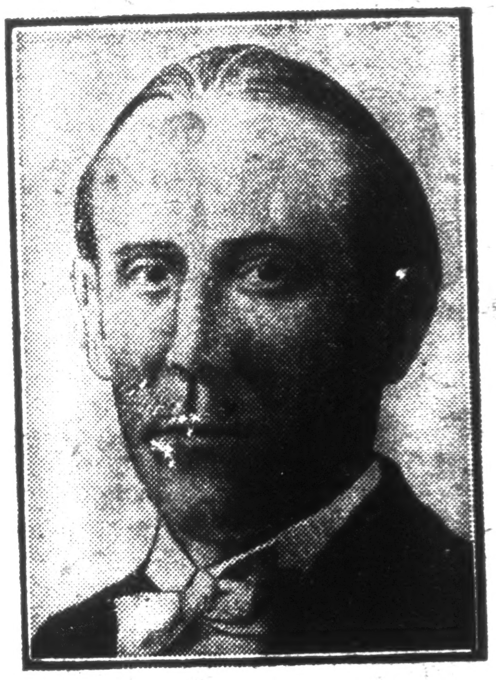
Dann Gumbel als Landesverräter: Einige Verfahren waren angehängt, mußten aber niedergeschlagen werden. Kläger war der berüchtigte Jorns, der die Mörder von Rosa Luxemburg und Liebknecht schützte. Es ist eine Ehre für einen Sozialisten, von diesen Leuten angeklagt zu werden. Dieser Kampf geht aber nicht allein um unsern Genossen Gumbel. Er geht über den Rahmen der Hochschule hinaus. Nicht umsonst hat man von dem Sackträger Remmele gesprochen, der hinter der ganzen Sache stehe. Wir wollen jetzt nur erwähnen, daß es Mitglieder einer sozialistischen Arbeiterpartei waren, die den Genossen Remmele wegen seines früheren [illegible] verhöhnen. Wir verstehen natürlich gut, daß es den Herren nicht sehr angenehm ist zu wissen, daß ein Arbeiter Kultusminister ist. Ich erwähne diese Sache nur zum Beweis dafür, daß der Protest gegen die Ernennung Gumbels zum politischen Kampf gegen unsern Genossen im Ministerium wird.

Der politische Kampf innerhalb der Hochschulen verschärft sich in erschreckendem Maße. Die Hochschulen sind Brutstätten des Faschismus. Und wir, die andere Seite, hat einen schweren Stand. Ihr habt gelesen, daß es zwischen unsern Genossen und den Faschisten zu schweren Zusammenstößen in Berlin und Wien gekommen ist. Man wirft sozialistische und jüdische Studenten aus den Hörsälen hinaus. Wir wollen nicht hoffen, daß der Fall Gumbel für die hiesige Universität ähnliche Kämpfe einleite. Wir werden uns aber in Heidelberg solche Zustände wie in Berlin nicht bieten lassen. Und wir verlassen uns dabei auf Euch Genossen. Ihr wißt, daß unsere Situation eine schwere ist. Wir hoffen, daß wir im entscheidenden Augenblick einen ebenso starken Rückhalt an Euch haben, wie die Faschisten ihn an der Heidelberger Bürgerschaft haben.

Wir Sozialistischen Studenten wissen, daß wir ein Teil der Arbeiterbewegung sind. Wir wollen nicht mehr sein; aber auch nicht weniger. Wir fühlen uns als Euere Vorhut auf einem noch nicht eroberten Gebiete. Und wenn wir uns jetzt für den Gen. Gumbel einsetzen und uns hinter ihn stellen, so ist das nur ein Abschnitt in unserm Kampf gegen den Faschismus auf der Hochschule. Kampf dem Faschismus ist die gegenwärtige Aufgabe der Arbeiterklasse. Und der Faschismus an den Hochschulen und die reaktionäre Haltung der Dozenten und Studentenschaft werden zusammenbrechen mit dem Sieg der Arbeiterklasse.

Sagan.. Nov. 30

„Moralisch ungeeignet."



Professor Gumbel.

Karlsruhe, 9. November. Das badische Kultusministerium beabsichtigt, den Privatdozenten Dr. Gumbel, den Autor der Worte „Auf dem Felde der Unehre gefallen" zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg zu ernennen. Dagegen haben die in der Großdeutschen Studentengemeinschaft und dem nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zusammengeschlossenen Studenten eine Protestkundgebung veranstaltet. Die Studenten bezeichnen Gumbel als „moralisch ungeeignet, die deutsche akademische Jugend zu erziehen".

Fort mit dem Ungeist von den Hochschulen!

Ein Aufruf an die Studenten

Der Deutsche Studentenverband erläßt zu Semesterbeginn einen Aufruf an die deutschen Studenten, der in schwungvoller Sprache an die Kommilitonen appelliert, sich freizumachen von dem Ungeist, der die Hochschulen Deutschlands von ihren alten Traditionen abwendig und zu Pflanzstätten des Radikalismus zu machen strebt. Es heißt in dem Aufruf:

„Wollen wir uns wirklich weiterhin gefallen lassen, daß alle die verantwortungsbewußten Männer, die aus dem verlorenen Krieg die Existenz des Reiches gerettet und seinen Wiederaufbau eingeleitet haben, von solchen Leuten als Feiglinge und Verräter beschimpft werden? Was will ihr Gerede vom Führergedanken? Gibt es einen deutschen Studenten, der es wagte, Führer von den Eigenschaften eines Hindenburg, Braun und Brüning in einem Atem zu nennen mit Menschen von der Art eines Hitler und Thälmann? Glaubt Ihr, daß diese Karikaturen eines Mussolini fähig sind, als Diktatoren unsere Nöte zu heilen, die Weltwirtschaftskrise zu meistern und den Bankiers von Wallstreet mit ihren heroischen Imperatorengesten zu imponieren?

Nichts anderes als willkommenstes Agitationsmaterial sind für diese Demagogen auch jene Fälle von Korruption, die grade wir als junge Menschen aufs schärfste verurteilen und verfolgen müssen. Ist aber die Diktatur als solche und gar die Diktatur dieser Menschen das geeignete Mittel, sie auszurotten? Kann euch nicht jeder Kenner der bestehenden Diktaturstaaten sagen, daß dort, wo die Diktatur jede Kontrolle beseitigt hat, wo keine gegnerische Partei, kein Parlament, keine Presse und keine Gerichte die Geschäftemacher stören, die Korruption in einem Maße blüht wie in keinem demokratischen Staat Europas?

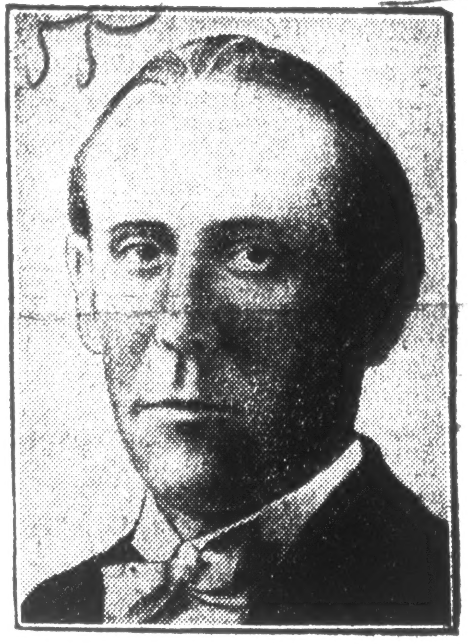
Kommilitonen! Mit großen Gesten und verantwortungsloser Demagogie, mit sinnlosen Wutausbrüchen und Knüppelmethoden kann der politische und wirtschaftliche Krisenzustand nicht überwunden, die außenpolitische Freiheit nicht errungen werden. Grade wir jungen Akademiker haben die Pflicht, in diesem Augenblick nüchtern politisch, mit Vernunft und mit zielklarem Willen zu handeln. Wir als Vertreter der jungen Generation, die die Möglichkeit haben, sich zu geistigen Menschen heranzubilden, müssen uns in diesem Augenblick für eine geistige, d. h. demokratische Entwicklung verantwortlich fühlen. In diesem Sinne sollen und wollen wir führend vorangehen, um das Chaos zu verhindern, das mit furchtbarer Gewißheit das Ende Deutschlands bedeuten würde.

Der letzte Damm, der uns von den chaotischen Fluten trennt, ist die Deutsche Verfassung. Helft uns, sie mit allen, auch den äußersten Mitteln zu schützen! Schließt die Reihen und arbeitet mit dem deutschen Volk am Wiederaufbau, der nur auf dem Boden der demokratischen Republik geleistet werden kann."

12. NOV. 1930

Der Altmärker, Stendal

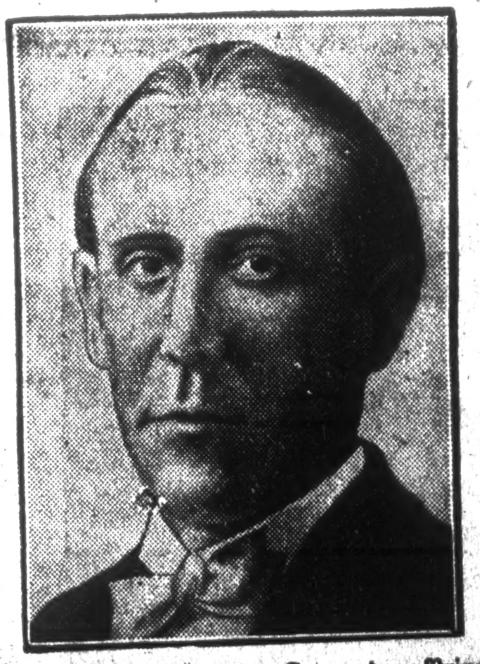
Sturm gegen Professor Gumbel.



Gegen den Privatdozenten an der Universität Heidelberg, Professor Dr. Gumbel, der namentlich durch seine Veröffentlichungen über politische Verbrechen und Fememorde bekannt geworden ist, hat Heidelsbergs rechtsgerichtete Studentenschaft eine scharfe Protestaktion eingeleitet wegen seiner „Ungeeignetheit, die deutsche Jugend zu erziehen".

[illegible], 12. XI 30

23. Jahrgang / Nummer 264



Sturm gegen Professor Gumbel. Gegen den Privatdozenten an der Universität Heidelberg, Professor Dr. Gumbel, der namentlich durch seine Veröffentlichungen über politische Verbrechen und Fememorde der Rechtsradikalen bekannt geworden ist, hat Heidelbergs rechtsgerichtete Studentenschaft eine Protestaktion eingeleitet, die ein grober Verstoß gegen die akademische Lehrfreiheit ist

Oberschlesischer Kurier, Beuthen

Ausschnitt aus der Nummer vom 1. 2. NOV. 1930

Die Justiz. Verlag Dr. Walter Rothschild, Berlin-Grunewald. Band 6, Heft 1, 1930. Inhalt: Geh. Justizrat Prof. Dr. Wolfgang Mittermaier: Grundgedanken zur Gerichtshilfe; Dr. Margit Kraft-Fuchs: Zum Problem der Soziologie des Krieges; Prof. Dr. E. J. Gumbel: Strafvollzugsstatistik; Rechtsanwalt Alfred Oborniker: Vor der 4. Jorns-Verhandlung; Strafanstaltsdirektor Fritz Kleist: Die Welt ohne Zuchthaus; Chronik: Von Prof. der Rechte Dr. Hugo Sinzheimer: Zum Hochverratsprozeß gegen Reichswehroffiziere. Staatsrechtliche Klarheit.

Der Reichsbote, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 13. NOV. 1930

Der Heidelberger Rektor und Professor Gumbel. Der Rektor der Heidelberger Universität teilt folgendes mit: „In meiner Immatrikulationsrede die ich am 8. November in Heidelberg gehalten hatte, habe ich u. a. gesagt: „Die politischen Kämpfe bedrohen auch den Frieden der Universität. Wir sehen mit Sorge, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über den Parteistreit das eine, was den Studenten vor allem not tut, mehr als gut zurücksetzen: Das Studiu[m]. Und so bitte ich euch, liebe Kommilitonen, in der Universität vor allem an euer eigenes Studium zu denken und euch von euern akademischen Lehrern leiten zu lassen und ihnen Vertrauen zu schenken: Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinen Lehrern nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen andes denkt als ihr." Im Hinblick auf einige Pressekommentare hierzu erkläre ich, daß ich mit diesen Worten auf den außerordentlichen Professor Dr. Gumbel in keiner Weise Bezug genommen habe. gez. Meister, Rektor der Universität Heidelberg. — Es ist bemerkenswert, daß der Rektor es für erforderlich hält, ausdrücklich von Herrn Gumbel abzurücken.

AUSSCHNITT VOM: 13. NOV. 193[0]

Die Volksstimme, Chemnitz

Der ehemalige Oberleutnant a. D. Paul Schulz und sein getreuer Schildknappe, der ehemalige Feldwebel Erich Klapproth sind über Nacht zu „Führerpersönlichkeiten" der Nationalsozialistischen Partei avanciert Hitler, der bekanntlich schon den Fememörder Heines in den Reichstag kommandiert hat, berief [die] beiden anderen aus zahlreichen Prozessen bekannten Femebanditen in die Reichsleitung seiner Partei Es gibt kaum eine Fememordaffäre, in die nicht Schulz und namentlich Klapproth als Täter oder Anstifter verwickelt gewesen wären. Das Konto der Morde, die Klapproth auf dem Gewissen hat, füllt allein in der Darstellung des von den Nationalsozialisten wütend angegriffenen Heidelberger Professor Gumbel ein halbes Hundert Seiten.

AUSSCHNITT VOM: 13. NOV. 1930

Volksstimme, Frankfurt a. M.

Der „tapfere" Rektor

Herr Meister, der neue Heidelberger Rektor, hat in seiner Antrittsrede davon gesprochen, daß die Studenten heute leider über dem Parteistreit ihr Studium vernachlässigen. Zum Schluß hat er die Studenten gebeten, den Lehrern mehr Vertrauen entgegenzubringen:

„Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen anders denkt als er."

Nachträglich erklärt Rektor Meister jedoch ausdrücklich auf Anzapfungen der Rechtskamarilla, daß er

„mit diesen Worten auf den außerordentlichen Professor Dr. Gumbel in keiner Weise Bezug genommen habe."

Natürlich! Es wäre dem Herrn ja möglicherweise ein Stein aus der Krone gefallen, wenn er einmal einem von dem buntbemützten Bildungspöbel wegen seiner aufrechten Gesinnung beleidigten und belästigten sozialistischen Professor beigestanden hätte.

Berliner Lokal-Anzeiger

Abend-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. NOV. 1930

„Auf dem Felde der Unehre gefallen."

Vertrauen zu Dr. Gumbel?

Eigener Drahtbericht.

Heidelberg, 12. November. Der Rektor der Universität, Prof. Dr. Meister, hatte vor ein paar Tagen in seiner Immatrikulationsrede allgemeine Ausführungen darüber gemacht, daß die politischen Kämpfe auch den Frieden der Universität bedrohten, und hatte die durchaus berechtigte Mahnung an die Studierenden ausgesprochen, ihr Vertrauen zum Lehrer nicht davon abhängig zu machen, ob dieser in allen politischen Fragen genau so denke wie der Student. In der Linkspresse war diese Immatrikulationsrede dahin ausgelegt worden, daß der Rektor mit diesen Worten dem außerordentlichen Professor Dr. Gumbel, dem bisherigen Privatdozenten an der Universität, dessen Wort über die „auf dem Felde der Unehre" gefallenen deutschen Soldaten unvergessen ist, sein Vertrauen hätte bezeugen wollen. Im Hinblick auf diese Pressekommentare erläßt jetzt der Rektor der Universität die Erklärung, daß er „mit diesen Worten auf den außerordentlichen Professor Dr. Gumbel in keiner Weise Bezug genommen habe". Dem Frieden an der Universität dürfte durch diese Erklärung nur gedient sein.

AUSSCHNITT VOM: 13. NOV. 1930

Deutsche Zeitung, Berlin

Abendausgabe

Rückzug des Heidelberger Rektors

Heidelberg, 12. November.

Der Rektor der Heidelberger Universität teilt folgendes mit: „In meiner Immatrikulationsrede, die ich am 8. November in Heidelberg gehalten hatte, habe ich u. a. gesagt: „Die politischen Kämpfe bedrohen auch den Frieden der Universität. Wir sehen mit Sorge, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über den Parteistreit das eine, was den Studenten vor allem not tut, mehr als gut zurückzusetzen: Das Studium. Und so bitte ich Euch, liebe Kommilitonen, in der Universität vor allem an Euer eigenes Studium zu denken und Euch von Euern akademischen Lehrern leiten zu lassen und ihnen Vertrauen zu schenken: Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dieses Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinen Lehrern nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen anders denkt als ihr." Im Hinblick auf einige Pressekommentare hierzu erkläre ich, daß ich mit diesen Worten auf den außerordentlichen Professor Dr. Gumbel in keiner Weise Bezug genommen habe. gez. Meister, Rektor der Universität Heidelberg.

Diese Mitteilung des Heidelberger Rektors zur Kenntnis genommen, muß es doch auffallen, daß Professor Meister keine Erklärung dafür weiß, daß er diese recht mißverständliche Immatrikulationsrede gerade am Morgen nach der außerordentlich überfüllten Studentenversammlung gegen Gumbel gehalten hat. Uebrigens, wie steht es denn nun mit Herrn Gumbel?

Heidelberger Tageblatt

Hauptanzeigenblatt

Nordbadischer Familienanzeiger

Aussehnitt aus der Nummer vom 14. NOV. 1930

Bitte wenden!

Von der S. P. D.

Stadtrat Amann eröffnete die gestrige Versammlung im großen Stadthallensaal. Dann sprach als erster Redner Herr Hörz, jener Vertreter der hiesigen Sozialistischen Studentengruppe, der letzthin in der Protestversammlung gegen Gumbel zur Diskussion sich meldete, aber diese nicht gewährt bekam. Er kennzeichnete das Auftreten der hiesigen nationalsozialistischen Studenten als „roh, gemein und unanständig". Es verdiene festgestellt zu werden, daß das Rektorat gegen diese Flegeleien bisher nichts unternommen habe. Weiter trat er für Gumbel ein. Der Kampf, der gegen Gumbel geführt werde, sei vor allem ein Kampf gegen das badische Kultusministerium. Zu Brutstätten des Nationalismus' und des Nationalsozialismus' seien die Hochschulen geworden. Hierfür zeugten die studentischen Ausschreitungen in Wien und Berlin. Sollte etwa der Fall Gumbel ähnliche Vorkommnisse in Heidelberg einleiten? Jedenfalls würden sich das die sozialistischen Studenten nicht gefallen lassen. Nötigenfalls würden sie sich an ihre nichtakademischen Parteigenossen wenden und mit deren Hilfe der rechtsradikalen Uebergriffe sich erwehren.

Stadtrat Amann sicherte Herrn Hörz vollste Unterstützung zu namens aller Versammelten. (Unter den Versammelten bemerkte man überdies Prof. Dr. Gumbel selbst.)

Niederdeutsche Zeitung
Hannover
Nationales Tageblatt für Nordwestdeutschland
Ausschnitt aus der N.Z. vom 14. NOV. 1930
Bitte wenden!

55

Wer ist Professor Gumbel?

Ein vernichtendes Gutachten

ng Berlin, 12. November.

Schon seit Tagen entrüstete sich wieder einmal die Linke, vor allem aber deren demokratisches Anhängsel, das sich jetzt Staatspartei nennt und sich dabei brüstete, sich zum nationalen Gedanken zu bekennen, weil die nationalgesinnten Studenten in Heidelberg sich gegen die von dem badischen Unterrichtsminister Genossen Adam Remmele bestellte Professur des dortigen bisherigen Privatdozenten Gumbel auflehnten. Wer sich zum nationalen Gedanken bekennt, müßte doch gerade dafür volles Verständnis haben. Handelt es sich doch um eine Entscheidung von grundsätzlicher Bedeutung.

Denn wer ist Gumbel? Ein zur Genüge bekannter Radikalpazifist, der wiederholt die Kriegsschuldlüge verteidigt und unsere Frontkämpfer beschimpft hat, daß sie auf dem Felde der Unehre gefallen seien. Handlanger der Entente als Mitverfasser einer Denkschrift über Deutschlands geheime Rüstung. Anstifter der Femehetze als Verfasser der Hetzschrift „Vier Jahre Mord“ und als solcher immer wieder Kronzeuge der ihm versippten Rotfront-Gilde. Vorstandsmitglied des Zersetzungsklüngels der sogenannten Liga für Menschenrechte. Es schwebten gegen ihn auch schon Landesverrats-Anklagen.

Ein Gutachten der philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg über Gumbel lautete vernichtend. Einige Stichproben mögen genügen:

ausgesprochene Demagogennatur, Tiefstand des geistigen Niveaus, vollkommener Mangel an Objektivität, elementarer Mangel an Takt und auch auf dem Gebiete des moralischen Urteils an Empfindung für alle feineren Differenzierungen, in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten spürbar.

Genügt es? Dem derzeitigen Rektor der Heidelberger Universität — sie hat sich freilich schon seit Jahren zur Hochburg der Zersetzungsklüngel gewandelt (die berüchtigsten Münchener Rätediktatoren hatten dort studiert) — genügte es so wenig, daß er die Protest-Aktion der Studenten gegen Gumbel als eine Kinderei rüffelte und von ihnen diktatorisch Vertrauen zu diesem Gumbel heischte. Sie sollten mehr studieren und weniger politisieren.

So berichtete triumphierend die Linkspresse. Einige Tage später ließ der Rektor allerdings erklären, daß er nicht auf Gumbel Bezug genommen, sondern nur ganz allgemein die Studenten ermahnt habe, ihr Vertrauen zum Lehrer nicht von dessen politischer Einstellung abhängig zu machen. Auch diese nachträgliche Abschwächung ändert nichts an dem Zusammenhang mit dem Fall Gumbel. Der erste Eindruck bleibt also bestehen: Gumbels Gegner sollen sich ihm gegenüber Zurückhaltung auferlegen.

Ja, legen sich denn etwa die auf diesen Gumbel schwörenden Studenten und Hochschullehrer (!) ihrerseits eine solche Zurückhaltung auf? Der sogenannte Deutsche Studentenverband, der in seiner Zusammensetzung etwa dem Reichsbanner entspricht, d. h. in der überwiegenden Mehrheit aus Genossen besteht, hat gerade jetzt erst wieder von Berlin aus seine politische Aktivität gegen rechts in Gemeinsamkeit mit dem Reichsbanner ausposaunt und einen von Gehässigkeit strotzenden Aufruf insbesondere gegen die Nationalsozialisten losgelassen. Außer dem unvermeidlichen Zivilisationsliteraten Thomas Mann beteiligen sich an dieser Aktion auch Hochschullehrer, darunter die Heidelberger (!) Professoren Eckardt und Genosse Radbruch. Da die überwiegende Mehrheit unserer Studentenschaft national gesinnt ist, haben sich ihre Gegner somit endgültig als Friedensstörer entlarvt.

In Berlin rührt die Asphaltpresse wieder eifrig die Reklametrommel für diesen Kampf gegen „das Nazi-Gift“ und somit für das Gumbel-Gift. Auch der Frankfurter Professor Bergsträsser, der eben erst von den Demokraten zu den Genossen herübergewechselt ist, gab seinen Senf dazu.

Ganz offen wird als Ziel verkündet: Wir wollen die Universitäten erobern. Sie sollen verwrobelt oder vergumbelt werden, was dasselbe ist. Von da ist es nicht mehr weit zur Rotfront-Sippe.

Beteiligen sich doch an einer Kundgebung des sogenannten Arbeiterkulturkongresses für die Sowjetunion in Berlin außer lauter eindeutigsten bolschewistischen Bünden auch der Reichsverband freisozialistischer Studenten und der immer noch nicht verbotene sozialistische Schülerbund.

Was hat sich eigentlich die „Germania“ dabei gedacht, als sie jetzt den sozialistischen Ministern Grimme und Severing die Abwehr dieser geistigen Zersetzung nahelegte? Es wäre besser, das eZntrum hielte erst einmal bei sich selbst Auskehr. Noch immer wirkt der sogenannte Friedensbund Deutscher Katholiken des Jesuitenpaters Stratmann aufs engste mit Gumbels und Wrobels Liga für Menschenrechte zusammen. Erst im Oktober veranstalteten wieder beide, zusammen mit anderen zumeist eindeutig sozialistischen Bünden und einigen französischen Gimpelfängern, eine „internationale Aktion gegen Wehrpflicht und militaristische Ausbildung der Jugend“ — in Deutschland, an der sich außer dem unvermeidlichen Zivilisationsliteraten Heinrich Mann auch wieder Hochschulprofessoren wie Theodor Lessing-Lazarus aus Hannover und Radbruch aus Heidelberg (!) beteiligten. Da hieß es wieder, der Geist des Militarismus beherrsche die deutschen Hochschulen. Es fehlt nur noch, daß auch diese Zersetzungsklüngel sich brüsten, sie verträten den nationalen Gedanken.

Noch immer ist das Zentrum ebenso im Reichsbanner verblieben, wie es mit dem sogenannten Deutschen Studentenverband an einem Strange zieht. Gerade deshalb war der Fall Gumbel von grundsätzlicher Bedeutung. Da scheiden sich die Geister. Deutschlands Zukunft hängt davon ab, dass unsere Akademiker Professoren wie Studenten, in ihrem Abwehrkampf gegen Gumbel und alle seine Helfer obliegen.

-ng.

Heidelberger Tageblatt. 15 XI 30

[Fern]schluß Nr. 3230—3232. Nr. 267

Nochmals der Fall Gumbel.

Ein abschließendes Wort.

Der uns von Professor Radbruch zugegangene und am Mittwoch erschienene Aufsatz „Protest gegen einen Protest“ hat den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft“ zu einer Entgegnung veranlaßt. Aus verschiedenen Gründen erscheint es unangebracht, die Diskussion über den Fall Gumbel von studentischer Seite immer wieder mit denselben Argumenten, aber auch mit ganz bestimmten politischen Zielsetzungen fortführen zu lassen. Wir können keinen Segen für das deutsche Volk daraus erwarten, wenn junge Menschen ihren Altersgenossen und gereiften Menschen, die anderer Meinung sind, den Sinn für das Nationale und die Ehre von Staat und Vaterland nicht zubilligen wollen.

Ueber die Angelegenheit Gumbel selbst aber ist u. E. jetzt genug geredet, wie wir denn auch Professor Radbruchs Zeilen ausdrücklich als eine Meinungsäußerung aus der vorher nicht zu Worte gekommenen Dozentenschaft veröffentlicht haben. Gewiß ist die Persönlichkeit Prof. Gumbels keine erfreuliche Erscheinung; zum Urteil über sie gehört trotz alledem Gerechtigkeit, nicht Haß. Es geht auch wirklich nicht an, ganz allgemein zu behaupten, unsere akademische Jugend unterliege „dem Terror des heutigen Systems, der sich uns gegenüber in den verletzendsten Formen austobt“. Gewiß sind u. a. besonders von seiten der preußischen Regierung manche Unverständlichkeiten begangen worden, die wir jeweils sehr deutlich kritisiert haben; mit Recht verurteilt, auch unserer Meinung nach, die Studentenschaft die behördliche Entfernung einer Kranzschleife bei der Langemarckfeier in Berlin. Und doch sollte nicht übersehen werden, daß „das heutige System“ immerhin die Hochschulen erhält, der Jugend Bildungsmöglichkeiten schafft und ihr die Freiheit des Lernens gewährleistet.

Zum Schluß aber — so gesehen bleiben die ernsten Worte, die der Rektor, Prof. Meister, am Samstag zu den Immatrikulierten sprach, eine gerechte und notwendige Mahnung an die Jugend, erst einmal zu lernen, bevor sie befehlen will. In jener „Antwort an Herrn Prof. Radbruch“ steht u. a. der Satz: „Empörung und Begeisterung, gepaart mit dem sachlichen Können, das wir uns an der Universität erarbeiten wollen, sind Mörtel und Bausteine, aus denen wir zusammen mit den Aelteren, die mit uns kämpfen, das kommende Reich aufbauen werden.“ Wohlan, auf diesem Boden zu stehen, hat die Jugend ein Recht, und auf diesem Boden, der Begeisterung und Können vereint, ist jederzeit eine Verständigung möglich.

Der Führer, Karlsruhe 25 Nov. 1930

Protestkundgebung gegen Gumbel.

Wir fordern sofortige Entfernung des a.o. Professors.

Trotz eifrigen Pendelverkehrs zwischen Neckar und Alb — man **munkelt sogar**, daß sich Professor **Radbruch** und Ministerialrat **Dr. Thoma** persönlich in liebenswürdiger Weise dazu **zur Verfügung stellten** — konnte die [illegible] **Protestkundgebung der Heidelberger Studentenschaft** nicht **hintertrieben werden**. Und dem Ruf der Plakate [illegible] trotzdem sich der eifrigst beflissene Führer der marxistischen Studentengruppe **Martin Hörz persönlich** mit geöffnetem Messer im Herunterreißen geübt hatte, tausende und abertausende Heidelberger Arbeiter, Bürger und Studenten am 8. November in die Stadthalle gefolgt.

Studenten und Akademiker hielten die Reden, die flammenden Aufrufen glichen. **Seeger-Kelbe** führte einleitend die **„Persönlichkeit" Gumbels** vor Augen, für den jeder anständige Deutsche nur Verachtung und Aechtung übrig hat.

Der klare Scheinwerfer auf die wissenschaftliche Qualität **des „Professors" Gumbel** beleuchtete, wie sie uns im Gutachten der philosophischen Fakultät in **vernichtender** Weise vorliegt, und aus der wir schon die Hauptsachen in der letzten Ausgabe veröffentlichten. Die energischen Ausführungen des jungen nationalsozialistischen Studenten Bledow galten dem ganzen System, das die Gumbelei fördert. Im Gegensatz dazu gab er ein Bild und eine Formulierung des Dankes unserer gebildeten und nationalen Jugend. Mit der Leidenschaft der Jugend, von deren Siegerkraft der Minister Dr. med. h. c. Adam Remmele anscheinend keine Ahnung mehr hat, legte Bledow im Namen der Studenten folgendes Bekenntnis ab, das in minutenlangem, rauschenden Beifall entsprechenden Widerhall fand:

Der Gedanke, daß ein Mann, der die deutschen Frontsoldaten beschimpft hat, unser Lehrer sein soll, ist uns unerträglich.

Wir werden immer wieder in die Welt hinausrufen, jenes Wort, das einst Bogislav von Selchow prägte, das uns in unserer heutigen Notzeit ein flammendes Zeichen der Mahnung sein soll.

Ich bin geboren, deutsch zu fühlen, bin ganz auf deutsches Denken eingestellt; erst kommt mein Volk, dann erst die andern vielen, erst meine Heimat, dann die Welt.

Die gleiche glühende Entschlossenheit sprach aus den Worten des Akademikers **Dr. Abendroth**, den die „Volkszeitung" tags zuvor zum **„Fememörder"** befördert hatte. Seine leidenschaftlichen Worte geißelten dieses System, das sich nicht scheue, zu der Zeit, in der in Leipzig die Offiziere zu Festung verurteilt werden, weil sie ihr Vaterland über alles lieben, ausgerechnet einen **Gumbel** zum **„Lehrer der deutschen Jugend"** zu bestellen, der nicht nur die heiligsten Gefühle des deutschen Volkes frech und zynisch verletzte, nicht nur das Gastrecht mißbrauchte, sondern selbst vor der **Schändung der Toten** nicht zurückschreckte. Auch die Ausführungen Dr. Abendroths klangen in ein **Treubekenntnis zum deutschen Vaterland** aus, das von den Tausenden mit dem **Deutschlandlied** aufgenommen wurde (Wobei sich die Mensa-Sozialistin Hackmann und die jüdische Elisabeth von Martin Hörz nicht entblödeten, den Saal zu verlassen, was ihnen zwar erst nach Absingen des Vaterlandsliedes gestattet wurde).

Dr. Vogel, der unter geschlossener Zustimmung aller vertretenen Schichten der Heidelberger Bevölkerung gegen die **Beschmutzung** von **Stadt** und **Universität protestierte**, fand den gleichen Beifall der Massen. Der alte studentische Trutzgesang „Burschen heraus" beendete die in jeder Beziehung sehr zufriedenstellend verlaufene Protestkundgebung.

Mit der Zustimmung der großen Mehrheit wurde folgende Entschließung angenommen:

Entschließung.

Studenten und **Bevölkerung Heidelbergs**, zahlreich im großen Saal der Stadthalle versammelt, **erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung** des Privatdozenten **Dr. Gumbel** zum **a.o. Professor**. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstag ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen wurde, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des gesamten nationalen Deutschlands! **Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen.** Seine Ernennung schädigt den Ruf der Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die **sofortige Entfernung** des **a.o. Professors Dr. Gumbel** und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der antinationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben. Wir gestatten uns, als Vertreter der stärksten Partei Heidelbergs, an den Herrn Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele folgende Anfrage zu richten:

Ist dem Herrn Minister bekannt, daß ein Großteil des deutschen Volkes bei der Reichstagswahl nationale Gesinnung erwiesen hat? Ist ihm bekannt, daß auch in Heidelberg die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung, Studenten- und Dozentenschaft (die sich nach einem Straßenbahngespräch leider formell verhalten muß) national denkt? Ist ihm bekannt, daß sich die Fakultät Dr. Gumbels im Gutachten vom 16. Mai 1925 genötigt sah, auszusprechen, „daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint? Sind Sie gewillt, dem Willen der Heidelberger Bevölkerung, der Studentenschaft, der phil. Fakultät zu folgen? Ist Ihnen bekannt, daß nur eine edle Bescheidenheit das Zeichen des wahrhaft gebildeten Menschen ist, und daß in einer Demokratie Willkürakte keinen Platz haben?

Wir werden nicht ruhen, noch rasten, bis die Frage Gumbel eine Frage des ganzen deutschen Volkes geworden ist.

(—uck).

RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 15. NOV. 1930

Augsburger Postzeitung, Augsburg

Badischer Brief

Vor den Gemeindewahlen. — Politische Prozesse mit unverständlichem Urteil. — Aus der Evangelischen Kirche. — Die Politisierung der Studenten.

In Heidelberg haben die nationalsozialistischen Studenten wieder einmal einen großen Rummel veranstaltet und zwar gegen die Berufung des Professors Gumbel wegen dessen pazifistischer Einstellung. Das hat den Rektor der Universität veranlaßt, anläßlich der Immatrikulation mit Nachdruck darauf hinzuweisen, daß der politische Kampf die Universität bedrohe, und über dem Parteistreit eines vergessen werde, was dem Studenten am notwendigsten sei, nämlich das Studium. Er forderte Vertrauen zu den Hochschullehrern und bezeichnete es als kindisch, wenn ein Student dieses Vertrauen seinem Lehrer deshalb versagen wolle, weil dieser in politischen Fragen anders denkt als er. Ob diese Rede eine Wirkung tut, ist zu bezweifeln. Die Gehirne der nationalsozialistischen Studenten sind durch die systematische Agitation und Hetze dermaßen vernebelt, daß für den vom Rektor der Heidelberger Universität ausgesprochenen vernünftigen Gedanken nicht Platz sein dürfte. Was aber später werden soll, wenn diese Studenten im praktischen Leben, als Lehrer, Richter oder in sonstigen Berufen auf das Volk losgelassen werden, das ist eine offene Frage und darin liegt, sagen wir offen, auch eine große Gefahr für den Staat.

AUSSCHNITT VOM: 18. NOV. 1930

Bonner Zeitung

Die sofortige Entfernung des zum außerordentlichen Professor in Heidelberg ernannten Dr. Gumbel, der die deutschen Helden des Weltkrieges beschimpft hatte, hat eine Studentenversammlung in Heidelberg gefordert. Seine Ernennung schädige den Ruf der Hochschule und der Stadt. Die philosophische Fakultät habe ihn in einem Gutachten eine ausgesprochene Demagogennatur genannt.

55

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE · GEGRÜNDET 1911 · BERLIN S.O. 16 · RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 15. NOV. 1930

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Skandal um Gumbel.

Mit Befriedigung hat die Oeffentlichkeit die Erklärung des Rektors der Universität Heidelberg aufgenommen, daß seine zuerst mißverstandene Immatrikulationsrede keine Stellungnahme für den Professor Gumbel bedeute. Diese Erklärung deckt sich mit unseren eigenen Informationen. Der bisherige Privatdozent der statistischen Mathematik Dr. Gumbel ist ohne Befragung der Fakultät und gegen deren ausdrücklichen Wunsch von dem sozialdemokratischen badischen Kultusminister Remmele zum Professor ernannt worden. Dagegen hat die vaterländische Heidelberger Studentenschaft mit vollem Recht protestiert. Gumbels wissenschaftliche Verdienste auf seinem Spezialgebiet sind in den weitesten Kreisen unbekannt. Sie hätten bestimmt keinen Anlaß gegeben, den Mann mit dem Professorentitel auszuzeichnen. Dagegen hat es Gumbel verstanden, durch seine politische Betätigung wiederholt das peinlichste Aufsehen zu erregen. Gumbel hat der ausländischen, insbesondere der französischen, polnischen und tschechischen Presse Enthüllungsmaterial über angebliche geheime Rüstungen der deutschen Reichswehr zur Verfügung gestellt, die von allen deutschfeindlichen Hetzern mit wahrer Wonne ausgeschlachtet worden sind. Er hat entgegen aller geschichtlichen Wahrheit in Vortragsreisen die Alleinschuld Deutschlands am Kriege behauptet. Er ist der Miterfinder der sogenannten „Fememorde", mit denen die sozialdemokratische Presse die Aufmerksamkeit von den durch ihre Partei großgezogenen Korruptionsskandalen abzulenken versuchte. Von ihm stammt das schamlose Wort, die Toten des Weltkrieges seien „auf dem Felde der Unehre gefallen". Ueber die persönlichen Eigenschaften, die man von einem deutschen Hochschullehrer erwarten muß, hat die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg mit Bezug auf ihn ein niederschmetterndes Gutachten erstattet. Sie nennt Gumbel darin eine „ausgesprochene Demagogennatur", an der ein vollkommener „Mangel an Objektivität und an Takt" die hervorstechendsten Züge seien. Die Antwort auf diese Beurteilung war dann die Ernennung des Herrn Gumbel durch seinen Parteifreund Remmele zum Professor, und wenn sich die Heidelberger Studentenschaft gegen diese Herabwürdigung ihrer Hochschule wehrt, so befindet sie sich in vollem Einverständnis mit dem Lehrkörper, der zu der unerhörten Provokation noch nicht das letzte Wort gesprochen hat.

Bemerkenswert ist im Falle Gumbel wieder einmal, mit wie verschiedenem Maße die Linkspresse solche Vorgänge zu messen beliebt. Es ist erst wenige Wochen her, daß diese Presse ein ungeheueres Getöse anhob, weil der thüringische Minister Dr. Frick den bekannten Rasseforscher Dr. Hans Günther an die Universität Jena berufen hatte. Bei Günther handelt es sich um einen sauberen Ehrenmann von vaterländischer Gesinnung, der auf einem ganz neuen Forschungsgebiete sehr bedeutende wissenschaftliche Erkenntnisse gewonnen und ausgebaut hat. Seine Berufung wurde als ein angeblicher Eingriff in die Freiheit der deutschen Hochschulen in allen Tonarten bezetert, bei Herrn Gumbel, der jede Gelegenheit benutzt hat, um Deutschland vor dem Auslande zu schädigen, dessen gesamte, rein politische Tätigkeit in dem Lobe des Versailler Diktates und dem niederträchtigen Wort vom „Felde der Unehre" gipfelt, werden die Studenten gescholten, weil sie einen Mann dieses Schlages und dieser Art als unwürdig für den Titel eines deutschen Hochschullehrers ablehnen. Erst die Gegenüberstellung dieser beiden Fälle zeigt, mit welcher Dreistigkeit die Linksparteien, die sonst so gern die Rolle der Kulturwächter spielen möchten, sich in Wirklichkeit über jede Rücksicht auf die Würde der Hochschullehrerschaft hinwegsetzen, wenn es ihnen in das politische Programm paßt.

Hdlbgr. Volkszeitung

...ng
Dienstag, 18. November 1930

Und preist ihr beide nicht jeden Tag den Erfolg der Inserate eurer Zeitungen in „Anbetracht ihrer großen Leserzahl und Verbreitung"!!?? —

Habt ihr aber nicht tagtäglich kleine und große Anzeigen der Nationalsozialisten in schreiender Aufmachung euren Lesern als „geistige Kost" geboten, ihnen die Hirne verwirrt mit diesen aufreizenden, die Staatsform und Personen verleumdenden Texten vorgesetzt!!??

Habt ihr allein nicht durch eure Texte, durch eure Inserat[e] den Fluch der bösen Tat auf euch geladen!! War[um] seid ihr heute Pharisäer! Glaubt ihr — oder schätzt ihr e[ure] durch euer Nazigeschrei verseuchten Leser so dumm, daß [sie] nicht mehr unterscheiden können, was noch am Samstag — und nun ist!?

Ihr habt nicht den geringsten Grund, Anklage [zu] erheben, denn ihr allein tragt die Hauptschuld!

Bringt endlich den Mut auf und ruft:

„Mea culpa, mea maxima culpa!"

—n.

Nazi-Terror im Asta.

Nach den nationalsozialistischen Ueberfällen auf sozialistische Studenten in Berlin, Wien und München war damit zu rechnen, daß die Heidelberger Nationalsozialisten versuchen würden, dieselben Zustände durch Terrorakte auch auf der hiesigen Universität zu erzwingen.

Auf die brutalste Weise hat man versucht, die Minderheiten des Studentenparlaments aus der Mitarbeit vollkommen auszuschalten. Die Abstimmungen wurden zur Farce herabgewürdigt, Debatten wurden zwangsweise unterbunden. Zum ersten Mal seit Bestehen der Heidelberger Selbstverwaltung hat man einen Haushaltsplan ohne jegliche Debatte durchgedrückt. Der Haushaltsplan, in dem die nicht von der NSDAP., sondern bekanntlich vom Badischen Kultusministerium bewilligten Gelder verteilt werden, wurde weder im Vorstand, — wie es die Satzung verlangt, — noch in der Sitzung selbst diskutiert. Kein Astamitglied hatte Gelegenheit sich sachlich zu dem Haushaltsplan zu äußern. Der Inhalt des auf so satzungswidrige Weise durchgepeitschten Haushalts ist unsozial bis aufs äußerste. Das Ministerium hatte, wohl im Rahmen der allgemeinen Sparmaßnahmen, die Zwangsbeiträge der Studenten für die Selbstverwaltung um ein Drittel ermäßigt. Unter dem Vorwand dieser Ermäßigung erlaubten es sich die Nationalsozialisten, die sozialen Ausgaben für die Wirtschaftshilfe, Beihilfe für tuberkulöse Studenten usw. um 58 Proz. zu kürzen, während von den Beiträgen für Verwaltung und politische Agitation nur 10 Prozent abgezogen wurden: so sieht die Arbeit dieser „sozialistischen" Nationalisten für ihre unbemittelten Kommilitonen aus.

Es war stets die Gewohnheit, Aemter und Kommissionen paritätisch nach dem Proportionalsystem zu besetzen, um dadurch sachliche Arbeit zu gewährleisten. Das ist anders geworden: die nationalsozialistischen Reaktionäre haben gestern bewiesen, daß sie die Zeit für gekommen halten, die Selbstverwaltung zu sabotieren und aus dem Asta ein neues Feld ihrer Hetzpropaganda zu machen.

wenden!

Agitiert für Partei und Presse.

146

Konflikt in Heidelberg

Voss. 16. XI. 30

Um die Ernennung Gumbels

An der Heidelberger Universität gibt es wieder einmal einen Fall Gumbel. Der badische Unterrichtsminister Remmele hat den bisherigen Privatdozenten Gumbel vor einiger Zeit zum außerordentlichen Professor ernannt. Diese Beförderung hat vielfach Mißbilligung gefunden. Nicht nur, weil Gumbel radikaler Pazifist und Sozialist ist, sondern auch, weil er, wie ein Gutachten der philosophischen Fakultät vom Frühjahr 1925 ausführt, eine „ausgesprochene Demagogennatur" sei. Die persönliche Unbeliebtheit Gumbels gab einer Aktion der rechtsradikalen Studenten starken Auftrieb. Eine Versammlung von mehreren Tausend — außer dem „Aktionsausschuß der nationalen Stundentenschaft" und dem Verein Heidelberger Verbindungen, beteiligten sich auch die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen und der Stahlhelm — faßte eine Entschließung, in der die sofortige Entfernung Gumbels von der Universität gefordert wurde, weil seine Ernennung den Ruf von Stadt und Universität schädige. Aus akademischen Kreisen wird der „Vossischen Zeitung" zu dem Konflikt geschrieben:

Es mag unbestritten bleiben, daß der in weiten Kreisen der Studentenschaft wie seiner Kollegen vorherrschende Mangel an Sympathie für den Menschen und Politiker Gumbel nicht ohne Grund vorhanden ist. Auf einem anderen Blatt aber steht die Frage, wie das Verhalten der Studentenschaft zu beurteilen ist. Es ist die unglückliche Verquickung der Person dreifacher Gestalt — Mensch, Hochschullehrer und Politiker — mit der heutigen überspitzten politischen Aktivität der Studenten, die eine Urteilsfällung außerordentlich erschwert. Da eine soeben erschienene neue Erklärung des „Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft" ausdrücklich betont, die Gegnerschaft gelte auch Gumbels „gesamter politischen Tätigkeit", so ist allerdings die Bemerkung des Professors Radbruch nicht unberechtigt: in dem Wort von einer „Säuberung" der Hochschule liege nicht nur eine unerhörte Beschimpfung der Universität, darin liege auch eine Bedrohung aller derjenigen, die sich Gumbel in dem einen oder in dem andern Punkte gesinnungsverwandt fühlen.

Von anderer, studentischer, Seite wurde dann auch mit Fug gesagt, die Studenten seien zum Lernen auf der Universität und erst mit zunehmender eigener Meinungsbildung dürften sie sich erlauben, über politisch Andersgesinnte einen Richterspruch zu fällen. Auf der gleichen Ebene bewegte sich die bereits erwähnte Immatrikulationsrede des Rektors Prof. Dr. Meister; ohne irgendwie den Fall Gumbel zu berühren, fand er bedeutsame Worte für den Ernst und die Verantwortung der jungen Akademiker:

„Die politischen Kämpfe bedrohen auch den Frieden der Universität. Wir sehen mir Sorge, daß viele Studenten — und es sind gewiß nicht die schlechtesten — über dem Parteistreit das eine, was dem Studenten vor allem nottut, mehr als gut zurücksetzen: das Studium. Und so bitte ich Euch, liebe Kommilitonen, in der Universität vor allem an Euer eigenes Studium zu denken und Euch von Euren akademischen Lehrern leiten zu lassen und Vertrauen zu schenken: Es wäre einfach kindisch, wollte ein Student dies Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in manchen politischen Fragen anders denkt als er."

Es wäre zu wünschen, dieser Appell möge überall an Deutschlands hohen Schulen Beachtung finden. Wohin dieser Weg führt? Nun, es genügt, zwei Feststellungen zu wiederholen, die der Reichsinnenminister Dr. Wirth am Mittwoch in einer Heidelberger Massenversammlung des Zentrums — am Sonntag sind die badischen Gemeindewahlen — gemacht hat; sie lauten:

1. In der Versammlung gegen Gumbel fiel der Zwischenruf: „Der Minister Wirth muß am Herzschlag sterben!"

2. Vor einigen Tagen stand ich auf der grünen Regierungsbank im Reichstag. Da taucht vor mir ein Kopf auf, der Kopf eines Nationalsozialisten und schaut mich an. Ich ihn auch! Da sage ich: „Sind Sie nicht der Sohn unseres früheren Kollegen Rupp aus Reihen bei Sinsheim?" — Antwort: „Ja, ich bin der Sohn!" Ich wechselte dann einige nur rein menschliche Worte mit ihm. Da tauchte plötzlich ein anderer Nationalsozialist auf und verbot diesem Mann, mit mir zu sprechen. Er sagte: „Du darfst mit dem Mann nicht sprechen, der ist ja überhaupt kein Mensch!"

In der Tat, dieser Geist ist Sünde wider das Volk. Radbruch ruft in dem erwähnten Aufsatz die Erinnerung wach an Zolas „Brief an die Jugend"; dieser beginnt mit dem Zeitbild einer politisch verirrten Jugend und schließt mit dem ernsten Mahnruf: „Wohin geht ihr, junge Menschen, wohin geht ihr, Studenten, die ihr durch die Straßen marschiert, die ihr eurer Empörung und Begeisterung Ausdruck gebt, die ihr in unsere Zwietracht den Mut und die Hoffnung eurer zwanzig Jahre werft?" „Wir sind auf dem Marsche nach Menschlichkeit, nach Wahrheit, nach der Gerechtigkeit!"

Dr. H.-P.

Heidelberger Neueste Nachr. 18 XI 30

[illegible]

Beim letzten Punkt „Verschiedenes" macht sich größere Nervosität bemerkbar. Die Sozialisten beantragen zunächst dem Hauptschriftleiter des „Student", Herrn Scherberger, das Mißtrauen wegen verschiedener Vorkommnisse bei der Anti-Gumbel-Aktion auszusprechen. Sie werfen Scherberger u. a. vor, daß er das dem Rektor gegebene Versprechen, das Fakultätsgutachten über Gumbel nicht einseitig auszuwerten, nicht gehalten habe. Seeger-Kelbe (G. St. G.) beantragt demgegenüber, Scherberger gerade im Hinblick auf sein Verhalten bei der Gumbelangelegenheit das besondere Vertrauen auszusprechen, was dann auch geschieht. Der Sozialist Hörz, der sich in seiner Redefreiheit beengt glaubt, gibt mit dem Ruf: „Alle anständigen Menschen verlassen jetzt dieses Lokal", die Veranlassung, daß außer den Nationalsozialisten und der G. St. G. und dem kleineren Teil der Zuhörer die Asta-Mitglieder den Saal verlassen. Die Sozialisten singen die Internationale, die Nationalsozialisten das Wessel-Lied.

Von der Opposition [illegible] Semmler von der „Arbeitsgemeinschaft", der sich gegen den Antrag ausspricht, daß der Asta bei Universitätsfeierlichkeiten nur dann chargiere, wenn Prof. Gumbel nicht unter dem Lehrkörper sei.

Die letzte Abstimmung, die eine Solidaritäts-Erklärung mit dem relegierten Kieler Kommilitonen, der ein Flugblatt gegen Geheimrat Baumgarten herausgab, zum Gegenstand hatte, blieb wegen Beschlußunfähigkeit resultatlos. Bei der Diskussion über diesen Fall wandte sich Semmler als einziger Opponent dagegen, daß versucht werde, Geheimrat Baumgarten, „nach Harnack einer der führenden deutschen Theologen", mit der weit umstrittenen Persönlichkeit Gumbels zu vergleichen.

Nach dem Abschluß der Sitzung stellte Fred Himmel als Vertreter sämtlicher Fachschaften protokollarisch fest, daß durch die Beschlußunfähigkeit des Hauses sechs wichtige Anträge auf Reform des Fachschaftswesens nicht diskutiert werden konnten. — Um 12 Uhr wurde nach vierstündiger Dauer die Sitzung vertagt.

17. NOV. 1930

Der Montag-Morgen, Berlin

55

Heidelberg

Der Kampf gegen Professor Gumbel

Lehrerin: „Es ist tief bedauerlich, daß nur so wenige für die Befreiung von den Young-Lasten gestimmt haben!"
Kind: „Fräulein, wenn die Volksabstimmung durchgegangen wäre . . . . ."
Lehrerin: „Schweig, Kind, hier wird keine Politik getrieben!"

Heidelberg: Ins Herz bist Du geschrieben . . . Name so traut . . . Braut . . . so erzählt uns die süße Literatur von Meyer-Förster bis Vicki Baum und die verlorenen Herzen klingen in uns. Dem steht eine etwas anders geartete Wirklichkeit gegenüber.

Heidelberg ist der Prototyp der neudeutschen Universität, wenn auch die bekanntesten Studenten aus Marburg und München stammen, wo der Herr „Femerichter" Heines als stud jur. sich seine ersten Sporen verdiente.

Der badische Unterrichtsminister Remmele, ein Mann, der aus der Arbeiterklasse hervorgegangen ist, hat im August dieses Jahres dem seit 1923 habilitierten Privatdozenten Dr. Gumbel den Titel eines außerordentlichen Professors verliehen. Das war sein gutes Recht. Der Minister kann niemand als Privatdozent zur Universität zulassen, aber Titelverleihungen sind seine Sache. Im vorliegenden Fall hat er den Titel, ohne formellen Antrag von seiten der Fakultät, verliehen. Vermutlich aber, wie ein sonst gut unterrichtetes Heidelberger Lokalblatt andeutete, mit Wissen der Fakultät. Zum mindesten hat man von einem Protest nichts gehört.

Die Nationalsozialisten haben diesen Semesterbeginn dazu benutzt, um ihren seit sechs Jahren mit wechselndem Glück geführten Kampf gegen Gumbel, den Historiker der Femenorde, wieder aufzunehmen. Ein bisher unbekannter „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" rief in großen Plakaten zum Protest auf. Der Stahlhelm, die Nationalsozialisten und die Deutschnationalen schlossen sich in Inseraten diesem „gemeinsamen Kampf um die Säuberung der Universität" an. Gumbel — so hieß es — sei moralisch nicht geeignet, die deutsche akademische Jugend, Jahrgang 1930, zu erziehen.

Der Erfolg blieb nicht aus: 2000 Personen füllten den größten Saal Heidelbergs. Im Namen der Volksgemeinschaft verweigerte man republikanischen Studenten das Wort, drängte sie aus dem Saal und beschimpfte einen Zentrumsredakteur. Die angebliche moralische Basis wurde gleich verlassen. „Gumbel ist derjenige, der die widerlichste Nachkriegserscheinung, die Femehetze, entfesselt hat. Sein Name wird überall da genannt, wo Handlungen gemeldet werden, die von großen Teilen des deutschen Volkes als Landesverrat empfunden werden." Aber „die Person Dr. Gumbels ist uns viel zu nichtig; wir kämpfen gegen das System, das sich in seiner Verderbtheit bei dieser Gelegenheit einmal wieder zur Genüge gezeigt hat".

Wenn Links-Studenten einen Rechts-Professor auf so rüde Weise angegriffen hätten, so wäre ihre studentische Laufbahn beendet. Der nationale Professor hätte noch am gleichen Tag von Fakultät, Senat, Dozentenschaft und Ministerium Vertrauensbeweise. Im vorliegenden Fall erfolgte bisher nichts. Nur der Rektor sprach bei der Immatrikulation einige begütigende Worte — und dementierte dann, daß sie sich auf den Fall Gumbel bezögen.

Der Zwischenfall ist typisch für die Situation an unseren Hochschulen, — noch typischer als etwa die Berliner Krawalle.

Zum tausendsten Mal ist zu wiederholen: die heutige Hochschulpolitik grenzt an politischen Selbstmord. Unter den zweieinhalbtausend Ordinarien — um nur sie rund zu rechnen — existiert nur eine verschwindende Zahl von echten Republikanern. Dagegen wird an allen Universitäten eifrig Wehrsport und Kleinkaliberschießen getrieben, zur Stärkung des Wehrgedankens gegen den inneren und jeweiligen äußeren Erbfeind. Die kommende Beamtenschaft geht, wie die bestehende, aus den schlagenden Verbindungen hervor. Nichts ist geschehen, um deren Herrschaft über die Universitäten zu brechen. Selbst wenn wir, übertrieben optimistisch, annehmen, daß das heutige System, also der parlamentarische Minister und das Berufsbeamtentum, weiterbesteht, so muß das Beamtentum mit jedem Jahr stärker faschistisch werden. Von innen wird der Staat ausgehöhlt.

Professor V. [illegible]

Heidelb. Tagebl. 18 XI 30

Unter Punkt „Verschiedenes" entspann sich zwischen dem großdeutschen Hauptschriftleiter des „Heidelberger Studenten" und dem sozialistischen (sentiergen) Redaktionsmitglied Bley eine hitzige Redeschlacht wegen verschiedener Artikel in der Angelegenheit Gumbel. Bley wurde grob beleidigend. Kleen schloß ihn von der weiteren Teilnahme an der Sitzung aus. Bley machte Zwischenrufe, Kleen verwies ihn aus dem Saal: in diesem Moment forderte Görz (Soz. Studentengruppe) alle „Anständigen" auf, den Saal zu verlassen. Der Aufforderung folgten die sozialistischen Astamitglieder, ferner die meisten Astamitglieder der Mitte und die gleichgesinnten Tribunenbesucher. Die aus dem Saal hinausziehenden Studierenden stimmten die „Internationale" an, worauf die im Saal zurückbleibenden Studenten das „Horst-Wessel-Lied" sangen. Noch ein paar liebenswürdige Zurufe schleuderten sich die beiden streitenden Parteien an den Kopf: es war ein Tohuwabohu, wie es der Heidelberger Asta in dieser Form noch nie erlebte. Endlich nach Abzug der sozialistischen Studenten konnten die zurückgebliebenen Astamitglieder die unterbrochene Sitzung fortsetzen. Der Asta war noch immer beschlußfähig, und von nun an nahm die Sitzung einen [illegible] „ungestörten Verlauf". U. a. beschloß [illegible] noch der Asta, bei Universitätsfeierlichkeiten [illegible] hin nur dann noch zu chargieren, wenn Gewähr gegeben ist, daß Gumbel den Feierlichkeiten fernbleibt.

[illegible]en.

Man kam zum sechsten Punkt: Verschiedenes. Es war schon bald Mitternacht. Der Pedell hatt inzwischen zum Aufbruch gemahnt. Es sollte vor dem Aufbruch aber noch „Verschiedenes" kommen. — Selbstverständlich: Der Fall Gumbel! Da war's geschehen. Um ein Haar, und Sozi und Nazi hätten sich ein Leid angetan. Ein Mißtrauensantrag gegen den Schriftleiter des „Heidelberger Studenten" war Anlaß. Ein Wort gab das andere. Da konnte man nicht mehr feststellen, wo man war. Waren da noch Studenten? War das nicht ein rauflustiger Haufen?

Beim Auszug sangen die Sozialisten die Internationale; die siegesbewußten Hitlerianer stimmten ein „S-A marschieret . . .". Dieses Bild mußte einem weh tun. Wie sagt der Rektor in seinem Leitwort zum Universitätskalender? Geistiger Besitz, den ihr hier erwerbt, verpflichtet zum Dienst für das gemeine Beste. — Dienst, meine Herren; dienen zuerst! Unter den Klängen der Internationale und dem „ehernen" Sang der Nazi verließ auch der Berichterstatter die Tumultszenen. Die Mehrheiten blieben. Zwei Minuten wurde unterbrochen. Die Zuhörer gingen. Ordnung fehlte. Es wird erzählt, daß man plötzlich feststellte, daß der Asta nicht mehr beschlußfähig war. 46 Astamitglieder und weit mehr Zuhörer haben kostbare Zeit redelustiger und „tatenfroher" Leute wegen geopfert. el.

Pfälzerbote 18 XI 30

148

Ausschnitt vom: 19. NOV. 1930

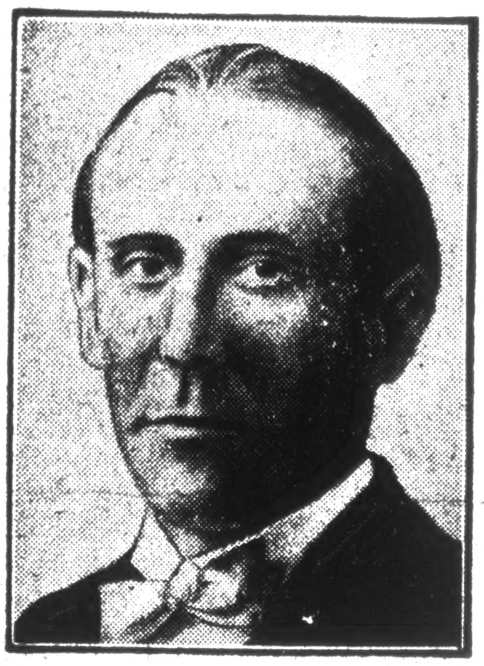
Badische Presse, Karlsruhe

Die Spaltung der Heidelberger Studentenschaft.

Rechtsmehrheit der Asta. — Ein Beschluß gegen Gumbel. — Görresgruppe und Linke verlassen die Sitzung.

— Heidelberg, 18. Nov. Der Heidelberger Allgemeine Stud[...]ausschuß hielt am Montag seine erste Sitzung im ne[...]en Semester ab, der besonderes Interesse vor allem wegen des Fa[...] Gumbel entgegengebracht wurde. **Im Laufe der Sitzung wurde ein Antrag angenommen, nach der die Asta bei allen Universitätsfeierlichkeiten nur dann chargieren soll, wenn Prof. Dr. Gumbel nicht unter dem Lehrkörper ist.**

Den Posten des ersten Vorsitzenden erhielt der Nationalsozialist Kleen, den des zweiten Scherberger von der Großdeutschen Studentenschaft. Auch Hauptposten der übrigen Aemter werden entweder mit Mitgliedern der Nationalsozialisten oder der Großdeutschen Studentenschaft besetzt. Nur in einem Falle wird ein Mitglied der Görres-Gruppe gewählt. Den Sozialisten wurde auf Anfrage mitgeteilt, daß die Rechtsmehrheit der Asta nicht daran denke, diesen und der unpolitischen Arbeitsgemeinschaft weiterhin Vorstandsposten zu übertragen.



Professor Dr. Gumbel,
der namentlich durch seine Veröffentlichungen über politische Verbrechen und Fememorde bekannt geworden ist. Gegen ihn hat Heidelbergs rechtsgerichtete Studentenschaft eine scharfe Protestaktion eingeleitet wegen seiner „Ungeeignetheit, die deutsche Jugend zu erziehen“.

Görresgruppe, Arbeitsgemeinschaft und Sozialisten protestierten gegen den Haushaltsplan, der von den übrigen angenommen wurde. Als ein Mißtrauensantrag der Sozialisten gegen den Schriftleiter Scherberger vom „Heidelberger Student“ nicht nur abgelehnt, sondern Scherberger von der Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen wurde, verließen die Sozialisten, die Arbeitsgemeinschaft und die Görresgruppe die Versammlung, in der nur noch Nationalsozialisten und Großdeutsche blieben. Die Versammlung war infolgedessen beschlußunfähig, sodaß [...] Abstimmung über eine Solidaritätserklärung mit dem relegierten Kieler Student, der ein Flugblatt gegen Prof. Baumgarten herausgab, ergebnislos verlief.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

19. NOV. 1930

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Heidelberg, 18. Nov. Der Heidelberger Allgemeine Studentenausschuß hielt am Montag seine erste Sitzung im neuen Semester ab, der besonderes Interesse vor allem wegen des Falles Gumbel entgegengebracht wurde. Im Laufe der Sitzung wurde ein Antrag angenommen, nach dem der Allg. Studentenausschuß bei allen Universitätsfeierlichkeiten nur dann chargieren soll, wenn Prof. Dr. Gumbel nicht unter dem Lehrkörper ist. Den Posten des ersten Vorsitzenden erhielt der Nationalsozialist Kleen, den des zweiten Scherberger (Pforzheim) von der Großdeutschen Studentenschaft. Auch die übrigen Aemter wurden entweder mit Nationalsozialisten oder Großdeutschen besetzt. Nur in einem Falle wurde ein Mitglied der Görres-Gruppe gewählt. Den Sozialisten wurde auf Anfrage mitgeteilt, daß die Rechtsmehrheit des Allg. Studentenausschusses nicht daran denke, ihnen und der unpolitischen Arbeitsgemeinschaft weiterhin Vorstandsposten zu übertragen. Görresgruppe, Arbeitsgemeinschaft und Sozialisten protestierten gegen den Haushaltsplan, der von den übrigen angenommen wurde. Als ein Mißtrauensantrag der Sozialisten gegen den Schriftleiter Scherberger vom „Heidelberger Student“ nicht nur abgelehnt, sondern Scherberger von der Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen wurde, verließen die Sozialisten, die Arbeitsgemeinschaft und die Görresgruppe die Versammlung, in der nun nur noch Nationalsozialisten und Großdeutsche blieben. Die Versammlung war infolgedessen beschlußunfähig.

Schwäbischer Merkur ✶ Stuttgart

Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....

vom .... 20. NOV. 1930

Bitte wenden!

Erste Sitzung des Heidelberger Asta

Ein Beschluß gegen Gumbel — Görresgruppe und Linke verlassen die Sitzung

bl. Heidelberg 19. Nov. Der Heidelberger Allgemeine Studentenausschuß hielt am Montag seine erste Sitzung im neuen Semester, der besonders Interesse vor allem wegen des Falles Gumbel entgegengebracht wurde. Im Laufe der Sitzung wurde ein Antrag angenommen, nach dem die Asta bei allen Universitätsfeierlichkeiten nur dann chargieren soll, wenn Prof. Dr Gumbel nicht unter dem Lehrkörper ist.

Den Posten des ersten Vorsitzenden erhielt der Nationalsozialist Kleen, den des zweiten Scherberger von der Großdeutschen Studentenschaft. Auch Hauptposten der übrigen Aemter wurden entweder mit Mitgliedern der Nationalsozialisten oder der Großdeutschen Studentenschaft besetzt. Nur in einem Falle wurde ein Mitglied der Görres-Gruppe gewählt. Den Sozialisten wurde auf Anfrage mitgeteilt, daß die Rechtsmehrheit der Asta nicht daran denke, diesen und der unpolitischen Arbeitsgemeinschaft weiterhin Vorstandsposten zu übertragen.

Görres-Gruppe, Arbeitsgemeinschaft und Sozialisten protestierten gegen den Haushaltsplan, der von den übrigen angenommen wurde. Als ein Mißtrauensantrag der Sozialisten gegen den Schriftleiter Scherberger vom „Heidelberger Student“ nicht nur abgelehnt, sondern Scherberger von der Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen wurde, verließen die Sozialisten, die Arbeitsgemeinschaft und die Görresgruppe die Versammlung, in der nur noch Nationalsozialisten und Großdeutsche blieben. Die Versammlung war infolgedessen beschlußunfähig, so daß die Abstimmung über eine Solidaritätserklärung mit dem relegierten Kieler Student, der ein Flugblatt gegen Prof. Baumgarten herausgab, ergebnislos verlief.

Neue Badische Landeszeitung, Mannheim

Ausschnitt Abendausgabe

20. NOV. 1930

Zum Fall Dr. Gumbel.

Der Rektor der Universität Heidelberg, Professor Meister, hat heute durch Anschlag am schwarzen Brett zur Sache Gumbel eine Kundgebung an die Studentenschaft ergehen lassen, in der er im Interesse des Friedens und zur Sicherung akademischer Würde und Ordnung darauf hinweist, daß die Arbeiten von von Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden seien, und daß gegen die Lehrtätigkeit Gumbels keine Klage erhoben worden sei. Gumbel habe ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort „mit dem er unser Empfinden tief kränkte“, seinerzeit öffentlich bedauert und die Fakultät habe das Wort scharf mißbilligt. Ein seinerzeit gegen Gumbel eingeleitetes Verfahren auf Entziehung der Lehrberechtigung sei jedoch eingestellt worden. Daher habe Gumbel alle Rechte und Pflichten eines Professors an der Universität und alle Angriffe gegen diese Rechte müßten energisch abgewiesen werden.

Gumbel.

Die deutsche Jugend wehrt sich!

Die Ernennung des berüchtigten Pazifisten Gumbel, des Mannes vom „F ld der Unehre", zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg, dürfte dem badischen Kultusministerium Adam Remmele's keine reine Freude bereiten. Bereits ist die nationale Studentenschaft Heidelbergs auf den Plan getreten und hat in einer imposanten Protestveranstaltung die sofortige Entfernung Gumbels von der Universität verlangt, weil die deutsche Jugend nicht gewillt ist, von einem Mann zu lernen, der so wenig mit deutscher Art und nationalem Stolz zu tun hat, daß er es fertig bringt, die Gefallenen des Weltkriegs in der unerhörtesten Weise zu beschimpfen.

Der sozialistische Professor Radbruch hat es nunmehr unternommen, für seinen Universitäts- und Gesinnungskollegen eine Lanze zu brechen, indem er mit einem Artikel im „Heidelberger Tageblatt" offen an Gumbels Seite tritt.

Auf diesen Artikel hat die nationale Studentenschaft Heidelbergs Herrn Prof. Radbruch folgende Antwort zu erteilen:

„Der Artikel von Herrn Prof. Radbruch im „Heidelberger Tageblatt" steht mit seinen wesentlichen Argumenten in einem derart scharfen Gegensatz zur Ueberzeugung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß es notwendig ist, dagegen Stellung zu nehmen:

Wir wissen nicht, worin Herr Prof. Radbruch eine „Rohheit der politischen Sitten" sieht. Unser Vorgehen erwuchs aus dem inneren Zwang, aus der ehrlichen Empörung über die zweifellos beabsichtigte politische Brüskierung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, die schon allein durch die von dem sonst üblichen Brauch abweichende Form der Ernennung am Verfassungstag, ohne Antrag und ohne direkte Befragung der Fakultät klar zum Ausdruck kam. Wir lehnen Herrn Prof. Gumbel nicht nur wegen seines Ausspruchs vom „Felde der Unehre", der hinterher sehr verschieden interpretiert wurde, ab, sondern überdies hinaus, wegen seiner gesamten sonstigen politischen Tätigkeit, die unserer Ueberzeugung nach mit der Lehrfreiheit überhaupt nichts mehr zu tun hat, da Herr Professor Gumbel als Universitätslehrer nicht über Fememord und geheime Rüstungen, sondern über Statistik liest. Ferner ist es der Mehrheit der Studentenschaft unbegreiflich, daß ein Mann, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönliche Affektivität, mangelnden Takt, Sensationslust und Demagogie" u. a. vorwirft, vom Herrn Kultusminister Remmele für geeignet angesehen wird, als Professor deutsche Jugend zu führen. Man kann bezüglich dieser Vorwürfe niemals als mildernd anführen, daß das Gutachten aus dem Jahre 1925 stamme und heute keine Bedeutung mehr besitze.

Herr Prof. Radbruch sieht die Freiheit der politischen Gesinnung bedroht. Nach unserer Ueberzeugung hat die politische Gesinnungsfreiheit dort ihre Grenze, wo sie den Bestand und das Wohlergehen des Staates, wo sie die Ehre des deutschen Volkes bedroht.

Daß die Mehrheit der deutschen Jugend von 1930 eine andere Staatsgesinnung hat als Herr Prof. Gumbel und diejenigen, „die sich Gumbel in dem einen oder in dem anderen Punkte gesinnungsverwandt fühlen", ist Gott sei Dank eine Tatsache, wenngleich dies Herr Prof. Radbruch nicht zu glauben vermag.

Niemals hat einer der Redner der Protestversammlung mit sozialer Ueberheblichkeit etwa von dem Beruf des „Sackträgers" gesprochen. Für uns gilt die Ehre jedes Menschen gleich, der in seinem Beruf etwas leistet. Wir haben uns mit keinem Wort gegen das heutige System deshalb gewandt, weil es *theoretisch* für jeden die Aufstiegsmöglichkeit zu den höchsten Staatsstellen bietet. In der Praxis aber sieht dieser Aufstieg ganz anders aus. Es hat sich fortgesetzt gezeigt, daß nicht der Aufstieg auf Grund von Leistungen, sondern auf Grund des Parteibuches möglich ist. Nicht die fähige Einzelpersönlichkeit hat Aufstiegsmöglichkeiten, sondern, um mit dem sozialdemokratischen ehemaligen preußischen Kultusminister Dr. Grimme zu reden, der „Exponent der Massen". Dagegen empört sich das gesunde Gefühl der Studentenschaft.

Für unsere Stellung gegenüber dem Herrn Kultusminister Remmele ist in erster Linie die Behandlung der Studentenschaft durch ihn resp. seine Ministerialbeamten maßgebend. In dieser Hinsicht darf man ruhig der weit über die Studentenschaft hinaus vorhandenen Meinung Ausdruck geben, daß die Methoden des Herrn Kultusminister und der von ihm Beauftragten niemals übermäßig geschickt waren und daß sie niemals geeignet waren, im Sinne einer Milderung des politischen Kampfes an der Hochschule zu wirken, sondern im Gegenteil auf eine Unterdrückung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft gerichtet gewesen sind.

Wenn wir betont haben, daß sich unser Kampf über die Person des Herrn Prof. Gumbel hinaus gegen das heutige System richtet, so ist das nur folgerichtig. Ein System, dessen Vertreter im Sinne der Herren Gumbel oder Remmele tätig sind und das diese Tätigkeit ausdrücklich billigt, ja nachgerade zu seinem wesentlichen Inhalt macht, ist in unseren Augen morsch und faul. Die Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft sieht es deshalb als ihre Pflicht an, als kleiner Stoßtrupp im Millionenheere derer, die für ein sauberes soziales und nationales deutsches Reich kämpfen, das ihre zu tun.

Wir vermögen niemals in Herrn Prof. Gumbel einen „Kämpfer für Recht und Wahrheit" zu sehen, sondern einen Mann, der Staat und Volk durch seine politische Tätigkeit fortgesetzt schadet.

Es bedeutet zuletzt eine völlige Verkennung der deutschen Jugend in deren Namen wir glauben sprechen zu dürfen, anzunehmen, sie kämpfe nicht für die Freiheit der Ueberzeugung. Gerade der Terror des heutigen Systems, der sich uns gegenüber in den verletzendsten Formen austobt, hat uns dazu gebracht, dieses System hassen zu lernen, hat uns dazu gedrängt, den uns aufgezwungenen Kampf um die Freiheit unserer Gesinnung unbeugsam durchzuführen bis zum Endsieg.

Am Gefallenen-Denkmal der Technischen Hochschule Berlin wurde anläßlich der Langemark-Feier ein Kranz, versehen mit einer Schleife mit der Inschrift „Ex ossibus ultor" (aus den Gebeinen wird ein Rächer entstehen) niedergelegt. Diese Kranzschleife wurde auf behördliche Anordnung entfernt.

Wir fragen Herrn Prof. Radbruch: Ist das die so viel gerühmte Gesinnungsfreiheit des heutigen Systems? Wir sehen darin den gemeinsten Gesinnungsterror, der nicht einmal vor den Gedenkstätten der Toten halt macht. Ist es verwunderlich, daß die deutsche Jugend dieses System, das uns auf so empörende Weise verletzt, unerbittlich haßt und Mitkämpfer aller derjenigen ist, die es beseitigen wollen.

Die „Freiheit, die wir meinen", hat nichts zu tun mit Freiheit für die Tätigkeit des Herrn Prof. Gumbel! Ein Recht auf die Freiheit der Gesinnungsäußerung hat unserer Ueberzeugung nach nur der, der diese Freiheit im Dienste am Vaterland gebraucht. Jeder andere hat dieses Recht verwirkt.

Unter anderem dieser unserer Ueberzeugung zur Herrschaft in Deutschland zu verhelfen, ist unser Ziel; Kampf unter persönlichem Einsatz ist die Straße, die wir marschieren; Empörung und Begeisterung gepaart mit dem sachlichen Können, das wir uns an der Universität erarbeiten wollen, sind Mörtel und Bausteine aus denen wir zusammen mit den Aelteren, die mit uns kämpfen, das kommende Reich aufbauen werden. Den Mut und die Hoffnung unserer Jugend aber schöpfen wir aus dem fanatischen Glauben an die Auferstehung unseres Vaterlandes."

Der Aktionsausschuß der nationalen
Studentenschaft:
Bernhard Seeger-Kehl
cand. phil.

Heidelberg, den 12. Nov. 1930.

Frankf. Zeitg 21. Nov. 30 Abendbl.

Akademische „Freiheit".

Heidelberg, 20. Nov. (Wolff.) In der ersten Sitzung des *Allgemeinen Studentenausschusses* in diesem Semester wurden alle Aemter mit Vertretern der Nationalsozialisten und der großdeutschen Studentengruppen besetzt. Den anderen Gruppen wurde auf Anfrage eines Sozialisten bestätigt, daß es nicht in der Absicht der Mehrheitsgruppen liege, ihnen [illegible]einen Vertreter zuzubilligen. Angenommen wurde ein Antrag, daß der Asta bei solchen offiziellen Feierlichkeiten nicht erscheinen werde, bei denen Professor *Gumbel* anwesend sei.

Berliner Tageblatt. 20 XI 30 Abendblatt

Studentische Anmassung.

(Telegramm unseres Korrespondenten)

HEIDELBERG, 20. November.

In der Heidelberger Studentenschaft kam es zu einer Spaltung. Es wurde in der ersten Sitzung im neuen Semester ein Antrag angenommen, nach der die Asta bei allen Universitätsfeierlichkeiten nur dann chargieren soll, wenn Professor Dr. Gumbel nicht unter dem Lehrkörper ist.

Pfälzerbote 20 XI 30

150

Nr. 268. Pfälzer...

Stadt und L...

Heidelberg, den 20. November 1930.

Immer noch „Fall Gumbel"

Eine Erklärung des Rektors der Universität.

Kommilitonen!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Prof. Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.
2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.
3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert, die Fakultät hat es scharf mißbilligt, ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.
4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Meister.

*

Noch besser wäre dem Frieden an der Ruperto-Carola gedient gewesen, wenn diese dankenswerte Erklärung bereits vor zwei Wochen vorläge; vielleicht hätte sich dann jener bekannte Ausschuß von seinen politischen Wühlereien ferngehalten.

Heidelberger Tageblatt

Hauptanzeigenblatt

Nordbadischer Familienanzeiger

Ausschnitt aus der Nummer vom 20. NOV. 1930

Der Rektor zum Fall Gumbel.

Ein Anschlag am Schwarzen Brett.

Der Rektor der Universität, Prof. Meister, hat folgenden Anschlag am Schwarzen Brett erlassen:

Kommilitonen!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Prof. Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.
2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Gumbel ist keine Klage erhoben worden.
3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert; die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.
4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Meister.

Heidelbg. Neueste Nachr. 20 Nov 30

Der Rektor der Universität zur Sache Gumbel.

Am Schwarzen Brett der Universität wurde heute folgende Kundgebung des Rektors angeschlagen:

„Kommilitonen!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebiets anerkannt worden.
2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Gumbel ist keine Klage erhoben worden.
3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert, die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.
4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Meister."

Heidelbg. Volkszeitg. 20 Nov 30

Rektor und Fall Gumbel.

Ein verspäteter Aufruf an die Studentenschaft.

Der Rektor der Universität Prof. Dr. Meister erläßt an die Studentenschaft zum Fall Gumbel folgenden Aufruf:

Kommilitonen!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Prof. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.
2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.
3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert, die Fakultät hat es scharf mißbilligt, ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.
4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen die Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

*

Wir nehmen von dem Aufruf Kenntnis, müssen jedoch unser Befremden darüber aussprechen, daß der Rektor 1. erst heute den Mut findet, zum Fall Gumbel Stellung zu nehmen, 2. daß er mit keinem einzigen Wort die skandalösen Vorgänge innerhalb der Studentenschaft aufgreift und seine Mißbilligung ausspricht. Hätte der Rektor sofort eingegriffen, so wäre es bestimmt nicht zu solchen der Universität unwürdigen Ausartungen gekommen. Ob mit diesem Aufruf nun noch Ruhe und Ordnung geschaffen werden kann, möchten wir bezweifeln.

Königsberger Hartungsche Zeitung

Königsberg

Morgenausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. NOV. 193

Heidelberger Studenten weiter gegen Gumbel

f. **Heidelberg**, 20. November. (Eigenmeldung.) Der in seiner Zusammensetzung überwiegend rechtsradikal eingestellte Heidelberger Allgemeine Studentenausschuß hatte vor einigen Tagen beschlossen, so lange keine Chargierten bei Universitätsfeiern zu stellen, bis die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel diesen Veranstaltungen fernbleibe. Nun hat der Rektor der Universität, Prof. Meister, einen Anschlag am schwarzen Brett erlassen, in dem er im Interesse des Friedens der Universität und der Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung darauf hinweist, daß alle Angriffe gegen das Amt Gumbels als außerordentlichen Professor energisch abgewiesen werden müssen.

Ausschnitt vom: 21. Nov. 1930

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Kundgebung des Universitätsrektors zur Angelegenheit Gumbel

Heidelberg, 20. Nov. Der Rektor der Heidelberger Universitäts-Prof. Dr. Meister, hat am schwarzen Brett der Universität in der Angelegenheit Gumbel folgende Kundgebung angeschlagen:

„Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherheit der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Prof. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Prof. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Ausschnitt vom: 21. Nov. 1930

Badische Presse, Karlsruhe

Der Streit um Gumbel

Heidelberg, 20. Nov. Der Rektor der Heidelberger Universität, Prof. Dr. Meister, hat am schwarzen Brett der Universität in der Angelegenheit Gumbel folgende Kundgebung angeschlagen:

„Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherheit der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet, der Statistik, sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Prof. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Prof. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. Nov. 1930

Der Rektor zum Fall Gumbel

Heidelberg, 20. Nov. Der Rektor der Universität, Professor Meister, hat heute durch Anschlag am schwarzen Brett zur Sache Gumbel eine Kundgebung an die Studentenschaft ergehen lassen, in der er im Interesse des Friedens und zur Sicherung akademischer Würde und Ordnung darauf hinweist, daß die Arbeiten von Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik von Kennern dieses Gebiets anerkannt worden seien und daß gegen die Lehrtätigkeit Gumbels keine Klage erhoben worden sei. Gumbel habe ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, „mit dem er unser Empfinden tief kränkte", seinerzeit öffentlich bedauert und die Fakultät habe das Wort scharf mißbilligt. Ein seinerzeit gegen Gumbel eingeleitetes Verfahren auf Entziehung der Lehrberechtigung sei jedoch eingestellt worden. Daher habe Gumbel alle Rechte und Pflichten eines Professors an der Universität, und alle Angriffe gegen diese Rechte müßten energisch abgewiesen werden.

Ausschnitt vom: 21. Nov. 1930

Generalanzeiger Dortmund

Heidelbergs Universitätsrektor gegen die Gumbelhetze

Heidelberg, 20. Nov. Der in seiner Zusammensetzung überwiegend rechtsradikal eingestellte Allgemeine Studentenausschuß hatte vor einigen Tagen beschlossen, solange keine Chargierten mehr bei Universitätsfeiern zu stellen, bis die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel diesen Veranstaltungen fernbleibe. Nun hat der Rektor der Universität, Professor Meister, einen Anschlag am schwarzen Brett angebracht, in dem er im Interesse des Friedens der Universität und der Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung darauf hinweist, daß alle Angriffe gegen das Amt Gumbels als außerordentlichem Professor energisch abgewiesen werden müssen.

Badischer Beobachter

Karlsruhe i. B.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. Nov. 1930

Kundgebung des Universitätsrektors zur Angelegenheit Gumbel

Heidelberg, 20. Nov. Der Rektor der Heidelberger Universität Prof. Dr. Meister, hat am Schwarzen Brett der Universität in der Angelegenheit Gumbel folgende Kundgebung angeschlagen:

„Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherheit der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Prof. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Prof. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden."

---

verdient. Badiner Tageblatt 21 XI 30 abends

✱ Der Heidelberger Rektor für Gumbel. Wie unser Korrespondent meldet, liess der Rektor der Heidelberger Universität, Professor Dr. Meister, zur Abwehr der von den nationalsozialistischen Studenten gerichteten Angriffe gegen den Heidelberger Professor Gumbel eine Kundgebung am Schwarzen Brett anschlagen, in der es heisst: „Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherheit der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeusserungen, die in den letzten Tagen über Professor Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin: Die Arbeiten des Professors Gumbel auf seinem Fachgebiete der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden. Ueber die Lehrtätigkeit des Professors Gumbel ist keine Klage erhoben worden. Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, indem er unser Empfinden tief gekränkt, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf missbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt. Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines ausserordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden."

Heidelb. Volkszeitung 21 XI 30

Freistaat Baden

Rektor und Fall Gumbel

Ein verspäteter Aufruf an die Studentenschaft

Der Rektor der Universität in Heidelberg Prof. Dr. Meister erläßt an die Studentschaft zum Fall Gumbel folgenden Aufruf:

Kommilitonen!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Prof. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebiets anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert, die Fakultät hat es scharf mißbilligt, ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen die Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

*

Wir nehmen von dem Aufruf Kenntnis, müssen jedoch unser Befremden darüber aussprechen, daß der Rektor 1. erst jetzt den Mut findet, zum Fall Gumbel Stellung zu nehmen, 2. daß er mit keinem einzigen Wort die skandalösen Vorgänge innerhalb der Studentenschaft aufgreift und seine Mißbilligung ausspricht. Hätte der Rektor sofort eingegriffen, so wäre es bestimmt nicht zu solchen der Universität unwürdigen Ausartungen gekommen. Ob mit diesem Aufruf nun noch Ruhe und Ordnung geschaffen werden kann, möchten wir bezweifeln.

---

21. NOV. 1930

AUSSCHNITT VOM: Vossische Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

Der Heidelberger Rektor mahnt

55

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

Heidelberg, 20. November

Der in seiner Zusammensetzung überwiegend rechtsradikal eingestellte Allgemeine Studentenausschuß hatte vor einigen Tagen beschlossen, so lange keine Chargierten mehr bei Universitätsfeiern zu stellen, bis die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel diesen Veranstaltungen fernbleibe. Nun hat der Rektor der Universität, Professor Meister, folgenden Anschlag am Schwarzen Brett erlassen:

„Kommilitonen! Im Interesse des Friedens der Universität und der Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebiets anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der Venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen dieses Amt müssen energisch abgewiesen werden."

Bei dem vor sechs Jahren gefallenen Wort handelt es sich um den in einer Versammlung gebrauchten Ausdruck Gumbels: Die Soldaten des Weltkriegs seien auf dem Feld der Unehre gefallen. Gumbel deutete diesen Ausdruck später dahin, daß er damit keineswegs die Gefallenen, sondern als überzeugter Pazifist den Krieg als solchen gemeint habe.

Heidelb. Volkszeitung 22 XI 30

Nach dem Zusammen[tritt des Landtags]

Unverschämtheiten unterm Deckmantel der Immunität

Aus dem Landtag wird uns geschrieben:

Wenn auch die erste Sitzung im neuen Sitzungsabschnitt des Landtags im großen ganzen ohne ernste Zwischenfälle verlief, der normale Spektakel der Kommunisten und Nationalsozialisten fällt schon nicht mehr auf, so muß doch ein Vorkommnis, ein Zwischenruf eines nationalsozialistischen Abgeordneten, doch wegen seiner bodenlosen Ungezogenheit besonders hervorgehoben werden. Unter den Eingängen verlas der Präsident auch eine Anfrage oder Entschließung — woher sie stammte, war in dem Lärm nicht zu verstehen —, die sich mit der Angelegenheit des Professors Gumbel in Heidelberg befaßte. Einleitend hieß es in dem Schriftstück, in Heidelberg habe sich der Privatdozent Gumbel zum Landesverrat öffentlich bekannt; trotzdem sei Gumbel zum Professor vom Kultusministerium ernannt worden. Als der Präsident diesen letzteren Teil des Satzes verlas, rief der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft dazwischen: „Nein, deswegen". Auf Deutsch also: weil Gumbel sich zum Landesverrat bekannte, wurde er — gleichsam als Belohnung — zum Professor ernannt!

Die einzige richtige Antwort auf diese niederträchtige Unterstellung und Beschimpfung des Unterrichtsministers wäre gewesen, daß der Zwischenrufer kurzerhand aus dem Saal gewiesen worden wäre. Es muß angesichts der dauernden Provokationen, die sich gerade dieser Abgeordnete Kraft gegenüber dem Unterrichtsminister erlaubt, der außerhalb des Parlaments, dienstlich sein Vorgesetzter ist, doch gefragt werden, ob es einem Abgeordneten gestattet sein darf, seine Immunität in solcher Weise zu mißbrauchen, wie es dieser Abgeordnete Kraft neuerdings wieder getan hat. Es ist natürlich völlig ausgeschlossen, daß dieser Kraft außerhalb des Parlaments den Mut aufbringt, dem Minister denselben Vorwurf zu machen, den er von seinem Abgeordnetensitz aus in den Saal gebrüllt hat. Es wurde dem Kraft ja schon in dieser Sitzung von sozialdemokratischer Seite das Nötige gesagt, das Ministerium sollte den Mann auffordern, öffentlich, ohne seine Immunität zu beanspruchen, den infamen Vorwurf zu wiederholen, und dann auch den Mut zu haben, ihn zu beweisen und für ihn einzustehen.

Heidelb. Tageblatt 22 XI 30

— (**Nationalsozialistische Wahlforderungen.**) Im großen Harmoniesaal sprach gestern abend auf Einladung der hiesigen nationalsozialistischen Studenten Oberst Hierl M. d. R. über „Wehrpflicht und Landesverteidigung". Solange es selbständige Staaten gebe, werde es immer auch Kriege geben. Akte schrankenloser Gewalt, die dem Wesen nach nichts anderes seien als besondere Formen der Außenpolitik. Kriege unserer Zeit seien Volkskriege, d. h. Kriege gegen die an der Front und gegen die in der Heimat zugleich. In Erwartung dieser Kriege sei schon heute weit vorausschauende Wehrpolitik nötig. Die Kriegsmüdigkeit einzelner Bevölkerungskreise sei zu beseitigen durch Beseitigung der Urheber dieser „moralischen Verlausung". Man müsse danach trachten, in Etappen baldmöglichst folgendes Wehrprogramm der NSDAP. Wirklichkeit werden zu lassen: Alle Deutschen sind während eines Krieges dienstpflichtig mit ihrer Person und ihrem Besitz; Volk und Staat rüsten bereits im Frieden für den Fall des Krieges; das Heer ist ein Volksheer; die Friedensausbildung — meist zwei Jahre andauernd — erfaßt alle wehrfähigen deutschen Männer; diese Friedensausbildung sich anzueignen, gilt als Ehrenpflicht des deutschen Mannes; nur wer die Friedensausbildung genoß, erhält die staatsbürgerlichen Grundrechte zugeteilt; freiwillige Leistungen auf militärischem Gebiet werden besonders bewertet; schon durch die Schule wird die Jugend pflichtmäßig auf den Wehrdienst vorgebildet. An den Hochschulen sind kriegswissenschaftliche Lehrstühle zu errichten, und ein kriegswissenschaftlicher Lehrgang muß künftig zur akademischen Vollbildung gehören. Für wehrfeindliche Professoren sollte — nach Meinung dieses Redners — an deutschen Hochschulen kein Platz sein.

Heidelb. Tageblatt 22 XI 30

... mißliche Situation bringt. Zusammenhängt diese Aktion nicht zuletzt mit dem — wir schließen das aus Berichten aus verschiedensten Quellen — nicht sehr geschickten Vorgehen der Polizei bei den letzten Berliner Universitätsskandalen. In ihrem Sinn hat die Rechtspresse diese Angelegenheit ausgeschlachtet und das Schlagwort ausgegeben „Gummiknüppel gegen Burschenfreiheit", was zweifellos der Gegnerschaft weiter Studentenkreise gegen den Staat von heute sehr willkommen ist, was aber trotzdem nicht zur einseitigen Beurteilung verleiten darf in der Richtung, als sei alles Tun und Treiben der nationalen Studenten sakrosankt. Auch an anderen Universitäten — siehe Heidelberg — herrscht zurzeit „dicke Luft", wobei — wir wollen das ganz offen aussprechen — auf studentischer Seite viel Ueberheblichkeit eine Rolle spielt.

AUSSCHNITT VOM: 22. NOV. 1930

Bonner Zeitung

... der Rektor der Heidelberger Universität, Prof. Meister, ... am Schwarzen Brett bekannt:

Kommilitonen! Im Interesse des Friedens der Universität und Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen ... weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in ... und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, ... folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fach... der Statistik sind von Kennern dieses Gebiets anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der Venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität.

Heidelbg. Neuste Nachr. 22. XI 30

Nazi-Vortragsabend

... protestierte gegen die Vergewaltigung jedes Wehrwillens im Volke durch die Regierungen und erklärte u. a. zu dem Fall des Professors Gumbel, daß die Nationalsozialisten im Hinblick auf den Ausfall der Wahlen von ihrem Recht Gebrauch machen würden, an der Gestaltung des Geisteslebens mitzuarbeiten. Der Versammlungsleiter, Stud. Bledow, schloß den Abend mit der Erklärung, der Kampf, den die deutsche Jugend in Heidelberg führe, sei der gleiche Kampf, den die Jugend im ganzen Reich zu führen habe. Das gegenwärtig herrschende System habe sich ausgelebt; es habe ausgedient, denn hinter ihm stehe nicht mehr die deutsche Jugend. Die Heidelberger Studentenschaft würde nicht ruhen, bis sie ihren Willen im Falle des Professors Gumbel erreicht habe.

Heidelbg. Tagebl. 22. XI 30

(Eine neue Protestkundgebung gegen Gumbel.) Der „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" beabsichtigt, am nächsten Dienstag eine neue öffentliche Protestversammlung in der Angelegenheit Gumbel abzuhalten. Als Redner wird der Breslauer Universitätsprofessor Dr. Axel Freiherr von Freytagh-Loringhoven, M. d. R., genannt.

Heidelberg, 20. Nov. Der Rektor der Heidelberger Universität, Prof. Dr. Meister, hat am schwarzen Brett der Universität in der Angelegenheit Gumbel folgende Kundgebung angeschlagen: „Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherheit der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin: 1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden; 2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden; 3. Herr Prof. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt; 4. Herr Prof. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen, außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

Kölnische Zeitung, Köln

1. Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom 23. NOV. 1930

Der Streit um Gumbels Ernennung

Neues Vorgehen der radikalen Studenten in Heidelberg

Heidelberg, 22. November. **(Telegr.)**

Der Streit an der Universität geht immer weiter. Er hat, wie seinerzeit gemeldet, seinen Anlaß in einer Einspruchsbewegung großer Teile der Studentenschaft gegen die im August erfolgte Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen **Professor**. In einer Massenversammlung hatte sich diese, hauptsächlich vom sogenannten Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft und vom Verein Heidelberger Verbindungen betriebene, von Nationalsozialisten, Deutschnationalen und vom Stahlhelm unterstützte Bewegung einen starken Widerhall verschafft. Eine neue Kundgebung ist für die nächsten Tage mit dem Reichstagsabgeordneten Freiherrn von Freytagh-Loringhoven als Redner angekündigt. Diese Studentenkreise fordern die Entfernung des sozialistischen und pazifistischen Privatdozenten Gumbel von der Universität, weil er wegen des Wortes vom „Felde der Unehre" und wegen politischer Schriften und Reden als Lehrer und Führer der jungen deutschen Generation ungeeignet sei.

Nun haben die Ereignisse ihre Schatten auch in die heutige Jahresfeier der Universität gebreitet. Nach dem Beschluß des Allgemeinen Studentenausschusses (Asta), dessen Mehrheit aus Nationalsozialisten und Großdeutschen besteht, ist bestimmt worden, zu der Feier keine Chargierten zu entsenden, wenn Gumbel anwesend sei. Der Rektor, Professor Meister, konnte diese Zusage nicht geben und ließ durch Anschlag mitteilen, daß Gumbels fachwissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik anerkannt seien, und daß für die Universität kein Grund zu erneutem rechtlichen Vorgehen vorliege. Darauf hat der Asta seinen Beschluß in die Tat umgesetzt. Bei der Feier war also der Lehrkörper — Gumbel war nicht erschienen — stark vertreten; von Chargierten der Studentenschaft aber war nichts zu sehen. Weder der Prorektor noch der Rektor gingen konkret darauf ein. Der Prorektor überging sogar beim Vortrag des Jahresberichts, entgegen allem Brauch, die Ernennungen und Veränderungen in der Privatdozentenschaft, um den Namen Gumbel nicht nennen zu müssen. Der Rektor begnügte sich in seiner Festrede über die Tugenden des Römertums, darauf hinzuweisen, wie notwendig die Vorrangstellung des Staats und der Gerechtigkeit sein müsse. Während der Rede wurde ein Telegramm beim Rektor abgegeben, das er zum Schluß selbst verlas. Darin beglückwünschen Asta, Verein der Heidelberger Verbindungen und der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft den Professor Meister zur Rektoratsübernahme und sprechen ihr Bedauern aus, „unter den gegebenen Verhältnissen nicht anwesend sein zu können." Die Verlesung wurde vom Auditorium mit Scharren aufgenommen. Nun wird man sehen, wie der Streit ausgehen soll.

...ESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O. 16 ...UNGESTR. 20

...SCHNITT VOM: 24. NOV. 1930

Der Angriff, Berlin-Charlottenburg

Deutsches Schrifttum im Ausland

Die deutsche Weltgeltung beruht weit mehr, als wir es in unserem Alltagsleben bemerken, auf der deutschen Geistesleistung. Die Phrase vom „Volk der Dichter und Denker" ist von unseren Feinden im Kriege dazu mißbraucht worden, uns zu der Haltung eines Volkes der pazifistischen Wehrfeinde und Allerweltsliteraten zu machen. Was da als Geist und Literatur auftauchte, um dem Feindbund seine Unterwürfigkeit zu bezeugen, war nun alles andere als deutsch. Es war von der Sorte, die in dem jüdischen Heidelberger Professor Gumbel einen ihrer Hauptvertreter fand. Besagter Gumbel charakterisierte sich und seinesgleichen damals durch den Ausspruch: „Die Toten des Weltkrieges sind auf dem Felde der Unehre gefallen." Das war die vom Feind bezweckte Verfälschung des Volkes der Dichter und Denker zum Volke der Charakterlosen unter jüdischer Führung.

154

Deutsche Zeitung, Berlin
Morgenausgabe 22.11.30

„Gumbels Professur gesetzlich geschützt"

Mitteilungen am Schwarzen Brett der Universität Heidelberg

Heidelberg, 21. November.

Die Erregung der Heidelberger Studentenschaft über die vom Kultusminister Remmele an den bisherigen Privatdozenten und Anwalt des „Anderen Deutschland" Gumbel ausgeteilte Professur hat neue Nahrung bekommen. Der Rektor der Heidelberger Universität hat das, was man schon aus seiner Immatrikulationsrede herauslas, mit einem Anschlag am Schwarzen Brett der Universität nachdrücklichst bekräftigt: er stellt sich schützend vor die Professur Gumbels, die ohne Befragung der Fakultät vom sozialdemokratischen Kultusminister ausgeteilt wurde. Und dabei gehört der Rektor selbst der übergangenen philosophischen Fakultät an. Der genannte Anschlag hat folgenden Wortlaut:

„Kommilitonen! Im Interesse des Friedens der Universität und der Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.

2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Gumbel ist keine Klage erhoben worden.

3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der Venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.

4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen dieses Amt müssen energisch abgewiesen werden."

Bei dem vor sechs Jahren gefallenen Wort handelt es sich um den in einer Versammlung gebrauchten Ausdruck Gumbels: Die Soldaten des Weltkriegs seien auf dem Feld der Unehre gefallen. Gumbel deutete diesen Ausdruck später dahin, daß er damit keineswegs die Gefallenen, sondern als überzeugter Pazifist den Krieg als solchen gemeint habe.

Zu diesem höchst merkwürdigen Anschlag ist zu sagen: 1. Dieser Anschlag gibt die Ansichten des Rektors der Heidelberger Universität bekannt. 2. Nicht bekannt gibt der Anschlag, wie sich die unter den Ziffern 1 und 2 mitgeteilten Dinge mit dem von uns aufgegriffenen vernichtenden Gutachten der Heidelberger philosophischen Fakultät gegen Gumbel decken. 3. Nicht bekannt gibt der Anschlag, auf welche Weise es seinerzeit dazu kam, daß das gegen Gumbel eingeleitete Verfahren auf Entziehung der Lehrerlaubnis eingestellt wurde, ob etwa dieselben außerhalb der Hochschule stehenden Kräfte am Werke waren, die jetzt der Universität die Professur Gumbels aufzwingen. Was endlich unter der Ziffer 4 vom Rektor gesagt wird, ist vollends bedauerlich. Denn hier scheint der Rektor die schweren Anklagen gegen Gumbel, der selbst unsere Weltkriegstoten mit seinen Unflätigkeiten nicht verschonte, bereits als Angriff auf die Würde eines deutschen Hochschullehrers in Schutz zu nehmen. Und doch will alles, was in diesen Tagen gegen die Professur Gumbels Sturm läuft, den deutschen Hochschullehrer gerade geschützt wissen vor den Gefahren, die seinem Ansehen durch Leute wie Gumbel drohen.

Zugleich mit diesen Erörterungen erledigt sich ein Brief des Rektors an die „Deutsche Zeitung", den wir anschließend kommentarlos wörtlich wiedergeben:

„Ihr Artikel vom 12. Nov. 1930, „Elementarer Mangel an Takt", bedeutet für mich eine Kränkung und eine Störung des Friedens der Universität, den ich zu schützen habe. Sie werden inzwischen durch meine Erklärung, die ich dem W.T.B. und der Telegr.-Union in Mannheim für die Presse gegeben habe, erfahren haben, daß Ihr Angriff ganz unberechtigt ist. Ich habe mit keinem Wort und mit keinem Gedanken auf die Person des Herrn Gumbel Bezug genommen, und es ist lediglich Unterstellung eines Berichterstatters gewesen, die in meine Worte eine Bezugnahme auf ihn hineingedeutet hat. Das „Heidelberger Tageblatt" hat sofort den Fehler berichtigt. Ich nehme an, daß Sie meine oben erwähnte Erklärung bereits zum Abdruck gebracht haben, erwarte aber, in Anbetracht der Schwere der Kränkung und der moralischen Schädigung meiner Universität von Ihrer Loyalität eine weitergehende Genugtuung. Sie könnte zum Beispiel darin bestehen, daß Sie über die Falschmeldung Ihr Bedauern aussprechen, und meine Rede, die ich beilege, im Wortlaut zur Aufklärung Ihrer Leser zum Abdruck bringen.

gez. Karl Meister,
Rektor der Universität Heidelberg.

Nachschrift: Ihr Aufsatz hat mich persönlich um so schwerer getroffen, weil ich selbst Mitglied der Philosophischen Fakultät bin, weil ich selbst als Infanterieoffizier an der Front gewesen bin und weil drei meiner Brüder als Infanterieoffiziere für das Vaterland gefallen sind".

Der Welten, Berlin, 24.11.30

Streit um Gumbel

Heidelberg, 24. November. (Tel.) An der Heidelberger Universität wird gegenwärtig ein heftiger Streit um Professor Gumbel. Der Konflikt hat seinen Anlaß in einer Einspruchsbewegung großer Teile der Studentenschaft gegen die im August erfolgte Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. In einer Massenversammlung hatte sich diese, hauptsächlich vom sogenannten Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft und vom Verein Heidelberger Verbindungen betriebene, von Nationalsozialisten, Deutschnationalen und vom Stahlhelm unterstützte Bewegung einen starken Widerhall verschafft. Eine neue Kundgebung ist für die nächsten Tage mit dem Reichstagsabgeordneten Freiherrn von Freytagh-Loringhoven als Redner angekündigt. Diese Studentenkreise fordern die Entfernung des sozialistischen und pazifistischen Privatdozenten Gumbel von der Universität, weil er wegen des Wortes vom „Felde der Unehre" und wegen politischer Schriften und Reden als Lehrer und Führer der jungen deutschen Generation ungeeignet sei. Diese Ereignisse haben ihre Schatten auch in die Jahresfeier der Universität gebreitet. Nach dem Beschluß des Allgemeinen Studentenausschusses (Asta), dessen Mehrheit aus Nationalsozialisten und Großdeutschen besteht, ist bestimmt worden, zu der Feier keine Chargierten zu entsenden, wenn Gumbel anwesend sei. Der Rektor, Professor Meister, konnte diese Zusage nicht geben und ließ durch Anschlag mitteilen, daß Gumbels fachwissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik anerkannt seien, und daß für die Universität kein Grund zu rechtlichem Vorgehen vorliege. Darauf hat der Asta seinen Beschluß in die Tat umgesetzt.

Bei der Feier war also der Lehrkörper — Gumbel war nicht erschienen — stark vertreten; von Chargierten der Studentenschaft aber war nichts zu sehen. Der Prorektor überging beim Vortrag des Jahresberichts, entgegen allem Brauch, die Ernennungen und Veränderungen in der Privatdozentenschaft, um den Namen Gumbel nicht nennen zu müssen.

AUSSCHNITT VOM: 20. NOV. 1930
Sächsische Staatszeitung
Dresden

Die Justiz (Verlag Dr. Walther Rothschild, Berlin-Grunewald). Oktober 1930. Das Anfangsheft des 6. Jahrgangs wird durch einen Überblick von Geh. Justizrat Prof. Mittermaier, Gießen, über die Grundgedanken der sozialen Gerichtshilfe eingeleitet. — Prof. Gumbel, Heidelberg, bringt seine im Augustheft 1930 begonnene Abhandlung „Strafvollzugsstatistik" im vorliegenden Heft zum Abschluß. — Strafanstaltsdirektor Kleist, Celle, liefert einen neuen Beitrag „Die Welt ohne Zuchthaus" zu den Problemen des modernen Strafvollzugs.

AUSSCHNITT VOM: 23. NOV. 1930

Vossische Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

Und dennoch: Politik auf der Hochschule!

Berlin, 17. November

Dem Privatdozenten Gumbel, einem der wenigen sozialistischen Dozenten an den deutschen Hochschulen, ein Mann, der nicht nur auf dem Gebiete der Statistik gearbeitet, sondern auch etwas hineingeleuchtet hat in die Dunkelkammer der anmarschierenden Reaktion, ist zum Verfassungstag der Titel „Professor" von der badischen Regierung verliehen worden. Darob große Empörung bei der rechtsgerichteten Studentenmehrheit, Protestversammlungen und Resolutionen, der ganze Fall von den Nationalsozialisten zugleich verwertet zur Wahlpropaganda für die badischen Gemeindewahlen. Dann eine zur Ruhe ermahnende Rede des Rektors. Einige Zeitungsmeldungen.

Das Ganze spielt in der Geburtsstadt Eberts, einem Bollwerk der N. S. D. A. P., die heute auch organisatorisch die stärkste Partei am Orte ist (ca. 12—1400 Mitglieder bei ca. 86 000 Einwohnern), im stark kleinbürgerlichen Baden, dem einstigen Hort der Demokratie, die auch hier in dem Maße verliert, als das Kleinbürgertum zum Faschismus abwandert. In dieser Stadt eine Universität mit etwa 3500 Studenten, an der Dozenten wie Radbruch, Anschütz, Lederer, Alfred Weber, Jaspers, von Eckardt lesen. Vor zwei Jahren gab es eine linke Mehrheit im Studentenparlament, dann eine starke Rechtsmehrheit, dann bei den letzten Wahlen im Sommer 1930 ein Linksruck. (Die Rechte verlor 1, die Linke gewann 3 Sitze von insgesamt 44, wobei zugleich die Nationalsozialisten von 10 auf 17 stiegen). Das ist das Milieu.

Und doch ist die Tatsache, daß gerade die Person Gumbels im Vordergrund steht, mehr ein Zufall. Die meisten der Angreifer kennen Gumbel nur vom Hörensagen und allenfalls vom Sehen, die wenigsten haben bei ihm gehört oder seine Bücher gelesen. Der Gumbel, der da bekämpft wird, ist gar nicht der wirkliche, lebende Gumbel — sondern eine „mythische" Figur, eine Konstruktion, der idealtypisch konstruierte Gegner, den man zum Zwecke seiner Aktivitäts-Entfaltung braucht, ein Symbol. Erst ist der Haß da, der sich dann eine Zielscheibe sucht, ein konkretes Objekt seines Angriffs. Gegen oder für eine abstrakte Idee läßt sich schlecht kämpfen — man braucht Symbole und Mythen: ein Heiligenbild in der Kirche, eine Bismarck-Büste, einen satten Bourgeois im Automobil, einen Hitler, einen Gumbel. Wofür aber ist hier Gumbel Symbol?

So sonderbar das klingt: für das „System", das sie hassen, für den die Menschen fressenden Oekonomismus des kapitalistischen Gefüges, für den unheroischen Geist des Alltags, die den Idealismus tötende mechanische Apparatur der Realität, den „Marxismus", der für dies alles verantwortlich gemacht wird. In perspektivischer Täuschung sehen die Rebellierenden in ihm die Personifikation jener Sozialstruktur, die ihnen die geistigen und materiellen Lebenschancen nimmt, den Feind ihrer Befreiungsträume aus einer Wirklichkeit, die die Seele erniedrigt und den Profit erhöht.

Das alles wird auf der Linken nicht gesehen, erkannt, begriffen. In seltener Reinheit ist im politischen Leben Deutschlands jenes Faktum gegeben, daß die Linke nicht weiß, was die Rechte tut und denkt und fühlt. Wer kennt auf der sogenannten Linken einen Moeller v. d. Bruck, einen Quabbe, einen Hielscher, einen Jünger? Und vice versa auf der Rechten.

Die alte Universitas und ihre Idee sind unter dem Druck der sozialökonomischen Realität längst zerbrochen, die Hochschulen wurden zu Zweckausbildungsanstalten für Spezialisten. Man mag das bedauern — aber man muß es erkennen. Es hat keinen Zweck, die alte Universitas und ihre Bildungsidee zu wollen — zu stark ist die Diskrepanz zwischen Wunsch und Wirklichkeit. Es bilden sich neue Gedanken und Strebungen, man will aus dem Nur-Spezialistentum zurück oder vorwärts zu neuer Totalität. Man will das Einzelwissen formen aus dem Ganzen einer Weltanschauung, es einer Idee, einem Ziel unterstellen. Die Hochschulen aber sind nicht jenseits der Realität ragende Inseln, sondern Teilgebilde der sozialen Struktur, an der Menschen studieren, die meist das Wahlrecht haben, Menschen, die man bei einem Krieg zuerst auf die Schlachtfelder schicken würde, fühlende, wollende und sehende Menschen, die die Pflicht empfinden, die Geschicke ihres Volkes mitzugestalten, politisch zu sein.

Aus der Oede des Alltags, aus Familien kommend, die großenteils schwer um ihre Existenz zu kämpfen haben, inmitten einer aus den Fugen gehenden Zeit, stürzt sich der junge Mensch auf eine Idee, die ihn mitreißt, ihm eine Leitlinie gibt, von ihm auch Opfer verlangt. Dazu kommen die, die ihre Jugend betätigen wollen in Radau und Keilereien. Daß diese Idee heute nicht sein kann, die „Idee des Bestehenden", ist klar, daß es nicht der Kommunismus sein kann, erhellt aus der sozialen Zusammensetzung der Studierenden. Daher wenden sie sich dem „Dritten Reich" zu, dem Mythos, von dem sie das Heil erwarten.

Die Politik aus den Hochschulen entfernen, das ist heute ein utopischer Traum.

Dr. Boris Goldenberg

Deutscher Vorwärts, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 2 3. NOV. 1930

ist nur in Neudeutschland möglich!

r Franzosenfreund Gumbel — Universitäts-Professor!

Unterstützt den Protest der Heidelberger Studenten!

Standal, wie er nur in Deutschland mög- ist aus der vielbesungenen Musenstadt zu verzeichnen. Im „badisch Muschter- ist der frühere Müllergeselle Remmele usminister. Daß er vor einiger Zeit „Dr. causa" wurde, hat damit nichts zu tun. hat er dem „berühmten" Dr. Gumbel eine übertragen, womit die Studenten — ihnen nicht verdenken kann — höchst un- sind. Wir entnehmen der „Deutschen vom 12. November nachstehenden Be-

Rektor der Universität Hei- g hat sich bemerkenswerterweise veran- sehen, gelegentlich der Immatrikulation in Rede in einem Sinne zu der Professur umbels Stellung zu nehmen, die sich in Weise mit den Auffassungen deckt, die von dentenschaft und auch von einem nicht ge- Teile der Professorenschaft vertreten Der Rektor erklärte, es sei einfach ch, wollte ein Student das Vertrauen, n das Studium getragen sein soll, seinem nur deshalb versagen, weil er in poli- Fragen anders denke als er.

Abend vorher hatte die studentische versammlung stattgefunden, in der die tigung Dr. Gumbels gefordert worden Es ergibt sich also sowohl, daß der Rektor essen bemüht war, auf welche Weise die ung Gumbels durch den sozialdemokra- Kultusminister Remmele zustandege- ist, nämlich ohne Befragung der ität und unter Bruch des Rechts, als ner, daß der Rektor sich anscheinend nicht der Mühe unterzogen hat, die bekannten gegen Dr. Gumbel, die in der Studenten- mlung nochmals vorgetragen worden in der Tagespresse nachzulesen. Andern- ätte er nicht daran vorübergehen können, an Gumbel des Landesverrats an- gt hatte. Es war u. a. erklärt worden, der Mitverfasser jener „Denkschrift Deutschlands geheime Rüstung" der ausländischen Presse zugesandt wurde om Ausland zum Schaden des Deutschen benutzt worden ist. Er habe in einem die Behauptung aufgestellt, daß der Ge- den von Versailles dem Frieden von 1871 bürtig sei. Er sei in Frankreich als in Versammlungen aufgetreten, bei denen den wüstesten Schlägereien kam, obwohl er verfehlte, Deutschlands Schuld am rieg festzustellen und den deutschen ismus anzuklagen. Er habe durch kanntes Buch die widerliche Femehetze ge- Von ihm stamme jenes Wort „von Felde der Unehre", das in ganz land Empörung hervorgerufen hat. Für Mann nahm der Rektor der Universität torität des Hochschullehrers in Anspruch?! r es muß dem Rektor auch unbekannt ge- sein, daß die Philosophische Fa- t der Universität Heidelberg seinerzeit ein Gutachten über Herrn Gumbel abgegeben hat, das geradezu vernichtend lautet. Dort heißt es: „Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur ... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ... Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens [illegible] Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollte." So geht es in dem Gutachten noch eine ganze Weile weiter. Und für diesen Mann nimmt Arm in Arm mit dem sozialdemokratischen Kultusminister der Rektor der Heidelberger Universität ohne Rücksicht auch auf die Kollegen von der Philosophischen Fakultät die Autorität des Hochschullehrers in Anspruch?!

---

8 Uhr Abendblatt, Nr. 264

Kampf gegen das Nazi-Gift!

Die Jugend braucht staatsbürgerliche Bildung.

Von
Dr. Ludwig Bergsträßer,
Professor an der Universität Frankfurt a. M.

Die nachfolgenden Ausführungen des bekannten Historikers und früheren demokratischen Parlamentariers, der eben erst seinen Uebertritt zur S.P.D. vollzog, erscheinen uns angesichts der neuesten Heidelberger Vorkommnisse besonders beachtlich. Es ist unerträglich, dass rechtsradikale Studenten — wie im Fall des Professors Gumbel — sich eine Diktatur über Hochschulverwaltung und Universität anmassen, and es wird höchste Zeit, dass gegen diese Mischung von Borniertheit und Böswilligkeit energisch Front gemacht wird. Diesem Ziel dienen auch die Vorschläge Professor Bergsträssers. Die Redaktion.

Manchem sind die hundertsieben Abgeordneten der Nationalsozialisten so in die Glieder gefahren, daß er ihre Wahl als Schicksal betrachtet und sich darauf beschränkt, zu

AUSSCHNITT VOM: 23. NOV. 19

156

Dr. Felix Hirsch: 24. NOV. 1930

Acht Uhr Abendblatt, Berlin

In den letzten Wochen ist es an nicht weniger als drei Hochschulen (wenn man Kiel einrechnet, wo der greise Theologe Baumgarten von Nationalsozialisten des Landesverrats beschuldigt wurde: vier) zu schweren Ausschreitungen gekommen, die nur aus diesem mißverstandenen Freiheitsbegriff zu erklären sind. In Heidelberg — ach, es war einst eine Hochburg liberalen und humanen Denkens! — hat die „nationale" Studentenschaft in einer großen Kundgebung dagegen protestiert, daß einem ihr mißliebigen Dozenten der Professorentitel verliehen wurde, und bleibt aus diesem lächerlichen Anlaß allen Universitätsfeiern fern. Nun haben gewiß auch wir für den Pazifismus Professor Gumbels — er hat den Satz geprägt: „Die Soldaten des Weltkriegs sind auf dem Felde der Unehre gefallen!" und ihn später nicht sehr überzeugend umzudeuten versucht — keinerlei Sympathie übrig; aber was zum Teufel geht es die Heidelberger Studenten an, daß dieser Herr, der die Lehrberechtigung ordnungsgemäß erwarb und dessen wissenschaftliche Befähigung niemand bezweifelt, jetzt eine inhaltlose Dienstbezeichnung erhält?! Wenn Gumbels Fakultät mit der Titelverleihung nicht einverstanden ist, mag sie bei der Karlsruher Regierung vorstellig werden, — die jungen Leute aber haben sich nicht einzumischen, sondern sollten schweigen und arbeiten. Die Form ihrer immer erneuten Proteste weckt nur den peinlichen Verdacht, daß ihnen Herr Gumbel lediglich Vorwand ist, und daß sie in Wirklichkeit mit ihren Attacken den sozialistischen Kultusminister treffen wollen. Den zweiten Hochschulskandal haben wir vor kaum vierzehn Tagen in Berlin erlebt. Hier verzichteten die rechtsradikalen Studenten auf geistige Waffen und verprügelten — nach übler Wiener Manier — aus geringfügigem Anlaß ihre andersdenkenden Kommilitonen. Die Polizei, die pflichtgemäß eingriff, wurde beschimpft; selbst der Rektor, der treffliche Theologe Adolf Deißmann, der inzwischen einen studentischen Ordnungsdienst organisiert hat, stellte sich damals auf den sonderbaren Standpunkt, das Erscheinen der Schupo sei verfehlt gewesen und habe die akademische Jugend gereizt. Ja, ist denn der Boden der Universität exterritorial? Unterstehen die Studenten etwa den allgemeinen Gesetzen weniger als irgendein Arbeiter oder Beamter? Und dürfen sie sich, als lebten wir noch im Mittelalter, dem Arm der Gerechtigkeit entziehen? Diese Meinung scheinen Rektor und Senat der Königsberger Universität zu hegen; denn sie haben in jener Erklärung, in der sie vor den demonstrierenden Studenten kapitulierten, „die Verletzung akademischen Bodens durch die Polizei" lebhaft bedauert. Und das, obwohl — nach der Darstellung des dortigen Polizeipräsidenten — der Rektor die Hilfe der Schupo ausdrücklich erbeten hatte! Die klägliche Unterwerfung der Königsberger Dozentenschaft unter den Willen übermütig gewordener Studenten steht überhaupt in der Geschichte des neueren Hochschulwesens einzig da; der Senatsbeschluß zeigt, daß seine Urheber wohl Professoren, aber keine Bekenner sind. Wenn ein Rektor nicht mehr den Mut hat, seine anfänglichen Entscheidungen auch gegen den Protest verhetzter Jünglinge aufrechtzuerhalten, dann ist die Selbstverwaltung der Universitäten wert, daß sie in Stücke geschlagen wird!

Hier muß Remedur geschaffen werden, und zwar schnellstens. Kultusminister Grimme, dessen Sturz kein Vernüftiger, sondern nur eine kleine Clique in der sozialdemokratischen Landtagsfraktion wünscht, kann jetzt zeigen, was an ihm ist; die würdige Rede, die er vorgestern in Kiel hielt, beweist, daß er den Ernst des ganzen Problems vollauf begriffen hat. Er wird die Hochschulrektoren, die er in diesen Tagen um sich versammelt, darüber aufzuklären haben, daß sie das Ansehen der ihnen anvertrauten Bildungsstätten untergraben, wenn sie weiter ungerechtfertigte Milde walten lassen und gewissenlose Krakeeler noch gegen die Polizei in Schutz nehmen. Gewiß gibt es unter den rechtsradikalen Studenten höchst wertvolle Elemente, die man durch staatsbürgerliche Belehrung, wie sie Professor Bergsträsser unlängst an dieser Stelle vorschlug, auf den richtigen Weg bringen kann. Aber daneben finden wir unter den Ultras Unbelehrbare, denen es gar nicht um ihr Studium, sondern nur um die politische Macht geht. Diese Leute darf man in so kritischen Zeiten nicht mit Glacéhandschuhen anfassen. Wer die akademische Freiheit mißbraucht, hat in den Hallen der alma mater nichts mehr zu suchen! Ein paar Relegationen werden Wunder wirken! Wann hätte das Kaiserreich Exzesse wie die eben erlebten geduldet? Man braucht sich gar nicht auf den sehr materialistischen und unnoblen Standpunkt zu stellen, daß der Student sich dem Staat für die großen Vergünstigungen, die er ihm gewähre, dankbar zeigen müsse, — die einfache Pflicht der Selbsterhaltung gebietet der Regierung, ohne alle Sentiments ähnlichen Ausschreitungen einen Riegel vorzuschieben und dafür zu sorgen, daß der akademische Nachwuchs Raison annimmt; denn aus der heute randalierenden Jugend sollen doch später einmal unsere Richter, Staatsanwälte, Studienräte und höheren Verwaltungsbeamten hervorgehen! Darüber darf fortan kein Zweifel mehr bestehen: die Staatsautorität muß von allen Studenten vorbehaltlos anerkannt werden!

23. Nov. 1930

Westdeutscher Weckruf, Essen

Das ist nur in Neudeutschland möglich!

Der Franzosenfreund Gumbel — Universitäts-Professor!

Unterstützt den Protest der Heidelberger Studenten!

Ein Skandal, wie er nur in Deutschland möglich ist, ist aus der vielbesungenen Musenstadt Heidelberg zu verzeichnen. Im „badisch Muschterländle" ist der frühere Müllergeselle Remmele Kultusminister. Daß er vor einiger Zeit „Dr. honoris causa" wurde, hat damit nichts zu tun. Nun hat er dem „berühmten" Dr. Gumbel eine Professur übertragen, womit die Studenten — was man ihnen nicht verdenken kann — höchst unzufrieden sind. Wir entnehmen der „Deutschen Zeitung" vom 12. November nachstehenden Bericht:

Der Rektor der Universität Heidelberg hat sich bemerkenswerterweise veranlaßt gesehen, gelegentlich der Immatrikulation in seiner Rede in einem Sinne zu der Professur Dr. Gumbels Stellung zu nehmen, die sich in keiner Weise mit den Auffassungen deckt, die von der Studentenschaft und auch von einem nicht geringen Teile der Professorenschaft vertreten werden. Der Rektor erklärte, es sei einfach kindisch, wollte ein Student das Vertrauen, von dem das Studium getragen sein soll, seinem Lehrer nur deshalb versagen, weil er in politischen Fragen anders denke als er.

Am Abend vorher hatte die studentische Massenversammlung stattgefunden, in der die Beseitigung Dr. Gumbels gefordert worden war. Es ergibt sich also sowohl, daß der Rektor zu vergessen bemüht war, auf welche Weise die Ernennung Gumbels durch den sozialdemokratischen Kultusminister Remmele zustandegekommen ist, nämlich ohne Befragung der Fakultät und unter Bruch des Rechts, als auch ferner, daß der Rektor sich anscheinend nicht einmal der Mühe unterzogen hat, die bekannten Gründe gegen Dr. Gumbel, die in der Studentenversammlung nochmals vorgetragen worden waren, in der Tagespresse nachzulesen. Andernfalls hätte er nicht daran vorübergehen können, daß man Gumbel des Landesverrats angeklagt hatte. Es war u. a. erklärt worden, daß er der Mitverfasser jener „Denkschrift über Deutschlands geheime Rüstung" sei, die der ausländischen Presse zugesandt wurde und vom Ausland zum Schaden des Deutschen Reiches benutzt worden ist. Er habe in einem Brief die Behauptung aufgestellt, daß der Gewaltfrieden von Versailles dem Frieden von 1871 ebenbürtig sei. Er sei in Frankreich als Redner in Versammlungen aufgetreten, bei denen es zu den wüstesten Schlägereien kam, obwohl er nicht verfehlte, Deutschlands Schuld am Weltkrieg festzustellen und den deutschen Militarismus anzuklagen. Er habe durch sein bekanntes Buch die widerliche Femehetze geschürt. Von ihm stamme jenes Wort „von dem Felde der Unehre", das in ganz Deutschland Empörung hervorgerufen hat. Für diesen Mann nahm der Rektor der Universität die Autorität des Hochschullehrers in Anspruch?!

Aber es muß dem Rektor auch unbekannt geblieben sein, daß die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg seinerzeit ein Gutachten über Herrn Gumbel abgegeben hat, das geradezu vernichtend lautet. Dort heißt es: „Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur ... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ... Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwan[gs]läufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete [d]es moralischen Urteils war ein ganz entsprechend[er] Mangel an Empfindung für alle feineren Dif[fe]renzierungen auffallend. Somit ist nicht zu [er]warten, daß er wenigstens in Zukunft [die] Grenzen innehalten wird, die durch die Rü[ck]sicht auf seine Stellung als Hochsch[ul]lehrer und Mitglied der akademischen Korporat[ion] gezogen sein sollte." So geht es in dem Guta[ch]ten noch eine ganze Weile weiter. Und für die[sen] Mann nimmt Arm in Arm mit dem sozialdem[o]kratischen Kultusminister der Rektor der Hei[del]berger Universität ohne Rücksicht auch auf [die] Kollegen von der Philosophischen Fakultät [die] Autorität des Hochschullehrers in Anspruch?!

24. 11. 30.

Die Jahresfeier der Universität.

Ein akademischer Festakt ohne Studenten. – Rektor Professor Dr. Meister über „Die Tugenden der Römer".

In der Geschichte der dies academici der Heidelberger Universität dürfte der Festakt, der am Samstag vormittag im großen Saal der Stadthalle anläßlich des Gründungstages der Universität und der offiziellen Uebergabe des Rektorats stattfand, eine besondere Rolle spielen. Die Studentenschaft war in Auswirkung des Falls Gumbel gemäß der Entschließung im Asta nicht erschienen. Weder sah man die bunten Mützen der Korporationen, die sonst den Saal zu einem beträchtlichen Teil füllten, noch wurde chargiert. So fehlte denn diesem Festakt der farbenfrohe studentische Rahmen und auch sonst hatte man den Eindruck, als ob der Saal größere Lücken als in anderen Jahren aufwies.

Der Einzug des Lehrkörpers erfolgte unter den Klängen der „Allemande" von Henry Purcell. An der Spitze des Zuges schritten neben dem neuen Rektor Bürgermeister Wieland und der Vizepräsident des badischen Landtags Dr. Waldeck. Von der badischen Regierung war niemand erschienen, doch sah man unter den Ehrengästen den Präsidenten der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaften Geheimrat Schmoerer, den früheren badischen Hochschuldezernenten. Nachdem das städtische Orchester das Allegro aus dem zweisätzigen Orchesterkonzert in F-dur von Georg Friedrich Händel unter Universitätsmusikdirektor Professor Dr Poppen gespielt hatte, betrat der Prorektor Professor Dr. Gotschlich das Rednerpult zur

Erstattung des Jahresberichts.

Er gedachte zunächst, während die Anwesenden sich von den Sitzen erhoben, der Toten des Lehrkörpers: außerordentlicher Professor der Orthopädie Dr. Hans Knorr († 4. 1.), inaktiver ordentlicher Professor für Archäologie Geheimrat von Duhn († 5. 2.), außerordentlicher Professor der Geschichte Otto Cartellieri († 13. 4.), außerordentlicher Professor für Psychiatrie Dr. Homburger († 29. 6.), ordentlicher Professor für Ohrenheilkunde Geheimrat Dr. Kümmel († 19. 11.). Unter den Beamten und Angestellten ist kein Todesfall zu beklagen, dagegen verlor die Universität zwei Studenten. Auch des Hinscheidens des Prinz Max von Baden, der in der alten Staatsform Rektor Magnificentissimus geworden war, gedachte der Prorektor. Er dankte dann der badischen Regierung für ihre Förderung in Wahrung der jahrhundertelangen Tradition und für das sachliche Interesse der persönlichen Fürsorge für Lehrende und Lernende. Große Opfer seien gebracht worden, viel konnte erreicht werden. Dies wurde vor allem ersichtlich aus der Fülle von Veränderungen innerhalb des Lehrkörpers, die der Prorektor verlas. Er gab weiterhin die neuen Ehrensenatoren und Ehrendoktoren bekannt, die Auszeichnungen Heidelberger Gelehrter durch deutsche oder ausländische Universitäten oder wissenschaftliche Vereinigungen und wies auf das Ansehen hin, daß die Heidelberger Universität gerade auch im Ausland genießt, was allein daraus ersichtlich ist, daß die diesjährigen Ferienkurse von 267 Teilnehmern besucht wurden.

Von großer Wichtigkeit sind im Hinblick auf die steigende Frequenz — die Besucherzahl des laufenden Wintersemesters liegt über der des Wintersemesters 1929/30 — die studentischen Wohlfahrtseinrichtungen. Leider konnte der Bau eines Studentenhauses noch nicht verwirklicht werden, aber eine Spende ermöglichte den Ankauf eines weiteren Hauses. In der Mensa wurden im vergangenen Sommersemester 144 000 Portionen verausgabt. Der Prorektor sprach weiterhin über den Studenten-Sport, über die Schenkungen (vor allem der Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft und der Gesellschaft der Freunde) und kam dann auf die Enge des Rahmens zu sprechen, die ja im nächsten Jahr durch den Neubau der Universität etwas behoben sei. Er berührte auch die mancherlei Angriffe, die der Bau erfahren mußte, ohne dazu — wie er sagte aus mangelnder Sachkenntnis — Stellung zu nehmen. Nur soviel wolle er betonen, daß das Innere überraschend großzügig sei, daß man beim Aufsteigen über die Treppen ein herrliches Landschaftsbild habe und daß durch den Bau reizvolle Plätze geschaffen würden. In schlimmster Not aber befänden sich noch immer die medizinischen und naturwissenschaftlichen Institute. Vor allem bei den ersteren müsse schon im Interesse der Menschenleben Abhilfe geschaffen werden.

Schließlich kam der Prorektor noch auf die Feiern der Universität zu sprechen, um dann die Preisträger für die im Vorjahr gestellten Aufgaben bekannt zu geben und mit der Verkündigung der neuen Preisaufgaben seine Ansprache zu schließen und das Amt dem neuen Rektor zu übergeben.

Rektor Professor Dr Meister

ergriff hierauf das Wort zu seiner Festrede, deren Stoff er seinem speziellen Wissensgebiet, der Altphilologie, entnahm. Anknüpfend an das Novemberwetter in der Natur sprach er zunächst von den novemberlichen Stürmen, die sich in wirtschaftlicher Not und politischer Zerrissenheit zeigen. Auch die Universität drohten sie in ihren Wirbel hineinzureißen. Aber die Kämpfenden trügen immer etwas in sich, das verbindend wirke und das eine Versöhnung möglich erscheinen lasse: das Bewußtsein des Sittlichen. So kam der Redner auf sein eigentliches Thema, die Tugenden der Römer. Drei Tugendbegriffe hätten bei den alten Römern geherrscht: Fides, Virtus und Pietas. Fides war das gegenseitige Vertrauen, die wechselseitige Redlichkeit, Virtus Kraft und Tapferkeit, also noch nicht die Tugend überhaupt als Gesamtheit sittlicher Vollkommenheit, Pietas das Gefühl der Verpflichtung gegen die anderen, die Verbundenheit durch Geschlecht und Ahnen. Unbekannt waren dem Römer die bei den Göttern und Helden anderer Völker gepriesenen Tugenden der Schlauheit und List. Eigentümlich ist eine nüchterne Sachlichkeit, wie zum Beispiel eine Art Vertragsverhältnis mit der Gottheit, die in der Not an ihre Verpflichtung erinnert wird. Der Staat ist dem Römer nicht ein Rechtssubjekt, er kennt nur das Volk und dessen Eigentum, die res publica. Für unser Wort „Vaterlandsliebe" hat der Römer keinen Ausdruck, und selbst im Familienleben tritt das Wort „Liebe" zurück. „Amor" ist eher ein Fehler als eine Tugend. Auch ein Wort für die Gesamtheit des Sittlichen fehlt.

Mit dem Ende des zweiten punischen Kriegs (201 v. Chr.) kam eine neue Epoche mit dem Kennenlernen hellenischer Kultur und Lebensart, die nun in römisches Wesen einfluten. Mit Macht und Reichtum erstehen die drei Laster: Hochmut, Habgier und Verschwendung. Scipio war der erste, der dagegen die griechische Ethik zu Hilfe nahm, Cicero war der Vollender der neuen Ethik. Für Cicero ist Pompeius das Ideal des römischen Staatsbürgers und in der Revolution sah er den Entscheidungskampf der menschlichen Tugenden gegen die Laster. Der Kampf des Staatsmannes war für ihn ein Kampf auf Tod und Leben. Er prägte das Wort: „Jede Regierung muß auf Urgrund der Sittlichkeit aufgebaut sein." Die griechische Philosophie hielt ihn über den Jammer und das Elend der zusammenbrechenden Republick aufrecht, seine philosophischen Schriften der letzten Jahre enthalten griechische Ethik, die der römischen Mentalität angepaßt ist. So werden die vier griechischen Kardinaltugenden: Weisheit, Gerechtigkeit, Tapferkeit und Selbstbeherrschung nunmehr in Rom zu den Eckpfeilern der Ethik.

Cicero war es, der das Wort „Patria" prägte, in dem der Anspruch auf „Pietas" enthalten zu sein scheint. Seine Tugendlehre ist auch von Individuellem erfüllt, so zum Beispiel in der drängenden Ruhmbegier. Er war für Rom der größte Mittler der hellenischen Philosophie geworden. — Als eine neue Tugend tauchte dann, eingegraben auf dem goldenen Schild des Kaisers Augustus, die „Clementia" auf. Virgils Helden sind nicht durch Schlauheit ausgezeichnet, und das große Werk des Plinius unterscheidet nichts so sehr von den griechischen Vorgängern wie die Betonung der Tugenden. Horaz, der geistig komplizierteste aller uns bekannten Römer, ist der erste und einzige, der in der Form der Lyrik Lebensweisheit spendet. Genügsam und ehrlich gegen sich selbst, nach sittlicher Vervollkommnung strebend, ist er der einzige Humorist unter den Römern. Und schließlich kommen noch Cato, der letzte große Vorkämpfer der Republik, der Held republikanischer Freiheit, der Mann der vollkommensten Tugend, sowie Seneca und Lukian, die Opfer neronischer Schreckensherrschaft, deren Untergang das Bewähren der Tugenden im Leben und Sterben Würde und Größe gab. Cornelius Tacitus war es, der auch im Feind die Heldengröße verehrte (Arminius).

So ist es eine gewaltige Entwicklung, die die Römertugenden erleben. Aber während hier Tapferkeit, Rechtlichkeit und Familiensinn hervortreten, treten die eigentlichen Tugenden des Christentums: Sanftmut, Demut und unvoreingenommene Liebe zur Menschheit zurück. Auf dieser Polarität der griechisch-römischen und christlichen Tugenden beruht der Reichtum der europäischen Sittlichkeit.

Mit seinen Schlußworten kam der Rektor dann mehr auf unsere gegenwärtigen Verhältnisse, wenn er sagte, daß derjenige, der schwer zu kämpfen hat, auch am besten die Tugend bewahren könne. Ueber den Versailler Vertrag gerechtes Gericht zu fordern, muß eine Aufgabe der Menschheit werden. Das Interesse der Gerechtigkeit steht über dem des Staates. „Vergessen wir nicht, daß wir den Kampf für das Recht nur führen können, wenn wir gegen uns selbst Gerechtigkeit üben und dabei der Güte nicht vergessen."

Die mit reichem Beifall aufgenommene Rede klang aus in den gemeinsamen Gesang des altniederländischen Dankgebets. Vorher verlas der Rektor noch ein Telegramm der Studentenschaft, in dem diese Glückwünsche zur Feier zum Ausdruck brachte und gleichzeitig ihr Bedauern aussprach, daß es ihr unter den obwaltenden Verhältnissen nicht möglich sei, an der Feier teilzunehmen.

Den Abschluß der Feier bildete die Euryanthe-Ouvertüre von Carl Maria von Weber, unter deren letzten Klängen der Lehrkörper den Saal verließ. —dt.

Heidelberger Tageblatt, 24. 11. 30

158

Die Jahresfeier der Universität.

Ohne Beteiligung der Chargierten infolge der jüngsten Konflikte.

Im großen Saale der Stadthalle feierte die Universität am Samstag, dem Geburtstage ihres Erneuerers Karl Friedrich von Baden, in üblicher festlicher Weise den Rektoratswechsel. Der Einladung der Universität waren die Gäste, Vertreter der Behörden, Damen der Dozenten, Angehörige der Bürgerschaft und Studenten in großer Zahl gefolgt, so daß der Saal und die Galerien gut besetzt waren, als um 11¼ Uhr unter den Klängen alter Musik von Purcell die Dozenten, mit dem Rektor an der Spitze, in festlichem Talar und die Ehrengäste den Saal betraten. Es war im allgemeinen das übliche festliche Bild, voraus die beiden Pedelle mit dem Universitätsszepter, das während der Feier vor dem Rednerpult und der Büste des Großherzogs Karl Friedrich niedergelegt war.

Unter den Ehrengästen bemerkte man u. a. auch den Vizepräsidenten der Notgemeinschaft und früheren badischen Universitätsreferenten Geh. Rat Schwörer.

Die Korporationen der Studentenschaft hatten es abgelehnt, bei der Feier zu chargieren. Sie sandten dafür ein Glückwunschtelegramm an den Rektor zur Feier, worin sie bedauerten, besonderer Umstände halber fernbleiben zu müssen. Das Telegramm wurde von den Professoren, Gästen und anwesenden Bürgern mit scharfem Scharren aufgenommen.

Zum Eingang der Feier erklang Georg Friedrich Händels Allegro aus dem zweisätzigen Orchesterkonzert F-Dur, gespielt vom Städtischen Orchester unter Leitung des Akademischen Musikdirektors Prof. Dr. H. M. Poppen.

Darauf erstattete

Prorektor Prof. Gotschlich den Jahresbericht.

Er gedachte zunächst der Veränderungen, die im Lehrkörper während des abgelaufenen Rektoratsjahres vorgekommen sind und von denen wir jeweils bereits Notiz genommen haben. Er erwähnte weiterhin die studentischen Wohlfahrtseinrichtungen, die bei immer steigender Frequenz besonders notwendig seien, gab bekannt, daß z. B. in der Mensa im Sommersemester 140 000 Portionen verabreicht wurden und kam dann auf den Neubau der Universität zu sprechen, der der allerschlimmsten Raumnot abhelfe. Nunmehr sei aber auch für die medizinischen und naturwissenschaftlichen Institute Abhilfe dringend nötig. Er dankte den Stiftern und Freunden der Universität und verlas schließlich das Ergebnis der bearbeiteten Preisaufgaben, sowie die neugestellten Preisaufgaben.

Im Anschluß an den Jahresbericht hielt der neue

Rektor Prof. Meister

die Festrede über das Thema:

„Die Tugenden der Römer“.

Der Redner schloß mit folgenden Worten:

In den großen Jahrhunderten Roms, die wir überschauten, hat sich in den Römertugenden eine gewaltige Entwicklung vollzogen. Und doch ist in allen Phasen dieser Entwicklung dieselbe Wesenseinheit deutlich. Stets treten hervor Tapferkeit, Rechtlichkeit, Familiensinn, stets fehlen oder treten zurück Sanftmut, Demut, unvoreingenommene Liebe zur Menschheit. Im Christentum, das aus ganz andersartigem Volkstum erwachsen ist, sind gerade die im Römertum unausgebildeten Tugenden zu Haupttugenden geworden, und wenn die Vereinigung griechisch-römischen und christlichen Wesens in erster Linie die europäischen Völker zu einer im ganzen gleichartigen Kultur verbindet, so beruht auf der Polarität der griechisch-römischen und der christlichen Tugenden der Reichtum und die Vielseitigkeit der europäischen Sittlichkeit. Inwieweit sich in unserer Zeit die europäische Kultur und in ihr die Ethik im Aufstieg oder im Niedergang befindet, wird erst die Nachwelt gerecht beurteilen können. Schwer wird das Gewissen Europas durch den Vertrag von Versailles belastet, in dem die eine Partei sich zur Richterin über die andere aufgeworfen hat. Ueber diesen Vertrag der Ungerechtigkeit gerechtes Gericht zu fordern, muß ein Anliegen der Menschheit werden, von den Geringsten an bis hinauf zu den Staatsmännern, die für ihn verantwortlich sind. Das Interesse der Gerechtigkeit steht über dem Interesse des Staates; denn sie ist ewig, der Staat vergänglich, und die Gerechtigkeit soll nicht dem Staate, sondern der Staat der Gerechtigkeit dienen. **An uns Deutsche geht dies Anliegen der Gerechtigkeit in erster Linie, weil es zugleich ein nationales Anliegen ist, das unsere Ehre und unseren Wohlstand wiederherstellen soll. Wir werden dafür nur dann mit Erfolg eintreten können, wenn wir im eigenen Staat Gerechtigkeit üben und zugleich menschliche Güte. In schwerer Zeit pflegt sich die Tugend am besten zu bewähren.** Wenn wir jetzt das schöne altniederländische Gebet singen, so denken wir nicht daran, Gewalt gegen Gewalt und Unwahrheit gegen Unwahrheit zu setzen. Wir fordern Recht und hoffen, daß die Gerechtigkeit siegen wird.

Die sachlich klare und wirkungsvolle Festrede wurde mit starkem Beifall aufgenommen; insbesondere die Schlußworte des Redners fanden ein langes Echo. Nachdem der neue Rektor noch das eingangs erwähnte Telegramm der Studenten verlesen hatte, sang die Festversammlung stehend das Niederländische Dankgebet: „Wir treten zum Beten“.

Darauf spielte unser Orchester unter Poppens Leitung Webers festlich schöne Ouvertüre zur „Euryanthe“, bei deren letzten Klängen der Zug der Dozenten und Gäste den Saal wieder verließ.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. NOV. 1930

Noch keine Beruhigung über den Fall Gumbel

Heidelberg, 28. November. Die Heidelberger
Universität feierte am Samstag den Jahrestag ihrer
Gründung und die offizielle Übergabe des Rekto-
rats in üblicher Weise mit einem Festakt. Dieser
Festakt hatte allerdings dadurch ein besonderes Ge-
sicht, als in Auswirkung des Falles Gumbel die
Studentenschaft nicht erschienen war
und auch nicht chargierte. Von der badischen Regie-
rung war niemnd erschienen, dagegen waren der
Vizepräsident des Badischen Landtags, Dr. Wal-
beck, und der Präsident der Notgemeinschaft der
deutschen Wissenschaft, der frühere badische Hochschul-
dezernent, Geheimrat Schwörer, anwesend. Pro-
rektor Professor Dr. Gotschlich erstattete den
Jahresbericht über sein Rektoratsjahr.
Die Festrede hielt der neue Rektor, Professor
Dr. Meister, indem er, aus seinem eigentlichen
Wissensgebiet schöpfend, über die Tugenden der
Römer sprach. Er wies an römischen Staats-
männern und Geschichtstreibenden nach, wie die
alten römischen Tugenden immer mehr mit helle-
nistischer Ethik erfüllt und durch sie abgewandelt
wurden, um in der Polarität der griechisch-römischen
und der christlichen Tugenden den Reichtum euro-
päischer Sittlichkeit zu erblicken. Auf unsere deut-
schen Verhältnisse übergehend, betonte der Rektor
zum Schluß seiner einstündigen Rede, daß wir den
Kampf für das Recht nur führen könnten, wenn
wir gegen uns selbst Gerechtigkeit üben und dabei
der Güte nicht vergessen. Musikvorträge des städti-
schen Orchesters rahmten die Feier ein.

Badischer Beobachter

Karlsruhe i. B.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

Der Streit um Gumbels Ernennung

Heidelberg, 24. Nov. Der Streit an der Universität geht immer
weiter. Nun haben die Ereignisse ihre Schatten auch in die heutige
Jahresfeier der Universität gebreitet. Nach dem Beschluß des Allge-
meinen Studentenausschusses (Asta), dessen Mehrheit aus Natio-
nalsozialisten und Großdeutschen besteht, ist bestimmt worden, zu
der Feier keine Chargierten zu entsenden, wenn Gumbel
anwesend sei. Der Rektor, Professor Meister, konnte diese Zu-
sage nicht geben und ließ durch Anschlag mitteilen, daß Gumbels
fachwissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik anerkannt
seien, und daß für die Universität kein Grund zu erneutem recht-
lichen Vorgehen vorliege. Darauf hat der Asta seinen Beschluß in
die Tat umgesetzt. Bei der Feier war also der Lehrkörper —
Gumbel war nicht erschienen — stark vertreten; von Chargierten
der Studentenschaft aber war nichts zu sehen. Weder der Prorektor
noch der Rektor gingen konkret darauf ein. Der Prorektor überging
sogar beim Vortrag des Jahresberichts, entgegen allem Brauch,
die Ernennungen und Veränderungen in der Privatdozentschaft,
um den Namen Gumbel nicht nennen zu müssen. Der Rektor be-
gnügte sich in seiner Festrede über die Tugenden des Römertums,
darauf hinzuweisen, wie notwendig die Vorrangstellung des Staa-
und der Gerechtigkeit sein müsse. Während der Rede wurde ein
Telegramm beim Rektor abgegeben, das er zum Schluß selbst ver-
las. Darin beglückwünschten Asta, Verein der Heidelberger Ver-
bindungen und der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft
den Professor Meister zur Rektoratsübernahme und sprechen ihr
Bedauern aus, „unter den gegebenen Verhältnissen nicht anwesend
sein zu können.“ Die Verlesung wurde vom Auditorium mit
Scharren aufgenommen. Nun wird man sehen, wie der Streit aus-
gehen soll.

Stiftungsfeier der Universität Heidelberg

Ohne Studenten

Nach altem Brauch wird der „Dies academicus" gefeiert. In der Stadthalle Grün und Blumenschmuck. Der weite Raum ist gefüllt, auch die Tribüne stark besetzt. Genau mit dem akademischen Viertel hebt der Dirigent, Prof. Poppen, den Stab und herein schreitet unter Vorantritt der Pedelle der feierliche Zug des Lehrkörpers unserer Hochschule

Ein würdiges, farbenprächtiges Bild

bietet dieser Aufzug! Hoch ragt aus dem Zug die Gestalt des Hochw. Abts vom Kloster Neuburg.

Nach dem Allegro aus dem Orchesterkonzert F-Dur von Händel tritt der Prorektor Prof. Gottschlich an das Rednerpult und gibt den Ueberblick über das abgelaufene Amtsjahr. — Er beginnt mit der Ehrung der TToten des Jahres, zu der die Anwesenden sich erheben. Dann entrollt sich ein Bild der Alma mater, die bis in ferne Länder ihre befruchtende Tätigkeit strömen läßt. Regierung und Landtag haben dazu mitgeholfen trotz aller Not. — Zahlreich sind die ehrenvollen Berufungen, die zum Teil aber abgelehnt wurden. Ehrendoktoren wurden ernannt, und ebenso empfingen Mitglieder des Lehrkörpers Auszeichnungen von Nah und Fern. Eine Anzahl von Veränderungen werden bekanntgegeben, von denen die Amtsniederlegung Geh. Rats v. Krehl genannt sei, der die Altersgrenze erreicht hat und nun eine Abteilung des Kaiser Wilhelms-Instituts übernimmt. — Auch die Frequenz ist gestiegen. An 4000 Studierende beherbergt Heidelberg. Der Neubau der Universität wird dem Notstand abhelfen, und der Prorektor betont, daß auch Wege gefunden werden müssen, um der medizinischen und naturwissenschaftlichen Fakultät die notwendigen Erweiterungen zu verschaffen.

Für die Studenten sind Wohlfahrtseinrichtungen geschaffen worden. Ein Studentenheim soll errichtet werden. Die Mensa hat 144 000 Portionen verabfolgt und die Studenten quittieren mit Heiterkeit die Feststellung der reichlichen und gesunden Ernährung. In Darmstadt wie bei internationalen Wettkämpfen hat die Heidelberger Studentenschaft Siege errungen.

Von Stiftungen und Schenkungen kann berichtet werden.

Bei der alljährlichen Preisverteilung haben diesesmal die Auszeichnung errungen: In der medizinischen Fakultät: cand. med. Erwin Fanto-Rastatt; in der Philosophischen Fakultät: cand. phil. Albert Schuck; in der naturwissenschaftl. Fakultät cand. chem. Carl Friedrich.

Der 4. Preis gelangte nicht zur Verteilung. Nach Bekanntgabe der neugestellten Aufgaben ergriff

der neue Rektor,

Prof. Karl Meister, das Wort zu seiner großangelegten Rede über „Die Tugenden der Römer".

Und nun zieht Prof. Meister die Konsequenz: „Wer am meisten zu kämpfen hat, kann am besten Tugend bewahren." Die Nutzanwendung für uns liegt nahe. Gerechtigkeit ist Sache der ganzen Menschheit. Unsere Sache geht alle Welt deshalb an. **Wir selbst aber können den Kampf für das Recht nur führen, wenn wir in uns selbst Gerechtigkeit pflegen und dabei die Milde nicht vergessen.** —

So der Rektor. Prompt kam die Quittung: Telegramme des Asta, des Verbandes Heidelberger Verbindungen und des „nationalen" Aktionsausschusses der Nat. Studenten: **Sie sind außer Stande, an der Feier teilzunehmen!!**

Begründung dieser Obstruktion: der Rektor konnte ihnen nicht die „Garantie" (!!) geben, daß Prof. Gumbel bei der Feier nicht anwesend wäre!

Lebhaftes Scharren!

Die Oeffentlichkeit scharrt mit!

Die römische Vitus lebt bei uns fort. Auch die oboedientia gegen den Staat.

Trotzdem spielte das Orchester sehr schön „Euryanthe", und feierlich verließ der Zug wieder die Halle. H. W. F.

Neue Berliner Zeitung, Das 12 Uhr Blatt. 24.11.30

Regierungsfeindliche Propaganda vom Katheder.

Die Vorlesungen des Professors Freytagh-Loringhoven.

Ebenso wie an einer Reihe anderer preußischer Universitäten kam es auch, wie uns gemeldet wird, in Breslau in den letzten Tagen zu kleineren Zusammenstößen und Prügeleinen der nationalsozialistischen Studenten. Auch dort mußte Polizei und Ueberfallkommando einschreiten, um die Ruhe zu gewährleisten. An dieser ganzen unerfreulichen Entwicklung scheint allerdings die völlig passive Hochschulpolitik des preußischen Kultusministers Grimme die Schuld zu tragen. An der Universität amtiert als ordentlicher Honorarprofessor der deutschnationale Abgeordnete Axel von Freytagh-Loringhoven, dessen gesamte Tätigkeit im Wintersemester 1930-31 in der Abhaltung dreier recht eigenartiger Kollegs besteht. von Freytagh-Loringhovens Hauptvorlesung heißt „Dawes-Plan und Young-Plan", die er sogar, um größere Anziehungskraft auf die Studierenden auszuüben, gratis hält. Daß diese Vorträge eines rechtsradikalen Parlamentariers, der durch die scharfe Tonart seiner Reichstagsangriffe bekannt ist, nicht beanspruchen können, als reine Wissenschaft gewertet zu werden, bedarf ja keinerlei Begründung.

So wird eben ganz offen Tagespolitik in die Hörsäle getragen und Parteiagitation getrieben. Das preußische Kultusministerium überläßt einem erklärten Regierungsgegner das Katheder für derartige Kampfvorlesungen. [illegible] die beiden anderen Kollegs von Freytagh-Lor[illegible]hovens, die als Themen „Die Verfassu[illegible] Sowjet-Rußlands" und „Die russi[illegible] Emigration" — zu den Emigranten gehö[illegible] auch der Vortragende selbst — haben, weisen [illegible] entfernte Aehnlichkeit mit akademischen [illegible]vorlesungen auf.

Gleichzeitig erfahren wir, daß Professor Freytagh-Loringhoven auch dazu ausersehen [illegible] den Kampf, den die Heidelberger rechtsra[illegible] Studentenschaft gegen den dortigen Prof[illegible] Gumbel führt, zu unterstützen. Bei der [illegible]versitätsfeier in Heidelberg haben sich jetzt [illegible] Korporationen und Verbände geweigert, an [illegible] Veranstaltung teilzunehmen, wenn ihnen nicht [illegible]her versichert würde, daß Gumbel nicht ersch[illegible] eine Zusage, die der Rektor selbstverständlich [illegible]lehnen mußte. So fand der Festakt in der [illegible] in Abwesenheit der „nationalen Studenten" [illegible] eine Maßnahme, die doppelt unnötig war, [illegible] Professor Gumbel es vorgezogen hatte, nich[illegible]kommen. Für eine zweite Anti-Gumb[illegible] Studentenversammlung ist nun[illegible] von Freytagh-Loringhoven als R[illegible]ner angekündigt, der trotz seiner Da[illegible] und Young-Plan-Vorlesung noch genügend [illegible] für diese Art von Hochschularbeit übrig hat.

—k[illegible]

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

** Heidelberg, 27. Nov. Am 22. November, dem Geburtstag Großherzogs Karl Friedrich von Baden, dem Neugründer der Universität, fand die Jahresfeier der Universität statt. Da die nationale Studentenschaft geschlossen der Feier fern blieb, da sie es ablehnte, an einer Veranstaltung teilzunehmen, bei der der a. o. Professor Gumbel anwesend sei, fehlte der äußere Rahmen, den die Chargierten in ihrer farbenfrohen Tracht und die bunten Mützen der Studenten sonst bildeten. Nachdem der Prorektor Professor Gotschlich den Jahresbericht gegeben hatte, hielt der neue Rektor Professor Meister die Festrede über „Die Tugenden der Römer". Anschließend wurde ein Telegramm der nationalen Studentenschaft verlesen, das der Feier guten Verlauf wünschte und dem Bedauern Ausdruck gab, aus oben erwähnten Gründen nicht teilnehmen zu können. bg.

Vorwärts, Berlin

Morgen-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

Die „erfundenen" Fememorde. In einer Schimpferei der „Deutschen Tageszeitung" gegen den Heidelberger Professor Gumbel finden wir den erschütternden Satz: „Er (Gumbel) ist der Miterfinder der sogenannten Fememorde." — Vor sechs Wochen wurden die Fememorde amnestiert, jetzt sind sie bereits eine Erfindung. Und die deutschen Gerichte, die wegen dieser „erfundenen" Morde 25 Todes- und Zuchthausurteile verhängt haben . . .? Und die 12 ausgegrabenen und gerichtlich festgestellten Leichen . . .? Alles Erfindung!

Heidelberger Tageblatt, 24. 11. 30

158

Die Jahresfeier der Universität.

Ohne Beteiligung der Chargierten infolge der jüngsten Konflikte.

Im großen Saale der Stadthalle feierte die Universität am Samstag, dem Geburtstage ihres Erneuerers Karl Friedrich von Baden, in üblicher festlicher Weise den Rektoratswechsel. Der Einladung der Universität waren die Gäste, Vertreter der Behörden, Damen der Dozenten, Angehörige der Bürgerschaft und Studenten in großer Zahl gefolgt, so daß der Saal und die Galerien gut besetzt waren, als um 11¼ Uhr unter den Klängen alter Musik von Purcell die Dozenten, mit dem Rektor an der Spitze, in festlichem Talar und die Ehrengäste den Saal betraten. Es war im allgemeinen das übliche festliche Bild, voraus die beiden Pedelle mit dem Universitätsszepter, das während der Feier vor dem Rednerpult und der Büste des Großherzogs Karl Friedrich niedergelegt war.

Unter den Ehrengästen bemerkte man u. a. auch den Vizepräsidenten der Notgemeinschaft und früheren badischen Universitätsreferenten Geh. Rat Schwörer.

Die Korporationen der Studentenschaft hatten es abgelehnt, bei der Feier zu chargieren. Sie sandten dafür ein Glückwunschtelegramm an den Rektor zur Feier, worin sie bedauerten, besonderer Umstände halber fernbleiben zu müssen. Das Telegramm wurde von den Professoren, Gästen und anwesenden Bürgern mit scharfem Scharren aufgenommen.

Zum Eingang der Feier erklang Georg Friedrich Händels Allegro aus dem zweisätzigen Orchesterkonzert F-Dur, gespielt vom Städtischen Orchester unter Leitung des Akademischen Musikdirektors Prof. Dr. H. M. Poppen.

Darauf erstattete

Prorektor Prof. Gotschlich den Jahresbericht.

Er gedachte zunächst der Veränderungen, die im Lehrkörper während des abgelaufenen Rektoratsjahres vorgekommen sind und von denen wir jeweils bereits Notiz genommen haben. Er erwähnte weiterhin die studentischen Wohlfahrtseinrichtungen, die bei immer steigender Frequenz besonders notwendig seien, gab bekannt, daß z. B. in der Mensa im Sommersemester 140 000 Portionen verabreicht wurden und kam dann auf den Neubau der Universität zu sprechen, der der allerschlimmsten Raumnot abhelfe. Nunmehr sei aber auch für die medizinischen und naturwissenschaftlichen Institute Abhilfe dringend nötig. Er dankte den Stiftern und Freunden der Universität und verlas schließlich das Ergebnis der bearbeiteten Preisaufgaben, sowie die neugestellten Preisaufgaben.

Im Anschluß an den Jahresbericht hielt der neue

Rektor Prof. Meister

die Festrede über das Thema:

„Die Tugenden der Römer".

Der Redner schloß mit folgenden Worten:

In den großen Jahrhunderten Roms, die wir überschauten, hat sich in den Römertugenden eine gewaltige Entwicklung vollzogen. Und doch ist in allen Phasen dieser Entwicklung dieselbe Wesenseinheit deutlich. Stets treten hervor Tapferkeit, Rechtlichkeit, Familiensinn, stets fehlen oder treten zurück Sanftmut, Demut, unvoreingenommene Liebe zur Menschheit. Im Christentum, das aus ganz andersartigem Volkstum erwachsen ist, sind gerade die im Römertum unausgebildeten Tugenden zu Haupttugenden geworden, und wenn die Vereinigung griechisch-römischen und christlichen Wesens in erster Linie die europäischen Völker zu einer im ganzen gleichartigen Kultur verbindet, so beruht auf der Polarität der griechisch-römischen und der christlichen Tugenden der Reichtum und die Vielseitigkeit der europäischen Sittlichkeit. Inwieweit sich in unserer Zeit die europäische Kultur und in ihr die Ethik im Aufstieg oder im Niedergang befindet, wird erst die Nachwelt gerecht beurteilen können. Schwer wird das Gewissen Europas durch den Vertrag von Versailles belastet, in dem die eine Partei sich zur Richterin über die andere aufgeworfen hat. Ueber diesen Vertrag der Ungerechtigkeit gerechtes Gericht zu fordern, muß ein Anliegen der Menschheit werden, von den Geringsten an bis hinauf zu den Staatsmännern, die für ihn verantwortlich sind. Das Interesse der Gerechtigkeit steht über dem Interesse des Staates; denn sie ist ewig, der Staat vergänglich, und die Gerechtigkeit soll nicht dem Staate, sondern der Staat der Gerechtigkeit dienen. **An uns Deutsche geht dies Anliegen der Gerechtigkeit in erster Linie, weil es zugleich ein nationales Anliegen ist, das unsere Ehre und unseren Wohlstand wiederherstellen soll. Wir werden dafür nur dann mit Erfolg eintreten können, wenn wir im eigenen Staat Gerechtigkeit üben und zugleich menschliche Güte. In schwerer Zeit pflegt sich die Tugend am besten zu bewähren.** Wenn wir jetzt das schöne altniederländische Gebet singen, so denken wir nicht daran, Gewalt gegen Gewalt und Unwahrheit gegen Unwahrheit zu setzen. Wir fordern Recht und hoffen, daß die Gerechtigkeit siegen wird.

Die sachlich klare und wirkungsvolle Festrede wurde mit starkem Beifall aufgenommen; insbesondere die Schlußworte des Redners fanden ein langes Echo. Nachdem der neue Rektor noch das eingangs erwähnte Telegramm der Studenten verlesen hatte, sang die Festversammlung stehend das Niederländische Dankgebet: „Wir treten zum Beten".

Darauf spielte unser Orchester unter Poppens Leitung Webers festlich schöne Ouvertüre zur „Euryanthe", bei deren letzten Klängen der Zug der Dozenten und Gäste den Saal wieder verließ.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. NOV. 1930

Noch keine Beruhigung über den Fall Gumbel

Heidelberg, 23. November. Die Heidelberger Universität feierte am Samstag den Jahrestag ihrer Gründung und die offizielle Übergabe des Rektorats in üblicher Weise mit einem Festakt. Dieser Festakt hatte allerdings dadurch ein besonderes Gesicht, als in Auswirkung des Falles Gumbel die Studentenschaft nicht erschienen war und auch nicht chargierte. Von der badischen Regierung war niemand erschienen, dagegen waren der Vizepräsident des Badischen Landtags, Dr. Waldeck, und der Präsident der Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft, der frühere badische Hochschuldezernent, Geheimrat Schwörer, anwesend. Prorektor Professor Dr. Gotschlich erstattete den Jahresbericht über sein Rektoratsjahr.

Die Festrede hielt der neue Rektor, Professor Dr. Meister, indem er, aus seinem eigentlichen Wissensgebiet schöpfend, über die Tugenden der Römer sprach. Er wies an römischen Staatsmännern und Geschichtstreibenden nach, wie die alten römischen Tugenden immer mehr mit hellenistischer Ethik erfüllt und durch sie abgewandelt wurden, um in der Polarität der griechisch-römischen und der christlichen Tugenden den Reichtum europäischer Sittlichkeit zu erblicken. Auf unsere deutschen Verhältnisse übergehend, betonte der Rektor zum Schluß seiner einstündigen Rede, daß wir den Kampf für das Recht nur führen könnten, wenn wir gegen uns selbst Gerechtigkeit üben und dabei der Güte nicht vergessen. Musikvorträge des städtischen Orchesters rahmten die Feier ein.

[B]adischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
[Aussch]nitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

Der Streit um Gumbels Ernennung

Heidelberg, 24. Nov. Der Streit an der Universität geht immer weiter. Nun haben die Ereignisse ihre Schatten auch in die heutige Jahresfeier der Universität gebreitet. Nach dem Beschluß des Allgemeinen Studentenausschusses (Asta), dessen Mehrheit aus Nationalsozialisten und Großdeutschen besteht, ist bestimmt worden, zu der Feier keine Chargierten zu entsenden, wenn Gumbel anwesend sei. Der Rektor, Professor Meister, konnte diese Zusage nicht geben und ließ durch Anschlag mitteilen, daß Gumbels fachwissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik anerkannt seien, und daß für die Universität kein Grund zu erneutem rechtlichen Vorgehen vorliege. Darauf hat der Asta seinen Beschluß in die Tat umgesetzt. Bei der Feier war also der Lehrkörper — Gumbel war nicht erschienen — stark vertreten; von Chargierten der Studentenschaft aber war nichts zu sehen. Weder der Prorektor noch der Rektor gingen konkret darauf ein. Der Prorektor überging sogar beim Vortrag des Jahresberichts, entgegen allem Brauch, die Ernennungen und Veränderungen in der Privatdozentschaft, um den Namen Gumbel nicht nennen zu müssen. Der Rektor begnügte sich in seiner Festrede über die Tugenden des Römertums, darauf hinzuweisen, wie notwendig die Vorrangstellung des Staats und der Gerechtigkeit sein müsse. Während der Rede wurde ein Telegramm beim Rektor abgegeben, das er zum Schluß selbst verlas. Darin beglückwünschten Asta, Verein der Heidelberger Verbindungen und der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft den Professor Meister zur Rektoratsübernahme und sprechen ihr Bedauern aus, „unter den gegebenen Verhältnissen nicht anwesend sein zu können." Die Verlesung wurde vom Auditorium mit Scharren aufgenommen. Nun wird man sehen, wie der Streit ausgehen soll.

Seite 8. Pfälzer Bote, Heidelbg. 24.11.30 Montag, den 24.

Stiftungsfeier der Universität Heidelberg

Ohne Studenten

Nach altem Brauch wird der „Dies academicus" gefeiert. In der Stadthalle Grün und Blumenschmuck. Der weite Raum ist gefüllt, auch die Tribüne stark besetzt. Genau mit dem akademischen Viertel hebt der Dirigent, Prof. Poppen, den Stab und herein schreitet unter Vorantritt der Pedelle der feierliche Zug des Lehrkörpers unserer Hochschule

Ein würdiges, farbenprächtiges Bild

bietet dieser Aufzug! Hoch ragt aus dem Zug die Gestalt des Hochw. Abts vom Kloster Neuburg.

Nach dem Allegro aus dem Orchesterkonzert F-Dur von Händel tritt der Prorektor Prof. Gottschlich an das Rednerpult und gibt den Ueberblick über das abgelaufene Amtsjahr. — Er beginnt mit der Ehrung der Toten des Jahres, zu der die Anwesenden sich erheben. Dann entrollt sich ein Bild der Alma mater, die bis in ferne Länder ihre befruchtende Tätigkeit strömen läßt. Regierung und Landtag haben dazu mitgeholfen trotz aller Not. — Zahlreich sind die ehrenvollen Berufungen, die zum Teil aber abgelehnt wurden. Ehrendoktoren wurden ernannt, und ebenso empfingen Mitglieder des Lehrkörpers Auszeichnungen von Nah und Fern. Eine Anzahl von Veränderungen werden bekanntgegeben, von denen die Amtsniederlegung Geh. Rats v. Krehl genannt sei, der die Altersgrenze erreicht hat und nun eine Abteilung des Kaiser Wilhelms-Instituts übernimmt. — Auch die Frequenz ist gestiegen. An 4000 Studierende beherbergt Heidelberg. Der Neubau der Universität wird dem Notstand abhelfen, und der Prorektor betont, daß auch Wege gefunden werden müssen, um der medizinischen und naturwissenschaftlichen Fakultät die notwendigen Erweiterungen zu verschaffen.

Für die Studenten sind Wohlfahrtseinrichtungen geschaffen worden. Ein Studentenheim soll errichtet werden. Die Mensa hat 144 000 Portionen verabfolgt und die Studenten quittieren mit Heiterkeit die Feststellung der reichlichen und gesunden Ernährung. In Darmstadt wie bei internationalen Wettkämpfen hat die Heidelberger Studentenschaft Siege errungen.

Von Stiftungen und Schenkungen kann berichtet werden.

Bei der alljährlichen Preisverteilung haben diesesmal die Auszeichnung errungen: In der medizinischen Fakultät: cand. med. Erwin Fanto-Rastatt; in der Philosophischen Fakultät: cand. phil. Albert Schuck; in der naturwissenschaftl. Fakultät cand. chem. Carl Friedrich.

Der 4. Preis gelangte nicht zur Verteilung. Nach Bekanntgabe der neugestellten Aufgaben ergriff

der neue Rektor,

Prof. Karl Meister, das Wort zu seiner großangelegten Rede über „Die Tugenden der Römer".

Und nun zieht Prof. Meister die Konsequenz: „Wer am meisten zu kämpfen hat, kann am besten Tugend bewahren." Die Nutzanwendung für uns liegt nahe. Gerechtigkeit ist Sache der ganzen Menschheit. Unsere Sache geht alle Welt deshalb an. **Wir selbst aber können den Kampf für das Recht nur führen, wenn wir in uns selbst Gerechtigkeit pflegen und dabei die Milde nicht vergessen.** —

So der Rektor. Prompt kam die Quittung: Telegramme des Asta, des Verbandes Heidelberger Verbindungen und des „nationalen" Aktionsausschusses der Nat. Studenten: **Sie sind außer Stande, an der Feier teilzunehmen!!**

Begründung dieser Obstruktion: der Rektor konnte ihnen nicht die „Garantie" (!!) geben, daß Prof. Gumbel bei der Feier nicht anwesend wäre!

Lebhaftes Scharren!

Die Oeffentlichkeit scharrt mit!

Die römische Vitus lebt bei uns fort. Auch die oboedientia gegen den Staat.

Trotzdem spielte das Orchester sehr schön „Euryanthe", und feierlich verließ der Zug wieder die Halle.

H. W. F.

Neue Badische Zeitung, Das 12 Uhr Blatt 24.11.30

Regierungsfeindliche Propaganda vom Katheder.

Die Vorlesungen des Professors Freytagh-Loringhoven.

Ebenso wie an einer Reihe anderer preußischer Universitäten kam es auch, wie uns gemeldet wird, in Breslau in den letzten Tagen zu kleineren Zusammenstößen und Prügeleinen der nationalsozialistischen Studenten. Auch dort mußte Polizei und Ueberfallkommando einschreiten, um die Ruhe zu gewährleisten. **An dieser ganzen unerfreulichen Entwicklung scheint** allerdings die völlig passive Hochschulpolitik des preußischen Kultusministers Grimme die Schuld zu tragen. An der Universität amtiert als ordentlicher Honorarprofessor der deutschnationale Abgeordnete Axel von Freytagh-Loringhoven, dessen gesamte Tätigkeit im Wintersemester 1930-31 in der Abhaltung dreier recht eigenartiger Kollegs besteht. von Freytagh-Loringhovens Hauptvorlesung heißt „Dawes-Plan und Young-Plan", die er sogar, um größere Anziehungskraft auf die Studierenden auszuüben, gratis hält. Daß diese Vorträge eines rechtsradikalen Parlamentariers, der durch die scharfe Tonart seiner Reichstagsangriffe bekannt ist, nicht beanspruchen können, als reine Wissenschaft gewertet zu werden, bedarf ja keinerlei Begründung.

So wird eben ganz offen Tagespolitik in die Hörsäle getragen und Parteiagitation getrieben. Das preußische Kultusministerium überläßt einem erklärten Regierungsgegner das Katheder für derartige Kampfvorlesungen. Auch die beiden anderen Kollegs von Freytagh-Loringhovens, die als Themen „Die Verfassung Sowjet-Rußlands" und „Die russische Emigration" — zu den Emigranten gehört ja auch der Vortragende selbst — haben, weisen nur entfernte Aehnlichkeit mit akademischen Lehrvorlesungen auf.

Gleichzeitig erfahren wir, daß Professor von Freytagh-Loringhoven auch dazu ausersehen ist, den Kampf, den die Heidelberger rechtsradikale Studentenschaft gegen den dortigen Professor Gumbel führt, zu unterstützen. Bei der Universitätsfeier in Heidelberg haben sich jetzt die Korporationen und Verbände geweigert, an der Veranstaltung teilzunehmen, wenn ihnen nicht vorher versichert würde, daß Gumbel nicht erscheine, eine Zusage, die der Rektor selbstverständlich ablehnen mußte. So fand der Festakt in der Tat in Abwesenheit der „nationalen Studenten" statt, eine Maßnahme, die doppelt unnötig war, da Professor Gumbel es vorgezogen hatte, nicht zu kommen. Für eine zweite Anti-Gumbel-Studentenversammlung ist nunmehr von Freytagh-Loringhoven als Redner angekündigt, der trotz seiner Dawes- und Young-Plan-Vorlesung noch genügend Zeit für diese Art von Hochschularbeit übrig hat.

—ke.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

** Heidelberg, 27. Nov. Am 22. November, dem Geburtstag Großherzogs Karl Friedrich von Baden, dem Neugründer der Universität, fand die Jahresfeier der Universität statt. Da die nationale Studentenschaft geschlossen der Feier fernblieb, da sie es ablehnte, an einer Veranstaltung teilzunehmen, bei der der a. o. Professor Gumbel anwesend sei, fehlte der äußere Rahmen, den die Chargierten in ihrer farbenfrohen Tracht und die bunten Mützen der Studenten sonst bildeten. Nachdem der Prorektor Professor Gotschlich den Jahresbericht gegeben hatte, hielt der neue Rektor Professor Meister die Festrede über „Die Tugenden der Römer". Anschließend wurde ein Telegramm der nationalen Studentenschaft verlesen, das der Feier guten Verlauf wünschte und dem Bedauern Ausdruck gab, aus oben erwähnten Gründen nicht teilnehmen zu können.

bg.

Vorwärts, Berlin

Morgen-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. NOV. 1930

Die „erfundenen" Fememorde. In einer Schimpferei der „Deutschen Tageszeitung" gegen den Heidelberger Professor Gumbel finden wir den erschütternden Satz: „Er (Gumbel) ist der Miterfinder der sogenannten Fememorde." — Vor sechs Wochen wurden die Fememorde amnestiert, jetzt sind sie bereits eine Erfindung. Und die deutschen Gerichte, die wegen dieser „erfundenen" Morde 25 Todes- und Zuchthausurteile verhängt haben ...? Und die 12 ausgegrabenen und gerichtlich festgestellten Leichen ...? Alles Erfindung!

160

Bemerkungen.

Rektoren und Studenten. An manchen deutschen Universitäten geht es wiederum merkwürdig zu. Wir haben schon berichtet, daß der Rektor der Universität Jena Herrn Adolf Hitler, der die Antrittsvorlesung des Professors Günther besuchte, wie einen Monarchen begrüßt hat. An der Berliner Universität gab es nationalsozialistische Krawalle, die Polizei mußte eingreifen; aber der Rektor hielt es für zweckmäßig, sich von dem Vorgehen der Polizei zu distanzieren. Noch weiter ging der Rektor in Königsberg. Nationalsozialistische Studentenkrawalle, Eingreifen der Polizei, die Studenten überreichen dem Senat ein Ultimatum, worauf die Antwort erteilt wird: „Rektor und Senat bedauern lebhaft die Verletzung des akademischen Bodens durch die Polizei." Wir wissen im Augenblick nicht, ob der akademische Boden in Königsberg noch das alte Vorrecht hat, nach welchem Polizei ihn nicht betreten durfte. In Berlin jedenfalls hat er es nicht, und wie die Dinge heute liegen, kann ein solches Vorrecht auch nicht mehr aufrecht erhalten werden. Wenn man dauernd mit skandalösen Vorgängen zu rechnen hat, muß auch die Polizei berechtigt sein, einzugreifen. Es gibt ein sehr einfaches Mittel, dieses Eingreifen zu verhüten: die Herren Studenten brauchen sich bloß entsprechend zu benehmen. Aber sie sind jetzt wieder recht übermütig. In Heidelberg hat der Allgemeine Studentenausschuß, dessen Mehrheit aus Nationalsozialisten und Großdeutschen besteht, den Beschluß gefaßt, zu der Jahresfeier der Universität keine Chargierten zu entsenden, wenn Professor Gumbel anwesend sei. Man wird sich erinnern, daß vor Jahr und Tag Aeußerungen Gumbels Unruhe erregten. Die Sache ist längst beigelegt, und der Rektor hat auf den Beschluß des Asta hin durch Anschlag erklärt, daß Gumbels fachwissenschaftliche Arbeiten anerkannt seien und daß kein Grund zu einem erneuten Vorgehen bestehe. Darauf sind die Chargierten nicht erschienen. Der Rektor, Professor Meister, hat in seiner Festrede über die Tugenden des Römers darauf hingewiesen, wie notwendig die Vorrangstellung des Staates und der Gerechtigkeit sei. Aber die radikalen Studenten gedenken ihre Agitation fortzusetzen, weil Professor Gumbel ungeeignet als Lehrer und Führer der jungen deutschen Generation sei. Diese neuerliche Agitation knüpft an die Tatsache an, daß Gumbel, der Privatdozent war, im August zum außerordentlichen Professor ernannt worden ist. Die Ernennung wäre gewiß nicht erfolgt, wenn sie nicht entscheidende Gründe hätte. Aber Gerechtigkeit scheint kein Gesichtspunkt für nationalsozialistische Studenten zu sein. Man möchte erwarten, daß der Rektor in Heidelberg auch weiterhin mehr Festigkeit zeigen werde als seine Kollegen an jenen nördlichen Universitäten.

*

Stuttgart, Süddeutsche Zeitung 26. 11. 1930

Heidelberg

Am letzten Samstag beging die Universität die übliche Jahresfeier ihrer Gründung, verbunden mit dem Rektoratswechsel. An dieser Feier nahmen seit Bestehen der Universität regelmäßig die Korporationen vollzählig teil, die Chargierten im Wichs. Dadurch erhielt sie ihren akademischen Charakter. Diesmal waren keine bunten Mützen zu sehen. Die Korporationen schnitten die Feier, die dadurch einen sehr nüchternen Eindruck machte. Ein in der Geschichte der dies academici einzig dastehender Vorgang, den man bisher für unmöglich gehalten hätte! Die Schuld trug der Herr Gumbel, der als frisch gebackener ao. Professor die Phalanx der Dozenten zierte, gegen dessen Ernennung aber gut Dreiviertel der Studentenschaft entschieden Front gemacht hatte. Auch die Korporationen weigern sich (nach einem Beschlusse der Asta), an Universitätsfeiern teilzunehmen, zu denen auch Herr Gumbel erscheint. Und so wird künftig allen ähnlichen Veranstaltungen der Universität das charakteristische Relief abgehen, wenn es der Herr Gumbel nicht doch vorzieht, Zurückhaltung zu üben. Das wird aber nach dem Gutachten der Philosophischen Fakultät, der er aufgezwungen wurde, kaum jemals der Fall sein. Denn, heißt es u. a. in dem Gutachten, „Gumbels Persönlichkeit hat eine Neigung zu ungewöhnlicher Taktlosigkeit", es schmückt sie auch „unbekümmerte, unbesonnene Rücksichtslosigkeit" und teils dieser- und teils dessenthalben erscheint der Fakultät „die Zugehörigkeit Dr Gumbels zu ihr als unerfreulich". Das Unerfreuliche — es ist Tatsache geworden! Die Folgen zeigen sich prompt und werden sich in Zukunft erst recht zeigen.

*

O Academia!

In einer Königsberger Rede, deren Hauptsätze der Leser an anderer Stelle dieser Zeitung findet, hat der Ministerpräsident Preußens, der ehemalige Buchdrucker Otto Braun, einige Worte zu den „betrüblichen Vorkommnissen an verschiedenen Hochschulen", Worte, denen auch die schärfsten Kritiker der Persönlichkeit wie des durch Braun verkörperten „Systems" Anständigkeit der Formulierung und weitestes Verständnis für die verwirrte Seelenlage und die dieser entsprechende radikale Haltung eines Teils der Studentenschaft nicht gut absprechen können. Nach der ganzen Reihe recht übler Vorkommnisse auf akademischem Boden, deren entrüstete oder doch kopfschüttelnde Zeugen wir waren, wäre es ja nicht gar zu verwunderlich, wenn ein Mann von der Stellung, der (auch von Hindenburg mit Hochachtung anerkannten) Geltung und dem nur von unbelehrbaren Tröpfen bezweifelten Verantwortungsgefühl des preußischen Ministerpräsidenten die Geduld mit jungen Burschen verlöre und ihnen härtere Worte gesagt hätte, als sie nun von seiner Seite fielen. Otto Braun ist gewiß mehr denn manche jener beschmißten Schreihälse von der Würde und Notwendigkeit dessen durchdrungen, was man unter akademischer Freiheit versteht, weiß auch um die geschichtliche Bedeutung der Studentenschaft beim Kampf um Deutschlands Freiheit einst wie heute. Sonst könnte man die Art, wie er den bösen Kindern zuredet, gleichsam wie um Nachsicht für sie werbend, schwerlich verstehen! Alles freilich mit diesem Mantel verzeihender Nächstenliebe zu umgeben, geht nicht gut an. Wohin gelangten der Staat, Staatsordnung, wohin Bürgerruhe und die Leuchte des Rechts? Das deutsche Studententum von 1930 ist durch gewissenlose Hakenkreuz- und Hugenberg-Demagogen gründlich verdorben; männliche Bescheidenheit Jüngerer vor der gereiften Erfahrung Aelterer, von Professoren etwa und Politikern, ist eine leider allzusehr außer Kurs gekommene Münze. An ihre Stelle ist das gießkannengleich schallende Phrasengetön von Leuten getreten, die (wie im Frankfurter Stadtparlament kürzlich von einem Zentrumsjournalisten richtig bemerkt wurde) sich die denkbar größte Mühe geben, „vor aller Oeffentlichkeit den Beweis dafür zu erbringen, daß man sehr wohl einen akademischen Grad erwerben kann, ohne auch nur ein Mindestmaß von allgemeiner Bildung zu besitzen". Wenn man sich daran erinnert, was auch an der Heidelberger Universität aus Anlaß des aus Gründen innerpolitischer Zweckhetze neuaufgeblasenen „Falles Gumbel" gefällig war, kommt man wahrhaftig in Versuchung, das hier drahtziehende akademische Nullentum ähnlich einzuschätzen! Ueber den im „Führer" veröffentlichten Antwortartikel eines der sog. Wortführer der sog. „nationalen Studentenschaft" auf die bekannten ruhigen Darlegungen von Prof. Radbruch auch nur ein Wort zu verlieren, verbietet der gute Geschmack. Wir nehmen jene anmaßenden, von keinerlei Geist begnadeten Sätze als ein beschämendes, die ganze Studentenschaft entehrendes Dokument von Ungezogenheit, wie wir sie bisher doch nicht für möglich gehalten hätten. Das Ansehen des der „Ehre" dieser Antwort gewürdigten Professors ist durch jenen schwülstig-arroganten Schrieb jenes Studenten nicht gemindert worden, wohl aber scheint uns die Würde einer Studentenschaft ramponiert, die sich mit solcher Leistung „vertreten" glaubt.

Heute abend nun soll weiter ramponiert werden! Mit Hilfe eines ehedem russischen Universitätsprofessors Hugenbergscher Observanz, der durch seine Taten im Reichstag mehr zu seinem Ruhm beitrug, denn durch wissenschaftliche Leistungen und mit Hilfe eines weiteren Akademikers, der mit der Themafassung: „Die Studentenschaft und das heutige System" wenigstens anzudeuten scheint, daß man auf den „Fall Gumbel" als Feigenblatt allgemein verzichten kann, daß man sich fühlt wie Feldherren vor der Offensive. Die sichtbaren Sturmgeneräle allerdings scheinen einstweilen lauter — Ludendorffe zu sein!

Versammlung

(Protest zum Fall Gumbel)

Universitäts-Prof. Freiherr v. Freytagh-Loringhoven

spricht am Dienstag, den 25. November, abends 8.30 Uhr
im großen Saale der Stadthalle über

Deutschlands Befreiungskampf

nach außen und innen.

Dr. Abendroth: Studentenschaft und heutiges System

Unterstützt den Kampf der Studentenschaft!

Druckerei Winter, Heidelberg.

Aktions-Ausschuß: Dr. Abendroth. Seeger-Kelbe.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. NOV. 193[0]

Freytagh-Loringhoven in Heidelberg

(im Rahmen einer Anti-Gumbel-Versammlung)

In der Heidelberger Stadthalle veranstaltete gestern abend der nationale Aktionsausschuß Heidelberg eine zweite Protestkundgebung gegen die Beförderung Dr. Gumbels zum ao. Professor. Vor allem aber richtete sich die Kundgebung gegen den herrschenden Staat. Frhr. v. Freytagh-Loringhoven sprach, ohne auf den Fall Gumbel einzugehen, über „Deutschlands Befreiungskampf nach außen und innen". Sätze wie: „Unruhe ist die erste Bürgerpflicht", und „Wir pfeifen auf Demokratie und Parlamentarismus" mögen als Stichproben genügen. Aufs schärfste angegriffen wurde die Regierung Brüning, nach den Worten des Redners das unfähigste Kabinett seit 1918. Fast noch schlimmer wurde die Verständigungspolitik als Knechtschaftspolitik heruntergemacht. Allerdings wurden dem Außenminister außer dem Rat, sich mit Italien gut zu stellen, keine Rezepte erteilt, wie die neue Politik aussehen solle, denn es sei ja nicht die Aufgabe der nationalen Opposition, der Regierung dazu die Mittel in die Hand zu geben und die eigenen Karten vorzeitig aufzudecken. Immerhin empfahl der deutschnationale Reichstagsabgeordnete, die Reparationszahlungen einzustellen und aus den dadurch freiwerdenden Geldern einen Kriegsschatz für den kommenden Freiheitskampf zu bilden.

Der Redner schloß mit den Worten, die nach dem in Ungarn üblichen Schulgebet gebildet sind: Wir glauben an die Gerechtigkeit Gottes und an die Auferstehung!

Die mit Wärme und Frische in wohlgeformten Sätzen vorgetragene Rede, die den geschulten Parlamentarier verriet, fand nachhaltigen Beifall bei den zahlreich erschienenen Gästen.

Es folgten einige Reden Heidelberger Akademiker und Studenten zum Fall Gumbel, in denen energisch die Entfernung Gumbels aus seinem Amt gefordert wurden. In mehr oder weniger versteckter Form wurde damit gedroht, falls der Protest keinen Erfolg habe, werde es zu ähnlichen Erscheinungen wie in Königsberg, Kiel und Berlin kommen. Es wurde aber betont, daß die Studentenschaft Vertrauen zu den Professoren habe, was am Samstag in der Kundgebung vor der Universität zum Ausdruck kommen werde.

Otto Bremer, stud. phil.

AUSSCHNITT VOM: 25. NOV. 1930

Bonner Zeitung

In Heidelberg wird in einer neuen studentischen Einspruchsversammlung gegen die Beförderung des Professors Gumbel der Abg. von Freytag-Loringhoven sprechen. Da der Rektor die Nichtteilnahme des Prof. Gumbel an der Stiftungsfeier der Universität nicht zusagen wollte, blieben die Studenten fern. Der Prorektor erwähnte die Beförderung Gumbels nicht in seinem Bericht. Zum Schluß wurde ein Gruß der Studentenschaft an den Rektor verlesen mit dem Bedauern, daß sie „unter den gegebenen Verhältnissen an der Feier nicht teilnehmen konnten".

AUSSCHNITT VOM: 27. NOV. 1930

Badische Presse, Karlsruhe

Der Streit um Gumbel.

() Heidelberg, 26. Nov. Gestern fand hier eine vom „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" in den großen Stadthallesaal einberufene Protestversammlung gegen Professor Dr. Gumbel statt, die einen starken Besuch aufwies. Der erste Vorsitzende der Studentenschaft, Kleen, betonte, daß es sich im Fall Gumbel nicht um einen Kampf zwischen Studentenschaft und Dozentenschaft handelt. Um das klar zum Ausdruck zu bringen, veranstaltet der Asta am Samstag mittag vor der Universität eine Kundgebung.

Aus der Studentenschaft.

Der Kampf gegen Gumbel geht weiter.

Die vom „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" auf gestern abend 8½ Uhr in den großen Stadthallensaal einberufene Protestversammlung gegen Prof. Dr. Gumbel wies sehr starken Besuch auf. Die Versammlung, zu deren Besuch auch die Deutschnationale Volkspartei, der „Stahlhelm" und die Partei der Nationalsozialisten eingeladen hatte, erwies sich als Doppelversammlung insofern, als zunächst unter dem Vorsitz und auf Einladung des deutschnationalen Ortsgruppenleiters Dr. Leonhard Reichstagsabg. Prof. Dr. Frhr. von Freytagh-Loringhoven und erst darauf unter Vorsitz eines Herrn des genannten Aktionsausschusses Dr. Abendroth das Wort ergriff.

Professor v. Freytagh-Loringhoven

— nebenbei bemerkt: von Hause aus Balte und zaristisch gesinnter Russe und erst nach Ausbruch der russischen Revolution nach Deutschland gekommen — hatte sich zum Thema „Deutschlands Freiheitskampf" gewählt. Er meinte zunächst, heute sei Unruhe des Bürgers höchste Pflicht und knüpfte dann an eine Rede des preußischen Ministerpräsidenten Braun in Königsberg an: Die heute in Preußen und im Reich Regierenden seien nicht befugt, der nationalen Jugend sich als Führer anzubieten. Die Erregung der nationalen Jugend erwachse nicht, wie Braun behaupte, aus der Wirrnis unserer Tage, sondern aus berechtigtem nationalem Protest. Zwar erklärte Braun, er und seine Freunde würden gegen das Unrecht im Osten immer protestieren, aber wenn er hinzufügt: wir dürfen uns nicht in Protesten erschöpfen, so erwartet das nationale Deutschland die Ankündigung einer Tat. Statt dessen jedoch erklärte Braun, wir müßten mit dem durch Siegerlaune geschaffenen Zustand als Tatsache rechnen. Das sei der typische Ausdruck jener Unterwerfungspolitik, die Deutschland über Locarno und Genf zur Youngsklaverei geführt habe. Alle diese Schritte wurden mit der Notwendigkeit entschuldigt, uns im Osten freie Hand zu schaffen. Das heutige Regime denke aber gar nicht daran, den Freiheitskampf auch nur im Osten aufzunehmen und Briand habe augenscheinlich nicht mit Unrecht erklärt, daß er sich auf die Vertragstreue und die Friedensliebe der preußischen Regierung verlassen könne.

Nunmehr übernahm die Versammlungsleitung cand. phil. Seeger-Kelbe vom Aktionsausschuß und äußerte sich zum Fall Gumbel: Die Studentenschaft denke nicht im geringsten daran, **mit einmaligem** Protestieren in der Angelegenheit **Gumbel** sich zufrieden zu geben. Entweder werde die Forderung der nationalen Studentenschaft erfüllt, oder sie höre nicht auf, zu protestieren und werde evtl. noch sehr viel weitergehen, wofür dann das badische Kultusministerium die Verantwortung zu tragen habe. „Man möge uns Disziplinarverfahren machen, aber für jeden von uns, der fällt, werden zehn andere aufstehen."

Sodann führte

Dr. Abendroth

etwa aus: Die mit der Ernennung Dr. Gumbels zum Professor uns angetane Willkür und Schmach vergessen wir nicht und wir werden mit dieser Angelegenheit immer von neuem wieder die Oeffentlichkeit beschäftigen, bis Herr Gumbel und die hinter ihm stehenden Persönlichkeiten und Parteien die einzig möglichen Konsequenzen ziehen, d. h. der Name Gumbels nicht mehr im Zusammenhang mit der Heidelberger Universität genannt werden kann. Mit Gumbel bekämpfen wir das System, dessen Vertreter er ist. Die Macht des badischen Kultusministers Dr. Remmele wird eines Tages zerbrechen am unbeugsamen Freiheitswillen der Studenten. Schon hat unsere erste Protestversammlung schöne Früchte gezeitigt: **am 15. ds. Mts. tagte in der Angelegenheit Gumbel die hiesige philosophische Fakultät fünf Stunden lang** und beschloß dann, dem **Ministerium die Mißbilligung der Ernennung des Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor zum Ausdruck zu bringen.** Um den Rektor zu strafen dafür, daß er nicht gegen das Treiben des Aktionsausschusses auftrat, und daß er auch sonst viel zu mild war gegen die Studenten, blieb Minister Dr. Remmele der Jahresfeier der Universität fern, auch ließ sich sein Ministerium nicht vertreten. Wir geloben, in unserem Kampf nicht nachzulassen.

Kleen, der 1. Vorsitzende der Studentenschaft, fügte hinzu: Wir legen großen Wert auf die Feststellung, daß es sich im Fall Gumbel nicht handelt um einen Kampf zwischen Studentenschaft und Dozentenschaft. Um das klar zum Ausdruck zu bringen, veranstaltet der Asta am Samstag mittag vor der Universität eine Kundgebung.

Der gemeinsame Gesang des Deutschland-Liedes beendete die Versammlung.

Wie wir von unterrichteter Seite hören, ist der Ausdruck „Mißbilligung", der in dem Beschluß der Fakultät stehen soll, bestimmt falsch. Es dürfte sich bei dem Schreiben an den Minister wohl darum handeln, daß die seinerzeitige Ernennung Gumbels erfolgt ist ohne Antwort der Fakultät.

Heidelbg. Neueste Nachrichten, 26. 11. 30

Eine Kundgebung der nationalen Studentenschaft.

...ichstagsabgeordneter Professor Dr. Freiherr von Freitagh-Loringhoven über Deutschlands Freiheitskampf.

Der Aktionsausschuß der nationalen ...tudentenschaft hatte zusammen mit den ...chtsparteien und dem Stahlhelm zu einer neuen ...rotestversammlung in der Stadthalle ...r gestern abend aufgerufen. Der überfüllte große ...aal bewies, welche Anziehungskraft die Angelegen...it Gumbel nicht nur auf akademische Kreise, son...rn auch auf das Bürgertum ausübt. Als Hauptred...r hatte die Deutschnationale Volkspartei den Reichs...gsabgeordneten Professor Dr. Freiherr von Frei...tagh-Loringhoven (Breslau) zur Verfügung ...stellt, der nach dem Einmarsch der verschiedenen poli...schen Verbände und Sturmtrupps seine Gedanken ...er „Deutschlands Freiheitskampf nach außen und ...nen" ungefähr wie folgt entwickelte:

„Es ist eine alte Sitte in Deutschland, daß nach ...n Wahlen die Wähler und die Parteien sich dem ...interschlaf hingeben und das Regieren dem Parla...ent überlassen. Aber heute in der schwersten Stunde ...i nicht Ruhe, sondern

Unruhe die höchste Bürgerpflicht (!).

...as Kabinett Brüning lehnt es ab, die Konsequenzen ...us der letzten Wahl zu ziehen, hat den Reichstag nach ...ause geschickt und führt seine Pläne mit Hilfe des Reichsrats aus, in dem die Landtage der Länder maßgbend sind. Deutschland ist der Spielball der Sozialdemokraten geworden, denen das Zentrum beisteht. Außenpolitisch sind wir immer mehr in die Paragraphen des Versailler Vertrags verstrickt worden. Frankreich hat erkannt, daß es uns nicht durch Gewaltpolitik zum Einhalten der Bestimmungen zwingen kann. So hat es Frankrei chverstanden, durch Locarno, Dawes- und Youngplan zu erreichen, daß wir die uns auferlegten Lasten freiwillig anerkennen, daß wir den Verlust der im Westen abgetrennten Gebiete für immer zugestehen. Die Regierung hat geglaubt, durch einen ständigen Sitz im Völkerbund ist Deutschland wieder als gleichberechtigte Großmacht anerkannt. Aber ein Staat wird zur Großmacht nicht durch Verständigungspolitik, sondern durch Heer und Flotte. Wir haben uns den Machtgelüsten Frankreichs freiwillig unterworfen und werden, da Frankreich sich allmählich von seinen früheren Bundesgenossen isoliert sieht, noch die einzige Nation sein, die den Versailler Vertrag anerkennt. Wer sich mit diesem Vertrag als mit einer gegebenen Tatsache abfindet, ist kein Staatsmann, sondern eine Sklavennatur. Das ist aber die Politik des amtlichen Deutschlands bisher gewesen."

Der Redner kommt dann in diesem Zusammenhang auf die bekannte Ansprache des preußischen Ministerpräsidenten Braun in Königsberg, die er bei der Einweihung der neuen Handelshochschule gehalten hat, zu sprechen. Braun habe betont, daß die Studentenunruhen ein Ausdruck der derzeitigen wirren politischen und wirtschaftlichen Zustände in Deutschland seien. Er aber sage, daß die nationalen Studenten mit dem übrigen nationalen Deutschland gegen die jetzige Führung protestieren wollen. Ministerpräsident Braun habe ferner davon gesprochen, daß man gegen das uns im Osten angetane Unrecht immer wieder protestieren müsse. Die nationale Jugend aber wolle endlich Taten sehen, keine leeren Proteste. Reichsaußenminister Dr. Curtius habe erklärt, daß sich an der deutschen Außenpolitik nichts ändern würde. Obwohl Briand ihm in seiner letzten Rede vor der französischen Kammer durch die Betonung der Revisionsunmöglichkeit eine schwere Schmach zugefügt habe, halte Dr. Curtius immer noch an der Verständigungspolitik fest. Frankreichs frühere Bundesgenossen würden sich allmählich ganz zurückziehen, und Amerika habe weder den Versailler Vertrag unterschrieben, noch sei es dem Völkerbund beigetreten. Nun versuche Briand auf dem Weg des paneuropäischen Gedankens die Vormachtstellung Frankreichs zu behaupten. Jetzt sei

das Signal zur Revision der Verträge

gegeben, da die Völker sich in zwei Fronten, Revisionisten und Antirevisionisten, geteilt hätten. Er, der Redner, habe Dr. Curtius darauf aufmerksam gemacht. Doch die Regierung halte an der Verständigungspolitik fest und lehne jede „Abenteurerpolitik" ab. Man wolle zuerst den Etat ins Reine bringen, indem man die Beamten beraube und den Mittelstand durch die Preissenkungsaktion ruiniere. Doch diese Lastenvermehrung führe zu nichts, denn alle erhöhten Eingänge würden letzten Endes wieder unseren Gegnern im Westen zufließen, die damit ihre Rüstungen gegen uns finanzieren. Nicht eine geordnete Finanzwirtschaft werde eine Revision einleiten, denn von einem Deutschland, das seinen Etat ausgeglichen habe, würden die Gegner immer noch mehr fordern. Wir sind alle zu Opfern bereit, aber nicht dafür, daß wir die Rüstungen der früheren Feinde bezahlen sollen. Man werfe der nationalen Opposition vor, sie würd. Kritik üben, ohne neue Wege zu zeigen. Doch habe die Opposition es nicht nötig, ihr Programm aufzudecken, da dadurch schon die Karten verspielt seien. Doch solle man sich das Beispiel der Türkei und der ungarischen Nation vor Augen führen. Beide Länder hätten es verstanden, durch unablässige Propaganda für ihr Land mehr zu erreichen als durch Verständnispolitik. In ungarischen Schulen und Kirchen werde ein Wahlspruch unaufhörlich verkündet, der auf Deutschland übertragen, heißt: Wir glauben an Gottes Gerechtigkeit und an Deutschlands Auferstehung. Wenn dies von allen Deutschen als Bekenntnis gesprochen würde, dann erst komme der Tag der Freiheit. — Die Rede wurde mit starkem Beifall aufgenommen.

Dannleitete Seeger-Kelbe, der Vorsitzende des Aktionsausschusses nationaler Studenten, zum zweiten Teil des Abends über, in dem

die Angelegenheit Gumbel

nochmals ausgiebig zur Sprache kam. Dr. Abendroth betonte den Willen der Studentenschaft, den Kampf gegen Professor Gumbel und das System, das hinter ihm stehe, mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu Ende zu führen. Man müsse die weitesten Kreise der Bevölkerung für diesen Kampf interessieren, denn das höchste Ziel sei das Wohl des ganzen deutschen Volkes. Der Redner erwähnt eine Entschließung der philosophischen Fakultät, in der gegenüber dem Ministerium die Mißbilligung über die Ernennung Professor Gumbels zum ordentlichen Professor zum Ausdruck gebracht wird. Diese Erklärung sei noch nicht in der Presse erschienen, während der Anschlag des Rektors am schwarzen Brett bereits am nächsten Tag den Weg in die Zeitungen gefunden habe. Minister Remmele habe vom Rektor schärfstes Eingreifen verlangt. Doch die Studentenschaft weiche keinen Schritt zurück.

Zum Schluß verkündigte Kleen, der Vorsitzende der Deutschen Studentenschaft in Heidelberg, daß am nächsten Samstag die nationale Studentenschaft eine Kundgebung veranstalte, um zu beweisen, daß das Fernbleiben von der Universitätsfeier am letzten Samstag nur ein Protest gegen den Konflikt mit dem Ministerium darstellen sollte und sich nicht gegen die Dozentenschaft richtete. Nach Absingen des Deutschlandliedes ging die Versammlung auseinander.

„Heidelberger Neuesten Nachrichten" auf!
Hausfrauen! seht Eure Klein...

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

27. NOV. 1930

Ausschnitt aus der Nummer vom

55

bg. Heidelberg, 25. Nov. Der Streit um die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor wächst immer mehr zu einem offenen Kampf zwischen Kultusministerium und Universität aus. Das Kultusministerium hatte eine Beteiligung an der Universitäts-Jahresfeier abgelehnt, weil die Haltung des Rektors der Studentenschaft gegenüber nicht scharf genug gewesen sei. Andererseits hat die philosophische Fakultät neuerdings nochmals Verwahrung gegen die Ernennung Gumbels eingelegt. Heute abend fand eine große Protestkundgebung der nationalen Studentenschaft statt, bei der zunächst Prof. v. Freytag-Loringhoven aus Breslau, M. d. R., über: „Deutschlands Befreiungskampf nach innen und außen" sprach und sodann der Nationalsozialist Dr. Abendroth über den „Kampf gegen das heutige System", wobei er besonders den badischen Kultusminister angriff. Die Versammlung verlief ohne Zwischenfälle.

Pfalzbote

Nr. 274. 27.11.30

Studentenkrakeel und Spießbürgertum

Heidelberg, den 26. November 1930.

Schon immer war's so: Herrschen Not und Bedrängnis, dann gibt es jener genug, die fleddern. Es ist die gleiche Geisteshaltung, ob man da nun Leichen plündert, bei Feuersbrünsten stiehlt oder in politisch wie wirtschaftlich gleich schweren Zeiten die Massen durcheinander macht. Man will im trüben fischen. Auch die Feinde des Deutschland nach dem Jahre 1918 lieben nicht nur diese Methode, meisterhaft wird sie von ihnen geübt. Und warum mit einem gewissen Erfolg? Die Antwort darauf dünkt uns leicht. Man bekam es gestern abend in der Stadthalle deutlichst vor Augen geführt. Der sog. „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft", auf dem besten Wege größenwahnsinnig zu werden, hatte nämlich wieder eine „große Kundgebung" einberufen. Und wer war da nun in der Hauptsache vertreten? Bürgertum füllte die Stuhlreihen, innerlich haltlos gewordenes Bürgertum, das weltanschaulich und drum auch politisch keinen festen Boden mehr unter den Füßen hat, nicht weiß, wohin es gehört, jedem politischen Hanswurst nachläuft, nach jedem Köder schnappt, gleich an wessen Haken er hängt. Bejahrte Männer, ältliche Frauen, Töchterschülerinnen. Im Vergleich dazu herzlich wenig Studenten. Es will nichts heißen, daß sich einige Gruppen Mützenträger da oder dort niedergelassen hatten.

Daß der Deutschnationale Leonhard die Vorstellung eröffnete, ist nicht wichtig. Auch das, was der linientreue Hugenbergianer Axel v. Freytag-Loringhoven als erster Redner vorbrachte — er begann bekanntlich seine akademische Laufbahn als Privatdozent in St. Petersburg und ist jetzt Professor in Breslau — interessiert nicht weiter. Nur das sei festgestellt: Wenn dieser Herr wirklich eine so große Kapazität der Deutschnationalen ist, wie man immer hört, dann steht es bei den Deutschnationalen böse aus. Es war niedlich zu hören — der Nazi-Strasser sprach in Mosbach genau so —, daß es nicht Aufgabe der „nationalen Opposition" sei, der heutigen Regierung Wege aus dem Elend zu zeigen. Er fügte hinzu: denn wenn man solche Wege zeigt, dann sind sie auch schon verschlossen und auf Jahre hinaus läßt sich ja unmöglich etwas sagen! Er hieb auf den preußischen Ministerpräsidenten Braun, auf Reichskanzler Brüning und den Reichsaußenminister Curtius ein und erklärte, daß die Deutschnationalen nicht Proteste allein haben wollen, sondern daß sie nur dann Proteste gelten lassen, wenn dahinter die Tat kommt, d. h. wenn zugleich draufgedroschen wird.

Dann kam Seeger-Kelbe. Protzig erklärte dieser junge Mann, er wolle den Herren in Karlsruhe klarmachen, daß nicht daran zu denken sei, daß es Ruhe gäbe. „Die" Studenten würden sich nicht unterwerfen, sie würden weiter protestieren, und nicht nur dies, sie würden weiter gehen. Der „Herr Dr. med. h. c. Remmele" möge ruhig Disziplinarverfahren einleiten lassen, für jeden, der dadurch von ihnen falle, würden zehn andere aufstehen.

Und nun fing Dr. Abendroth zu schreien an, zu wettern gegen Herrn Prof. Dr. Gumbel und gegen das Unterrichtsministerium. Der Aktionsausschuß werde den Kampf so lange führen, bis der Name Gumbel nicht mehr im Zusammenhang mit der Universität genannt werde, der Kampf gelte Herrn Professor Gumbel und all denen (Parteien und Personen), die für Gumbel eintreten. Dr. Abendroth faselte allerhand weiter. Rieb sich am Führer der sozialistischen Studenten, an der Jahresfeier der Universität, im Zusammenhang damit wieder an Kultusminister Remmele usw., dem er es u. a. zum Vorwurf machte, daß er es sich erlaubt habe, einen Brief Herrn Seeger-Kelbes — Herr Remmele kennt doch seine Pappenheimer! — so zu beurteilen, wie er es für nötig erachtete. Mit „fanatischem Freiheitswillen" und allen Mitteln, die sie vor sich selbst (au weh!) und vor den Gesetzen verantworten könnten, würden sie den Kampf gegen Gumbel und das System weiterführen.

Studiosus Kleen, Vorsitzender des Allgemeinen Studentenausschusses, redete dann noch anmaßend im Namen der Heidelberger Studentenschaft einiges in derselben Tonart und gab bekannt, daß die „Studentenschaft" am nächsten Samstag mittag um 12 Uhr eine Kundgebung abhalten wolle als Ersatz für das Fernbleiben bei der Jahresfeier und um damit die Dozenten zu ehren.

Sie sangen die erste und die „neugeschaffene" vierte Strophe des Deutschlandliedes, sammelten Geld — diesmal für die Notgemeinschaft — dann war der Rummel aus.

Wir fragen: Was würde eine Nazi-Regierung tun, wenn in ihrem Machtbereich derartig gegen sie angerüppelt würde? Und wir sagen uns: Die Leute, die als Rammdösel gegen das badische Kultusministerium, gegen die Regierung, gegen den Staat figurieren, werden einsehen müssen, daß es dem Staat im Schlafe nicht einfallen kann, auch nur einen Schritt zurückzuweichen. Bliebe nur noch zu fragen, was die Studenten, die zu Regierung und Staat und gegen den Nazi-Rummel stehen, dagegen zu tun gedenken, daß die Herrschaften im Kampf gegen die Regierung stets im Namen der Studentenschaft zu sprechen sich anmaßen

Ausschnitt vom: 14. NOV. 1930
Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Abendausgabe

Der Fall Gumbel

55

Eine Abfuhr Radbruchs

Es war vorauszusehen, daß der Protest der Studentenschaft gegen die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum ao. Professor dessen roten Protektoren auf die Nerven gehen werde, und so ist es nur logisch, daß der Universitätsprofessor Genosse Dr. Radbruch in die Schranken trat, um eine Lanze für seinen Kollegen zu brechen. In dem hiesigen Demokratenblatt wirft Radbruch, der dem neuen System ebenfalls seine Transplantierung an die Heidelberger Universität verdankt, in einem Artikel „Protest gegen einen Protest" die Frage auf, ob die Heidelberger Universität es „an Roheit der politischen Sitten allen andern Hochschulen zuvortun soll". Radbruch wendet sich dagegen, daß man einen Hochschullehrer wegen seiner politischen Stellungnahme von der Universität entferne, und schreibt weiter: „Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden, wer weiß, mit wem sie enden soll". Der Kampft richte sich nicht allein gegen Gumbel, sondern „gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichnet".

Es wäre klüger gewesen, wenn Herr Radbruch sich im Hintergrunde gehalten und nicht aufs neue bewiesen hätte, wie naiv und wie weltfremd, aber auch wie überhebend man in seinen Kreisen nationalen Regungen gegenübersteht. Es kann namentlich der Autorität eines Hochschullehrers, der Herr Radbruch nun einmal wie sein Genosse Gumbel ist, nur schweren Schaden zufügen, wenn er auf dem geistigen Mensurboden so blutig abgeführt wird, wie es ihm mit seinem „Protest gegen Protest" durch einen Studenten geschehen ist. Der cand. phil. Bernhard Seeger-Kelbe, einer der Redner in den studentischen Protestversammlungen, antwortet Radbruch in den „H. N. N.", und diese Antwort ist es in der Tat wert, daß sie weiteren Kreisen zugänglich wird. Seeger-Kelbe führt u. a. aus:

„Wir wissen nicht, worin Herr Prof. Radbruch eine „Roheit der politischen Sitten" sieht. Unser Vorgehen erwuchs aus dem inneren Zwang, aus der ehrlichen Empörung über die zweifellos beabsichtigte, politische Brüskierung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, die schon allein durch die von dem sonst üblichen Brauch abweichende Form der Ernennung am Verfassungstag, ohne Antrag und ohne direkte Befragung der Fakultät klar zum Ausdruck kam. Wir lehnen Herrn Prof. Gumbel nicht nur wegen seines Ausspruches vom „Felde der Unehre", der hinterher sehr verschieden interpretiert wurde, ab, sondern über dies hinaus wegen seiner gesamten sonstigen politischen Tätigkeit, die unserer Ueberzeugung nach mit der Lehrfreiheit überhaupt nichts mehr zu tun hat, da Herr Prof. Gumbel als Universitätslehrer nicht über Fememord und geheime Rüstungen, sondern über Statistik liest. Ferner ist es der Mehrheit der Studentenschaft unbegreiflich, daß ein Mann, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönliche Affektivität, mangelnden Takt, Sensationslust und Demagogie" u. a. vorwirft, vom Herrn Kultusminister Remmele für geeignet angesehen wird, als Professor deutsche Jugend zu führen. Man kann bezüglich dieser Vorwürfe niemals als mildernd anführen, daß das Gutachten aus dem Jahr 1925 stamme und heute keine Bedeutung mehr besitze.

Herr Prof. Radbruch sieht die Freiheit der politischen Gesinnung bedroht. Nach unserer Ueberzeugung hat die politische Gesinnungsfreiheit dort ihre Grenze, wo sie den Bestand und das Wohlergehen des Staates, wo sie die Ehre des deutschen Volkes bedroht. Daß die Mehrheit der deutschen Jugend von 1930 eine andere Staatsgesinnung hat als Herr Prof. Gumbel und diejenigen, „die sich Gumbel in dem einen oder in dem anderen Punkte gesinnungsverwandt fühlen", ist Gott sei Dank eine Tatsache, wenngleich dies Herr Prof. Radbruch nicht zu glauben vermag. Für uns gilt die Ehre jedes Menschen gleich, der in seinem Beruf etwas leistet. Wir haben uns mit keinem Wort gegen das heutige System deshalb gewandt, weil es theoretisch für jeden die Aufstiegsmöglichkeit zu den höchsten Staatsstellen bietet. In der Praxis aber sieht dieser Aufstieg ganz anders aus. Es hat sich fortgesetzt gezeigt, daß nicht der Aufstieg auf Grund von Leistungen, sondern auf Grund des Parteibuches möglich ist. Nicht die fähige Einzelpersönlichkeit hat Aufstiegsmöglichkeiten, sondern, um mit dem sozialdemokratischen ehemaligen preußischen Kultusminister Dr. Grimme zu reden, der „Exponent der Massen". Dagegen empört sich das gesunde Gefühl der Studentenschaft ... Wenn wir betont haben, daß sich unser Kampf über die Person des Herrn Prof. Gumbel hinaus gegen das heutige System richtet, so ist das nur folgerichtig. Ein System, dessen Vertreter im Sinn der Herren Gumbel und Remmele tätig sind und das diese Tätigkeit ausdrücklich billigt, ja nachgerade zu seinem wesentlichen Inhalt macht, ist in unseren Augen morsch und faul. Die Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft sieht es deshalb als ihre Pflicht an, als kleiner Stoßtrupp im Millionenheer derer, die für ein sauberes, soziales und nationales Deutsches Reich kämpfen, das Ihre zu tun... Es bedeutet zuletzt eine völlige Verkennung der deutschen Jugend, in deren Namen wir glauben sprechen zu dürfen, anzunehmen, sie kämpfe nicht für die Freiheit der Ueberzeugung. Gerade der Terror des heutigen Systems, der sich uns gegenüber in den verletzendsten Formen austobt, hat uns dazu gebracht, dieses System hassen zu lernen, hat uns dazu gedrängt, den uns aufgezwungenen Kampf um die Freiheit unserer Gesinnung unbeugsam durchzuführen bis zum Endsieg... Die „Freiheit, die wir meinen", hat nichts zu tun mit „Freiheit" für die Tätigkeit des Herrn Prof. Gumbel! Ein Recht auf die Freiheit der Gesinnungsäußerung hat unserer Ueberzeugung nach nur der, der diese Freiheit im Dienst am Vaterland gebraucht. Jeder andere hat dieses Recht verwirkt."

Wenn sich die studentische deutsche Antwort auch an den derzeitigen Unterrichtsminister Genossen Remmele wendet, so ist das aus guten Gründen erklärlich. Denn Remmele ist der aktive Vertreter des Systems, das jeder gute Deutsche bekämpfen muß. Und daß ein Mann wie Remmele Unterrichtsminister sein kann, kennzeichnet dieses System noch besonders treffend. Professor Radbruch aber mag bei der ihm gewordenen Abfuhr — der Gegner hat ihn unberührt abgestochen — an den Eingang des schönen Kommersliedes denken, der da lautet: „Und wärst du still gewest und hätt'st geschwiegen sein!"

Von d. Freiheit des Studenten v. Martin Böttcher
Vorwärts, Berlin
Abend-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. NOV. 1930

Weiter gibt der Rektor in seiner Erklärung an, daß bei den Vorfällen das Vorhandensein einer anerkannten Studentenvertretung schmerzlich vermißt wurde. Auch eine anerkannte Gesamtvertretung aller Studenten wird planmäßig vorbereitete Krachszenen der Nationalsozialisten nicht verhindern können. Das beweist ja, daß es nicht nur in Berlin, Königsberg, Breslau und anderen Hochschulen, an denen keine Gesamtvertretung besteht, zu Skandalen gekommen ist, sondern daß gerade München und Heidelberg die Orte sind, an denen Radau zum akademischen Stundenplan gehört. Daß an beiden Orten eine staatlich anerkannte Studentenvertretung besteht, kann daran nichts ändern. Die Nationalsozialisten denken nicht daran, etwa deswegen mit ihren Pöbeleien gegen Professor Gumbel in Heidelberg aufzuhören, zumal sie ja getreulich dabei von den gesamten rechtsstehenden Korporationen sekundiert werden. Vor dieser Ueberschätzung der studentischen Selbstverwaltung, wie sie in den Erklärungen des Rektors zum Ausdruck kommt, sei heute schon dringend gewarnt.

Politische Wochenschrift, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. NOV. 1930

Ludwig Lützow / Der Gipfel pazifistischer Gemeinheit

55

In einer Versammlung der „Liga für Menschenrechte", die unseren Lesern wegen ihrer staatsfeindlichen Tätigkeit nicht unbekannt sein dürfte, hat der sozialdemokratische Abgeordnete Gerhart Seger folgende Worte gesprochen: „Wir müssen die Reichswehr diffamieren. Wir müssen dafür sorgen, daß jeder Soldat so angesehen wird, als ob er die Pest hätte."

Wir haben seit 1918 manches gesehen und haben die planmäßige Verleumdung der Soldaten erleben müssen, die nicht einmal vor der Majestät des Todes halt machte. Wir haben erlebt, daß ein gewisser Gumbel die Gefallenen schmähte: „Ihr seid auf dem Felde der Unehre gefallen!" dafür hat man ihn jetzt in Heidelberg zum Lehrer und Erzieher der akademischen Jugend bestellt.

Volkszeitung, Hdbg. 26.11.1930

Protestkundgebung der Heidelberger reaktionären Studentenschaft.

„Die Studentenschaft und das heutige System".

Um 8 Uhr sah man sie noch die Hauptstraße herabspazieren — die Herren Studenten — gemächlich, behaglich und mit vergnügten Gesichtern — um ½9 begann die „politische Tat"! — Die Jungens sollen doch nicht so wichtig tun — oder: „Merkt doch endlich, wer Euch am Gängelbande führt!" möchte man ihnen zurufen, wenn sie nun Beifall toben bei der gewöhnlichsten Plattheit, wenn sie dasitzen, dichtgedrängt, und einem politischen Evangelium lauschen, das uns das letzte, was wir noch haben, zu zerreißen droht.

Der erste, der sprach, war der baltische Baron von Freitagh-Loringhoven, deutschnationaler Reichstagsabgeordneter — es war ein nationales Heldenlied, das dieser Barde sang — nur schade, daß er während des Krieges auf russischer Seite stand: Die, die heute regieren, voran natürlich die Sozialdemokratie (!) sind die Gedankenarmen, die den schmachvollen Frieden geschlossen haben, die die entehrende Locarnopolitik getrieben — die sich vor den Siegerstaaten erniedrigen. Warum hat man keinen von uns in einer Aussprache zu Wort kommen lassen? Wir hätten den Mut gehabt, auf diese Demagogien zu erwidern: Waren es nicht die Deutschnationalen, die dem Versailler Vertrag durch Stimmenthaltung 1919 mit zur Annahme im Reichstag verholfen haben? Wußten sie damals einen besseren Weg als die Arbeitervertreter? Der Herr Baron v. Freitagh will heute eine „Tat" („wenn die Zeit reif ist" !!); — in den Protestworten des Ministerpräsidenten Braun gegen Polen sieht er nichts als eine Erniedrigung. Was er getan hätte — verriet uns der liebe Herr Baron nicht! Leider!

Herr v. Freitagh wußte wohl selbst genau, daß es eine sehr wirksame Lüge sei, die politische Lage des heutigen Deutschland mit der Frankreichs von 1871, mit der Ungarns, mit der Oesterreichs, des „nationalen" Oesterreichs, zu vergleichen. Sehen denn alle die Studenten, die da vor Vergnügen johlen, nicht, daß auch die Männer, die heute die Verantwortung tragen und daß auch die böse Sozialdemokratie, um Deutschlands Freiheit kämpfen — daß aber alle diese Männer einsehen, daß jede Erschütterung in Deutschland — jedes vorschnelle gewalttätige Sich-auflehnen, uns den Käufer, uns den Geldgeber im Ausland abspenstig macht, der Sicherheit will wie ein Kaufmann, und auf den wir als ein arbeitendes Volk angewiesen sind und immer angewiesen sein werden? „Die Entente sei überholt" — ja, aber so oft Deutschland draußen energisch auftritt, schließt sich der alte Ring enger: es ist der fatalste und tragischste Irrtum unserer Rechtspolitiker und der Nationalsozialisten, auf eine Unterstützung Italiens gegen Frankreich zu hoffen. Ein Kenner Italiens hätte ihnen sagen können, die erste Gelegenheit, im Mittelmeer den Italienern nachzugeben, wird Frankreich benützen — um gegen ein nationalistisches Deutschland Sicherungen und freie Hand zu bekommen. Damit ist der große europäische Gegensatz der Revisionisten und Antirevisionisten — der einzig bejahende Punkt in dem Phrasengedresch Loringhovens von: „Glaube", „Einigkeit" und „Sieg" — in sich zerfallen. Wir fragen die Studenten: Bei klarem Nachdenken — war **ein** Weg zu sehen, der eine bessere Zukunft weist als dieses „verhaßte System von Weimar" ihn ging? War die geforderte „Tat" nicht Phrase wider besseres Wissen? Und wir warnen die Studenten: „die Tat, die sie erwarten" — die einzige, die sie vollbringen werden, ist, daß sie die Arbeiterschaft mit ihren Baronen und Zauberbildern in den Anarchismus treiben — in ein verzweifeltes Chaos! — Dieselbe Arbeiterschaft, die Deutschland wieder zu einem nationalen Ansehen verholfen hat in zwölf schweren Jahren — die in sozialistischen Gewerkschaften organisierten Arbeiter, die 1914—18 für Deutschland kämpften — während Herr Baron von Freytagh-Loringhoven am Zarenhof in Rußland saß!

Was dann kam, waren offene Drohungen an die Regierung: „Die Studentenschaft unterwirft sich nicht! Sie wird protestieren! Sie wird auch weitergehen!" Diesen forschen Ton erlaubte man sich natürlich nur gegenüber der badischen Regierung — es handelte sich ja jetzt plötzlich nicht mehr um Wege deutscher Außenpolitik — sondern um den „Fall" Gumbel! So sprach ein Student! Hat der deutsche Staat wirklich noch länger die Geduld, für derartige Elemente jährlich 17000 Mark aufzuwenden? Herr Abendroth, der dritte Redner, erging sich zuerst in persönlichen Schmähungen von Professoren, Radbruch, Gumbel usw. . . . „eine schöne Gesellschaft". (Es war bemerkenswert, daß die Studentenschaft, als der Name eines allverehrten Universitätslehrers in diesem Zusammenhang fiel — dem Redner doch nicht jenen johlenden Beifall spendete wie bei seinen anderen Schmähungen.), sprach Drohungen aus gegen Sozialistische Kommilitonen . . . Dann sagte er aber einmal recht klar, daß es sich nun nicht mehr um den Fall Gumbel handle, sondern um die Autorität „dieses" Staates — um „das System"! Ja, es handelt sich um die Autorität des Staates — aus diesem Grunde wird sich eine scharfe Trennungslinie ziehen lassen zwischen denen, die mit dem Staat sind — und denen, die gegen ihn sind. Wenn sie es verantworten — wir kämpfen diesen traurigen Kampf! Es wird den rebellischen Studenten auch nichtgelingen, die Dozentenschaft irgendwie politisch zu „mobilisieren" — aber, wenn man es in einem Telegramm an den Rektor „für nicht mit seiner Ehre vereinbar hält, an einer Feier teilzunehmen, an der Prof. Gumbel teilnimmt, so wirft man damit allen Professoren, der ganzen Dozentenschaft Ehrlosigkeit vor, die an dieser Feier teilgenommen hat. So sehr Herr Klee verdienstvollerweise dies bestreitet, hier beginnt die Art des politischen Kampfes **schmutzig** zu werden. Wenn die Herren Kommilitonen, die „um das Erbe ihrer Väter gekommen sind" (schöne Erklärung für den studentischen „Idealismus"), glauben, mit politischen Einsichten wie „Maul vollnehmen" und „Staatsdiener und Staatsverdiener" — wie Herr Doktor Abendroth so schön sagte, die bessere Freiheit, das neue Deutschland — das Dritte Reich — erobern zu können — nun dann: wohl bekomm's! — Wir aber haben eines bestätigt erhalten: Diese Leute zur Macht kommen zu lassen, bedeutet Chaos — bedeutet Bürgerkrieg! Mit dieser Erkenntnis ist die Grenze politischer Loyalität — und das politische Ziel — **und** die Mittel, die zu diesem Ziel nötig sind — klar gezeichnet — auch für die Sozialdemokratie!

Fritz Ermarth.

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart 28. Nov. 1930

uttgart

Heidelberger Studentenschaft und Remmele-Gumbel

55

⊙ **Heidelberg,** 28. November.

Zu einer neuen Einspruchsversammlung gegen Gumbels Ernennung zum ao. Professor hatte der Aktivenausschuß der nationalen Studentenschaft gemeinsam mit der Deutschnationalen Volkspartei, den Nationalsozialisten und dem Stahlhelm aufgerufen. Der überfüllte große Saal der Stadthalle bewies, welche Wirkung die Sache Gumbel nicht nur auf akademische Kreise, sondern auch auf das Bürgertum ausübt.

Nachdem Reichstagsabg. Professor Dr. Frhr. v. Freitagh-Loringhoven (Breslau) unter stürmischem Beifall der Zuhörer über „Deutschlands Freiheitskampf nach außen und innen" gesprochen hatte, behandelte Stud. Seeger-Kelbe, der Vorsitzende des Aktionsausschusses deutscher Studenten, nochmals ausgiebig die Sache Gumbel. Dr. Abendroth betonte den Willen der Studentenschaft, den Kampf gegen Professor Gumbel und das System, das hinter ihm stehe, mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zu Ende zu führen. Der Redner erwähnte eine Entschließung der Philosophischen Fakultät, in der gegenüber dem Ministerium die Mißbilligung über die Ernennung Gumbels zum Professor zum Ausdruck gebracht wird. Er teilte weiter mit, Minister Genosse Remmele habe vom Rektor schärfstes Eingreifen verlangt. Doch die Studentenschaft weiche keinen Schritt zurück.

Zum Schluß verkündete Stud. Kleen, der Vorsitzende der Deutschen Studentenschaft in Heidelberg, daß am nächsten Samstag die nationale Studentenschaft eine Kundgebung veranstalte, um zu beweisen, daß das Fernbleiben von der Univer-sitätsfeier am vergangenen Samstag nur ein Protest gegen Gumb[...] und das Ministerium darstellen sollte und sich nicht gegen [...] Dozentenschaft richtet.

Es wäre sehr interessant, zu erfahren, was der Unterricht[s]minister Genosse Remmele unter dem verlangten „schärfsten Ei[n]greifen" versteht. Wenn er heute noch nicht gespürt hat, daß [...] diesmal auf Granit beißt, so wird er es noch in der Zukunft e[...]fahren. Nur eines ist ihm gutzuschreiben: er hat mit seinem une[...]hörten Vorgehen auch das Bürgertum, das sich sonst um inter[...] Angelegenheiten der Universität nicht kümmert, aufgerüttelt. Ne[u]gierig kann man auch darauf sein, wie sich Genosse Remmele [...] „schärfstes Eingreifen" gegen die Philosophische Fakultät denkt. [...] ihm mit ihrer Entschließung den wohlverdienten Nasenstüber [...]setzt hat. Allmählich dämmert auch in Kreisen, denen es auf [...] „Boden der Tatsachen" so nach und nach schwül wird, die Einsi[cht,] daß ein Parteibuch nicht zum Minister befähigt und daß in [...] ausführende Regierung **nur** Männer gehören, die kraft ihr[er] Bildung und einer erprobten Tüchtigkeit auch moralischen Anspru[ch] auf solche Aemter, die höchsten im Staate, erheben können.

Die neue Universität wird im Anfang des nächsten Somme[r]semesters eingeweiht werden. Soll die erdrückende Mehrheit d[er] Studenten, sollen die Korporationen genötigt sein, auch diesem b[e]deutungsvollen Akt fernzubleiben? Bis dorthin fließt ja noch vi[el] Wasser den Neckar hinab, Wasser, das hoffentlich auch gewisse Fell[e] **auf Nimmerwiedersehen entführt.**

Hakenkreuz und Hochschule.

Der Heidelberger Universitätskonflikt.

Von

Candidus.

Es ist ein Anzeichen eines ungesunden Zustandes, wenn die Hochschulen auf den Kriegskarten des politischen Kampfes als strategische Punkte erster Ordnung eingetragen werden müssen. Auch die Ruperto-Karola in Heidelberg genießt neuerdings den zweifelhaften Vorzug, zu den deutschen Hochschulen zu gehören, deren Namen in den Zeitungen aus der Rubrik „Hochschule und Kultur“ in das Ressort der Politik und Parteipolitik abwandern. Bei der Rektoratsfeier, dem höchsten akademischen Fest, glaubte die Mehrheit des Studentenparlaments und die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen, in Tat- und Personeneinheit mit einem „Aktionsausschuß“ eine Demonstration veranstalten zu müssen, die nicht mehr aus akademischer, sondern allein aus der deutschnational-nationalsozialistischen Perspektive ihrer Urheber zu verstehen und zu bewerten ist. Daß die Chargierten der Korporationen durch offizielle und ostentative Abwesenheit die Feier ihres traditionellen Gepräges beraubten, bedeutete für die meisten Teilnehmer nur einen Schönheitsfehler; für viele nicht einmal dieses. Aber daß die offizielle Studentenvertretung eine Feier der Universität, an der doch die gesamte Professorenschaft sich beteiligte, ihrer Teilnahme für unwürdig betrachtete, ist mehr als ein Schönheitsfehler; das bedeutet den Versuch, das akademische Leben im Sinne Hitlers und Hugenbergs zu terrorisieren.

Die Autoren dieser „Aktion“ versuchen allerdings, ihre Opposition, nach altbekanntem Muster, als Dienst an Volk und Vaterland und „nationale Rettung“ hinzustellen. Man hat, so lautet die offizielle Tonart, gegen die Berufung eines „unnationalen“ Mannes auf einen Lehrstuhl feierlich protestieren zu müssen geglaubt. Und dieser Protest entbehrt nicht der Leidenschaft. Den Hunderten von Heidelberger Studenten, die seit Monaten in heller, wenn auch geschürter, Begeisterung gegen die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor sich ereifern, ist unbekannt geblieben, daß eine solche Ernennung niemals erfolgt ist. Diese Gralshüter akademischen Lebens, die sich darüber entsetzen, daß zwar die Jenaer Professoren gegen die Oktroyierung von Günther, aber nicht die Heidelberger gegen die Berufung Gumbels sich gewandt haben, wissen nicht, daß die Ernennung zum außerordentlichen Professor keine Uebertragung eines Lehrstuhls, sondern eine Selbstverständlichkeit nach sechsjähriger Privatdozententätigkeit bedeutet. Im „Fall Gumbel“ hat diese Selbstverständlichkeit sich wegen gewisser Widerstände in dem Heidelberger Lehrkörper sogar um zwei Jahre verzögert; der Ernannte steht schon im achten Jahr seiner Lehrtätigkeit. Er war schon „überfällig“ gewesen, als endlich die Ernennung eintraf.

Dies muß festgestellt werden, schon um klarzustellen, daß der Protest der „nationalen Opposition“ des tatsächlichen Grundes völlig entbehrt. Auf die Frage, warum auf einmal diese Selbstverständlichkeit zum Anlaß und Ausgangspunkt einer „Aktion“ von solcher Stärke geworden ist, gibt es, wenn man es nicht vorziehen will, diese Vorfechter akademischer Integrität völliger Unkenntnis der akademischen Gebräuche zu zeihen, nur die Antwort, daß die Hitlerbewegung den Augenblick gekommen sieht, ihre Offensive auch auf die deutschen Hochschulen auszudehnen. Der „Fall Gumbel“ bedeutet keine einzelne Episode, sondern den Auftakt des Ansturms des Hakenkreuzes auf die deutschen Hochschulen. Es geht in ihm nicht um Wohl und Wehe des Professors Gumbel, es geht in ihm um den Kampf um die akademische Freiheit gegen eine Studentenschaft, die von Freiheit nichts weiß und nichts wissen will.

Dies ist das Entscheidende und Erschreckende an dieser sogenannten „nationalen Opposition“: Zu allen Zeiten hat der deutsche Student für seine Freiheit opponiert; die Opposition dieser Hitler- und Hugenbergscharen auf den deutschen Hochschulen von 1930 kennt das Wort von der akademischen Geistesfreiheit nur noch als Witzwort. Die Studenten von vorgestern und gestern, die Studenten der klassischen Zeit deutschen politischen Studententums haben sich für die Freiheit des Geistes und Menschen geopfert; diese Studenten von heute wollen die Freiheit des Geistes und des Menschen opfern. Die „Metternichs“ im akademischen Deutschland von heute sitzen in den Studentenparlamenten; die Zensur ist eine Forderung der Studenten geworden und die „Karlsbader Beschlüsse“ werden ihre Neuauflage erleben, wenn das Hakenkreuz über den deutschen Hochschulen wehen sollte. Dies ist ein Wandel, der diese Opposition von heute völlig des Rechts beraubt, die alten Burschenschafter des Vormärz für ihre Ahnengalerie zu reklamieren, in der die Porträts der kleinen und großen Metternichs Platz finden könnten; denn nicht in der Reihe der Vorkämpfer akademischer deutscher Freiheit, sondern in der Folge ihrer Totengräber stehen diese Opponenten von 1930.

Zum Totschlagen bedarf man weniger des Geistes als der Faust, und es fügt sich in dieses Bild, daß bei dieser „studentischen Opposition“ Geist und Geistiges nicht mehr die Geltung haben, die sie auf deutschen Hochschulen bislang gehabt haben. Akademische Opposition bedeutete in der deutschen Geistes- und Hochschulgeschichte immer ein aus kenntnisreicher Kritik gefundenes Nein; im Zeichen Hitlers ist sie ein in unkritischer Ketzerrichterei geschrieenes Nieder geworden, das mit Geist nichts mehr gemein hat und sich nicht zufällig des Knüppels als Rückhalts bedient. Es ist ein hartes Wort, aber es entbehrt nicht einiger Berechtigung, wenn gesagt wird, daß sich bei der Studentenschaft von 1930 immer wieder bemerkbar mache, daß sie eine „Kriegsgeneration“, d. h. eine in ihrer Entwicklung durch die Kriegsnotjahre in manchem gehemmte Generation sei. Die Studenten von 1912 entbehrten keineswegs des Mutes der Opposition und der Fronde; aber wenn man zu ihnen in der Tonart Hitlers gesprochen hätte, so wären ihre Ohren verschlossen geblieben und sie hätten keinen Fortschritt darin erblickt, das Rapier des Studenten durch den Knüppel ersetzt zu sehen. Die Proletarisierung auch des deutschen Studententums ist eine notwendige Folge der Proletarisierung der deutschen Mittelschichten, die der Humus der deutschen Akademikerschaft waren; aber bedeutet dies auch eine „Proletisierung“?

Es ist in Heidelberg vorgekommen, daß vor Jahresfrist bei der Verlesung der Totenliste der Ruperto-Karola die Angehörigen einer Verbindung beim Namen „Stresemann“ brüsk die zur Ehrung salutierenden Hände sinken ließen; eine Handlung, die nur des einen Kommentars bedarf, daß ein Weiterschreiten auf diesem Weg den Untergang des deutschen Akademikertums bedeutet. Es ist das Verdienst der deutschen Sozialdemokratie, den Unterschied zwischen Proletarier und Prolet deutlich aufgezeigt zu haben; sollen sich die deutschen Arbeiter einsichtiger als die deutschen Akademiker von 1930 gezeigt haben? Es ist keine Schande, auch als Akademiker Proletarier zu sein; aber Hakenkreuzherrschaft auf deutschen Hochschulen scheint andere Folgen zu zeitigen. Der „Fall Gumbel“ ist eine Nebensächlichkeit; der Sündenfall deutscher Akademiker von 1930 zum Bekenntnis zu einem sehr unakademischen Terror und einer sehr undeutschen Diffamierung aller Andersdenkenden ist das Bedeutende an dieser Angelegenheit. Akademiker sind die geborenen Kämpfer für die Freiheit; jede Bewegung, die sie zu Aposteln der Unfreiheit macht, geht an die Wurzeln der deutschen Hochschule, und das Hakenkreuz wird nicht die Rettung, sondern der Ruin der deutschen Universitäten bedeuten.

Kölnische Zeitung, Köln
1.2. Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 2 8. NOV. [illegible]

Der Streit um Gumbel

Die Heidelberger Studentenschaft führt den Kampf fort

A. **Heidelberg**, 26. November.

Die am Sonntag angekündigte neue Massenversammlung zum Fall Professor Gumbel war gestern. Veranstalter und Förderer waren dieselben studentischen Kreise und Rechtsparteien, die bisher in einer Front zusammenwirkten. Reichstagsabgeordneter Prof. von Freytagh-Loringhoven sprach über Deutschlands Freiheitskampf. Der Inhalt seiner Rede war heftigste Kritik an Innen- und Außenpolitik; ihren Grundklang verriet der Satz, heute sei Unruhe die erste Bürgerpflicht. Auf die Gumbel-Angelegenheit gingen erst die Sprecher der rechtspolitisch-aktivistischen Studenten ein. Man erfuhr an Neuem nur, daß der Kampf um die Entfernung Gumbels gegen den Unterrichtsminister Remmele unablässig weitergeführt werden soll, auch auf die Gefahr der Verhängung von Disziplinarstrafen hin. Weiter wurde aus einer Geheimsitzung der philosophischen Fakultät vom 15. November ein Beschluß mitgeteilt, wonach die Fakultät beim Ministerium ihr Erstaunen über die Ernennung Gumbels ohne Zustimmung, ja ohne erst eine Antwort der Fakultät abzuwarten, zum Ausdruck gebracht hat (wozu freilich bemerkt werden darf, daß ein Einspruch unmittelbar bei der Ankündigung der Ernennung versäumt worden war). Daß über alle diese Vorgänge eine Verstimmung bei Minister Remmele herrscht, mag begreiflich erscheinen, daß sie aber dazu geführt hat, zu der Jahresfeier der Universität am letzten Samstag, allem Brauch zuwider, keinen Vertreter des Ministeriums zu entsenden, ist unter allen Umständen zu bedauern. Schließlich sei noch erwähnt, daß der Asta am Samstag eine Kundgebung zu Ehren der Dozentenschaft und zu dem Zweck, den Kampf gegen Gumbel zu betonen, veranstalten will.

Der Heidelberger Student 28. 11. 30

Protest zum Fall Gumbel.

(Fortsetzung der Berichterstattung.)

In folgendem setzen wir, wie schon in Nr. 1 des „Heidelberger Studenten" angekündigt, die Berichterstattung über die Protestversammlung gegen den ao. Professor Dr. Gumbel am 7. November in der Stadthalle fort. **Schriftleitung.**

Nachdem der Student Bledow seine mit starkem Beifall aufgenommene Rede beschlossen hatte, ergriff Dr. Abendroth als Vertreter der Altakademikerschaft das Wort.

Durch die Geschichte der Deutschen Studentenschaft gehe als aufrichtiges Bekenntnis die Liebe zum deutschen Vaterlande und Volk. Ehre, Freiheit, Vaterland sind stets tiefe Begriffe für die akademische Jugend gewesen, die sie 1914 hinausführte in den großen Heldenkampf des deutschen Volkes, für das sie dort ihr Leben gelassen haben zum Schutz der Heimat für die Ehre ihres Vaterlandes. Die heutige Jugend, die selbst den letzten Heldenkampf nicht miterlebt hatte, wird aber stets jede Herabsetzung und Verletzung der Heldengestalten des deutschen Volkes als eine ihr selbst angetane Schmach empfinden; sie hat auch trotz der Notlage und all des großen Elends innerhalb des deutschen Volkskörpers den Glauben an die Auferstehung des aus tausend Wunden blutenden Deutschlands nicht verloren. Bitter und unverständlich mutet sie aber eine Zeit an, in der die Ehre, die Freiheit und das Volkstum der deutschen Nation nicht nur von unseren Feinden mit Füßen getreten, sondern noch schlimmer von Menschen innerhalb des eigenen Volkes herabgesetzt und womöglich das Wiedererstarken, dieser, das deutsche Volk einst groß und stark machenden Begriffe mit brutaler Gewalt niedergetreten werden soll. In scharfen Worten richtet er sich gegen die Ernennung Dr. Gumbels; auch wenn sich jene Männer, die ihn zum ao. Professor ernannt hatten, sich durch seine Schriften und Reden nicht verletzt fühlten, so gibt es doch noch ehrenhaft denkende Menschen genug, die nicht gewillt sind, ohne Widerspruch jedes Unrecht hinzunehmen. Aus diesem Grunde haben sich heute Abend mit der nationalen Studentenschaft nicht nur die Altakademiker, nein, Männer und Frauen aller Schichten und Stände eingefunden, um Protest einzulegen gegen die in den Ferien erfolgte Ernennung Dr. Gumbels zum ao. Professor.

Nicht gegen seine wissenschaftlichen Fähigkeiten wird protestiert, das soll anderen dazu Berufeneren überlassen bleiben. An Hand einiger Zitate aus seinen politischen Schriften klagt er Dr. Gumbel des schweren Volks- und Landesverrates an. Äußerungen, die von Seiten seiner Kollegen gefallen sein sollen, charakterisieren die Person Dr. Gumbel aufs vortrefflichste.

In seinen weiteren Ausführungen betont er, daß der Protest keinerlei politischen Charakter trage, die ganze Nation fühle sich in der Person des Privatdozenten Dr. Gumbel aufs tiefste beleidigt; und deshalb erhebe es schärfsten Protest gegen seine Ernennung zum ao. Professor. Der Tag werde kommen, wo das Volk ein Gesetz zum Schutze der Nation fordere.

Dr. Vogel verlaß nach einem kurzen Schlußwort, in dem er besonders auch der Helden auf dem Felde der Arbeit gedachte und dem Andenken der Opfer der Alsdorfer Bergwerkskatastrophe ehrende Worte widmete (zu deren ehrendem Gedenken sich die Versammelten von ihren Plätzen erhoben) die schon in Nr. 1 gebrachte Entschließung.

iur. Scherberger.

Protest gegen einen Protest.

Universität und der Fall Gumbel.

Von Prof. Dr. Gustav Radbruch.

Da in der Protestversammlung gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Professor an der hiesigen Universität Redner des Abends die Meinung einer großen Zahl auch der Dozentenschaft zum Ausdruck zu bringen behaupteten, scheint es uns angebracht, auch eine abweichende Stimme eben aus dem Lehrkörper den Lesern zu vermitteln. — Die Schriftleitung.

Soll es so weitergehen? Soll die älteste deutsche Universität es an Rohheit der politischen Sitten allen andern Hochschulen zuvortun? Soll es dahin kommen, daß, wer nun einmal das Herz auf der linken Seite der Brust trägt, es verschmäht, diese giftgeschwängerte Luft noch länger zu atmen?

Niemand wird das Wort vom „Feld der Unehre" billigen. Gumbel selbst hat es bedauert. Die Situation, in der es fiel, beweist zudem unwiderleglich, daß eine Herabsetzung der Kriegsgefallenen damit nicht beabsichtigt war — beabsichtigt war nur die Ächtung des Krieges. Victor Hugo hat in ganz ähnlichen Zeitverhältnissen, auch nach einem verlorenen Kriege, auch in einem nationalistisch überreizten Volke, eine berühmte Rede mit den Worten geschlossen: „Déshonorons la guerre!" „Entkleiden wir den Krieg der Ehre!" Dieser Ausruf mag Gumbel bei jener Redewendung vorgeschwebt haben. Darf man in Deutschland den Krieg nicht mehr als das bezeichnen, was er durch den Kellog-Pakt geworden ist: ein internationales Verbrechen? Und soll ein ungeschicktes Wort dem, der es aussprach, für Lebenszeit anhaften?

In Wahrheit geht es gar nicht mehr um jenes Wort, das längst vergessen wäre, wenn es nicht immer wieder der Vergessenheit entrissen würde. Man hat es in der Protestversammlung ausgesprochen, daß Gumbels Enthüllungsfeldzüge gegen die politischen Fememorde, gegen die Geheimrüstungen gemeint sind. Wegen seiner politischen Stellungnahme will man also einen Hochschullehrer von der Universität entfernt wissen? Der Stahlhelm, die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen haben in einer Zeitungsanzeige von der Notwendigkeit einer „Säuberung der Hochschule" gesprochen:

darin liegt nicht nur eine unerhörte Beschimpfung der Universität, darin liegt auch eine Bedrohung aller derjenigen, die sich Gumbel in dem einen oder in dem andern Punkte gesinnungsverwandt fühlen. Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden — wer weiß, mit wem sie enden soll?

Was heute dieser Politik begegnet, kann sich morgen gegen jede andere Politik wenden. Nicht nur diejenigen, die Gumbels demokratische und pazifistische Überzeugungen teilen, vielmehr alle, denen an Freiheit der politischen Gesinnung gelegen ist, werden durch diese Wendung des Kampfes mit Gumbel in die gleiche Front gedrängt. Die Veranstalter der Versammlung haben die Zustimmung der Mehrzahl der Professoren unserer Universität für sich in Anspruch genommen. Ich vermag nicht zu glauben, daß die Mehrheit der Heidelberger Professoren der Benachteiligung eines Hochschullehrers aus Gesinnungsgründen zuzustimmen geneigt wäre. Ich für meine Person will jedenfalls über meinen Platz in diesem Kampfe keinen Zweifel lassen. Ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß Achtung vor jeder Überzeugung mir tiefster Lebensgrundsatz ist, daß ich sie stets nicht nur gepredigt, sondern auch geübt habe. Ich habe das Recht, diese Achtung auch für unsere demokratischen und pazifistischen Überzeugungen zu verlangen. Ich verwahre mich entschieden dagegen, daß ein „Aktionsausschuß nationaler Studenten" schon durch diese Namengebung allen anderen Universitätsangehörigen die wahre nationale Gesinnung abspricht.

Nicht nur gegen Gumbel richtet sich der Kampf. Er richtet sich eingestandenermaßen in erster Linie gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichne. Wir unsererseits sind stolz auf ein System, das den „Sackträger in Ludwigshafen" in die höchste Staatsstelle erheben kann, wir ehren den Mann, der durch seine, auch von gerechten Gegnern anerkannte Tüchtigkeit auf diesen Platz gelangt ist, und wir vermerken mit Erstaunen, daß eine Partei, die sich Arbeiterpartei nennt, es einem Staatsmanne zum Vorwurf macht, daß er aus dem Arbeiterstande hervorgegangen ist.

Ich kann nicht glauben, daß diese Versammlung den Geist der deutschen Jugend von 1930 kennzeichnet. Als wir jung waren, hieß Jugend Kampf für die Freiheit der Überzeugung, nicht für ihre Unterdrückung. Zur rechten Zeit ist auf der Bühne und im Tonfilm die Erinnerung an die Dreyfus-Affäre erneuert worden. Können die Worte, die dort in Emile Zolas Gestalt Heinrich George der Jugend zurief, ein wahrhaft jugendliches Herz unberührt lassen? Möchte sich mancher junge Mensch dadurch veranlaßt finden, Zolas herrlichen „Brief an die Jugend" zu lesen, der beginnt mit dem Zeitbilde einer verirrten Jugend, die Patriotismus und Antisemitismus verwechseln und die Kämpfer für Recht und Wahrheit beschimpft, aber endet mit dem Apell an eine zukünftige, echte, wieder zu sich selbst gekommene Jugend:

„Wohin geht ihr, junge Menschen, wohin geht ihr, Studenten, die ihr durch die Straßen marschiert, die ihr eurer Empörung und Begeisterung Ausdruck gebt, die ihr in unsere Zwietracht den Mut und die Hoffnung eurer zwanzig Jahre werft?"

„Wir sind auf dem Marsche nach Menschlichkeit, nach Wahrheit, nach der Gerechtigkeit!"

Universität u. der Fall Gumbel

Eine Antwort an Professor Radbruch.

Unter der Überschrift „Protest gegen einen Protest" hat gestern Professor Dr. Gustav Radbruch im „Heidelberger Tageblatt" zum Fall Gumbel in einem längeren Artikel Stellung genommen, in dem er die Frage aufwirft, ob die Heidelberger Universität es „an Roheit der politischen Sitten allen anderen Hochschulen zuvortun soll." Radbruch wendet sich dagegen, daß man einen Hochschullehrer wegen seiner politischen Stellungnahme von der Universität entfernt und erinnert an das Wort von der „Säuberung der Hochschule." Dann schreibt er weiter: „Mit Gumbel soll die Säuberung angefangen werden — wer weiß, mit wem sie enden soll?" Der Kampf richte sich nicht allein gegen Gumbel, sondern gegen das ganze System, das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichnet."

Im Anschluß an diesen Artikel erhalten wir folgende Zuschrift, die zu den Ausführungen Radbruchs Stellung nimmt:

Der Artikel von Herrn Prof. Radbruch im „Heidelberger Tageblatt" steht mit seinen wesentlichen Argumenten in einem derart scharfen Gegensatz zur Überzeugung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß es notwendig ist, dagegen Stellung zu nehmen.

Wir wissen nicht, worin Herr Prof. Radbruch eine „Roheit der politischen Sitten" sieht. Unser Vorgehen erwuchs aus dem inneren Zwang, aus der ehrlichen Empörung über die zweifellos beabsichtigte politische Brüskierung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, die schon allein durch die von dem sonst üblichen Brauch abweichende Form der Ernennung am Verfassungstag, ohne Antrag und ohne direkte Befragung der Fakultät klar zum Ausdruck kam. Wir lehnen Herrn Prof. Gumbel nicht nur wegen seines Ausspruches vom „Felde der Unehre", der hinterher sehr verschieden interpretiert wurde, ab, sondern überdies hinaus, wegen seiner gesamten sonstigen politischen Tätigkeit, die unserer Überzeugung nach mit der Lehrfreiheit überhaupt nichts mehr zu tun hat, da Herr Prof. Gumbel als Universitätslehrer nicht über Fememord und geheime Rüstungen, sondern über Statistik liest. Ferner ist es der Mehrheit der Studentenschaft unbegreiflich, daß ein Mann, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönliche Affektivität, mangelnden Takt, Sensationslust und Demagogie" u. a. vorwirft, vom Herrn Kultusminister Remmele für geeignet angesehen wird, als Professor deutsche Jugend zu führen. Man kann bezüglich dieser Vorwürfe niemals als mildernd anführen, daß das Gutachten aus dem Jahr 1925 stamme und heute keine Bedeutung mehr besitze.

Herr Prof. Radbruch sieht die Freiheit der politischen Gesinnung bedroht. Nach unserer Überzeugung hat die politische Gesinnungsfreiheit dort ihre Grenze, wo sie den Bestand und das Wohlergehen des Staates, wo sie die Ehre des deutschen Volkes bedroht.

Daß die Mehrheit der deutschen Jugend von 1930 eine andere Staatsgesinnung hat als Herr Prof. Gumbel und diejenigen „die sich Gumbel in dem einen oder in dem anderen Punkte gesinnungsverwandt fühlen", ist Gott sei Dank eine Tatsache, wenngleich dies Herr Prof. Radbruch nicht zu glauben vermag.

Niemals hat einer der Redner der Protestversammlung mit sozialer Überheblichkeit etwa von dem Beruf des „Sackträgers" gesprochen. Für uns gilt die Ehre jedes Menschen gleich, der in seinem Beruf etwas leistet. Wir haben uns mit keinem Wort gegen das heutige System deshalb gewandt, weil es theoretisch für jeden die Aufstiegsmöglichkeit zu den höchsten Staatsstellen bietet. In der Praxis aber sieht dieser Aufstieg ganz anders aus. Es hat sich fortgesetzt gezeigt, daß nicht der Aufstieg auf Grund von Leistungen, sondern auf Grund des Parteibuches möglich ist. Nicht die fähige Einzelpersönlichkeit hat Aufstiegsmöglichkeiten, sondern, um mit dem sozialdemokratischen ehemaligen preußischen Kultusminister Dr. Grimme zu reden, der „Exponent der Massen". Dagegen empört sich das gesunde Gefühl der Studentenschaft.

Für unsere Stellung gegenüber dem Herrn Kultusminister Remmele ist in erster Linie die Behandlung der Studentenschaft durch ihn resp. seine Ministerialbeamten maßgebend. In dieser Hinsicht darf man ruhig der weit über die Studentenschaft hinaus vorhandenen Meinung Ausdruck geben, daß die Methoden des Herrn Kultusministers und der von ihm Beauftragten niemals übermäßig geschickt waren und daß sie niemals geeignet waren, im Sinn einer Milderung des politischen Kampfes an der Hochschule zu wirken, sondern im Gegenteil auf eine Unterdrückung der Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft gerichtet gewesen sind.

Wenn wir betont haben, daß sich unser Kampf über die Person des Herrn Prof. Gumbel hinaus gegen das heutige System richtet, so ist das nur folgerichtig. Ein System, dessen Vertreter im Sinn der Herren Gumbel oder Remmele tätig sind und das diese Tätigkeit ausdrücklich billigt, ja nachgerade zu seinem wesentlichen Inhalt macht, ist in unseren Augen morsch und faul. Die Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft sieht es deshalb als ihre Pflicht an, als kleiner Stoßtrupp im Millionenheer derer, die für ein sauberes soziales und nationales Deutsches Reich kämpfen, das Ihre zu tun.

Wir vermögen niemals in Herrn Prof. Gumbel einen „Kämpfer für Recht und Wahrheit" zu sehen, sondern einen Mann, der Staat und Volk durch seine politische Tätigkeit fortgesetzt schadet.

Es bedeutet zuletzt eine völlige Verkennung der deutschen Jugend, in deren Namen wir glauben sprechen zu dürfen, anzunehmen, sie kämpfe nicht für die Freiheit der Überzeugung. Gerade der Terror des heutigen Systems, der sich uns gegenüber in den verletzendsten Formen austobt, hat uns dazu gebracht, dieses System hassen zu lernen, hat uns dazu gedrängt, den uns aufgezwungenen Kampf um die Freiheit unserer Gesinnung unbeugsam durchzuführen bis zum Endsieg.

Am Gefallenen-Denkmal der Technischen Hochschule in Berlin wurde anläßlich der Langemarck-Feier ein Kranz, versehen mit einer Schleife mit der Inschrift „Ex ossibus ultor" („Aus den Gebeinen wird ein Rächer erstehen") niedergelegt. Diese Kranzschleife wurde auf behördliche Anordnung entfernt.

Wir fragen Herrn Prof. Radbruch: Ist das die so vielgerühmte Gesinnungsfreiheit des heutigen Systems? Wir sehen darin den gemeinsten Gesinnungsterror, der nicht einmal vor den Gedenkstätten der Toten Halt macht. Ist es verwunderlich, daß die deutsche Jugend dieses System, das uns auf so empörende Weise verletzt, unerbittlich haßt und Mitkämpfer aller derjenigen ist, die es beseitigen wollen.

Die „Freiheit, die wir meinen", hat nichts zu tun mit „Freiheit" für die Tätigkeit des Herrn Prof. Gumbel! Ein Recht auf die Freiheit der Gesinnungsäußerung hat unserer Überzeugung nach nur der, der diese Freiheit im Dienst am Vaterland gebraucht. Jeder andere hat dieses Recht verwirkt.

Unter anderem dieser unserer Überzeugung zur Herrschaft in Deutschland zu verhelfen, ist unser Ziel; Kampf unter persönlichem Einsatz ist die Straße, die wir marschieren; Empörung und Begeisterung, gepaart mit dem sachlichen Können, das wir uns an der Universität erarbeiten wollen, sind Mörtel und Bausteine, aus denen wir zusammen mit den Älteren, die mit uns kämpfen, das kommende Reich aufbauen werden. Den Mut und die Hoffnung unserer Jugend aber schöpfen wir aus dem fanatischen Glauben an die Auferstehung unseres Vaterlandes.

Heidelberg, den 12. November 1930.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft.

Bernhard Seeger-Kelbe cand. phil.

Heidelbg. Student 28. Nov. 1930

Erklärung.

1. Die von mir zum Teil angeführten Worte aus dem Gutachten der philosophischen Fakultät lauten im vollen Satzzusammenhange: „Es muß dahingestellt bleiben, inwieweit er daneben auch über diejenigen Gaben verfügt, welche die Voraussetzung fruchtbringender wissenschaftlicher Arbeit bilden; so viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug."

Ich betone also noch einmal ausdrücklich, daß unser Protest sich nicht mit den wissenschaftlichen Fähigkeiten des Herrn Dr. Gumbel beschäftigen wollte. Darüber zu urteilen, überlassen wir Berufeneren. Es war daher auch unnötig, daß Herr Kriminalkommissar Walther sich in eigener Person zum Schutze der ersten Vorlesung des Herrn Dr. Gumbel in den Hörsaal setzte.

Arnim Bledow.

Berichtigungen.

In Nr. 1 des „Heidelberger Student" vom 11. Nov. 1930 ist in dem Artikel „Protest zum Fall Gumbel" folgende Stelle zu berichtigen:

„. . . rückte nochmals den Wissenschaftler und Dozenten Dr. Gumbel in den Kreis unserer Aufmerksamkeit.
Ein Gutachten vom 10. Mai 1925 stellt also fest, daß neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren sei."

Richtig ist, daß das Gutachten der Philosophischen Fakultät nur die politische Tätigkeit von Herrn Dr. Gumbel mit der oben zitierten Stelle des Gutachtens kritisierte und nicht seine wissenschaftliche Tätigkeit, wie der Zusammenhang irrtümlicherweise ergeben könnte. Wir haben uns zu dieser Berichtigung entschlossen, obwohl wir in dem Bericht auf die bereits zitierte Stelle in der Rede von Herrn Seeger-Kelbe verwiesen haben, wo der Zusammenhang und die Ableitung klar zum Ausdruck kommt; unter allen Umständen wollen wir aber vermeiden, daß eine irrtümliche Auffassung über das Gutachten der Philosophischen Fakultät in der Öffentlichkeit entsteht.

Die Internationale in der Asta-Sitzung.

In der vergangenen Asta-Sitzung haben wir es erleben müssen, daß die Sozialistische Studentengruppe unter Absingen der „Internationalen" das Sitzungszimmer verlassen haben. Dieselbe Gruppe also die einst den „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft" angeklagt hatte, mit seiner Namengebung allen anderen die nationale Gesinnung abzusprechen, brüskiert in schändlichster Weise die Sitzung einer „deutschen" Studentenschaft, indem sie ihrer Mißbilligung durch die Internationale Ausdruck verleiht. Abgesehen von der Unhaltbarkeit dieser These möchte ich unsere Kommilitonen fragen, ob ihre nationale Gesinnung bei der „Internationalen" oder bei den Schriften von Herrn Dr. Gumbel anfängt? Auf jeden Fall muß dieses Verhalten einer Gruppe im Asta aufs schärfste gerügt werden.

Sch.

AUSSCHNITT VOM: 29. NOV. 1930

Bonner Zeitung

Hochschulnachrichten.

Die Heidelberger Studentenschaft erklärte nach einem Vortrag des Abg. Prof. von Freytag-Loringhoven in einer neuen Kundgebung gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor, sie werde den Kampf fortsetzen auch auf die Gefahr von Disziplinarstrafen. Aus einer geheimen Sitzung der philosophischen Fakultät wurde mitgeteilt, daß sie am 15. November dem Minister ihr Erstaunen über die Ernennung Gumbels ohne ihr Zustimmung ausgesprochen habe. Am heutigen Samstag soll eine neue Kundgebung für die Dozentenschaft stattfinden.

Heidelb. Tagebl. 28. 11. 30

X (Der Allgem. Studentenausschuß) teilt uns mit: Die von der Heidelberger Studentenschaft geplante Kundgebung am Samstag, den 29. Nov., zu Ehren des dzt. Rektors wurde abgesagt und auf einen späteren Termin verschoben, da seine Magnifizenz wahrscheinlich erst Samstag nach Heidelberg zurückkehren wird.

Hdlbg. Neueste Nachr. 28. 11. 30

—* Die von der Heidelberger Studentenschaft geplante Kundgebung am Samstag, den 29. November, zu Ehren des derzeitigen Rektors wurde auf einen späteren Termin verschoben, da der Rektor verreist ist und wahrscheinlich erst Samstag nach Heidelberg zurückkehren wird.

Volkszeitung Heidelbg. 29. 11. 30

Freistaat Baden

Rechtsradikale Studentenkundgebung in Heidelberg verboten

Man schreibt uns:

Die für den heutigen Samstag um 12 Uhr von rechtsgerichteten Gruppen der Heidelberger Studentenschaft ohne Astabeschluß eigenmächtig einberufene Kundgebung auf dem Ludwigsplatz ist von der Polizei untersagt worden, wohl wegen des Versammlungsverbotes unter freiem Himmel. Es war auch zu befürchten, daß bei der erregten politischen Atmosphäre innerhalb der Heidelberger Studentenschaft — u. a. geht es um den von den linksgerichteten Astafraktionen angegriffenen unsozialen Haushaltsplan — zu unliebsamen Reibereien kommen könnte.

In der geplanten Kundgebung wollte die Studentenschaft, die am letzten Samstag der Universitätsfeier wegen der Ernennung von Gen. Dr. Gumbel zum ao. Professor, demonstrativ ferngeblieben war, nachträglich ihr Vertrauen zu Rektor und Professorenschaft zum Ausdruck bringen, angeblich wenigstens. Wirksamer hätte sie das am letzten Samstag schon getan.

Man darf auf die weitere Entwicklung der Dinge an der Heidelberger Universität gespannt sein. Nach den beiden Protestversammlungen der Rechtsradikalen, in denen dem Kultusministerium bei Aufrechterhaltung der getroffenen Beförderung des Genossen Gumbel offenen Kampf angesagt wurde; nach all dem sieht es bisher danach aus, als ob die zu Ruhe und Besonnenheit mahnenden Worte des Rektors, der ausdrücklich die Angriffe auf Gumbel zurückwies, auf fruchtbaren Boden gefallen seien.

...ausschnitt vom: 30. NOV. 1930
Generalanzeiger Dortmund
Dortmund

Vergreiste Jugend

Junger Most will gären. Man war zunächst geneigt, die fortwährenden Unruhen an deutschen Universitäten, die Ueberfälle akademischer Raufbolde auf Andersdenkende, den Krieg der „Deutschen Studentenschaft" gegen den preußischen Kultusminister Dr. Becker, den Fall Gumbel und ähnliche Skandale, die sich seit Jahren zu Dutzenden an deutschen Hochschulen ereignet haben und noch täglich ereignen, leichthin mit diesem Sprichwort abzutun. Ganz allmählich kommen auch weitere Kreise zu der Einsicht, daß endlich Maßnahmen getroffen werden müssen, um die deutschen Hochschulen von den Brutstätten des Faschismus, die sie heute sind, zu Stätten der geistigen Arbeit, die sie eigentlich sein sollten, zu machen. Seit Jahren hat der Dortmunder General-Anzeiger auf die Gefahren hingewiesen, die vom deutschen Hochschulfaschismus drohen. Nichts ist aber geschehen, um die staatsfeindliche Tätigkeit der Korporationen zu verhindern, nicht das Geringste ist getan worden, um eine andere soziologische Zusammensetzung der Studentenschaft zu erzielen. Wir haben heute eine in ihren allerwesentlichsten Teilen nationalsozialistisch eingestellte Jungakademikerschaft.

Man fühlt sich zunächst versucht, Vergleiche mit der Revolution von 1848 zu ziehen, die russische Revolution, bei der ebenfalls die Studenten in führender Weise beim Kampf gegen die bestehende Ordnung tätig waren, und die spanischen Studentenrevolten zu der oppositionellen Einstellung der deutschen Studenten in Beziehung zu setzen, aber man kommt damit nicht weit. Denn bei allen diesen anderen revolutionären Gärungen in der Studentenschaft war diese Studentenschaft sich einig mit dem gleichfalls geknechteten Proletariat. Diese Einigkeit des revolutionären Wollens mit dem unterdrückten Proletariat fehlt den deutschen Studenten vollkommen. Ihre Ziele sind nicht revolutionär, sondern reaktionär. Sie wollen Zustände schaffen, wie sie in einer längst überwundenen Zeit bestanden. Ihr sagenhaft verschwommenes drittes Reich wird ein Reich des privilegierten Adels, des privilegierten Akademikerstandes und des unterdrückten und völlig entrechteten Proletariats sein. Dieser diametrale Gegensatz zwischen den Interessen der Arbeiterschaft und denen der Studentenschaft bestand bei anderen Revolutionen nicht in einem derart starken Maße. In Deutschland hat sich seit Errichtung des Bismarckschen Reiches die Akademikerschaft als Kaste konstituiert. Ihr ist jede Verbundenheit mit den unteren Schichten abhanden gekommen. Dieser Kastengeist des deutschen Akademikers entspringt dem Bildungsprivileg der besitzenden Klasse, das auch durch die Errichtung der Republik noch nicht beseitigt worden ist. Noch immer ist es den minderbemittelten Schichten in Deutschland unmöglich, ihre Söhne studieren zu lassen. Noch immer beträgt der Satz der an Deutschlands Hochschulen studierenden Arbeiterkinder kaum ein Prozent. Und auch dieser Prozentsatz wird von gewissen Kreisen heute bereits als zu hoch empfunden. Es gibt zwar Freistellen, aber diese kommen in den allerseltensten Fällen Arbeiterkindern, sondern meistens Kindern von bessergestellten Beamten, wie Lehrern oder Pfarrern zugute.

Von Idealismus ist bei dieser rechten Einstellung der Studenten keine Rede. Man versucht, seinen Standesegoismus durch einen Wust verlogener, nationaler Phrasen zu verluschen. In Wahrheit plant man nichts anderes als Wiederherstellung der Vorkriegsstellung des Akademikers, die durch die Republik ein wenig geschmälert worden ist. Die Wiederherstellung der alten Macht erscheint ihnen aber nur möglich auf Kosten der unteren Schichten. Infolgedessen hat sich ein natürlicher Gegensatz zwischen der Akademikerschaft und dem Proletariat herausgebildet, bei dem der Akademiker wiederum natürlicherweise in eine Front mit dem Kapitalismus gedrängt wird, der seine Stellung ebenfalls auf Kosten des Proletariats zu verbessern sucht. Beide suchen ihren Vorteil und dieser Vorteil geht natürlich auf Kosten des Arbeiters. Und Kapitalist und Akademiker finden als gefügigsten Vertreter ihrer gemeinsamen Interessen den Nationalsozialismus, der die Massen mit revolutionären Phrasen zu ködern sucht, in seiner Praxis aber der Lohndrückerei, dem Streikbruch und dem Arbeitermord huldigt.

Eine akademische Jugend, die um ihres Vorteils willen einer Weltanschauung huldigt, ist vergreist. Die Gesinnung der deutschen akademischen Jugend ist Zweckgesinnung. Und diese vom Opportunismus diktierte Zweckgesinnung verschärft die Kluft zwischen ihr und dem Proletariat, die bereits aus ihrer andersgearteten soziologischen Schichtung entspringt zu einem Gegensatz von derartiger Tiefe, daß der letzten Endes notwendige Austrag ein fürchterlicher werden muß.

—ch.

Neueste Nachr. Heidelbg. 2.12.30

—* Eine Anfrage in Sachen Gumbel im Landtag. Wie in der „Bad. Bauernzeitung" vom 30. November zu lesen ist, hat der Abgeordnete Schmidt-Bretten (A. H. der Heidelberger Rhenopalatia) im badischen Landtag folgende Anfrage gestellt: „Nach unwidersprochenen Presseberichten hat sich der Heidelberger Hochschullehrer Dr. Gumbel offen zum Landesverrat bekannt. Dennoch ist er vom badischen Unterrichtsminister zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Diese Ernennung soll gegen den Willen der Universität erfolgt sein. Ist der Regierung das Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat bekannt und ist die Ernennung tatsächlich gegen den Willen der Hochschule in Heidelberg erfolgt? Wenn ja, was gedenkt die Regierung zu tun, um diese Herausforderung des national gesinnten Teils unseres Volkes wieder gut zu machen? Gumbel ist übrigens derselbe, der vor einigen Jahren von den deutschen Soldaten gesprochen hatte, die auf dem Feld der Unehre gefallen sind." N. N. H. 2.12.30

AUSSCHNITT VOM: – 4. DEZ 1930
Israelitisches Familienblatt, Hamburg

Heidelberg. (Völkische Studenten gegen Professor Gumbel.) Die Ernennung von Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor hat eine Einspruchsbewegung völkischer Teile der Studentenschaft hervorgerufen. In einer Massenversammlung hatte sich diese, hauptsächlich vom sogenannten Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft und vom Verein Heidelberger Verbindungen betriebene, von Nationalsozialisten, Deutschnationalen und vom Stahlhelm unterstützte Bewegung Ausdruck in der Oeffentlichkeit verschafft. Diese Studentenkreise fordern die Entfernung des Privatdozenten Gumbel von der Universität, weil er wegen politischer Schriften und Reden als Lehrer und Führer der jungen deutschen Generation ungeeignet sei. Nun haben die Ereignisse ihre Schatten auch auf die Jahresfeier der Universität geworfen. Nach dem Beschluß des Allgemeinen Studentenausschusses (Asta), dessen Mehrheit aus Nationalsozialisten und Großdeutschen besteht, ist bestimmt worden, zu der Feier keine Chargierten zu entsenden, wenn Gumbel anwesend sei. Der Rektor, Professor Meister, konnte diese Zusage nicht geben und ließ durch Anschlag mitteilen, daß Gumbels fachwissenschaftliche Arbeiten auf dem Gebiet der Statistik anerkannt seien, und daß für die Universität kein Grund zu erneutem rechtlichen Vorgehen vorliege. Darauf hat der Asta seinen Beschluß in die Tat umgesetzt. Bei der Feier war also der Lehrkörper — Gumbel war nicht erschienen — stark vertreten; von Chargierten der Studentenschaft aber war nichts zu sehen. Weder der Prorektor noch der Rektor gingen jedoch darauf ein. Der Prorektor überging sogar beim Vortrag des Jahresberichts, entgegen allem Brauch, die Ernennungen und Veränderungen in der Privatdozentenschaft, um den Namen Gumbel nicht nennen zu müssen. Der Rektor begnügte sich in seiner Festrede über die Tugenden des Römertums, darauf hinzuweisen, wie notwendig die Vorrangstellung des Staats und der Gerechtigkeit sein müsse. Während der Rede wurde ein Telegramm beim Rektor abgegeben, das er zum Schluß selbst verlas. Darin beglückwünschen Asta, Verein der Heidelberger Verbindungen und der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft den Professor Meister zur Rektoratsübernahme und sprechen ihr Bedauern aus, „unter den gegebenen Verhältnissen nicht anwesend sein zu können." Die Verlesung wurde vom Auditorium mit zustimmendem Scharren aufgenommen.

Württemberger Zeitung, Stuttgart
Ausschnitt aus der Nummer vom: 5. DEZ 193

Die Vorgänge in Baden

Die Radikalisierung hat die Hochschulstuden-
ten in Karlsruhe und Heidelberg, zum Teil auch
die in Freiburg ergriffen. Sie machen aus der „aka-
demischen Freiheit" eine Verzerrung. Eine Gewalt-
herrschaft der Nationalsozialisten, „Völkischen", Anti-
semiten tobt sich namentlich an der Heidelberger
Universität aus. Da veranstalteten sie ein Einspruchs-
vorgehen zum „Fall Gumbel", weil nach einer acht-
jährigen Privatdozentenschaft Dozent Gum-
bel zum außerordentlichen Professor ernannt worden
ist (womit kein staatlicher Lehrauftrag verknüpft ist).
Gumbel ist mißliebig, weil er nicht als „national"
gilt. Zur Hetze hatten die Studenten sich den Deutsch-
nationalen Freytagh-Loringhoven ver-
schrieben, den Balten und Russen während der
Kriegszeit, der uns in Deutschland jetzt lehren muß,
was „national" eigentlich heißt. Die Verhältnisse
sind schon so weit gediehen, daß Chargierte von Kor-
porationen die allgemeine Feier des Rektoratswech-
sels „schneiden" und daß voriges Jahr bei der Ver-
lesung der Totenliste eine Verbindung die zum
Gruße erhobenen Hände sinken ließ, als der Name
Stresemann fiel. Was soll aus einer derart
verhetzten Jugend dem Vaterlande Gutes kommen!
Daran, daß mit dem Eintritt des jungen Frei-
herrn Marschall von Bieberstein in die
nationalsozialistische Fraktion des Landtags (er rückte
auf der Liste nach, weil ein in den Reichstag Ge-
wählter aus dem Landtag ausschied) diese sich zu
einem besseren Benehmen bequemen werde, ist wohl
nicht zu denken. Aber immerhin, der Sohn des
alten badischen „Staatsanwalts", Staatssekretärs
des Auswärtigen und Botschaftsrats Freiherrn
Marschall unter den Nationalsozialisten ist ein [illegible]
[illegible] Bild.

[..]neralanzeiger Dortmund
Dortmund 3.12.30

Der politische Mord

Müssen Köpfe rollen?

Das Schlagwort der Nationalsozialisten, daß vor ihrem künftigen „Revolutionstribunal" die Köpfe ihrer politischen Gegner zu rollen hätten, beherrscht mehr als es in dieser stürmischen Zeit not tut, das Versammlungsleben und die politische Gedankenwelt.

Das Reichsbanner hat mit Recht eine politisch satirische Gegenaktion gegen die Psychose von den rollenden Köpfen aufgenommen. Die Antwort darauf ist die Unterstellung, als ob gerade die Linke in Deutschland an dem „politischen Mord" der Nachkriegszeit verantwortlich sei.

Demgegenüber sei in gedrängter Form das Schuldkonto des politischen Mordes der Nachkriegszeit kurz aufgemacht.

Mit ganz wenigen Ausnahmen hat die Rechte, vertreten durch allerlei legale und illegale Formationen, durch Freiwilligen-Regimenter O. C. Verbände, Femegruppen und „Sturmabteilungen" der äußersten Rechten den politischen Mord seit den Tagen des militärischen Zusammenbruchs und der Novemberrevolution gepflegt.

Das erste epochemachende Werk darüber hat der Heidelberger Privatdozent Dr. E. J. Gumbel „Vier Jahre politischer Mord" geschrieben und darin auf Grund eingehenden statistischen Materials festgestellt, daß in den ersten vier Jahren der Republik von 1919 bis 1923 354 politische Morde von rechts und 22 politische Morde von links verübt worden sind.

Im folgenden eine kurze Uebersicht über die wichtigsten politischen Morde der Nachkriegszeit:

Nachkriegsmorde

Fall Marloh: In der Französischen Straße 32 in Berlin werden 24 Matrosen der „Volksmarine-Division" ohne Gerichtsurteil auf Befehl des Leutnants Marloh erschossen.

Fall Geiselmord: Von einem Kommando der Münchener Räte-Republik werden am 28. April 1919 10 unschuldige Personen als Geiseln erschossen.

Fall Russenmord: Am selben Tag werden 95 russische Kriegsgefangene bei Kräfelfing ohne Gerichtsurteil von den einmarschierenden Truppen erschossen.

Einnahme von München: Bei der Einnahme von München am 30. April und 1. Mai 1919 werden 184 Zivilpersonen ohne Gerichtsurteil erschossen.

Fall Perlach: Am 4. Mai 1919 werden 10 Arbeiter aus Perlach bei München ohne Gerichtsurteil in München erschossen.

Fall Katholische Gesellen: Am 6. Mai 1919 werden in dem katholischen Gesellenvereinshaus Franz Josef in München 21 „Gesellen" ohne Gerichtsurteil bestialisch getötet.

Fall Waren: Am 14. März 1920 wird zu Beginn des Kapp-Putsches die Stadt Waren von einer Kapp-Batterie beschossen, und dabei vier Personen getötet.

Fall Mechterstedt: Am 25. März 1920 werden in der Nähe von Mechterstedt 15 Arbeiter aus Bad Thale von einer Studententruppe ohne Gerichtsurteil auf der Straße erschossen.

Morde im Ruhrgebiet

Bei den Kapp-Kämpfen im Ruhrgebiet werden von den „Freikorps" 37 Personen ohne Gerichtsurteil erschossen. An Linksmorden im Kapp-Putsch ist zu verzeichnen die Tötung des Gutsbesitzers Walter bei Halle. — Die Erschießung des Rittergutsbesitzers Henze in Trebitz und die Erschießung des Reichswehrsoldaten Sametz bei Essen. Ferner wurde unter der Herrschaft der Roten Armee ein angeblicher Militärspitzel Langensiepen am 3. April 1920 erschossen.

Fall Paasche: Der Kapitänleutnant a. D. Hans Paasche wird am 22. Mai auf seinem Gut „Waldfrieden" beim Baden „auf der Flucht" erschossen.

Fall Hoffmann: Der Flensburger Paul Hoffmann wird am 28. Dezember 1920 auf dem Transport ins Untersuchungsgefängnis „auf der Flucht" erschossen.

Fall Sült: Der Führer der Elektrizitäts-Arbeiter in Berlin, Wilhelm Sült wird am 1. April 1921 auf dem Transport ins Polizeipräsidium auf der Flucht tödlich verwundet.

Fall Gareis: Der Münchener Abgeordnete der USPD. Karl Gareis wird am 10. Juni 1921 vor seiner Wohnung erschossen.

Fall Buchholz: Der Kriminalwachtmeister der „Hundertschaft zur besonderen Verwendung" Karl Buchholz wird am 13. Juni 1921 vor der Schloßkaserne in Charlottenburg erschossen.

Fall Erzberger: Der Reichsminister a. D. Mathias Erzberger wird 26. August 1921 bei einem Spaziergang im Schwarzwald erschossen.

Fall Rathenau: Der Reichsminister Walther Rathenau wird am 24. Juni 1922 vor seiner Wohnung in Berlin erschossen.

Oberschlesien-Morde

Während des Abwehrkampfes gegen den polnischen Terror in Oberschlesien bildeten sich „Freikorps", die eine Art Selbstjustiz gegen ihre eigenen Leute ausüben und jeden, der in Verdacht gerät, Waffen zu beseitigen oder zu verraten, ohne Gerichtsurteil erschießen. Nach dem Geständnis einiger überführter Fememörder und nach der Aussage des preußischen Kommissars für Oberschlesien sind damals 130 bis 150 Angehörige der Freikorps ohne ordentliches Gerichtsverfahren beseitigt worden. Ein Untersuchungsverfahren ist lediglich gegen den linksradikalen Schriftsteller Peter Martin Lampel wegen eines Fememordes bei Liegnitz eingeleitet und dann wegen der „Feme-Amnestie" niedergeschlagen worden.

Fememorde

Die Oberschlesienmorde haben sich dann in den sogenannten Fememorden fortgesetzt:

Fall Otto: Der Seeoffizier a. D. Otto wird am 3. September 1922 ermordet und in die Ostsee geworfen.

Fall Bauer: Bauer wird am 18. Februar 1923 von Otto Zwengauer und zwei Mittätern ermordet.

Fall Kadow: Der Junglehrer Kadow wird am 31. Mai 1923 von der Arbeitsgemeinschaft Roßbach ermordet.

Fall Panier: Der Schütze Panier wird am 10. Juni 1923 in Döberitz wegen angeblichen Verrats ermordet.

Fall Gerlach: Der Wachtmeister Gerlach der Schwarzen Reichswehr wird im Juni 1923 durch Klapproth und Büsching ermordet.

Fall Wilms: Der Oberfeldwebel Wilms wird im Juni 1923 durch Klapproth und Büsching ermordet.

Fall Greschke: Der Schütze Greschke wird am 2. August 1923 in Küstrin durch Büsching und andere ermordet.

Fall Hermann: Der Feldwebel Hermann wird am 29. September 1923 durch den Fememörder Büsching am Fort Gorgast ermordet.

Fall Sand: Der Leutnant Sand wird am 3. September 1923 in Döberitz durch Klapproth und andere ermordet.

Fall Dammers: Der Oberleutnant Dammers wird am 17. September 1923 durch Grütte-Lehder in Tegel ermordet.

Fa[illegible]: Der Arbeiter Beyer wird am 15. D[illegible] 1923 in Mecklenburg durch den Feldw[illegible] ermordet.

Fa[illegible]: Der Kaufmann Holz wird im Januar [illegible]evesmühlen durch Notzon und Kalla e[illegible].

Fall [illegible]: Der Feldwebel Just wird im Frühjahr 1924 in Roggensdorf ermordet.

Fall Böttcher: Böttcher von der Arbeitsgemeinschaft Roßbach wird am 4. September 1924 in Gadebusch ermordet.

Fall Legner: Der Wachtmeister Legner wird am 1. Februar 1923 in Döberitz ermordet.

Ferner 15 weitere Morde in Küstrin, Tegel, Gorgast, Spreewald, Solbin, Döberitz, Schorfheide und auf der Insel Poel, ausgeführt von Büsching, Lothar Piel, Glaser und anderen.

Reichsbanner-Morde

Als die Fememorde durch die Niederschlagung des Putsches von Küstrin ihren Sinn verlieren, richtet sich der ganze Zorn der Rechtsradikalen gegen das Reichsbanner:

Fall Wolkow: Der Reichsbannermann Wolkow wird am 13. September 1924 von dem Frontbannmann Heinz Schmidt ermordet.

---

1. Jahrgang | Dezember 1930 | Nr. 1

Der sozialistische Student.

Vorwärts!

Eigentlich müßte dieser Artikel überschrieben werden: „Zum Geleit." Es soll aber niemand und nichts geleitet werden. Nein, kämpfen soll er, dieser „Sozialistische Student". Er ist uns eine Waffe im Kampf gegen die Reaktion, die sich unter dem Hakenkreuz und seinem großdeutschen Anhängsel breitmacht. Der Faschismus ist auf dem Marsche. Wir wissen das. Das Niederschlagen von andersgesinnten Studenten durch Nationalsozialisten in Berlin, Wien und München sind die Beweise dafür. — Heidelberg will da nicht zurückbleiben. Es genügt, daran zu erinnern, daß der skandalöse Artikel „Protest zum Fall Gumbel" im „Heidelberger Student" mit faschistischen Methoden durchgesetzt wurde, indem

1. der verantwortliche Schriftleiter verbindlichen Beschlüssen entgegengehandelt hat,
2. unter Bruch der bisherigen Verfassung der genannte Artikel nicht der Kommission vorgelegt wurde,
3. ein dem Rektor gegebenes Versprechen, das Gutachten der philosophischen Fakultät über Professor Dr. Gumbel nicht einseitig zu zitieren, nicht eingehalten wurde.

Wir können an dem Organ des Asta nicht mehr mitarbeiten. Der „Heidelberger Student" hat aufgehört, Vertreter der gesamten Studentenschaft zu sein. Er ist das Organ einer bestimmten Gruppe geworden. Alle Studentinnen und Studenten, die nicht willens sind, einer Unterdrückung der Minderheit tatenlos zuzusehen, fordern wir auf, an unserer Zeitung mitzuarbeiten. Beiträge sind zu richten an die Redaktion, Steingasse 6, III

Alles an die Front!

Jeder auf seinen Posten!

Kurt Bleh

Offener Brief an Prof. Gumbel.

Werter Genosse Gumbel!

Die sog. „nationale“ Studentenschaft organisiert eine in ihrer Verrohung und Verlogenheit geradezu widerwärtige Hetzkampagne gegen Sie. Man entstellt bewußt und absichtlich einzelne aus dem Zusammenhang herausgerissene Redewendungen. Man verleumdet Sie auch von studentischer Seite in einer Weise, die weder mit politischem Anstand noch mit der sog. akademischen Ehre, die jene Leute zu vertreten vorgeben, etwas zu tun hat.

Die Universität hat bis jetzt geschwiegen. Die Universität hat sich nicht dazu geäußert, daß ein Dozent in einer studentischen Versammlung in unmißverständlicher Weise als „Lump“ und „Schweinehund“ bezeichnet wird.

Umso mehr fühlen wir die innere Verpflichtung, Ihnen in diesem Augenblick zu sagen, daß wir Ihre Ernennung zum Professor aufs Entschiedenste begrüßen. Es geht uns hierbei nicht um die Gemeinsamkeit des Parteibuchs. Wir sehen in Ihnen den bedeutenden Wissenschaftler und tapferen Menschen, der in schwerster Zeit seine Stimme gegen die Kulturschande des Krieges und des politischen Mordes erhob.

Wenn wir uns hier für Sie einsetzen, so handelt es sich nicht nur um Ihre Person, sondern um die Freiheit von Lehre und Forschung, die Grundbedingung aller geistigen Weiterentwicklung. Wir fühlen uns hierbei solidarisch mit der Arbeiterklasse, deren Befreiungskampf zugleich ein Kampf um die Neugestaltung der nationalen Kultur aus dem Geiste des Sozialismus ist.

Mit sozialistischem Gruß!

Sozialistische Studentenschaft Deutschlands und Oesterreichs,
Ortsgruppe Heidelberg

Schlußwort.

Der „Heidelberger Student“ vom 28. 11. 1930 druckt in lobenswerter Objektivität Professor Radbruchs Artikel über die Gumbel-Angelegenheit zusammen mit der Erwiderung des Herrn Seeger-Kelbe ab. Er verschweigt aber seinen Lesern, daß Prof. Radbruch nach der Antwort Seeger-Kelbes noch ein Schlußwort in der Presse gesprochen hat. Dieses Schlußwort lautet so:

Mit einem „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft“, der durch diese Namengebung seinen Gegnern die nationale Gesinnung abspricht,

mit einer Auffassung, die nicht sehen will, daß sehr verschiedene Anschauungen vom rechten „Dienst am Vaterland“ möglich sind, jede gleich widerlegbar und gleich unbeweisbar, die vielmehr der politischen Gesinnungsfreiheit dort eine Grenze setzt, wo sie — nach der eigenen Ansicht — „das Wohlergehen des Staates, die Ehre des deutschen Volkes bedroht“,

mit einer Auffassung, die über „verletzende Formen“ beim Gegner klagt, aber auf der eigenen Seite die Roheit der politischen Sitten auch da nicht bemerkt, wo sie sich in Beschimpfungen („Schweinehund“, „Totenschändung“) äußert,

kurz: mit einer Auffassung, die sich selbst mit Recht als „fanatisch“ bezeichnet,

ist eine fruchtbare Diskussion nicht möglich. Ich verzichte deshalb auf jedes weitere Wort.

Prof. Dr. Gustav Radbruch.

Die Nationalsozialisten bezeichnen Professor Dr. Gumbel als Landesverräter. Welcher Kern steckt in dieser Behauptung? Gegen Prof. Dr. Gumbel wurden in der Tat Landesverratsverfahren eingeleitet. Die maßgebliche Instanz hierfür war Reichsanwalt Jörns, dem ein deutsches Gericht attestierte, daß er bei der Untersuchung des Mordes an Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht 1. Spuren nicht aufgenommen hat, 2. Spuren nicht verfolgte, 3. Spuren verwischte. Sämtliche Verfahren wurden niedergeschlagen. In einem Falle wurde wegen eines Artikels des „Stahlhelm“ vom 8. Juni 1924 gegen Gumbel, der diesen Artikel zitierte, ein Landesverrats-Verfahren eingeleitet. Während das Verfahren gegen Gumbel vor der breitesten Oeffentlichkeit bekannt wurde und dazu beitrug, ihn zu diskreditieren, wurde in der Oeffentlichkeit nicht bekannt, daß wegen desselben Artikels ein Verfahren gegen den „Stahlhelm“ wegen Landesverrats eingeleitet wurde. Das Verfahren gegen Gumbel dauerte 7½ Monate, das Verfahren gegen den „Stahlhelm“ nur 7 Wochen. Beide Verfahren wurden eingestellt.

Am 12. November kam der „Heidelberger Student“ heraus mit Artikel: „Protest zum Fall Gumbel“. Der Artikel kam unter Bruch der bisherigen Verfassung zustande.

Ueber den Artikel „Protest zum Fall Gumbel“.

In einer Redaktionssitzung des „Heidelberger Student“ wies der soz. Vertreter, Gen. Bley, darauf hin, daß mit dem beabsichtigten Artikel gegen Gumbel nicht die Persönlichkeit Gumbels angegriffen werde, vielmehr die politische Richtung, die er vertrete. Der verantwortliche Leiter, Scherberger, erklärte darauf, er sei sich dessen bewußt, daß der geplante Artikel eine „Provokation des Ministeriums“ darstelle.

*

Mittwoch, den 10. Dezember, abends 8.30 Uhr im Heim. Juristische Arbeitsgemeinschaft. Vortrag von Prof. Dr. Gumbel: „Probleme des Strafvollzuges“.

Rede des Gen. Liedtke im Reichstag.

Vorwärts, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 6. DEZ. 1930

Herr Feder hat gestern gesagt, zwei Dinge halten die Menschen zusammen, und zwar Idealismus und gemeinsam begangene Verbrechen. (Sehr richtig! rechts) Herr Feder hat sehr oft von dieser Stelle ungewollt und unüberlegt seine eigene Partei charakterisiert. Aber in einem solchen Maße wie gestern ist ihm das noch nicht gelungen. Jawohl,

die gemeinsam begangenen Verbrechen halten die Nationalsozialistische Partei zusammen.

Wir erinnern nur an die „Femerichter“ wie Heines usw. (Andauerndes Gebrüll rechts und Rufe: Das erlauben wir nicht! Mit euch machen wir es auch so! usw.) Dr. Gumbel hat in seinem Buch „Verräter fallen der Feme anheim“ über den Hakenkreuzführer Killinger geschrieben, daß er sich als Führer eines Femetrupps durch besonders viehische Morde ausgezeichnet hat. (Zurufe rechts: Dr. Adler!)

Der Heimkrieger Frick hat als Polizeibeamter in München dem Mörder der Anna Sandmaier, Leutnant Schweighardt, einen falschen Paß ausgestellt, damit er ins Ausland flüchten konnte.

(Andauernder Lärm rechts.) Herr Feder hat gestern auch ein grundsätzliches Bek[illegible] Privateigentum abgelegt.

Königsberger Hartungsche Zeitung
Königsberg
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. DEZ. 1930

Weitere Kindereien in Heidelberg

h. Karlsruhe, 8. Dezember. (Eigenmeldung.) Der „Aufstand“ der deutschnationalen und nationalsozialistischen Studentenschaft gegen das badische Unterrichtsministerium — wegen der Ernennung des linksradikalen Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor — ist durch die Loyalitätserklärung der Studentenschaft für Rektor und Senat keineswegs abgeschlossen. Wohin es bereits gekommen ist, erhellt aus einem Artikel des amtlichen Organs der Heidelberger Studentenschaft gegen Thomas Mann. Ein Herr Hülsmeyer kann es nicht verwinden, daß „Thomas Mann nun mal nichts mag, was irgendwie völkisch, bündisch, rassisch, heldisch“ ist, und gibt dem Dichter den Rat, sich nicht „im gefährlichen Gedränge der Sphäre für Intellektuelle, Abteilung Politik“ zu zeigen. Sein Verhalten in vaterländischen Dingen wird einfach „beschämend“ genannt. In einer vom „Asta“ einberufenen Versammlung hatte ferner ein Nationalsozialist erklärt, der badische Unterrichtsminister sei aus der Reihe der „ernsthaft denkenden Menschen“ auszuschließen.

*

Der Heidelberger Rektor für Gumbel?

Eine schöne menschliche Eigenschaft ist der Mut, sich öffentlich und eindeutig zu seiner Meinung zu bekennen. Durch die Einführung des demokratischen Systems ging allerdings diese Charakterstärke dem deutschen Volke verloren, speziell aber dem deutschen „Bürgertum". Statt des klaren „ja" setzte man das verschwommene „vielleicht", statt etwas richtig Erkanntes konsequent durchzuführen, hörte man auf das Geschnatter der Mehrheit. Da diese Mehrheit unbestimmt, wetterlaunisch und oft unverständlich wechselnd ist, gewöhnte man sich eine eindeutige Stellungnahme zu irgendeinem Fall grundsätzlich ab Man könnte später ja einmal damit anecken.

Der Heidelberger Rektor. Herr Meister, scheint dies Bürgertum verkörpern zu wollen. Nur so ist folgender Anschlag am schwarzen Brett der Universität zum Fall Gumbel möglich und verständlich:

„Kommilitonen"!

Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Aeußerungen, die in den letzten Tagen in Rede und Schrift über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin:

1. Die Arbeiten des Herrn Professor Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden.
2. Ueber die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Gumbel ist keine Klage erhoben worden.
3. Herr Prof. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert; die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt.
4. Herr Prof. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden.

gez. Meister".

Herr Rektor Meister erklärte vorher Vertretern der Studentenschaft, daß er ihr Empfinden und ihren Protest vollkommen verstehen könne. Somit bedeutet diese neuerliche Erklärung ein In-den-Rücken-fallen gegenüber dem weitaus größten Teil der Heidelberger Studentenschaft. Herr Prof. Radbruch und ähnliche sozialdemokratische Professoren werden wohl diese Erklärung mit einem Wink nach „oben" veranlaßt haben.

Die Erklärung selbst enthält das, womit unser Bürgertum seit 12 Jahren für seine Belanglosigkeiten hausieren geht: „Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung". „Keine Angriffe gegen die Rechte des Herrn Gumbel". Man versteht überhaupt nicht, wie man für diesen Herrn noch irgendwelche Rechte verlangen kann. Aber „Ruhe und Ordnung" auch bei den größten Gemeinheiten! Wenn der Herr Rektor ferner „von einem vor sechs Jahren gesprochenen Wort" redet, dann verwirrt das vollkommen die Tatsachen. Herr Gumbel hat nicht nur vom „Felde der Unehre" gesprochen, Herr Gumbel hat auch in Frankreich gegen Deutschland gehetzt. Herr Gumbel soll beteiligt gewesen sein an der Belieferung Frankreichs mit Material über angebliche deutsche Rüstungen. Herr Gumbel sieht im Versailler Schandvertrag keine Ungerechtigkeit und Herr Gumbel ist der Verfasser von Hetzschriften gegen die sog. „Fememörder". Wenn der Rektor diese Tatsachen auch „erklärt" hätte, würden die Dinge wohl etwas anders ausschauen. Und die Anerkennung der Facharbeiten und der Lehrtätigkeit(!) des Herrn Gumbel besagt gar nichts. Niemand nimmt einen seiner Familie feindlich gesinnten Erzieher für seine Kinder in Stellung. Ein Volk darf genau so wenig Lehrer und Professoren in amtlichen Stellungen dulden, die den nationalen Volksgedanken ablehnen und bekämpfen. — Wir begrüßen es daher, daß die Heidelberger Studentenschaft es unter diesen Bedingungen abgelehnt hat, bei dem diesjährigen Rektoratswechsel zu chargieren.

D. D.

Gumbel und seine Kollegen!

Unter Turnrat M. findet ein Turnkurs der Professoren statt. Kaum zum a. o. Professor ernannt, erschien Herr Gumbel zu den festgesetzten Stunden.

Die Professoren schienen jedoch auf den neuen Teilnehmer wenig Wert zu legen und verließen protestierend das Lokal, um anderweit ohne den lieben Kollegen Gumbel ihre allwöchentliche Turnstunde abzuhalten. Genosse Gumbel bemerkte trotz seiner sprichwörtlichen Ignoranz die Abneigung der Kollegen, verzichtete, wie uns berichtet wird, auf die Teilnahme am Professorenturnen und ließ den lieben Kollegen bestellen, „sie möchten ihre nationalen Bauchschwünge alleine machen."

„Der Führer" **Es gumbelt.** Karlsruhe, 6.1[…]

Kundgebung des Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft in Heidelberg

Es wird immer wieder aufs neue protestiert!
2000 in der Stadthalle!

Am Dienstag, den 25. November fand die zweite Pro-
testversammlung der nationalen Heidelberger Studentenscha[…]
in geschlossener Front mit der Ortsgruppe der NSDA[…]
des Stahlhelm und der Deutschnationalen Volkspartei sta[…]
Der Protest richtete sich gegen die unhaltbaren Zustände […]
Reich, gegen den Terror des derzeitigen badischen Kultu[…]
ministers Dr. h. c. Adam Remmele und gegen die Ernennu[…]
des Herrn Dr. Gumbel zum a.o. Professor an der Universit[…]
Deutschlands Auferstehung! — Dann sprach Seeger-Kelbe, de[…]
Vorsitzende der Großdeutschen Studenten und erklärte, daß m[…]
in Karlsruhe glaube, die Studentenschaft würde sich unte[…]
werfen, dem sei aber nicht so. Die Studentenschaft unterwe[…]
sich nicht. Die nationale Studentenschaft hört nicht auf zu pr[…]
testieren, bis die Forderungen erfüllt sind! Sie wird im Ve[…]
weigerungsfalle noch sehr viel weiter gehen. Die Verantwortu[…]
dafür trägt dann das Kultusministerium. Für jeden Komm[…]
tonen, welcher durch ein Disziplinarverfahren fällt, wer[…]
10 andere aufstehen. — Dann sprach der nationalsozialisti[…]
Bezirkspropagandaleiter Dr. Abendroth über Studentens[…]
und das heutige System. Der Protest geht solange weiter, […]
die hinter Herrn Gumbel stehenden Parteien und Per[…]
lichkeiten sich gezwungen sehen, die einzig mögliche Ko[…]
quenz zu ziehen, d. h. bis der Name Gumbel nicht m[…]
im Zusammenhang mit unserer Universität genannt wer[…]
kann. Ob Herr Gumbel dann eine Professur in Frankfurt […]
in Jerusalem annimmt, wird uns zunächst vollkommen gle[…]
gültig bleiben. Man muß es als einen Treppenwitz anse[…]
daß ausgerechnet jene Kreise, die heute zu Herrn Gu[…]
stehen, früher selbst niemals etwas anderes getan haben […]
gekämpft gegen ein anderes System und dieses System dann […]
lange berannt und unterhöhlt haben, bis es zusammen[…]
und die dann darüber hinaus die Zerschlagung des deut[…]
Volkes dazu benutzten, um ihre Herrschaft aufzurichten. […]
uns kommt es darauf an, mit welchen Mitteln und zu wel[…]
Zweck der Kampf gegen das neue System geführt wird. […]
Metternich-Methoden wird man den Freiheitskampf der […]
schen Studentenschaft nicht unterdrücken. Auch die Macht […]
Herrn Remmele wird eines Tages an dem unbedingten […]
fanatischen Freiheitswillen der deutschen Studentenschaft […]
brechen. In diesem Kampf werden uns alle Mittel […]
sein, die uns zur Verfügung stehen und die wir vor uns […]
und vor dem Gesetz verantworten können. Wir werden […]
allen Dingen immer so frei sein, das zu sagen, was un[…]
treffendsten den Ausdruck unseres Empfindens für Sach[…]
Person wiedergibt. Das Geschrei unserer Gegner stört […]
dabei absolut nicht, denn wir führen den Kampf fü[…]
höchste Ziel, das überhaupt ein deutscher Mensch haben […]
für das deutsche Volk in seiner Gesamtheit. Dagegen […]
digen jene Kreise nur ihrer eigenen Parteisucht. Nach […]
bels Meinung, so schreibt er in einem Aufsatz: „Wa[…]
geschehen, um die Universitäten zu republikanisieren […]
alles getan werden, um den Ehrbegriff innerhalb de[…]
dentenschaft auszumerzen. Neben gesetzlichen Maßnahmen […]
noch eine finanzielle Aktion in die Wege geleitet werde[…]
pendien dürften nur noch an Studenten verabreicht […]
die nicht zu den schlagenden Verbindungen und zu de[…]
tionalsozialisten gehörten. (Die jüdische Verbindung […]
schlägt sich wohl ohne Ehrbegriff?) Die Mißerfol[…]
man der „Nationalen Aktion" prophezeite, sind nicht […]
füllung gegangen. Die fünfstündige Sitzung der Phil[…]
schen Fakultät hat bereits damit geendet, daß ma[…]
Ministerium eine Mißbilligung über die Ernennun[…]
Herrn Gumbel überreichte. Ebenfalls beweist ein […]
des Rektors, daß die Angelegenheit Gumbel der […]
tät recht mißliebig ist. Das wäre aber ohne die […]
der nationalen Front nicht möglich gewesen. Wie in […]
berg, so tobt der Kampf gegen das heutige System […]
deutschen Hochschulen. Deshalb, weil das Erbe de[…]
angetastet ist und verschwinden soll. Weite Kreise […]
beiterschaft werden sich einstellen, um den Kampf […]
Seite mit der Studentenschaft zu führen. Zum Schlu[…]
der Vorsitzende der Heidelberger Studentenschaft a[…]
sich der Kampf nicht, wie verlautet, gegen die Dozen[…]
richte, sondern einzig und allein gegen die Person d[…]
Gumbel und gegen das System, welches hinter ihm […]

Wilhelm Kr[…]

Heidelb. Beobachter 6.12.30

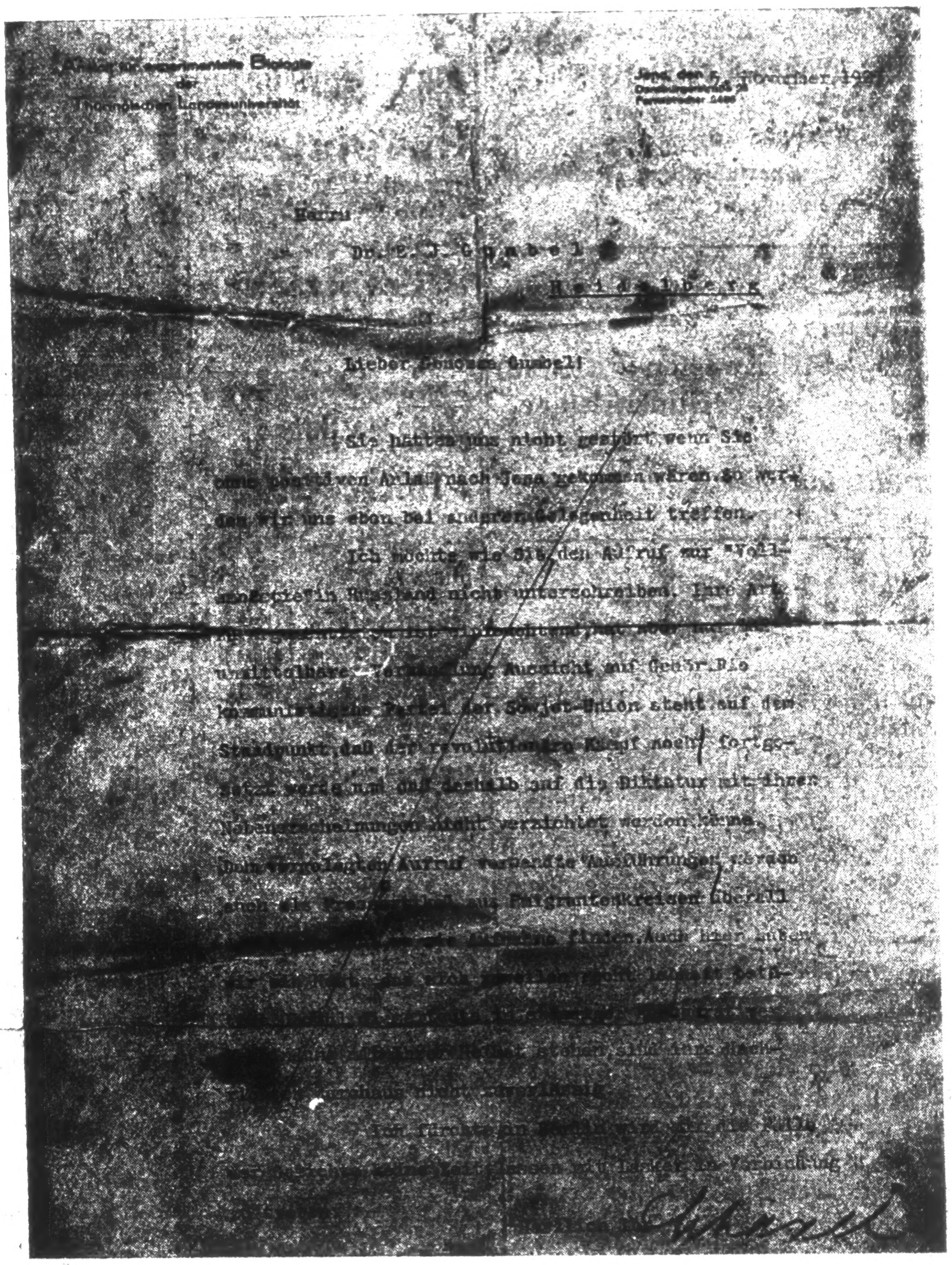
Aus den Papieren eines Heidelberger Professors.

Da sich das badische Kultusministerium gegenüber den bisherigen, lebhaften Protesten der Heidelberger Studentenschaft und Bevölkerung taub gestellt, ja sogar offen den Kampf gegen die nationale Studentenschaft durch Disziplinarverfahren angedroht hat, beginnen wir mit der Veröffentlichung einiger Papiere des Genossen Prof. Gumbel, um dem badischen Kultusministerium Gelegenheit zu geben, so lange es noch Zeit hat, über die Eignung des Herrn Gumbel zum Professor einer deutschen Universität nachzudenken!

Wie wir Herrn Minister Dr. med. h. c. Adam Remmele kennen, wird er zwar nach wie vor seine schützende und „befördernde" Landesvaterhand über ihn halten. Wir werden auch das mit gebührender Freude hinnehmen.

Die Fronten klären sich für den Entscheidungskampf und es wird uns mit Befriedigung erfüllen, das zu wissen, was wir schon lange geahnt haben, daß Herr Remmele, da es für ihn eine Prestigefrage geworden ist, mit Prof. Gumbel durch dick und dünn gehen wird.

Zunächst einer von den Briefen, die der bekannte „gute Wind" uns zutrug.



Dieses Schreiben des Herrn Schaxel ist in mehrfacher Hinsicht interessant. Der Briefkopf „Institut für experimentelle Biologie der Thüringischen Landesuniversität" führte uns auf die Spur.

Zunächst werden wir uns mit Herrn Schaxel, diesem Gesinnungsfreund des Herrn Prof. Gumbel näher beschäftigen, eingedenk des Wortes: „Sage mir mit wem Du umgehst, und ich will Dir sagen, wer Du bist".

Herr Schaxel, zweimal mit einer Jüdin verheiratet, war vor dem Kriege Privat-Dozent in Jena und zeitweise Assistent bei Prof. Plate. Als der Krieg ausbrach, entdeckte Schaxel plötzlich seine schwachen Nerven, begann an Schlaflosigkeit zu leiden und begab sich auf das Feld der Unehre (wie wir es verstehen), nämlich in das Privatsanatorium von Prof. Binzwanger (Psychiater der Universität Jena). Seine „Krankheit" dauerte genau so lang, wie der Krieg. Bei Kriegsende wurde er „gesund", entdeckte sein rotes Herz, war unter dem Genossen Minister Greil eine Art Kurator der Jenaer Universität und wurde zum Dank für seine „Verdienste" zum Oberregierungsrat ernannt.

In dieser Glanzzeit des Herrn Schaxel wurde ein Disziplinarverfahren gegen Prof. Plate eingeleitet, als dessen Urheber Schaxel deutlich erkennbar war. Schaxel hatte jedoch Pech, denn das Disziplinargericht sprach Prof. Plate frei und so wurde es nichts mit der erhofften Professur als Nachfolger Prof. Plate's.

Schaxel blieb daher Privat-Dozent und tröstete sich durch zwei Reisen in's Sowjet-Paradies nach Moskau.

Die Gesinnung Schaxel's ist aus einer kleinen Schrift „Entwicklung der Wissenschaft vom Leben" (Urania-Verlag, Jena 1924) ersichtlich.

Soweit Genosse Schaxel!

Wir stellen nun fest: Genosse Prof. Gumbel war in Moskau, Genosse Schaxel ebenfalls zweimal. Beide unterschreiben einen Aufruf zur „Vollamnestie" in Rußland nicht, denn der vorgelegte Aufruf, der scheinbar aus Kreisen „konspirierender russischer Emigranten" stammt, entspricht nicht der Meinung des Sowjet-Regimes, das „auf Diktatur mit ihren Nebenerscheinungen" nicht verzichten will.

Genosse Prof. Gumbel und Genosse Schaxel empfangen also scheinbar von autoritativer Seite die Weisungen der russischen Regierung und richten ihr politisches Handeln demgemäß ein.

Diese Tatsache wirft ein recht eigenartiges Licht auf die Tätigkeit eines „deutschen" Professors. Bösartige Leute könnten vermuten, die Herren Prof. Gumbel und Schaxel seien als Agenten der Sowjets in Deutschland tätig. Herr Prof. Gumbel ist das sicherlich nicht, — denn sonst hätte ihn Genosse Minister Dr. med. h. c. Remmele nicht zum a. o. Professor ernannt.

Bekanntlich haben gegen Herrn Prof. Gumbel einige Landesverratsverfahren geschwebt. Zur Verurteilung hat es bei dem heutigen System noch nicht gereicht.

Trotzdem scheint einiges faul zu sein, denn Genosse Landauer befürchtet in einem an Herrn Gumbel gerichteten Brief, daß dieser „Gewährsleute" nennen könnte, die dann „in Gefahr kämen, wegen Landesverrats belangt zu werden".

Wir fragen zunächst Herrn Prof. Gumbel:

1. Wer sind diese Gewährsleute? (Wir sind gegebenenfalls bereit einem etwa schwachen Gedächtnis nachzuhelfen.)
2. Wer sind die in einem anderen Brief Prof. Gumbels so verschwiegen „Z. N. Leute" bezeichneten Herren (Berthold)?
3. Oder vielleicht erzählt uns Herr Prof. Gumbel etwas über seinen Briefwechsel mit den Herren, Dr. Margut, Fraenkel, Großer, Berthold u. a.
4. Möglicherweise könnte Herr Prof. Gumbel auch Auskunft geben über die finanziellen Pläne des Herrn Landauer, zu denen er besagten Herrn in einem Brief besonders „Viel Glück" wünscht.

Soweit für heute im Sinne einer „kleinen Anfrage".

Demnächst auf Wiederhören!

Herrn Minister Dr. med. h. c. Adam Remmele aber sei gleich jetzt versichert, daß unser gesamtes Material — vor eventuellen Haussuchungen wohlbehütet und der Sicherheit halber abphotographiert — aufbewahrt ist. Dies nur, um denen, die sich Gumbel „in dem einen oder anderen Punkte gesinnungsverwandt fühlen" unnütze Bemühungen und Kosten zu ersparen.

Was den „Fall" Gumbel anbelangt, so warten wir noch immer vergebens auf die angedrohten Disziplinarverfahren. Sollte sich Herr Minister Dr. med. h. c. Remmele inzwischen von der Aussichtslosigkeit seines Kampfes gegen die nationale Studentenschaft überzeugt haben?

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft.
Seeger-Kelbe.

Rektor und Studenten.

Es gibt noch Ueberraschungen in Heidelberg! Wer am Samstag gegen 12 Uhr an den Universitätsplatz kam, sah dort um den Brunnen gruppiert, buntbemützte Studenten. Vom Brunnen herab sprach der Astavorsitzende, Nazi Kleen, mit dünnem Stimmchen und er reckte seinen Hals schräg hoch gegen ein Fenster der alten Universität, wo sich nach Schluß der Rede der Rektor in Ornat und goldener Amtskette zeigte. Er dankte für die Kundgebung, aus der Vertrauen spreche, er redete über Freiheit, über geschriebene und ungeschriebene Gesetze der Hochschule, die Professoren fühlten sich mit ihren Schülern nicht weniger verbunden als früher und „als Rektor spreche ich gerne öffentlich aus", so fuhr er fort, „daß die ernsten Auseinandersetzungen mit eueren Führern uns menschlich näher gebracht haben, als Aeußerungen höflicher Korrektheit, wie sie in unbewegten Zeiten gewechselt werden". (!?).

Wir legen ganz besonderen Wert auf diese wörtlich wiedergegebene Stelle der Rede des Rektors und stellen ferner fest, daß er sich auf die Seite der Studenten stellt, wenn er sagt, daß die „Schwierigkeiten durchaus nicht aus Gegensätzen zwischen Lehrkörper und Studentenschaft erwachsen seien". Einen deutlichen Hieb gegen den badischen Unterrichtsminister erblicken wir darin, der durch die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor all diese „Schwierigkeiten" heraufbeschworen und einzig und allein daran Schuld tragen soll.

Der Rektor fand auf leise angedeutete Worte, durch die er die verletzten Gemüter besänftigen suchte — aber kein offenes Wort, das das Treiben der reaktionären Studenten verurteilt.

All insgesamt, er kroch zu Kreuze, nahm die Kundgebung dankend entgegen, die ihm als Vertreter der Universität gebracht wurde, von den Studenten, die es unter ihrer Würde hielten, vor ganz kurzer Zeit die Universitätsfeier zu besuchen, da ihnen damals der Rektor mit seinem Versprechen nicht zuverlässig genug war.

Wir beneiden den Rektor der Universität in seiner Stellung und Handlung den Studenten gegenüber ganz gewißt nicht.

Die Politik aus dem Mülleimer. Das Organ der Heidelberger Nazi, genannt „Heidelberger Beobachter", welches am Samstag zum erstenmal erschien, hält sich getreu an das „Programm" der Partei. Schmutz und Kot schleudert es gegen politische Gegner. Wir erwarteten sicherlich nichts anderes; aber daß man so weit geht, und ein Schreiben aus dem Mülleimer holt, um einem unliebsamen politischen Gegner eines auszuwischen, ist wohl der Tiefpunkt des politischen Kampfes. In dieser Nummer ist nämlich ein Brief des Prof. Dr. Scharel-Jeka an Prof. Dr. Gumbel vom Original abgedruckt. Das Original weist (was im Druck deutlich erkennbar ist) Spuren auf, daß der Brief schon im Mülleimer gelegen hat. Mit politischer und akademischer Ehre (der Artikel stammt von dem Studenten Seeger-Kelbe) hat eine solche Handlungsweise nichts mehr zu tun. Es gibt nur einen Ausdruck für solches Handeln: „Niedriger hängen!"

Studentenschaft und Rek[illegible]

Heidelbg. Tageblatt, 8.12.30

Die studentische Kundgebung vor der Universität.

Am Samstag um die Mittagsstunde fand vor dem Universitätshauptgebäude die vom Allgemeinen Studentenausschuß veranstaltete Kundgebung zu Ehren des Rektors Prof. Dr. Meister statt. Die Kundgebung erfolgte, weil gelegentlich der Jahresfeier der Universität die Studentenschaftsvertreter aus bekannten Gründen fortgeblieben waren und also damals an der alljährlich üblichen Ehrung des neuen Rektors nicht hatten teilnehmen können. Die gestrige Kundgebung war vor allem auch eine Kundgebung dafür, daß Eintracht und ein Verhältnis des Vertrauens besteht zwischen Studentenschaft einerseits und Dozentenschaft andererseits. Zu der Kundgebung erschienen die Studenten in hellen Scharen. Sie nahmen vor der Universität Aufstellung, an deren geöffneten Fenstern der Rektor sich zeigte, der von hier aus — im Ornat — an der Feier teilnahm. Die Vertreter des Senats hatten an anderen Fenstern der Universität Platz genommen.

Vom Universitätsplatz aus hielt sodann

der erste Vorsitzende der Studentenschaft, Herr Kleen,

folgende Ansprache an den Rektor und an die Kommilitonen:

„Heute vor 14 Tagen war bei der Jahresfeier der Universität die Vertretung der Heidelberger Studentenschaft, der Allgemeine Studentenausschuß, nicht erschienen. Mit ihm fehlte der größte Teil der Studentenschaft. Grund und Ursache dieser Tatsache sind bekannt. Hier darauf einzugehen, ist nicht der Ort. Wenn in den letzten Wochen hier in Heidelberg eine Gemeinschaft von Studenten zusammenkam, so häufig zum Zwecke des Protestes gegen gewisse Ereignisse, die wir bedauern. Zu schönerem [illegible] haben wir uns heute hier versammelt. Es war bisher eine schöne Tradition und Sitte, einmal im Jahre die Verbundenheit aller Glieder unserer alma mater vor aller Oeffentlichkeit zu zeigen. Dies am Tage der Stiftungsfeier der Universität Heidelberg. Ob als Student mit Band und Mütze oder als Freistudent: an diesem Tage pflegten wir der Dozentenschaft, insbesondere seiner Magnifizenz dem neugewählten Rektor, unsere Ehrung darzubringen. Dies soll heute in gleicher Weise und in gleichem Maße geschehen, wie es früher an jenem Tage der Fall war.

Zugleich wollen wir damit alle jene verstummen machen, die geglaubt haben, in unserem Fernbleiben ein Zeichen sich bildenden Zwiespaltes zwischen Dozentenschaft und Studentenschaft sehen zu können . . . .

Der deutsche Student ist immer bereit, seine akademische Freiheit zu verteidigen. Das beweist die Geschichte. Aber der Gemeinschaft aller Lehrenden und Lernenden an einer deutschen Universität ist er sich stets bewußt. Wir wissen wohl, daß unser deutsches Volk in dem großen Kampfe des Geistes und der Arbeit, in dem Kampf um seine Lebensmöglichkeit, seine Hochschulen als großes Gewicht in die Waagschale werfen kann. Seine Hochschulen, mit all dem, was sie an überliefertem Besitz in sich tragen, und was sie an Gegenwartsmacht und Zukunftsmöglichkeit in ihrem Schoß bergen. Angesichts dieser Tatsache ist uns, Lehrenden und Lernenden, die Aufgabe erwachsen, der Wissenschaft zu dienen und zu erziehen oder erziehen zu lassen zu wertvollen Menschen, zu Persönlichkeiten, beides um eines höheren Zieles willen, das genannt ist mit zwei Worten: Volk und Vaterland. Dies Ziel kann unsere Gemeinschaft nur dann erreichen, wenn sie gewillt ist, ein opferbereites Menschentum in unser Volksleben hineinzustellen. Hier gilt der Grundsatz: „Akademiker sein, verpflichtet!", ähnlich dem Wort: „Adel verpflichtet". Wir Menschen unserer Zeit stehen nun einmal in der Gegebenheit des Volkstums, in dessen Mitte wir leben, und können nur mit ihm leben oder vergehen. Diese Gemeinschaft, die alles umfaßt, was deutsch, kann nur bestehen, wenn ihre Zellen, die kleinen Gemeinschaften, lebendig und tätig sind. Darum ist für uns Studenten Arbeit in und an unserer kleinen Gemeinschaft mittelbarer Dienst am Volke. Kommilitonen! Zu diesem Dienst sind wir bereit. Wir wissen, daß in diesem Sinn unsere Lehrer mit uns einen gemeinsamen Weg gehen. Mögen auch manchmal politische Kämpfe dieses Bild verwischen. Wer es ehrlich meint mit diesem Dienst am Volkstum, sei geachtet als Mensch, geehrt als Lehrer. Und so geht dieses unser Bekenntnis hinauf zu unseren Lehrern und hinaus an die Oeffentlichkeit. Es wendet sich besonders an Seine Magnifizenz den Rektor der Ruperto Carola im Amtsjahr 1930/31, Herrn Prof. Dr. Meister. Die Vertretung der Heidelberger Studentenschaft, der Allgemeine Studentenausschuß, ist der Ueberzeugung, daß Seine Magnifizenz der studentischen Selbstverwaltung wohlwollend gegenüberstehen wird. Der Allgemeine Studentenausschuß, mit ihm die hier versammelten Heidelberger Studenten, wünschen Seiner Magnifizenz, Herrn Prof. Dr. Meister, ein für die Ruperto Carola segensreiches Amtsjahr!"

Hierauf hielt

Rektor Professor Dr. Meister

vom Fenster der Universität aus folgende Ansprache:

Kommilitonen,

!! im Namen des Senats der Universität danke ich für die guten Worte und Wünsche, die der erste Herr Vorsitzende des Asta zu uns gesprochen hat. Eure Kundgebung spricht uns Euer Vertrauen aus. Wir denken dabei zuerst an das Vertrauen, das jeder rechte Student den Dozenten entgegenbringt, unter deren besonderer Leitung er studiert, die ihn lehren und mit ihm Wahrheit suchen. Wir denken aber auch an das Vertrauen zu den akademischen Behörden.

Denn je mehr Freiheit in einer Körperschaft herrscht, je unabhängiger die einzelnen Glieder dem Ganzen gegenüberstehen, umso mehr muß sich die Leitung vom Geiste des Vertrauens getragen fühlen. Unterscheidet sich die deutsche Universität von den Universitäten anderer Länder durch das größere Maß der Freiheit, die der Einzelne hat, so muß freiwillige Einfügung des Einzelnen in die allgemeine Ordnung das erreichen, was anderswo, z. B. in England, strenge Regelung der Pflichten bewirkt.

Vor allem müssen die Gesetze beachtet werden, durch die das Wesen der deutschen Universität bedingt wird; sie sind deshalb nicht weniger heilig, weil es ungeschriebene Gesetze sind. Jeder akademische Bürger — das ist das eine Gesetz — schuldet dem von ihm erwählten Studium hingebende Arbeit. Und jeder akademische Bürger — das ist das andere Gesetz — schuldet denen, die als Lehrer oder als Vertreter der alma mater seine Führer sind, Vertrauen.

Die Schwierigkeiten, liebe Kommilitonen, die uns jetzt bedrängen, sind durchaus nicht aus Gegensätzen zwischen dem Lehrkörper und der Studentenschaft erwachsen. Wir Professoren fühlen uns unseren Schülern nicht weniger verbunden als früher, und als Rektor spreche ich gerne öffentlich aus, daß die ernsten Auseinandersetzungen mit Euren Führern uns menschlich näher gebracht haben als Aeußerungen höflicher Korrektheit, wie sie in unbewegten Zeiten gewechselt werden. Die hier aus verhältnismäßig kleinen Anlässen aufflammenden Gegensätze haben tiefliegende Ursachen; denn sie haben ihre Wurzeln in Gegensätzen, die durch das gesamte deutsche Volk hindurchgehen. Da ist es wahrlich nicht zu erwarten, daß in so bewegter Zeit die Heidelberger Universität vor der Welt als ein stiller Freundschaftstempel, als ein Garten philosophischer Beschaulichkeit dastehe. Aber schlimm wäre es freilich, wenn unser akademisches Leben auch nur von fern an das Gebahren jener gewappneten Männer der Sage erinnern würde, die aus der Erde emporwuchsen, um im wilden Kampf aller gegen alle sich gegenseitig niederzuschlagen. Es gibt auch auf der Universität einen

[illegible]tt • General-Anzeiger

bösen Streit und einen guten Streit[illegible] Streit wollen wir pflegen, den fröhl[illegible] im freien Spiel der Kräfte; den b[illegible] wollen wir überwinden, inde[illegible] die geistigen Werte besinnen, die un[illegible] auch stehen, vereinen. Drei Werte si[illegible] wußtsein des Guten und das Strebe[illegible] deln, das jedem gesitteten Menschen [illegible] ist weiter Treue zu Volk und Vaterla[illegible] rade in schwerer Zeit am schönsten [illegible] Und es ist schließlich die Liebe zur [illegible] den Akademiker adelt. „Adel verpfl[illegible] der Herr Astavorsitzende gesagt. Da[illegible] Staat und Volk Euch ermöglichen, [illegible] sonderem Maße zur Selbsterziehu[illegible] vornehme Gesinnung auch in kritische[illegible] erfüllten Tagen zu zeigen. Sie habe[illegible] freundlichen Worte Ihres Vorsitzend[illegible] Ruperto Carola segensreiches Amts[illegible] Ich erwidere: Möchte Eure Arbeit [illegible] gesegnet sein! Das ist der Wunsch [illegible] schen Lehrer, das ist die höchste Auf[illegible] und der mir treu verbundene Sena[illegible]

Mit dem Gesang des Deutschland[illegible] Kundgebung.

AUSSCHNITT VOM: 8. DEZ. 1930

Kölnische Zeitung, Köln
Abendausgabe

Der Fall Gumbel und seine Lehren

Von Dr. Hans Georg Schroth (Heidelberg)

Es gibt bald keine deutsche Universität mehr, die nicht einen politischen „Fall" hat: Berlin, Königsberg, vor dem Wintersemester Kiel dann Jena und nun Heidelberg. Heidelberg kämpft gleich nach zwei Richtungen, es hat einen „Fall Gumbel" und einen „Etatfall", der die Finanzierung des Haushaltplans der Studentenschaft betrifft. Aber welchen dieser beiden Fälle man auch nehme, sie zeigen beide dieselben Symptome, die wir an der heutigen jungen Generation zu sehen gewohnt sind; Symptome, die zu deuten nicht immer so einfach ist, wie man es gern von gewissen Seiten wahrhaben möchte, deren Tragweite aber von andern Seiten sehr überschätzt wird. Was hat es aber mit dem Fall Gumbel, dem bedeutungsvollern von beiden, auf sich?

Der Privatdozent für Statistik an der Universität Heidelberg, der seit Jahren hier lehrt und in der nationalökonomischen Abteilung der philosophischen Fakultät seine Heimat hat, wurde am Verfassungstag vom badischen Kultusminister zum außerordentlichen Professor ernannt. Nicht der Tag, an dem diese Ernennung geschah, und auch nicht die bloße Ernennung selbst würden die Wirkung gehabt haben, die dann eintrat. Aber daß diese Ernennung ohne Einverständnis der philosophischen Fakultät vorgenommen wurde und einen Mann betraf, dessen politische Haltung in weiten Kreisen der Studentenschaft mißliebig war, war das Ausschlaggebende. Denn nun erinnerte man sich wieder des Falles Gumbel, der vor fünf Jahren die akademische Welt Deutschlands in Aufregung versetzte. Warum konnte er nicht begraben bleiben, nachdem Dr. Gumbel sich seither größte Zurückhaltung auferlegt hatte, ohne dabei auf politische Wirksamkeit für immer zu verzichten? Hätte man nicht die Ernennung hinnehmen können als einen akademischen Akt, der gebräuchlich geworden ist und dem nur akademische, wissenschaftliche Bedeutung zukommt?

Es ist kein Zweifel, daß die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor ein politischer Akt war. Wer aber hat ihn dazu gemacht? Kann man den badischen Kultusminister für die Politisierung der Angelegenheit verantwortlich machen? Genügen die Tatsachen, daß Gumbel am Verfassungstag ernannt und die philosophische Fakultät vorher nicht befragt wurde, allein schon, um dem badischen Kultusminister einen klaren Vorwurf zu machen? Solange man nicht weiß, ob nicht Remmele gefürchtet hat, die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg könnte politischer denken als er, so lange werden alle Vorwürfe gegen ihn der letzten Tragfähigkeit entbehren. Denn man kann sich denken, als Möglichkeit annehmen, daß die Heidelberger philosophische Fakultät nicht ohne weiteres die Einwilligung zu einer solchen Ernennung gegeben hätte. Sollte Remmele es nun darauf ankommen lassen, daß die philosophische Fakultät dadurch, daß sie ihre Zustimmung versagte, den Fall Gumbel zu einem politischen machen würde, oder sollte er eine Ehrung vornehmen, die bestimmt ihre sachliche Qualifikation hat, und dafür ein politisches Odium auf sich nehmen? Remmele hat das letztere getan und damit eine bestimmte Haltung gezeigt, die vielleicht ebenso mutig wie taktisch verkehrt war. Freilich ist es eine schöne Sitte, wenn an einem Staatsfeiertag gewisse Ehrungen ausgesprochen werden, und gewiß verdiente sie der Statistiker Gumbel, zumal er sich nach jenen Auseinandersetzungen des Jahres 1925 so betätigt hat, wie man das von einem deutschen Universitätsdozenten verlangen muß. Es haben ganz andre Professoren stärkere politische Wirksamkeit als Gumbel auf sich genommen und sind dafür nicht mit einem Skandal bedacht worden. Man kann also nicht sagen, die Ernennung selbst sei sachlich nicht gerechtfertigt gewesen. Und wenn die philosophische Fakultät sich — mit Recht — übergangen fühlt, so hat sie es nach der Ernennung Gumbels doch an einer entscheidenden Haltung fehlen lassen; sie hätte sehr wohl der Ernennung in der Öffentlichkeit zustimmen und dennoch sich sehr energisch gegen das Eingreifen des Kultusministers verwahren können, so sehr das juristische Recht auch auf seiner Seite steht. Dadurch, daß sie diese Haltung nicht einnahm, geriet sie in eine Stellung gegen Gumbel; sie muß es sich jetzt gefallen lassen, wenn sie mit in den Kampf gezogen wird. Die taktische Ungeschicklichkeit Remmeles, der die Antwort auf seine Tat auch aus dem Ergebnis der badischen Gemeindewahlen herauslesen konnte, wird durch diese Unentschiedenheit der Universität aufgewogen.

So ist also diese Ernennung zu einem politischen Fall geworden. Und als politischer Fall war er dem extrem rechtsgerichteten Teil der Studentenschaft ein willkommener Anlaß. Seither ist Gumbel eine symbolistische Figur. Weil jene Bewegung nicht genug Symbole haben kann, um ihren Anspruch auf Herrschaft zu beweisen und zu bekräftigen, nahm sie sich des Falles Gumbel in ihrem Sinne an. Nicht weil er Sozialist ist, nicht weil er die Toten des Weltkriegs verunglimpft hat (was er tatsächlich nicht getan hat, er hat nur den Krieg in scharfen Worten geächtet), nicht weil er über Fememorde geschrieben hat. All das ist zu „Material" in den Händen einer Jugend geworden, die es nicht versteht oder nicht verstehen will, über alle diese Dinge sich einmal in der Sphäre geistiger Verantwortlichkeit auseinanderzusetzen; die, weil sie das Wesen der Gegnerschaft nicht versteht, nicht einsieht, daß Beschimpfung eines Gegners das Schimpflichste ist, was es in einer bewußten Volkheit geben kann. Der Fall Gumbel lehrt, daß ein großer Teil unsrer heutigen akademischen Jugend ihre beispiellosen Kräfte nicht einzusetzen vermag für eine wirkliche echte Volkwerdung. Freilich fehlt es ihr auch an Führern dazu. Keine Idee der vielen des letzten Jahrzehnts hatte die Kraft und die Macht, volkhafte Kräfte zu lösen und sie zu Ordnungen, Einordnungen und Werkordnungen zu führen, so heiß unser Bemühen darum auch ist. Darum ist dieser Jugend auch nicht geholfen, wenn man ihren Kampf verwirft; ist ihr nicht gedient, wenn man sie nicht ernst nimmt oder ihr verstimmt den Rücken kehrt. Weil es aber so steht, so ist die Verantwortung derer um so größer, die ihrem Schicksal und ihrem Lebensalter nach Führer sein könnten. Der Mangel an politischem Führertum ist es, der die politische Krise an den Hochschulen so akut macht. Und jede Hochschulreform, die zurzeit zur Erörterung steht, sollte sich in erster Linie darum bemühen, der Studentenschaft ihre Bildungsfunktion klarzumachen. Denn nicht nur Wissenschaft und Berufsausbildung sind die Aufgaben der modernen Hochschulen, sondern ebenso staatsbürgerliche Bildung im weitesten und politischsten Sinne des Wortes.

AUSSCHNITT VOM: 9. DEZ. 1930

Vossische Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

„Nationale Aktion" gegen Thomas Mann

Bericht der Vossischen Zeitung

KARLSRUHE, 9. DEZEMBER

Der „Aufstand" der Heidelberger deutschnationalen und nationalsozialistischen Studenten gegen das badische Unterrichtsministerium — wegen der Ernennung des linksradikalen Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor — ist durch die Loyalitätserklärung der Studentenschaft für Rektor und Senat keineswegs abgeschlossen.

Wohin es bereits gekommen ist, erhellt aus einem Artikel des amtlichen Organs der Heidelberger Studentenschaft gegen Thomas Mann. Ein Herr Hülsmeyer kann es nicht verwinden, daß „Thomas Mann nun mal nichts mag, was irgendwie völkisch, bündisch, rassisch, was heldisch ist", und gibt dem Dichter den Rat, sich nicht „im gefährlichen Gedränge der Sphäre für Intellektuelle, Abteilung Politik" zu zeigen Sein Verhalten in „vaterländischen Dingen wird einfach „beschämend" genannt. In einer vom „Asta" einberufenen Versammlung hat ferner ein Nationalsozialist erklärt, der badische Unterrichtsminister sei aus der Reihe der „ehrenhaft denkenden Menschen" auszuschließen.

Diese Entwicklung zwingt dazu, die protestierende Heidelberger „Studentenschaft" nur noch als eine rechtsradikale Ortsgruppe zu werten. Der Augenblick ist gekommen, vor allem für die Dozenten, sich gegen einen solchen gegen die gesamte Linke gerichteten Terror zu verwahren.

Leider hat man von diesem notwendigen, einmütigen Protest noch nichts gehört. Der Rektor hat bei dem „Versöhnungsfest" mit der Studentenschaft warme Worte für die Solidarität von Hochschullehrern und Hochschulschülern gefunden, und die Fakultät hat einen nachträglichen Protest gegen die Ernennung Gumbels beschlossen, der eine Konzession an die Studentenaktion darstellt. Es wäre sehr an der Zeit, auch von diesen „amtlichen" Stellen zu hören, daß sie solche im Namen der „akademischen Freiheit" geführte und auf akademische Unfreiheit gerichtete Terroraktionen offen mißbilligen.

Dr. Alfred Rapp.

*

Am Dienstag sind im badischen Landtag zwei Anfragen in der Angelegenheit Prof. Gumbel eingebracht worden.

*

Prof. Gumbel Faschist?

Prof. Gumbel ist ständiger Mitarbeiter an faschistischen wissenschaftlichen Zeitungen. So bringt die Zeitschrift der italienischen Versicherungswissenschaftler sachliche Beiträge, ebenso die Zeitung „Monde". Es ist dabei zu berücksichtigen, daß ebenfalls die wissenschaftlichen Zeitungen unter faschistischer Kontrolle stehen.

*

Das ist jener Geist, der zu unüberlegten Taten führt, die man als [illegible] bezeichnen kann. Das ist auch der Geist, der zum Verlassen des sachlich-disziplinierten Bodens auf den Universitäten führt, wie er uns bekannt ist aus früheren Semestern und dem letzten Semester an den Hochschulen in: München, Heidelberg, Gießen, Hannover, Berlin usw., vor allem auch Königsberg. Was wir nicht verstehen können, ist die Haltung der Vertreter der Universität — die in fast unerträglicher Weise sich den „Wünschen" der Nationalsozialisten beugen. Es ist klar, daß bei solchem Verhalten auch die Gegenseite zu einer Veränderung ihrer Taktik auf die Dauer gezwungen wird. Auch im Fall Gumbel an unserer Hochschule, der nicht nur unser Genosse ist, sondern in absolut unwiderlegbarer Weise in seinen Büchern „Vier Jahre politischer Mord", „Verräter verfallen der Feme" einen geradezu pathologischen Nationalismus enthüllt hat — werden die Sozialisten an der Hochschule nicht von dem Privatdozenten u. Genossen abrücken, sondern hinter ihm stehen. Und das trotz aller, auch sehr deutlichen Drohungen. Wir nehmen den Kampf an, in der Form wie er uns angetragen wird. Wir sind aber zu allererst bereit, auf sachlich diszipliniertem Boden uns auseinanderzusetzen, in Form der Aussprache. Dieser Vorschlag ist ein vernünftiger, den uns kein Koch-Weser [illegible] hat.

Gumbel.

Wir haben in der vorigen Nummer des Sozialistischen Studenten die Behauptung aufgestellt, der Beschluß der philosophischen Fakultät über Prof. Dr. Gumbel sei im „Heidelberger Student" einseitig dargestellt worden. Wir bringen im folgenden einige Sätze, die man ausgelassen hat.

„Eine bestimmte Haltung Gumbels, die für sich isoliert entscheidet, ein gemeines Verbrechen liegt nicht vor. Daher ist für eine Wertung alles einzuordnen in ein Bild der Gesamtpersönlichkeit. Dieses kann nur mit unvermeidlicher Subjektivität entworfen werden . . . In einer abfälligen oder günstigen Entscheidung liegt die Suggestion zu einer bestimmten Entscheidung.

Auf den ersten Blick ist Gumbel ein fanatischer Idealist. Er glaubt an seine Sache, den Pazifismus, und an seine Mission darin . . . Wo dieser Idealismus in Frage kommt, hat er Mut, nicht nur die Zivilkourage, zu sagen, was er denkt, sondern den Mut zum Wagnis seines Lebens."

„Dieser Mann ist zugleich ohne Zweifel ein Gelehrter. Eine große Reihe von Arbeiten, die sich mit mathematischer Statistik befassen und Gegenstände aus der Physik, Biologie und Oekonomik betreffen, zeigen der Form nach diese Gelehrsamkeit. Der Ausschuß ist außerstande, über ihren wissenschaftlichen Wert ein Urteil zu gewinnen. Für die Auffassung seiner Persönlichkeit kommt es aber auch nur darauf an, daß er überhaupt durch Arbeit und Form ihrer Publikation faktisch ein Gelehrter ist. Als solcher ist er habilitiert worden. Seine Habilitationsarbeit wurde von fachmännischer Seite als „besonnene und gediegene Arbeit" bezeichnet. Ein bekannter Gelehrter schrieb damals in einem Brief über Gumbel, der bei ihm studiert hat: „Ich bin auch später mit ihm in Kontakt geblieben. Er ist sicherlich ein begabter Mensch, ein ungemein reger Geist, wissenschaftlich stark interessiert (auch als Charakter sehr schätzenswert)." Parteimenschentum und Gelehrtennatur scheinen also getrennt voneinander bei ihm zu existieren. Es ist nicht bekannt geworden und ihm niemals vorgeworfen, daß er in seinen Vorlesungen politische Tendenzen verfolge."

„. . . erst dann, wenn fortgesetzte Verfehlungen von der Art vorliegen, daß die allgemeine Meinung unabhängig von Partei, Religion und Weltanschauung eine Person für sittlich unwürdig hält, kann eine Entziehung der venia in Frage kommen. Der Untersuchungsausschuß hat aber in seinem Bericht vom Sommer 1924 festgestellt, daß die Beurteilung Dr. Gumbels durch die verhörten Zeugen offenbar von politischer Partei- und Weltanschauung abhängig und keineswegs einheitlich ist. So sehr die Fakultät die Empfindungen der durch Dr. Gumbels Aeußerung Getroffenen teilt oder wenigstens versteht und ehrt, so sehr muß gerade sie sich, als philosophische Fakultät, davor hüten, auch nur durch den Anschein einer einseitigen weltanschaulichen Stellungnahme der Idee der Universität zuwider zu handeln."

„Die Fakultät muß den Gefahren ins Auge sehen, die entstehen, sobald das Kostbare, in einer langen Geschichte herausgebildete Prinzip der freien Lehre, der freien Vertretung aller Weltanschauungen von ihr selbst verletzt würde."

*

Offener Brief an Prof. Gumbel.

Zu dem in der vorigen Nummer des „Sozialistischen Student" erschienenen offenen Brief ist nachzutragen, daß er bereits am 13. Nov. veröffentlicht war. Wenn damals der Satz stimmte: „Die Universität hat bis jetzt geschwiegen", so muß anerkannt werden, daß in der Zwischenzeit in der Affäre Gumbel Schritte der Universität erfolgt sind.

Die Schriftl.

Fall Scherberger.

Im „Heidelberger Student" erscheint der Artikel von Herrn Scherberger: „Der Sozialistische Student". Aus den Beschimpfungen eine kleine Auslese: „. . . unheilvolle Zersetzungsarbeit", „. . . indem sie auf die verwerflichste Weise", „. . . grenzenlose Anmaßung", „. . . Lest dieses Blatt, von Anfang bis Ende nur Demagogie und Verleumdung", „. . . Unerfahrenheit und Unkenntnis", „. . . Gemeinheit", „. . . Sie haben eine Tätigkeit begonnen, die nichts mehr von Takt und akademischer Gesittung im politischen Kampf unter Komilitonen erkennen läßt." Wir im politischen Kampf unter Kommilitonen erkennen läßt." Wir stellen aber fest, daß nach diesen Ausführungen Herr Scherberger derjenige ist, der eine Tätigkeit beginnt, „die nichts mehr von Takt und akademischer Gesittung im politischen Kampf unter Kommilitonen erkennen läßt". Wir erwidern und stellen richtig:

1. Es ist mir wohl bekannt, daß keine geschriebene Verfassun[g] der Redaktionskommission existiert. Die Verfassung beruht a[uf] Gewohnheitsrecht. Mit vollem Bewußtsein waren in dem a[n]gegriffenen Artikel die Worte „bisherige Verfassung" gewä[hlt] worden. Nach der bisherigen Verfassung steht eindeutig f[est], daß die Kommission über die Aufnahme von Artikeln entschei[det]. Diese Kommission ist von Herrn Scherberger hintergangen wo[r]den. Ein Astaprotokoll dagegen kann keine Verfassung [be]gründen.

2. Es ist niemals behauptet worden, daß Herr Scherber[ger] persönlich dem Rektor das Versprechen einer sinnvollen Zi[tie]rung des Gutachtens über Prof. Dr. Gumbel gegeben hat. Vi[el]mehr tat dies Herr Scheel als Vertreter der Großdeutsch[en]. Dies Versprechen war auch für Herrn Scherberger binde[nd]. Und dieses Versprechen ist nicht eingehalten worden. Wie [be]rechtigt unser Vorwurf des einseitigen Zitierens war, bew[eist] schon die Tatsache, daß als Antwort auf unseren Angriff in [der] neuesten Nummer des „H. St." das Gesamtgutachten veröff[ent]licht worden ist. Eine bewußte Entstellung meiner Behaupt[ung] und Behauptung meines politischen Kampfes als „Gemeinh[eit]" verbitte ich mir aufs schärfste.

3. „Lest dieses Blatt: von Anfang bis Ende nur Demag[ogie] und Verleumdung." Der die erste Nummer beherrschende Art[ikel] war der von Prof. Radbruch. Wir sprechen Herrn Scherbe[rger] jedes Recht ab, über solche Artikel ein derart freches Urteil [zu] fällen. Jeder anständige Student wird mit uns die Stellu[ng]nahme Scherbergers verurteilen. Wir werden in dieser Angeleg[en]heit weitere Schritte tun.

4. Es wird weiter die Behauptung aufgestellt, die So[zia]listische Studentengruppe habe ihre Mitarbeit dem „H. [St."] versagt. Das ist objektiv falsch. Vielmehr hat man unter [...] Protest unserer Gruppe einen von uns vorgeschlagenen [Ver]treter im Asta abgelehnt. Man hat uns damit bewußt von [...] Mitarbeit ausgeschlossen.

5. Von uns aus können wir in der Kommission nicht [...] arbeiten, wenn der verantwortliche Schriftleiter Scherberge[r] dem Organ des staatlich anerkannten Asta Artikel veröffentl[ichen] will, die eine „Provokation des Ministeriums" (wörtlich) [...] sollen.

Auf die persönlichen Gehässigkeiten gehe ich nicht ein. [...] Scherberger kann mich nicht beleidigen.

Kurt Bl[...]

Blätter Nr. II. 14. 6.12.30

mal zur Ordnung gerufen.) Abg. Litke wandte sich dan[n] [unter] fortgesetzten lärmenden Kundgebungen und Zurufen der [National]sozialisten) gegen die Ausführungen des nationalso[zialistischen] Abg. Feder. Er verlas den von Feder erwähnten „Vo[rwärts"-] Artikel vom Oktober 1918, der sich gegen die französischen [...]nisten richtete und den deutschen Verteidigungskrieg re[...]. Das aus diesem Artikel herausgerissene Zitat sei eine [nieder]trächtige Fälschung und Verleumdung. (Unr[uhe b. d.] Nat.-Soz.) Abg. Feder habe seine eigene Partei treffli[ch ge]zeichnet mit der Feststellung, daß gemeinsam begangene [...] sie zusammenhielten. Er brauche nur zu erinnern an de[n ...]richter" Heines, dessen Mordtat von Gumbel als [...] scheußlich geschildert worden sei. (Lärm b. d. Nat.-Soz[.] Nationalsozialisten rufen laut zu den Sozialdemokraten [...] „Mit Ihnen wird es genau so gemacht!") Von den zw[ei Mil]lionen Gefallenen des Weltkrieges seien 600 000 Soz[ialdemo]kraten gewesen. Als einer der ersten sei vor dem Feind de[r] demokratische Jude Ludwig Frank gefallen, ab[er der] Nationalsozialist Dr. Frick habe sich in Pirmasens am Ofe[n den] Hintern gewärmt. (Lärm b. d. Nat.-Soz.)

9. DEZ. 1930

Kölnische Zeitung, Köln

Abendausgabe

Der Fall Gumbel und seine Lehren

Von Dr. Hans Georg Schroth (Heidelberg)

Es gibt bald keine deutsche Universität mehr, die nicht einen politischen „Fall" hat: Berlin, Königsberg, vor dem Wintersemester Kiel dann Jena und nun Heidelberg. Heidelberg kämpft gleich nach zwei Richtungen, es hat einen „Fall Gumbel" und einen „Etatfall", der die Finanzierung des Haushaltplans der Studentenschaft betrifft. Aber welchen dieser beiden Fälle man auch nehme, sie zeigen beide dieselben Symptome, die wir an der heutigen jungen Generation zu sehen gewohnt sind; Symptome, die zu deuten nicht immer so einfach ist, wie man es gern von gewissen Seiten wahrhaben möchte, deren Tragweite aber von andern Seiten sehr überschätzt wird. Was hat es aber mit dem Fall Gumbel, dem bedeutungsvollern von beiden, auf sich?

Der Privatdozent für Statistik an der Universität Heidelberg, der seit Jahren hier lehrt und in der nationalökonomischen Abteilung der philosophischen Fakultät seine Heimat hat, wurde am Verfassungstag vom badischen Kultusminister zum außerordentlichen Professor ernannt. Nicht der Tag, an dem diese Ernennung geschah, und auch nicht die bloße Ernennung selbst würden die Wirkung gehabt haben, die dann eintrat. Aber daß diese Ernennung ohne Einverständnis der philosophischen Fakultät vorgenommen wurde und einen Mann betraf, dessen politische Haltung in weiten Kreisen der Studentenschaft mißliebig war, war das Ausschlaggebende. Denn nun erinnerte man sich wieder des Falles Gumbel, der vor fünf Jahren die akademische Welt Deutschlands in Aufregung versetzte. Warum konnte er nicht begraben bleiben, nachdem Dr. Gumbel sich seither größte Zurückhaltung auferlegt hatte, ohne dabei auf politische Wirksamkeit für immer zu verzichten? Hätte man nicht die Ernennung hinnehmen können als einen akademischen Akt, der gebräuchlich geworden ist und dem nur akademische, wissenschaftliche Bedeutung zukommt?

Es ist kein Zweifel, daß die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor ein politischer Akt war. Wer aber hat ihn dazu gemacht? Kann man den badischen Kultusminister für die Politisierung der Angelegenheit verantwortlich machen? Genügen die Tatsachen, daß Gumbel am Verfassungstag ernannt und die philosophische Fakultät vorher nicht befragt wurde, allein schon, um dem badischen Kultusminister einen klaren Vorwurf zu machen? Solange man nicht weiß, ob nicht Remmele gefürchtet hat, die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg könnte politischer denken als er, so lange werden alle Vorwürfe gegen ihn der letzten Tragfähigkeit entbehren. Denn man kann sich denken, als Möglichkeit annehmen, daß die Heidelberger philosophische Fakultät nicht ohne weiteres die Einwilligung zu einer solchen Ernennung gegeben hätte. Sollte Remmele es nun darauf ankommen lassen, daß die philosophische Fakultät dadurch, daß sie ihre Zustimmung versagte, den Fall Gumbel zu einem politischen machen würde, oder sollte er eine Ehrung vornehmen, die bestimmt ihre sachliche Qualifikation hat, und dafür ein politisches Odium auf sich nehmen? Remmele hat das letztere getan und damit eine bestimmte Haltung gezeigt, die vielleicht ebenso mutig wie taktisch verkehrt war. Freilich ist es eine schöne Sitte, wenn an einem Staatsfeiertag gewisse Ehrungen ausgesprochen werden, und gewiß verdiente sie der Statistiker Gumbel, zumal er sich nach jenen Auseinandersetzungen des Jahres 1925 so betätigt hat, wie man das von einem deutschen Universitätsdozenten verlangen muß. Es haben ganz andre Professoren stärkere politische Wirksamkeit als Gumbel auf sich genommen und sind dafür nicht mit einem Skandal bedacht worden. Man kann also nicht sagen, die Ernennung selbst sei sachlich nicht gerechtfertigt gewesen. Und wenn die philosophische Fakultät sich — mit Recht — übergangen fühlt, so hat sie es nach der Ernennung Gumbels doch an einer entscheidenden Haltung fehlen lassen; sie hätte sehr wohl der Ernennung in der Öffentlichkeit zustimmen und dennoch sich sehr energisch gegen das Eingreifen des Kultusministers verwahren können, so sehr das juristische Recht auch auf seiner Seite steht. Dadurch, daß sie diese Haltung nicht einnahm, geriet sie in eine Stellung gegen Gumbel; sie muß es sich jetzt gefallen lassen, wenn sie mit in den Kampf gezogen wird. Die taktische Ungeschicklichkeit Remmeles, der die Antwort auf seine Tat auch aus dem Ergebnis der badischen Gemeindewahlen herauslesen konnte, wird durch diese Unentschiedenheit der Universität aufgewogen.

So ist also diese Ernennung zu einem politischen Fall geworden. Und als politischer Fall war er dem extrem rechtsgerichteten Teil der Studentenschaft ein willkommener Anlaß. Seither ist Gumbel eine symbolistische Figur. Weil jene Bewegung nicht genug Symbole haben kann, um ihren Anspruch auf Herrschaft zu beweisen und zu bekräftigen, nahm sie sich des Falles Gumbel in ihrem Sinne an. Nicht weil er Sozialist ist, nicht weil er die Toten des Weltkriegs verunglimpft hat (was er tatsächlich nicht getan hat, er hat nur den Krieg in scharfen Worten geächtet), nicht weil er über Fememorde geschrieben hat. All das ist zu „Material" in den Händen einer Jugend geworden, die es nicht versteht oder nicht verstehen will, über alle diese Dinge sich einmal in der Sphäre geistiger Verantwortlichkeit auseinanderzusetzen; die, weil sie das Wesen der Gegnerschaft nicht versteht, nicht einsieht, daß Beschimpfung eines Gegners das Schimpflichste

Gumbel lehrt, daß ein großer Teil unsrer heutigen akademischen Jugend ihre beispiellosen Kräfte nicht einzusetzen vermag für eine wirkliche echte Volkwerdung. Freilich fehlt es ihr auch an Führern dazu. Keine Idee der vielen des letzten Jahrzehnts hatte die Kraft und die Macht, volkhafte Kräfte zu lösen und sie zu Ordnungen, Einordnungen und Werkordnungen zu führen, so heiß unser Bemühen darum auch ist. Darum ist dieser Jugend auch nicht geholfen, wenn man ihren Kampf verwirft; ist ihr nicht gedient, wenn man sie nicht ernst nimmt oder ihr verstimmt den Rücken kehrt. Weil es aber so steht, so ist die Verantwortung derer um so größer, die ihrem Schicksal und ihrem Lebensalter nach Führer sein könnten. Der Mangel an politischem Führertum ist es, der die politische Krise an den Hochschulen so akut macht. Und jede Hochschulreform, die zurzeit zur Erörterung steht, sollte sich in erster Linie darum bemühen, der Studentenschaft ihre Bildungsfunktion klarzumachen. Denn nicht nur Wissenschaft und Berufsausbildung sind die Aufgaben der modernen Hochschulen, sondern ebenso staatsbürgerliche Bildung im weitesten und politischsten Sinne des Wortes.

AUSSCHNITT VOM: 9. DEZ. 1930

Vossische Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

„Nationale Aktion" gegen Thomas Mann

Bericht der Vossischen Zeitung

KARLSRUHE, 9. DEZEMBER

Der „Aufstand" der Heidelberger deutschnationalen und nationalsozialistischen Studenten gegen das badische Unterrichtsministerium — wegen der Ernennung des linksradikalen Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor — ist durch die Loyalitätserklärung der Studentenschaft für Rektor und Senat keineswegs abgeschlossen.

Wohin es bereits gekommen ist, erhellt aus einem Artikel des amtlichen Organs der Heidelberger Studentenschaft gegen Thomas Mann. Ein Herr Hülsmeyer kann es nicht verwinden, daß „Thomas Mann nun mal nichts mag, was irgendwie völkisch, bündisch, rassisch, was heldisch ist", und gibt dem Dichter den Rat, sich nicht „im gefährlichen Gedränge der Sphäre für Intellektuelle, Abteilung Politik" zu zeigen. Sein Verhalten in „vaterländischen Dingen wird einfach „beschämend" genannt. In einer vom „Asta" einberufenen Versammlung hat ferner ein Nationalsozialist erklärt, der badische Unterrichtsminister sei aus der Reihe der „ehrenhaft denkenden Menschen" auszuschließen.

Diese Entwicklung zwingt dazu, die protestierende Heidelberger „Studentenschaft" nur noch als eine rechtsradikale Ortsgruppe zu werten. Der Augenblick ist gekommen, vor allem für die Dozenten, sich gegen einen solchen gegen die gesamte Linke gerichteten Terror zu verwahren.

Leider hat man von diesem notwendigen, einmütigen Protest noch nichts gehört. Der Rektor hat bei dem „Versöhnungsfest" mit der Studentenschaft warme Worte für die Solidarität von Hochschullehrern und Hochschulschülern gefunden, und die Fakultät hat einen nachträglichen Protest gegen die Ernennung Gumbels beschlossen, der eine Konzession an die Studentenaktion darstellt. Es wäre sehr an der Zeit, auch von diesen „amtlichen" Stellen zu hören, daß sie solche im Namen der „akademischen Freiheit" geführte und auf akademische Unfreiheit gerichtete Terroraktionen offen mißbilligen.

Dr. Alfred Rapp.

Der [illegible] Student [illegible] Dez. 1930

*

Am Dienstag sind im badischen Landtag zwei Anfragen in der Angelegenheit Prof. Gumbel eingebracht worden.

*

Prof. Gumbel Faschist?

Prof. Gumbel ist ständiger Mitarbeiter an faschistischen wissenschaftlichen Zeitungen. So bringt die Zeitschrift der italienischen Versicherungswissenschaftler fachliche Beiträge, ebenso die Zeitung „Monde". Es ist dabei zu berücksichtigen, daß ebenfalls die wissenschaftlichen Zeitungen unter faschistischer Kontrolle stehen.

*

Das ist jener Geist, der zu unüberlegten Taten führt, die man als [illegible] bezeichnen kann. Das ist auch der Geist, der zum Verlassen des sachlich-disziplinierten Bodens auf den Universitäten führt, wie er uns bekannt ist aus früheren Semestern und dem letzten Semester an den Hochschulen in: München, Heidelberg, Gießen, Hannover, Berlin usw., vor allem auch Königsberg. Was wir nicht verstehen können, ist die Haltung der Vertreter der Universität — die in fast unerträglicher Weise sich den „Wünschen" der Nationalsozialisten beugen. Es ist klar, daß bei solchem Verhalten auch die Gegenseite zu einer Veränderung ihrer Taktik auf die Dauer gezwungen wird. Auch im Fall Gumbel an unserer Hochschule, der nicht nur unser Genosse ist, sondern in absolut unwiderlegbarer Weise in seinen Büchern „Vier Jahre politischer Mord", „Verräter verfallen der Feme" einen geradezu pathologischen Nationalismus enthüllt hat — werden die Sozialisten an der Hochschule nicht von dem Privatdozenten u. Genossen abrücken, sondern hinter ihm stehen. Und das trotz aller, auch sehr deutlichen Drohungen. Wir nehmen den Kampf an, in der Form wie er uns angetragen wird. Wir sind aber zu allererst bereit, auf sachlich diszipliniertem Boden uns auseinanderzusetzen, in Form der Aussprache. Dieser Vorschlag ist ein persönlicher, den uns kein Koch-Weser [illegible] hat.

Gumbel.

Wir haben in der vorigen Nummer des Sozialistischen Studenten die Behauptung aufgestellt, der Beschluß der philosophischen Fakultät über Prof. Dr. Gumbel sei im „Heidelberger Student" einseitig dargestellt worden. Wir bringen im folgenden einige Sätze, die man ausgelassen hat.

„Eine bestimmte Haltung Gumbels, die für sich isoliert entscheidet, ein gemeines Verbrechen liegt nicht vor. Daher ist für eine Wertung alles einzuordnen in ein Bild der Gesamtpersönlichkeit. Dieses kann nur mit unvermeidlicher Subjektivität entworfen werden ... In einer abfälligen oder günstigen Entscheidung liegt die Suggestion zu einer bestimmten Entscheidung.

Auf den ersten Blick ist Gumbel ein fanatischer Idealist. Er glaubt an seine Sache, den Pazifismus, und an seine Mission darin ... Wo dieser Idealismus in Frage kommt, hat er Mut, nicht nur die Zivilkourage, zu sagen, was er denkt, **sondern den Mut zum Wagnis seines Lebens.**"

„Dieser Mann ist zugleich ohne Zweifel ein Gelehrter. Eine große Reihe von Arbeiten, die sich mit mathematischer Statistik befassen und Gegenstände aus der Physik, Biologie und Oekonomik betreffen, zeigen der Form nach diese Gelehrsamkeit. Der Ausschuß ist außerstande, über ihren wissenschaftlichen Wert ein Urteil zu gewinnen. Für die Auffassung seiner Persönlichkeit kommt es aber auch nur darauf an, daß er überhaupt durch Arbeit und Form ihrer Publikation faktisch ein Gelehrter ist. Als solcher ist er habilitiert worden. Seine Habilitationsarbeit wurde von fachmännischer Seite als „besonnene und gediegene Arbeit" bezeichnet. Ein bekannter Gelehrter schrieb damals in einem Brief über Gumbel, der bei ihm studiert hat: „Ich bin auch später mit ihm in Kontakt geblieben. Er ist sicherlich ein begabter Mensch, ein ungemein reger Geist, wissenschaftlich stark interessiert (auch als Charakter sehr schätzenswert)." Parteimenschentum und Gelehrtennatur scheinen also getrennt voneinander bei ihm zu existieren. Es ist nicht bekannt geworden und ihm niemals vorgeworfen, daß er in seinen Vorlesungen politische Tendenzen verfolge."

„... erst dann, wenn fortgesetzte Verfehlungen von der Art vorliegen, daß die allgemeine Meinung unabhängig von Partei, Religion und Weltanschauung eine Person für sittlich unwürdig hält, kann eine Entziehung der venia in Frage kommen. Der Untersuchungsausschuß hat aber in seinem Bericht vom Sommer 1924 festgestellt, daß die Beurteilung Dr. Gumbels durch die verhörten Zeugen offenbar von politischer Partei- und Weltanschauung abhängig und keineswegs einheitlich ist. So sehr die Fakultät die Empfindungen der durch Dr. Gumbels Aeußerung Getroffenen teilt oder wenigstens versteht und ehrt, so sehr muß gerade sie sich, als philosophische Fakultät, davor hüten, auch nur durch den Anschein einer einseitigen weltanschaulichen Stellungnahme der Idee der Universität zuwider zu handeln."

„Die Fakultät muß den Gefahren ins Auge sehen, die entstehen, sobald das Kostbare, in einer langen Geschichte herausgebildete Prinzip der freien Lehre, der freien Vertretung aller Weltanschauungen von ihr selbst verletzt würde."

*

Offener Brief an Prof. Gumbel.

Zu dem in der vorigen Nummer des „Sozialistischen Student" erschienenen offenen Brief ist nachzutragen, daß er bereits am 13. Nov. veröffentlicht war. Wenn damals der Satz stimmte: „Die Universität hat bis jetzt geschwiegen", so muß anerkannt werden, daß in der Zwischenzeit in der Affäre Gumbel Schritte der Universität erfolgt sind.

Die Schriftl.

Fall Scherberger.

Im „Heidelberger Student" erscheint der Artikel von Herrn Scherberger: „Der Sozialistische Student". Aus den Beschimpfungen eine kleine Auslese: „... unheilvolle Zersetzungsarbeit", „... indem sie auf die verwerflichste Weise", „... grenzenlose Anmaßung", „... Lest dieses Blatt, von Anfang bis Ende zur Demagogie und Verleumdung", „... Unerfahrenheit und Unkenntnis", „... Gemeinheit", „... Sie haben eine Tätigkeit begonnen, die nichts mehr von Takt und akademischer Gesittung im politischen Kampf unter Komilitonen erkennen läßt." Wir im politischen Kampf unter Kommilitonen erkennen läßt." Wir stellen aber fest, daß nach diesen Ausführungen Herr Scherberger derjenige ist, der eine Tätigkeit beginnt, „die nichts mehr von Takt und akademischer Gesittung im politischen Kampf unter Kommilitonen erkennen läßt". Wir erwidern und stellen richtig:

1. Es ist mir wohl bekannt, daß keine geschriebene Verfassung der Redaktionskommission existiert. Die Verfassung beruht auf Gewohnheitsrecht. Mit vollem Bewußtsein waren in dem angegriffenen Artikel die Worte „bisherige Verfassung" gewählt worden. Nach der bisherigen Verfassung steht eindeutig fest, daß die Kommission über die Aufnahme von Artikeln entscheidet. Diese Kommission ist von Herrn Scherberger hintergangen worden. Ein Astaprotokoll dagegen kann keine Verfassung begründen.

2. Es ist niemals behauptet worden, daß Herr Scherberger persönlich dem Rektor das Versprechen einer sinnvollen Zitierung des Gutachtens über Prof. Dr. Gumbel gegeben hat. Vielmehr tat dies Herr Scheel als Vertreter der Großdeutschen. Dies Versprechen war auch für Herrn Scherberger bindend. Und dieses Versprechen ist nicht eingehalten worden. Wie berechtigt unser Vorwurf des einseitigen Zitierens war, beweist schon die Tatsache, daß als Antwort auf unseren Angriff in der neuesten Nummer des „H. St." das Gesamtgutachten veröffentlicht worden ist. Eine bewußte Entstellung meiner Behauptung und Behauptung meines politischen Kampfes als „Gemeinheit" verbitte ich mir aufs schärfste.

3. „Lest dieses Blatt: von Anfang bis Ende nur Demagogie und Verleumdung." Der die erste Nummer beherrschende Artikel war der von Prof. Radbruch. Wir sprechen Herrn Scherberger jedes Recht ab, über solche Artikel ein derart freches Urteil zu fällen. Jeder anständige Student wird mit uns die Stellungnahme Scherbergers verurteilen. Wir werden in dieser Angelegenheit weitere Schritte tun.

4. Es wird weiter die Behauptung aufgestellt, die Sozialistische Studentengruppe habe ihre Mitarbeit dem „H. St." versagt. Das ist objektiv falsch. Vielmehr hat man unter dem Protest unserer Gruppe einen von uns vorgeschlagenen Vertreter im Asta abgelehnt. Man hat uns damit bewußt von jeder Mitarbeit ausgeschlossen.

5. Von uns aus können wir in der Kommission nicht mitarbeiten, wenn der verantwortliche Schriftleiter Scherberger in dem Organ des staatlich anerkannten Asta Artikel veröffentlichen will, die eine „Provokation des Ministeriums" (wörtlich) sein sollen.

Auf die persönlichen Gehässigkeiten gehe ich nicht ein. Herr Scherberger kann mich nicht beleidigen.

Kurt Bley.

mal zur Ordnung gerufen.) Abg. Litke wandte sich dann (unter fortgesetzten lärmenden Kundgebungen und Zurufen der Nationalsozialisten) gegen die Ausführungen des nationalsozialistischen Abg. Feder. Er verlas den von Feder erwähnten „Vorwärts"-Artikel vom Oktober 1918, der sich gegen die französischen Chauvinisten richtete und den deutschen Verteidigungskrieg rechtfertigte. Das aus diesem Artikel herausgerissene Zitat sei eine niederträchtige Fälschung und Verleumdung. (Unruhe b. d. Nat.-Soz.) Abg. Feder habe seine eigene Partei trefflich gekennzeichnet mit der Feststellung, daß gemeinsam begangene Verbrechen sie zusammenhielten. Er brauche nur zu erinnern an den „Femerichter" Heines, dessen Mordtat von Gumbel als besonders scheußlich geschildert worden sei. (Lärm b. d. Nat.-Soz. Einige Nationalsozialisten rufen laut zu den Sozialdemokraten hinüber: „Mit Ihnen wird es genau so gemacht!") Von den zwei Millionen Gefallenen des Weltkrieges seien 600 000 Sozialdemokraten gewesen. Als einer der ersten sei vor dem Feind der sozialdemokratische Jude Ludwig Frank gefallen, aber der Nationalsozialist Dr. Frick habe sich in Pirmasens am Ofen den Hintern gewärmt. (Lärm b. d. Nat.-Soz.)

148

Der Strafvollzug in Deutschland

Zum Vortrag des Gen. Prof. Dr. E. J. Gumbel, Heidelberg, am Donnerstag, 11. Dezbr., 20.15 Uhr, im Alten Rathaussaal.

In den letzten Jahren kam das Wort von der Vertrauenskrise der deutschen Justiz auf und verschwand seitdem nicht wieder von der Tagesordnung. Während nun mancher Richter und manche Gerichtshöfe, besonders wenn es sich um Rechtsprechung bei Sexualdelikten oder um den berüchtigten § 218 handelt, der modernen wissenschaftlichen Erkenntnis Rechnung tragen und zu milderen Rechtssprüchen kommen, scheint auf dem Gebiet der politischen Justiz nach wie vor Objektivität ein unbekannter Begriff bleiben zu sollen. Hier spürt das Volk unbeirrbar das zweierlei Maß. Delikte, die einen linksstehenden Rechtsbrecher ins Zuchthaus bringen, werden bei nationalsozialistischen Elementen gelinde oder gar nicht bestraft. Gen. Dr. E. J. Gumbel gehört zu den sozialistischen Schriftstellern, welche die Berechtigung dieses gefühlsmäßigen Zweifels an der Unparteilichkeit der deutschen Gerichte durch wissenschaftlichen Nachweis von Tatsachen zu stützen suchen. In großangelegten Quellenschriften versucht er durch Vorlegung von dokumentarisch belegtem Material den Nachweis zu führen, wie sehr die deutsche Justiz bis hinauf zum Reichsgericht eine politische Waffe im Klassenkampf der Bourgeoisie gegen das Proletariat ist. Darum haben auch die von ihm entlarvten Fememörder und ihre Richter nicht aufgehört, ihn zu hassen und gegen ihn zu hetzen, so wie es in diesen Tagen unter Führung der nationalsozialistischen Studenten Heidelbergs wiederum der Fall war.

Die Sozialistische Kulturgemeinschaft macht sich deshalb eine besondere Ehre daraus, dem vielgeschmähten Kämpfer Gelegenheit zu geben, seine Sache in einem Vortrag vor der Parteiöffentlichkeit darzulegen. Seine letzte größere Arbeit, über die er auch am kommenden Donnerstag berichten wird, erstreckt sich auf den deutschen Strafvollzug, den er mit statistischen Methoden durchleuchtet hat. In der Oeffentlichkeit pflegt diese Seite des deutschen Justizwesens nicht genug gewürdigt zu werden und doch kann es als sicher gelten, daß nicht in dem Strafmaß und in der Strafhöhe, sondern in der Art des Strafvollzugs und seinen moralischen, hygienischen, sozialen und wirtschaftlichen Schädigungen für den Bestraften das Schlimmere zu sehen ist. Milderungen in der Spruchpraxis bedeuten wenig, so lange der Strafvollzug auch bei kürzeren Strafen weit über die Tatsache der Freiheitsberaubung hinaus das Leben und die Existenz des Betroffenen aufs schwerste schädigt.

Wer einen Einblick in die zum Teil geradezu mittelalterlichen Methoden des deutschen Strafvollzugs bekommen will, und wer für eine ernsthafte Reform dieses Strafvollzugs eintritt, der wird in dem angekündigten Vortrag das nötige Beweismaterial erfahren.

Heidelb. Tageblatt, 13. 12. 30

= (**Der Universitätsstreit kommt vor den Landtag.**) Die nächste Plenarsitzung des Badischen Landtags ist auf Dienstag, nachmittags ½4 Uhr, festgesetzt. Zur Beratung stehen Anträge zur Arbeitslosigkeit, und solche von den Nationalsozialisten u. a. betr. Universitätsrichtfest in Heidelberg, sowie der Wirtschafts- und Bauernpartei und der Sozialdemokraten wegen der Protestaktion gegen Dr. Gumbel.

Der Rektor berichtigt!

Unter Berufung auf den viel mißbrauchten Paragraphen 11 des Pressegesetzes sendet uns der Rektor der Universität, Prof. Dr. Meister eine Berichtigung zu unserem Artikel in der Montagnummer „Rektor und Studenten" folgenden Inhalts:

1. Die Kundgebung der Studenten am Samstag, den 6. Dezember d. J. war eine Vertrauenskundgebung für Rektor und Dozenten.

2. Die Kundgebung war vom Vorstand der Heidelberger Studentenschaft beschlossen worden; es haben sich an ihr nicht nur korporierte, sondern auch zahlreiche nichtkorporierte Studenten der Rechtsgruppen, Mittelgruppen und der sozialistischen Gruppe beteiligt.

3. Die Unterstellung, die Sie dem Satz „daß die Schwierigkeiten durchaus nicht aus Gegensätzen zwischen Lehrkörper und Studentenschaft erwachsen seien" gegeben haben, widerspricht dem Sinn des Zusammenhangs. Ich habe vielmehr gesagt, daß die Schwierigkeiten, die uns jetzt bedrängen, nicht aus Gegensätzen zwischen dem Lehrkörper und der Studentenschaft erwachsen sind, sondern in Gegensätzen wurzeln, die durch das gesamte deutsche Volk hindurchgehen, und stimme hierbei mit einer Erklärung der Rektoren der Preußischen Hochschulen überein, die diese letzthin im Hinblick auf bestimmte Vorkommnisse an deutschen Hochschulen abgegeben haben („Deutsche Allgemeine Zeitung" vom 3. Dezember 1930).

4. Ich habe den Studenten vor dem Festtag der Universität kein Versprechen gegeben und weise den Ausdruck „zu Kreuze kriechen" zurück.

*

Wir haben trotz Berichtigung des Rektors von unserem Artikel nichts zurückzunehmen. Wir stehen ganz zu ihm — nach wie vor. Der Rektor hat der Studentenschaft gegenüber eine Schwäche gezeigt, die wir nur mit dem doch gewiß noch harmlosen Ausdruck „zu Kreuze kriechen" bezeichneten. Nachdem die „nationale" Studentenschaft der Universitätsfeier ferngeblieben ist, nach vielen Besprechungen zwischen Rektor und Studentenschaft — die Zusicherungen (Versprechungen), die damals der Rektor gab, genügten den nationalen (nationalsozialistischen) Studenten nicht — wäre es eine Selbstverständlichkeit gewesen, daß Rektor und Dozentenschaft ohne weiteres auf die Vertrauenskundgebung verzichtet hätten, um damit den Beweis zu liefern, daß sie nicht zu Kreuze kriechen. Im übrigen dürfte es auch dem Herrn Rektor klar sein, daß eine Teilnahme an der Kundgebung von Studenten und anderen Personen, die nicht zu den „Reaktionären" zu zählen sind, noch lange keine Uebereinstimmung und Vertrauensbezeugung darstellt. Denn letzten Endes hätte dann ja auch der Berichterstatter vom Samstag dem Rektor durch seine Anwesenheit sein Vertrauen ausgesprochen. Wir werden morgen auf die ganzen Vorgänge noch zurückkommen. Im übrigen können wir heute schon feststellen, daß die Berichtigung des Rektors sich nur in formalen Gedankengängen bewegt, aber nicht auf die von uns festgestellten Tatsachen eingeht.

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O.16 RUNGESTR. 20
14. DEZ 1930
AUSSCHNITT VOM:

Vossische Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

Dichter als Parteiredner

Heidelberg, 10. Dezember

Ihr Korrespondent Dr. A. Rapp, Karlsruhe, kritisiert in einem Artikel (9. Dez.) die politische Situation — Opposition der deutschnationalen und nationalsozialistischen Studentenschaft gegen Minister A. Remmele und Prof. Gumbel — an der Universität Heidelberg und insbesondere meinen Artikel im „Heidelberger Student" über Thomas Mann. Dieser Artikel ist nun keineswegs, wie Ihr Korrespondent annimmt, ein Glied in der politischen Strategie des rechtsorientierten Asta — dem ich nicht angehöre. Er wäre auch ohne den gegenwärtigen „Aufstand" abgefaßt worden. Nicht gegen den politischen, sondern gegen den parteipolitisch dozierenden Schriftsteller habe ich mich nachdrücklichst gewandt. Nein persönlich!

Offen bedauern würde ich es, wenn z. B. Oswald Spengler deutschnationale Wahlreden halten oder Erwin Kolbenhayer einen mir sympathischen Wahlzettel propagieren würde. Unbeschadet jeder Billigung oder Mißbilligung: was ist der „Fall Gumbel" schließlich anderes als die Folge des eindeutigen Politisierens des Gelehrten, der wissenschaftlich sonst allen Studierenden etwas zu sagen hat?

Die Tatsache, daß der hiesige Asta in seiner Zusammensetzung heute eine rechtsgerichtete Majorität aufweist, ist bekanntlich kein Unikum mehr im deutschen Hochschulbetrieb. Daß die Heidelberger Studentenschaft dadurch noch nicht zur „rechtsradikalen Ortsgruppe" geworden ist, liegt meiner Meinung nach grade in der vorbildlichen Haltung der Dozentenschaft, namentlich Sr. Magnifizenz des Rektors.

Ernst H. Hülsmeyer

Reform des deutschen Strafvollzugs

Vortrag Prof. Gumbel

Einen in mehr als einer Hinsicht interessanten Vortragsabend veranstaltete gestern die Sozialistische Kulturgemeinschaft im Alten Rathaussaal. Genosse Prof. Dr. E. J. Gumbel, Heidelberg, sprach über die „Reform des deutschen Strafvollzugs" und die damit im Zusammenhang stehenden Fragen.

Einleitend stellte Professor Gumbel zunächst einmal klar, was unter der Strafe und unter dem bestraften Menschen, dem Verbrecher, eigentlich zu verstehen ist. Er entkleidete das Gesetz, gegen das der Verbrecher verstößt, seines „göttlichen" Ursprungs und zeigte damit, wie eben dem Gesetz die Aufgabe zufällt, unter dem Namen „Schutz der Gesellschaft" vor allem die herrschende Klasse, die es ja geschaffen hat, gegen Verstöße zu schützen. Er stellte damit auch fest, daß der Verbrecher als sozial bestimmtes Individuum, nicht aber als biologisch oder anthropologisch bestimmte Persönlichkeit, also nicht als natürliche Erscheinung zu werten ist. Am Beispiel (Steuerbetrug, der nur durch unvorsichtige Angaben als solcher herauskommt, Mensurunfug usw.) wies er auch nach, daß gewisse Verbrechen und Verstöße gegen das Gesetz gar nicht als solche von der herrschenden Gesellschaft angesehen werden. Die Probleme des Strafvollzugs sind aber auch deshalb von so großer Bedeutung, weil der Anteil der Bestraften an der Gesamtbevölkerungsziffer ebenfalls sehr groß ist.

Dann wandte sich Genosse Gumbel dem Strafvollzug als solchen und den Absichten des Gesetzes, das die Strafe verhängt, zu. Galten einst Rache und Sühne als Strafmotiv, so spricht man heute nur allgemein vom Schutz der Gesellschaft vor dem Verbrecher und von seiner Besserung. Hier schon wurden die Mängel des Strafvollzugs sichtbar. Die Strafe soll erziehen, aber sehr fraglich erscheint, ob der Rechtsbrecher überhaupt erziehbar ist. Bei Ueberzeugungsverbrechern scheidet die Möglichkeit von vornherein aus. Der Strafvollzug scheidet ja auch den kriminellen vom Ueberzeugungsverbrecher; aber vom Richter, der natürlich ebenso wie andere Menschen klassenmäßig gebunden ist, ist abhängig, ob einem Rechtsbrecher politische Motive zugebilligt werden. Das Gesetz wandelt sich also im sozialen Milieu, eine objektive Gerechtigkeit scheint deshalb in der Klassengesellschaft zumindest fraglich.

Aber die Kenntnis des Gesetzes reicht nicht aus, um die Durchführung des Strafvollzugs zu erkennen. Und unter Voranstellung der Schwierigkeit, den Strafvollzug zu studieren, weil er ja hinter Mauern und Gittern vor sich geht und alle Erkenntnisse nur aus Eindrücken von Besuchern und ehemaligen Strafgefangenen gewonnen werden können, wandte sich Genosse Gumbel dem eigentlichen Thema des Abends zu. Es mag dabei von Interesse sein, daß nach statistischen Feststellungen täglich 70 000 Menschen in Deutschland hinter Schloß und Riegel sitzen, und daß alljährlich etwa 500 000 Menschen durch die deutschen Gefängnisse und Zuchthäuser laufen, um „erzogen" und „gebessert" zu werden.

Sehr eingehend untersuchte Gumbel dann die Methoden des Strafvollzugs, die in den einzelnen Ländern und da wiederum in den einzelnen Anstalten ganz verschieden sind. Soviel aber war aus den kritischen Ausführungen Gumbels herauszuhören, daß auf dem Gebiete des Strafvollzugs noch manche unnötige Härte beseitigt werden kann.

Ein besonderes Kapitel des Vortrags galt dem modernen Strafvollzug, dem Strafvollzug in Stufen, dessen ganze Schwäche sich aber schon darin zeigt, daß er nur dem langfristig Bestraften zugute kommt, aber den Rechtsbrecher, der nur kleinere Vergehen zu sühnen hat, überhaupt nicht erfaßt. Alle Strafen dürfen überhaupt nur im Zusammenhang mit dem heutigen Begriff des Eigentums gesehen werden. Eine andere Gesellschaftsordnung, die das Eigentum an den Produktionsmitteln aufgehoben hat, wird weniger Rechtsbrecher kennen. In ihr werden auch die Probleme des Strafvollzugs von weniger großer Bedeutung sein.

An die äußerst interessanten Ausführungen Gumbels schloß sich eine nicht weniger interessante Aussprache an. Einen besonderen Klang bekam dabei die Feststellung, daß gerade in den badischen Anstalten die Verhältnisse wesentlich besser liegen als anderwärts. Und wenn angeführt werden konnte, daß seit der Amtstätigkeit des Genossen Remmele als Justizminister besonders hygienische Verbesserungen aller Art durchgeführt wurden, so fand das bei den Zuhörern erst recht beifällige Aufnahme.

ek.

AUSSCHNITT VOM: 13. DEZ. 1930

Das Andere Deutschland
Hagen/W.

Wehrhaftmachung der akademischen Jugend.

An der Handelshochschule in Mannheim besteht ein „Amt für kulturelle und staatspolitische Bildung". Das könnte eine sehr nützliche und wertvolle Einrichtung sein. Aber man sagt, wie so oft in Deutschland, **Kultur- und Staatspolitik** und meint damit **Reaktion** und **Militarismus.**

Der Leiter dieses „Amts" ist natürlich ein Nationalsozialist! Und wer spricht dort? Ein Nazi-M. d. R., der Oberst a. D. Hierl. Worüber spricht er? Ueber **„Wehrproblem und Abrüstung".** Man kann sich so ungefähr denken, wie ein solches Referat aussieht: nationalsozialistische Phrasen mit etwas Militärtechnik. Und noch nicht einmal diese zeugte von besonderer Sachkenntnis.

Daß z. B. die heutige Kriegstechnik Massenheere unmöglich mache, stellte der Herr Oberst als „Zukunftsphantasien" hin, im übrigen werde man schon im gegebenen Fall Gegenmaßregeln finden. Der kriegerische Manneswert komme im Zukunftskrieg mehr als je zur Geltung. Es fehlte auch nicht an Beschimpfungen des Pazifismus, der nur ein politisches Kampfmittel der Juden sei. Die deutsche Jugend brauche eine Erziehung zur Wehrhaftigkeit, deshalb sollten an jeder Hochschule **Kriegswissenschaftliche Lehrstühle** sein; was mit donnerndem Applaus von den Studenten begrüßt wurde. Das Volk müsse schon im Frieden auf den Krieg vorbereitet werden, ja, staatsbürgerliche Grundrechte dürften überhaupt nur denen zuerkannt werden, die Wehrdienst geleistet haben. Die **moralische Verlausung** des Volkes werde schon eines Tages verschwinden; gemeint waren damit allerdings nicht jene eigentümlich kribbelnden Begleiterscheinungen des Stahlbads, sondern die **Pazifisten.** Wohl habe uns das Versailler Diktat die Wehrschule genommen. Aber wenn das Volk wehrhaft eingestellt sei, werde es sich bald wieder eine Waffe schaffen, ein scharfes Schwert, um sich die Freiheit zu erkämpfen.

Das war also etwa die „kulturelle und staatspolitische Bildung" die verzapft wurde. Eine Diskussion wurde nicht gestattet. Bezeichnend ist aber noch eines: der Leiter, der Student Goebel, betonte, daß der Geist der Wehrhaftigkeit in der studentischen Jugend stark verankert sei; daran würden **Erlasse des Interregnums** nichts ändern. Das Interregnum, von dem dieser Jüngling sprach, ist in diesem Fall die badische Regierung. Es wäre höchste Zeit, daß die badische Regierung sich etwas der „moralischen Verlausung" ihrer Hochschuljugend annehmen würde. Der Skandal gegen Gumbel an der Heidelberger Universität und jetzt diese Provokation in Mannheim sollten eigentlich genügend Veranlassung hierzu geben. Dafür bringt die große Mehrheit des badischen Volkes die hohen Lasten ihrer Hochschulen nicht auf.

R. G. H.

Winter-Semester 1930/31 (67. Halbjahr)

Heidelberg, 17. Dezember 1930 / Nr. 3

Der Heidelberger Student

HERAUSGEGEBEN VOM ALLGEMEINEN STUDENTEN-AUSSCHUSS

Verantwortl. Schriftleiter: stud. iur. Richard Scherberger, Heidelberg. Geschäftszimmer des ASTA, Marstallhof 3 II, Fernsprech-Anschluß Nr. 925.

Redaktionsausschuß:
Helmut Hammer, Gustav-Adolf Kraft, Theodor Mußkat, Berthold Seeger. Techn. Leiter: Fritz Kallenberger.

Druck, Verlag und Anzeigenannahme: Druckerei Winter, Heidelberg, Lutherstraße 55, Fernsprecher 2965. — Die Abgabe an die Studierenden der Universität Heidelberg erfolgt unentgeltlich. Bezugspreis durch den Buchhandel oder die Post RM. 3.– im Semester. — Postscheck-Konto Nr. 115 21 Karlsruhe in Baden (Carl Winters Universitätsbuchhandlung, Abteilung Druckerei, Heidelberg).

DER KAMPF GEHT WEITER:

Beschluß der philosophischen Fakultät Heidelberg vom 16. 5. 1925 in der Angelegenheit des Privatdozenten Gumbel.

Die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg hat in ihrer Sitzung vom 16. Mai 1925 in der Angelegenheit des Privatdozenten Dr. Gumbel mit allen gegen eine Stimme folgenden Beschluß gefaßt:

Der Untersuchungsausschuß in Sachen des den Privatdozenten Dr. Gumbel betreffenden Disziplinarverfahrens hat seine Arbeiten beendet. Er hat von Anfang an eine Beurteilung der Einzelheiten nur im Rahmen der Gesamtpersönlichkeit für möglich gehalten. Diese faßt er in folgender Darstellung zusammen:

I. Aus dem Gutachten des Untersuchungsausschusses: „Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur. Es muß dahingestellt bleiben, inwieweit er daneben auch über diejenigen Gaben verfügt, welche die Voraussetzung fruchtbringender wissenschaftlicher Arbeit bilden; so viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der [illegible] hendste Zug. Jede Dis- [illegible] eue de[illegible] Eindruck, daß er solches öffentliches Hervortreten an sich einzuwenden ist, so besteht doch, gerade wenn man die Gesamtpersönlichkeit ins Auge faßt, aller Grund zur Besorgnis, daß ihm auch weiter die Wirksamkeit seiner politischen Agitation wichtiger sein wird als die Reputation der Hochschule und die ungestörte Entfaltung ihrer geistigen Arbeit. Und es ist zu befürchten, daß er dabei so wenig wie bisher imstande sein wird, auch nur diejenigen Gefühle zu achten, die den weitaus überwiegenden Teil der Mitglieder der akademischen Korporation beseelen und die unabhängig von Parteizugehörigkeit und sozialer Stellung einen großen und wesentlichen Teil des deutschen Volkes verbinden."

II. Aus dem Sondergutachten des einen der beiden Beisitzer: „Eine bestimmte Handlung Gumbels, die für sich isoliert entscheidet, ein gemeines Verbrechen, liegt nicht vor. Daher ist für eine Wertung alles einzuordnen in ein Bild der Gesamtpersönlichkeit. Dieses kann nur mit unvermeidlicher Subjektivität entworfen werden, man geht über den objektiven Tatbestand und seine Wertung hinaus und faßt eine Summe von Eindrücken zu einem Ganzen zusammen. In einer abfälligen oder günstigen Charakterisierung liegt die Suggestion zu einer bestimmten Entscheidung.

Auf den ersten Blick ist Gumbel ein fanatischer Idealist. Er [illegible] smus und an seine Mission [illegible] von der direkten Erfüllung der Lehrpflichten. Auf den Frieden der Universität Rücksicht zu nehmen, sich still zu verhalten angesichts eines verbreiteten Unwillens, Provokationen zu vermeiden, das liegt seinen Gedanken selbst als Problem fern.

Fasse ich zusammen, so sehe ich in Gumbels Persönlichkeit zwar nichts Gemeines, aber eine Neigung zu ungewöhnlicher Taktlosigkeit, zwar keinen intriganten Hang zur Lüge, aber unbekümmerte, unbesonnene Rücksichtslosigkeit, die in politischem Kampf und im praktischen Leben die Dinge unkritisch verschiebt."

Auf Grund dieser Schilderungen und ihrer eigenen Beobachtungen sieht sich die Fakultät genötigt auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint.

Sie erklärt ausdrücklich, daß Dr. Gumbel durch sein Verhalten in allen Kreisen der Universität starken und berechtigten Anstoß erregt hat. Durch seine bekannte Äußerung in der Friedensversammlung hat er zwar nach seiner eigenen Erklärung die im Weltkrieg Gefallenen nicht beschimpfen wollen, aber er hat die nationale Empfindung tief gekränkt, der Idee der nationalen Würde, die die Universität auch zu vertreten hat, ins Gesicht geschlagen. Die Fakultät sieht in seiner Gleichgültigkeit gegen die korporative Solidarität eine Gefahr für ihr einheitlich[illegible]

Wenn sie gleichwohl nach der vorliegenden, wenn auc[illegible] [illegible] digung Dr. Gumbels un[illegible]

„Der Sozialistische Student“.

Vor wenigen Tagen erschien in Heidelberg unter diesem Namen eine neue Zeitung (herausgegeben von der Sozialistischen Studentenschaft Deutschlands und Österreichs) die ausschließlich zu dem Zwecke der sozialistischen Propaganda in der Studentenschaft und an der Hochschule geschaffen wurde. Wir sehen in diesem Organ endlich den klaren Weg, den die sozialistische Studentengruppe in Verfolgung ihrer Forderungen gehen will, den sie bis heute immer hinter der Neutralität der Hochschule zu verbergen suchte; ausschließlich diese Gruppe war es, die vor nicht allzu langer Zeit dem Aktionsausschuß in dem letzten Kampf um den außerordentlichen Professor Gumbel vorgeworfen hat, sie wolle mit ihrem Protest lediglich Parteipropaganda treiben und den politischen Kampf der Parteien auf die Hochschulen ausdehnen.

Das neu erschienene Zeitungsorgan der Sozialistischen Hochschulgruppe zeigt uns aber deutlich mit welcher Aktivität die Sozialistische Hochschulgruppe eine unheilvolle Zersetzungsarbeit beginnt, indem sie auf die verwerflichste Weise Kommilitonen angreift und Aussprüche von ihnen wahrheitswidrig entstellt.

Kommilitonen, Kommilitoninnen, laßt Euch durch solche Propagandazeitung an unserer Hochschule nicht beirren, denn es ist eine grenzenlose Anmaßung, wenn die Sozialistische Studentengruppe mit dem Versagen ihrer Mitarbeit am „Heidelberger Student“ argumentieren will, „Der Heidelberger Student“ hätte nun das Recht verloren, als Organ der Heidelberger Gesamtstudentenschaft zu erscheinen; tretet dafür ein, daß solche Zeitungen, die nur die Zusammenarbeit in der Studentenschaft stören, wieder verschwinden. Helft mit am Ausbau unseres Hochschulorgans, unterstützt den „Heidelberger Student“ durch Aufsätze, und es wird uns gelingen, den „Sozialistischen Student“, diese rein parteipolitisch aufgebaute Studentenzeitung von unserer Hochschule wieder zu verdrängen; lest dieses Blatt: von Anfang bis Ende nur Demagogie und Verleumdung. Diese Zeitung will die Arbeit des „Heidelberger Student“ untergraben, indem sie Behauptungen aufstellt, die jeder Wahrheit entbehren.

Als Schriftleiter des „Heidelberger Student“ gehe ich nun kurz auf einige Anschuldigungen ein, die Herr Bley in seinem Leitartikel „Vorwärts“ gegen mich erhoben hat, die er übrigens vor 2 oder 3 Wochen bereits in der „Volkszeitung“ veröffentlicht hatte. Eine Berichtigung in der „Volkszeitung“ habe ich damals nicht vorgenommen, habe aber Herrn Bley persönlich gegenüber in einer Asta-Sitzung erklärt, daß diesen seinen Äußerungen die Grundlage jeder Wahrheit fehle.

Herr Bley scheut sich aber nicht, die Anschuldigungen nochmals zu veröffentlichen, und ich muß es als eine Demagogie betrachten, die selbst das Prinzip der Wahrheit aufgegeben hat.

Ich stelle den Anschuldigungen von Herrn Bley gegenüber hier ausdrücklich fest, daß ein bindender Beschluß von der Redaktionskommission über Art, Umfang und Anordnung des Berichtes über die Protestversammlung gegen a. o. Prof. Gumbel nicht gefaßt wurde, so daß Zuwiderhandlung gegen bindende Beschlüsse nicht gegen mich geltend gemacht werden kann.

Eine weitere Anschuldigung, die Herr Bley gegen mich erhebt, rechne ich in seiner Unerfahrenheit und seiner Unkenntnis in Sachen unserer Schriftleitung zu, denn Herr Bley war nur eine Woche in der Redaktionskommission tätig; allerdings dürfte Herr Bley in seinen Veröffentlichungen vorsichtiger sein, denn selbst, wenn man von seiner Meinung noch so überzeugt ist, ist es ratsam, sich über solche Angelegenheiten, wie Verfassung der Redaktionskommission, gut zu orientieren. Eine Verfassung der Redaktionskommission existiert nicht; das Recht des Hauptschriftleiters und der Redaktionskommission ist lediglich in einem Asta-Protokoll festgelegt, an dem auch die persönliche Auffassung von Herrn Bley nichts zu ändern vermag. Neu ist mir allerdings, daß mir Herr Bley meine Rechte und Pflichten vorzuschreiben hat, auch nicht mit dem Druck eines verehrl. Ministeriums wird es gelingen, dieses bestehende Recht zu ändern.

Doch nicht genug, Herr Bley wirft mir zum Abschluß auch Ehrenwortbruch gegenüber Sr. Magnifizenz, Herrn Prof. Dr. Meister vor. Obwohl ich mit Ihnen, Herr Bley, über Ehrenwort und Wahrheit nicht zu sprechen pflege, bin ich der Öffentlichkeit Klärung der von Ihnen gegen mich erhobenen Vorwürfe schuldig.

Auf jeden Fall betrachte ich es als eine Gemeinheit, Kommilitonen Ehrenwortbruch vorzuwerfen, wenn man über den Sachverhalt so schlecht unterrichtet ist, wie Sie. Feststeht, daß ich Sr. Magnifizenz dem Rektor der Universität weder mein Ehrenwort noch irgendwelche Versicherung darüber gegeben habe, wie ich meinen Bericht abfassen oder Zitate aus dem Gutachten der Philosophischen Fakultät veröffentlichen werde.

Herr Bley, Sie sind noch sehr stürmisch und unüberlegt, denn Sie haben eine Tätigkeit begonnen, die nichts mehr von Takt und akademischer Gesittung im politischen Kampf unter Kommilitonen erkennen läßt. Unterrichten Sie sich in Zukunft besser und überprüfen Sie Ihre Behauptungen besser auf ihre Wahrheit, dann können Sie mit solchen Anschuldigungen über Kommilitonen vor die Öffentlichkeit treten. Greifen Sie zu andern Kampfmitteln und legen Sie diese Art des Kampfes ab, Wahrheit und Takt sind für mich Voraussetzung für jede weitere Auseinandersetzung mit Ihnen.

Scherberger.

...ich es als eine Gemeinheit, ...h vorzuwerfen, wenn man ...cht unterrichtet ist, wie Sie. ...enz dem Rektor der Univer- ...h irgendwelche Versicherung ...h meinen Bericht abfassen ...er Philosophischen Fakultät

...r stürmisch und unüberlegt, ...gommen, die nichts mehr von ...im politischen Kampf unter ...terrichten Sie sich in Zukunft ...behauptungen besser auf ihre ...olchen Anschuldigungen über ...heit treten. Greifen Sie zu ...Sie diese Art des Kampfes ...mich Vorausſetzung für jede ...men.

Scherberger.

Situation ... nötig, auch mit raschem Wechsel des Standpunkts — anzupassen versteht, daß aber andererseits eben diese Eigenschaften ihn nur allzuleicht dazu bringen, das objektive Bild der Dinge zu verschieben und nach der von ihm gewünschten Richtung hin umzumodeln. Es fehlt ihm ebenso sehr die Fähigkeit wie das Bedürfnis und der Wille, die Sache des Gegners, seine Anschauung und Motive wirklich kennen zu lernen, sie zu würdigen und zu verstehen; ging doch selbst die in der einstimmig beschlossenen Eröffnung des Verfahrens zum Ausdruck kommende Empörung des Lehrkörpers und die ehrliche Erregung einiger bei der Untersuchung des Vorfalls vom 26. Juli vernommener Zeugen so spurlos an ihm vorüber, daß er noch beim Abschluß dieser ersten Verhandlung erklärte, er zweifle daran, daß irgendwelche Kriegsteilnehmer an dem inkriminierten Ausdruck Anstoß genommen hätten oder nehmen könnten, und weiter eine formelle Erklärung abgab, die das Gegenteil einer Äußerung des Bedauerns darstellte. Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben. Es fehlt ihm das nötige Verständnis dafür, daß der Charakter seines politischen Auftretens jede ruhige Sachlichkeit und geistige Würde vermissen läßt, so wie er auch während der Dauer des Verfahrens in keiner Weise das Bedürfnis empfand, durch Zurückhaltung der gegen ihn angehäuften Mißstimmung Rechnung zu tragen (vgl. das von ihm veranlaßte Auftreten Helmuth von Gerlachs und eines in französischer Sprache redenden Franzosen in einer Sitzung der Friedensgesellschaft am Tage nach dem 18. Januar 1925). Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend.

Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollten. Zweifellos werden ihn sein politischer Fanatismus, dem man persönlichen Mut und gewisse ideologische Unterlagen nicht absprechen wird, zugleich sein stark ausgeprägtes Bedürfnis, eine sichtbare vortretende Rolle zu spielen, immer wieder in den Vordergrund treiben. So wenig gegen ein was ihm Gewalt, Nationalismus, ... zu ... Kriege scheint. Wo dieser Idealismus in Frage kommt, hat er Mut, nicht nur die Zivilcourage, zu sagen, was er denkt, sondern den Mut zum Wagnis seines Lebens. Dafür ist er auf der anderen Seite rücksichtslos, gleichgültig, andere zu kränken. In der Unterhaltung mit ihm muß man stets gewärtig sein, durch eine impertinente, ironische, sophistische Wendung vor den Kopf geschlagen zu werden. Seine hohe Intelligenz läßt ihn hier zwar immer Niveau halten, doch ist seine Taktlosigkeit, sein geringes Gefühl für die Situation derart, daß er ungeschickt sich stets Antipathien weckt, daß er seine Zwecke für eine momentane Pointierung aufs Spiel zu setzen geneigt ist. In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rhetorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell in günstigem Licht erscheinen läßt, wirkt er kindlich. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Idee, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität (Ressentiment, Haß), Sensationslust und Demagogie. Dieser Mann ist zugleich ohne Zweifel ein Gelehrter. Eine große Reihe von Arbeiten, die sich mit mathematischer Statistik befassen und Gegenstände aus der Physik, Biologie und Ökonomie betreffen, zeigen der Form nach diese Gelehrsamkeit. Der Ausschuß ist außerstande, über ihren wissenschaftlichen Wert ein Urteil zu gewinnen. Für die Auffassung seiner Persönlichkeit kommt es aber auch nur darauf an, daß er überhaupt durch Arbeit und Form ihrer Publikation faktisch Gelehrter ist. Als solcher ist er habilitiert worden. Seine Habilitationsarbeit wurde von fachmännischer Seite als „besonnene und gediegene Arbeit" bezeichnet. Ein bekannter Gelehrter schrieb damals in einem Brief über Gumbel, der bei ihm studiert hat: „Ich bin auch später im Kontakt mit ihm geblieben. Er ist sicherlich ein begabter Mensch, ein ungemein reger Geist, wissenschaftlich stark interessiert (auch als Charakter sehr schätzenswert)." Parteimenschentum und Gelehrtennatur scheinen also getrennt voneinander bei ihm zu existieren. Es ist nicht bekannt geworden und niemals ihm vorgeworfen, daß er in seinen Vorlesungen politische Tendenzen verfolge.

Der Universität, der er sich innerlich offenbar noch nicht verbunden hat, verdankt er eine Position, die ihm eine im Vergleich zu bloß privatem Dasein erhöhte Stellung gibt. Überall wo in den Zeitungen von Gumbel die Rede ist, ist er zugleich der Privatdozent (oder gar der Professor) von der Universität Heidelberg. Heidelberg muß ihm bei jeder Gelegenheit ein Relief geben. Daß er irgendwann Rücksicht auf diese Stellung genommen hätte, daß er sich mit seinem Auftreten zugleich für Heidelberg verantwortlich fühlte, dafür finden sich keine Zeichen. Es ist zwar fraglich, wieweit das zu fordern ist, zumal es durchaus unbestimmt ist, was der Würde und dem Niveau der Universität entspricht. Aber es darf doch wohl als charakteristisch für Gumbel angesehen werden, daß er Interessen der Universität eigentlich für sich nicht kennt, abgesehen

verrats durch den Staatsgerichtshof ... ziehung der venia legendi nicht stellt, so sind für sie folgende Motive entscheidend:

I. Die Disziplinarordnung von 1921 sieht als Grund der Entziehung der venia, der für den Fall Gumbel allein in Frage kommen könnte, vor: ein Verhalten in oder außer dem Berufe, durch das der Beklagte sich „der Achtung und des Vertrauens, die seine Stellung erfordert, unwürdig erweist." Wenn diese nicht eindeutigen Bestimmungen interpretiert werden durch die bis dahin geltende Ordnung von 1805 (Jellinek, Gesetze und Verordnungen der Universität Heidelberg, S. 41: „Einem Privatdozenten kann die Fakultät die erteilte venia nicht wieder zurücknehmen, es sei denn, daß er sich solche Vergehen zuschulden kommen ließe, welche nach gemeinem Recht die Beraubung der Staatswürden oder nach den hiesigen akademischen Gesetzen bei Studierenden die Relegation oder das consilium abeundi nach sich ziehen"), so fällt der Fall Gumbel nicht unter diese Bestimmung. Ein Vergehen dieser Art hat die Disziplinaruntersuchung nicht festgestellt.

II. Wird aber der Passus „ein Verhalten ......" in dem Sinne ausgelegt, daß der Beklagte zwar nicht eines Vergehens gegen das gemeine Recht schuldig sein müsse, wohl aber eines Vergehens gegen den Geist des Standes und der Korporation, der er angehört, so trägt die Fakultät Bedenken, diese Auslegung auf Dr. Gumbel anzuwenden.

Dr. Gumbel hat zwar durch sein Verhalten das Vertrauen, das seine Stellung erfordert, aufs schwerste erschüttert. Aber erst dann, wenn fortgesetzte Verfehlungen von der Art vorliegen, daß die allgemeine Meinung unabhängig von Partei, Religion und Weltanschauung eine Persönlichkeit für sittlich unwürdig hält, kann eine Entziehung der venia in Frage kommen. Der Untersuchungsausschuß hat aber in seinem Bericht vom Sommer 1924 festgestellt, daß die Beurteilung Dr. Gumbels durch die verhörten Zeugen offenbar von politischer Partei- und Weltanschauung abhängig und keineswegs einheitlich ist. So sehr die Fakultät die Empfindungen der durch Dr. Gumbels Äußerung Getroffenen teilt, oder wenigstens versteht und ehrt, so sehr muß gerade sie sich, als philosophische Fakultät, davor hüten, auch nur durch den Anschein einer einseitigen weltanschaulichen Stellungnahme der Idee der Universität zuwider zu handeln.

Die Fakultät muß den Gefahren ins Auge sehen, die entstehen, sobald das kostbare, in einer langen Geschichte herausgebildete Prinzip der freien Lehre, der freien Vertretung aller Weltanschauungen von ihr selbst verletzt würde. So unerfreulich ihr Persönlichkeit und Gesinnung Dr. Gumbels sind, sie glaubt eher ein solches Mitglied ertragen zu können, als Gefahr laufen zu dürfen, eine nicht von jeder Seite aus unangreifbare Ausschließung eines ihrer Mitglieder vorzunehmen.

Der Dekan der philosophischen Fakultät
gez. Prof. L. Curtius.

Thema der nächsten Nummer:

Die Hochschule als Stätte wissenschaftlicher Forschung und Berufsbildung.

Wir bitten auch die Dozenten unserer Universität sich zu diesem Thema zu äußern.

Die Schriftleitung.

Bericht über die Kundgebung zu Ehren Sr. Magnifizenz des Rektors, Herrn Prof. Dr. Meister.

Am Samstag, den 6. Dezember 1930 fand die Kundgebung zu Ehren Sr. Magnifizenz, des Rektors der Universität Heidelberg, Herrn Prof. Dr. Meister statt. Zahlreiche Studenten hatten sich vor der Universität versammelt. Der 1. Vorsitzende des Allgem. Studenten-Ausschusses, Herr Kleen, richtete an den Rektor und Senat folgende Worte:

Kommilitonen.

Heute vor 14 Tagen war bei der Jahresfeier der Universität die Vertretung der Heidelberger Studentenschaft, der Allgemeine Studentenausschuß, nicht vertreten. Neben ihm fehlte der größte Teil der Studentenschaft. Grund und Ursache dieser Tatsache sind bekannt, hier darauf einzugehen ist nicht der Ort.

Wenn in den letzten Wochen hier in Heidelberg eine Gemeinschaft von Studenten zusammen kam, so war es häufig zum Zwecke des Protestes gegen gewisse Ereignisse, die wir bedauern. Zu schönerem Tun haben wir uns heute hier versammelt. Es war bisher eine schöne Tradition und Sitte, einmal im Jahre die Verbundenheit aller Glieder unserer alma mater vor aller Öffentlichkeit zu zeigen. Dies am Tage der Stiftungsfeier der Universität Heidelberg. Ob als Student mit Band und Mütze oder als Freistudent, an diesem Tage pflegten wir der Dozentenschaft, insbesondere seiner Magnifizenz, dem neugewählten Rektor unsere Ehrung darzubringen. Dies soll heute in gleicher Weise und in gleichem Maße geschehen, wie es früher an jenem Tage der Fall war.

Zugleich wollen wir damit alle jene verstummen machen, die geglaubt haben in unserem Fernbleiben ein Zeichen sich bildenden Zwiespalts zwischen Dozentenschaft und Studentenschaft sehen zu können. Hat doch eine gewisse Presse Äußerungen in diesem Sinne gebracht! Hat doch eine gewisse Presse geglaubt, auf Grund unserer Haltung einer Person gegenüber, sogar einen Kampf der Studentenschaft gegen die gesamte Dozentenschaft konstruieren zu können. Derartige tendenziöse, vielleicht bewußte Auslegungen und Mißdeutungen unseres Wollens weisen wir aufs Entschiedenste zurück.

Der deutsche Student ist immer bereit seine akademische Freiheit zu verteidigen. Das beweist die Geschichte. Aber der Gemeinschaft aller Lehrenden und Lernenden an einer deutschen Universität ist er sich stets bewußt.

Wir wissen wohl, daß unser deutsches Volk in dem großen Kampf des Geistes und der Arbeit, in dem Kampf um seine Lebensmöglichkeit seine Hochschulen als großes Gewicht in die Waagschale werfen kann. — Seine Hochschulen, mit all dem, was sie an überliefertem Besitz in sich trugen und was sie an Gegenwartsmacht und Herkunftsmöglichkeit in ihrem Schoße bergen. Angesichts dieser Tatsache ist uns, Lehrenden und Lernenden die Aufgabe erwachsen: der Wissenschaft zu dienen, uns zu erziehen oder erziehen zu lassen zu wertvollen Menschen, zu Persönlichkeiten. Und dies um eines höheren Zieles willen, das genannt ist mit zwei Worten: Volk und Vaterland. Ein Ziel, das diese, unsere Gemeinschaft nur dann erreichen kann, wenn sie gewillt ist ein opferbereites Menschentum in unser Volksleben hineinzustellen. Hier gilt der Grundsatz, ähnlich dem Wort „Adel verpflichtet", „Akademiker sein verpflichtet". Wir Menschen unserer Zeit stehen nun einmal in der Gegebenheit des Volkstums, in dessen Mitte wir leben und mit dem wir nur leben oder vergehen können. Diese, alles was deutsch umfassende Gemeinschaft kann nur bestehen, wenn ihre Zellen, die kleinen Gemeinschaften lebendig und tätig sind. Darum ist für uns Studenten Arbeit in und an unserer kleinen Gemeinschaft mittelbar Dienst am Volk.

Kommilitonen, zu diesem Dienst sind wir bereit. Wir wissen, daß in diesem Sinne unsere Lehrer mit uns einen Weg gehen.

Mögen manchmal politische Kämpfe dieses Bild verwischen. Wer es ehrlich meint mit diesem Dienst am Volkstum, sei geachtet als Mensch, geehrt als Lehrer. Und so gehe dies, unser Bekenntnis hinauf [illegible] hinaus an die Öffentlichkeit. Es wendet sich besonders an seine Magnifizenz den Rektor der Ruperto Carola im Amtsjahr 1930/31 [illegible] verwaltung wohlwollend gegenüberstehen wird. Der Allgemeine Studentenausschuß, mit ihm die hier versammelten Heidelberger Studenten wünschen seiner Magnifizenz, Herrn Prof. Dr. Meister ein für die Ruperto Carola segensreiches Amtsjahr.

Se. Magnifizenz, der im Kreise des Engeren Senates der Feier beigewohnt hat, dankte der Studentenschaft für die Kundgebung:

Kommilitonen,

im Namen des Senates der Universität danke ich für die guten Worte und Wünsche, die der erste Herr Vorsitzende des Asta zu uns gesprochen hat. Eure Kundgebung spricht uns Euer Vertrauen aus. Wir denken dabei zuerst an das Vertrauen, das jeder rechte Student den Dozenten entgegenbringt, unter deren besonderer Leitung er studiert, die ihn lehren und mit ihm Wahrheit suchen. Wir denken aber auch an das Vertrauen zu den akademischen Behörden.

Denn je mehr Freiheit in einer Körperschaft herrscht, je unabhängiger die einzelnen Glieder dem Ganzen gegenüberstehen, umso mehr muß sich die Leitung vom Geiste des Vertrauens getragen fühlen. Unterscheidet sich die deutsche Universität von den Universitäten anderer Länder durch das größere Maß der Freiheit, die der Einzelne hat, so muß freiwillige Einfügung des Einzelnen in die allgemeine Ordnung das erreichen, was anderswo, z. B. in England, strenge Regelung der Pflichten bewirkt.

Vor allem müssen die Gesetze beachtet werden, durch die das Wesen der deutschen Universität bedingt wird; sie sind deshalb nicht weniger heilig, weil es ungeschriebene Gesetze sind. Jeder akademische Bürger — das ist das eine Gesetz — schuldet dem von ihm erwählten Studium hingebende Arbeit. Und jeder akademische Bürger — das ist das andere Gesetz — schuldet denen, die als Lehrer oder als Vertreter der alma mater seine Führer sind, Vertrauen.

Die Schwierigkeiten, liebe Kommilitonen, die uns jetzt bedrängen, sind durchaus nicht aus Gegensätzen zwischen dem Lehrkörper und der Studentenschaft erwachsen. Wir Professoren fühlen uns unseren Schülern nicht weniger verbunden als früher, und als Rektor spreche ich gerne öffentlich aus, daß die ernsten Auseinandersetzungen mit Euren Führern uns menschlich näher gebracht haben als Äußerungen höflicher Korrektheit, wie sie in unbewegten Zeiten gewechselt werden. Die hier aus verhältnismäßig kleinen Anlässen aufflammenden Gegensätze haben tiefliegende Ursachen; denn sie haben ihre Wurzeln in Gegensätzen, die durch das gesamte deutsche Volk hindurchgehen. Da ist es wahrlich nicht zu erwarten, daß in so bewegter Zeit die Heidelberger Universität vor der Welt als ein stiller Freundschaftstempel, als ein Garten philosophischer Beschaulichkeit dastehe. Aber schlimm wäre es freilich, wenn unser akademisches Leben auch nur von fern an das Gebahren jener gewappneten Männer der Sage erinnern würde, die aus der Erde emporwuchsen, um im wilden Kampf aller gegen alle sich gegenseitig niederzuschlagen. Es gibt auch auf der Universität einen bösen Streit und einen guten Streit: den guten Streit wollen wir pflegen, den fröhlichen Wettstreit im freien Spiel der Kräfte; den bösen Streit wollen wir überwinden, indem wir uns auf die geistigen Werte besinnen, die uns alle wo wir auch stehen, vereinen. Drei Worte sind es: das Bewußtsein des Guten und das Streben, gut zu handeln, das jedem gesitteten Menschen innewohnt. Es ist weiter Treue zu Volk und Vaterland, die sich gerade in schwerer Zeit am schönsten bewähren kann. Und es ist schließlich die Liebe zur Wissenschaft, die den Akademiker adelt. „Adel verpflichtet!" hat jetzt der Herr Astavorsitzende gesagt. Das Studium, das Staat und Volk Euch ermöglichen, verpflichtet in besonderem Maße zur Selbsterziehung, verpflichtet, vornehme Gesinnung auch in kritischer Zeit, in kampferfüllten Tagen zu zeigen. Sie haben mir durch die freundlichen Worte Ihres Vorsitzenden ein für die Ruperto Carola segensreiches Amtsjahr" gewünscht. Ich erwidere: Möchte Eure Arbeit in diesem Jahr gesegnet sein! Das ist der Wunsch Eurer akademischen Lehrer, das ist die höchste Aufgabe [illegible]

der heutigen Universität übernehmen müssen. 10 Jahre statt 9. Dazu möglichste Kürzung der heute bestehenden Fächer und Vermeidung aller unnötigen Angelegenheiten. Z. B. Latein für Volkswirtschafter.

Die zweite Möglichkeit: zurück zur alten Universität. Unbedingte Erfordernisse sind: Vermeidung alles hinderlichen Ballastes, Wegfall aller Prüfungsbedingungen wie: Übungsscheine, Latinum usw., unbehinderte Gestaltung des Studienganges durch den Studierenden. Reduzierung der Mittelschuljahre auf 7 (mindestens 8). Studiumbeginn also mit 17, 18 Jahren.

Natürlich ist gegen beide Vorschläge viel einzuwenden. Aber Härten werden sich nicht vermeiden lassen, wenn wir aus dem heutigen Zwitterzustand heraus wollen.

phil. Carl Hofmann.

Kunst in Heidelberg.

Glossen um Jakob Wassermann.

Fälle und deren Fortsetzungen sind heute üblich. Man kann auch sagen, sie sind Mode, aber das ist eine etwas abgenutzte Redewendung. Es gibt allerhand Fälle: Rechtsfälle, Fälle im Sport, Fälle an den Universitäten. Doch von solchen Fällen schweigen wir lieber. Unser Fall ist ein ganz anderer Fall. Es ist der „Fall Mauritius" Jakob Wassermanns, eines unserer größten lebenden Dichter, das heißt, um korrekt zu sein, wir haben es „nur" mit dessen Fortsetzung zu tun, die uns der Dichter eigenmündig vortrug.

*

Der deutschen Fachschaft muß man alle Hochachtung erweisen wegen ihrer Rührigkeit, für ihre Vortragsabende hervorragende Persönlichkeiten zu verpflichten. Daß nicht alle Plätze verkauft wurden, war wohl der zur gleichen Zeit tagenden Protestkundgebung zu verdanken. So bekam noch eine Anzahl Kommilitonen Gelegenheit, sich gute Plätze zu sichern, während wir, die wir schon sehr frühe kamen, auf die Galerie geschickt wurden. Sprichwörter lügen eben immer.

*

Dann kam er. Sie möchten wissen, wie er aussieht? Nein, das verrate ich Ihnen nicht. Es ist, glaube ich, nicht so wichtig, es ist unwesentlich.

Und er las. Was? fragen Sie. Er erzählte von einem jungen Menschen unserer Zeit. Von seinen Nöten, seinen Kämpfen, seinem Nicht-wo-aus-wo-ein-wissen. Von der Zeit selber, die so zerrissen und chaotisch. Von des Jungen inneren und äußeren Erlebnissen, und wie er aus innerem Unerfülltsein immer weiter getrieben wurde, immer weiter. Von der Liebe, und daß sie „erledigt" sei, wie der Junge selbst sagt.

Kunstkritik ist meist sehr schlecht. Weil sie von falschen Voraussetzungen ausgeht. Also vermeiden wir sie. Wir fragen nur: Ist unsere Zeit wirklich so chaotisch, daß wir nicht die Morgenröte neuer Menschheit erblicken können? Ist Gott Amor wirklich tot? [illegible]

… [illegible] … Selbst- | denten den 1. und 4. Vers des „Deutschlandliedes".

Politik im Asta und in der Studentenschaft.

Von stud. med. Theodor Mußfat.

Werfen wir einmal einen Blick hinter die Kulissen des Allg. Studenten-Ausschusses und hören wir die Meinungen in den einzelnen studentischen Gruppen, so berührt es uns geradezu merkwürdig, wie politisch differenziert die Anschauungen über die einfachsten Fragen des Studententums und der studentischen Selbstverwaltung dort sind. Man ist geneigt, in die kleinste Kleinigkeit einen politischen Sinn oder Unsinn hineinzulegen, und was das Schlimmere ist, man zieht bei großen und für die studentische Selbstverwaltung lebenswichtigen Dinge die unerfreuliche Tagespolitik bei den Haaren herbei.

So ist es für einen sachlich denkenden Menschen doch einfach unbegreiflich, wie man z. B. die Frage des Haushaltsplanes zu einer politischen machen kann, wie es in den letzten Wochen sowohl von links wie von rechts geschehen ist. Gerade diese Frage der Verteilung der vom Staate bewilligten Gelder müßte doch vollkommen objektiv und unter Zurücktretenlassen der parteilichen Meinung geregelt werden. Es war illoyal von der Rechten kraft ihrer Majorität dem Hause einen Plan ohne vorherige Debatte im Vorstande aufzudrängen, ebenso wie es nachher von der Linken falsch war, ihn teilweise grob unsachlich anzugreifen. Hätte man in die ganze Angelegenheit keine parteipolitischen Momente hineingetragen, sondern sich zweckmäßigerweise vernünftig zusammengesetzt und gemeinsam einen Etat aufgestellt, so wäre der Studentenschaft viel Erregung erspart geblieben.

Um auf den Fall Gumbel zu sprechen zu kommen, der in der breitesten Öffentlichkeit so viel Staub aufgewirbelt hat, so ist es m. E. auch hier falsch die Sache politisch aufzuputschen, ganz gleich ob von der einen oder andern Seite. Zu so einem Falle kann man nur rein persönlich von seinem nationalen Standpunkt aus Stellung nehmen. Man darf ihn aber nicht als willkommene Gelegenheit begrüßen, gegen das Ministerium und damit gegen das heutige System Front zu machen. Ein „gegen Gumbel" darf noch lange nicht als staatsfeindlich ebensowenig wie ein „für" als staatsfreundlich gewertet werden.

Und so ist der heutige Student verleitet hinter allem und jedem Parteipolitik zu suchen, weil er ja von seinen jeweiligen Führern direkt darauf gestoßen wird. Es wird z. B. von vielen behauptet, „Der Heidelberger Student" sei ein vollkommen einseitig rechtsgerichtetes Organ. Sicherlich wurden da Fehler gemacht, die besser in Zukunft vermieden werden sollen. Aber ganz allgemein gesprochen: Ist es vielleicht die Schuld der Redaktion, daß das Blatt mit rechtsgerichteten Artikeln überschwemmt wird? Warum nimmt sich niemand von denen, die kritisieren die Mühe, Artikel für die Studentenzeitung zu schreiben? Es ist von der Redaktion noch nie ein sachlich geschriebener Artikel abgelehnt worden, wie es überhaupt nur äußerst selten — ein bis zweimal im Semester — zur Ablehnung von Artikeln kommt. Nun, meine Herren Kritiker, reiben Sie sich den Schlaf aus den Augen und gestalten Sie den „Heidelberger Student" zu einem Organ, in dem nicht von A bis Z Politik behandelt wird, sondern zu einem geistig hochstehenden Blatte, wie es einer Heidelberger Studentenschaft würdig ist, zu einem Blatte, das sich mit ernsten studentischen Problemen, sei es Fachschaftsarbeit, seien es literarische oder sonstige Themen beschäftigt.

Kommilitonen, warum seit Ihr auf allen Seiten bemüht, Unfrieden in unsere alma mater zu bringen? Gelingt es Euch denn nicht, gerade in den heute so schweren Zeiten in ihr einen ruhenden Punkt im Getriebe des Alltags zu finden? Nehmt Euch ein leuchtendes Beispiel an Sr. Magnifizenz, Herrn Rektor Meister, der in persönlicher Liebenswürdigkeit mit aufopfernder Anstrengung bemüht ist, die Gegensätze unter seinen Schutzbefohlenen auszugleichen, indem er weder Zeit noch Mühe scheut, durch Besprechungen mit den einzelnen Vertretern der Studentenschaft dahin zu wirken, daß wieder Friede einkehre in die Ruperto-Carola.

Die Zeiten sind heute so ernst, die wirtschaftliche Lage so trostlos, daß nur der, der Besonderes leistet, seinen Lebensweg machen kann. Und so ist es falsch, das Studium hintanzusetzen gegen die fruchtlose politische Betätigung, die Euch nur die schönsten Jahre Eures Lebens, die Jahre des geistigen Erwerbens vergällt und Euch außerdem Zeit raubt, für das zu arbeiten, was Ihr doch alle werden wollt, nämlich: tüchtige Bürger unseres so schwer geprüften Vaterlandes.

Maxime zur Hochschulreform.

Das Problem „Hochschulreform" ist nie von der Hochschule aus zu lösen. Eine Hochschulreform ohne die Grundlage einer allgemeinen Schulreform ist ein Gebäude ohne Fundament, der Zerstörung geweiht.

Die Universität hat schon lange das Recht verloren, „universitas" zu heißen. Z. B. das Studium der Medizin ist von A bis Z vorgeschrieben und unterscheidet sich vom gewöhnlichen Schulbetrieb nur noch durch ein paar Äußerlichkeiten.

Es gibt zwei Möglichkeiten, aus dem heutigen Durcheinander herauszukommen: Entweder wir schreiten auf dem Wege von der Universität zur Fachschule weiter, oder wir versuchen, die Universität beizubehalten. In beiden Fällen muß die Mittelschule anders ausgebaut, d. h. unnütze Fächer ausgeschieden werden.

Der erste Weg ist der zur Fachschule: der Medizin, der Naturwissenschaften, der Nationalökonomie und Soziologie usw. Er erscheint nach den heutigen Verhältnissen der gegebenere. Die Mittelschule wird dann einen Teil der Funktion

Trampeln und Kla[illegible]en. Aus. Unten bea[illegible]ßt Professor Gundolf Wassermann [illegible] kennen doch meinen „Fall Mauritius"? Und Sie [illegible] Goethe" [illegible]? Beim Ausgang herrscht [illegible] Gedränge. „Wie in der Mensa" höre ich jemand sagen.

Japanisches Theater.

Zwei Mängel beeinträchtigten dieses Gastspiel sehr. Die direkt erdrückende Ungemütlichkeit der Stadthalle und dann die technische Unmöglichkeit, die Kulissen des japanischen Theaters aufzustellen. Daß wir trotzdem nicht unbefriedigt nach Hause gingen, beleuchtet um so mehr die Güte der Leistungen. Wohl klang die Musik fremd, waren die Masken und Bewegungen ungewohnt, die Sprache für uns nicht zu verstehen. Aber, wenn wir vielleicht von dem Mimodrama am Anfang absehen, so ergriff uns das Dargestellte mehr, wie wir vorher glaubten, die reine, durch nichts zu zerstörende Liebe der beiden jungen Menschen in der „Schlummernden Vorsehung" und die grandiose Aufopferung des Dieners in dem mittelalterlichen Kriegerdrama „Über die Grenze". Hervorheben möchte ich noch die fabelhafte Körperbeherrschung aller Darsteller im jiu-jitsuhaften Streit, in den Schwertkämpfen, in den Tänzen.

40 Zigeuner spielen ....

Die Luft ist musiküberladen; schwer ahnend lauschen wir den Zigeunern (die gar nicht alle so zigeunerhaft aussehen), erleben gelebte Musik, sind hingerissen, entrückt — 40 Zigeuner spielen. Ob Offenbachs unvergleichliche Ouvertüre zu „Orpheus in der Unterwelt" uns mitreißt, ob Strauß' Meisterwalzer „An der schönen blauen Donau" in grandiosem Schwung ertönt, ob ein Zigeunerprimas seine Kameraden in ungarischen und Zigeunerweisen führt, immer fühlt man das Musiksein dieser Leute, das einem mitschwingen, miterleben macht. Die Stadthalle ist voll, der Raum ist heiß, die Menschen lauschen den Zigeunern, hingerissen von Schwung und Können und alten Melodien — 40 Zigeuner spielen .....

stud. phil. Carl Hofmann.

Berichtigung.

In Nr. 2 des „Heidelberger Student" wurde von der Druckerei in dem Artikel „Protest zum Fall Gumbel" vor dem Artikel von Herrn Prof. Dr. Radbruch „Protest gegen Protest" die Unterüberschrift — Aus der Tagespresse — versehentlich weggelassen. Wir wollen damit ausdrücklich feststellen, daß die Kopfbemerkung am Anfang des Artikels von Herrn Prof. Radbruch nicht von der Redaktion des „Heidelberger Student", sondern von der Redaktion des Tageblattes war; das gleiche trifft für den Artikel von Herrn Seeger-Kelbe zu. Die Schriftleitung des „Heidelberger Student" hat die Artikel als Presseausschnitt gebracht und veröffentlichte sie aus diesem Grunde wörtlich.

Schlägerei im Landtag

Zentrumsleute und Nationalsozialisten geraten aneinander

(Von unserem Karlsruher Vertreter.)

r. Karlsruhe, 19. Dezember.

Für alle diese Blößen hofft sich die Reaktion und der Radikalismus auf der Rechten in einer Gumbel-Debatte revanchieren zu können, die an sich ein parlamentarischer Nonsens ist. Denn der sogenannte Fall Gumbel hat in keiner Weise etwas mit dem Parlament zu tun. Es gibt keinen Fall Gumbel in dem Sinne, in dem die Rechte davon spricht, nämlich mit dem Sinne, daß hier eine unzulässige parteipolitisch orientierte Handlung des Unterrichtsministers vorläge.

Was ist geschehen? Der Unterrichtsminister hat nach der üblichen Wartezeit von sechs, diesmal noch um zwei weitere Jahre außergewöhnlich verlängert, einem Privatdozenten die Amtsbezeichnung außerordentlicher Professor verliehen, die keinerlei Berufung und auch keinerlei finanzielle Förderung bedeutet, die aber einem Dozenten nicht vorenthalten werden kann, dessen wissenschaftliche Tätigkeit und dessen Vorlesungen keinerlei Anstoß erregt haben und der sogar ein Prüfungsfach an der Universität versieht. Dies ist allgemeiner Brauch und Sitte und der Unterrichtsminister hat auch den Brauch befolgt, die Fakultät vor der Ernennung zu befragen.

Dies muß in aller Oeffentlichkeit und mit Deutlichkeit entgegen anders lautenden Meldungen festgestellt werden: Der Unterrichtsminister hat sich mit dem Dekan der Fakultät in Verbindung gesetzt und vom Dekan die Antwort erhalten, daß keine Bedenken vorlägen. Wenn der Dekan hier auf eigene Faust oder in Gemeinschaft mit nur einer befragten Minderheit der Fakultät gehandelt hat, wie vielleicht denkbar wäre, so kann daraus dem Unterrichtsminister kein Vorwurf gemacht werden, der im Dekan den Repräsentanten der Fakultät sehen kann und sehen muß. Hier ist korrekt verfahren worden.

Nicht so korrekt ist alsdann die Protestaktion gewesen, deren einzelne Vorgänge ja bekannt sind und die eigentlich den Inhalt des Falles Gumbel bedeuten, der in Wahrheit der Fall einer in ihren Zielen und Mitteln ungewöhnlichen Opposition der Studentenschaft darstellt. Daß in diesem Zusammenhange nun auch der Gedanke einer Auflösung des Heidelberger Asta Boden gefaßt hat, ist nur allzu verständlich. Bis jetzt besteht ja der Zustand, daß der Staat von jedem Studenten den Beitrag für die Asta-Verwaltung eintreibt und somit der Finanzbüttel einer durchaus staatsfeindlichen Asta-Mehrheit geworden ist. Zweifellos wird im Laufe der Landtagsdebatte auch über diesen Zustand gesprochen werden.

Minister Remmele antwortet den Anfragen und stellt in aller Klarheit die Tatsachen des Falles Gumbel fest. Nachdem Gumbel acht Jahre in Heidelberg gelesen hatte, erfolgte eine Anfrage der Regierung bei der Fakultät und eine Aussprache des Dekans und des Ministerialreferenten, bei der der Dekan erklärte, keine Bedenken gegen die Verleihung des Titels an Gumbel zu haben.

Es stellte sich später heraus, daß der Dekan nur einige Mitglieder der Fakultät gefragt hatte, aber dies ist durchaus kein Versagen des Ministeriums und die Fakultät hat dann auch nachdrücklich erklärt, daß das Ministerium sich durchaus loyal verhalten habe, und daß sie selbst nur noch bemerkte, daß vielleicht ihre Mehrheit bei ordentlicher und allgemeiner Befragung diese Ernennung nicht gerne gesehen hätte.

Dagegen hat nach Ansicht des Ministers der Heidelberger Asta in letzter Zeit die ihm vorgeschriebene unpolitische und paritätische Haltung gründlich verletzt, er wird aber nicht davon abstehen, gegebenenfalls für die Wahrung der gesetzlichen Bestimmungen und die Achtung der gleichen Rechte aller Heidelberger Studenten entschiedene Maßnahmen zu ergreifen.

Darauf berichtigte der Ministerialreferent Dr. Thoma die Angaben des nationalsozialistischen Redners, des Abgeordneten Kraft, über die Heidelberger Vorgänge in mehreren entscheidenden Punkten. Als daraufhin der Zentrumsführer Dr. Baumgartner ausruft: „Ich erwarte, daß der Abg. Kraft nunmehr seine Aussagen zurücknimmt," erwiderte Kraft, daß er nicht wisse, wer nun die Wahrheit gesagt habe.

Diese offene Bezichtigung, daß der Regierungsreferent vor dem Landtag gelogen haben könne, entfesselte einen Sturm der Entrüstung und führte zu einer Schlägerei zwischen dem Abgeordneten Kraft und mehreren Zentrumsabgeordneten. Es gelang erst verhältnismäßig spät, die Streitenden zu trennen. Die Tribünen müssen geräumt werden und unter großem Tumult wird die Sitzung aufgehoben.

0. -Zeitung 19.12.30. Abend

Der Fall Gumbel vor dem Landtag

(Von unserem Karlsruher Vertreter.)

r. Karlsruhe, 19. Dezember.

Es ist die Pflicht des Chronisten, festzustellen, daß dem Abgeordneten Wagner, Mitglied der nationalsozialistischen Fraktion, weiteren Kreisen durch seine Teilnahme an der Gasthausschlacht im Darmstädter Hof in Karlsruhe bekannt, ein peinliches Mißgeschick widerfahren ist. Solange man noch auf den Zuzug schwankender Gestalten aus den bürgerlichen Lagern hofft, verkündet der Abgeordnete Wagner mit viel Pathos und wenig Begeisterung, daß „wir Nationalsozialisten" auch in Baden die bestehende Verfassung und Gesetze achten wollen. Das Haus hört staunend und mit einigem Mißtrauen diese neuen Töne des Verwandlungskünstlers, der die Posaune des kommenden jüngsten Gerichts im dritten Reich auf einmal durch die Friedensflöte ersetzt.

Aber der Abgeordnete Wagner kann besser Posaune als Flöte blasen. Kaum hat er von der Achtung der Verfassung gesprochen, als er diese Verfassung als ein Machwerk von Weimar bezeichnet. Ein begreiflicher Rückfall in die Tonart des Abgeordneten Wagner außerhalb des Rondells, eine erfreuliche Demaskierung und ein Bekenntnis aus ehrlichem Herzen, das die ehrliche Entrüstung der übergroßen Mehrheit des Hauses weckt. Leidenschaftlicher Protest erhebt sich auf den Bänken der Linken und der Mitte. Viele Abgeordnete drängen zum Rednerpult vor; Fäuste ballen sich, der Abg. Wagner wird des Saales verwiesen. Es ist eben nicht so leicht, im Rondell in Weimarer Tonart zu reden, wenn man außerhalb in der Sprache des dritten Reiches spricht und es wäre ehrlicher, nicht mehr künftig mit den Lippen eine Verfassung anzuerkennen, die man im Herzen als ein Machwerk verabscheut. Für viele sind die Jünger des dritten Reiches an sich schon kein erfreulicher Anblick; aber das Bild bekommt eine komische Note, wenn sie im Gewand der Verfassungstreue sich zeigen.

Daß auch die soziale Tönung dieser nationalen Opposition nicht zu recht besteht, erweist eine Beschwerde der Deutschnationalen über die Nebenarbeit eines Konstanzer Beamten. Man entrüstet sich sehr über diese unzulässige Bereicherung, aber man muß sich daran erinnern lassen, daß man hier nach alter reaktionärer Sitte die Kleinen hängen will, aber die Großen in den eigenen Reihen übersieht. Wenn man gegen diese Pfenniggewinne sich ereifert, so darf man nicht die in die Tausende gehenden Nebenverdienste der hohen militärischen Pensionäre und auch vieler rechtsstehender Hochschulprofessoren übersehen wollen und der Abgeordnete Fischer-Konstanz (Dem.) weiß sehr gut darzulegen, daß hier ein kleiner Beamter mit großer Familie sich einen kleinen Nebenverdienst sichern wollte und daß man nun versucht, diesen Mann mit seiner Familie ins Unglück zu treiben.

Man sieht: Der Rechtsradikalismus handelt hier nach dem Rezept der alten Reaktion, die schönen Thesen von der Integrität und Sauberkeit des Beamtentums und des Staates nur gegenüber den kleinen Leuten in die Praxis umzusetzen.

Für alle diese Blößen hofft sich die Reaktion und der Radikalismus auf der Rechten in einer Gumbel-Debatte revanchieren zu können, die an sich ein parlamentarischer Nonsens ist. Denn der sogenannte Fall Gumbel hat in keiner Weise etwas mit dem Parlament zu tun. Es gibt keinen Fall Gumbel in dem Sinne, in dem die Rechte davon spricht, nämlich mit dem Sinne, daß hier eine unzulässige parteipolitisch orientierte Handlung des Unterrichtsministers vorläge.

Was ist geschehen? Der Unterrichtsminister hat nach der üblichen Wartezeit von sechs, diesmal noch um zwei weitere Jahre außergewöhnlich verlängert, einem Privatdozenten die Amtsbezeichnung außerordentlicher Professor verliehen, die keinerlei Berufung und auch keinerlei finanzielle Förderung bedeutet, die aber einem Dozenten nicht vorenthalten werden kann, dessen wissenschaftliche Tätigkeit und dessen Vorlesungen keinerlei Anstoß erregt haben und der sogar ein Prüfungsfach an der Universität versieht. Dies ist allgemeiner Brauch und Sitte und der Unterrichtsminister hat auch den Brauch befolgt, die Fakultät vor der Ernennung zu befragen.

Dies muß in aller Oeffentlichkeit und mit Deutlichkeit entgegen anders lautenden Meldungen festgestellt werden: Der Unterrichtsminister hat sich mit dem Dekan der Fakultät in Verbindung gesetzt und vom Dekan die Antwort erhalten, daß keine Bedenken vorlägen. Wenn der Dekan hier auf eigene Faust oder in Gemeinschaft mit nur einer befragten Minderheit der Fakultät gehandelt hat, wie vielleicht denkbar wäre, so kann daraus dem Unterrichtsminister kein Vorwurf gemacht werden, der im Dekan den Repräsentanten der Fakultät sehen kann und sehen muß. Hier ist korrekt verfahren worden.

Nicht so korrekt ist alsdann die Protestaktion gewesen, deren einzelne Vorgänge ja bekannt sind und die eigentlich den Inhalt des Falles Gumbel bedeuten, der in Wahrheit der Fall einer in ihren Zielen und Mitteln ungewöhnlichen Opposition der Studentenschaft darstellt. Daß in diesem Zusammenhange nun auch der Gedanke einer Auflösung des Heidelberger Asta Boden gefaßt hat, ist nur allzu verständlich. Bis jetzt besteht ja der Zustand, daß der Staat von jedem Studenten den Beitrag für die Asta-Verwaltung eintreibt und somit der Finanzbüttel einer durchaus staatsfeindlichen Asta-Mehrheit geworden ist. Zweifellos wird im Laufe der Landtagsdebatte auch über diesen Zustand gesprochen werden.

Schamlose Skandalszenen

Eigener Drahtbericht

= **Karlsruhe, 19. Dezember.**

Die Vormittagstagung des Landtags stand von Anfang bis zur heutigen Sitzung vor den Weihnachtsferien unter einem unglückseligen Stern. Wenn etwas das Ansehen des Parlamentarismus zum größten Tiefstand erniedrigte, so sind das die Vorgänge, die der **als Schlußsitzung** gedachten heutigen Vormittagstagung ein vorzeitiges Ende bereiteten. Es ist das erstemal, daß man in einem badischen Landtag das beschämende Schauspiel erlebte, daß die Vertreter des Volkes, die des Volkes Vorbilder sein sollten,

mit Fäusten aufeinander losgingen.

Minutenlang dauerte der Tumult, der mit der Räumung der Tribüne endete. Danach wurde die Sitzung auf heute nachmittag vertagt.

Anlaß zu diesem parlamentarischen Trauerspiel gab der Abschluß der Interpellationsdebatte über das Richtfest beim Neubau der Heidelberger Universität, die Vorgänge in der Heidelberger „Asta" und den Fall Gumbel.

Minister Remmele konnte durchaus überzeugend und auf Akten gestützt die gegen sein Ministerium erhobenen Vorwürfe restlos entkräften und auch der Hochschulreferent Thoma, der bei der Vorgeschichte des Heidelberger Richtfestes persönlich eine Rolle gespielt hatte, erbrachte den glaubhaften Nachweis, daß er nach Recht und Pflicht gehandelt habe.

Die Niederlage der Nationalsozialisten, die eben mit falschem Material bedient worden waren, war offensichtlich, und sie hätten deshalb gut daran getan, dem Vorschlag des Staatsparteilers Dr. Wolfhard zu folgen, auf eine allgemeine Aussprache nach 6½stündigen Verhandlungen zu verzichten. Der Nationalsozialist Prof. Kraft, der die Interpellation begründet hatte, rief aber, mit dem Finger auf die Ministerbank deutend, die Worte in den Saal: „Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird?"

Die Empörung, die sich aller, die unvoreingenommen den Verhandlungen gefolgt waren, bemächtigte, war nur zu verständlich.

Die Sitznachbarn der Nationalsozialisten, das Zentrum, stürzten aus den Bänken. Der Zentrumsmann Amann packte den Abg. Kraft an der Brust. Der sonst so ruhige Offenburger Landgerichtsdirektor Eggler stürzte aus dem oberen Rang herunter, und die allgemeine Keilerei begann.

Der zentrümliche Gewerkschaftssekretär Heurich prügelte auf den Abg. Kraft ein. Dieser versetzte ihm eine schallende Ohrfeige, und Staatspräsident Wittemann mußte seinen Ministerkollegen Remmele zurückhalten, daß nicht auch er in die Arena der Kämpfenden trat.

Als es dem Dazwischentreten des Vorsitzenden der Zentrumsfraktion, Dr. Baumgartner und zahlreichen Abgeordneten endlich gelungen war, die Kämpfenden zu trennen,

versuchte der Abg. Kraft die Tribünen zum Zeugen anzurufen, daß nicht er die Keilerei begonnen habe. Unter Geschrei bekundete die Tribüne ihre Sympathie oder ihre Antipathie für die Streitenden, so daß sie geräumt werden mußte.

Abgekämpft und etwas ratlos standen im Parkett die Gruppen beisammen und Präsident Duffner tat das einzige Richtige in diesem Fall, die Sitzung auf 3½ Uhr nachmittags zu vertagen.

Inzwischen wird sich der Geschäftsordnungsausschuß den Kopf darüber zerbrechen, wie dieser peinliche und unerhörte Zwischenfall beigelegt werden kann.

---

19. DEZ. 1930

Kölnische Zeitung, Köln

1. Morgenausgabe

Der Heidelberger Universitätsstreit

Ein Brief des Rektors an den Asta

N. **Karlsruhe, 18. Dezember. (Telegr.)**

Der Heidelberger Universitätsstreit wird wohl morgen im Badischen Landtag sein Echo finden. Es ist auf mehrere Anfragen, die sich hauptsächlich mit der Angelegenheit Gumbel befassen, eine wichtige Erklärung des Unterrichtsministers Dr. Remmele zu erwarten. Ohne voreilig Schlüsse daraus ziehen zu wollen, ist immerhin die Tatsache von Bedeutung, daß nach einer Meldung aus Heidelberg der Allgemeine Studentenausschuß (Asta) sich gestern mit einem Antrag zu beschäftigen hatte, der Vorkehrungen für den Fall einer vorzeitigen Auflösung des Asta forderte. Anlaß dazu gaben nicht nur Gerüchte über disziplinarische Untersuchungen gegen einzelne Studenten, die als Hauptwortführer gegen Gumbel und das Ministerium gelten, sondern auch ein Brief des Rektors Professor Meister an den Asta. In diesem Schreiben wird mit Bezug darauf, daß die von der rechtsradikalen Asta-Mehrheit vorgenommene Besetzung der studentischen Ämter überwiegend mit ihren Vertretern besetzt wurden und die Linksgruppen überhaupt keine Vertretung in den Ämtern erhielten, u. a. gesagt:

„Die Aufgaben des Asta liegen innerhalb der Universität. Er ist somit verpflichtet, sich in den durch die Gesamtaufgabe der Universität gezogenen Pflichtenkreis einzuordnen. Dem akademischen Geist entspricht nicht die jetzige Ämterbesetzung des Asta. Die Ämter sollen in erster Linie nach dem Gesichtspunkt der Eignung besetzt werden. Kein Komilitone darf nur deshalb zurückgesetzt werden, weil er eine andre Weltanschauung hat als die jeweilige Mehrheit. Ich gebe dem Wunsche Ausdruck, daß der jetzige, der Billigkeit nicht entsprechende Zustand geändert wird, z. B. so, daß die kollegialisch besetzten Ämter, besonders die politisch wichtigen, sich durch Zuwahl befähigter Komilitonen ergänzen, die den Gruppen angehören, die jetzt beeinträchtigt sind."

Zu dem Schreiben sowohl wie zu den erwähnten Anträgen hat sich der Asta abschließend noch nicht geäußert. Es ist aber kaum anzunehmen, daß er der Anregung des Rektors Folge geben wird. Tatsächlich hat die Mehrheit gestern den Haushaltplan nach ihrem Gutdünken verabschiedet trotz Einspruchs der Linken. Wie scharf die Spannung zwischen beiden Lagern geworden ist, geht auch daraus hervor, daß die sozialistische Studentengruppe seit kurzem ein eignes Organ herausgibt.

Neue Badische Landeszeitung, 20.12.30. M.

Student und Staat

Die Diktatur des Asta in Heidelberg

r **Karlsruhe, 19. Dezember.**

Ueber den Fall Gumbel, der in Heidelberg zu den Ausschreitungen der Studentenschaft geführt hat, hat Minister Remmele im Landtag volle Aufklärung gegeben. In durchaus korrekter Weise hat er bei dem Dekan der philosophischen Fakultät angefragt, ob Bedenken gegen die Ernennung zum a. o. Professor vorlägen. Nachdem der Dekan mitgeteilt hat, daß Bedenken nicht beständen, ist die Ernennung vollzogen worden. Wenn auch in manchen Kreisen der Heidelberger Universität aus früherer Zeit noch starke Animosität gegen Gumbel herrscht, so dürfte durch die letzten Ereignisse doch eine Art von Abwehrfront gegen die Kampfart der nationalsozialistischen Studentenschaft entstanden sein. Denn diese „Retter der nationalen Ehre" müssen einen Papierkorbspion bei Gumbel unterhalten haben. Denn wie hätten sie sonst in den Besitz eines von Gumbel zerrissenen Briefes kommen können, den sie in dem Heidelberger Naziorgan veröffentlichen? Auch diejenigen, die Gumbel auch heute noch als „unerfreuliches Mitglied der Fakultät ansehen, dürften nun erkennen, daß die Ernennung Gumbels, die schon zwei Jahre später erfolgt ist, als es sonst Brauch in Heidelberg ist, nur der Anlaß, nicht die Voraussetzung zu der nationalsozialistischen Hetzkampagne war.

So konnte Kultusminister Remmele die von den Deutschnationalen und Nationalsozialisten gestellten Anfragen über die Ernennung Gumbels leicht beantworten. Schwerer war es bei der Frage des Heidelberger Richtfests, bei dem die

Stürmische Aussprache im Badischen Landtag.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung“.) II. M. 20. 12. 30

✝ **Karlsruhe, 19. Dez.** Im Badischen Landtag kam es heute nachmittag bei einer Aussprache über die Vorgänge an der Heidelberger Universität zu einem Handgemenge zwischen Abgeordneten des Zentrums und der Nationalsozialisten, das der Sitzung ein plötzliches Ende bereitete. Es lagen dem Hause Anfragen der Nationalsozialisten und anderer Parteien vor, die das Richtfest beim Neubau der Heidelberger Universität, den Fall Gumbel und die Vorgänge im Heidelberger Asta betrafen.

Kultusminister Dr. Remmele gab zu den Anfragen, nachdem sie von den einzelnen Interpellanten begründet worden waren, eine längere Erklärung ab, in der er die Darstellungen der Parteien der Rechten über die in Frage kommenden Vorgänge in wesentlichen Punkten berichtigte und für die Haltung der Regierung eine Rechtfertigung gab, die auf das Haus starken Eindruck machte. Ueber die

Vorgänge beim Richtfest

gab der Minister einen Ueberblick, der sich vollkommen mit der seinerzeit in der „Frankfurter Zeitung“ gegebenen Darstellung deckt. Er stellte fest, daß der Hochschulreferent des Ministeriums gegenüber dem Gedanken der Veranstaltung eines Richtfestes allerdings auf einen Erlaß des Finanzministeriums hingewiesen hat, der solche Richtfeste bei staatlichen Bauten untersagt, daß er aber sofort hinzugefügt habe, es handle sich ja im vorliegenden Falle um einen aus privaten Mitteln erstellten Bau, und er werde sehen, was sich machen lasse. Der Asta beschloß dann ganz überstürzt die Veranstaltung eines eigenen Richtfestes und hielt an dieser Absicht fest, obwohl der Hochschulreferent erklärte, das Richtfest sei Sache des Bauherrn, also des Ministeriums; er werde dafür eintreten, daß ein vom Ministerium veranstaltetes Richtfest noch vor Semesterschluß stattfinde und daß die Studenten dazu eingeladen würden. Weshalb die Studenten so große Eile hatten und nicht noch kurze Zeit auf das Richtfest warten konnten, habe sich nicht ergründen lassen. Gegen die Verwendung der Asta-Beiträge für das Richtfest habe der Referent Einspruch erhoben; der Minister habe diesen Einspruch bestätigt, aber dann keine Einwendungen dagegen gemacht, daß Reserven der Asta-Kasse zur Deckung der Unkosten verwandt wurden.

Zum

Fall Gumbel

erklärte der Minister, daß Gumbel seit 1923 an der Heidelberger Universität über Statistik lese. Ein 1925 beim Reichsgericht wegen Landesverrats gegen ihn eingeleitetes Verfahren sei schon in der Voruntersuchung eingestellt, ein Disziplinarverfahren der Fakultät sei nicht zu Ende geführt worden. Seitdem habe sich keinerlei Beanstandung gegen Gumbel ergeben. Im März 1929 stellte sich der damalige Kultusminister Leers gelegentlich einer Unterhaltung mit der Fakultät über eventuelle Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor, gegen welche die Fakultät Bedenken erhob, auf den Standpunkt, man könne doch nicht Gumbel, wenn er wissenschaftlich qualifiziert sei, wegen so weit zurückliegender Vorgänge dauernd übergehen. Die Sache blieb damals auf sich beruhen. Das Ministerium kam auf sie zurück, als im Laufe dieses Jahres von der Universität verschiedene Ernennungen zu außerordentlichen Professoren angeregt wurden. Bei den Verhandlungen hierüber erklärte der Dekan der Fakultät auf die Anfrage des Hochschulreferenten in einer mündlichen Besprechung: wenn gleichzeitig mit Gumbel auch der Privatdozent Glockner zum außerordentlichen Professor ernannt werde, so würde die Fakultät keinerlei Bedenken gegen Gumbel geltend machen. Daraufhin erfolgte die Ernennung. Nachträglich wurde dann allerdings von der Fakultät erklärt, der Dekan habe vor seiner Aeußerung nicht alle in Betracht kommenden Professoren gefragt, die Fakultät würde vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben haben, wenn alle Mitglieder befragt worden wären. Der Minister erklärte, daß auch er sich nicht mit Gumbel identifiziere, aber er wandte sich gegen die Aufbauschung des Falles, der wirklich nicht weltbewegend sei, da es sich lediglich um die Verleihung einer Amtsbezeichnung an einen Mann handle, der bereits seit einem Dutzend Semester tatsächlich an der Universität lese. Wenn Gumbel überhaupt würdig sei, Privatdozent an der Universität zu sein, so dürfe man ihm auch nicht dauernd jede Beförderung vorenthalten.

Schließlich befaßte sich Minister Remmele noch mit der

Entwicklung des Heidelberger Asta,

seitdem er eine nationalsozialistische Mehrheit besitzt. Er betonte, daß der Asta eine vom Ministerium anerkannte Einrichtung sei, die durch Zwangsbeiträge aller Studenten unterhalten werde und daß er infolgedessen einen überparteilichen Charakter tragen müsse. Die Ausschließung bestimmter Minderheitsgruppen von wichtigen Aemtern verstoße, wenn nicht gegen den Wortlaut, so doch gegen den Geist der Satzungen und gegen den Sinn der ganzen Organisation. Der Minister erklärte wiederholt, daß er eine Verständigung mit der Studentenschaft wünsche; seine Bemerkungen hierüber waren durchaus versöhnlich gehalten. Er unterließ aber auch nicht hinzuzufügen, daß das Ministerium, wenn die Studentenschaft keine Vernunft annehmen sollte, allerdings schließlich von sich aus für die Wiederherstellung gesetzlicher Zustände sorgen müsse.

Im Anschluß an die Rede des Ministers stellte dann noch der Hochschulreferent Ministerialrat Thoma die sachliche Darstellung des nationalsozialistischen Abgeordneten Kraft in einer Reihe von Punkten tatsächlich richtig. Kraft hatte den Hochschulreferenten dadurch bloßzustellen versucht, daß er ihm vorwarf, der Hochschulreferent habe in einer Unterhaltung mit den Heidelberger Studenten im Zimmer des Universitätsrektors behauptet, er befinde sich nur zufällig in Heidelberg, und zwar deshalb, weil er eine Sitzung in einer Klinik habe. Tatsächlich hätten die Studenten dann durch Nachfrage festgestellt, daß die Sitzung gar nicht stattgefunden habe. Diese Erzählung des Abgeordneten Kraft werfe ein eigenartiges Licht darauf, in welcher Weise die Studenten den Erklärungen eines Regierungsvertreters nachzugehen für richtig hielten. Ministerialrat Thoma stellte heute fest, daß seine Aeußerung vollkommen der Wahrheit entsprochen und die Sitzung schon lange vorher anberaumt gewesen sei, und daß sie tatsächlich stattgefunden habe.

In einer Geschäftsordnungsdebatte über die Besprechung der Interpellationen, die den Regierungserklärungen folgte, kam es dann zu dem eingangs erwähnten Zwischenfall. Als der Abg. Dr. Wolfhard (Staatspartei), an die Nationalsozialisten appellierte, sich dem Eindruck der Rede des Ministers nicht zu verschließen, rief ihm der nationalsozialistische Abg. Kraft zu: „Woher wissen Sie denn, daß das wahr ist?“ Dieser Zwischenruf versetzte das Haus in außerordentliche Erregung; die nationalsozialistischen Abgeordneten und die ihnen benachbarten Zentrumsvertreter redeten lebhaft aufeinander ein; schließlich kam es zu

Tätlichkeiten

zwischen dem Zentrumsabgeordneten Heurich und dem Abg. Kraft, die durch das Dazwischentreten anderer Abgeordneter beendigt wurden. Da infolge des allgemeinen Lärms eine Fortsetzung der Verhandlung im Augenblick unmöglich war, schloß der Präsident die Sitzung und beraumte eine weitere Sitzung auf eine Stunde später an.

In der zweiten Sitzung des Badischen Landtags teilte Präsident Duffner mit, daß über den Zwischenfall eine Aussprache im Aeltestenrat stattgefunden hat, auf Grund deren die Angelegenheit als erledigt angesehen wird. Die Abgeordneten Heurich und Kraft werden für eine Sitzung von den Verhandlungen ausgeschlossen. Die Besprechung der die Heidelberger Universität betreffenden Interpellationen verlief nach der Rede des Ministers Remmele sehr viel ruhiger, als erwartet worden war. Das Verhalten der Regierung wurde danach eigentlich nur noch schwach kritisiert. Am Schlusse der Besprechung betonte der Minister, daß eine Entfremdung zwischen dem Lehrkörper der Universität und dem Ministerium nicht bestehe; er wiederholte, daß er eine Verständigung mit der Studentenschaft wünsche. Das Haus vertagte sich sodann [illegible] Januar.

AUSSCHNITT VOM: 20. DEZ. 1930

Hamburger Nachrichten, Hamburg
Morgenausgabe

Rauferei im Badischen Landtag.

Wegen Prof. Gumbel.

(Drahtmeldung.)

Karlsruhe, den 19. Dezember.

Im Badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Äußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert.

Als der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?“ Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Geschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor dem Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu

Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten.

Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen, und der Ältestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

Ruhrwacht, Oberhausen

Rauferei im badischen Landtag.

Tumultszenen und Tätlichkeiten.

Karlsruhe, 19. Dezbr. Im Badischen Landtag stan[d] Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aus[-]sprache, die die Berufnug des Professors Dr. Gumbe[l] an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Aeußerung übe[r] den Kriegsdienst scharf angegriffen worden, und di[e] rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studenten[-]schaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Al[s] der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beant[-]wortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokrati[-]scher Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der er[-]schöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aus[-]sprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Ab[-]geordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor dem Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinander zu bringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen, und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

Karlsruhe, 19. Dez. Bei Eröffnung der heutigen Nachmittagssitzung des badischen Landtages gab Präsident Duffner dem tiefen Bedauern über die Vorkommnisse der Vormittagssitzung Ausdruck. Er teilte mit, daß der Vertrauensmännerausschuß beschlossen habe, die Angelegenheit als erledigt anzusehen. Aus einer Untersuchung käme nichts Ersprießliches heraus, weil die Meinungen zu weit auseinandergingen. Tatsache sei, daß geschlagen wurde. Die Abgeordneten Heurig (Zentrum) und Kraft (Nat.-Soz.) wurden von der weiteren Sitzung ausgeschlossen, der Abgeordnete Amann (Zentrum) erhielt einen Ordnungsruf.

Der Führer, Karlsruhe

20. 12. 30

Folge 71 Seite 2

Das Hohe Haus hatte zwei nationalsozialistische Anfragen, das Heidelberger Richtfest und den Fall Gumbel betreffend, vorgenommen, zu denen sich das Kultusministerium äußern mußte. Landtagsabg. Prof. Kraft begründete die erste Anfrage, welche sich mit den bekannten Vorgängen beim Heidelberger Richtfest befaßte das der Kultusminister Remmele mit allen Mitteln zu verhindern suchte. Trotzdem fand es statt, von Studenten und Arbeitern gemeinsam gefeiert als ein Fest der wahren Volksgemeinschaft, die nichts wissen will vom marxistischen Klassenkampf, sondern die Zukunft des deutschen Vaterlandes begründen will auf der Vereinigung des Arbeiters der Stirn mit dem Arbeiter der Faust.

Die zweite Anfrage betraf die Ernennung des berüchtigten Pazifisten Gumbel, der den Landesverrat als Ehrensache darstellte und von den Toten des Weltkriegs behauptete sie seien auf dem Feld der Unehre gefallen, zum Professor an der Universität Heidelberg durch den Kultusminister Remmele.

Die Darlegungen des Kultusministeriums zu beiden Punkten waren ein schwaches Drumherumreden, vor allem in Sachen des Richtfestes der offensichtliche Versuch, möglichst rasch und glatt über die Sache hinwegzukommen. Herr Dr. h. c. Remmele verlas Korrespondenzen, der Herr Regierungsrat Thoma,

einer der Hauptbeteiligten, gab e[…]
Darstellung, die so ziemlich das Geg[…]
teil von dem behauptete, was von […]
Heidelberger Studentenschaft als Ta[…]
stand festgestellt war.

Kaum war die Antwort der Reg[…]
rung gegeben, da brachten auch schon […]
Sozialdemokraten den Antrag vor, […]
die Aussprache zu verzichten, was fü[…]
bedrängte Regierung sicherlich das A[…]
nehmste gewesen wäre.

Professor Kraft, der die Anfrage […]
Material, das ihm von der Heidelbe[…]
Studentenschaft geliefert worden […]
begründet hatte und nun zusehen m[…]
wie nach der Beantwortung der R[…]
rung, die ja das genaue Gegente[…]
sagte, die Studentenschaft geradez[…]
eine Vereinigung von bewußten Lü[…]
dastand, erlaubte sich den Zwische[…]
„Wer garantiert, daß die Ausfü[…]
gen des Ministeriums auf Wahrhe[…]
ruhen?"

Dieser Zwischenruf war das Sign[…]
Szenen, wie sie der Landtag wohl […]
kaum jemals gesehen hat. Wieder s[…]
die schwarzrote Front unter wüste[…]
brüll auf, tobend und schreiend; der […]
trumsabgeordnete Amann drängt[…]
in die Reihe, in welcher sich der Pla[…]
Abg. Kraft befindet, und rief ih[…]
„Sie sind der größte Verdreher!" […]
Kraft, der einen tätlichen Angri[…]
fürchten mußte, ihn sanft zurückdr[…]
versetzte ihm der Zentrumsabg. […]
einen Schlag in den Leib. Kraft […]
sich, und schon war die schönste Ho[…]
im Gang, bei welcher es aller[…]
manchem aufgefallen sein mag, da[…]
den Nationalsozialisten nicht gerad[…]
Kirschen essen ist. Auch Herr Dr. […]
Remmele versuchte nach dem Kamp[…]
zu gelangen, wurde jedoch von se[…]
Ministerkollegen Wittemann fürso[…]
zurückgehalten. Schließlich tren[…]
andere Abgeordneten die Streite[…]

Natürlich wurde der Nationalso[…]
Kraft beschuldigt, die Holzerei beg[…]
zu haben. Da er im Plenum selb[…]
ständlich sein Recht nicht finden ko[…]
wandte er sich an die Tribüne un[…]
sie zum Zeugen dafür an, daß nic[…]
sondern die Herren vom Zentrum[…]
Schlägerei angefangen hätten. Al[…]
deutige Antwort erscholl von dor[…]
brausendes Heil. — Worauf der P[…]
dent die Tribüne räumen ließ.
Die beiderseitigen Verletzungen sin[…]
erheblicher Natur, dagegen dürfte[…]
Würde des Hohen Hauses und des […]
vertretenen Parlamentarismus be[…]
tend ramponiert sein.

Aufgrund dieser Vorfälle erteilt[…]
Landtagspräsident dem Abgeord[…]
Amann einen verschärften Ordn[…]
ruf, der Zentrumsabgeordnete He[…]
und der Nationalsozialist Prof. […]
wurden vom weiteren Verlauf der […]
zung ausgeschlossen.

AUSSCHNITT VOM: 20. DEZ. 1930

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Rauferei im Badischen Landtag.

Karlsruhe, 19. Dezember.

Im badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Aeußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden, und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Als der Kultusminister Dr. Remmle die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

In einer zweiten Sitzung, die um 16.30 Uhr eröffnet wurde, erklärte Präsident Duffner, daß es dem Vertrauensmännerausschuß nicht gelungen sei, die Rauferei in allen ihren Einzelheiten zu klären. Es stehe jedoch fest, daß die Abgeordneten Heurich (Zentrum) und Kraft (Nationalsozialist) geschlagen hätten. Daher würden diese beiden Abgeordneten von der Nachmittagssitzung ausgeschlossen. Der Zentrumsabgeordnete Amann, der, wie er selbst zugibt, durch einen Zwischenruf den Abgeordneten Kraft gereizt habe, erhalte nachträglich einen Ordnungsruf.

Verhandlungen des Badischen Landtags

Amtliche Niederschrift

über die

8. öffentliche Sitzung

Freitag, 19. Dezember 1930, vorm. 9 Uhr.

Gegenwärtig:

die Mitglieder des Hauses mit Ausnahme der Abg. **Dürr, Hagin, Hartmann,** Dr. **Kaufmann, Kraft** Ernst, Frau **Langendorf,** Dr. **Schmitt**-Karlsruhe.

Am Regierungstisch:

Staatspräsident Minister des Innern **Wittemann,** Minister der Justiz und des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele,** die Ministerialdirektoren Dr. **Huber** und **Sammet,** die Ministerialräte Dr. **Jung** und Dr. **Thoma,** Regierungsrat Dr. **Gottlob.**

Unter dem Vorsitz:

des Präsidenten **Duffner.**

Tagesordnung:

I. Bekanntgabe der Eingänge.

II. Mündlicher Bericht des Haushaltsausschusses und Beratung über die Mitteilung des Herrn Ministers des Innern vom 21. November 1930 Nr. 109293, Bekämpfung der Rindertuberkulose, hier Haushaltsplan für 1930/31 (Drucks. Nr. 53 und 53a)

Berichterstatter Abg. Schill.

III. Fortsetzung der Beratung der Tagesordnung der 7. Sitzung (von Ziffer IV an).

Inhaltsverzeichnis:

siehe Sp. 391/92.

Präsident **Duffner** eröffnet die Sitzung um 9.10 Uhr

Verhinderungsanzeigen

liegen vor seitens der Abg. Ernst Kraft und Frau Langendorf wegen Krankheit; und seitens der Abg. Dürr, Hagin, Hartmann, Dr. Kaufmann, und Dr. Schmitt-Karlsruhe, die geschäftlich verhindert sind.

Sonstige Eingänge sind nicht mitzuteilen.

Zu Ziffer II der Tagesordnung:

Mündlicher Bericht des Haushaltsausschusses und Beratung über die Mitteilung des Herrn Ministers des Innern vom 21. November 1930 Nr. 109293, Bekämpfung der Rindertuberkulose, hier Haushaltsplan für 1930/31 (Drucks. Nr. 53 und 53a),

erhält das Wort

Berichterstatter Abg. **Schill** (Zentr.):

Namens des Haushaltsausschusses habe ich Ihnen folgenden Bericht zu erstatten.

Unterm 21. November 1930 hat der Herr Minister des Innern an den Herrn Präsidenten des Landtags ein Schreiben gerichtet, das sich mit der Bekämpfung der Rindertuberkulose befaßt. Das Schreiben liegt als Drucks. Nr. 53 vor Ihnen. Der Inhalt dieses Schreibens ist kurz zusammengefaßt folgender:

Nach § 61 des Reichsviehseuchengesetzes Abs. 1 kann ein Tier, das mit Tuberkulose behaftet ist, polizeilich getötet werden. Der Staat ist aber laut § 66 des Gesetzes zur Entschädigung des Tieres zu einem Drittel verpflichtet. Die Entschädigungen für Tierseuchen sind im Haushaltsplan 1930/31 in der Hauptabteilung III Kap. 4 Tit. 16b vermerkt.

Zur Unterstützung des Reichsviehseuchengesetzes hat das Ministerium des Innern Anfang des Jahres 1928 ein freiwilliges Tuberkulosetilgungsverfahren eingeführt, das am 1. April 1928 in Kraft trat. Man bezweckte damit eine schnellere Ausfindigmachung der Tiere, die mit Tuberkulose behaftet sind, und auch eine schnellere Ausmerzung. Es wurde damals auch bestimmt, daß nur solche Tierhalter entschädigt werden, die dem freiwilligen Tuberkulosetilgungsverfahren angeschlossen sind. Die Kosten der Untersuchung wurden damals pro Tier auf 50 Rpf. festgelegt; dazu kam ein Wegegeld für den untersuchenden Tierarzt.

Die Einführung des freiwilligen Tuberkulosetilgungsverfahrens begegnete großen Schwierigkeiten, weil ja immerhin die Landwirtschaft erhebliche Kosten zu tragen hatte. Gleich bei Beginn der Einführung haben sich landwirtschaftliche Organisationen dafür eingesetzt, daß durch den Staat die Tierhalter etwas entlastet werden sollten. Ein Antrag des Herrn Abg. Dr. Föhr wies die gleichen Wege. In der 57. Sitzung vom 13. Juli 1928 hat der Badische Landtag durch ein Gesetz diesem Wunsche entsprochen und der Staatskasse eine gewisse Leistung auferlegt. Es wurde damals beschlossen, die Untersuchungsgebühr auf 40 Rpf. zu ermäßigen. Von diesen 40 Rpf. sollte die Staatskasse die Hälfte

(Abg. Rückert [Sozdem.])

gesetzte Zurufe der Nationalsozialisten — Glocke des Präsidenten). Das Land ist in Not, wir bitten daher die Regierung um Auskunft (Zurufe der Nationalsozialisten, die von den Sozialdemokraten erwidert werden — Glocke des Präsidenten).

Präsident Duffner (unterbrechend):

Ich bitte, jetzt die Unterhaltungen zu unterlassen und ich bitte auch den Herrn Abg. Merk noch einmal dringend, seine Zwischenrufe zu unterlassen. Fortgesetzt stört der Herr Abg. Merk den Redner.

Abg. Rückert (fortfahrend):

Ich glaube, der Herr Abg. Merk ist nur deshalb so lebhaft, weil er von den studentischen Dingen am meisten von uns versteht (Auf Zuruf des Abg. Merk:) Ich habe ja eben gesagt, daß Sie am meisten von uns davon verstehen.

Das Land ist in Not. Wir bitten daher die Regierung um Auskunft, in welcher Weise und in welchem Umfange die Millionenaufwendungen, die das Land nicht mehr tragen kann, sich vermindern lassen. Ich komme zum Schlusse. Noch ein Wort an die Herren Professoren. Wohl hat der Herr Rektor bei einer Sonderfeier [illegible] — Glocke — Der Präsi-

Zu Ziffer IV 2—4 der Tagesordnung der 6. Sitzung:

Begründung und Beantwortung der Förmlichen Anfragen

der Abg. Köhler u. Gen., Richtfest beim Neubau der Heidelberger Universität (Drucks. Nr. 12),

Maier u. Gen., skandalöse Vorgänge an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 24),

Schmidt-Bretten u. Gen., Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 46),

und damit in Verbindung

Beratung des Antrags der Abg. Lechleiter u. Gen., studentische Pflichtbeiträge an den Hochschulen (Drucks. Nr. 82),

schlägt der Präsident vor, diese Gegenstände miteinander zu verbinden.

Das Haus ist damit einverstanden.

Die Förmliche Anfrage der Abg. Schmidt-Bretten u. Gen., Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 46) hat folgenden Wortlaut:

> Nach unwidersprochenen Presseberichten hat sich der Heidelberger Hochschullehrer Dr. Gumbel offen zum Landesverrat bekannt. Dennoch ist er vom badischen Unterrichtsminister zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Diese Ernennung soll gegen den Willen der Universität erfolgt sein.
>
> Ist der Regierung das Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat bekannt und ist die Ernennung tatsächlich gegen den Willen der Hochschule in Heidelberg erfolgt?
>
> Wenn ja, was gedenkt die Regierung zu tun, um diese Herausforderung des national gesinnten Teils unseres Volkes wieder gut zu machen?

Zur Begründung der Förmlichen Anfrage erhält das Wort

Abg. Schmidt-Bretten (Wirtsch.- u. Bauernp.):

Anläßlich des letzten Verfassungstages ist der Heidelberger Privatdozent Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor daselbst ernannt worden. Wie nicht anders zu erwarten war, hat diese Ernennung bei Beginn des neuen Semesters bei der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studenten lebhaften Protest hervorgerufen. Anfang November fand eine große Protestversammlung in Heidelberg statt, an der zahlreiche Studenten und Einwohner Heidelbergs teilgenommen haben.

Der Hauptredner in dieser Versammlung führte aus, der Name Dr. Gumbel werde bezeichnenderweise überall dort genannt, und seine Tätigkeit sei immer da zu spüren, wo Handlungen gemeldet würden, die von großen Teilen des deutschen Volkes als Landesverrat empfunden würden. Ebenso schlimm wie die tatsächliche Ausübung des Volksverrats sei dessen seelische Verseuchung, die darin zum Ausdruck komme, indem versucht werde, den Landesverrat zu verherrlichen, indem ihm ein sittliches Mäntelchen umgehängt werde und man ihn immer mit einem sittlichen Recht, ja sogar mit einer sittlichen Pflicht auszustatten versuche. In diesem Sinne betätige sich Privatdozent Dr. Gumbel.

Diese Versammlung endete mit der Annahme einer Entschließung, die folgendermaßen lautet:

> „Studenten und Bevölkerung, zahlreich im großen Saal der Festhalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Herrn Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen worden ist, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des ganzen nationalen Deutschland. Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

In dieser Entschließung ist gesagt, daß die Ernennung ohne Vorschlag der Fakultät erfolgt sei, es wird sogar behauptet, ohne Anhörung der Fakultät. Es wird interessant sein zu hören, inwieweit diese Behauptung richtig ist, da es ja sonst üblich ist, daß die Fakultät vorschlägt, mindestens aber gehört wird. Falls sie nicht gehört worden sein sollte, wäre es interessant zu erfahren, warum dies in diesem Fall nicht geschehen ist.

Es ist übrigens kennzeichnend, daß bei diesen Protesten nicht nur die „nationalistischen" Studenten teilgenommen haben, von denen der Herr Abg. Rückert soeben gesprochen hat — er meint ja damit die nationalsozialistischen und die großdeutschen Studenten —, auch die katholischen Studentenverbindungen haben sich beteiligt. Als darauf hingewiesen wurde, daß sogar die Arminen teilnehmen — das ist die katholische Studentenverbindung, die gesinnungsgemäß dem Zentrum nahesteht —, als gesagt wurde, daß sogar die Arminen teilnehmen, haben sich die Arminen verwahrt gegen das „sogar" und haben es als ganz selbstverständlich erklärt, daß sie sich in dieser Frage hinter die nationale Studentenschaft stellen.

Es ist ja nicht das erstemal, daß der Name Gumbel in der Öffentlichkeit eine unliebsame Rolle gespielt hat. Zum erstenmal ist das im Jahre 1925 geschehen, damals, als er das Wort gebrauchte von den deutschen Soldaten, die auf dem „Feld der Unehre" gefallen sind. Auch damals ist die Angelegenheit hier

(Abg. Schmidt-Bretten [Wirtsch.- u. Bauernp.])

im Landtag zur Sprache gekommen. Interessant ist das Gutachten, das die Philosophische Fakultät der Heidelberger Universität anläßlich jenes Falles abgegeben hat. In diesem Gutachten heißt es u. a.:

„Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur .... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ... Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollten ... Und es ist zu befürchten, daß er dabei so wenig wie bisher imstande sein wird, auch nur diejenigen Gefühle zu achten, die den weitaus überwiegenden Teil der Mitglieder der Akademischen Korporation beseelen und die unabhängig von Parteizugehörigkeit und sozialer Stellung einen großen und wesentlichen Teil des deutschen Volkes verbinden ..... In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rhetorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell in günstigem Licht erscheinen läßt, wirkt er kindlich. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Idee, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität, Sensationslust und Demagogie .... Auf den Frieden der Universität Rücksicht zu nehmen, sich still zu verhalten, angesichts eines verbreiteten Unwillens, Provokationen zu vermeiden, das liegt seinem Gedanken selbst als Problem fern."

Das Gutachten faßt das schließlich zusammen, indem es heißt:

„Auf Grund dieser Schilderungen und ihrer eigenen Beobachtungen sieht sich die Fakultät genötigt auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint."

Dieses Gutachten, besonders der Schluß, hat offenbar zu der Annahme Anlaß gegeben, daß die Ernennung gegen den ausdrücklichen Willen der Universität erfolgt sei. Diese Lesart scheint nach dem, was ich inzwischen erfahren habe, ja nicht zuzutreffen, wenigstens nicht für die gegenwärtige Anstellung. Man hätte nun annehmen dürfen, daß Gumbel in der Zukunft etwas vorsichtiger sein und sich etwas zurückhalten würde. Das ist aber durchaus nicht der Fall gewesen. Er hat sich auch weiterhin als Politiker betätigt, unter anderem durch seine Schrift „Vier Jahre Mord". Er stellt sich auch hier in den Dienst einer schrankenlosen Aufhetzung gegen das nationale Deutschtum und seine Vorkämpfer. Besondere Empörung erregte seinerzeit ein Vortragsabend von Gumbel in Heidelberg, wo er zusammen mit einem französischen Redner schwere Beleidigungen gegen Deutschland aussprach (Abg. Dr. Föhr und andere: Das war alles vorher!). „Das war vorher": so das was vorher? (Abg. Dr. Baumgartner: Das steht ja schon im Bericht!). Na ja, aber jedenfalls ist es geschehen (Ruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Im Jahr 1923!). Es ist geschehen, es kommt nicht darauf an, wann es gewesen ist, sondern ob es geschehen ist. Sie schaffen die Tatsache nicht dadurch aus der Welt, daß Sie nun hervorheben, sie sei nicht etwa erst im Jahr 1926, sondern schon im Jahr 1924 geschehen (Lebhafte Zurufe und Gegenrufe — Unruhe — Glocke des Präsidenten).

Gumbel hat auch die Behauptung aufgestellt, der Gewaltfriede von Versailles sei dem Frieden von 1871 ebenbürtig (Rufe auf der äußersten Linken: Sehr richtig!). Aus dieser Bemerkung sieht man, was man von der wissenschaftlichen Qualität und auch von der Wahrheitsliebe Gumbels zu halten hat (Zuruf von nationalsozialistischer Seite); denn jeder, der sich auch nur einigermaßen, auch nur halbwegs in der Geschichte auskennt, weiß auch, daß das durchaus falsch ist. Deutschland hat im Jahre 1871 Elsaß-Lothringen zurückgewonnen und mit dieser Zurückgewinnung nur einen Teil desjenigen Gebietes zurückbekommen, das im Laufe der Jahrhunderte ihm von den Franzosen geraubt worden war. (Auf Zuruf des Abg. Maier:) Herr Abg. Maier, Sie sind ja groß in persönlicher Verunglimpfung des politischen Gegners, aber von Geschichte wissen Sie nichts, sonst würden Sie nicht diese Bemerkung machen! (Abg. Maier: Über Kriegsziele habe ich nie geschrieben, wie Sie seinerzeit, und prophezeit!). Es handelt sich hier nicht um Prophezeiungen, sondern um das, was gewesen ist. Dazu gehört keine Prophetengabe, sondern etwas weniger (Zuruf von nationalsozialistischer Seite zur Sozialdemokratischen Fraktion hin: Sie haben übrigens auch etwas anderes gesagt!). Sie haben prophezeit: Wir bringen dem Volke Friede, Freiheit und Brot: Wo sind denn heute Friede, Freiheit und Brot? — (Auf erneute Zurufe aus der Sozialdemokratischen Fraktion:) Es dreht sich darum, was Gumbel gesprochen hat. Sie bringen mich durch Ihre Zwischenrufe nicht ab.

Das Deutsche Reich hat im Jahre 1871 nur zu einem geringen Teil das bekommen, was im Laufe der Jahrhunderte ihm geraubt worden war. Der größere Teil des geraubten Gebiets blieb auch nach 1871 noch französisch. (Auf erneute Zurufe:) Elsaß-Lothringen ist zum Deutschen Reich gekommen durch die Verträge, durch welche das karolingische Reich geteilt worden ist (Abg. Maier: Fangen Sie doch nicht beim Jahr 843 an!). Das ist auch falsch! Das war nicht 843 (Abg. Dr. Wolfhard: Er kann doch Geschichte, der Herr Abg. Maier! — Unruhe — Große Glocke des Präsidenten — Der Präsident bittet dringend um Ruhe). Nein, nein, er kann keine! Elsaß-Lothringen ist nicht auf Grund des Vertrags von 843 ans Deutsche Reich gekommen (Erneutes starkes Glockenzeichen), sondern auf Grund des Vertrags von Mersen 870. (Auf Zuruf des Abg. Dr. Wolfhard:) Wenn Sie das auch nicht wissen, Herr Abg. Dr. Wolfhard... (Abg. Dr. Wolfhard: Aber das war doch richtig, trotzdem ist doch die Grundlage geschaffen worden!). Das sagen Sie jetzt (Starkes Glockenzeichen des Präsidenten).

Präsident Duffner (unterbrechend):

Herr Abg. Schmidt, wenn Sie jetzt nicht den Präsidenten anhören, dann entziehe ich Ihnen das Wort! (Abg. Schmidt-Bretten: Bitte? — Heiterkeit). Sprechen Sie jetzt weiter! (Abg. Schmidt-Bretten: Gut, ich spreche selbstverständlich weiter, aber ich bitte dann dafür zu sorgen, daß ich nicht dauernd unterbrochen werde!). Ich verbitte mir diese Kritik; ich habe dafür gesorgt, aber Sie haben trotz des Glockenzeichens fortgesetzt weitergesprochen!

Abg. **Schmidt**-Bretten (fortfahrend):

Und diese Gebiete sind dann durch lange Jahrhunderte hindurch beim Deutschen Reiche gewesen, bis sie geraubt worden sind. Das ist nun einmal so — wenn es auch dem Herrn Abg. **Maier** nicht paßt. Die Kriegsentschädigung, die wir im Jahr 1871 bekommen haben, ist ja nur ein Geringes gegenüber dem, was das deutsche Volk jetzt zahlen muß; von den Franzosen ist sie innerhalb zwei Jahren bezahlt worden. Ich will keine weiteren Punkte hervorheben, in denen der Friede von Versailles sich von demjenigen von 1871 unterscheidet; nur auf eines will ich noch verweisen: In der ganzen Geschichte steht es ohne Beispiel da, daß einem Volke, wie dem deutschen, zugemutet worden ist, der geschichtlichen Wahrheit zuwider die Schuld am Kriege auf sich zu nehmen.

Und wenn nun ein deutscher Professor kommt und behauptet, der Friede von 1871 sei ebenbürtig (Ruf aus der Kommunistischen Gruppe: Dem von Brest-Litowsk!), dem Gewaltfrieden von Versailles, so leistet er damit dem feindlichen Ausland Vorschub. In unserem Strafgesetzbuch haben wir eine Bestimmung, die lautet:

„Ein Deutscher, welcher während eines Krieges dem feindlichen Ausland Vorschub leistet, wird wegen Landesverrates mit Zuchthaus bis zu zehn Jahren usw. bestraft."

Das einzige Tatbestandsmerkmal, das hier fehlt, ist die Bestimmung „während eines Krieges"; aber es wird auch niemand behaupten wollen, daß das, was wir seit 1918 erleben, ein normaler Friede sei: dieser Zustand ist ja schon mit Recht dahin gekennzeichnet worden, daß er nichts als eine „Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln" sei (Zuruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Darauf hat sich der Herr Frick in Thüringen berufen!). Wenn nun ein Deutscher durch solche Behauptungen, wie ich sie vorhin wiedergegeben habe, unter der Herrschaft eines solchen Zustandes dem Ausland Vorschub leistet, dann wird das mit Recht als „Landesverrat" bezeichnet, wenn es auch nicht unter das Strafgesetzbuch fällt.

Nach der Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor ist im Reichsboten vom 15. August 1930 ein Artikel erschienen unter der Überschrift: „Ein Mann, der sein Volk schmäht und verrät, zum Universitätsprofessor ernannt!" Er lautet:

„Aus Heidelberg kommt die Nachricht, daß das badische Unterrichtsministerium den Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität in Heidelberg ernannt habe — anläßlich des Verfassungstages. Diese Tatsache ist so empörend, daß man es im ersten Augenblick mit dem besten Willen nicht zu begreifen vermag, wie ein Kultusministerium eine derart schwere Herausforderung des gesamten vaterländisch gesinnten Deutschlands wagen kann. Denn die verantwortlichen Stellen des badischen Ministeriums können doch unmöglich all das schon vergessen haben, was Herr Gumbel im Laufe der Jahre dem deutschen Ansehen an empfindlichem Schaden zugefügt hat. Wir erinnern an Gumbels unerhörte Schmähung des Andenkens an unsere gefallenen Helden, die er „auf dem Felde der Unehre gefallen" zu bezeichnen wagte; vor allem aber war seine pazifistische Betätigung im Kreise der „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine einzige Kette von Handlungen, die nicht nur vom überwiegenden Teil unseres Volkes (Zuruf aus der kommunistischen Gruppe), sondern auch vor dem höchsten Gerichtshof, dem Reichsgericht, als Landesverrat empfunden worden sind. Auf der landesverräterischen Broschüre „Deutschlands geheime Rüstungen", die wir gestern, i[m] Zusammenhange mit dem Reichsbannerpazifisten Persiu[s] erwähnten, prangt auch der Name Gumbels, der kurz da[r]auf in aller Öffentlichkeit sich seines Landesverrats soga[r] rühmt! In einer Versammlung im Leipziger Central[-]theater, die die Pazifisten Gumbel, Küster und Genosse[n] unter der Parole: „Wir Landesverräter!" einberufen hat[-]ten, sehen wir Herrn Gumbel, wie er in Gemeinschaft mi[t] seinen Gesinnungsgenossen dem Oberreichsanwalt an[-]kündigt, daß sie auch weiterhin Landesverrat betreibe[n] werden, und kein Landesverratsprozeß werde sie davo[n] abhalten können.

Gumbels Freund, Küster, ruft in dieser Versammlun[g] die infamen Worte aus: Landesverrat ist keine Schand[e] mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: „Weiter[-]machen!", und Herr Gumbel klatscht zu diesem Bekenn[t-]nis zum Landesverrat stürmischen Beifall! — womit e[r] offen bekunden wollte, daß er auch der Auffassung seine[s] Gesinnungsgenossen Küster ist.

Wir können nicht annehmen, daß dem badischen Kultus[-]ministerium dieses Tatsachenmaterial über die politisch[e] Betätigung Gumbels bekannt gewesen ist, als es sich en[t-]schloß, Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor z[u] ernennen.

Wenn es auch dem Kultusministerium Badens unange[-]nehm sein wird, jetzt nachträglich gegen Gumbels Erne[n-]nung etwas unternehmen zu müssen, so sind wir doch fe[st] überzeugt, daß es unverzüglich die notwendigen Schritt[e] veranlassen wird. Geschieht nichts, und bleibt Herr Gum[-]bel Professor an der Universität Heidelberg, so wird de[m] Ansehen der deutschen Universitäten, der Professoren- un[d] Studentenschaft ein Schaden zugefügt, der nie wieder gu[t-]zumachen ist. Daran mögen jene Herren im badische[n] Kultusministerium denken."

Dieser Artikel ist auch in andere Zeitungen übergegange[n,] darunter auch in den „Deutschen Vorwärts". Der „Deutsc[he] Vorwärts" fügt aber folgende Bemerkung an den Artikel a[n:]

„Im Gegensatz zum „Reichsboten" nehmen wir an, da[ß] dem badischen Kultusministerium alles bekannt gewese[n] ist und es Herrn Gumbel trotzdem oder gerade deswege[n] auf den Posten berufen hat. In Baden hört halt „da[s] ganze Bataillon auf den Landsturmmann Remmele[".] Gumbel wird Professor bleiben, und alle Ruhebedürftige[n] werden sich damit abfinden. An seiner Vergangenheit wi[rd] sich niemand außerhalb der rechtsradikalen Kreise stoßen[."]

Ich weiß jetzt noch nicht, welche dieser beiden Auffassunge[n] recht hat, ob das Ministerium von dem Bekenntnis Gumbe[ls] zum Landesverrat Kenntnis hatte, oder nicht. Ich möch[te] übrigens doch noch nachholen: dieses Bekenntnis Gumbels zu[m] ausdrücklichen Landesverrat ist geschehen in einer Versam[m-]lung, die im Dezember 1927 in Leipzig stattgefunden ha[t.] Dort hat Herr Küster ausgerufen:

„Landesverrat ist keine Schande mehr. Ich habe d[ie] Ehre, mich der Versammlung als Schwerverbrecher, näm[-]lich als Hochverräter und dreifacher Landesverräter vo[r-]zustellen. Für mich und meine Gesinnungsgenossen gi[bt] es nur eine Parole, und die lautet: Weitermachen!"

Und zu dieser Ausführung hat Gumbel Beifall gegeben, [hat sie] also zu seiner eigenen gemacht. Ob das dem Ministerium b[e-]kannt gewesen ist, weiß ich nicht. Die Frage ist nun die: we[nn] es ihm nicht bekannt gewesen ist, was wird das Ministeriu[m] tun? Wird es Gumbel von seiner Stelle entfernen oder wi[rd] es ihn belassen? Die Entscheidung darüber liegt letzten End[es]

(Abg. **Schmidt**-Bretten [Wirtsch.- u. Bauernp.])

jedoch nicht allein beim Ministerium des Kultus und Unterrichts, sondern beim Gesamtministerium und auch bei der Volksvertretung hier im Landtag (Sehr richtig! bei den Nationalsozialisten — Abg. Herb. Kraft: Soll sie liegen!). Die letzte Entscheidung liegt da beim Zentrum.

Der Herr Abg. Dr. Baumgartner hat vorgestern hier in diesem Hause gut nationale Töne hören lassen. Er hat hier Worte geprägt, die von jedem nationalen Mann auf der äußersten Rechten ebensogut hätten ausgesprochen werden können. Er hat gesagt, es ist Zeit, daß sich das deutsche Volk darauf besinnt, was nationale Ehre und Würde verlangen. Er hat weiter hinzugefügt, das nationale Heldentum darf nicht herabgerissen werden. Der Herr Abg. Dr. Wolfhard hat gemeint, über den Begriff „nationale Ehre" gehen die Begriffe auseinander, und die Herren Dr. Baumgartner und Köhler werden sich wohl über eine entsprechende Definition nicht einigen können. Der Herr Abg. Dr. Wolfhard hat damit wohl recht. Ich glaube auch, er und ich können uns über den Begriff „nationale Ehre" nicht einigen. Wenn wir uns aber im bejahenden Sinne nicht einigen können, so glaube ich doch, daß wir uns weitgehend einigen können darüber, was nicht mit nationaler Ehre und nationaler Würde zu vereinbaren ist und durch welche Worte das deutsche nationale Heldentum herabgerissen wird. Ich glaube, der Herr Abg. Köhler und ich einerseits und die Herren Abg. Dr. Wolfhard und Dr. Baumgartner andererseits können uns vielfach darüber, was nationale Ehre verbietet, wohl einig werden. Und da ist nun die Frage: sind solche Äußerungen, wie sie hier dem außerordentlichen Professor Gumbel zur Last gelegt werden, tatsächlich mit nationaler Ehre und nationaler Würde vereinbar? (Abg. Klausmann: Rom!) . . . . . Vorerst haben wir uns mit Gumbel zu beschäftigen, über Rom können Sie ja eine Anfrage bringen und darüber reden! (Abg. Lechleiter: Wir haben keine Ursache!). Nicht vereinbar ist die Behauptung, daß der Friede von 1871 ebenbürtig sei dem (Abg. Lechleiter: Von Brest-Litowsk!) Versailler Vertrag (Abg. Böning: Da ist er schwerhörig! — Abg. Dr. Wolfhard: Versailler Diktat könnte man sagen!) . . . Gut, ganz richtig, Versailler Diktat!

Es entspricht auch nicht der nationalen Ehre und Würde (Abg. Klausmann: Es entspricht auch nicht der nationalen Würde die Verschacherung von Südtirol! — Glocke des Präsidenten), wenn gesagt wird: „Landesverrat ist keine Schande mehr!". Dann bin ich auch der Auffassung, daß es ein Herabziehen des deutschen Heldentums ist, wenn gesagt wird, „daß die deutschen Soldaten auf dem Felde der Unehre gefallen sind", und wenn eine (Zuruf des Abg. Bock) Schrift herausgegeben wird mit der Überschrift: „Vier Jahre Mord" (Abg. Bock: Massenmord!).

Wenn wir nun diese Auffassung gemeinschaftlich haben, dann bin ich auch der Ansicht, sollten wir auch gemeinschaftlich die Folgerungen aus dieser Erkenntnis ziehen und zu dem Ergebnis kommen, daß ein Mann, dessen Wirken so wenig mit nationaler Würde und Ehre vereinbar ist und der das nationale Heldentum in dieser Weise herabgezogen hat, aus einem derart (Zuruf des Abg. Merk) hohen Amt, wie es die Stelle eines außerordentlichen Professors an einer deutschen Universität darstellt, entfernt werden muß. Wenn die Herren diese Folgerungen nicht ziehen, dann müssen wir selbstverständlich auch unsere Folgerungen ziehen, und zwar die Folgerung, daß es eben bei den schönen Worten des Herrn Abg. Dr. Baumgartner geblieben ist. Wir haben uns über diese schönen Worte gefreut, noch mehr würden wir uns freuen, wenn diesen schönen Worten die schönere Tat folgen würde (Abg. Bock: Es ist schön, andere für sich sterben zu lassen! — Abg. Böning: Das ist sehr schön! — Heiterkeit — Abg. Klausmann: Ich war aber draußen! — Abg. Köhler: Herr Abg. Klausmann, sind Sie ruhig, gestern abend sind Sachen erwähnt worden, die sind schlimmer gewesen, allerdings nicht von Ihnen persönlich).

Wortlaut des Antrags der Abg. Lechleiter u. Gen., Studentische Pflichtbeiträge an den Hochschulen (Drucks. Nr. 82):

Infolge einer Anordnung der badischen Regierung sind die studentischen Pflichtbeiträge von 3 auf 2 RM herabgesetzt worden. Dies hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg zu einer unhaltbaren Methode der Senkung der Ausgaben veranlaßt, die unbemittelten Studenten das Studium noch mehr erschwert, wenn nicht verunmöglicht, und es zu einem Privileg der Besitzenden macht. Dabei sind die sozialen Ausgaben um nahezu 60 Proz. gesenkt worden, so die Wirtschaftshilfe von 50 auf 20 Rpf pro Kopf, und der Tuberkulosefonds von 35 auf 12 Rpf.

Der Landtag wolle beschließen, die Regierung zu beauftragen, zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben den Pflichtbeitrag wieder auf die seitherige Höhe anzusetzen. Des weiteren wird die Regierung beauftragt, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung Sicherungen zu schaffen, daß den Studierenden, über deren Köpfe hinweg ohne Zulassung von Debatten oder Anträgen die unsoziale Senkung beschlossen wurde, das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet wird.

Zur Begründung desselben erhält das Wort

Abg. **Bock** (Komm.P.):

Ich habe nicht die Absicht, mit Herrn Schmidt-Bretten über nationale Ehre zu streiten. Für ihn ist die nationale Ehre dann gewahrt, wenn er die halbe Welt annektieren und dazu die Völker auf den Schlachtfeldern zerstampfen lassen kann (Zuruf von den Nationalsozialisten: Baden muß russisch werden!). Baden wird sogar russisch werden (Heiterkeit). Ja, sogar das!, und dann werden Sie Ihr Licht nicht mehr so leuchten lassen können, was Sie sehr verdrießen könnte (Zuruf des Abg. Merk: Eher wird Rußland badisch!).

Nun Ihr System habe ich gestern schon gekennzeichnet und habe gesagt — der Herr Präsident war nicht ganz einverstanden — unter welcher Krankheitserscheinung ich sie registrieren würde. Ich darf das nicht wiederholen (Heiterkeit).

Präsident **Duffner** (unterbrechend):

Da die Bemerkung einen so fröhlichen Widerhall ausgelöst hat, mag sie hingehen, und ich darf von einer entsprechenden Würdigung absehen (Abg. Lechleiter: Sie ist ja auch bereits gewürdigt!).

Abg. **Bock** (fortfahrend):

Ich sollte nun nach den Reden von dem „fröhlichem Sinn", wie hier gesagt wurde, eigentlich etwas auf die feuchtfröhlichen Dinge eingehen, die sich in Heidelberg abgespielt haben, auf jenes berühmte Richtfest, wo so für nahezu 1000 RM versoffen und verfressen wurden (Zuruf des Abg. Köhler — Abg. Lechleiter: Reichen des Sparsinns!). Ja, ich wollte gerade sagen, daß das

(Abg. Bock [Komm. P.])

die „Not" stark zum Ausdruck bringt! (Auf erneuten Zuruf des Abg. Köhler: Sowjetbotschaft!). Also seien Sie nicht so neidisch, Sie werden nie Gelegenheit haben, da etwas zu kriegen, aber wenn Sie Ihrem Hunger Ausdruck geben, wird der „Asta" Sie zweifellos bei dem nächsten Fest in Heidelberg einladen, und Sie werden dann Gelegenheit haben, in Speise und Trank, um nicht zu sagen, Suff, so viel zu tun zu bekommen, wie Sie sich zu betätigen wünschen (Zuruf von den Kommunisten: Sie müssen erst die Saufkosten bezahlen! — Zurufe von den Nationalsozialisten — Glocke des Präsidenten).

Ich habe Ihnen schon gesagt, Sie haben keine Aussicht, je dahin zu kommen, deshalb ist es besser, Sie melden sich beim „Asta", da gibt es ja nicht nur Richtfeste. (Auf erneuten Zuruf von den Nationalsozialisten:) Nein, da wird nicht gesoffen? Na, ich habe mir das schon dann und wann näher angesehen. Außerdem scheint mir, daß eine Summe von 900 RM ein einziges Fest beweist: Dort wird gesoffen! Die Frage ist nur, wer das bezahlt! (Zwischenruf von den Nationalsozialisten: Das geht Sie nichts an!). Nein, das geht uns nichts an! Aber die Tatsache geht uns etwas an (Weitere Zwischenrufe — Glocke des Präsidenten), daß das Land Baden, d. h., daß die Werktätigen in Baden mittels der Steuern jährlich pro Student 1000 RM darauflegen dürfen! Das geht uns etwas an! (Zwischenruf von den Nationalsozialisten). Wenn man diese Herren, die Söhne der besitzenden Klassen mit der nationalen Gesinnung, dazu verpflichten würde, die Kosten, die sie dem Staat verursachen, selbst zu tragen, dann wäre es vielleicht möglich, daß zum Saufen nicht mehr so viel übrig bleibt!

Ein Wort auch gleichzeitig zu den Arbeitern, die da mitgesoffen haben. Wir stehen nicht an, zu erklären, daß wir es für eine Charakterlosigkeit halten, daß die Arbeiter ihr Klassenbewußtsein für einen Suff und ein paar Würstchen verkaufen (Zwischenruf von den Nationalsozialisten). Wir wollen feststellen, daß diesen Bauarbeitern über diesen Saufabend die Erkenntnis elendiglich aufsteigen wird, wenn sie die „braven" studentischen Mitglieder dieses „Volksgemeinschaftsabends" einmal als Klassenrichter vor sich sehen werden oder als Fabrikdirektoren und sonstige Antreiber, die die Kosten, die ihnen dieser „Volksgemeinschaftsabend" verursacht hat, zwanzigfach wieder hereinholen werden. Sie werden die klassenmäßige Einstellung dieser Herren mit ihren standesgemäßen Anforderungen auf der einen Seite und das proletarische Hungerleben der Bauarbeiter auf der anderen Seite noch gründlich kennen lernen (Abg. Lechleiter: Sehr gut! — Zwischenrufe von den Nationalsozialisten — Glocke des Präsidenten). So viel zu dem.

Nun zu dem, was wir beantragt haben zu der Frage der Auswirkung der Herabsetzung der Pflichtbeiträge in Heidelberg für die unbemittelten Studenten. Wir stellen in unserem Antrag fest, was hier schon gesagt worden ist, daß infolge einer Anordnung der badischen Regierung die studentischen Pflichtbeiträge von 3 RM auf 2 RM herabgesetzt wurden. Hier ist die Begründung gegeben worden: um diesen Pflichtbeitrag den anderen Universitäten anzupassen. Ich weiß nicht, ob die Regierung eine Zwangslage gesehen hat, eine solche Angleichung vorzunehmen. Aber mir scheint, die Regierung hätte auf alle Fälle dafür Sicherheit geben müssen, daß, wenn sie eine Ausgleichung und damit für Heidelberg eine Herabsetzung der Pflichtbeiträge vornimmt, diese Herabsetzung nicht dazu führt, daß die sozialen Einrichtungen der Studenten, die insbesondere den unbemittelten Studenten zugute kommen, geschädigt werden. Das dürfte auf keinen Fall eintreten, das ist aber hier eingetreten, und das ist das, was wir zu bemängeln haben. Wir verlangen, daß der Landtag dafür sorgt, daß jedenfalls die bisherigen sozialen Leistungen für die Studentenschaft gesichert werden (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Das ist noch nicht rechtsgültig!). Der Herr Minister sagt, es ist noch nicht rechtsgültig? (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Nicht rechtsgültig!). Ich weise darauf hin, daß wir uns bei allen Budgets veranlaßt gesehen haben, die dort angesetzten Beträge sozialer Natur für die Studenten zu betrachten als Mittel zur Erleichterung oder überhaupt zur Ermöglichung des Studiums auch der wenigen unbemittelten Studenten — oder sagen wir anders: zur Ermöglichung des Studiums der wenigen Studenten, die aus den Kreisen der werktätigen Bevölkerung kommen, und die keine vermögenden Eltern aufzuweisen haben und ohne Zuwendungen sozialer Art das Studium überhaupt nicht durchführen könnten. Nachdem wir hier im Landtag immer wieder vergebens versucht haben, eine Erhöhung der eingesetzten niedrigen Summen zu erreichen, wird man begreifen, daß wir darum kämpfen, daß das Wenige, was aus Pflichtbeiträgen selbst aufgebracht und für soziale Zwecke verwendet wird, um jeden Preis erhalten wird. Es scheint mir nicht ohne weiteres möglich zu sein, das mit dem gesenkten Beitrag zu tun. Vielleicht weiß der Herr Minister einen Weg. Nicht ist das Wesentliche eine Heraufsetzung des Pflichtbeitrags, sondern das Wesentliche ist, wenn es sonst möglich ist, Sicherung der bisherigen Ausgaben für die Wirtschaftshilfe und die sonstigen sozialen Dinge, wie sie bisher bestanden. Sie sind sicher auch bisher schon äußerst knapp gewesen, und ich bin völlig davon überzeugt, daß die Zustände durchaus nicht ideale waren. Aber nach dem, was jetzt nach der Absicht des Asta vorgesehen wird, sind die Dinge unhaltbar. Herr Rückert hat hier bereits die Senkung der Ausgaben für die Studentenhilfe erwähnt. Wir haben in unserem Antrag auch darauf hingewiesen, daß nicht nur bei der Wirtschaftshilfe eine Senkung von 50 Rpf auf 20 Rpf pro Kopf vorgenommen wurde, sondern auch bei dem Tuberkulosefonds eine Senkung von 35 auf 12 Rpf. Ich glaube, jeder wird begreifen, daß die Dinge nicht haltbar sind, und daß dafür Sorge getragen werden muß, daß das Wenige, was bisher an sozialer Arbeit aus den Pflichtbeiträgen geschehen konnte, weiterhin aufrecht erhalten bleibt. Es wird beim nächsten Budget die Frage sein, ob man nicht mittlerweile begriffen hat, daß sogar noch etwas mehr dazu vom Landtag für die unbemittelten Studenten getan werden muß, nämlich über die Pflichtbeiträge hinaus. Es ist auch unsere Meinung, daß, wenn es bei dieser Senkung bleibt, das Studium der unbemittelten Studenten außerordentlich erschwert, wenn nicht überhaupt unmöglich gemacht wird. Ich kenne eine ganze Anzahl von Studenten persönlich, die sich, da sie in der Mensa, die sie benutzen, doch nicht ihre volle Nahrung finden können, mit Brot und Kunsthonig als normalen täglichen Speisezettel regelrecht durchhungern müssen. Es ist daher undenkbar, daß die Ausgaben für die Studentenhilfe noch weiter gesenkt werden.

Aber noch eine andere Frage ist für uns von großer Bedeutung. Wir stellen uns nicht auf den Standpunkt der Demokratie, der Parität oder sonst irgendwelcher papierner Bestimmungen, die natürlich in der Praxis überhaupt nie eingehalten werden können. Sie werden ja auch im Landtag nie eingehalten. Der Parität nach und der Demokratie nach hätten die Kommunisten auch das Recht, in den Ausschüssen zu sitzen. Aber wie der Landtag sich eine Geschäftsordnung gibt, mit der er das verhindern kann, so wird man natürlich auch bei sonstigen Institutionen Mittel und Wege finden, aus den schönsten Bestimmungen über Parität und Demokratie eine Farce zu machen. Darum verlangen wir eine andere Sicherung dafür, daß die Selbstverwaltung der Studenten eine wirkliche Selbstverwaltung ist. Die Sicherung besteht darin, daß alle Schichten der Studentenschaft in den Körperschaften der Studenten auf alle Fälle mitvertreten sein müssen. Der Asta hat es glänzend verstanden, das Gegenteil daraus zu machen. Es ist hier bereits gesagt worden, daß sogar keine Möglichkeit gegeben war, zu der Frage der Änderung des Budgets im Hinblick auf die Herabsetzung der Pflichtbeiträge auch nur eine Aussprache herbeizuführen

(Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele)

mächtigt, davon Gebrauch machen zu dürfen — nach einem errn gesucht, der zunächst unentgeltlich Kollegs hielt und der nn später einen Lehrauftrag seitens des Ministeriums erhielt, nd zwar auf Antrag der Fakultät.

Ich habe eine dritte Feststellung zu machen gegenüber den emerkungen des Herrn Abg. Schmidt. Der Lehrkörper der niversität Heidelberg hat bis jetzt beim Ministerium des Kultus nd Unterrichts einen Antrag auf Disqualifizierung des Herrn r. Gumbel wegen seines Verhaltens nicht gestellt.

Nun lassen Sie mich zur Sache selbst folgendes ausführen: ie Redner der Studentenversammlung in Heidelberg haben, orüber Sie aus der Presse unterrichtet sind, im Zusammenhang it diesem Vorfall gegen mich persönlich schwere Beleidigungen usgesprochen. Eine Beantwortung der Eingabe, die an uns kommen ist, findet hierwegen nicht statt. Sie findet auch wegen r Ungewöhnlichkeit nicht statt, eine Eingabe an das Ministerium der Form eines Bürstenabzuges von Zeitungsdrucken zu machen fuirufe bei den Sozialdemokraten — Zurufe: Hört, hört!). enn die Herren derart ihre gute Kinderstube vergessen haben, ann sollen sie erst lernen, wie man mit einer Behörde verkehrt, e sie auf Antwort rechnen können (Abg. H. Kraft: Von Gottes naden! — Gegenrufe der Sozialdemokraten). Ich bedauere nur — wiederhole den früher schon ausgesprochenen Satz noch einmal — ß Menschen wie der Zwischenrufer von unseren Schulkindern tragen werden müssen (Abg. H. Kraft: Marxisten werden aber ese Kinder nicht, die ich zu erziehen habe — Abg. Bock: Haben e eine Ahnung von Marxismus!) Tiefstand von Charakterdung! (Zwischenruf des Abg. Merk).

Herr Dr. Gumbel ist seit 1923 Privatdozent an der Universität eidelberg. Wegen der gegen ihn im Jahre 1925 erhobenen orwürfe in der Frage des angeblichen Landesverrats schwebte dem Reichsgericht in Leipzig ein Gerichtsverfahren. Dieses erfahren wurde schon in der Voruntersuchung eingestellt (Zufe: Hört, hört!). Wegen seines sonstigen Verhaltens in jener it schwebte ein Disziplinarverfahren. Die Fakultät in Heidelrg und die dazu berufenen Organe haben dieses Disziplinarrfahren nicht mit einer Verurteilung abgeschlossen. In der itzung des Landtags vom 21. Juni 1928 wurde über diesen orfall eingehend beraten. Alles, was zum großen Teil heute er vorgetragen worden ist, wurde damals zur Kenntnis geacht. Seit dieser Zeit wurden irgendwelche neue Beanstanngen gegen den Genannten nicht mehr bekannt.

In einer Anfrage meines Herrn Amtsvorgängers an den Senat r Universität Heidelberg vom 11. Februar 1929 ersuchte dieser m Vorlage eines Verzeichnisses der Vorlesungen und Übungen s Herrn Dr. Gumbel und um eine Äußerung über dessen wissenaftliche Qualifikation mit dem Hinzufügen, er — der Herr inister — beabsichtige mit dem Antrag der Verleihung der mtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatzenten Dr. Lehmann auch einen solchen für den Privatdozenten . Gumbel zu stellen. Der Senat hat sich in seiner Mehrheit mals gegen die Durchführung einer solchen Absicht ausgeochen. Die Minderheit des Senats gab eine gegenteilige schriftche Erklärung zu Protokoll. Mein Herr Amtsvorgänger hat m engeren Senat der Universität gegenüber mit Bericht vom . März 1929 den Standpunkt vertreten, man könne Dr. Gumbel ch nicht wegen der schon Jahre zurückliegenden Vorgänge dauernd ergehen. Damit blieb zunächst die Angelegenheit auf sich behen.

Im Verlauf dieses Jahres beantragte nun die philosophische akultät Heidelberg, den Privatdozenten Dr. Glockner zum außerdentlichen Professor zu ernennen. Von der medizinischen Fakultät war der Wunsch geäußert, den Herren Behrens und Lurz gleichfalls diese Amtsbezeichnung zu verleihen. Dr. Gumbel war wieder übergangen. Ich habe deswegen den Herrn Ministerialrat Dr. Thoma beauftragt, von der philosophischen Fakultät eine Äußerung darüber einzuholen, wie sich die Fakultät zu der Verleihung der Amtsbezeichnung an Dr. Gumbel stellen würde. Nachdem am 17. Juli 1930 der Ministerialreferent hierwegen bei der Fakultät schriftlich angefragt hatte, folgte am 25. Juli 1930 zwischen dem Dekan dieser Fakultät mit den Herren Professor Dr. Ranke und Dr. Güntert mit dem Ministerialreferenten eine persönliche Aussprache, bei welcher sie ihm erklärten, falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, würde die Fakultät wohl Bedenken hiergegen nicht erheben (Zurufe: Hört, hört!). Demzufolge wurde nun beim Staatsministerium der Antrag eingereicht.

Es bedarf keiner weiteren Darlegung, daß auch ich mich mit einzelnen Vorkommnissen, die Herrn Dr. Gumbel zum Vorwurf gemacht werden, nicht liiere. Ich selbst habe im Jahre 1925 Bemühungen anstellen lassen, für Herrn Dr. Gumbel eine passende Beschäftigung zu finden, so daß er ohne das Gefühl einer Maßregelung wegen seiner politischen Überzeugung von Heidelberg hätte scheiden können. Ihm jetzt aber die in Frage stehende Dienstbezeichnung weiterhin vorzuenthalten, wäre sachlich in höchstem Maße unkorrekt. Das Ministerium war also nicht nur formell im Recht, so zu handeln, wie es geschehen ist; es kann für seine Stellungnahme im hohen Maß den Gesichtspunkt der Gerechtigkeit geltend machen.

Das ist die eine Feststellung und zu dieser Feststellung nun im Hinblick auf die im Lauf der Wochen erhobenen Vorwürfe einige sachliche Mitteilungen. Zunächst darf ich darauf verweisen, daß der Herr Rektor der Studentenschaft gegenüber einen Anschlag am schwarzen Brett gemacht hat, von dem man sagen muß, daß der Senat sich in sachlicher Beziehung vor die Persönlichkeit des Herrn Dr. Gumbel stellt und es ablehnt, ihn beleidigen zu lassen, soweit sein Dienst und seine Stellung in Betracht kommen (Abg. Merk: Er darf das deutsche Volk beleidigen). Das ist eine Behauptung, Herr Abgeordneter, die durch eine gerichtliche Feststellung nicht erwiesen ist (Abg. Bock zu den Nationalsozialisten: Sagen Sie: Hitlers Volk! — Glocke des Präsidenten).

Ich habe dann zweitens den Brief bekanntzugeben, den wir schrieben. Er lautet:

„An die Philosophische Fakultät!

Unterm 14. Januar 1930 hat die dortige Philosophische Fakultät den Antrag gestellt, Privatdozent Dr. Glockner die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" zu verleihen. Der engere Senat hat Ihren Antrag unterm 25. Januar 1930 unterstützt. Außer diesem Antrag liegen von anderen Fakultäten ähnliche Anträge vor. Es ist beabsichtigt, in Bälde darüber zu entscheiden. Wie Sie wissen, hat die Frage der Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" an Privatdozent Dr. Gumbel die Philosophische Fakultät schon früher beschäftigt. Auch neuerdings wurde ein diesbezüglicher Wunsch von einigen Seiten an uns herangetragen. Der Herr Minister wünscht von Ihnen eine Äußerung schriftlich oder mündlich zu erhalten darüber, wie die Fakultät sich zu der Verleihung der Amtsbezeichnung „ao. Professor" an Dr. Gumbel stellen würde. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie diese Frage prüften und werde mir dann erlauben, in einigen Tagen Sie um eine mündliche Antwort zu bitten."

(**Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele**)

Die Aktennotiz über diese mündliche Antwort lautet:

„Am Freitag, den 25. Juli 1930, mittags 12 Uhr 20, empfing der unterzeichnete Hochschulreferent in Heidelberg den Dekan der Philosophischen Fakultät und zwei weitere Vertreter derselben, nämlich Professor Ranke und Professor Güntert. Unter anderm wurde von dem Dekan unter Zustimmung der beiden anderen Herren folgende Erklärung abgegeben: Falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben."

Dessen ungeachtet kam dann der Protest der Studentenschaft, und nun wurde bekannt und ist in der Öffentlichkeit mitgeteilt worden, die Fakultät habe so nicht entschieden. Wie sie ihre Feststellung durchführte — ob in einer Sitzung oder durch Umfrage — wußten wir damals noch nicht; später wurde uns von dem nunmehr amtierenden Dekan die Mitteilung: die Meinungsfeststellung der Fakultät sei von seinem Amtsvorgänger durch Umfrage bei den Beteiligten, aber nicht bei allen Beteiligten erfolgt. Die Herren legten nun Wert darauf, in einer Erklärung an das Ministerium diese Feststellung zu machen; sie lautet:

„Da die Regierung vor der Verleihung des Titels eines ao. Professors an den Privatdozenten Dr. Gumbel loyalerweise durch schriftliche Anfrage beim Dekan mit der Fakultät Fühlung nahm, kann die Fakultät lediglich feststellen, daß sie vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben hätte, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekannt geworden wäre."

Soweit also ein Unterlassungsfehler oder eine Unterlassungssünde in Betracht kommt, können wir im Ministerium uns von Schuld und Fehl freisprechen (Zuruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Sehr gut!).

Auch in dieser nachträglichen Feststellung sehe ich gar keinen weltbewegenden Vorgang, wenn man weiß, wie an und für sich bedeutungslos die Tatsache der Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an einen Privatdozenten ist. Unter vernünftigen Menschen muß man annehmen, daß, wenn der in Betracht kommende Dozent nicht würdig wäre, dem Lehrkörper der Universität Heidelberg anzugehören, er längst hätte ausgeschieden werden müssen. Ihn zu schikanieren und zu maßregeln deshalb, weil rechtsorientierte Volkskreise den Mann nicht leiden mögen, das können Sie der badischen Regierung und dem Ministerium des Kultus und Unterrichts nicht zumuten.

Zum Schluß darf ich in diesem Zusammenhang nur noch sagen: daß die Herrschaften, die an diesem unserem Vorgehen Kritik üben, auf eine sachliche Beratung und Besprechung dieser Angelegenheit gar keinen Wert legen, beweist, in welchem politischen Fahrwasser die ganze Angelegenheit behandelt wurde. In einer der Versammlungen der Studenten hat ein Versammlungsredner, Herr Zahnarzt Abendrot, gesagt:

„Im Feld hätte man zu einem solchen Mann gesagt „Schweinehund"; Gumbel ist das nicht, denn sein Minister hat ihn ja zum außerordentlichen Professor ernannt."

Und an einer anderen Stelle dieser Versammlung hat ein Student gesagt:

„Bösartige Leute könnten vermuten, die Herren Professoren Gumbel und Schafsel seien als Agenten der Sowjets in Deutschland tätig. Herr Professor Gumbel ist das sicherlich nicht: sonst hätte ihn Genosse Minister Dr. med. h. c. **Remmele** nicht zum außerordentlichen Professor gemacht."

Ich stelle das hier nur fest, um es tiefer zu hängen; diese A[…] wichtige Angelegenheiten abzuhandeln, richtet sich nach meine[…] Dafürhalten von selbst (Abg. H. Kraft: Es kommt auf den Ge[…] an! — Zuruf von der Kommunistischen Gruppe: Ja, ja auf d[…] „Geist"). Das scheint mir auch (Ruf: Auf den Geist Dr. Gumbe[…] kommt es an! — Heiterkeit — Zuruf aus der Kommunistisch[…] Gruppe: Trinken Sie mal Schnaps, dann haben Sie Geist! Gegenrufe — Weiterer Zuruf von den Kommunisten: Die er[…] richtige Bemerkung von nationalsozialistischer Seite!).

Gestatten Sie, daß ich nunmehr in aller Kürze zu einer weite[…] Anfrage Stellung nehme, zur Frage des Verhaltens des As[…] Zu ihr möchte ich eine Vorbemerkung machen. Der Asta ist ei[…] vom Ministerium genehmigte Einrichtung der Universität Heidelbe[…] Alle Studenten der Universität Heidelberg müssen für diese Selb[…] verwaltungseinrichtung Pflichtbeiträge bezahlen; die Wahl zu[…] Ausschuß des Asta erfolgt nach Maßgabe des Verhältniswa[…] systems; infolgedessen hat auch die Wahl zu den Ausschüsse[…] insoweit sie kollegial zusammengesetzt sind, nach dem Prinzip d[…] Verhältniswahl zu erfolgen (Zustimmung bei der Sozialdemokra[…] schen Fraktion); es ist bisher auch so verfahren worden. Naturgem[…] ist dagegen die Wahl der Vertrauensleute zu den Fachausschüss[…] nicht nach dem Prinzip der Verhältniswahl erfolgt. Hier entschei[…] in erster Linie die Qualifikation des Beteiligten; in den Spo[…] fachausschuß wird man keinen Menschen nehmen, der nie a[…] den Turn- oder Sportplatz kommt usw. (Sehr richtig!). Aber wer[…] Pflichtbeiträge ausgeschrieben und erhoben werden, und wenn e[…] Haushaltsplan aufgestellt wird, der die Zustimmung des Senat[…] und des Ministeriums notwendig hat, dann ergeben sich dara[…] für die Studentenschaft Verpflichtungen, die eingehalten werde[…] müssen; ich bedauere, erklären zu müssen, daß der Vorstand d[…] Asta diese seine Verpflichtungen gröblich verletzt hat (Zuruf v[…] nationalsozialistischer Seite: Was hat er gemacht?). Ich füge hin[…] bei aller Vorsicht, mit der man solche Streifälle abzuhande[…] hat, muß das Ministerium pflichtgemäß den Vorgängen nachgeh[…] bis zum Ende und für Ordnung sorgen, weil sonst ein moralisch[…] Recht, für Asta-Zwecke Zwangsbeiträge zu erheben, nicht me[…] besteht (Sehr gut! auf sozialdemokratischer und Zentrumsseit[…]

„Der Asta an der Universität Heidelberg hat seit einig[…] Wochen sein Arbeitsgebiet auf Angelegenheiten ausgedehn[…]

— so schrieben wir nämlich vor wenigen Wochen dem Senat d[…] Universität Heidelberg —

— „die ihm weder nach dem Statut noch nach dem allgemein[…] Bedürfnis der Studentenschaft zustehen. Schon sein Verhalt[…] aus Anlaß des Richtfestes für das Shurman-Gebäude w[…] ein Beweis dafür, daß die Leitung des Asta im Begriffe […] das bisher zwischen der Universität Heidelberg und der Reg[…] rung des Landes bestandene gute Verhältnis zu gefährd[…] oder gar zu zerstören."

(Zuruf von nationalsozialistischer Seite).

„Im Haushaltsplan des Asta waren Ausgaben für […] Veranstaltung eines Richtfestes nicht vorgesehen, auch w[…] nie daran gedacht, daß aus etwaigen Überschüssen des Ha[…] haltsplans des Asta derartige Ausgaben zu bestreiten wäre[…] Ein weiterer wichtiger Weg für die Politisierung des A[…] ist in dessen Haltung zum diesjährigen Fest des Rektora[…] wechsels zu erblicken. Wenn der Verein studentischer V[…] bindungen den Beschluß faßt, an dieser festlichen Veranstaltu[…] aus irgend einem Grunde nicht teilzunehmen, dann ist hierge[…] vom Standpunkt des Ministeriums aus nichts zu bemerk[…] wohl aber kann es nicht unwidersprochen hingenomm[…] werden, daß der Vorstand des „Asta" diesem Beschluß beit[…] und dadurch die Gesamtvertretung der Studentensch[…] im Asta (einseitig für einen politischen Zweck festlegt. […] Asta ist eine überparteiliche Organisation der Studente[…]

(Minister des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele**)

schaft mit ganz bestimmt im Statut näher präzisierten Aufgaben. Die Aufgabe, sich politisch zu betätigen, hat er nicht gestellt bekommen. Verläßt er diesen Boden seines Arbeitsgebietes, dann muß es nicht nur zwischen den staatlichen Behörden und der Studentenschaft zu Differenzen kommen, sondern auch innerhalb der Studentenschaft selbst. Ein solches Verhalten des „Asta"-Vorstandes wird dann eine dauernde Quelle von Störungen der allgemeinen Ordnung. Ich muß deshalb die dringende Bitte aussprechen, eine Entpolitisierung des Asta in die Wege leiten zu wollen. Ohne in diesem Zusammenhang auf weitere Einzelheiten von Vorkommnissen einzugehen, sollte es möglich sein, den maßgebenden Herren des ‚Asta' verständlich zu machen, daß ein Mißbrauch des Asta zu politischen Zwecken unmöglich geduldet werden kann. Der Asta hat in einer Sitzung vom 7. November 1930 bei Besetzung der Ämter der Studentenschaft einzelne Minderheitsgruppen grundsätzlich ausgeschlossen. Durch diesen Beschluß hat er in schwerer Weise gegen den Sinn und gegen den Geist der Satzungen der Heidelberger Studentenschaft verstoßen. Da auch der Wortlaut der Satzung das Verhältniswahlsystem ausdrücklich nur für die Wahlen des Vorstandes vorschreibt, so kann es doch nach Sinn und Geist der Satzung keinem Zweifel unterliegen, daß diese Bestimmung keine Ausnahmevorschrift ist, die nur für diesen einzelnen Ausnahmefall gilt. Es handelt sich nur bei diesen Vorschriften um den Ausfluß eines allgemeinen Rechtsgrundsatzes, der genau wie bei der Festsetzung des Vorstandes bei der Verteilung auch der Verwaltungsposten des ‚Asta' zu betätigen ist und meines Wissens als allgemeiner Rechtsgrundsatz seit dem Bestehen der Heidelberger Satzung auch stets beachtet wurde.

Die Selbstverwaltung der Studentenschaft, im wesentlichen geschaffen durch das Gemeinschaftsempfinden der aus dem Felde heimkehrenden Studentengeneration, beruht auf dem Gedanken der Gemeinschaftszusammenarbeit aller Studierenden auf dem Boden der Hochschule. Die Heidelberger Studentenschaft (Asta) hat in ihrer Satzung diese Aufgabe, die Gesamtheit der Studierenden im Rahmen der Hochschule und nach außen zu vertreten. In der Geschäftsordnung ist ausdrücklich bestimmt, daß die Verhandlungen im Asta nach dem Grundsatz völliger Gleichberechtigung aller Asta-Mitglieder zu führen sind. Wenn zufolge des dortigen Berichtes die Asta-Mehrheit in der Sitzung vom 17. d. M. es grundsätzlich abgelehnt hat, in den Ämtern mit den Vertretern einzelner Minderheitsgruppen zusammenzuarbeiten, so mißachtet sie diesen Grundgedanken der studentischen Selbstverwaltung, und ihre hierauf beruhenden Beschlüsse sind verfassungswidrig. Ich ersuche daher den Herrn Rektor, diese Beschlüsse zu beanstanden und dafür zu sorgen, daß alsbald die Besetzung der Ämter nach verfassungsmäßigen Grundsätzen durchgeführt wird."

Und in gleicher Weise ist dann in dem Schriftsatz noch das eine oder andere beigefügt, was geordnet werden muß. Und in einer Unterhaltung, die ich in Heidelberg selbst im Senatszimmer mit dem Herrn Rektor gehabt habe, wurde von mir der Standpunkt vertreten, dem Ministerium des Kultus und Unterrichts liegt nichts ferner, als ein Konflikt mit der Studentenschaft in Heidelberg oder sonstwo.

Wir haben alles Interesse daran, daß die jetzt seit wenigen Wochen aufgekommenen Mißhelligkeiten in den Kreisen der Studentenschaft und im Benehmen mit dem Senat und Rektor selbst bereinigt werden möchten. Wir möchten, solange es irgendwie geht und Aussicht auf Erfolg besteht, vom Ministerium aus diese Bereinigung nicht selbst durchführen. Ich bin aber verpflichtet, hier vor aller Öffentlichkeit hinzuzufügen, daß, wenn dieses unser vorsichtiges, ruhiges Verhalten, eine entsprechende Beachtung nicht finden sollte, dann müßte das Ministerium auf Achtung der Satzung drängen und diese Achtung eben schließlich selbst durchzuführen versuchen (Zuruf von den Nationalsozialisten). Das hat mit einer Drohung nichts zu tun, sondern mit der Frage der Garantie für die Aufrechterhaltung der Ordnung in der Selbstverwaltung der Studentenschaft Heidelberg (Lebhaftes Sehr richtig! von der Sozialdemokratie und vom Zentrum). Ich habe immer noch das Vertrauen, daß angesichts der großen Zurückhaltung, die das Ministerium in all diesen Streitfragen geübt hat, die Herren in Heidelberg selbst wissen, daß am Ende des Konflikts immer das Debacle stehen muß, aber auch die Verständigung stehen kann, dann nämlich, wenn der Geist, der aus der Satzung der Studentenschaft spricht, die erforderliche Beachtung findet (Beifall bei den Sozialdemokraten und Zentrum — Zuruf des Abg. **Merk**: Das Verständnis, das man gestern abend hier gezeigt hat! — Weitere Zurufe — Unruhe).

Ministerialrat Dr. **Thoma**:

Die Darstellungen des Herrn Abg. **Kraft** widersprechen in vier Punkten den Tatsachen. Erstens ist es nicht richtig, daß ich die Studierenden gebeten habe, im Senatszimmer zusammenzukommen, um meinerseits zu versuchen, sie vom Richtfest abzuhalten (Abg. Herbert **Kraft**: Die Studenten haben uns anders berichtet! — Weitere Zurufe). Ich erkläre hiermit dem Herrn Abg. **Kraft** folgendes: Der Herr Rektor hat, wie der Herr Minister eben vorgelesen hat, mich am 7. Juli vormittags angerufen und mich gefragt, ob er am andern Morgen zu mir kommen könnte. Ich habe gesagt, er könnte sich diese Reise sparen, ich käme am Nachmittag sowieso zu einer Sitzung des Kuratoriums der Orthopädischen Klinik nach Heidelberg — darauf komme ich nachher noch zu sprechen —. Ich kam um 5 Uhr zum Rektor; dort war eine Vertretung der Studentenschaft. Davon wußte ich nichts. Der Herr Rektor hat mich dann gebeten, an der Besprechung mit den Vertretern des Asta teilzunehmen. Ich hatte also die Besprechung nicht veranlaßt, ich hatte aber auch keine Veranlassung, die Teilnahme abzulehnen, nachdem der Herr Rektor mich gebeten hatte.

2. Der Herr Abg. **Kraft** hat bezweifelt, daß ich an dem Nachmittag des 8. Juli in Heidelberg dienstlich etwas zu tun hatte außer dieser Besprechung mit den Studenten. Ich erkläre hiermit folgendes: Ich hatte schon lange, bevor von einem Richtfest die Rede war, als Vorsitzender des Kuratoriums der Orthopädischen Anstalt zum Zwecke von Arbeitsvergebungen für den Neubau eine Sitzung dieses Kuratoriums auf den 8. Juli nachmittags 5 Uhr in Heidelberg-Schlierbach angeordnet. Beweis: die Akten der Orthopädischen Klinik — die dem Herrn Abg. **Kraft** zur Verfügung stehen. Beweis: der Herr Professor Caesar als Leiter des Neubaues in Schlierbach. Beweis: die Orthopädische Klinik. Beweise, so viel Sie haben wollen! (Zwischenrufe von den Nationalsozialisten). — Einen Augenblick! — Ich bin um 4 Uhr nachmittags mit Herrn Professor Caesar hier weggefahren und kam kurz vor 5 Uhr in Heidelberg an. Wir fuhren mit dem Wagen der Orthopädischen Klinik zur Universität, und in der Universität traf ich dann, wie ich vorhin erläutert habe, den Herrn Rektor. Auf seinen Wunsch, an der Besprechung mit den Studenten teilzunehmen, habe ich ihm gesagt: „Ich bedauere, jetzt habe ich keine Zeit, ich muß zur Orthopädischen Klinik, aber sofort nach der Sitzung dort stehe ich den Studenten zur Verfügung". Ich fuhr sofort zur Orthopädischen Klinik, habe dort die Arbeitsvergebung für den Neubau geleitet und bin dann sofort nach Schluß dieser Sitzung zum Rektor zurückgefahren und habe dort an der Besprechung mit den Studenten teilgenommen.

Das ist die Erklärung, die ich hiermit vor dem Landtag abgebe (Abg. Dr. **Baumgartner**: Ich nehme an, daß der Herr

(Ministerialrat Dr. Thoma)

Kollege Kraft jetzt revoziert . . . — Abg. Herbert Kraft: Was ich in diesem Punkt gesagt habe, darüber sind wir vielleicht falsch informiert worden; aber nur in diesem Punkt! — Lebhafte Gegenrufe — Große Unruhe — Glocke des Präsidenten). Ich habe dem Herrn Abg. Kraft angeboten, doch Einsicht in die Akten der Orthopädischen Klinik zu nehmen (Abg. Herbert Kraft: Das werde ich schon tun!).

3. Es ist nicht richtig, daß ich verächtlicherweise bei der Besprechung mit den Studenten von den „paar Groschen" gesprochen habe; es war vielmehr so: Ich habe zu den Studenten gesagt: „Meine Herren, es ist nach meiner Auffassung nicht Ihre Sache, ein Richtfest zu halten, sondern Sache des Bauherrn. Dieses Richtfest werden wir halten. Ich gönne den Arbeitern das Richtfest und auch Ihnen, bei diesem Richtfest dabei zu sein. Auf die paar Groschen, die das kostet, kommts nicht an". (Zwischenruf des Abg. Herbert Kraft). Das ist aber doch etwas ganz anderes! (Abg. Herbert Kraft: Das ist genau dasselbe! — Lebhafter Widerspruch — Glocke des Präsidenten — Große Unruhe und Zwischenrufe — Verstärktes Glockenzeichen).

4. Der Herr Abg. Kraft hat es als wahrscheinlich bezeichnet, daß ich am 8. Juli noch im Gewerkschaftshaus gewesen bin, um zu erreichen, daß die Arbeiter am anderen Tage am Richtfest nicht teilnehmen. Ich erkläre hiermit, daß ich nicht im Gewerkschaftshaus gewesen bin (Zuruf des Abg. Herbert Kraft: Ich habe gesagt: Wahrscheinlich sind Sie dort gewesen. Ich habe das nicht als feststehende Tatsache bezeichnet. Ich habe nur gesagt: wahrscheinlich, wir vermuten es. — Lebhafte Gegenrufe — Andauernde Unruhe — Wiederholtes verstärktes Glockenzeichen des Präsidenten). Ich erkläre, es ist nicht richtig . . . (Lebhafte Zwischenrufe — Präsident Duffner: Ich bitte doch, den Herrn Ministerialrat reden zu lassen!)

Ferner hat der Herr Abg. Kraft gesagt, ich hätte gedroht, ich würde dafür sorgen, daß die Arbeiter an dem Richtfest nicht teilnehmen. Das habe ich den Studenten nicht gesagt. Am anderen Morgen aber, als ich hier auf meinem Büro war und angerufen wurde von Heidelberg und vom Architekten, da habe ich gesagt: „Werden die Arbeiter teilnehmen? Ich würde es nicht verstehen, wenn sie das täten" (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Sehr richtig!). Das ist die Erklärung, die ich abzugeben habe.

Sie sehen: In sämtlichen 4 Punkten widerspricht die Darstellung des Herrn Abg. Kraft den Tatsachen. (Lebhafter Beifall).

Präsident Duffner:

An die Beantwortung der Interpellation kann sich eine sofortige Besprechung anknüpfen, wenn mindestens 7 Abgeordnete es wünschen. Wird es verlangt? — Es sind sieben.

Der Herr Abg. Rückert hat das Wort zur Geschäftsordnung (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Ist erledigt! — Abg. Herbert Kraft: Unangenehme Sachen schafft man nicht so aus der Welt! — Lebhafte Gegenrufe).

Zur Geschäftsordnung erhält das Wort

Abg. Dr. Schmitthenner (D. Natl.):

Ich möchte feststellen, daß hier sieben gewesen sind, die dafür gestimmt haben; hier sitzen drei, dort haben sich zwei Stimmen gemeldet . . .

Präsident Duffner:

Darf ich noch einmal bitten! Es kann sein, daß, wie es schon oft der Fall war, nachher noch der eine oder andere dazukam. — Es sind neun

Zur Geschäftsordnung erhalten weiter das Wort

Abg. Rückert (Sozdem.):

Nach § 92 Ziffer 3 der Geschäftsordnung ist eine Abweichung von den Bestimmungen der Geschäftsordnung im Einzelfall zulässig, wenn nicht wenigstens 15 Mitglieder des Landtags widersprechen. Ich glaube, die Ausführungen des Herrn Minister waren so sachlich und so klar — ebenso die des Herrn Ministerialreferenten —, daß man sehr wohl von dieser Bestimmung Gebrauch machen kann. Ich würde also beantragen, daß in diesem Fall eine Abweichung von den Bestimmungen der Geschäftsordnung als zulässig erklärt wird. Außerdem im Hinblick auf die vorgeschrittene Zeit!

Abg. Bock (Komm. P.):

Ich halte es für außerordentlich notwendig, das Haus zu warnen, die öffentliche Interpellation, die vielleicht in diesem Fall der Regierung sogar erwünscht war (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Ja! richtig!), in einem anderen Fall notwendig war und künftig notwendig ist, auf die hier vorgeschlagene Weise abzuwürgen. Mir ist aus den 10 Jahren, da ich hier bin, kein Fall bekannt, wo man es tat — und es gab Situationen, wo diejenigen, die interpelliert haben, schlechter gestanden haben. — Ich bitte dringend, es beim alten Usus zu belassen, daß, wenn mindestens sieben Mitglieder für die Besprechung sind, diese dann stattfindet.

Ich muß mich zum Schluß dagegen wenden, daß in dieser Frage überhaupt der Wunsch bei Ihnen auftaucht, die Besprechung abzuwürgen.

Abg. von Au (Wirtsch.- u. Bauernp.):

Ich möchte mich im allgemeinen den Ausführungen des Herrn Vorredners anschließen. Wir hätten ohne weiteres dafür gestimmt, daß eine Besprechung stattfindet, weil wir der Meinung sind, daß, wenn Dinge von Bedeutung erörtert werden, und eine genügende Klärung nicht stattgefunden hat, die Aussprache weiter geführt werden soll. Nach den Erklärungen von Regierungsseite waren wir aber überzeugt, daß auch eine Aussprache weiter klärende Momente wohl nicht bringen wird, und deshalb haben wir nicht zugestimmt (Zurufe von den Nationalsozialisten — Weitere Zwischenrufe — Verstärktes Glockenzeichen des Präsidenten — Präsident Duffner: Meine Damen und Herren! Der Herr Redner ist nicht verständlich, wenn solche Unruhe herrscht!). Aber nachdem mehr als sieben Abgeordnete sich für die Besprechung erklärt haben, würde ich es nicht verstehen, wenn man hier jetzt eine Ausnahmebestimmung anwenden wollte und den Interpellanten Gelegenheit geben würde, es in der Öffentlichkeit so darzustellen, als wolle man der Aussprache aus dem Wege gehen.

Abg. Rückert (Sozdem.):

So war meine Anregung wirklich nicht gemeint! Denn es steht doch offenkundig eine Niederlage der Nationalsozialisten fest, wie sie noch nie erlebt wurde (Zuruf von den Nazionalsozialisten) und wir haben doch gar keinen Grund, eine Aussprache zu fürchten. Ich dachte lediglich im Hinblick auf die vorangeschrittene Zeit, die Diskussion zu verkürzen. Wenn aber auch nur einer im Saal ist, der glaubt, wir oder das Ministerium hätten Angst vor einer Aussprache, so erkläre ich hiermit, daß ich meinen Antrag zurückziehe.

Abg. Dr. Wolfhard (D. Dem. P.):

Ich habe mich über den Auftakt der verschiedenen Förmlichen Anfragen gefreut, und ich kann mit Vergnügen feststellen, daß der Herr Abg. Kraft und auch die übrigen Interpellanten durchaus im Tone der Sachlichkeit die Sache vorgetragen haben. Ich muß aber feststellen: Nach den Erklärungen des Herrn Ministers und nach den Feststellungen des Herrn Ministerialrats Dr. Thoma, die ja so peinlich waren, daß sie selbst in einem Disziplinarverfahren nicht schärfer und genauer hätten gegeben werden können (Sehr gut!), hätte ich von den Nationalsozialisten das Bekenntnis erwartet, daß sie sich von der Durchschlagskraft der Tatsachen, von der ungeheueren Wucht dessen, was sie von der Regierungsseite gehört haben, überzeugt haben (Zwischenruf des Abg. Herbert Kraft — Lärm — Verstärktes Glockenzeichen des Präsidenten. — Präsident Duffner: Herr Abg. Kraft, ich rufe Sie zur Ordnung! — Rufe von links: Frecher Bursche! Raus! raus! — Andauernder Lärm — Mehrfaches, starkes Glockenzeichen). Nach diesen Zwischenrufen muß ich allerdings feststellen, daß leider das von mir erhoffte Bekenntnis zur Wahrheit auf jener Seite des Hauses nicht abgelegt werden soll.

Präsident Duffner:

Ich fordere den Herrn Abg. Kraft auf, jetzt noch einmal den Ruf zu wiederholen; ich habe ihn nicht gehört (Abg. Herbert Kraft: Ich verstehe nicht — Andauernder Lärm — starkes Glockenzeichen). Ich fordere den Herrn Abg. Kraft auf, den Zwischenruf, der jetzt zu dieser stürmischen Auseinandersetzung geführt hat, noch einmal zu wiederholen, damit ich imstande bin, Stellung dazu zu nehmen.

Abg. Kraft (Nat.-Soz.):

Ich habe gesagt: Wer garantiert, daß alles wahr ist, was von dieser Seite herkommt (Lärm — Zuruf: Schauderhaft!)?

Präsident Duffner:

Ich bin nicht in der Lage, den Herrn Abgeordneten hier im Saale zu dulden und muß ihn daraus verweisen; es ist nicht angängig . . (Zurufe: Hinaus! — Tätlicher Zusammenstoß zwischen den Abg. Heurich und H. Kraft — Glocke des Präsidenten — große Unruhe — Abg. Kraft: Ich stelle fest, daß ich angegriffen worden bin, ich rufe die Tribüne zum Zeugen auf — Lärm auf der Tribüne — Präsident: Tribüne räumen! — Wiederholt verstärktes Glockenzeichen des Präsidenten — Abg. Kraft: Herr Präsident, ich stelle fest, daß ich zuerst angegriffen worden bin! — Erregte Zwischenrufe: Lügner! — der Präsident bittet wiederholt um Ruhe — Minister Dr. Remmele: Sie haben angefangen! — Abg. Kraft: Sie haben es nicht gesehen, ich habe nicht angefangen!).

Präsident Duffner:

Die Sitzung ist auf 10 Minuten vertagt.

Nach Wiedereröffnung der Sitzung:

Präsident Duffner:

Die Sitzung ist wieder eröffnet. Ich schlage Ihnen vor, die Sitzung abzubrechen und heute nachmittag um 4 Uhr weiterzufahren (Zuruf: Um ¼4 Uhr), um ¼4 Uhr weiterzufahren, also eine neue Sitzung.

Ich darf nun gleichzeitig hinzufügen — es geht auch Sie an, Herr Abg. Hermann! — daß der Abg. Dr. Schmitthenner bereit ist, in die Absetzung des Antrags Dr. Schmitthenner u. Gen., Einführung der Arbeitsdienstpflicht für die Jugend, einzuwilligen, wenn dieser Antrag hier verbunden wird mit dem Antrag auf Drucks. 17, Erlassung eines deutschen Arbeitsgesetzes, das ebenfalls von den Abg. Dr. Schmitthenner und Gen. beantragt ist.

Wir können dann zum Schlusse kommen. Ich hoffe, daß wir heute Abend dann so zum Schlusse kommen, wie es der Weihnachtszeit, in der wir uns jetzt befinden, entspricht (Zuruf: Wir müssen!).

Also, heute nachmittag um ¼4 Uhr, Fortsetzung der Tagesordnung. Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung 2½ Uhr

Inhaltsverzeichnis umstehend.

Verhandlungen des Badischen Landtags

Amtliche Niederschrift

über die

9. öffentliche Sitzung

Freitag, 19. Dezember 1930, nachm. 1/24 Uhr.

Gegenwärtig:

die Mitglieder des Hauses mit Ausnahme der Abg. **Dürr**, **Fischer**-Konstanz, **Hagin**, **Hartmann**, **Heurich**, **Honikel**, **Hügle**, Dr. **Kaufmann**, **Kraft** Ernst, **Kraft** Herbert, **Kuhn**, Frau **Langendorf**, **Maier**, **Reinbold**, Dr. **Retzbach**, **Roth**, Dr. **Schmitt**-Karlsruhe, **Spielmann**, **Wagner**, Dr. **Waldeck**, **Weißmann**.

Am Regierungstisch:

Minister der Justiz und des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele**, Ministerialdirektor Dr. **Huber**, Ministerialrat Dr. **Thoma**, die Oberregierungsräte **Kühn** und **Zimmermann**, Regierungsrat **Münch**.

Unter dem Vorsitz

des Präsidenten **Duffner**.

Tagesordnung:

I. Bekanntgabe der Eingänge.

II. Fortsetzung der Beratung der Tagesordnung der 8. Sitzung.

Inhaltsverzeichnis:

siehe Sp. 421/22.

Präsident **Duffner**:

Die Sitzung ist eröffnet (4.34 Uhr).

I. **Verhinderungsanzeigen**

liegen vor seitens des Herrn Abg. Ernst Kraft und der Frau Abg. Langendorf, die krank sind, und seitens der Abg. Dürr, Hagin, Hartmann, Maier und Dr. Schmitt-Karlsruhe, die geschäftlich verhindert sind.

II. **Aus der Mitte des Hauses:**

Antrag der Abg. von Au, Hermann, Spielmann, Hilbert, Hagin, Schmidt-Bretten, Erhöhte Gebäudesondersteuer (Drucks. Nr. 100):

Der Landtag wolle beschließen, die Regierung zu ersuchen, bei den **Gemeinden** dahin zu wirken, **daß** bis zur Verbescheidung des Initiativ-Antrags auf Aufhebung des § 7 a des Gebäudesondersteuergesetzes (Drucks. Nr. 97) wirtschaftlich schwachen Hauseigentümern bezüglich der jetzt angeforderten Nachzahlungen der erhöhten Gebäudesondersteuer weitgehendes Entgegenkommen gezeigt, insbesondere auf Antrag zinslose Stundung gewährt wird.

Ich schlage Ihnen vor, diesen Antrag an den Haushaltsausschuß zu geben.

III. **Sonstiges:**

Es ist eingekommen eine Mitteilung des Norwegischen parlamentarischen Nobelkomitees wegen Vorschlägen zum Nobelfriedenspreis für 1931. Der Vorschlag liegt im Landtagsamt zur Einsicht auf.

Ich muß diese Sitzung mit dem Ausdruck des tiefsten Bedauerns über die Vorkommnisse von heute vormittag eröffnen. Ich versage es mir, in eine Schilderung und eine Untersuchung derselben noch einmal einzutreten, teile Ihnen aber mit, daß ich den Vertrauensmännerausschuß gebeten habe, zu diesen Dingen Stellung zu nehmen. Der Vertrauensmännerausschuß ist einmütig zu der Meinung gekommen, daß wir die Angelegenheit als erledigt ansehen wollen, und daß wir nicht eine weitere genaue Untersuchung einleiten wollen, weil die Auffassungen über den Vorgang selbst zu weit auseinandergehen, als daß anzunehmen wäre, daß hier etwas Ersprießliches herauskommen könnte. Außerdem ist die Sache natürlich jetzt nicht zu entscheiden; es ist nicht möglich, jetzt unmittelbar vor den Weihnachtsferien etwa einen großen Untersuchungsausschuß aufzustellen.

Ich darf aber bemerken, daß der Herr Abg. Amann für seine Person zugegeben hat, daß er einen Ausdruck gegenüber dem Herrn Abg. Kraft gebraucht hat, der den Herrn Abg. Kraft verletzen mußte. Das hat der Herr Abg. Amann von sich aus zugegeben, und ich rufe ihn für diesen Ausdruck nachträglich zur Ordnung.

Des weiteren ist für mich entscheidend nicht etwa eine Untersuchung darüber, wer angefangen hat usw., sondern lediglich die Tatsache, daß geschlagen worden ist. Das steht fest hinsichtlich der beiden Herren Kraft und Heurich, und ich mache deshalb, unter Zustimmung des Vertrauensmännerausschusses, von meinem Recht Gebrauch, die beiden Herren von der heutigen Sitzung auszuschließen. Ich möchte der Forderung des Vertrauensmännerausschusses Ausdruck geben, daß mit dieser Erledigung

(Präsident Duffner)

auch die Angelegenheit selbst für die beiden Parteien hier im Hause und darüber hinaus für den Landtag selbst erledigt ist.

An die Presse möchte ich die Bitte richten, aus diesem Vorkommnis (es ist das erstemal, daß ich etwas Derartiges, und ich bin jetzt das 27. Jahr im Hause, mitzumachen hatte) aus dieser Sache nicht mehr zu machen, oder nicht einmal das zu machen, was gewesen ist, sondern sich die größtmögliche Zurückhaltung aufzuerlegen (Zwischenrufe). Ich richte diese Bitte an die Presse deswegen, weil die Bitte und ihre Erfüllung im Interesse des Landtags und seiner Mitglieder auf allen Seiten des Hauses gelegen ist (Abg. Lechleiter: Es wird zu spät sein!). Damit sehe ich diese Angelegenheit für erledigt an.

Wir kommen zu dem jetzt laufenden Punkt der Tagesordnung:

Besprechung der Förmlichen Anfragen der Abg.

Köhler u. Gen., Richtfest beim Neubau der Heidelberger Universität (Drucks. Nr. 12),

Maier u. Gen., skandalöse Vorgänge an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 24),

Schmidt-Bretten u. Gen., Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 46),

und damit in Verbindung:

Beratung des Antrags der Abg. Lechleiter u. Gen., studentische Pflichtbeiträge an den Hochschulen (Drucks. Nr. 82).

Vor der Worterteilung möchte ich jetzt wiederholen, was ich schon heute früh gesagt habe: Wenn sich das Haus eine gewisse Beschränkung auferlegt, wird es möglich sein, in Kürze heute nachmittag fertig zu werden. Ich müßte sonst darauf aufmerksam machen, daß der Vertrauensmännerausschuß schon am letzten Dienstag beschlossen hat, auch hier eine Kontingentierung durchzuführen. Sie ist bisher nicht in Anspruch genommen worden, und ich nehme an, daß sich der Gegenstand so erledigen läßt, daß ich auf jenen Beschluß über Kontingentierung der Redezeit nicht zurückzukommen brauche.

Die Besprechung bzw. die Beratung wird eröffnet.

Das Wort erhalten

Abg. Dr. **Schmitthenner** (D. Natl.):

Ich halte es für sachdienlich, wenn wir uns heute nachmittag über die sachlichen Dinge von heute vormittag weiter unterhalten. Denn es handelt sich ja nicht nur um den Herrn Unterrichtsminister, den Asta, die Heidelberger Studenten und den Herrn Dr. Gumbel, sondern es handelt sich auch um die Universität Heidelberg und um deren philosophische Fakultät. Gerade diese Körperschaft hat in der Öffentlichkeit infolge von Mißdeutungen und Mißverständnissen scharfe Kritik erfahren und zahlreiche Angriffe von allen Seiten des politischen Lagers, von rechts und von links, erlitten, und wenn die Debatte mit der Rede des Herrn Ministers geendet hätte, wäre die Haltung der Universität auch weiterhin ganz ungeklärt geblieben. Ich glaube, daß meine Darlegungen dazu beitragen können, die nötige Klarheit zu schaffen. Ich bin an den vorliegenden Dingen ja in zweifachem Sinne beteiligt: Einmal als politischer Parlamentarier, der pflichtmäßig sich der politischen Auswertung des vorliegenden politischen Stoffes zu unterziehen hat, und dann auch als — wenn ich so sagen soll — akademischer Parlamentarier, der auch ein Mitglied der in Frage kommenden akademischen Körperschaft der Heidelberger Universität ist. Diese doppelte Verbundenheit meiner Person mit der Materie schreibt mir mein Verhalten heute hier vor. Als politischer Parlamentarier werde ich mich kurz fassen und die politische Auswertung des Falles im einzelnen einem anderen Mitgliede meiner Fraktion überlassen. Ich kann aber nicht umhin, um nicht in den Verdacht zu geraten, ein Bekenntnis zu scheuen, mich grundsätzlich kurz zu äußern und zwar dahin, daß ich dem nationalen Kampf der Studentenschaft meine vollste Sympathie entgegenbringe, und daß ich die Haltung des Kultusministeriums nicht nur in den letzten Monaten, sondern in den letzten Jahren überhaupt, auch schon zur Zeit, als Herr Dr. Leers noch Kultusminister war, nicht verstehe und verurteile. Hiermit soll nun der politische Parlamentarier schweigen und an seine Stelle ein sachlicher, leidenschaftsloser, historischer Berichterstatter treten, der es sich zur Aufgabe macht, die Dinge hinsichtlich der Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor so darzustellen, wie sie mit den Augen der Heidelberger Universität gesehen sich darstellen, um unberechtigte Angriffe gegen Universität und Fakultät abzuwehren. Man hat mir das Material zur Verfügung gestellt, und von seiten des Rektorats habe ich die Genehmigung bekommen die erhaltenen Mitteilungen hier zu verwerten. Die Heidelberger Universität hat ja wohl das größte Interesse daran, daß diese Dinge in aller Öffentlichkeit behandelt werden; denn sie hat die Offenheit nicht zu scheuen und sie ist ja gerade wegen der zahlreichen Mißdeutungen und Mißverständnisse der oft herben Kritik unterzogen worden.

Ich möchte folgendes berichten: Hinsichtlich der hochverräterischen Betätigung des Herrn Gumbel ist bei der Universität Heidelberg bekannt gewesen, daß ein Hochverratsverfahren gegen ihn niedergeschlagen worden ist, nicht auf Grund einer Amnestie, sondern ohne Begründung, so daß man auf seiten der Universität der Ansicht war und ist, daß genügende Anhaltspunkte nicht vorlagen. Ich bemühe mich, ganz unparteiisch zu sein, ohne Rücksicht auf rechts und links. Daß Herr Gumbel sich privat offen zum Landesverrat bekannt habe oder bekannt hat, hiervon hat man bei der Heidelberger Universität bisher nichts gewußt; es ist auch dort darüber nie verhandelt worden.

Bezüglich der Ernennung zum außerordentlichen Professor möchte ich folgendes darlegen: Es ist, wie heute morgen schon aus den Darlegungen des Ministeriums hervorgegangen ist, ein alter feststehender Brauch, daß ein Privatdozent nach einer Reihe von Jahren zum außerordentlichen, außerplanmäßigen Professor ernannt wird. Seine Lehrtätigkeit findet dadurch keine Änderung. Auch gehaltlich tritt keine Änderung ein. Es handelt sich lediglich um eine Titelverleihung. Die Fakultät stellt hierzu den Antrag. So entstand eine heikle Lage, als die Fakultät für Herrn Gumbel, als dieser dem Alter nach an diese Titelverleihung heranrückte, keinen Antrag stellte, Jüngere aber heranrückten und für einen Jüngeren von der Fakultät ein solcher Antrag gestellt wurde. In dieser Lage schrieb nun das Kultusministerium, wie heute morgen schon dargelegt worden ist, einen Brief an den damaligen Dekan der philosophischen Fakultät und fragte in dem Brief an, wie sich die Fakultät dazu stellen würde, wenn Herr Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannt würde, ob sie Widerspruch dagegen erheben würde. Der Brief war am 17. Juli 1930 geschrieben. Am 25. Juli war er noch nicht beantwortet. An diesem Tage befand sich Herr Ministerialrat Dr. Thoma in Heidelberg, um mit dem damaligen Dekan der Universität und zwei anderen Fachgenossen über die Besetzung der orientalischen Professur zu verhandeln. Dabei kam nun Herr Dr. Thoma bei dieser Begegnung auch auf jenen Brief zurück und stellte die mündliche Frage, wie sich die Fakultät verhalten würde. Leider hat der damalige Dekan des Sommersemesters auf die mündliche Frage folgende mündliche Erklärung abgegeben: Die Fakultät würde keinen Widerspruch erheben. Dies führte nun zu einem verhängnisvollen Mißverständnis, und hier liegt der Kern der An-

(Abg. Dr. Schmitthenner [D.Natl.])

gelegenheit: Der Dekan sprach dies als eine Vermutung aus, die für ihn fast oder wohl ganz subjektive Gewißheit war. Auf seiten der Regierung wurde es augenscheinlich als eine Versicherung aufgefaßt, daß in der Tat die Fakultät keinen Widerspruch erheben wolle. Leider hat es aber der Dekan unterlassen, den meisten Mitgliedern der Fakultät, darunter auch dem künftigen Rektor, weder über den Brief noch über das Gespräch Mitteilung zu machen. Die Ernennung Gumbels erfolgte. Rektor und Universität waren infolgedessen, nachdem nun Herr Gumbel ernannt war, bis zur ersten Protestversammlung der Studenten im Wintersemester des guten Glaubens, daß in der Tat die Ernennung des Herrn Gumbel ohne Befragen der Fakultät stattgefunden habe. Dann wurde durch ein Telefongespräch mit Herrn Dr. Thoma das Mißverständnis aufgeklärt. Nunmehr erst nahm die Fakultät Stellung und erklärte der Regierung mit großer Mehrheit, daß sie die Ernennung Gumbels nicht gutheißen könne, und daß sie Widerspruch erhoben hätte, wenn der Mehrheit der Mitglieder die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre. Sie sprach die Erwartung aus, daß solche Ernennungen künftighin dem Brauche gemäß nur auf Antrag der Universität vorgenommen werden möchten. Diese Erklärung wurde vom Dekan und drei Mitgliedern Herrn Dr. Thoma überreicht und weiter mündlich erörtert. Es kam dabei auch zur Sprache, daß die Fakultät von dem legalen Vorgehen der Regierung auf Grund der Überzeugung der Regierung die Zustimmung zu besitzen, ihrerseits überzeugt sei und die Schuld auf das Mißverständnis schiebe. Auch der Senat befand sich im Einklang mit der Fakultät.

Der Öffentlichkeit blieben diese Geschehnisse unbekannt, daher mußten falsche Beurteilungen und Verurteilungen Platz greifen. Auf der einen Seite mußte der Rektor amtlich, seiner Pflicht gemäß, sich vor Gumbel stellen, um diesen in der Ausübung seiner Dienstverrichtung zu schützen. Andererseits geriet dadurch der Rektor in den falschen Verdacht, daß er sich überhaupt grundsätzlich und rückhaltlos vor Herrn Gumbel stellen wolle, was keineswegs der Fall war. Die Fakultät geriet einerseits in den Ruf, eine — verzeihen Sie den Ausdruck — waschlappige Körperschaft zu sein, die sich die Aufoktroyierung einer ihr unerwünschten Persönlichkeit widerspruchslos gefallen lasse und alle Rechte und Gebräuche preisgebe, was ebenfalls nicht der Fall war, da sie protestiert hätte und auch tatsächlich nachher protestiert hat. Umgekehrt aber wurde von der anderen Seite die Fakultät als der Sitz krasser Unduldsamkeit verketzert, was wiederum nicht zutraf. Denn es handelte sich hier nicht um eine Frage der politischen Meinungs- und Gesinnungsfreiheit, sondern um etwas Unwägbares, um eine Frage der nationalen Würde.

Ich habe dies dargelegt und neben die Darstellung der Regierung gestellt, um einen festen Boden zu schaffen, von dem aus die Dinge rein sachlich beurteilt werden können und ich glaube, daß sich hiermit die unberechtigten Angriffe, die gegen die Universität und Fakultät und gegen den Rektor gerichtet worden sind, von selbst erledigen (Beifall bei den Deutschnationalen).

Abg. Schmidt-Bretten (Wirtsch.- u. Bauernp.):

Aus den Ausführungen des Herrn Ministers und den Ausführungen des Herrn Abg. Dr. Schmitthenner geht hervor, daß das Ministerium der Auffassung war, die Fakultät sei gehört. Das Ministerium konnte auch dieser Auffassung sein auf Grund der mündlichen Verhandlungen des Herrn Hochschulreferenten mit dem Dekan der philosophischen Fakultät des Sommersemesters; aber in Wirklichkeit ist die Fakultät nicht gehört worden. Es ist nun die Frage die, ob bei der Art des Verhandelns das Ministerium nicht doch auch ein Vorwurf trifft. Ich bin der Auffassung, daß man diese Dinge nicht mündlich hätte verhandeln sollen. Nachdem im Jahre 1925 die Fakultät erklärt hatte, daß die Zugehörigkeit von Gumbel zu ihr unerwünscht sei, hätte man unter allen Umständen offizielle, und zwar schriftliche Verhandlungen führen müssen. Dann wäre es zu einem derartigen Mißverständnis nicht gekommen. Wir haben ja das unliebsame Ergebnis gehört, daß auch jetzt die Fakultät erklärt, die Zugehörigkeit von Gumbel sei ihr nicht erwünscht. Auch ich stelle mich auf den Standpunkt der Fakultät, es wäre richtig, künftighin die Vorschläge der Fakultät abzuwarten. Wenn aber wirklich das Ministerium selbst einen Vorschlag machen will, selbst den Wunsch hat, daß eine bestimmte Persönlichkeit außerordentlicher Professor wird, dann sollte man wenigstens die Verhandlungen so führen, daß man die Gewißheit hat, die Fakultät ist tatsächlich mit dem Vorschlag einverstanden. In der Anfrage von uns ist enthalten, ob der Regierung bekannt sei, daß sich Gumbel zum Landesverrat bekannt habe. Der Herr Minister hat darauf keine Antwort gegeben. Wir haben soeben von dem Herrn Abg. Dr. Schmitthenner gehört, daß an der Universität in Heidelberg bisher nichts davon bekannt gewesen sei. Mir selbst ist dieses Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat erst im August 1930, und zwar erst durch den „Deutschen Vorwärts" bekannt geworden (Abg. Nußbaum: Das ist das richtige Organ!) Kennen Sie es? Daß es Ihnen nicht gefällt, glaube ich. Mir gefällt es.

Da ist es mir erst bekannt geworden. Ich darf daraus den Schluß ziehen, daß dem Ministerium dieses Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat nicht bekannt gewesen ist. Der Herr Minister hat heute morgen ausgeführt, im Jahre 1928 hätten hier im Landtag Verhandlungen stattgefunden. Er meinte wohl damit, inzwischen sei nichts mehr vorgekommen, das ihn hätte dazu bringen können, gegen Gumbel vorzugehen.

Dieses Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat stammt vom Dezember 1927. Es ist darüber während der Verhandlungen vom Jahre 1928 im Landtag von diesem Bekenntnis Gumbels nicht gesprochen worden. Also ist dieses Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat auch für das Ministerium und die Hochschule etwas Neues, und ich bin der Ansicht, daß man mit Stillschweigen über eine solche Sache nicht hinweggehen kann. Das ist ein so wichtiger Vorgang, daß Stellung dazu genommen werden muß, gleichgültig zunächst einmal, welche.

Ich weiß nicht, welche Stellung der Herr Minister einnehmen wird, und weiß nicht, welche Stellung die Regierung einnehmen wird. Aber Stellung muß zu derartig wichtigen Vorgängen genommen werden. Auch die Universität Heidelberg, besonders die Fakultät müssen zu diesem Vorgang Stellung nehmen; denn gerade wenn über diesen Punkt zur Tagesordnung übergegangen wird, denkt man, man schweige die Sache absichtlich tot. Das sind Dinge, die zur Vergiftung des öffentlichen Lebens beitragen. Die Sache kann schon deshalb nicht totgeschwiegen werden, weil die Heidelberger Studentenschaft es ablehnt, irgendwelche Gemeinschaft mit Gumbel zu pflegen. Das ist ein Zustand, der auf die Dauer nicht gehen kann.

Ich bitte den Herrn Minister, daß er sich auch zu dieser wichtigen Frage erklärt. Ich bitte, wenn er heute noch keine endgültige Stellung nehmen kann, soviel zuzusagen, daß er die Sache untersucht.

Abg. Habermehl (D. Natl.):

(Abg. Bock: Der politische Betrachter! — Heiterkeit). Wir wollen einmal abwarten. Die Zeit drängt, und wir wüßten das auch, wenn der Herr Präsident uns diese Frage nicht so nahegelegt und eindringlich zur Berücksichtigung empfohlen hätte, aber trotzdem erscheint es mir, wie mein Freund Dr. Schmitthenner vorausgeschickt hat, notwendig, daß die hier uns beschäftigende

(Abg. Habermehl [D.Natl.])

Frage nicht bloß von rein sachlichen Vorgängen aus beurteilt werden muß, weil diese Angelegenheit auch ihre politische Seite hat und zwar in ganz ausgesprochen hervorragendem Maße. Ich muß dabei zunächst einige Dinge wiederholen, die sowohl von dem Herrn Abg. Dr. Schmitthenner wie von anderen eben gehörten Vorrednern geäußert worden sind, um logisch in das Bild zu kommen, das ich zu beleuchten habe. Zunächst hat das Kultusministerium völlig korrekt gehandelt. Es hat eine schriftliche Anfrage an den damaligen Dekan der philosophischen Fakultät in Heidelberg gerichtet um zu erfahren, welche Stellungnahme die Fakultät zu einer eventuellen Berufung Gumbels zum außerordentlichen Professor einnehmen würde (Abg. Bock: Das ist uns bekannt!). Dieser Anfragebrief ist nicht beantwortet worden, ja er ist nicht einmal zur Kenntnis der gesamten Fakultät und ihrer Mitglieder gebracht worden. Damit beging der damalige Dekan der Fakultät ein schweres Versäumnis, das geradezu eine Pflichtverletzung darstellt, zumal er sich bewußt sein mußte und bewußt war, daß es sich hier um eine Angelegenheit handelt, die zwei Seiten hat, eine sachliche und eine politische.

Anläßlich der Anwesenheit einer Abordnung des Kultusministeriums in Heidelberg, — das ist der zweite Punkt, den ich wiederholen muß — hat der damalige Vertreter des Kultusministeriums mit dem Dekan Rücksprache genommen und ihn zunächst an den bisher unbeantworteten Anfragebrief des Kultusministeriums erinnert, und da gab, wie wir eben auch aus den sachlichen Darstellungen des Herrn Kollegen Dr. Schmitthenner gehört haben, der damalige Dekan eine Darstellung, die nicht Fisch und nicht Fleisch war. Sie war zunächst eine persönliche Meinungsäußerung, aus der die Regierung machen konnte, was sie wollte, sie war nicht ja und nicht nein, und hier beging nun u. E. das Kultusministerium das zweite Versäumnis, das dem ersten Versäumnis des Dekans gefolgt ist. Das Kultusministerium hätte auf einer schriftlichen Darlegung des Dekans über die Gesamtheit der Stimmung seiner Fakultät bestehen müssen (Auf Zuruf:). Das genügt nicht (Zuruf bei den Sozialdemokraten). Das Ministerium war sich bewußt, auch das Ministerium des Kultus war sich bewußt und mußte sich bewußt sein, daß es sich hier nicht nur um die sachlichen Verhältnisse der Frage Gumbel handelt, sondern daß hier auch die politische Seite ins Auge gefaßt werden mußte (Abg. Rückert: Sie müssen das doch dem Ministerium überlassen, ob es das schriftlich oder mündlich machen will!). Es wird gesagt, das sollte man dem Ministerium überlassen, man hat es ihm überlassen, weil uns die Dinge erst später bekannt geworden sind, und das Ministerium hat natürlich diese Waschlappigkeit und halbleinene Haltung des Dekans zu seinen Gunsten ausgelegt und angenommen, die Fakultät sei mit der Berufung Gumbels einverstanden. Dabei wußte das Kultusministerium, daß die Mehrheit der Fakultät gegen die Berufung ist. Das ist die Stellungnahme, die das Kultusministerium eingenommen hat, die uns allerdings heute, nachdem wir soviel schon erlebt haben, von den Allüren und Gepflogenheiten, wie sie in den letzten Zeiten in dem Kultusministerium herrschen, nicht mehr überraschen kann. Wir sind allmählich daran gewöhnt.

Nun darf ich wohl auch ein Wort darüber sagen, daß es uns bei der Person Gumbels durchaus nicht darauf ankommt, welcher politischen Auffassung er persönlich angehört (Zurufe links: Na, na!). Gumbel steht ja wahrscheinlich noch viel weiter links als die Sozialdemokraten. Es wird aber immer vorkommen und es ist schon immer vorgekommen, daß auch sozialdemokratisch eingestellte Gelehrte Universitätsprofessoren geworden sind. Das war immer so und wird immer so sein. Dagegen hat sich kein Mensch gewehrt. Ich darf bloß an eines erinnern — es ist nun eine persönliche Sache, die ich hier berühre — ich habe jahrelang einen hervorragenden Angehörigen der Berliner Universität, einen Sozialdemokraten, alljährlich hochbedeutsame Vorträge in der größten Vortragsgesellschaft in Pforzheim, deren Vorsitzender ich bin, halten lassen. Das beweist doch die Unbefangenheit und die Objektivität, mit der ich persönlich zunächst einmal die Persönlichkeiten beurteile. Ich kann sagen, daß diese Vorträge niemals erkennen ließen, welches politischen Geistes der Betreffende war. Er war Gelehrter und hat in seinem Fach hervorragendes geleistet und hat seinen Hörern Hervorragendes geboten. Wenn es sich aber wie im vorliegenden Fall — (Zuruf links: Wie heißt er?). Sie kennen ihn nicht, und das interessiert Sie auch weiter nicht, ich werde keinen Namen hier nennen; es wird das genügen, was ich hier sage (Erneute Zurufe links). Lassen Sie mich einmal ungeschoren, ich lasse Sie auch sprechen. Wenn ich sage, daß es sich im vorliegenden Fall um eine Persönlichkeit handelt, die sich als ausgesprochener Pazifist bekennt, als Kriegsdienstverweigerer und Landesverräter, so hat sich dieser Mann außerhalb der Volksgemeinschaft gestellt (Abg. Bock: Nur die Kriegsgewinnler stehen drin!). Wenn es sich um einen Mann handelt, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönliche Affektivität" vorwirft — ich sage, die Philosophische Fakultät Heidelberg selbst hat dieses Gutachten ausgestellt, wenn es sich um eine Persönlichkeit handelt, der man „persönliche Affektivität", „mangelnden Takt", „Sensationslust" und „Demagogie" und andere ebenso wertvolle Eigenschaften vorwirft, ich sage, wenn es sich um eine derartig charakterisierte Persönlichkeit handelt, die überdies noch das Wort vom „Feld der Unehre" gesprochen hat, so muß es als eine geradezu gesuchte Provokation gegen alle beteiligten Kreise erscheinen, gegen die Fakultät, gegen die gesamte Öffentlichkeit und vor allem gegen die Studentenschaft und gegen die akademische Jugend, ihr eine solche Persönlichkeit als Lehrer und als Vorbild zuzumuten (Zuruf links: Siehe Kraft! — Gegenruf des Abg. Köhler — Glocke des Präsidenten). Es ist im höchsten Grad bedauerlich und tief zu beklagen, daß ausgerechnet der Herr Minister des Kultus und Unterrichts sich angesichts dieser ganzen Sachlage schützend vor einen solchen Mann stellt. Nicht minder beklagenswert ist, daß ein früherer Reichsminister, der heute auch die Liste der Universitätsprofessoren in Heidelberg ziert, dasselbe tut. Daß diese Männer damit schroffe Ablehnung und Empörung gegen sich entfesseln ist begreiflich, ebenso daß sie sich damit geradezu der Lächerlichkeit preisgeben, — das ist allerdings ihre private Angelegenheit. Daß aber die studentische Jugend sich gegen dieses ganze System mit allen Kräften auflehnt und protestiert, ist deren gutes Recht. Dieser Kampf muß die Unterstützung aller national denkenden und deutschempfindenden Kreise finden und findet sie gottlob auch (Abg. Lechleiter: Heil Dir im Siegerkranz!).

Die akademische Jugend besitzt auf Grund der Verfassung das Wahlrecht. Sie steht seit 12 Jahren unter einem stets sich steigernden, geradezu sich überschlagenden Terror gegen ihre Gebräuche und akademischen Einrichtungen (Abg. Maier: Wo ist Terror?). Wenn sie sich endlich dagegen auflehnt, so sollte das nicht ein künstlich aufgemachtes Erstaunen des Kultusministeriums finden, sondern ihm zum Bewußtsein bringen, daß er selbst, der Minister, und seine Tätigkeit die Ursachen dazu gegeben haben. Lassen Sie der akademischen Jugend ihre Freiheit, ihre Selbstverwaltung. Machen Sie diese Freiheit nicht zu einer Farce, zu einem Zerrbild von Freiheit. Überlassen Sie die Abstellung von Mißständen und Ungehörigkeiten den akademischen Instanzen, mit denen sich ja das Kultusministerium ins Benehmen setzen kann. Überlassen Sie diese Ausgleichung den akademischen Instanzen der Universität, dem Rektor und dem Senat (Zuruf des Abg. Bock: und Herrn Habermehl).

Die Jugend will keine internationalen, pazifistischen oder gar landesverräterischen Leute als Lehrer, sondern deutsche Männer,

(Abg. Habermehl [D.Natl.]

die ein heißes Empfinden für deutsches Wesen, deutsche Ehre und deutsche Würde im Blute tragen und danach handeln, sprechen und lehren (Zuruf links: Bei der Statistik kann er das schwerlich!). Herr Gumbel entspricht keiner dieser selbstverständlichen Forderungen und Eigenschaften (Abg. Bock: Aber Kraft!). Herr Gumbel ist darum nicht an seinem Platz, seine Berufung zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg sollte daher so schnell wie möglich rückgängig gemacht werden (Beifall rechts — ironische Bravorufe der Kommunisten).

Abg. Dr. **Horn** (D.Vp.):

Nach den Darlegungen, die die Regierung zu den Vorfällen an der Heidelberger Universität gegeben hat, zeigt es sich doch wohl, daß sehr vieles von dem, was sich um diese Vorgänge allmählich herumgesprochen hat, ziemlich legendären Ursprungs ist. Es wird sich erübrigen, nun weiter auf die sachlichen Vorgänge einzugehen. Ich möchte nur namens meiner Parteifreunde sagen, wir hätten gewünscht, daß die Regierung in dem Fall Gumbel etwas vorsichtiger vorgegangen wäre — etwas vorsichtiger auch in dem Sinn, den der Herr Vorredner vorhin angeführt hat, daß sie sich nicht allein darauf beschränkt hätte, mit dem Dekan die Sache mündlich zu verhandeln, sondern — das wird sie wohl auch in Zukunft tun — dafür zu sorgen, daß die Meinungsäußerung der gesamten Fakultät in solchen Fällen vorliegt. Es ist das um so mehr wünschenswert in einem Land, in dem man es nicht verstehen kann, daß man einen Mann wie Gumbel, gegen den derart schwere Vorwürfe erhoben werden, als Erzieher der Jugend, als Lehrer an einer Hochschule wirken läßt, während zu gleicher Zeit dieselbe Regierung es nicht für tragbar hält, daß ein Lehrer noch an der Schule wirkt, nur deshalb, weil er in einer radikalen Partei ein Amt hat, die doch offiziell als Partei anerkannt ist. Wenn das als Grund genügt, ein Verfahren gegen den Lehrer zu eröffnen, dann muß das, was ein Dr. Gumbel getan hat, eben auch genügen, um die Unmöglichkeit eines solchen Herrn als Lehrer an einer Hochschule darzutun.

Nun hat aber die Sache noch eine Kehrseite, und auf diese möchte ich in der Hauptsache zu sprechen kommen. Die Vorgänge, die wir heute besprochen haben, bilden einen Streit, der sich zwischen dem Ministerium und der Studentenschaft der Heidelberger Universität herausgebildet hat. Die Studentenschaft ist aber nicht die Universität, sondern ein allerdings sehr wichtiger Teil derselben. Zwischen Ministerium und Studentenschaft steht nun der eigentliche Lehrkörper, und dieser ist hier der Prellbock für alles, was von beiden Seiten gegeneinander vorgebracht wird. Es darf aber nicht sein, daß aus dem Streit zwischen Ministerium und Studentenschaft heraus sich Folgen ergeben, unter denen die Universität als solche notleidet.

Das aber ist schon der Fall gewesen. Wir haben dieses Jahr — soweit wir uns zurückerinnern können: zum ersten Male! — erlebt, daß an dem großen Jahresfest der Universität weder die Studentenschaft noch die Regierung irgendwie vertreten war — und man hat das in den Kreisen der Heidelberger Universität sehr schwer empfunden (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Die Studentenschaft war dort!). Die Studentenschaft war nicht offiziell da: nun ja, das ist ein Schönheitsfehler, den man immerhin ertragen kann; schwerer hat man es empfunden, daß die Regierung gefehlt hat. Eine Universität ist ein außerordentlich wichtiger Organismus in unserem Volksleben. Das Zusammenarbeiten zwischen dem vorgesetzten Ministerium und der Universität verlangt in so vielen Dingen eine enge persönliche Fühlung, und ein Vertrauensverhältnis zwischen der Universität und dem Minister. Wir würden es außerordentlich bedauern, wenn durch diese Vorfälle das Vertrauensverhältnis so gestört werden sollte, daß die Universität darunter Schaden leiden würde. Gerade an der Universität Heidelberg haben wir für unser deutsches Kulturleben einen Aktivposten, dessen Geltung weit über die Grenzen unseres deutschen Vaterlandes hinaus anerkannt ist: einen Aktivposten, der auch in den Händen des Kultusministers, der ihn zu verwalten hat, ein Vertrauen erfordert, das von dem ganzen Volke mitverantwortet werden muß. Und deshalb geht unsere Sorge und zugleich unsere Bitte an das Ministerium dahin, daß die Vorfälle, die vorgekommen sind, und die lediglich, ich will einmal sagen, auf einem Verschulden der Studentenschaft beruhen, auf die Dauer nicht etwa zum Nachteil der Universität sich auswirken dürfen. Wir hoffen, daß der alte gute Ruf unserer Universität von diesen Ereignissen unberührt bleibt, und daß auch die Entwicklung unserer Universität nicht dadurch gestört werden wird.

Mit der Studentenschaft kann man nicht rechnen wie mit einem anderen Faktor; sie wechselt in einem oder zwei Semestern außerordentlich stark; in wenigen Semestern ist vergessen, was heute ward — und in wenigen Semestern können wieder ganz andere Verhältnisse bestehen. Wenn jedoch heute an der Universität selbst eine Störung eintritt, dann wird sich diese nicht so rasch wieder einrenken lassen. Deshalb nochmals unser Ersuchen an das Ministerium: dafür sorgen zu wollen, daß die Vorgänge mit der heutigen Aussprache als abgeschlossen gelten, und daß zwischen Ministerium und Universität wieder das alte Vertrauensverhältnis zustande kommt (Beifall in der Mitte).

Abg. Dr. **Leers** (D.Dem.P.):

Die akademische Freiheit ist meines Erachtens für die Hochschule etwas so Wichtiges, daß ich hoffe, sie wird immer erhalten bleiben. Freilich muß mit dem Genuß dieser akademischen Freiheit stets auch das Bewußtsein verbunden bleiben, daß dadurch besondere Pflichten auferlegt sind. Aus den Worten des Herrn Unterrichtsministers habe ich mit Befriedigung vernommen, daß er in Heidelberg erklärt habe, er denke nicht daran, mit der Studentenschaft in einen Konflikt kommen zu wollen. Ich glaube, das in dem Sinne auslegen zu dürfen, daß auch er die akademische Freiheit erhalten will, und daß er lediglich Mißbräuchen der akademischen Freiheit entgegenzutreten gedenkt.

Nun bin ich durchaus der Ansicht, daß die Heidelberger Studentenschaft in letzter Zeit die akademische Freiheit wiederholt recht gröblich mißverstanden hat. Aber ich glaube, wir sollten das, wie sie diese Freiheit mißverstanden hat, nicht allzu tragisch nehmen; wir sollten uns bewußt bleiben, daß die Heidelberger Studentenschaft sicherlich sehr stark unter nationalsozialistischem Einfluß gehandelt hat; wenn wir aber sehen, wieviele ältere Menschen diesem verheerenden Einfluß nicht zu widerstehen vermochten, dann sollten wir uns nicht wundern, daß junge Leute sich durch diese Dinge — ich will sie jetzt nicht näher charakterisieren: man könnte zu leicht in unparlamentarische Ausdrücke verfallen — betören lassen (Zuruf von nationalsozialistischer Seite: Ihrem Einfluß widerstehen sie, Herr Dr. Leers!). Bei der Studentenschaft ist es doch so, wie schon einer der Herren Redner gesagt hat: sie wechselt schnell — und zwar nicht bloß hinsichtlich ihrer persönlichen Zusammensetzung; es ist doch noch gar nicht so lange her, daß wir gerade auf die Heidelberger Studentenschaft mit der freudigen Genugtuung schauen konnten, daß dort ein gut republikanischer Geist herrsche. Ich gebe die Hoffnung nicht auf, daß eine solche Zeit auch wiederkomme, und ich möchte auch der Anschauung entgegenstreben, als ob in der akademischen Jugend sich nur die Anschauungen bestimmter sozialer Schichten ausgeprägt fänden. In der Heidelberger Studentenschaft, auch in derjenigen, die jetzt die Mehrheit des Asta bildet, sind die Söhne der verschiedensten Stände vertreten. Es ist keineswegs so, daß bei den Nationalsozia-

(Abg. Dr. Leers [D. Dem. P.])

listen nur eine gesellschaftliche Kategorie vertreten wäre. Da ist ja alles beieinander — und das einzig Verbindende ist die Torheit (Heiterkeit). Ich möchte also diesen eben erwähnten Gedanken nicht aufkommen lassen und möchte deshalb meinen, wir sollten die Dinge der Heidelberger Studentenschaft nicht zu tragisch nehmen. Vielleicht hat schon der Herr Unterrichtsminister einiges von dem, was bei der Studentenschaft vorgegangen ist, zu tragisch genommen — „vielleicht" —; sicherlich aber haben wir hier im Landtag uns in die Gefahr begeben, daß wir die Dinge zu tragisch nehmen, und daß wir die Neigung unserer jungen Studenten, sich für die wichtigsten Persönlichkeiten der Gegenwart zu halten, nur noch mehr steigern, indem wir so viel über sie geredet haben (Sehr richtig! Sehr gut!).

So liegen denn doch die Dinge nicht — und so ist es insbesondere auch nicht hinsichtlich dessen, was jetzt die Studentenschaft so gern uns vorwerfen möchte — daß sie (die Studentenschaft) allein der Wächter des Nationalgefühls sei. Unsere junge Studentenschaft pocht immer noch gern auf das, was die akademische Jugend im Kriege geleistet hat (Zuruf von der nationalsozialistischen Seite — Abg. Bauer: Gott sei dank!). Gewiß, sie darf stolz darauf sein. Aber die heutige Jugend ist nicht jene Jugend (Sehr richtig! beim Zentrum) und ich möchte sagen: Die heutige Jugend kann ja nichts dafür, daß sie ihr Nationalgefühl noch nicht durch Taten beweisen konnte; immerhin aber hat der einfachste Landwehrmann, der draußen bei uns im Schützengraben war, doch durch Taten schon mehr Nationalgefühl bewiesen als unsere heutige Jugend überhaupt beweisen konnte (Zuruf von nationalsozialistischer Seite). Sie soll sich darauf vorbereiten, daß sie einst auch ebenso viel nationales Gefühl beweist, wie jene Generation, im Kampfe des Friedens, und, wenn es nicht anders sein kann, in einem anderen Kampf. Aber heute hat sie doch Grund zur Bescheidung und zur Bescheidenheit; heute hat sie Grund, sich im Leben vor denjenigen Männern, die ihr nationales Gefühl schon durch die Tat bewiesen haben, mit etwas mehr Respekt zu bewegen, als das — leider — heute vielfach der Fall ist.

Ich habe vorhin erwähnt: die akademische Jugend hat mit ihrem akademischen Rechte Mißbrauch getrieben. Ich will ihr gar nicht beabreden, daß sie innerhalb gewisser Grenzen in studentischer Weise ihr Gefallen oder ihr Mißfallen durch ein Vivat oder ein Pereat ihren Dozenten zum Ausdruck bringe. So lange das keine gröbliche Störung der Ordnung darstellt, werden die Dozenten das ertragen müssen. Ich würde gar nichts dabei finden, wenn das etwa einem Manne wie Professor Gumbel gegenüber zum Ausdruck kommt, für den mich einzusetzen ich nicht den geringsten Anlaß habe. Es handelt sich wahrscheinlich auch für den Herrn Unterrichtsminister gar nicht darum, daß er sich etwa für den Herrn Gumbel einsetzen wolle oder sich nicht einsetzt. Der Herr Unterrichtsminister hat ja bereits erwähnt, daß zur Zeit, als ich Minister war, die Persönlichkeit Gumbels schon einmal eine Rolle gespielt hat. Es ist mir nicht eingefallen, aus politischen Gründen dem Herrn Gumbel seinerzeit seinen Lehrauftrag weiter zu belassen, und ich glaube wohl, es wird auch jetzt so sein: ein politisches Motiv für die Haltung gegenüber dem Herrn Gumbel war bei der Regierung nicht vorhanden, sondern es sind das an sich höchst simple Vorgänge im akademischen Leben gewesen, die sich da abgespielt haben. Aber die Herren, die darüber geredet haben, haben sich zum Teil noch nicht einmal die Mühe genommen, sich in die elementaren Dinge des Universitätslebens einzuleben. Herr Kollege Habermehl z. B. sprach dauernd von einer Berufung zum außerordentlichen Professor. Das ist eine ganz verkehrte Auffassung. Der Herr Kollege Habermehl tat so, wie wenn dadurch, daß man Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor gemacht, ihn erst an die Universität gebracht habe, und wenn man die Ernennung widerrufe, man die Universität von ihm befreie. So ist die Sache aber nicht. Der Herr Gumbel ist längst, bevor der Herr Minister Remmele das erstemal, und bevor ich Unterrichtsminister war, als Privatdozent an der Universität Heidelberg gewesen, und einen Privatdozenten können auch badische Unterrichtsminister nicht wegbringen von der Universität, es sei denn, sie schlügen ihn tot (Zurufe — Heiterkeit). Das werden ja vielleicht nationalsozialistische Unterrichtsminister einmal so machen, wenn sie die Gewalt in der Hand haben (Zurufe von den Nationalsozialisten). Wir aber haben vorläufig noch gewisse Bestimmungen, und es ist ja selbst von rechts gesagt worden, man solle vor den Rechten der Universität Achtung haben.

Da möchte ich zu beachten bitten, daß in den Bestimmungen über die Universitäten ein Paragraph enthalten ist, der sich darauf bezieht, wann die Entziehung der venia legendi, der Erlaubnis Vorlesungen zu halten, eintreten kann, daß da ein Verfahren, eine Untersuchung stattzufinden hat. Da heißt es: „Die Eröffnung der Untersuchung wird von dem Ministerium auf den mit Zustimmung des Senats gestellten Antrag der Fakultät verfügt". Es ist erzählt worden, es sei neuerdings etwas zutage gekommen, das müsse man unbedingt untersuchen. Nun ich bin neugierig, ob die Fakultät diesen Antrag beim Unterrichtsministerium stellen wird. Der Herr Kollege Dr. Schmitthenner wird ja der Universität davon Mitteilung machen können. Vielleicht wird ihm diese Mission gegenüber der Universität weniger genehm sein, als die, die er im Namen der Universität dem Landtag gegenüber hier zum Ausdruck gebracht hat (Heiterkeit), wobei ich aber bemerken möchte, daß ich es für sehr neuartig und unangebracht im Interesse der Universität halte, daß ein Abgeordneter, er gehöre zu einer Fraktion, zu welcher er wolle, im Namen der Universität spricht und Darlegungen namens der Universität macht. So klang es: der Herr Rektor hat Sie ermächtigt. Ich kann mir das nicht vorstellen. Ich finde, daß dadurch die Basis unserer Verhandlungen verschoben worden ist. Es handelt sich nicht darum, daß wir einen Spruch fällen über das, was zwischen Universität und Unterrichtsministerium vorgegangen ist. Mit nichten! Das wäre eine merkwürdige Aktion des Landtags. Daraufhin kann auch nicht irgend eine Anfrage hinausgehen. Ich will meine Darlegung hinsichtlich dieses Untersuchungsparagraphen weiterführen. Da muß man noch weitere Einwände abtun. Es wird nun immer wieder erzählt von den Dingen von früher. Es ist die ganz unrichtige Behauptung aufgestellt worden, daß der Unterrichtsminister Dr. Hellpach den Herrn Gumbel von der Universität entlassen habe, oder wie der Ausdruck lautete. Das ist gar nicht richtig. Der Herr Gumbel war eine Zeit lang auf Urlaub und kam zum Schrecken vieler wieder. Aber er war da und Privatdozent war er nach wie vor. Gewiß, es sind viele Bemühungen gelaufen, ihn anderwärts unterzubringen, aber nichts war so töricht und schädlich für jene Bemühungen, als die Verbreitung einer sehr merkwürdigen Schrift bei den Hochschulen im deutschen Vaterlande (Zuruf des Abg. Merk). Wenn man jemand loshaben will, muß man ihn nicht schlecht machen (Heiterkeit). So hat ihn die Universität und sie hat ihn deswegen, weil er Privatdozent geworden ist auf Vorschlag der Universität. Wenn man davon redet, daß damals die Dinge untersucht worden sind, so wird immer mit einem kühnen Schwung über das Ende der Untersuchungen hinweggegangen. Wenn man in die Bestimmungen hineinschaut, da wird die Sache sofort klar; da heißt es: „Wenn die Untersuchung stattgefunden hat, dann sind unter Umständen Vorschläge zu machen; es werden die Akten dem Ministerium vorgelegt, Fakultät und Senat haben sich dahin auszusprechen, ob die Voraussetzungen zur Entziehung der venia legendi vorliegen, andernfalls hat der Senat das Verfahren einzustellen". Und das hat er getan. Also der Senat hat seiner Zeit das Verfahren eingestellt. Ich glaube, das wird Ihnen bekannt sein, Herr Kollege Dr. Schmitthenner (Abg. Dr.

(Abg. Dr. Leers [D. Dem. P.])

Schmitthenner: Ich habe darüber nichts gesagt!). Ich frage ja nur, ob es Ihnen bekannt ist. Ich hätte mich gefreut, wenn Sie dann das Gesamtbild aus eigener Kenntnis vervollständigt hätten. Man kommt bei diesen Erörterungen immer in den Verdacht, als ob man sich vor den Herrn Gumbel stellen wolle, aber es geht mir wie dem Herrn Rektor, der ganz korrekterweise gesagt hat, wie diese Dinge sind. Es ist nicht so, daß etwas geschieht, um den Herrn Gumbel zu halten. Und wenn gesagt worden ist, die Regierung hätte sich mit einer mündlichen Äußerung der Fakultät nicht begnügen dürfen, so will ich dem Herrn Abg. Dr. Schmitthenner oder dem Herrn Abg. Habermehl folgendes sagen: was würden Sie im Leben tun, wenn Sie Vertreter einer Körperschaft sind, und man Ihnen sagen würde, ja erlauben Sie einmal, es genügt nicht die mündliche Erklärung, Sie müssen Ihren schriftlichen Nachweis bringen, daß Sie in korrekter Weise die Körperschaft auch gehört haben. Sie würden sich das verbitten. Dann will ich Ihnen weiter sagen, daß es im akademischen Leben immer üblich war, daß derartige Verhandlungen auch mündlich gegangen sind. Ich bin überzeugt, wenn nicht geschickte nationalsozialistische Agitatoren aus der Geschichte einen Brei gemacht hätten, dann hätte kein Hahn darnach gekräht, und die Fakultät hätte sich nicht mehr darum gekümmert, weil sie gesagt hätte, wir sind froh, daß wir von der ganzen Affäre Gumbel nichts mehr hören. Man hört auch nichts mehr, denn der Mann liest volkswirtschaftliche und mathematische Statistik, von der die meisten nichts verstehen, und wenn man ihn nicht mit der Lupe sucht, dann ist er auch nicht in Heidelberg zu finden.

Die Studenten haben sich aber nicht in der Weise darum zu kümmern gehabt, daß sie dem Herrn Minister Forderungen stellten. Ich habe nicht die Rolle des Verteidigers des Herrn Ministers zu spielen, aber es wäre verkehrt von mir, wenn ich nicht den Standpunkt vertreten würde, den ich selbst als Unterrichtsminister zu vertreten hatte. Es war Sache der Fakultät, wenn sie glaubte, daß etwas nicht in Ordnung sei, und ich traue den Herren zu, daß sie noch Manns genug sind, ihre Ansicht zu vertreten. Bei der ganzen Angelegenheit war für die Studentenschaft kein Raum hervorzutreten, und ich hätte nur gewünscht, daß man von Anfang an von der Regierung aus gar nicht soviel über die Geschichte geredet, sondern erklärt hätte, die Studentenschaft hat stillzuschweigen, das gehört nicht zu den akademischen Rechten. In dieser Weise ist die Studentenschaft nicht berufen, für die Freiheit der Wissenschaft oder für irgendwelche Dinge, auch nicht für die Wahrung der nationalen Güter, einzutreten (Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele: Zum Fall Gumbel haben wir gar nichts gesagt!). Freut mich sehr, wenn gar nichts gesagt worden ist. Die Studentenschaft scheint sich ja dann in einem merkwürdigen Irrglauben bewegt zu haben. Sie muß sich bewußt werden, daß es Grenzen gibt, wo es aufhört, daß man auf die jungen Leute hört (Sehr richtig!).

Die Affäre des Richtfestes ist eigentlich wirklich nicht der Mühe wert, daß man noch viele Worte darüber verliert. Sie hat ja viel Aufsehen erregt. Ich bedauere, daß es so gekommen ist. Ich hätte es lieber gesehen, wenn man seitens des Unterrichtsministeriums auf einen Schelm anderthalbe gegeben hätte und wäre zum Richtfest heruntergefahren, und der Hochschulreferent hätte den ersten Salamander gerieben (Heiterkeit). Denn an sich ist es ja doch eigentlich eine jugendliche Unternehmung gewesen, der man den politischen Giftzahn dadurch auszieht, daß man ihn ignoriert und gar nicht zugibt, daß etwas Politisches dahintersteckt.

Wie sich die Studenten jetzt verhalten, ich meine, darüber im allgemeinen und über ihren Haushalt zu reden, das gehört wirklich nicht hierher. Ich habe das Vertrauen, daß der Herr Minister nicht gegen die Studentenschaft vorgeht, wenn er nicht dazu gezwungen ist, und daß er sich an die Satzungen hält. Wir wissen, daß bis jetzt noch gar nichts Endgültiges geschehen ist. Die Universitätsbehörden werden zu funktionieren haben.

Im großen und ganzen meine ich, man soll daran festhalten, daß die jetzt zufälligerweise in Heidelberg lebende Studentenschaft nicht die akademische Jugend Heidelbergs ist, sondern daß das wechselt, und daß — und da stimme ich ganz mit meinem Kollegen Dr. Horn überein — von dem Benehmen der akademischen Jugend nicht das Schicksal unserer Universitäten abhängen darf.

Deshalb habe ich mich gar nicht gefreut, daß von der sozialdemokratischen Seite mit dieser Affäre der Gedanke verknüpft worden ist, ob man nicht Ausgaben einsparen soll. Ich glaube auch nicht, daß das so bitter ernst gemeint ist; denn wir haben doch die Universität nicht deshalb errichtet, weil wir meinen, unsere jungen Leute dort unten seien immer brav. Wenn sie auch einmal weniger brav sind, dann sind uns die Universitäten doch nach wie vor ans Herz gewachsen (Beifall).

Abg. Köhler (Nat.Soz.):

Der Herr Abg. Dr. Leers hat in übergroßer Freundlichkeit von uns Nationalsozialisten gesagt, daß es die gemeinsame Torheit sei, die uns verbinde. Nun ja, es ist eine eigentümliche Sache, wenn ein Demokrat, der doch den Glauben an die Volksherrschaft eigentlich in seinem Herzen tragen müßte, der Meinung ist, daß 6,4 Millionen in Deutschland aus Torheit nationalsozialistisch gewählt haben oder Anhänger der Bewegung sind (Zwischenruf von den Sozialdemokraten). Es ist ein sehr geringer Glaube an die Vernunft im Volke, und man muß schon sagen, es sind eigenartige Demokraten, die solche Ansichten äußern.

Aber ich möchte an den Herrn Abg. Dr. Leers die Gegenfrage stellen: Wenn es bei uns die „gemeinsame Torheit" ist, die uns einigt, was war es dann, was die Demokratische Partei mit dem Jungdeutschen Orden vereinigt hat? Die Antwort auf diese Frage wird ja der Herr Abg. Dr. Leers vielleicht schuldig bleiben (Zwischenruf des Abg. Dr. Leers).

Ich komme nun auf die anderen Dinge, zunächst zum Richtfest.

Das Richtfest war keine politische Angelegenheit, wie es der Herr Abg. Dr. Leers hinzustellen beliebte, und wie es auch von anderer Seite hingestellt wurde, sondern es ist von meinem Parteigenossen Kraft in seinen Ausführungen heute ausdrücklich festgestellt worden, daß der Beschluß zum Richtfest nicht etwa von den nationalsozialistischen Studenten ausgegangen ist, sondern daß er eine Angelegenheit der gesamten Heidelberger Studentenschaft war, und daß sich zum Schluß sogar die sozialistische Gruppe mit geeinigt hat, dieses Richtfest zu begehen. Es ist also unrichtig, wenn gesagt wird, daß von unserer Seite das Richtfest von vornherein als politische Angelegenheit angesehen wurde. Allerdings, als man dann von seiten des Ministeriums dagegen Sturm lief, haben wir die Sache aufgegriffen, weil wir auf dem Standpunkt stehen, daß es eine begrüßenswerte Angelegenheit war, wenn die jungen Studenten und die Arbeiter dort zusammengekommen sind. Ich glaube, es liegt im Interesse all derer, die nicht den Kampf der Klassen gegeneinander wollen, sondern eine gemeinsame Basis der Klassen finden wollen, daß in solchen Fragen nicht politische Gesichtspunkte, sondern andere Gesichtspunkte ausschlaggebend sind.

Und nun zu dem, was uns heute besonders zum Vorwurf gemacht worden ist, daß nämlich die Angaben, die uns von der Studentenschaft gemacht worden sind, nicht richtig seien.

Zunächst zu dem Vorwurf, daß wir erklärt haben, oder daß der Herr Abg. Kraft durch einen Zwischenruf gesagt hat, daß

(Abg. Köhler [Nat.Soz.])

er sich befragen müßte, und daß er nicht ohne weiteres den Angaben der Regierung Glauben schenken könne. Sie sind sonst nicht so empfindlich wie im heutigen Falle, und ich stelle fest, daß von anderen Parteien auch schon gesagt oder in Zwischenrufen geäußert worden ist, daß das, was die Regierung sagt, nicht stimmen könne. Ich stelle fest, daß mein Parteigenosse Wagner erst in dieser Woche hier erklärt hat — ohne daß von der Regierungsseite oder von seiten dieses Hauses Widerspruch erhoben worden ist —, daß zum Beispiel ein Polizeibericht im Innenministerium gefälscht worden sei. Ich verstehe nicht, wie Sie auf einmal so furchtbar empfindlich sein konnten. Ich möchte für meine Partei feststellen: Wenn wir von der Heidelberger Studentenschaft oder von unseren Gewährsmännern in der Studentenschaft in dieser Frage, die den Herrn Ministerialrat Dr. Thoma betrifft, falsch unterrichtet worden sind, so stehe ich nicht an zu erklären, daß wir falsch unterrichtet worden sind und daß wir eben einer falschen Unterrichtung zum Opfer gefallen sind (Zwischenruf vom Zentrum: Draußen Agitation getrieben!). Wir werden doch mit dieser Angelegenheit draußen keine Agitation treiben können! Glauben Sie denn, wir haben draußen auf dem Lande sonst nichts zu reden als über diese Angelegenheit des Richtfestes? Jedenfalls werden wir unsere Gewährsmänner noch einmal befragen und werden uns dann noch einmal ein Bild von dieser Angelegenheit machen (Abg. Lechleiter: Wie ist es mit dem Auto? — Weiterer Zwischenruf: Ja, mit dem Spitzelauto? — Glocke des Präsidenten).

Es ist weiter von dem Redner der Sozialdemokratie, der die Anfrage der Sozialdemokraten begründet hat, die darauf hinausgeht, daß an der Heidelberger Universität unerhörte Zustände herrschen, darauf hingewiesen worden, daß die Universität von allen Kreisen des badischen Volkes finanziert wird. Wir haben dem nichts hinzuzufügen. Auch wir wissen das und wir anerkennen, daß alle Kreise des badischen Volkes die Universität mit finanzieren helfen. Wir haben gar kein Hehl daraus zu machen, daß das so ist. Wir stehen aber auf dem Standpunkt, daß Angehörige aller Kreise an der Universität studieren, und wenn heute die studierende Jugend in stärkerem Maße dem Nationalsozialismus zuneigt, und wenn mancher dieser jungen Leute, dessen Vater vielleicht einer anderen Partei angehört, in Heidelberg nationalsozialistischer Student ist, so kann man uns daraus doch keinen Vorwurf machen, und man kann doch daraus nicht ableiten, daß die Universität als solche bekämpfenswert wäre. Ich muß sagen, daß ich diese Argumentation nicht verstehen kann. Es muß der Jugend überlassen bleiben — und selbst wenn es ein Irrweg sein sollte, wie Sie es hinstellen wollten —, ihren Weg selbst zu finden.

Wenn das, was wir Nationalsozialisten sagen und was wir wollen, falsch und verkehrt ist, dann werden wir eben scheitern und werden eines schönen Tages, so wie Sie es uns prophezeien, von der Bildfläche verschwinden, wie wir gekommen sind; das ist eine Selbstverständlichkeit. Dann geschieht es uns recht, denn dann sind wir „gewogen und zu leicht befunden". Wenn das aber nicht der Fall ist, dann werden wir wachsen und werden das Ziel, das wir erreichen wollen, erreichen. Sie dürfen uns glauben, daß wir an unseren Sieg glauben; sonst wären wir nicht in der Bewegung, sonst würden wir nicht für sie kämpfen und Opfer bringen (Zuruf von den Kommunisten: Das letztere weniger!). „Das letztere weniger"? Ich darf aber doch von Ihnen verlangen, anzuerkennen, daß die Masse unserer Anhänger die größten Opfer für die Bewegung bringt, und daß wir, die an der Spitze der Bewegung stehen, große Opfer für die Bewegung zu bringen bereit sind. Sie reden immer davon, daß wir im Lande draußen herumreisen und große Reden halten. Es ist nicht die angenehmste Angelegenheit, jeden Abend in rauchigen Versammlungssälen zu stehen und Reden zu halten (Auf Zwischenruf:) Sie sagen: „Bleibt zu Hause!" Wir gehen hinaus, weil wir in uns die Verpflichtung fühlen, hinauszugehen und den Kampf zu führen. (Auf Zwischenruf von den Kommunisten:) Nein, 200 RM bekommen wir für jede Versammlung! Damit Sie es wissen! Deshalb bin ich auch so dick und so fett geworden! (Abg. Lechleiter: Das ist keine Argumentation!).

Nun ist der Vorwurf erhoben worden — ich glaube, es war von dem Herrn Minister —, daß die Studenten ein Wehramt errichtet hätten und daß sie sogar die Absicht hätten, Asta-Beiträge in Zukunft dafür zu verwenden. Ich glaube, daß ich es so richtig zitiert habe. Ich glaube, daß die Errichtung eines Wehramtes nicht im Widerspruch zur studentischen Selbstverwaltung steht. Wenn die Verwendung von Asta-Beiträgen für dieses Wehramt im Widerspruch zu dem steht, was das Ministerium will, dann ist es ja die Aufgabe des Ministeriums, dagegen einzuschreiten; aber ich glaube, allein aus der Tatsache, daß die Heidelberger Studentenschaft ein Wehramt errichtet hat, aus dieser Tatsache einen Vorwurf zu konstruieren und zu tun, als wäre ein Wehramt an und für sich schon im heutigen gedemütigten Deutschland eine Unmöglichkeit, dagegen muß ich aufs energischste Front machen. Das klingt stark nach Defaitismus und leitet mich über zur Angelegenheit Gumbel.

Wir haben zu der Angelegenheit Gumbel zu bemerken, daß wir uns den Ausführungen anschließen, die von der rechten Seite dieses Hauses aus in dieser Angelegenheit gemacht wurden, und uns auch den Ausführungen anschließen, die der Herr Abg. Schmidt in diesem Zusammenhang gemacht hat. Es steht von Herrn Gumbel doch fest, daß er diesen Ausdruck gebraucht hat. Niemand ist hier aufgetreten, der diesen Ausdruck bestritten hat. Die Form mag vielleicht nicht ganz festliegen; aber daß Herr Gumbel sich in sehr unschöner und dem nationalen Empfinden weiter Kreise in hohnsprechender Art darüber geäußert hat, das ist sicher.

Weiter möchte ich doch feststellen, daß Herr Gumbel in Frankreich und zwar in Dijon und in Le Havre Vorträge gehalten hat, in denen er die These der deutschen Kriegsschuld stark verteidigt hat. Ich weiß nicht, ob das nicht auch etwas ist, was jedem, der national eingestellt ist, und der den Willen zur nationalen Selbstbehauptung hat, ob das nicht jedem zu denken geben muß.

Weiter ist Gumbel der Mitverfasser der Denkschrift über die geheimen Rüstungen Deutschlands, die im Jahre 1925 erschienen und von der „Liga für Menschenrechte" herausgegeben wurde. Diese Denkschrift wurde an die gesamte Presse des Auslandes verschickt und hat laut Urteil des Reichswehrministers Gröner, der augenblicklich kein Parteigenosse von uns ist (Große Heiterkeit), zu schweren Schädigungen des deutschen Volkes in der Abrüstungsfrage geführt.

Ich glaube, damit genug klargelegt zu haben, daß Herr Gumbel nicht der Mann ist, der als deutscher Hochschullehrer deutschen Studenten ein Vorbild sein kann, ein Mann sein kann, der diesen Studenten in jeder Hinsicht als ein Vorbild dienen kann. Ich möchte aber nun noch folgendes feststellen: In der Angelegenheit Gumbel ist nicht nur von der nationalen Seite gegen Herrn Gumbel Protest erhoben worden, sondern es wurde heute ja schon einmal gesagt, daß auch andere Kreise der Heidelberger Universität gegen Herrn Gumbel Stellung genommen haben, und daß auch die katholische Verbindung Arminia Stellung gegen den Herrn Gumbel nahm. Wir haben von seiten des Zentrums vor zwei Tagen sehr nationale Töne gehört, und wir möchten wünschen und hoffen, daß diese Kreise, auch wenn es hier einmal gilt, in schärferer Form den nationalen Gedanken zu verteidigen und zu verhindern, daß ein Mann, der dem deutschen Vaterlande — einmal sehr vorsichtig ausgedrückt — in den letzten Jahren sehr schlechte Dienste erwiesen hat, daß diese Kreise mithelfen, daß dieser Mann nicht als ein

(Abg. **Köhler** [Nat.Soz.])

Lehrer an deutschen Hochschulen geduldet wird (Beifall bei den Nationalsozialisten).

Abg. Dr. **Schmitthenner** (D. Natl.):

Ich muß etwas richtigstellen! Herr Abg. Dr. Leers hat mir unterstellt, daß ich im Namen der Universität Heidelberg gesprochen hätte. Davon kann keine Rede sein. Das habe ich auch nicht gesagt. Ich habe dargelegt, daß ich Parlamentarier bin und gleichzeitig jener Körperschaft angehöre. Und da habe ich ein zu großes Verpflichtungsgefühl jener Körperschaft gegenüber, als daß ich meine parlamentarische Stellung nicht dazu benützen wollte, um unberechtigte Angriffe gegen die Universität hier und in der Öffentlichkeit abzuwehren. Aus diesem Grunde habe ich mich über den Sachverhalt unterrichtet und ich habe die Genehmigung bekommen, die Dinge, die ich erfahren habe, hier zu sagen. Ich habe sie lediglich von mir aus gesagt und rede in niemandes Namen, sondern nur für meine Person. Ich glaube auch, die Darstellung, die ich gegeben habe, war wertvoll und wichtig. Ich habe neben das Bild, das der Herr Minister gezeichnet hat, ein anderes gestellt. Die beiden Bilder decken sich in groben Zügen, weichen aber in feinen Nuancen voneinander ab. Hier decken sie sich nicht; aber gerade dies ist entscheidend, um eine einwandfreie Stellung für die Beurteilung der Haltung von Universität und Fakultät zu gewinnen. Ich habe nur in meinem Namen gesprochen, das möchte ich nochmals ausdrücklich betonen (Beifall rechts).

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele:**

Der Herr Abg. Dr. Schmitthenner hat heute nachmittag die präzise Frage an mich wiederholt, ob uns bekannt gewesen sei, daß Herr Professor Gumbel sich zum Landesverrat bekannt habe. Uns waren die Vorgänge im Jahre 1923 bekannt, die, wie heute mitgeteilt worden ist, bereits ihre Erledigung gefunden haben durch Niederschlagung des Untersuchungsverfahrens aus Mangel an Beweisstücken; es ist heute hierauf verwiesen worden.

Der Vorgang, auf den der Herr Abg. Schmidt abhebt, spielte im Jahre 1927. Ich werde nun gefragt, was ich gedenke zu unternehmen. Herr Abg. Dr. Leers hat vorhin ganz mit Recht den Weg aufgezeigt, der nun zu gehen ist, nachdem diese Frage hier öffentlich besprochen ist. Der Vorgang wird den zuständigen Organen zur Durchführung eines Feststellungsverfahrens mitgeteilt. Wir selbst haben zunächst abzuwarten, was sich aus der Zeitungsnotiz als wahr oder unwahr erweist. Man könnte höchstens den Wunsch daran knüpfen, daß diejenigen, die den Willen zur Klarstellung vertreten, ihrerseits das Beweismaterial dazu beibringen.

Herr Abg. Habermehl findet es bedauerlich, daß ich mich in meiner Eigenschaft als Minister vor den Herrn Privatdozenten Dr. Gumbel stelle. Ich glaube, ich habe nicht nur in diesem Fall aus innerer Neigung so etwas zu tun, sondern insolange ein Lehrer oder ein Beamter, der dem Ministerium untersteht, ungerechtfertigterweise angegriffen wird, habe ich so zu handeln, wie das mir die Pflicht des Amtes auferlegt.

Ich darf in diesem Zusammenhang hier wiederholen, was der Herr Rektor durch seinen Anschlag am Schwarzen Brett der Universität über die Persönlichkeit des Herrn Dr. Gumbel gesagt hat: „Im Interesse des Friedens der Universität und zur Sicherung der akademischen Sitte und Ordnung, die ich zu schützen habe, weise ich gegenüber Äußerungen, die in den letzten Tagen über Herrn Professor Dr. Gumbel gefallen sind, auf folgendes hin: 1. Die Arbeiten des Herrn Prof. Dr. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden. 2. Über die Lehrtätigkeit des Herrn Dr. Gumbel ist keine Klage erhoben worden. 3. Prof. Dr. Gumbel hat ein vor 6 Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden tief gekränkt hat, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt. Ein gegen ihn auf Entziehung der Unterrichtsberechtigung eingeleitetes Verfahren wurde jedoch eingestellt. Herr Prof. Dr. Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines außerplanmäßigen, außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch abgewiesen werden. Wir sind auf Grund unseres Amtes verpflichtet, uns vor Herrn Dr. Gumbel zu stellen, insolange nicht etwas anderes nachgewiesen wird, als was bis jetzt in der öffentlichen Diskussion eine Rolle spielte".

Es ist dann vom Herrn Abg. Dr. Horn der Bedauernis Ausdruck verliehen worden, daß in diesem Jahr bei der Rektoratsfeier das Ministerium nicht vertreten war. Dazu habe ich folgendes zu bemerken: Diese Rektoratsfeier in Heidelberg fiel auf den gleichen Tag der Rektoratsfeier in Karlsruhe. Für hier hatte ich bereits zugesagt, ehe ich die Einladung von Heidelberg bekam. Ich habe mich dementsprechend entschuldigt. Es war dann die Frage der Stellung einer Stellvertretung aufzuwerfen. Gewöhnlich geht der Herr Ministerialreferent an diese Orte, Heidelberg und Freiburg. Als mir die Frage vorgelegt wurde, ob der Referent nach Heidelberg fahren soll, war bekannt, daß die studentischen Verbindungen nicht chargieren werden, aber sonst die Veranstaltung besuchen, vertrat ich die Meinung, es sei mit der Gefahr zu rechnen, daß unter Umständen bei dem gespannten Verhältnis irgendein unliebsames Ereignis eintrete. Ich hielt es deshalb für ratsam, daß der Referent nicht nach Heidelberg gehe. Man kann auch anderer Meinung sein, das gebe ich selbstverständlich zu. Dem Herrn Rektor gegenüber haben wir diesen Grund angegeben, wir haben uns über diese Sache ausgesprochen und es ist andererseits, um das hinzuzufügen, festzustellen, daß die Vorgänge in Heidelberg zu einer Entfremdung, wie das in den Zeitungen wiederholt behauptet worden ist, zwischen dem Ministerium und dem Lehrkörper, vertreten durch den Senat, nicht geführt haben. Wir stehen die ganze Zeit hindurch in allen dienstlichen Angelegenheiten auf demselben freundschaftlichen Fuß, wie das vordem der Fall war, und ich darf hinzufügen, daß der Herr Rektor in mündlichen Verhandlungen über alle diese Fragen immer bereitwilligst auf die Gedankengänge eingegangen ist, die wir ihm gegenüber vertreten haben.

Ich muß in dem Zusammenhang auf die Ausführungen des Herrn Abg. Dr. Leers zurückkommen, der meinte, wir hätten vielleicht die Dinge zu tragisch genommen und zu hart und zu fest zugegriffen. Es gibt Kreise und Zeitungen in Baden, die dem Minister nicht nur einmal, sondern mehrere Male den Vorwurf machten, daß er in dieser Angelegenheit nicht durchgreife, keine Farbe bekenne, daß er nicht für Ordnung sorge. Wir haben uns trotzdem nicht aus der Ruhe bringen lassen — ich habe auch Briefe dieser Art bekommen —, sondern wir haben die Meinung vertreten, im Falle Gumbel gibt es überhaupt nichts zu sprechen und nichts zu verhandeln. Es ist über diese Frage mit einer Vertretung der Studentenschaft nicht verhandelt worden. Hier stehen wir auf dem Standpunkt und wir haben das gegenüber dem Senat in unserem Schreiben fest ausgesprochen, daß im allgemeinen selbstverständlich die Fakultät auch für die Erteilung der Dienstbezeichnung „ao. Professor" das Vorschlagsrecht hat. Wir haben das ausgesprochen, indem wir schrieben:

„Das Ministerium wird an dem alten Gewohnheitsrecht, nach welchem Ernennungen von Privatdozenten zu ao. Professoren auf Vorschlag der Fakultät vollzogen werden, in loyaler Weise festhalten, eine Festlegung für jeden einzelnen Fall dagegen ist ebenfalls nach altem Gewohnheitsrecht nicht möglich."

Nein!

(Minister des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele**)

(Sehr gut! Sehr richtig! bei den Regierungsparteien). Das muß ich gegenüber dem Herrn Abg. Dr. Schmitthenner sagen, und zwar deswegen: Gerade der vorliegende Fall ist ein klassisches Beweisstück dafür, daß unter Umständen eine Fakultät in einer ganz unangenehmen Situation sich befinden kann, bei der sich die Notwendigkeit, daß das Ministerium von sich aus aktiv wird, von Tag zu Tag stärker einstellt. Wie lagen die Dinge? Im Jahre 192[illegible] ist ein Antrag, Herrn Dr. Gumbel zum ao. Professor zu machen, in der Fakultät nicht zur Annahme gelangt. Seitdem blieb die Fakultät in ihrer Meinung gespalten. Ein Teil der Herren war der Meinung, es sei ein Unrecht, von Jahr zu Jahr jüngere Herren vorrücken zu lassen und den Älteren abseits zu stellen, weil er einstmals eine Ungeschicklichkeit begangen hat. Als ich an die Frage herankam — ich will das ruhig aussprechen — habe ich den Herren im Ministerium gegenüber den Standpunkt vertreten, mehrere Jahre ist nun zugesehen worden, wir werden in Hinkunft Vorschläge für dienstjüngere Herren nicht akzeptieren können, ehe nicht dieser Fall bereinigt ist. Da hat man miteinander gesprochen.

Die Herren haben hier den Vorwurf erhoben, man hätte das schriftlich machen sollen. Der Herr Abg. Dr. Leers hat schon darauf hingewiesen, daß Angelegenheiten dieser und ähnlicher Art in Hunderten von Fällen fast nur in persönlicher Aussprache erledigt werden. Man muß sich vergegenwärtigen, um welche bedeutungslose Angelegenheit es sich hier handelt, wo einem Mann weder ein neues Amt noch eine weitere Bezahlung gegeben wird. Herr Abg. Habermehl, Sie dürfen fest überzeugt sein, wenn nicht in derselben Zeit an den Universitäten in Kiel, in Königsberg und in Berlin ähnliche Erscheinungen sich gezeigt hätten — (Auf Zuruf:) Gewiß ist das traurig —, dann dürfen Sie Brief und Siegel nehmen, hätte sich die ganze Angelegenheit Gumbel in Wohlgefallen aufgelöst, es hätte niemand davon gesprochen, und zwar deswegen, weil der Fall, gesehen vom Standpunkt des Selbstverwaltungsrechts der Universität sowohl, wie vom Standpunkt des Ministeriums, an und für sich ziemlich bedeutungslos ist. Ich darf aber hinzufügen, daß dieser Vorgang kein Anlaß zu einer Entfremdung, weder mit der Fakultät noch mit dem Senat noch mit dem Lehrkörper sein kann, und ich hoffe zuversichtlich, daß es dem Lehrkörper und den Organen des Lehrkörpers gelingt, die strittigen Punkte, die wegen den Streitfällen in dem Asta noch offen sind, so zu bereinigen, daß das Ministerium nicht aktiv zu werden braucht. Herr Abg. Dr. Leers — um in diesem Zusammenhang noch einmal auf den von Ihnen ausgesprochenen Gedanken einzugehen —, es wäre ein Ding der Unmöglichkeit, daß, wenn wir monatelang durch die Universität Bemühungen haben anstellen lassen, um zu einer Verständigung zu kommen, und wenn am Ende dann ein negatives Ergebnis steht, wir den Degen einstecken können. Das halten Sie doch auch für ganz unmöglich.

Die Dinge liegen einmal so: Das Statut selbst hat — das haben wir in den Beratungen mit den Juristen des Senats festgestellt — leider für die Behebung solcher Streitfälle keine Vorkehrungen getroffen. Das Statut ist für Vorgänge dieser Art unzulänglich. Man hat angenommen, die Studentenschaft und die Herren vom Lehrkörper, die damit zu tun haben, werden das hohe Recht der Selbstverwaltung so hoch einschätzen, daß kein Streit darüber möglich ist, wie Rechte und Pflichten verteilt sind. Und nun stehen wir vor der Alternative, daß, wenn es, wie es bei der vorgestrigen Sitzung im Asta-Vorstand den Anschein hatte, zu keiner Verständigung kommt, dem Ministerium nichts anderes übrig bleibt, um das Statut selbst ändern zu können — im Verhandlungsweg ist es nicht möglich —, als die Frage aufzurollen, ob der Asta nicht aufgelöst wird. Dazu wären wir eben wegen der Unzulänglichkeit des Statuts genötigt, aber ich wiederhole das, was ich im Ministerium gesagt habe, wir werden uns jeden Schritt genau überlegen, und ich bin der festen Überzeugung, daß, wenn das Material, das ich die Ehre hatte heute früh vorzutragen, gegenüber den Berichten, die bisher draußen waren, in der Öffentlichkeit bekannt wird, ausreicht, um den besonnenen Teil der Heidelberger Bevölkerung und insbesondere die Beteiligten zu überzeugen, daß es so wie bisher nicht weitergehen kann.

Dann habe ich noch über die Frage zu sprechen, ob der frühere Dekan der staatswissenschaftlichen Fakultät im Falle Gumbel einen Fehler gemacht hat. Ich bin so frei, mich vor diesen Herrn zu stellen und ihn zu decken, weil ich die feste Überzeugung habe, daß er nichts Unehrenhaftes und nichts Böses gewollt hat (Zuruf des Abg. Habermehl: Das hat kein Mensch behauptet!). Hier im Raum ist es nicht behauptet worden, aber es ist draußen von Waschlappigkeit und anderen Dingen gesprochen worden. Wie waren die Dinge? Jeder der Beteiligten war froh, wenn vom Fall Gumbel nicht mehr gesprochen wird. Man hat seit Jahr und Tag gewußt, der Fall muß einmal ausgeräumt werden. Die Herren haben gelegentlich untereinander gesprochen. Mit mir haben im Laufe des Jahres auch einige der Herren gesprochen. Der eine vertrat die Meinung: Räumen Sie den Fall endlich einmal aus. Darauf habe ich erklärt, ich werde es ohne Antrag nicht tun. Dann kam ein anderer Herr und hat gemeint, die Fakultät ist in einer solchen Zwangslage im Hinblick auf die Vergangenheit und die ganze Situation in Heidelberg, daß in der Fakultät ein einmütiger Antrag wahrscheinlich nicht zustande kommt; wenn aber das Ministerium von sich aus handelt, wird es in ihr keinen Streit geben. Wie die Herren mit mir gesprochen haben, so haben sie auch unter sich gesprochen, und der Dekan hat im besten Glauben gehandelt, der Sache zu dienen, wenn er dem Ministerium gegenüber im Beisein von zwei Zeugen, also zwei Herren von der Fakultät, dem Herrn Ministerialreferenten eine zusagende Erklärung abgibt. Ich möchte beileibe nicht, daß etwa behauptet wird, der Dekan der Fakultät habe von sich aus hinter dem Rücken seiner Herren etwas angedreht; so liegen die Dinge nicht. Er hat eben nur so wenig wie wir vorausgesehen, welchen Staub die ganze Angelegenheit nachträglich noch aufwirbelt. Es gibt Herren in Heidelberg, die die feste Meinung vertreten, wäre es nicht dieser Fall gewesen, hätte es ein anderer Fall sein müssen, der dazu dienen mußte, eine politisch gespannte Situation herbeizuführen (Zurufe). — Sie sehen es doch an den Vorgängen im „Asta", Sie sehen es daran, daß man die Minoritäten, die früher jedes Jahr regelrecht in die Körperschaften hineingewählt worden sind, jetzt nicht mehr hineingewählt werden. Die Minderheiten haben dort keine Provokation begangen (Zurufe aus der Nationalsozialistischen Fraktion).

Ich bin am Schluß und sage: Zwischen dem Lehrkörper, zwischen der Universität und dem Ministerium wie der Regierung besteht wegen dieser Vorgänge kein gespanntes Verhältnis. Unser Wunsch ist, daß die Besonnenheit bei den Beteiligten in Heidelberg bald einkehrt und daß man in aller Bälde in der Öffentlichkeit von den Dingen nicht mehr spricht, denn dem Ansehen der Universität kann ein solcher Streit wirklich nicht dienen (Beifall beim Zentrum und den Sozialdemokraten).

Abg. Dr. **Baumgartner** (Zentr.):

Der Herr Präsident des Landtags hat zu Beginn der heutigen Nachmittagsitzung den unerquicklichen Fall von heute morgen dadurch für erledigt erklären lassen, im Namen auch gleichzeitig des Vertrauensmännerausschusses, daß die in der Geschäftsordnung vorgesehenen Rügen bzw. der Ausschluß gegen die in erster Linie beteiligten ausgesprochen worden ist. Er hat dann daran

(Abg. Dr. **Baumgartner** [Zentr.])

die Mahnung und die Bitte an die Presse gerichtet, auch damit den ganzen Fall für erledigt zu erklären bzw. erledigt sein zu lassen.

Nun liegt die Abendausgabe der „Badischen Presse" vor mir, die folgende Darlegung des Falles bringt, ich lese nur die Stelle vor, die hier in Frage kommen:

„Die Empörung, die sich nach diesen Worten des ganzen Hauses bemächtigte, war verständlich; nicht verständlich und entschuldbar war aber das, was sich dann abspielte. Die Sitznachbarn der Nationalsozialisten, das Zentrum, drängten lebhaft gestikulierend auf den Abg. Kraft ein, der Zentrumsabg. Kühn packte den Nationalsozialisten an der Brust, und der Schlag, zu dem der Abg. Amann ausholte, war das Signal zur allgemeinen Keilerei. Der Zentrumsabg. Heurich erhielt von Kraft eine Ohrfeige und quittierte mit Zinsen. Minister Remmele wurde in der Regierungsbank vom Staatspräsidenten zurückgehalten, daß nicht auch er sich in die Kampfarena stürzte.

(Große Heiterkeit — Zurufe der Sozialdemokraten: Solche Unwahrheiten!)

Erst nach längerem Bemühen gelang es dem Vorsitzenden der Zentrumsfraktion und besonnenen Männern aus den anderen Bänken, die Streitenden zu trennen und wenigstens einigermaßen das brandende Chaos zu beschwichtigen."

(Zurufe.)

Ich stelle dazu nur folgendes fest, daß ich als ziemlich nahesitzender Zeuge und als einer derjenigen, die sich bemüht haben, beruhigend zu wirken und die Streitenden zu trennen, daß ich als solcher bereit bin, auch außerhalb dieses Hauses gegebenenfalls auf meinen Eid zu nehmen, daß diese Darstellung, soweit sie das Zentrum betrifft — und ich darf wohl auch sagen, soweit sie den Herrn Minister Dr. Remmele betrifft, unrichtig ist (Zurufe: Sehr gut!). Ich erwarte von der Loyalität des betreffenden Berichterstatters, daß er von dieser Erklärung Notiz nimmt und eine entsprechende Berichtigung in der morgigen Ausgabe der „Badischen Presse" bringt (Zurufe: Sehr gut!).

Ich komme nunmehr zu der vorliegenden Materie. Ich habe es nicht notwendig, auf weitere Einzelheiten einzugehen, nachdem der Herr Minister und der Herr Referent an Hand der Akten verschiedene Dinge klargestellt haben (Große Unruhe — Glocke des Präsidenten). Ja, ich kann abwarten, bis hier die nötige Ruhe herrscht. Bezüglich des Richtfestes und der daran angeknüpften Dinge stimme ich im allgemeinen dem bei, was der Herr Kollege Dr. Leers ausgeführt hat. Ich füge aber noch einen Satz hinzu, und dieser lautet: bei aller Hochachtung, die meine Partei und ich persönlich vor der akademischen Freiheit, sowohl des Lehrkörpers wie der Studentenschaft haben, so gibt es für uns eine Grenze, und das ist die, wo das Lebensinteresse der Universität selbst beginnt, und wo die Staatsautorität in Betracht kommt (Zurufe: Sehr gut!). Ich habe das Gefühl, daß in Heidelberg bezüglich der Studentenschaft diese Grenze bereits überschritten worden ist (Lebhafte Zustimmung links und in der Mitte). Ich möchte hier die dringende Warnung — ich betone das —, die dringende Warnung an alle diejenigen Kreise richten, denen an dem hohen Palladium der akademischen Freiheit etwas gelegen ist, diese Grenze in Zukunft zu beachten. Denn sonst wäre der Staat nach unserer Auffassung genötigt, hier entsprechend Remedur zu schaffen (Lebhafte Zustimmung beim Zentrum). Das zu diesem Fall.

Nun zum Fall Gumbel. Ich fange mit einer Reminiszenz an. In der 40. Sitzung des Landtags vom 6. August 1924 hat der Herr Abg. Dr. Marum zu dem damals auch spielenden Fall Gumbel folgendermaßen begonnen:

„Nun wende ich mich noch mit einigen Worten der Angelegenheit zu, die hauptsächlich hier besprochen worden ist, nämlich dem Fall Gumbel. Ich stehe nicht an, von vornherein folgendes zu erklären: Die Worte, die der Privatdozent Dr. Gumbel in jener Versammlung gebrauchte",

— nämlich die Worte vom Feld der Unehre, um diese drehte es sich damals —

„sind nicht nur höchst unglücklich gewesen, sondern ich bezeichne sie als taktlos und als geschmacklos."

Ich glaube, ich habe dem nicht mehr viel hinzuzufügen. Aber man muß gerecht sein, und bei aller Verurteilung des Inhalts und der Form dieser Worte, ist es im allgemeinen im Leben Sitte, daß man eine Angelegenheit als erledigt betrachtet, wenn jemand eine von ihm gebrauchte rednerische Wendung oder Entgleisung bedauert und sie in aller Öffentlichkeit zurücknimmt (Lebhafte Zustimmung). Ich glaube, es ist im Leben überall so, und jeder loyale Mensch sollte das auch hinnehmen.

Nun ist aber jetzt behauptet worden, daß der Herr Privatdozent und jetzige außerordentliche Professor Dr. Gumbel im Jahre 1927 — ich glaube, es ist vom Herrn Abg. Schmidt behauptet worden — sich offen zum Landesverrat bekannt habe; deswegen habe ich mich auch zum Wort gemeldet. Es ist vom Herrn Abg. Schmidt und vom Herrn Abg. Köhler an unser nationales Gefühl — d. h. an das der Zentrumspartei — besonders appelliert worden, offenbar im Hinblick auf diesen Fall. Ich will Ihnen dazu folgendes sagen:

Wir pflegen in unserer Partei niemanden zu verurteilen, ehe man nicht ihn selbst gehört und ehe man nicht genau festgestellt hat, ob das, dessen man ihn beschuldigt, wirklich Tatsache ist. Der Herr Minister hat ja auch erklärt, daß ihm von diesem Fall nichts bekannt war. Und wenn eine derartige Beschuldigung erhoben werden will, dann ist in der vom Herrn Abg. Dr. Leers verlesenen Bestimmung ausdrücklich der Weg angegeben, der zur Klarstellung begangen werden muß: das ist zunächst einmal der Antrag der Fakultät bzw. des Senats auf Einleitung einer Untersuchung; dann hat in der Angelegenheit das Ministerium das weitere Wort zu sprechen. Ein Urteil abzugeben, bevor dieses Verfahren eingeleitet und abgeschlossen ist, halte ich nicht nur für ein Unrecht, sondern das halte ich für direkt verwerflich (Sehr richtig!). Und am allerwenigsten steht es jungen Studenten an, in diesen Dingen ein Urteil über Vorgänge abzugeben, die selbst noch gar niemand kennt. Ich glaube, die Herren, die diesen studentischen Gruppen nahestehen, würden sich ein großes Verdienst erwerben, wenn sie nach der Richtung hin aufklärend und vor allem beschwichtigend auf die Kreise dieser Studenten einwirken würden (Sehr richtig! beim Zentrum); ich glaube, das wäre wirklich „national": nämlich im Sinn der ruhigen nationalen Entwicklung unseres Volkes gelegen.

Ich glaube nicht nötig zu haben, hier noch einmal besonders zu versichern, daß wir hier in diesem Hause über den Begriff dessen, was national ist — abgesehen von den Extremen rechts und den Extremen links, die über diesen Begriff ihre eigene Meinung haben — einer Meinung sein sollten; aber es ist ein Unrecht und es ist verletzend, wenn man Volksgenossen und ganzen Gruppen des Volkes, die im Krieg auch ihre großen Opfer an Gut und Blut gebracht haben, a priori die nationale Ehre und den Sinn für nationale Würde abspricht (Lebhafte Zustimmung und Beifall beim Zentrum).

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Besprechung wird geschlossen.

Das Schlußwort erhalten.

Abg. Köhler (Nat. Soz.):

Ich möchte nur ein ganz kurzes Wort sagen. Der Herr Minister hat in seinen Ausführungen selbst zugegeben, daß ihm von einer Seite — oder sogar von „verschiedenen Seiten" — gesagt wurde, wenn die Angelegenheit Gumbels ins Rollen käme, würde sie Staub aufwirbeln. (Auf einen Zuruf:) Der Herr Minister hat gesagt, daß verschiedene Leute zu ihm gekommen sind und ihm gesagt haben: „Wir wollen Gras darüber wachsen lassen", „bringen Sie die Sache in Ordnung". Andere Leute wieder hätten gesagt: „Wenn Sie das machen, so wird das viel Staub aufwirbeln". Daraus ergibt sich, daß man schon vorher wußte, die Angelegenheit Gumbel sei eine peinliche Sache: dann hätte man also diese Angelegenheit — wenn man doch wußte, daß es peinlich war! — mit mehr Vorsicht behandeln sollen, wie das geschehen ist.

Abg. Rückert (Sozdem.):

Die Diskussion von heute nachmittag hat sich wesentlich von derjenigen unterschieden, die heute Vormittag stattgefunden hat. Man sieht, wie wenig dann von den Angriffen übrig bleibt, wenn eine Diskussion in ruhigen Bahnen verläuft (Abg. Köhler: Unsere Diskussion war rein sachlich! — Zuruf des Abg. Dr. Wolfhard). Jeder, der die Ausführungen (Ruf aus der nationalsozialistischen Gruppe: Herr Abg. Dr. Wolfhard, das verstehen Sie nicht!) des Herrn Ministers und des Herrn Ministerialrats Dr. Thoma objektiv betrachtet hat, muß zugeben, daß die Haltung des Ministeriums durchaus und nach jeder Richtung hin korrekt war, und daß das Ministerium gehandelt hat, wie es handeln mußte; wir billigen deswegen auch die Antwort der Regierung in vollem Umfange. Aus diesem Grunde habe ich zu den Ausführungen, die gemacht worden sind, nur noch weniges hinzuzufügen.

Der Herr Abg. Köhler irrt, wenn er glaubt, ich hätte heute früh mich dagegen gewendet, daß die Studenten in Heidelberg überwiegend nationalsozialistisch gewählt haben. Das ist Privatsache dieser Studenten; ich glaube, wenn sie vernünftiger geworden sind, werden sie höchst wahrscheinlich wieder anders wählen (Zuruf aus der Nationalsozialistischen Fraktion: Und wahrscheinlich sozialdemokratisch!). Wahrscheinlich wird ein Teil, wenn er die nötige Reife und Erfahrung erlangt, die im Leben bestehenden Widerstände kennengelernt und Einblick in die Zusammenhänge des Lebens erhalten hat, auch sozialdemokratisch wählen und gewiß wünsche ich, daß dieser Teil auch zur sozialdemokratischen Partei kommt und aus einem Saulus ein Paulus wird. Wir haben Zeit und können es abwarten. — Ich habe mich also nicht gegen die nationalsozialistische Wahl der Studenten in Heidelberg, sondern dagegen gewendet, daß die nationalsozialistische Asta-Mehrheit bei der Besetzung der Ämter ihr Amt mißbraucht hat. Es war ja auch heute den Herren von der nationalsozialistischen Gruppe unmöglich, auch nur ein einziges Wort dagegen zu sagen; sie haben das Klügste getan, was sie in dieser Situation machen konnten: sie haben dazu geschwiegen.

Und nun noch ein Wort zu der Angelegenheit Gumbel. Ich kenne den Herrn Dr. Gumbel persönlich nicht; ich weiß auch nicht, ob er uns angehört; ich habe mich darum nicht gekümmert. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß das Wort, das er seinerzeit brauchte und das ihm Angriffe brachte, ungeschickt war; das hat schon vor Jahren mein Parteifreund Marum hier ausgesprochen. Inzwischen aber hat Dr. Gumbel dem Rektor gegenüber jenen Ausspruch bedauert, und ich meine: unter anständigen und vernünftigen Menschen darf man auf etwas, das in solcher Weise bedauert worden ist, nicht wieder zurückkommen. Jeder von un wird im Laufe seines Lebens einmal in der Hitze des Gefechte einen Ausspruch getan haben, den er bei ruhiger Überlegung nich getan hätte. Es ehrt den Mann, wenn er nachher bei ruhiger Überlegung einen solchen Ausspruch zurücknimmt.

Nun will ich aber der Gerechtigkeit wegen doch anführen, da es auch Männer gibt, die über Dr. Gumbel anders denken, al hier verschiedentlich vorgetragen wurde. Es ist — den Namen brauche ich jetzt nicht zu nennen — einer der bedeutendsten Gelehrten unseres Vaterlandes und vielleicht einer der allerbedeutendsten, die gegenwärtig die Erde trägt, der über ihn ander denkt (Unterbrechung durch Zuruf aus der Nationalsozialistischen Fraktion: Wer ist denn der, das interessiert uns?). Es ist Professor Einstein, wenn Sie es wissen wollen! (Ruf bei der Nationalsozialistischen Fraktion: Das lag sehr nahe! — Abg. Köhler: Das habe ich mir gedacht! — Glocke des Präsidenten). Einstein hat zum Ausdruck gebracht, daß Dr. Gumbel zweifellos al Fachmann hinreichend tüchtig ist, daß er ihn aber auch als Persönlichkeit schätze, und zwar deshalb, weil sein politisches Wirke und seine publizistische Tätigkeit „von einem hohen Ethos" getragen sei. Daß Dr. Gumbel als Philantrop und Pazifist ein andere Auffassung hat als Sie, müßten Sie ihm zubilligen, wenn Sie ein klein wenig tolerant denken könnten. Ich wollte nur darauf hinweisen, daß es auch Wissenschaftler gibt, die mehr Toleranz üben, und die den Herrn Dr. Gumbel — den ich, wie gesagt, nicht kenne, über den ich also auch ein persönliches Urtei nicht abstatten kann — anders beurteilen, als es im allgemeinen geschehen ist.

Ich glaube, die Sache Gumbel hätte überhaupt nicht so vie Staub aufgewirbelt, wenn diejenigen Leute, die die Protestversammlungen einberufen haben, nicht gleichzeitig die Absicht gehabt hätten, politisch gegen das Ministerium vorzugehen. Wiederholt ist in den Reden gesagt worden, daß es nicht in erster Lini der Professor Gumbel ist, gegen den man sich wendet, sonder das „politische System". Dabei sind Äußerungen gefallen, di man auf das tiefste bedauern muß. Ich will Sie nicht lange damit aufhalten.

Aber ich will Ihnen doch sagen, daß ein Student den Ausspru getan hat, die Justiz sei eine Dirne der Politik (Abg. Köhler: Der stammt nicht von dem Studenten! — Zurufe von den Sozialdemokraten — Abg. Dr. Wolfhard: Das hat er nachgeschwätzt!). Jawohl, das hat er nachgeschwätzt, ich will das gern anerkennen; es ist mir gesagt worden, daß der Redner, der dies Ausdruck gebraucht hat, geistig nicht die Reife besitzt, um sel Gedanken hervorzubringen. Es ist weiter gesagt worden, daß d Protest sich nicht in erster Linie gegen die wissenschaftliche B fähigung Gumbels richte, die überlasse man ruhig dem Minis Dr. med. h. c. Remmele, der in seiner früheren Eigensch als Sackträger in Ludwigshafen sicherlich die Qualifikation da habe (Pfuirufe bei den Sozialdemokraten). Diese Ausführung stehen auf einer so niedrigen Stufe, daß man den Menschen, d in einer öffentlichen Versammlung sie machte, eigentlich nur b dauern kann; Kritik kann man daran nicht üben. Aber ein möchte ich doch sagen: die Sozialdemokratie hat vor dem Kr gegen das alte System einen heftigen Kampf geführt. 12 Jah lang sind ihre Träger geradezu in die Verbannung geschickt w den, 12 Jahre lang sind unsere gewerkschaftlichen und politisch Organisationen unterdrückt worden, aber die Sprache der G hat die Sozialdemokratie nie geführt (Widersprechende Zur von den Nationalsozialisten), das überlassen wir denen, die dritte Reich bringen wollen (Unruhe — Zuruf des Abg. Bau — Glocke des Präsidenten). Herr Kollege Bauer, es tut in der Seele weh, wenn ich Sie in der Gesellschaft sehe (erneu

(Abg. Rückert [Sozdem.])

Zuruf des Abg. Bauer). Ich glaube, Sie haben gar keine Veranlassung Herr Abg. Bauer, diese Zustände noch zu verteidigen, aber Ihre Zwischenrufe lassen geradezu die Meinung aufkommen, als ob Sie das Vorgehen, wie ich es hier geschildert habe, noch verteidigen wollen.

Und noch ein anderes: Ein anderer Student hat u. a. ausgeführt: Auch Reichsinnenminister Wirth muß am Herzschlag sterben (hört, hört! beim Zentrum und bei der Sozialdemokratie). Das liegt auf der gleichen Kulturlinie.

Ich glaube also, und damit will ich schließen, der Kampf gegen Dr. Gumbel ist nicht zunächst und ausschließlich wegen Dr. Gumbel geführt worden, sondern er sollte als Mittel zum Zweck dienen, dem sozialdemokratischen Minister Schwierigkeiten zu machen, und es sollte ein Trumpf gegen das heutige System ausgespielt werden. Ich bin überzeugt, daß die heutigen sachlichen Ausführungen dazu beitragen werden, die Atmosphäre zu entgiften. Wer sich noch ein klein wenig Objektivität bewahrt hat, der wird zugeben müssen, daß die Hetze auf falschen Grundlagen aufgebaut war, daß die Regierung korrekt gehandelt hat, und daß sie dabei große Geduld an den Tag gelegt hat. Wir freuen uns aber auch über die Regierungsfeststellung, daß, wenn Worte nichts nützen, die Autorität des Staates die Ordnung wieder herstellen wird (Beifall bei den Sozialdemokraten).

Die Abg. Schmidt-Bretten und Lechleiter verzichten auf das Schlußwort.

Der Präsident stellt den Antrag der Abg. Lechleiter u. Gen. auf Drucks. Nr. 82 zur Abstimmung.

Zur Geschäftsordnung erhält das Wort

Abg Rückert (Sozdem.):

Wir würden bitten, daß beim zweiten Absatz zuerst über den ersten Satz und dann über den anderen Satz abgestimmt wird. Wir können im zweiten Absatz dem ersten Satz, daß der Beitrag auf 3 *RM* erhöht wird, nicht zustimmen. Im übrigen aber können wir dem Inhalt zustimmen.

Die Einleitung des Antrages der Abg. Lechleiter u. Gen. lautet:

> Infolge einer Anordnung der Badischen Regierung sind die studentischen Pflichtbeiträge von 3 auf 2 *RM* herabgesetzt worden. Dies hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg zu einer unhaltbaren Methode der Senkung der Ausgaben veranlaßt, die unbemittelten Studenten das Studium noch mehr erschwert, wenn nicht verunmöglicht und es zu einem Privileg der Besitzenden macht. Dabei sind die sozialen Ausgaben um nahezu 60 Prozent gesenkt worden, so die Wirtschaftshilfe von 50 auf 20 *Rpf* pro Kopf und der Tuberkulosefonds von 35 auf 12 *Rpf.*

Absatz 2 Satz 1 des kommunistischen Antrags

> Der Landtag wolle beschließen, die Regierung zu beauftragen, zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben den Pflichtbeitrag wieder auf die seitherige Höhe anzusetzen,

wird mit allen gegen 6 Stimmen bei 2 Enthaltungen abgelehnt.

Zur Geschäftsordnung erhält das Wort

Abg. Rückert (Sozdem.):

Ich würde allerdings bitten, das Wort „beauftragt" zu streichen und das Wort „ersucht" zu setzen, denn das ist die allgemeine Form, in der der Landtag das bisher getan hat. Die Herren werden wohl damit einverstanden sein.

Es erhebt sich kein Widerspruch.

Der zweite Satz lautet nunmehr:

> Des weiteren wird die Regierung ersucht, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung Sicherungen zu schaffen, daß den Studierenden, über deren Köpfe hinweg ohne Zulassung von Debatten oder Anträgen die unsoziale Senkung beschlossen wurde, das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet wird.

Satz 2 des Antrags wird mit allen gegen 17 Stimmen abgelehnt.

Zu einer Erklärung zur Abstimmung erhalten das Wort

Abg. Dr. Baumgartner (Zentr.):

Ich erkläre zu unserer Abstimmung folgendes: Wir haben deswegen diesen Absatz abgelehnt, weil wir die soziale Berücksichtigung der ärmeren Kreise der Studentenschaft auf eine andere Weise wünschen, als es in dieser nicht zu rechtfertigenden Form des Antrags geschieht (Zurufe — Unruhe).

Abg. Dr. Wolfhard (D. Dem. P.):

Nachdem der Herr Abg. Dr. Baumgartner erklärt hat, daß unsere Abstimmung nicht zu rechtfertigen ist, müßte er auch die Gründe anführen, warum das nicht zu rechtfertigen ist. Denn das ist für diejenigen, die zugestimmt haben, doch gewissermaßen post festum eine gewisse Kränkung.

Abg. Dr. Baumgartner (Zentr.):

Es lag mir selbstverständlich jede Kränkung derjenigen Parteien fern, die da zugestimmt haben. Ich bitte, zu bedenken, daß hier steht: „Des weiteren wird die Regierung beauftragt". — jetzt heißt es: „ersucht, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung Sicherungen zu schaffen, daß den Studierenden über deren Köpfe hinweg ohne Zulassung von Debatten oder Anträgen die unsoziale Senkung beschlossen wurde . . ." Gegen die Senkung des Beitrags von 3 auf 2 *RM* an sich haben wir nichts einzuwenden, weil sowohl in Freiburg wie in Karlsruhe der Beitrag 2 *RM* beträgt (Auf Zuruf von den Sozialdemokraten:) Gut, ich verstehe Sie, Sie meinen die Verteilung. Deswegen sage ich, die Verteilung der Beträge muß eine andere sein, aber nicht allgemein die Senkung von 3 auf 2 *RM*! Das steht aber in dem Antrag (Rufe: Nein!). Lesen Sie es nur!

Abg. Hofheinz (D. Dem. P.):

Wir haben heute für diesen Absatz gestimmt, weil in Heidelberg eine Anzahl von kleinen Gruppen der Studierenden die Absicht verfolgt hat, unter Zugrundelegung des Beitrags von 2 *RM* eine innere Quotenaufteilung zu erreichen, durch die die sozialen Leistungen nur im selben Maße gekürzt werden sollten, wie die Verwaltungs- und anderen Leistungen. Das sollte darunter verstanden werden. Wenn man den Leuten die Möglichkeit gibt, sich in irgendeiner gerechten Weise mit diesen Absichten durchzusetzen, dann wird es so weit kommen. So wie

(Abg. Hofheinz [D. Dem. P.])

heute die Aktionen der studentischen Selbstverwaltung durchgeführt werden, ist etwas derartiges nicht zu erreichen. Deshalb sind wir für jede Maßnahme, die in dieser Richtung geboten werden kann.

Abg. Dr. Baumgartner (Zentr.):

Ich bitte, sich in aller Ruhe den Wortlaut des Antrags zu Gemüte zu führen. Da heißt es nämlich ausdrücklich „ . . . daß den Studierenden" — also mit anderen Worten, der gesamten Studentenschaft — „über deren Köpfe hinweg ohne Zulassung von Debatten oder Anträgen die unsoziale Senkung beschlossen wurde, das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet wird". Wenn Sie den Studierenden, d. h. also der Gesamtstudentenschaft, das volle Mitbestimmungsrecht über die Verteilung gewähren, so entscheidet damit das Majoritätsprinzip, und das ist das, was ich eben nicht will. Ich will eben haben, daß die Verteilung dieser Beträge unter der Direktion der zuständigen Organe der Universität erfolgt, damit eine Garantie für eine wirklich soziale Verteilung gegeben ist. Das ist eben nicht geschehen (Zwischenruf des Abg. Dr. Wolfhard). Ich glaube, im Ziel sind wir uns einig. Ich kann aber meine Zustimmung nicht geben, weil der Wortlaut eben nicht dem entspricht, was wir wollen.

Abg. Rückert (Sozdem.):

Ich schlage Ihnen, nachdem der Antrag abgelehnt ist, vor, den zweiten Teil folgendermaßen zu fassen:

„Des weiteren wird die Regierung ersucht, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung Sicherungen zu schaffen, daß auch den Minderheiten der Studierenden das Mitbestimmungsrecht gewährleistet wird."

Das ist wohl dasjenige, was der Herr Abg. Dr. Baumgartner gewünscht hat (Abg. Dr. Baumgartner: Jawohl!).

Präsident Duffner:

Ich bitte mir den Antrag heraufzugeben. Ich kann aber mittlerweile, da Sie ihn ja gehört haben, darüber abstimmen lassen. Genügt das?

Zur Geschäftsordnung erhält das Wort

Abg. Dr. Mattes (D. Vp.):

Das ist etwas neues, daß man, wenn über einen Antrag abgestimmt und dieser Antrag abgelehnt ist, zu demselben Gegenstand eine neue Formulierung vorschlägt, und im selben Moment über diese neue Formulierung hier abgestimmt werden soll. Der richtige und der bisherigen Gepflogenheit entsprechende Weg würde der sein, daß der Herr Kollege Rückert einen neuen Antrag einbringt; dieser Antrag bekommt eine neue Nummer und wird bei der nächsten Gelegenheit behandelt, wenn er auf die Tagesordnung gesetzt wird. Heute steht er nicht auf der Tagesordnung und kann auch nicht behandelt werden.

Präsident Duffner:

Ich bin gerne bereit, dem zu folgen; ich darf aber vielleicht hinzufügen: dann ohne weitere Beratung! (Abg. Dr. Baumgartner: Natürlich!) Das Haus ist damit einverstanden. Damit ist diese Angelegenheit erledigt.

Zu einer persönlichen Bemerkung erhält das Wort

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele:

Gegen die Schlußbemerkung des Abg. Köhler habe ich folgendes festzustellen: Das, was er sagte, war unrichtig. Ich habe gesagt: „Wenn die Persönlichkeiten, die mit mir im guten Glauben sprachen, gewußt hätten, welchen Staub nachträglich die Sache aufwirbelt, dann hätten sie damals vielleicht auch diese Meinung vertreten."

Das Haus wünscht Vertagung der weiteren noch auf der Tagesordnung stehenden Gegenstände.

Präsident Duffner:

Ich glaube, wir alle haben eine Entspannung und eine Erholung unserer Nerven dringend notwendig. Ich hoffe, daß die Weihnachtsferien, die jetzt kommen, Ihnen diese Entspannung bringen werden. Ich gebe Ihnen meine besten Wünsche mit in die Heimat und mit ins neue Jahr.

Ich bitte um Ihre Vollmacht, die nächste Sitzung anzuberaumen, wenn wieder entsprechendes Material aus den Ausschüssen vorliegt, und auch den Zeitpunkt und die Tagesordnung festzustellen. — (Abg. Rückert: Die guten Wünsche gehen auch an Sie, Herr Präsident!).

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung 6.36 Uhr.

Inhaltsverzeichnis nebenstehend.

Inhaltsverzeichnis:

Spalte

Anzeige neuer Eingänge 393

Präsident Duffner 394, 395, 419, 420

Besprechung der Förmlichen Anfragen der Abgeordneten

Dr. Schmitthenner u. Gen., unzulässige Beschäftigung staatlicher Beamten mit Privatbauaufträgen (Drucks. Nr. 22),

Köhler u. Gen., Richtfest beim Neubau der Heidelberger Universität (Drucks. Nr. 12),

Maier u. Gen., skandalöse Vorgänge an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 24),

Schmidt-Bretten u. Gen., Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 46)

und damit in Verbindung:

Beratung des Antrags der Abg. Lechleiter u. Gen., studentische Pflichtbeiträge an den Hochschulen (Drucks. Nr. 82).

Abg. Dr. Schmitthenner 395, 409
„ Schmidt-Bretten 397
„ Habermehl 398
„ Dr. Horn 401
„ Dr. Leers 402
„ Köhler 406

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele 409

Abg. Dr. Baumgartner 412

Schlußworte:

Abg. Köhler 415
„ Rückert 415

Zur Geschäftsordnung

Abg. Rückert 417, 418, 419

Abstimmung 417/18

Erklärungen:

Abg. Dr. Baumgartner 418, 419
„ Dr. Wolfhard 418
„ Hofheinz 418

Zur Geschäftsordnung

Abg. Dr. Mattes 419/20

Persönliche Bemerkung

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele 420

Verantwortlich für den Bericht über die Verhandlungen: B. Finner. Karlsruhe.
Druck der Karlsruher Zeitung.

Heidelb. Neueste Nachrichten 20.12.1930

Die Heidelberger Universität vor dem Landtag.

Das Richtfest, die Astawahlen und der Fall Gumbel. – Abg. Schmitthenner (DN.) über die Vorgeschichte zu Gumbels Ernennung. – Eine Schlacht im Rondell.

Karlsruhe, 19. Dezember. Nach Erledigung der an anderer Stelle erwähnten Beratungspunkte trat der Landtag in die Erörterung verschiedener mit der Heidelberger Universität zusammenhängenden Angelegenheiten ein. Zunächst behandelte das Haus eine Förmliche Anfrage der Nationalsozialisten über

das Universitätsrichtfest in Heidelberg.

Mit zur Beratung stand eine Anfrage der Sozialdemokraten über Vorgänge an der Heidelberger Universität (Astawahlen). Darin wird die Regierung um Auskunft ersucht, ob ihr die Vorgänge bekannt seien bei den Wahlen zum Heidelberger Studentenausschuß und ob sie in der Lage sei, bezüglich der Festsetzung des Haushaltplanes des Asta Auskunft zu geben. Weiter wird die Regierung gefragt, ob sie nicht die Treibereien an der Universität Heidelberg zu unterbinden vermöchte und in einer dritten Frage wird Auskunft gewünscht über mögliche Einsparungen an den großen Ausgaben für die Hochschulen. In Verbindung damit steht auch eine Förmliche Anfrage, gestellt von der Wirtschafts- und Bauernpartei, dem Evang. Volksdienst, den Deutschnationalen und Nationalsozialisten zur Affäre Gumbel. Hier wird gefragt, ob der Regierung das Bekenntnis des Heidelberger Universitätsprofessors Gumbel zum Landesverrat bekannt und dessen Ernennung tatsächlich gegen den Willen der Universität Heidelberg erfolgt sei, ferner was die Regierung zu tun gedenke, um diese Herausforderung des nationalgesinnten Teils der Bevölkerung wieder gut zu machen.

Die Begründung dieser Interpellation wurde von den Abgeordneten Köhler (Nat.Soz.), Rückert (Soz.) und Schmidt-Bretten (Wirt.- und Bp.) gegeben. — Abg. Bock (Kom.) begründete einen Antrag der Kommunisten, die Regierung möge zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben, den Pflichtbeitrag wieder auf die seitherige Höhe setzen. Des weiteren wird die Regierung beauftragt, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung besondere Sicherungen zu schaffen, damit den Studierenden das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet ist.

Die Antwort des Kultusministers.

Kultusminister Dr. Remmele sprach zunächst über die Vorgänge des Richtfestes. Er gab Aufschluß über alles, was vor und nach dem Richtfest gespielt hat. Der Asta habe in dieser Angelegenheit mit keiner zuständigen Stelle verhandelt. Bedauerlich sei, daß die Vorgänge unter Begleiterscheinungen sich abspielten, über deren Voraussetzung eine grundlegende Feststellung fehle. Loyalität den zuständigen Instanzen gegenüber wurde nicht geübt. Der Fall sollte politisch ausgenutzt werden, da die Astawahlen in unmittelbarer Aussicht standen. [illegible] beeinflußt sei, gegen [illegible] Heidelberg von gewissen [illegible] die das Ministerium Einspruch erheben müsse.

Zum Fall Gumbel gab Kultusminister Dr. Remmele Auskunft. Aus diesen den Gang dieser Angelegenheit wiedergebenden Darlegungen war ersichtlich, daß die Ernennung des früheren Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor in engster Fühlungnahme mit dem Senat der Universität Heidelberg erfolgt ist. Schon der Amtsvorgänger Dr. Leers habe sich während seiner Ministertätigkeit mit dem Heidelberger Senat wegen der Ernennung dieses Gelehrten zum a.o. Professor in Verbindung gesetzt, „weil Dr. Gumbel wegen einer jahrelang zurückliegenden Anschuldigung auf die Dauer nicht übergangen werden könne."

Das Ministerium müsse sich vor die Persönlichkeit Gumbels stellen

und könne eine Beleidigung nicht zulassen, soweit Dienst und Stellung in Betracht kommen. Wenn der Mann nicht würdig sei, so wäre es ein Unding, daß er schon jahrelang dem Lehrkörper der Heidelberger Universität angehöre.

Zu den Vorgängen bei den Asta-Wahlen der gleichen Universität äußerte sich der Minister zunächst über die Rechtslage des Asta-Ausschusses. Die Wahlen zum Asta erfolgen nach dem Prinzip der Verhältniswahl. Für die Entsendung in Fachausschüsse sei die Qualifikation notwendig. Der Vorstand der Asta, der neu in Tätigkeit getreten sei, habe seine Verpflichtungen in dieser Richtung gröblich verletzt. Die Regierung habe hier eingreifen müssen, da durch die politische Haltung des Astavorstandes das Recht auf Erhebung von Zwangsbeiträgen nicht mehr bestehe. Der Asta sei eine überparteiliche Organisation der Studentenschaft mit ganz bestimmt umrissenen Aufgaben. Die Aufgabe, sich politisch zu betätigen, sei nicht gestellt. Verlasse der Asta den überparteilichen Boden, so müsse es zu Konflikten zwischen Staat und Studentenschaft und innerhalb der Studentenschaft führen.

Ein Mißbrauch des Asta zu politischen Zwecken könne unmöglich geduldet werden.

Dem Ministerium liege nichts ferner, als einen solchen Konflikt mit der Studentenschaft herbeizuführen. Es habe ein Interesse daran, daß alle Mißhelligkeiten in den Kreisen der Studentenschaft im Benehmen mit Senat und Rektor selbst bereinigt werden. Er, der Minister, fühle sich aber verpflichtet zu erklären, wenn das vorsichtige und ruhige Verhalten des Ministeriums keinen Erfolg zeitige, dieses in aller Strenge vorgehen werde.

Im Anschluß an die Ausführungen des Kultusministers machte der Hochschulreferent, Ministerialrat Thoma, zu den Ausführungen des Abg. Kraft (N.S.) einige Darstellungen, die vom Hause mit Hört-, Hört-Rufen aufgenommen wurden.

Hierauf stellte der Präsident an das Haus die Frage, ob nach den eingehenden Ausführungen des Ministers noch eine Aussprache gewünscht wird. Die beiden Rechten und auch der Evangelische Volksdienst sowie ein Volksparteiler waren für, die anderen gegen eine Aussprache. Der Sozialdemokrat Abg. Rückert stellte den Antrag, in Anbetracht der erschöpfenden Darlegungen des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der Abg. Kraft (N.S.) widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen". Diese Worte waren durch das heftige Hin und Her zunächst für den Präsidenten nicht ganz verständlich gewesen. Präsident Duffner ließ sich deshalb die Bemerkung wiederholen. Unter allgemeiner Ruhe wiederholte Abg. Kraft seine Worte, die die Ursache waren zu einem Vorgang, wie er in diesem Hause seit seinem Bestehen noch nicht erlebt worden war.

Tätlicher Zusammenstoß zwischen Zentrum und Nationalsozialisten.

Unter einem großen Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe von den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen und haben sich auf die beiden in der vordersten Reihe sitzenden Nationalsozialisten gestürzt. Es kam zu Angriffen. Es gab Faustschläge von beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm war ungeheuerlich. Die große Glocke schallte ununterbrochen durch das Haus.

Schließlich gelang es, mehreren Abgeordneten, die Raufenden auseinanderzubringen. Der Abg. Kraft teilte dem Präsidenten sofort mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite unter großem Lärm widersprochen. Nun rief Kraft die Tribüne zum Zeugen auf, die mit Johlen antwortete. Im selben Augenblick trat schon die Polizei in Aktion und räumte die Tribüne. Der Präsident schloß die Sitzung. Aber immer noch standen in größter Erregung die Abgeordneten beisammen und diskutierten über die Vorgänge.

Während all der aufregenden Vorfälle bot die kommunistische Ecke das friedlichste Bild von der Welt. Sie schaute stillvergnügt dem Vorgang zu.

Sofort nach Sitzungsschluß um ½3 Uhr trat der Aeltestenrat des Landtages zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen. Für ½4 Uhr war die Weiterberatung angesetzt.

Die Aussprache über den Fall Gumbel.

Die Nachmittagssitzung wurde um ½5 Uhr eröffnet. Die Nationalsozialisten haben ihre Plätze gewechselt und die Abgg. Kraft (Natsoz.) [illegible] sind nicht anwesend. [illegible] zu den Vorgängen am Schluß der [illegible] Sitzung ab und teilte dabei u. a. mit, der [illegible]ausschuß sei einmütig zu der Stellungnahme gekommen, daß der Landtag die Angelegenheit als erledigt ansehen will, weil auch eine genaue Untersuchung den Fall nicht zweifelsfrei klären kann, da die Meinungen über die Vorgänge selbst sehr weit auseinander gehen. Der Abg. Amann (Zentr.) habe zugegeben, daß er einen Ausdruck gegen den Abg. Kraft gebraucht habe, der den Abg. Kraft verletzen mußte. Dafür werde Amann nachträglich zur Ordnung gerufen. Es sei ferner festgestellt, daß die Abgg. Kraft und Heurich geschlagen haben, und sie werden deshalb von der Sitzung ausgeschlossen.

Darauf trat das Haus in die Aussprache der am Vormittag zur Beantwortung gestellten Förmlichen Anfragen über die verschiedenen Vorgänge an der Heidelberger Universität ein. Abg. Schmitthenner (Dnat.) gab ein Entwicklungsbild der Ereignisse in Heidelberg.

Wie es zu Gumbels Ernennung kam.

Er führte etwa folgendes aus: „Es ist sachdienlich, daß die Angelegenheiten weiter besprochen werden. Denn es handelt sich dabei nicht nur um das Richtfest, den Asta, Herrn Gumbel und die Heidelberger Studenten, sondern auch um die Heidelberger Universität und um ihre philosophische Fakultät. Gerade gegen diese Körperschaft sind wegen der Angelegenheit Gumbel infolge Mißdeutungen und Mißverständnissen zahlreiche Angriffe gerichtet worden, und die Haltung dieser Körperschaft im Falle Gumbel wäre auch weiterhin in völliger Unklarheit geblieben, wenn die Debatte mit der Rede des Ministers zum Abschluß gekommen wäre. Meine Darlegungen haben den Zweck, diese Unklarheit zu klären. Ich bin nicht nur Parlamentarier, sondern auch Mitglied der Universität, und diese doppelte Verflochtenheit schreibt mir mein Verhalten vor. Als Politiker werde ich mich kurz fassen und die politische Auswertung des Falles im Einzelnen einem Parteifreund überlassen. Ich will nur mein grundsätzliches Bekenntnis dahin ablegen, daß ich dem nationalen Kampf der Studentenschaft vollste Sympathie entgegenbringe und daß ich die Haltung des Ministeriums im Falle Gumbel nicht nur jetzt, sondern auch in der Zeit, da noch Herr Leers Minister war, nicht verstehe, bedaure und verurteile.

Nunmehr soll in mir ein leidenschaftsloser Berichterstatter zu Wort kommen, der es sich zur Aufgabe setzt, Mißverständnisse und Unrichtigkeiten aufzudecken und

unberechtigte Angriffe gegen Universität und Fakultät abzuwehren.

Die Universität hat wohl selbst das größte Interesse an völliger Offenheit, weil sie diese Offenheit nicht zu scheuen braucht. Ich habe vom Rektor die Erlaubnis bekommen, die erhaltenen Mitteilungen zu verwerten: Es ist Brauch, daß die Privatdozenten nach einer Reihe von Jahren zum außerordentlichen Professor ernannt werden. Den Antrag stellt die Fakultät. So entstand eine heikle Lage, als die Fakultät für Herrn Gumbel keinen Antrag stellte, für einen jüngeren Kollegen aber ein Antrag eingereicht wurde. In dieser Lage schrieb die Regierung an den Dekan des Sommersemesters 1930 einen Brief und fragte, wie sich die Fakultät stellen würde, wenn Gumbel den Titel bekäme, ob sie Widerspruch erheben würde. Der Brief war vom 17. 7. 30. Am 25. 7. 30 — der Brief war noch nicht beantwortet — kam Ministerialrat Thoma nach Heidelberg, um mit einer Abordnung der philosophischen Fakultät über die Besetzung der orientalischen Professur zu verhandeln. Der Dekan und zwei Fachgenossen waren zugegen. Hierbei kam Herr Thoma mündlich auf den Brief zu sprechen und wiederholte dessen Frage. Leider gab der Dekan die mündliche Erklärung, daß die Fakultät keinen Widerspruch erheben würde.

Dies führte zu einem verhängnisvollen Mißverständnis.

Der Dekan sprach dies wohl als eine Vermutung aus, die für ihn vielleicht subjektive Gewißheit sein mochte, auf Seiten der Regierung wurde es augenscheinlich als Versicherung aufgefaßt, daß in der Tat kein Widerspruch erhoben werde. Leider hatte der Dekan die meisten Mitglieder der Fakultät, darunter den künftigen Rektor, über den Brief nicht orientiert und orientierte sie auch nicht über das Gespräch. Die Ernennung Gumbels erfolgte. Bis zur ersten Protestversammlung der Studenten war das Rektorat daher im Glauben, daß die Ernennung ohne Befragung der Fakultät stattgefunden habe. Nunmehr erst wurde der Hergang und das Mißverständnis durch ein telefonisches Gespräch mit Karlsruhe geklärt. Die Fakultät nahm daraufhin Stellung und erklärte der Regierung mit Mehrheit, daß sie die Ernennung Gumbels nicht gut heißen könne und daß sie Widerspruch erhoben hätte, wenn der Mehrheit ihrer Mitglieder die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre. Sie sprach die Erwartung aus, daß solche Ernennungen dem alten Brauch gemäß künftig nur auf Antrag der Universität vorgenommen werden sollten. Der Oeffentlichkeit blieben diese Vorgänge unbekannt. Daher mußten falsche Beurteilungen Platz greifen. Der Rektor mußte einerseits den Dr. Gumbel in seiner dienstlichen Tätigkeit schützen. Er geriet dadurch andererseits in den falschen Verdacht, sich rückhaltlos vor Gumbel überhaupt stellen zu wollen, was keineswegs der Fall war. Seine Reden und Erlasse wurden mißdeutet. Die Fakultät geriet ihrerseits in den Ruf, eine schlappe Körperschaft zu sein, die sich die Autoktroyierung einer ihr unerwünschten Persönlichkeit widerspruchslos gefallen lasse und alte Rechte und Gebräuche preisgebe, was [illegible] der Fall war, da sie Widerspruch erhoben hatte und nachher auch [illegible]. Andererseits wurde sie als der Sitz krasser Unduldsamkeit verketzert, was ebenfalls nicht der Wahrheit entsprach. Denn es handelt sich hier nicht um eine Frage der politischen Gesinnungs- und Meinungsfreiheit, sondern um eine Frage der nationalen Würde.

Ich habe dies alles dargelegt, um eine einwandfreie Grundlage zu schaffen, von der aus die Dinge, soweit sie die Universität berühren, rein sachlich beurteilt werden können. Ich habe dabei weder nach rechts noch nach links gesehen. Ich habe neben das Bild, das der Herr Minister gezeichnet hat, ein anderes gestellt. Die beiden Bilder decken sich in groben Zügen, weichen aber in Nuancen von einander ab, die

geradezu entscheidend sind für die Beurteilung der Haltung von Universität und Fakultät.

Die politische Auswertung bleibt einem anderen Mitglied der Fraktion vorbehalten. Ich verwahre mich gegen die Unterstellung im Namen der Universität gesprochen zu haben. Ich habe lediglich für meine Person gesprochen. Aber ich habe als Mitglied dieser Universität und Fakultät das selbstverständliche Zugehörigkeitsgefühl, meine politische Stellung dazu auszunutzen, um Klarheit zu schaffen und unrichtige Darstellungen und unberechtigte Angriffe gegen diese Körperschaft abzuwehren."

Abg. Schmidt-Bretten (B. u. Wirtschp.) sieht in Gumbel einen Landesverräter, der nicht länger an der Universität geduldet werden könne.

Abg. Habermehl (Dnat.) war der Ansicht, der Dekan hätte vor seiner Auskunft die Stimmung des Kollegiums genau erforschen und andererseits hätte das Ministerium auf einen schriftlichen Bericht bestehen sollen.

Abg. Prof. Dr. Horn (D. Vpt.) machte darauf etwa folgende Ausführungen: Nachdem die Regierungserklärung die Angelegenheit geklärt hat, stellt sich heraus, daß alle die Erzählungen, die zu dem Tatbestand umlaufen, auf sehr unsicherer Grundlage beruhen. Es erübrigt sich deshalb, auf die tatsächlichen Vorgänge näher einzugehen. Doch kann ich nicht unterlassen zu sagen, daß auch meine Parteifreunde eine etwas vorsichtigere Haltung der Regierung im Falle Gumbel gewünscht hätten. Es wird in weiten Kreisen unseres Volkes kaum verstanden werden, daß man einen Mann wie Gumbel, der derart dem nationalen Empfinden des Volkes zu nahe getreten ist, als Lehrer an einer Hochschule wirken läßt, während dieselbe Regierung gleichzeitig einen Lehrer diszipliniert, nur deshalb, weil er ein Amt hat in einer politischen Partei, die doch, mag man zu ihr stehen wie man will, als solche im Staat anerkannt ist.

Nur hat die Sache aber noch eine Kehrseite und die ist es in der Hauptsache, von der ich sprechen möchte.

Die ganze Angelegenheit ist ein Streit zwischen Ministerium und Studentenschaft.

Die Studentenschaft ist aber nicht die Universität und es geht nicht an, daß durch einen Streit zwischen Studentenschaft und Ministerium die Universität Not leidet. Dies ist aber schon der Fall, denn wir haben dieses Jahr zum ersten Mal erlebt, daß der große Festtag der Universität am 22. November ohne Beteiligung der Studentenschaft und ohne Vertretung der Regierung verlief. Daß die Studentenschaft fehlte, war ein Schönheitsfehler, den man ertragen konnte. Schmerzlich hat man empfunden, daß die Regierung fehlte. Der außerordentlich feine Apparat einer Hochschule kann aber nur richtig funktionieren, wenn zwischen ihr und der vorgesetzten Behörde ein auf absolutes Vertrauen gegründetes Zusammenarbeiten besteht. Wird dieses Vertrauen gestört, so treten auch erhebliche Störungen in der Zusammenarbeit auf. Gerade die Universität Heidelberg aber ist ein Aktivposten in der deutschen Kulturpolitik, der weit über die Grenzen unseres Vaterlandes hinaus in der ganzen Welt geachtet wird. Leidet unsere Universität Not, so ist das ein Schaden für das ganze deutsche Kulturwesen. Wir betonen deshalb nochmals, daß die Differenzen zwischen Ministerium und Studentenschaft unter keinen Umständen den Anlaß dazu geben dürfen, daß das Wirken unserer Hochschule irgendwie gestört wird und wir erwarten von der Regierung, daß sie alles tut, um sobald wie möglich das vertrauensvolle Zusammenwirken zwischen Universität und Kultusministerium in alter Weise wieder herzustellen."

Abg. Leers (Staatsp.) gab der Hoffnung Ausdruck, daß das wertvolle Gut der studentischen Freiheit erhalten bleibt. Der Redner gab eine eingehende sachliche Darstellung über die Kompetenzen der Fakultät, des Senats und auf der anderen Seite des Ministeriums gegenüber der Universität. Der Fall Gumbel sei in allererster Linie eine Angelegenheit der Universität. Das Richtfest hätte man im Ministerium mehr von der humoristischen Seite behandeln sollen.

Abg. Köhler (Natsoz.) erklärte, wenn unser Gewährsmann uns über die studentischen Ereignisse falsch unterrichtet hat, so stehe ich nicht an zu erklären, daß wir einer falschen Unterrichtung zum Opfer gefallen sind. Gumbel habe in Frankreich Reden gehalten, in denen er die These der Kriegsschuld Deutschlands verteidigt habe.

Kultusminister Dr. Remmele kam nochmals auf den Fall Gumbel zu sprechen.

Die Frage, ob Gumbel sich zum [illegible] bekannt habe, werde den [illegible] zwecks Einleitung eines [illegible] zugeleitet.

Die Vorgänge in Heidelberg haben nicht zu einer Entfremdung zwischen Ministerium und Senat geführt. Der Minister hofft zuversichtlich, daß es dem Lehrkörper gelingen werde, die Angelegenheit des Asta so zu bereinigen, daß das Ministerium nicht einzugreifen braucht. Der Minister werde den Dekan in der Frage der Ernennung Gumbels zum a. o. Professor decken.

Damit war die Aussprache erledigt. Der kommunistische Antrag hinsichtlich der Pflichtbeiträge der Studentenschaft wurde abgelehnt gegen die Stimmen der Kommunisten und Nationalsozialisten und Enthaltung des Evangelischen Volksdienstes.

Der Präsident schloß die Sitzung mit den besten Weihnachtswünschen um ½7 Uhr. Nächste Sitzung unbestimmt.

Eine Erklärung der Nationalsozialisten.

Karlsruhe, 19. Dez. Die nationalsozialistische Fraktion gibt zu den geschilderten Vorgängen eine längere Erklärung, die im wesentlichen mit der im Sitzungsbericht gegebenen Darstellung übereinstimmt. Der Abg. Kraft habe, wie selbst der Abg. Dr. Wolfhard (Staatsp.) zugegeben habe, seine Ausführungen über das Heidelberger Richtfest ruhig und sachlich gegeben. Er stützte sich auf Informationen aus der Heidelberger Studentenschaft, hauptsächlich von Leuten, die damals die Verhandlungen mit dem Ministerium und den Behörden geführt haben. Die Entgegnungen des Kultusministers und des Ministerialrats Thoma stellten seine Behauptungen als unwahr hin. Weil er — Abg. Kraft — nicht zulassen konnte, daß die Heidelberger Studentenschaft als Lügner gebrandmarkt würde, habe er in einem Zwischenruf erwidert, er habe keine Garantie, daß alles wahr wäre, was von der Regierungsseite behauptet würde. Darauf sei der Zentrumsabgeordnete Amann auf ihn zugekommen und habe gesagt, er sei ein Verdreher der Tatsachen, worauf Abg. Kraft den Zentrumsmann aus der Bank in den Sektor seiner Fraktion zurückgedrängt habe. In diesem Augenblick gab der Zentrumsabgeordnete Heurich dem Abgeordneten Kraft einen Stoß in die Magengegend. Der Nationalsozialist erwiderte mit einem Faustschlag in das Gesicht. Kraft wurde dann von einer ganzen Anzahl von Zentrumsleuten umringt, deren er sich aber erwehren konnte. Da rief er die Zuschauer auf den Tribünen als Zeugen dafür an, daß er in Notwehr gehandelt habe, was diese mit Heilrufen und unter Zeichen heftiger Empörung bestätigten.

Remmeles Antwort an die Studenten

Volksztg. Hdbg. 11. 12. 1930

Die Anfragen werden vom Kultus- und Unterrichtsminister Remmele beantwortet. Der Minister schildert zunächst die Vorgänge beim Richtfest in Heidelberg

Zum

Fall Gumbel

erklärte der Minister, daß Gumbel seit 1923 an der Heidelberger Universität über Statistik lese. Ein 1925 beim Reichsgericht wegen Landesverrats gegen ihn eingeleitetes Verfahren sei schon in der Voruntersuchung eingestellt, ein Disziplinarverfahren der Fakultät sei nicht zu Ende geführt worden. Seitdem habe sich keinerlei Beanstandung gegen Gumbel ergeben. Im März 1929 stellte sich der damalige Kultusminister Leers gelegentlich einer Unterhaltung mit der Fakultät über eventuelle Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor, gegen welche die Fakultät Bedenken erhob, auf den Standpunkt, man könne doch nicht Gumbel, wenn er wissenschaftlich qualifiziert sei, wegen so weit zurückliegender Vorgänge dauernd übergehen. Die Sache blieb damals auf sich beruhen. Das jetzige Ministerium kam auf sie zurück, als im Laufe dieses Jahres von der Universität verschiedene Ernennungen zu außerordentlichen Professoren angeregt wurden. Bei den Verhandlungen hierüber erklärte der Dekan der Fakultät auf die Anfrage des Hochschulreferenten in einer mündlichen Besprechung: wenn gleichzeitig mit Gumbel auch der Privatdozent Glockner zum außerordentlichen Professor ernannt werde, so würde die Fakultät keinerlei Bedenken gegen Gumbel geltend machen. Daraufhin erfolgte die Ernennung. Nachträglich wurde dann allerdings von der Fakultät erklärt, der Dekan habe vor seiner Aeußerung nicht alle in Betracht kommenden Professoren gefragt, die Fakultät wüde vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben haben, wenn alle Mitglieder befragt worden wären. Der Minister erklärte, daß auch er sich nicht mit Gumbel identifiziere, aber er wandte sich gegen die Aufbauschung des Falles, der wirklich nicht weltbewegend sei, da es sich lediglich um die Verleihung einer Amtsbezeichnung an einen Mann handle, der bereits seit einem Dutzend Semester tatsächlich an der Universität lese. Die Studenten haben ihre Entschließung in Form eines Bürstenabzugs einer Zeitung an das Ministerium gesandt. So lassen Leute ihre Kinderstube vermissen. Das Ministerium kann für sich den Gesichtspunkt der Gerechtigkeit geltend machen. Der Anschlag des Rektors am Schwarzen Brett zeigte, daß der Senat sich sachlich vor Dr. Gumbel stellt, soweit seine wissenschaftliche Betätigung in Frage kommte. Unter vernünftigen Menschen müßte man annehmen, daß, wenn der Mann sich als unwürdig gezeigt hätte, er schon längst von der Universität entfernt wäre. Die Sache ist aber politisch aufgezogen worden; Gumbel paßt rechtsgerichteten Kreisen nicht.

Schließlich befaßte sich Minister Remmele noch mit der

Entwicklung des Heidelberger Asta,

seitdem er eine nationalsozialistische Mehrheit besitzt. Er betonte, daß der Asta eine vom Ministerium anerkannte Einrichtung sei, die durch Zwangsbeiträge aller Studenten unterhalten werde und daß er infolgedessen einen überparteilichen Charakter tragen müsse. Die Anschließung bestimmter Minderheitsgruppen von wichtigen Aemtern verstoße, wenn nicht gegen den Wortlaut, so doch gegen den Geist der Satzungen und gegen den Sinn der ganzen Organisation. Der Minister erklärte wiederholt, daß er eine Verständigung mit der Studentenschaft wünsche; seine Bemerkungen hierüber waren durchaus versöhnlich gehalten. Er unterließ aber auch nicht hinzuzufügen, daß das Ministerium, wenn die Studentenschaft keine Vernunft annehmen sollte, allerdings schließlich von sich aus für die Wiederherstellung gesetzlicher Zustände sorgen müsse. Das Ministerium hat vom Rektor verlangt, daß die Besetzung der Aemter verfassungsmäßig zu erfolgen habe. Wenn die Anordnungen nicht befolgt werden, dann muß eben das Ministerium seine Zurückhaltung aufgeben und mit anderen Mitteln dem Geist der Satzung Recht verschaffen.

Ministerialrat Dr. Thoma stellt fest, daß die Darlegungen des Abgeordneten Kraft falsch sind; er weist dies aktenmäßig nach. (Zurufe: Viel zu viel Ehre für Kraft.) (Abg. Baumgartner: Vielleicht nimmt Abg. Kraft jetzt seine Behauptung zurück.) Der Redner erklärt, daß er nicht im Gewerkschaftshaus war. (Abg. **Kraft**: Ich habe es nicht bestimmt behauptet. — Entrüstete Zurufe.) In allen Punkten ist die Darstellung des Abgeordneten Kraft falsch.

Ueber die Besprechung der Antwort der Regierung entspinnt sich eine lebhafte Debatte.

Sturm im Hause

Als Abg. **Kraft** (NS.) die Wahrheit der Regierungserklärung anzweifelt, erhebt sich im ganzen Hause ein ungeheurer Entrüstungssturm. Von allen Seiten wird dem Abgeordneten Kraft „raus, raus!“ zugerufen. Als Abg. Kraft gegen die Zentrumsbänke eine drohende Haltung einnimmt und auf die Zentrumsabgeordneten zugeht, wird er von den Abgeordneten Heurich und Amann zurückgehalten. Kraft versucht handgreiflich zu werden. Das ganze Haus erhebt sich, es bilden sich erregte Gruppen, ein Weiterverhandeln ist nicht mehr möglich. Abgeordneter Kraft versucht einen Appell an die Tribünenbesucher zu richten, die Zuhörer geben ihm deutlich zu verstehen, daß sie nicht auf seiner Seite sind. — Unter dem allgemeinen Tumult schließt der Präsident um halb 3 Uhr die Sitzung und setzt die Weiterberatung auf halb 4 Uhr fest.

Die weitere Aussprache

In der Nachmittagssitzung kam der Präsident auf die Vorgänge am Schlusse der Vormittagssitzung zurück. Er bedauert die Vorkommnisse. Der Vertrauensmännerausschuß habe dazu Stellung genommen. Die Angelegenheit solle als erledigt angesehen werden. Eine genaue Feststellung der Vorgänge sei nicht möglich. Der Abg. Amann habe dem Abg. Kraft einen Zuruf gemacht, der diesen verletzen mußte; er erhalte hierfür einen Ordnungsruf. Die beiden Abgg. Kraft und Heurich werden wegen der Tätlichkeiten von der heutigen Sitzung ausgeschlossen.

Hierauf wird in die Besprechung der förmlichen Anfragen betreffend der

Vorgänge an der Universität Heidelberg

eingetreten. Abg. Dr. **Schmitthenner** (Dn.), Abg. **Schmidt Bretten** (Wirtsch.- u. Bauernp.) beschäftigen sich mit dem Fall Gumbel, ebenso Abg. **Habermehl** (Dn.) und Dr. **Horn** (D. Vp.). Gumbel ist den Herren politisch unbequem und verhaßt, und deshalb der Kampf gegen ihn. Abg. Dr. **Leers** (Dem.) hofft, daß die Studentenschaft sich auch wieder dem demokratisch-republikanischen Gedanken zuwende. Die akademische Jugend möge mehr ihr eigenes Ich zurückstellen und sich nicht allein als die Hüterin des nationalen Gedankens aufspielen. Die Studentenschaft hatte in der Sache Gumbel keine Forderungen an den Minister zu stellen, das war Sache der Fakultät. — Abg. **Köhler** (Natsoz.) bestreitet, daß das Richtfest in Heidelberg eine politische Sache gewesen sei. Der Redner gesteht, daß er es zugeben würde, wenn seine Fraktion von den Heidelberger Gewährsmännern falsch unterrichtet worden wäre. — Abg. Dr. **Schmitthenner** (Dn.) polemisiert gegen Abg. Leers.

Minister des Unterrichts Dr. Remmele stellt fest, daß das seinerzeitige Verfahren gegen Dr. Gumbel niedergeschlagen worden sei wegen Mangels an Beweisen. Ueber neuere Behauptungen wird erst ein Feststellungsverfahren eingeleitet werden. Die Vorgänge in Heidelberg haben zu einer Entfremdung zwischen Senat in Heidelberg und dem Minister nicht geführt. Hoffentlich gelingt es dem Lehrkörper, alle strittigen Punkte bei der Asta so zu bereinigen, daß das Ministerium nicht einzugreifen genötigt ist. Der Dekan der Philosophischen Fakultät hat im besten Glauben gehandelt.

Abg. Dr. **Baumgartner** (Ztr.) verliest den Bericht der „Bad. Presse“ über die Vorgänge in der Vormittagssitzung und teilt mit, daß er jederzeit bereit ist, eventuell unter Eid, festzustellen, daß der Bericht des Blattes unrichtig ist. Zum Fall Gumbel bemerkt der Redner, daß es allgemein üblich ist, daß, wenn jemand sich hat eine Entgleisung zuschulden kommen lassen, und sich entschuldigt die Sache dann erledigt ist. Es steht am allerwenigsten jungen Studenten an, über Dinge ein Urteil zu fällen, die sie gar nicht kennen. —

Abg. Rückert (Soz.)

stellt fest, daß die Diskussion heute mittag sich wesentlich von der Diskussion am Vormittag unterscheide. Die Haltung des Ministers und seines Vertreters war korrekt. Wir billigen die Antwort der Regierung. Wir wenden uns dagegen, daß die Astamehrheit ihr Amt mißbraucht hat. Hierzu haben die Nationalsozialisten nichts zu sagen. Herr Gumbel hat seinen ihm zum Vorwurf gemachten Ausspruch bedauert. Damit sollte unter anständigen Menschen die Angelegenheit erledigt sein. Professor Dr. Gumbel wird von anderer Seite auch geschätzt und gewürdigt. Der Protest in Heidelberg richtete sich ja auch nicht gegen den Dr. Gumbel, sondern es sollte vor allem das Ministerium angegriffen werden. Die Sozialdemokratie hat gegen das alte System einen harten Kampf geführt, aber die Sprache der Gosse hat die Sozialdemokratie nie geführt. Das blieb jenen vorbehalten, die das Dritte Reich schaffen wollen. Der Kampf gegen Gumbel sollte auch als Mittel zu diesem Zweck dienen, dem sozialdemokratischen Minister Schwierigkeiten zu machen. Die Hetze war aber auf falscher Grundlage aufgebaut. Die Regierung hat korrekt gehandelt. Wir hoffen, daß, wenn gute Worte nichts nützen, die Regierung auch ihre Autorität durchsetzen wird.

Damit ist die Aussprache beendet. Der kommunistische Antrag wird abgelehnt. Ueber einen abgeänderten Antrag, der verlangt, daß auch die Minderheiten der Studentenschaft ein Mitbestimmungsrecht eingeräumt wird, wird später abgestimmt. Die weiteren Punkte der Tagesordnung werden vertagt. Der Präsident spricht den Abgeordneten beste Wünsche für Weihnachten und das neue Jahr aus, und schließt gegen 6.30 Uhr die Sitzung.

* * *

Volksztg. Hdbg. ... 12. ... 30

Fall Gumbel — Die studentischen Pflichtbeiträge

Eine förmliche Anfrage betr. Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg

begründet Abg. Schmidt-Bretten. Der Redner macht sich die **nationalsozialistischen Argumente des Heidelberger Protestrummels** gegen die Ernennung von Dr. Gumbel zum Professor zu eigen. Der Redner bringt gegen die wissenschaftliche Qualifikation von Prof. Dr. Gumbel nicht das geringste vor, er polemisiert nur gegen dessen politische Betätigung. Als der Redner nichts mehr zu sagen wußte, beginnt er von der deutschen Geschichte zu erzählen, wobei er durch zahlreiche Zwischenrufe erfahren muß, daß er von der deutschen Geschichte nicht viel weiß. Während der Rede des Herrn Schmidt wurde an die Abgeordneten ein Kalender verteilt, dessen schönen Bildern die Abgeordneten weit größeres Interesse widmeten als der Rede des Bauernparteilers.

Aufruf des Vorstandes der Deutschen Studentenschaft zum Fall Gumbel in Heidelberg.

D. St. Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die deutsche internationale Presse aller Richtungen. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit des Herrn Gumbel für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt daher warnend und änderungsheischend seine Stimme.

Der Badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. **Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen.**

Hierdurch hat der Badische Kultusminister berechtigte Forderungen, die aus ernster, verantwortungsbewußter Sorge um die wissenschaftliche und vaterländische Geltung der deutschen Hochschulen entstanden sind, mit staatlichen Zwangsmaßnahmen beantwortet.

Die deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß.

Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampfe gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen.

Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das Badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt.

Sie ist der sicheren Überzeugung, daß der Verband der deutschen Hochschulen einig gehen wird mit der Deutschen Studentenschaft in dem Eintreten um die Wahrung der nationalen Stellung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft.

Berlin, den 23. Januar 1931.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft.

Brief an den Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.

An den
Verband der Deutschen Hochschulen,
zu Hd. des Herrn 1. Vorsitzenden
Prof. Dr. Tillmann,

Kampf um die Entfernung Gumbels und damit doch auch um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen.

Das Hochziel von der universitas als der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, dem wir alle — Hochschullehrer und Studenten — anhängen, kann nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sind. Immer wieder ist uns aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt betrachten und sie darüber hinaus als eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden.

Die Auseinandersetzungen um Gumbel haben durch die Auflösung des Heidelberger Asta eine außerordentliche Verschärfung erfahren. **In diesem Augenblick wird von gewisser Seite aus durchsichtigen Gründen versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben und damit die Frontstellung zu verfälschen.**

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft richtet daher an den Verband der Deutschen Hochschulen die ebenso ergebene wie dringende Bitte, im Namen der deutschen Hochschulen und im Namen der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

Mit akademischen Gruß
ganz ergebenst

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft.

gez. Schulz. gez. Gierlichs.

Bonn.

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gestattet sich, dem Verband der Deutschen Hochschulen zu Ihren Händen folgende Bitte ergebenst zu unterbreiten:

Die Berufung des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum a.o. Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, die das Badische Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vorgenommen hat, hat nicht nur in der deutschen Akademikerschaft, sondern weit darüber hinaus in allen Kreisen des vaterländisch gesinnten Deutschland stärkste Bestürzung und Erregung hervorgerufen.

Aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann, der viermal wegen Landesverrat angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, als ihren akademischen Lehrer anzuerkennen, hat die Heidelberger Studentenschaft den

Die Heidelberger Universitätsfragen

Nach einer scharfen persönlichen Auseinandersetzung der Abgg. Honikel (Zentr.), Schmitthenner (Dnatl.) und Maier (Soz.) trat das Haus in die Beratung einer Förmlichen Anfrage der Nationalsozialisten über das **Universitätsrichtfest in Heidelberg**. Mit zur Beratung stand eine Anfrage der Sozialdemokraten über Vorgänge an der Heidelberger Universität (**Astawahlen**). Darin wird die Regierung um Auskunft ersucht, ob ihr die Vorgänge bekannt seien bei den Wahlen zum Heidelberger Studentenausschuß, und ob sie in der Lage sei, bezüglich der Festsetzung des Haushaltsplanes des Asta Auskunft zu geben. Weiter wird die Regierung gefragt, ob sie nicht die Treibereien an der Universität Heidelberg zu unterbinden vermöchte, und in einer dritten Frage wird Auskunft gewünscht über mögliche Einsparungen an den großen Ausgaben für die Hochschulen. In Verbindung damit steht auch eine Förmliche Anfrage, gestellt von der Wirtschafts- und Bauernpartei, dem Ev. Volksdienst, den Deutschnationalen und Nationalsozialisten zur Affäre Gumbel. Hier wird gefragt, ob der Regierung das Bekenntnis des Heidelberger Universitätsprofessors Gumbel zum Landesverrat bekannt und dessen Ernennung tatsächlich gegen den Willen der Universität Heidelberg erfolgt sei, ferner, was die Regierung zu tun gedenke, um diese Herausforderung des nationalgesinnten Teils der Bevölkerung wieder gut zu machen.

Die Begründung dieser Interpellationen wurde von den Abgg. Köhler (Natsoz.), Rückert (Soz.) und Schmidt-Bretten (W. u. Bpt.) gegeben. — Abg. Bock (Komm.) begründete einen Antrag der Kommunisten, die Regierung möge zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben den Pflichtbeitrag wieder auf die seitherige Höhe setzen. Des weiteren wird die Regierung beauftragt, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung besondere Sicherungen zu schaffen, damit den Studierenden das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet ist.

Die Antwort des Kultusministers.

Kultusminister **Dr. Remmele** sprach zunächst über die **Vorgänge des Richtfestes**. Er gab Aufschluß über alles, was vor und nach dem Richtfest gespielt hat. Der Asta habe in dieser Angelegenheit mit keiner zuständigen Stelle verhandelt. Bedauerlich sei, daß die Vorgänge unter Begleiterscheinungen sich abspielten, über deren Voraussetzung eine grundlegende Feststellung fehle. Loyalität den zuständigen Instanzen gegenüber wurde nicht geübt. Der Fall sollte politisch ausgenutzt werden, da die Astawahlen in unmittelbarer Aussicht standen.

Zu dem kommunistischen Antrag erklärte der Minister, daß die Verteilung der studentischen Pflichtbeiträge in Heidelberg von gewissen Tendenzen beeinflußt sei, gegen die das Ministerium Einspruch erheben müsse.

Zum Fall Gumbel

gab Kultusminister Dr. Remmele Auskunft. Aus diesen, den Gang dieser Angelegenheit wiedergebenden Darlegungen war ersichtlich, daß die Ernennung des früheren Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor in engster Fühlungnahme mit dem Senat der Universität Heidelberg erfolgt ist. Schon der Amtsvorgänger Dr. Leers habe sich während seiner Ministertätigkeit mit dem Heidelberger Senat wegen der Ernennung dieses Gelehrten zum a.o. Professor in Verbindung gesetzt, „weil Dr. Gumbel wegen einer jahrelang zurückliegenden Anschuldigung auf die Dauer nicht übergangen werden könne". Das Ministerium müsse sich vor die Persönlichkeit Gumbels stellen und könne eine Beleidigung nicht zulassen, soweit Dienst und Stellung in Betracht kommen. Wenn der Mann nicht würdig sei, so wäre es ein Unding, daß er schon jahrelang dem Lehrkörper der Heidelberger Universität angehöre.

Im Anschluß an die Ausführungen des Kultusministers machte der Hochschulreferent, Ministerialrat **Thoma**, zu den Ausführungen des Abg. Kraft (Natsoz.) einige Darstellungen. Darunter auch die Mitteilung, daß er laut Ausweis der Akten der orthopädischen Klinik dort eine Arbeitsvergebung geleitet habe, also nicht extra zu einer Aussprache wegen und mit dem Asta gekommen sei, was vom Hause mit Hört-Hört-Rufen aufgenommen wurde.

Hierauf stellte der Präsident an das Haus die Frage, ob nach den eingehenden Ausführungen des Ministers noch eine Aussprache gewünscht wird. Die beiden Rechten und auch der Ev. Volksdienst, sowie ein Volksparteiler waren für, die anderen gegen eine Aussprache. Der Sozialdemokrat Rückert stellte den Antrag, in Anbetracht der erschöpfenden Darlegungen des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der Abg. **Kraft** (Natsoz.) widersprach und erklärte: **„Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?"** Diese Worte waren durch das heftige Hin und Her zunächst für den Präsidenten nicht ganz verständlich gewesen. Präsident Duffner ließ sich deshalb die Bemerkung wiederholen. Unter allgemeiner Ruhe wiederholte Abg. Kraft seine Worte, die die Ursache waren zu einem Vorgang, **wie er in diesem Hause seit seinem Bestehen noch nicht erlebt worden ist.**

Tätlicher Zusammenstoß zwischen Zentrum und Nationalsozialisten.

Unter einem großen Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe von den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen und haben sich auf die beiden in der vordersten Reihe sitzenden Nationalsozialisten gestürzt. Es kam zu Angriffen. Es gab Faustschläge und Ohrfeigen, insonderheit zwischen dem Nationalsozialisten Kraft und dem Zentrumsmann Heurich. Der Lärm war ungeheuerlich. Dieg roße Glocke läutete ununterbrochen durch das Haus. Schließlich gelang es mehreren Abgeordneten, die sich Raufenden auseinanderzubringen. Der Abg. Kraft teilte dem Präsidenten sofort mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite unter großem Lärm widersprochen. Nun rief Kraft die Tribüne zu Zeugen auf, die mit Johlen antwortete. Im selben Augenblick trat schon die **Polizei** in Aktion und **räumte die Tribüne**. Der Präsident schloß die Sitzung. Aber immer noch standen in größter Erregung die Abgeordneten beisammen und diskutierten über die Vorgänge.

Während all der aufregenden Vorfälle gab die kommunistische Ecke das friedlichste Bild von der Welt. Sie schaute stillvergnügt dem Vorgang zu.

Sofort nach Sitzungsschluß um ½3 Uhr trat der Aeltestenrat des Landtages zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen. Für ¼4 Uhr ist die Weiterberatung angesetzt worden.

Nachmittagssitzung.

Präsident **Duffner** eröffnet mit einem Ausdruck **tiefsten Bedauerns** über die Vorkommnisse von heute mittag die Sitzung und teilt mit, daß der Vertrauensmännerausschuß beschlossen habe, die Angelegenheit als erledigt anzusehen. Aus einer Untersuchung käme nichts Ersprießliches heraus, weil die Meinungen viel zu weit auseinandergingen. Tatsache sei, daß geschlagen wurde. Die Abgeordneten Heurig (Zentr.) und Kraft (Natsoz.) werden von der Sitzung **ausgeschlossen**, und der Abg. Amann (Zentr.) erhält einen Ordnungsruf, weil er einen Ausdruck gebraucht hat, der Herrn Kraft beleidigen mußte.

Die Erklärung des Abg. Schmitthenner (Dnatl.) ist im Hinblick auf seine Doppeleigenschaft als Abgeordneter und als Mitglied des Lehrkörpers besonders interessant. Wir bringen sie deshalb im Wortlaut. Er führte folgendes aus:

„Es ist sachdienlich, daß die Angelegenheiten weiter besprochen werden. Denn es handelt sich dabei nicht nur um das Richtfest, den Asta, Herrn Gumbel und die Heidelberger Studenten, sondern auch um die Heidelberger Universität und um ihre philosophische Fakultät. Gerade gegen diese Körperschaft sind wegen der Angelegenheit Gumbel infolge Mißdeutungen und Mißverständnissen zahlreiche Angriffe gerichtet worden **und die Haltung dieser Körperschaft im Falle Gumbel wäre auch weiterhin in völliger Unklarheit geblieben, wenn die Debatte mit der Rede des Ministers zum Abschluß gekommen wäre.** Meine Darlegungen haben den Zweck, diese Unklarheit zu klären. Ich bin nicht nur Parlamentarier, sondern auch Mitglied der Universität, und diese doppelte Verflochtenheit schreibt mir mein Verhalten vor. Als **Politiker** werde ich mich kurz fassen und die politische Auswertung des Falles im einzelnen einem Parteifreund überlassen. Ich will nur mein grundsätzliches Bekenntnis dahin ablegen, daß ich dem nationalen Kampf der Stundentenschaft vollste Sympathie entgegenbringe und daß ich die Haltung des Ministeriums im Falle Gumbel nicht nur jetzt, sondern auch in der Zeit, da noch Herr Leers Minister war, nicht verstehe, bedaure und verurteile. Nunmehr soll in mir ein **leidenschaftsloser Berichterstatter** zu Wort kommen, der es sich zur Aufgabe setzt, Mißverständnisse und Unrichtigkeiten aufzudecken und unberechtigte Angriffe gegen Universität und Fakultät abzuwehren. Die Universität hat wohl selbst das größte Interesse an völliger Offenheit, weil sie diese Offenheit nicht zu scheuen braucht. Ich habe vom Rektor die Erlaubnis bekommen, die erhaltenen Mitteilungen zu verwerten. Es ist Brauch, daß die Privatdozenten nach einer Reihe von Jahren zum außerordentlichen Professor ernannt werden. Den Antrag stellt die Fakultät. So entstand eine heikle Lage, als die Fakultät für Herrn Gumbel keinen Antrag stellte, für einen jüngeren Kollegen aber ein Antrag eingereicht wurde. In dieser Lage schrieb die Regierung an den Dekan des Sommersemesters 1930 einen Brief und fragte, wie sich die Fakultät stellen würde, wenn Gumbel den Titel bekäme, ob sie Widerspruch erheben würde. Der Brief war vom 17. 7. 30. Am 25. 7. 30 — der Brief war noch nicht beantwortet — kam Ministerialrat Thoma nach Heidelberg, um mit einer Abordnung der phil. Fakultät über die Besetzung der orientalischen Professur zu verhandeln. Der Dekan und zwei Fachgenossen waren zugegen. Hierbei kam Herr Thoma mündlich auf den Brief zu sprechen und wiederholte dessen Frage. **Leider** gab der Dekan die **mündliche** Erklärung, daß die Fakultät keinen Widerspruch erheben würde. Dies führte zu einem verhängnisvollen Mißverständnis. Der Dekan sprach dies wohl als eine **Vermutung** aus, die für ihn vielleicht **subjektive Gewißheit** sein möchte, auf Seiten der Regierung wurde es augenscheinlich als **Versicherung** aufgefaßt, daß in der Tat kein Widerspruch erhoben werde. **Leider** hatte der Dekan die meisten Mitglieder der Fakultät, darunter den künftigen Rektor, über den Brief nicht orientiert und orientierte sie auch nicht über das Gespräch. Die Ernennung Gumbels erfolgte. Bis zur ersten Protestversammlung der Studenten war das Rektorat daher im Glauben, daß die Ernennung ohne Befragung der Fakultät stattgefunden habe. Nunmehr erst wurde der Hergang und das Mißverständnis durch ein telefonisches Gespräch mit Karlsruhe geklärt. Die Fakultät nahm daraufhin Stellung und erklärte der Regierung mit Mehrheit, daß sie die Ernennung Gumbels nicht gutheißen könne, und daß sie Widerspruch erhoben hätte, wenn der Mehrheit ihrer Mitglieder die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre. Sie sprach die Erwartung aus, daß solche Ernennungen dem alten Brauch gemäß künftig nur auf Antrag der

Heidelberger Tageblatt

Hauptanzeigenblatt
Nordbadischer Familienanzeiger

Ausschnitt aus der Nummer vom 20. DEZ. 1930

Bitte wenden!

(Eine Heidelberger Universitätsdebatte) fand gestern im Landtag aus Anlaß der Anfragen und Interpellationen über das **Richtfest**, den Fall **Gumbel** und die **Astastreitigkeiten** statt. Unsere Leser finden den Bericht auf Seite 3 und 4 der heutigen Ausgabe.

20. 12. 1930

Univ... vorgenommen werden sollten. Der Oeffentlichkeit blieben diese Vorgänge unbekannt. Daher mußten falsche Beurteilungen Platz greifen. Der Rektor mußte einerseits Dr. Gumbel in seiner dienstlichen Tätigkeit schützen. Er geriet dadurch andererseits in den falschen Verdacht, sich rückhaltlos vor Gumbel überhaupt stellen zu wollen, was keineswegs der Fall war. Seine Reden und Erlasse wurden mißdeutet. Die Fakultät geriet ihrerseits in den Ruf, eine schlappe Körperschaft zu sein, die sich die Aufoktroierung einer ihr unerwünschten Persönlichkeit widerspruchslos gefallen lasse und alte Rechte und Gebräuche preisgebe, was ebenso nicht der Falle war, da sie Widerspruch erhoben hätte und nachher auch erhoben hat. Andererseits wurde sie als der Sitz krasser Unduldsamkeit verketzert, was ebenfalls nicht der Wahrheit entsprach. Denn es handelt sich hier nicht um eine Frage der politischen Gesinnungs- und Meinungsfreiheit, sondern um eine Frage der nationalen Würde.

Ich habe dies alles dargelegt, um eine einwandfreie Grundlage zu schaffen, von der aus die Dinge, soweit sie die Universität berühren, rein sachlich beurteilt werden können. Ich habe dabei weder nach rechts noch nach links gesehen. Ich habe neben das Bild, das der Herr Minister gezeichnet hat, ein anderes gestellt. Die beiden Bilder decken sich in groben Zügen, **weichen aber in Nuancen von einander ab, die geradezu entscheidend sind für die Beurteilung der Haltung von Universität und Fakultät.** Die politische Auswertung bleibt einem anderen Mitglied der Fraktion vorbehalten. Ich verwahre mich gegen die Unterstellung, im Namen der Universität gesprochen zu haben. Ich habe lediglich für meine Person gesprochen. Aber ich habe als Mitglied dieser Universität und Fakultät das selbstverständliche Zugehörigkeitsgefühl, meine politische Stellung dazu auszunutzen, um Klarheit zu schaffen und unrichtige Darstellungen und unberechtigte Angriffe gegen diese Körperschaft abzuwehren."

Abg. **Schmidt-Bretten** (B. u. Wp.) sieht in Gumbel einen Landesverräter, der nicht länger an der Universität geduldet werden könne.

Abg. **Habermehl** (Dn.) ist der Ansicht, der Dekan hätte vor seiner Auskunft die Stimmung des Kollegiums genau erforschen und andererseits hätte das Ministerium auf einem schriftlichen Bericht bestehen sollen. Redner bezeichnet Gumbel als außerhalb der Volksgemeinschaft stehend.

Abg. **Horn** (D. Vp.) hätte gleichfalls eine vorsichtigere Erledigung der Angelegenheit gewünscht.

Abg. **Leers** (Staatsp.) gab der Hoffnung Ausdruck, daß das wertvolle Gut der studentischen Freiheit erhalten bleibt. Der Redner gab eine eingehend sachliche Darstellung über die Kompetenzen der Fakultät, des Senats und auf der anderen Seite des Ministeriums gegenüber der Universität. Das Richtfest hätte man im Ministerium mehr von der humoristischen Seite behandeln sollen.

Abg. **Köhler** (N.-S.) erklärte, wenn unser Gewährsmann uns über die studentischen Ereignisse falsch unterrichtet hat, so stehe ich nicht an, zu erklären, daß wir einer falschen Unterrichtung zum Opfer gefallen sind. Gumbel habe in Frankreich Reden gehalten, in denen er die These der Kriegsschuld Deutschlands verteidigt habe.

Kultusminister **Remmele**: Die Frage, ob Gumbel sich zum Landesverräter bekannt habe, werde den zuständigen Organen zwecks Einleitung eines Feststellungsverfahrens zugeleitet. Die Vorgänge in Heidelberg haben nicht zu einer Entfremdung zwischen Ministerium und Senat geführt. Der Minister hofft zuversichtlich, daß es dem Lehrkörper gelingen werde, die Angelegenheit des Asta so zu bereinigen, daß das Ministerium nicht einzugreifen braucht.

Damit war die Aussprache erledigt. Der kommunistische Antrag hinsichtlich der Pflichtbeiträge der Studentenschaft wurde abgelehnt gegen die Stimmen der Kommunisten und Nationalsozialisten und Enthaltung des Evang. Volksdienstes.

Der Präsident schloß die Sitzung mit den besten Weihnachtswünschen.

20. DEZ. 1930

Deutsche Zeitung, Berlin

Morgenausgabe

57

Schlägerei um Gumbel

Schwere Zusammenstöße im badischen Landtag

Zentrumsleute fallen über die Nationalsozialisten her

Karlsruhe, 19. Dezember.

Im badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel ist bekanntlich der Mann, von dem das Wort stammt, daß die Toten des Weltkrieges „auf dem Felde der Unehre" gefallen seien. Seine Berufung an die Heidelberger Universität ist seinerzeit mit Recht als eine unerhörte Herausforderung empfunden worden, und die Heidelberger Studenten haben, wie erinnerlich, flammenden Einspruch dagegen erhoben.

Als im Landtag nun der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, „in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers" auf eine Aussprache zu verzichten.

Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte lösten einen unbeschreiblichen Tumult im Hause aus, der vom Zentrum und von der Linken ausging. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen, die sich auf die Nationalsozialisten stürzten und sie mit Faustschlägen bearbeiteten, wogegen sich diese zur Wehr setzten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen.

Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

In der zweiten Sitzung des Landtags gab Präsident Duffner die merkwürdige Erklärung, daß es dem Vertrauensmännerausschuß nicht gelungen sei, die Rauferei in allen ihren Einzelheiten zu klären. Es stehe jedoch fest, daß die Abgeordneten Heurich (Zentrum) und Kraft (Nationalsozialist) geschlagen hätten. Daher würden diese beiden Abgeordneten von der Nachmittagssitzung ausgeschlossen. Der Zentrumsabg. Amann, der, wie er selbst zugibt, durch einen Zwischenruf den Abg. Kraft gereizt habe, erhalte nachträglich einen Ordnungsruf.

20. DEZ. 1930

Münsterischer Anzeiger.

Rauferei im Badischen Landtag

tu **Karlsruhe, 19. Dez.** Im Badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professor Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Aeußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Als Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abg. Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinander zu bringen. Der Abg Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen, und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 20. DEZ. 1930

Als dritter begründet Abg. Schmidt-Bretten (Wirtschaftspartei) eine förmliche Anfrage wegen der vom Unterrichtsministerium vorgenommenen Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Heidelberger Universität.

Dr. Gumbel müsse aus Heidelberg verschwinden.

Als vierter und letzter Interpellant zu den

Vorgängen an der Heidelberger Universität

begründet der Abg. Bock (Komm.) einen kommunistischen Antrag auf Heraufsetzung der akademischen Pflichtbeiträge auf 3 Mk. Bock bezeichnet die Mitwirkung der Heidelberger Arbeiter beim Richtfest als eine Charakterlosigkeit.

Der Minister des Kultus und Unterrichts, Dr. Remmele, beantwortete sämtliche 4 Anfragen auf einmal und zwar zumeist an Hand der vor ihm liegenden Akte. Zu den Vorgängen beim Heidellich nicht innegehalten habe. Zur Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor stellt der Minister fest, daß Gumbel ihm persönlich nicht bekannt sei. Die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg habe gegen eine Beförderung Gumbels keine sachlichen Einwendungen erhoben. Im Jahre 1925 sei vom Reichsgericht ein gegen Gumbel eingeleitetes Verfahren wegen Hochverrats eingestellt worden. Es wäre ungerecht gewesen, nachdem die Fakultät selbst keine Bedenken erhoben hätte, den Dr. Gumbel weiter zurückzusetzen nur deswegen, weil er in rechtsgerichteten Kreisen nicht genehm sei. Die Vorgänge im Allgemeinen Studentenausschuß Heidelberg forderten eine starke Beachtung seitens des Ministeriums. Es sei festgestellt worden, daß die Besetzung der Astaausschüsse, die nach dem Prinzip des Proporzes hätten vorgenommen werden sollen, nicht nach paritätischen Gesichtspunkten erfolgt seien. Der Vorstand des Asta hätte seine Aufgaben und Pflichten aufs gröblichste verletzt. Das Ministerium sei gezwungen, für Ordnung zu sorgen, da sonst die moralische Grundlage zur Erhebung der Astabeiträge wegfallen würde. Die [illegible] Richtfest, bei[illegible] Rektoratswechsel, die verschiedentlich abwegige Verwendung von Astamitteln forderten dringend ein Einschreiten. Der Minister wolle keine Konflikte der Studentenschaft, aber im Interesse der Aufrechterhaltung der studentischen Selbstverwaltung müsse eine Beobachtung der verfassungsmäßigen Pflichten durch den Astavorstand verlangt werden. (Lebhafter Beifall.)

Der Hochschulreferent, Ministerialrat Dr. Thoma, erweitert die Ausführungen des Unterrichtsministers in der Frage des Richtfestes und stellt fest, daß in vier Punkten die Ausführungen des Abg. Krafft den Tatsachen widersprechen. Einmal sei Dr. Thoma nicht wegen der Richtfestangelegenheit nach Heidelberg gefahren, sondern wegen einer Sitzung des Kuratoriums der orthopädischen Klinik. Die Akten stünden zur Einsicht zur Verfügung. Der Hochschulreferent sei auch niemals, wie Krafft behauptet hätte, im Gewerkschaftshaus gewesen. (Große Erregung. Abg. Dr. Baumgartner: Revozieren Sie!) (Zuruf Dr. Föhr: Das war ein Richtfest!)

Abg. Dr. Wolfhardt (Dem.) weist darauf hin, daß ein anständiger Mensch bei der Wucht und Schlagkraft der Beweisführung durch die Regierung jetzt revozieren würde. (Zuruf des Abg. Krafft: Wenns wahr ist!) Ungeheure Erregung. Abg. Krafft dringt in die Reihen des Zentrums vor und stürzt sich auf den Abg. Amann. Der Abg. Heurich kommt seinem Fraktionskollegen zu Hilfe, von allen Seiten springen Abgeordnete bei und unter ungeheurem Tumult entwickelt sich vor den Bänken des Zentrums ein Ringkampf, der nur durch das Dazwischentreten der Abg. Dr. Baumgartner und Marschall von Biberstein beendet werden kann. Die Glocke des Präsidenten dringt nicht mehr durch. Abg. Eggler ruft dem Abgeordneten Krafft zu: Sie sind schuld. Abg. Krafft will die Tribüne zum Zeugen seiner Schuldlosigkeit aufrufen, die ihm aber mit einem Pfui antwortet. Allüberall bilden sich erregt unterhaltende Gruppen. Der Präsident hebt die Sitzung auf.

Schluß der Sitzung ½3 Uhr. Fortsetzung 4 Uhr.

*

Die Nachmittags-Sitzung

Präsident Duffner eröffnete gegen ½5 Uhr die Nachmittagssitzung und gab seinem tiefen Bedauern darüber Ausdruck, daß zum ersten Male seit den 28 Jahren, die er jetzt dem badischen Landtag angehöre, sich beklagenswerte Vorfälle persönlicher handgreiflicher Auseinandersetzungen zugetragen hätten. Ohne die Schuldfrage zu untersuchen, nur mit der Absicht, der friedlichen Verständigung zu dienen, sei der Vertrauensmännerausschuß zu dem Beschluß gekommen, die Abg. Krafft und Heurich von der heutigen Sitzung auszuschließen und den Abg. Amann zu rügen, weil er zugegebenermaßen durch einen Zwischenruf den Abg. Krafft beleidigt habe.

In der Fortsetzung der Aussprache über die Hochschulinterpellationen gaben die Abg. Dr. Schmitthenner (Dnat.), Schmitt-Bretten (Wirtschaftspartei) und Habermehl (Dnat.) ihrem Mißfallen über die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg Ausdruck. Abg. Dr. Horn (Lib.) glaubt, daß die Vorfälle zwar zu bedauern seien, daß davon aber der alte gute Ruf der repuerto carola unberührt bleibe. Es sei zu wünschen, daß möglichst bald das alte Vertrauensverhältnis zwischen Ministerium und Studentenschaft einkehre.

Abg. Dr. Leers (Dem.) ist der Ansicht, daß die studentische Jugend in Heidelberg die akademische Freiheit mißverstanden habe. Sie stehe unter verhängnisvollem nationalsozialistischem Einfluß. Die Hoffnung dürfe nicht aufgegeben werden, daß auch in der Zukunft wieder einmal der republikanische Geist einziehe. Es sei unzulässig, daß die Studenten sich zum Richter über den Begriff des Nationalen aufwürfen. Dr. Gumbel sei auf Vorschlag der Fakultät Privatdozent geworden. Die Studenten hätten überhaupt keine Forderungen zu stellen und es müsse ein Ende haben, daß man immer auf die jungen Leute höre.

Abg. Köhler (Natsoz.) spricht sich erneut gegen Professor Dr. Gumbel aus.

Unterrichtsminister Dr. Remmele geht nochmals auf die Frage des Hochverrats durch Dr. Gumbel ein, gegen den einmal ein Hochverratsverfahren niedergeschlagen worden sei. Wenn Vorfälle gegen Gumbel im Jahre 1927 vorgebracht werden, so müsse ein Feststellungsverfahren eingeleitet werden, zu dem die Ankläger das Beweismaterial liefern sollten. Der Minister habe die Pflicht, sich vor die Lehrer schützend zu stellen. Seine Abwesenheit bei der Rektoratsfeier in Heidelberg sei mit der Gleichzeitigkeit der Feier in Karlsruhe zu erklären. Eine Stellvertretung durch den Ministerialreferenten sei befürchteter Zwischenfälle wegen nicht erfolgt. Eine Entfremdung zwischen Senat und Ministerium sei nicht eingetreten, im Gegenteil bestehe ein durchaus freundschaftliches Verhältnis zwischen beiden Instanzen. Die ganze Frage sei durch die augenblickliche politische Atmosphäre zu erklären. Der Dekan der Fakultät werde von dem Ministerium gedeckt.

Abg. Dr. Baumgartner (Ztr.) kommt auf die Mahnung des Landtagspräsidenten eingangs der Sitzung zu sprechen, die bedauerliche Angelegenheit der handgreiflichen Auseinandersetzung objektiv und loyal zu behandeln.

Die „Badische Presse" habe eine Darstellung gebracht, die die Zentrumsabgeordneten und den Minister Remmele als schuldig darstelle. Als Zeuge, der nahe dabeistand und die Streiterei schlichten half, sei er außerhalb des Hauses gerne bereit, unter Eid zu erklären, daß diese Darstellung falsch und irreführend sei.

Redner spricht sodann zu den Hochschulinterpellationen und erklärt, daß bei aller Hochachtung vor der akademischen Freiheit es eine Grenze gebe, wo die Staatsautorität und die akademische Freiheit bedroht sei. In Heidelberg sei die Grenze bereits überschritten. Im Interesse des Paladiums der akademischen Freiheit richte das Zentrum eine warnende Mahnung an die Studentenschaft, diese Grenze zu beachten. Zum Fall Gumbel sei zu sagen, daß, wenn jemand eine Entgleisung begehe und sie bedauernd zurücknehme, die Loyalität es erfordere, den Fall auf sich beruhen zu lassen. Schmitt-Bretten habe Gumbel der hochverräterischen Aeußerungen auch im Jahre 1927 bezichtigt, das Zentrum verurteile niemand ohne genaue Untersuchung. Es müsse ein Verfahren eingeleitet werden, aber vor Vorliegen eines Ergebnisses dieser Recherchen jemand an den Pranger zu stellen, sei verwerflich. Junge Studenten dürften darüber nicht richten. Es sei ein Unrecht, Gruppen im Volke die nationale Ehre abzusprechen, die Blutopfer im Kriege gebracht hätten. (Lebhafter Beifall.)

Nach Schlußworten der Abgeordneten Rückert (Soz.) und Köhler (Natsoz.) wird in die Abstimmung über den kommunistischen Antrag auf Erhöhung der studentischen Pflichtbeiträge eingetreten. Der Antrag wird abgelehnt.

Nach einigen persönlichen Bemerkungen wird die Sitzung mit den besten Weihnachtswünschen des Präsidenten um ¾7 Uhr geschlossen.

*

AUSSCHNITT VOM: 20. DEZ. 1930

Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Ohrfeigen im Badischen Landtag

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

KARLSRUHE, 19. DEZEMBER

Im badischen Landtag kam es heute bei der Beratung einer Anfrage der Wirtschafts- und Bauernpartei, des Evangelischen Volksdienstes, der Deutschnationalen und der Nationalsozialisten wegen Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Heidelberger Universitätsprofessor zu bisher im badischen Parlament noch nicht erlebten Tumultszenen.

Nach der Begründung der Interpellation gab Unterrichtsminister Remmele erschöpfende Auskunft über den Fall Gumbel. Die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor ist in enger Fühlungnahme mit dem Senat der Universität Heidelberg erfolgt. Schon sein Amtsvorgänger, Dr. Leers, habe sich mit dem Senat wegen einer Ernennung des Gelehrten in Verbindung gesetzt, weil Dr. Gumbel nicht wegen jahrelang zurückliegender Vorgänge auf die Dauer übergangen werden könne.

Nach den Erklärungen des Ministers entspann sich eine Auseinandersetzung darüber, ob eine allgemeine Aussprache stattfinden solle. Hierbei kam es zu schweren Tumultszenen und Schlägereien. Als der nationalsozialistische Abgeordnete Professor Kraft mit der Frage auf die Regierungsbänke deutete: „Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird?", kam es zu einer Prügelei zwischen den Zentrumsabgeordneten und dem nationalsozialistischen Abgeordneten Kraft. Professor Kraft gab dem Zentrumsabgeordneten Haurisch eine Ohrfeige, die dieser sofort mit einer Gegenohrfeige quittierte. Da die Tribünen lärmend und gestikulierend die Tumultszenen begleiteten, ließ der Präsident die Tribünen sofort vom Publikum räumen. Die Sitzung wurde unterbrochen, und der Vertrauensmännerausschuß trat anschließend zu einer Sitzung zusammen.

... Tageblatt, Baden-Baden
2 0. DEZ. 193.
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Badischer Landtag.

Rindertuberkulosenverfahren. — Doppelverdienertum. — Der Heidelberger Universitätsstreit.

Karlsruhe, 19. Dezbr. Präsident Duffner eröffnete die
Nach einer scharfen persönlichen Auseinandersetzung der Ab-
geordneten Honikel (Ztr.), Schmitthenner (D.-N.) und
Maier (Soz.) trat das Haus in die Beratung einer Förmlichen
Anfrage der Nationalsozialisten über das Universitäts-
richtfest in Heidelberg ein. Mit zur Beratung stand eine
Anfrage der Sozialdemokraten über Vorgänge an der Heidel-
berger Universität (Astawahlen). Darin wird die Re-
gierung um Auskunft ersucht, ob ihr die Vorgänge bekannt seien
bei den Wahlen zum Heidelberger Studentenausschuß und ob sie
in der Lage sei, bezgl. der Festsetzung des Haushaltsplanes
des Asta Auskunft zu geben. Weiter wird die Regierung ge-
fragt, ob sie nicht die Treibereien an der Universität Heidelberg
zu unterbinden vermöchte und in einer dritten Frage wird Aus-
kunft gewünscht über mögliche Einsparungen an den großen Aus-
gaben für die Hochschulen. In Verbindung damit steht auch eine
Förmliche Anfrage, gestellt von der Wirtschafts- und Bauern-
partei, dem Evg. Volksdienst, den Deutschnationalen und Natio-
nalsozialisten zur Affäre Gumbel. Hier wird gefragt, ob
der Regierung das Bekenntnis des Heidelberger Universitäts-
prof. Gumbel zum Landesverrat bekannt und dessen Ernennung
tatsächlich gegen den Willen der Universität Heidelberg erfolgt
sei, ferner was die Regierung zu tun gedenke, um diese Heraus-
forderung das national gesinnten Teils der Bevölkerung wieder
gut zu machen.

Die Begründung dieser Interpellation wurde von den
Abg. Köhler (N.-S.), Rückert (Soz.) und Schmidt-
Bretten (Wirtsch.- und Bp.) gegeben. — Abg. Bock (Komm.) be-
gründete einen Antrag der Kommunisten, die Regierung möge
zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben den Pflicht-
beitrag wieder auf die seitherige Höhe setzen. Des weiteren wird
die Regierung beauftragt, in den Bestimmungen über die stu-
dentische Selbstverwaltung besondere Sicherungen zu schaffen, da-
mit den Studierenden das volle Mitbestimmungsrecht gewähr-
leistet ist.

Die Antwort des Kultusministers.

Kultusminister Dr. Remmele sprach zunächst über die
Vorgänge des Richtfestes. Er gab Aufschluß über alles, was vor
und nach dem Richtfest gespielt hat. Der Asta habe in dieser An-
gelegenheit mit keiner zuständigen Stelle verhandelt. Bedauerlich
sei, daß die Vorgänge unter Begleiterscheinungen sich abspielten,
über deren Voraussetzung eine grundlegende Feststellung fehle.

Zu dem kommunistischen Antrag erklärte der Minister, daß
die Verteilung der studentischen Pflichtbeiträge in Heidelberg von
gewissen Tendenzen beeinflußt sei, gegen die das Ministerium
Einspruch erheben müsse.

Zum Fall Gumbel gab Kultusminister Dr. Remmele
Auskunft. Aus diesen, den Gang dieser Angelegenheit wider-
gebenden Darlegungen war ersichtlich, daß die Ernennung des
früheren Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Pro-
fessor in engster Fühlungnahme mit dem Senat der Universität
Heidelberg erfolgt ist. Schon der Amtsvorgänger Dr. Leers
habe sich während seiner Ministertätigkeit mit dem Heidelberger
Senat wegen der Ernennung dieses Gelehrten zum a. o. Pro-
fessor in Verbindung gesetzt, weil Dr. Gumbel wegen einer jahre-
lang zurückliegenden Anschuldigung auf die Dauer nicht über-
gangen werden könne." Das Ministerium müsse sich vor die Per-
sönlichkeit Gumbels stellen und könne eine Beleidigung nicht
zulassen, soweit Dienst und Stellung in Betracht kommen

Zu den Vorgängen bei den Asta-Wahlen der gleichen
Universität äußerte sich der Minister zunächst über die Rechts-
lage des Aasta-Ausschusses. Die Wahlen zum Aasta erfolgen
nach dem Prinzip der Verhältniswahl. Für die Entsendung in
Fachausschüssen sei die Qualifikation notwendig. Der Vorstand
der Asta, der neu in Tätigkeit getreten sei, habe seine Verpflich-
tungen in dieser Richtung gröblich verletzt. Die Regierung habe
hier eingreifen müssen, da durch die politische Haltung des Aasta-
Vorstandes das Recht auf Erhebung von Zwangsbeiträgen nicht
mehr bestehe. Ein Mißbrauch des Aasta zu politischen Zwecken
könne unmöglich geduldet werden. Er, der Minister, fühle sich
aber verpflichtet, zu erklären, wenn das vorsichtige und ruhige
Verhalten des Ministeriums keinen Erfolg zeitige, dieses in aller
Strenge vorgehen werde.

Im Anschluß an die Ausführungen des Kultusministeriums
machte der Hochschulreferent, Ministerialrat Thoma, zu den
Ausführungen des Abg. Kraft (N.-S.) einige Darstellungen,
die vom Hause mit Hört-, Hört-Rufen aufgenommen wurden.

Hierauf stellte der Präsident an das Haus die Frage, ob
nach den eingehenden Ausführungen des Ministers noch eine
Aussprache gewünscht wird. Die beiden Rechten und auch der
Evangelische Volksdienst sowie ein Volksparteiler waren für,
die anderen gegen eine Aussprache.

Der Sozialdemokrat Abg. Rückert stellte den Antrag, in
Anbetracht der erschöpfenden Darlegungen des Ministers auf eine
Aussprache zu verzichten. Der Abg. Kraft (N.-S.) widersprach
und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahr-
heit beruhen." Diese Worte waren durch das heftige Hin und Her
zunächst für den Präsidenten nicht ganz verständlich gewesen.
Präsident Duffner ließ sich deshalb die Bemerkung wieder-
holen. Unter allgemeiner Ruhe wiederholte Abg. Kraft seine
Worte, die die Ursache waren zu einem Vorgang, wie er im
Hause seit Bestehen noch nicht erlebt worden war.

Tätlicher Zusammenstoß zwischen Zentrum und National-Sozialisten.

Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von
ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren in unmittel-
barer Nähe von den National-Sozialisten sitzende Zentrums-
abgeordnete aus ihren Bänken gesprungen und haben sich
auf die beiden in der vordersten Reihe sitzenden National-
Sozialisten gestürzt. Es kam zu Angriffen. Es gab Faust-
schläge von beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor
die Brust. Der Lärm war ungeheuerlich. Die große Glocke
schallte ununterbrochen durch das Haus. Schließlich gelang es
mehreren Abgeordneten, die sich Raufenden auseinanderzubrin-
gen. Der Abg. Kraft teilte dem Präsidenten sofort mit, daß
er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zen-
trumsseite unter großem Lärm widersprochen. Nun rief Kraft die
Tribüne zur Zeugin auf, die mit Johlen antwortete. Im
selben Augenblick trat schon die Polizei in Aktion und räum-
te die Tribüne. Der Präsident schloß die Sitzung. Aber
immer noch standen in größter Erregung die Abgeordneten bei-
sammen und diskutierten über die Vorgänge.

Während all der aufregenden Vorfälle gab die kommunistische
Ecke das friedlichste Bild von der Welt. Sie schaute stillvergnügt
dem Vorgang zu.

Sofort nach Sitzungsschluß um ½8 Uhr trat der Aeltes-
tenrat des Landtages zusammen, um zu den Vorfällen Stel-
lung zu nehmen. Für ¼4 Uhr ist die Weiterberatung angesetzt.

Nachmittags-Sitzung.

Eine Erklärung des Landtagspräsidenten. — Zwei Abgeordneten von den Beratungen ausgeschlossen.

Um ½5 Uhr eröffnete Präsident Duffner die zweite Frei-
tag-Sitzung. Die Nationalsozialisten haben ihre Plätze gewech-
selt. Die Abgeordneten Kraft (Nat.-Soz.) und Henrich (Ztr.)
sind nicht anwesend. Unter allgemeiner Ruhe gab Präsident
Duffner eine Erklärung ab zu den Vorgängen am Schluß der
ersten Sitzung. Er führte u. a. aus:

Ich muß die Sitzung mit dem Ausdruck tiefsten Bedau-
erns über die Vorkommnisse von heute Mittag eröffnen.
Ich versage es mir in eine Schilderung oder in eine Untersu-
chung derselben einzutreten. Ich teile Ihnen aber mit, daß ich
den Vertrauensmännerausschuß gebeten habe, zu den Dingen
Stellung zu nehmen. Der Vertrauensmännerausschuß ist einmü-
tig zu der Stellungnahme gekommen, daß der Landtag die An-
gelegenheit als erledigt sehen will, weil auch eine genaue Un-
tersuchung den Fall nicht zweifelsfrei klären kann, da die Mei-
nungen über die Vorgänge selbst sehr weit auseinandergehen
und etwas ersprießliches nicht herauskommt. Außerdem ist es jetzt
nicht möglich einen großen Untersuchungsausschuß einzuberufen.
Der Abg. Amann (Ztr.) hat zugegeben, daß er einen Ausdruck
gegen den Abg. Kraft gebraucht hat, der den Abg. Kraft ver-
letzen mußte; dafür wird er nachträglich zur Ordnung gerufen.

Rathenower Zeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 2 0. DEZ. 1930

Im badischen Landtag wird geohrfeigt.

db. Karlsruhe, 20. Dezember.

In der gestrigen Sitzung des badischen Landtags kam es zu schweren Tumultszenen. Die Parteien der Rechten hatten die Regierung wegen der Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg interpelliert. Unterrichtsminister Remmele gab eine Darstellung des Falles. Während der folgenden Auseinandersetzung darüber, ob eine allgemeine Aussprache stattfinden würde, rief der nationalsozialistische Abgeordnete, Professor Kraft, indem er auf die Regierungsbänke deutete: Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird? Es entstand ein ungeheurer Tumult und eine Prügelei zwischen den Zentrumsabgeordneten und den Nationalsozialisten. Professor Kraft gab dem Zentrumsabgeordneten Haurisch eine Ohrfeige, die dieser ihm nicht schuldig blieb. Die Tribüne stimmte in den Lärm mit ein. Der Präsident ließ die Tribüne räumen und unterbrach dann die Sitzung. Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wurden der Zentrumsabgeordnete Haurisch und der Nationalsozialist Kraft von der Sitzung ausgeschlossen.

2 0. DEZ. 1930

Münchener Neueste Nachrichten, München

Rauferei im Badischen Landtag

Karlsruhe, 19. Dezember

Im Badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Aeußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert.

Als der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?“ Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen.

Schlesische Zeitung, Breslau
Morgenausgabe
20. 12. 30

Rauferei im badischen Landtag.

Im badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. (Gumbel war seiner Zeit wegen einer Äußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden, und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert.) Als Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?“ Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren die in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzenden Zentrumsabgeordneten aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Tätlichkeiten auf beiden Seiten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinander zu bringen.

2 0. DEZ. 1930

Freiburger Ztg.

Tumultszenen im Badischen Landtag

Tätlicher Zusammenstoß zwischen Zentrum und Nationalsozialisten

Karlsruhe, 19. Dez. (WTB.)

Großdeutschen die Mehrheit hätten. Abgeordneter Schmidt-Bretten (WBP.) begründete eine von den Nationalsozialisten, Deutschnationalen und dem Evangelischen Volksdienst mitunterzeichnete förmliche Anfrage, die sich gegen die Ernennung des Hochschullehrers Dr. Gumbel zum a. o. Professor der Universität Heidelberg richtet.

Der Kommunist Bock begründete einen Antrag, die studentischen Pflichtbeiträge in Heidelberg wieder auf 3 RM. festzusetzen. Darauf nahm der Minister für Kultus und Unterricht, Dr. Remmele, das Schlußwort zur Beantwortung der Interpellationen. Es sei nicht zu ergründen, so erklärte der Minister, weshalb es dem Asta mit dem Richtfest so eilig gewesen sei. Der Ministerialreferent habe mit der Sperrung der Beiträge richtig gehandelt, da Gelder für die Astakasse nur im Rahmen des vom Ministerium genehmigten Haushaltsplanes verwendet werden dürfen. Zum Fall Gumbel legte der Minister ausführlich dar, daß das Ministerium schon formell im Recht gewesen sei, als es Dr. Gumbel zum a. o. Professor ernannte. Einen Mann, der seit 1923 in Heidelberg doziere, könne man nicht dauernd übergehen. Eine Maßregelung Dr. Gumbels deswegen, weil rechtsorientierte Volkskreise ihn nicht leiden mögen, könne man dem Ministerium nicht zumuten. Der Astavorstand habe seine Pflichten in gröblicher Weise verletzt, und das Ministerium habe daher die Pflicht, für Ordnung zu sorgen. Als sich sodann eine Geschäftsordnungsdebatte entspann über die etwaige Besprechung einer Interpellation, kamen von den Nationalsozialisten Zwischenrufe, aus denen zu entnehmen war, daß sie die Wahrheit der Regierungserklärung in Zweifel ziehen. Darüber entstand im Hause ungeheurer Lärm, und es kam zwischen dem Abg. Kraft und dem Abg. Heurich (Z.) zu Tätlichkeiten, denen durch das Dazwischentreten anderer Abgeordneten alsbald ein Ende gemacht wurde.

Eine andere Darstellung der Tumultszenen besagt: Im Anschluß an die Ausführungen des Kultusministers stellte der Präsident an das Haus die Frage, ob nach den eingehenden Ausführungen des Ministers noch eine Aussprache gewünscht werde. Die beiden Rechten und auch der Evangelische Volksdienst sowie ein Volksparteiler waren für, die anderen gegen eine Aussprache.

Der Sozialdemokrat Abg. Rückert stellte den Antrag, in Anbetracht der erschöpfenden Darlegungen des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der Abg. Kraft (NS.) widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?“ Diese Worte waren durch das heftige Hin und Her zunächst den Präsidenten nicht ganz verständlich gewesen. Präsident Duffner ließ sich deshalb die Bemerkung wiederholen. Unter allgemeiner Ruhe wiederholte Abg. Kraft seine Worte, die die Ursache waren zu einem Vorgang, wie er in diesem Hause seit seinem Bestehen noch nicht erlebt worden war.

Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe von den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen und haben sich auf die beiden in der vordersten Reihe sitzenden Nationalsozialisten gestürzt. Es kam zu Angriffen. Es gab Faustschläge von beiden Seiten. Der Lärm war ungeheuerlich. Die große Glocke schallte ununterbrochen durch das Haus. Schließlich gelang es mehreren Abgeordneten, die sich Raufenden auseinander zu bringen. Der Abg. Kraft teilte dem Präsidenten sofort mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite unter großem Lärm widersprochen. Nun rief Kraft die Tribüne zum Zeugen auf, die mit Johlen antwortete. Im selben Augenblick trat schon die Polizei in Aktion und räumte die Tribüne. Der Präsident schloß die Sitzung. Aber immer noch standen in größter Erregung die Abgeordneten beisammen und diskutierten über die Vorgänge.

Während all der aufregenden Vorfälle gab die kommunistische Ecke das friedlichste Bild von der Welt. Sie schaute stillvergnügt dem Vorgang zu.

Nach den Tumultszenen wurde die Sitzung auf 1½ Stunden unterbrochen und um 4 Uhr die Nachmittagssitzung angesetzt. Präsident Duffner eröffnete die Sitzung mit dem Ausdruck tiefsten Bedauerns über die Vorkommnisse und teilte mit, daß der Vertrauensmännerausschuß die Angelegenheit als erledigt ansehe. Die Abgeordneten Heurich (Z.) und Kraft (NS.) werden von der heutigen Sitzung ausgeschlossen, der Abg. Amann (Z.) erhält einen Ordnungsruf.

In der dann fortgesetzten Interpellationsdebatte äußerten die Abgeordneten Dr. Schmitthenner (DNVP.) und Schmidt-Bretten (WBP.) ihr Mißfallen über die Ernennung des Dr. Gumbel. Abg. Habermehl (DN.) verwies auf die politischen Gründe. Dr. Gumbel habe sich außerhalb der Volksgemeinschaft gestellt, einen solchen Mann dürfe man nicht der akademischen Jugend als Lehrer zuweisen. Abg. Horn (DVP.) hofft, daß sich keine Nachteile für die Universität Heidelberg aus den Vorfällen ergeben würden, während Abg. Dr. Leers (D.) erklärte, nicht die Studenten, sondern die Fakultät habe Forderungen zu stellen. Abg. Köhler (NS.) wandte sich dagegen, daß die Nationalsozialisten das Richtfest zu einer politischen Angelegenheit gemacht hätten. Minister Dr. Remmele erklärte, er habe im Fall Gumbel nur seine Pflicht getan, über neue Behauptungen sei ein Feststellungsverfahren eingeleitet. Es bestünde keine Entfremdung zwischen Ministerium und Lehrkörper der Universität Heidelberg, und er hoffe, daß die Organe der Universität die strittigen Punkte hinsichtlich des Asta bereinigten. Abg. Dr. Baumgartner (Z.) führte aus, man müsse erst den Abschluß der vom Senat beantragten Untersuchung abwarten, ehe man sich ein Urteil erlauben könne. Es sei höchst ungerecht, großen Teilen des Volkes die nationale Ehre abzusprechen. Im Schlußwort erklärte Abg. Rückert (S.) die Haltung des Ministers sei korrekt gewesen und zu billigen. In der Abstimmung wurde der kommunistische Antrag auf Wiedererhöhung der studentischen Pflichtbeiträge abgelehnt. Um 6.45 Uhr geht das Haus in die Weihnachtsferien.

AUSSCHNITT VOM: 20. DEZ. 1930

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

55

Ohrfeigen zwischen Zentrum und Nazis

Wo? – im Parlament des badischen Musterländle

Der Kampf um Gumbel

Von unserem Mitarbeiter.

Karlsruhe, 19. Dezember.

…m Badischen Landtag kam es heute … Anlaß der Beratungen einer Anfrage der …parteien wegen Ernennung des Privat… …ten Gumbel zum Heidelberger Universitäts… …sor zu bisher im badischen Parlament noch … erlebten Tumultszenen.

…ach der Begründung der Interpellation gab …richtsminister Remmele erschöpfende Aus… … über den Fall Gumbel. Aus den Dar… …ngen des Ministers war ersichtlich, daß die …nnung des Privatdozenten Gumbel zum …rordentlichen Professor in enger Fühlung… … mit dem Senat der Universität Heidelberg … war. Schon sein Amtsvorgänger habe sich …m Senat wegen einer Ernennung des Ge… … in Verbindung gesetzt, weil Dr. Gumbel … jahrelang zurückliegender Vorgänge auf die … nicht übergangen werden könne.

…ch den Erklärungen des Ministers entspann …ine Auseinandersetzung darüber, ob eine all… …ine Aussprache stattfinden solle. Als der …nalsozialistische Abgeordnete Prof. Kraft …er Frage: Wer garantiert uns, daß alles wahr …s von dieser Seite gesagt wird?, auf die …rungsbank deutete, entstand ein allgemeiner Tumult. Die Zentrumsabgeordneten, die neben den Nationalsozialisten placiert sind, drängten aufgeregt nach den Bänken der Nationalsozialisten.

Als der Zentrumsabgeordnete Kühn den Professor Kraft an der Brust faßte, war das ein Signal zu einer allgemeinen Schlägerei. Zentrumsabgeordnete und der nationalsozialistische Abgeordnete Professor Kraft prügelten sich gegenseitig. Professor Kraft gab dem Zentrumsabgeordneten Heurisch eine Ohrfeige die dieser sofort mit einer Gegenohrfeige quittierte.

Der sozialdemokratische Unterrichtsminister Remmele, der anscheinend in das Handgemenge eingreifen wollte, konnte vom Staatspräsidenten nur mit Mühe in der Regierungsbank zurückgehalten werden. Da die Tribünen lärmend und gestikulierend die Tumultszenen begleiteten, ließ der Präsident die Tribünen sofort räumen. Die Sitzung wurde unterbrochen und der Vertrauensmännerausschuß trat schließlich zu einer Sitzung zusammen um die Vorgänge im Landtag zu besprechen.

Der Landtagspräsident gab sodann, ohne noch einmal auf die Tumultszenen einzugehen, die Erklärung ab, daß der Zentrumsabgeordnete Heurisch und der Nationalsozialist Kraft von der weiteren Teilnahme an der Landtagssitzung ausgeschlossen würden.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 20. DEZ. 1930

„Adventsstimmung" im badischen Landtag.

Volksvertreter ohrfeigen sich. — Erregte Universitätsdebatte. — Der Landtag geht in die Weihnachtsferien.

(Eigener Bericht.)

Karlsruhe, 19. Dezember. „Wir haben eine

Der letzte Sitzungstag war der Tag der **großen Interpellationen.** Sie können Höhepunkte parlamentarischer Duelle sein, aber man muß sich auch auf die Kunst des Interpellierens verstehen. Streitfragen um akademische und Lehrfreiheit lagen den Interpellationen zugrunde, und die verhältnismäßig ruhige Art der Begründung der förmlichen Anfragen über das **Richtfest beim Heidelberger Schurman-Bau,** die **Vorgänge bei den letzten Asta-Wahlen** und über **den Fall Gumbel** rechtfertigten an und für sich nicht den beispiellosen Ausklang dieses Tages. Minister **Remmele,** der in Personalunion das Justiz- und Unterrichtsministerium verwaltet, hatte in der von ihm verlangten Rechtfertigung erklärt, daß sein Ministerium korrekt verfahren sei. Da ließ sich der nationalsozialistische Mannheimer Professor **Kraft** durch einen Zwischenruf unter Hinweis auf die Ministerbank zu der Bemerkung **hinreißen:** „Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird?" Nicht nur Minister Remmele fuhr bei diesen Worten maßlos erregt auf, sodaß der Staatspräsident beschwichtigend auf seinen Ministerkollegen einredete, sondern das ganze Haus stand, wie von der Tarantel gestochen, auf den Beinen. In dem allgemeinen Aufruhr der Geister drängte sich der Konstanzer **Amann vom** Zentrum in die Bank der Nationalsozialisten **und** schleuderte Kraft die erregten Worte ins Ge**sicht:** „Elender Wortverdreher!" Kraft drängte **den** Zentrumsmann aus seiner Bank, und, als er ihm auf den Stufen zwischen den feindlichen Abgeordnetenbänken nacheilte, baute sich eine gestikulierende Mauer um die Beiden. Wer zuerst zugeschlagen hat, ist eine auch jetzt noch nicht geklärte Doktorfrage; jedenfalls kam eine **Schlägerei in Gang, aus der Kraft mit einer großen Stirnbeule und Schlägen auf den Rücken, der Zentrumsmann Amann mit einem blutigen Ohr und andere mit Bauch- und Rippenstößen** hervorgingen. Auch die Tribünen lärmten mit. Der Nationalsozialist wollte sie zum Zeugen dafür aufrufen, daß er in Notwehr um sich geschlagen habe. Der Lärm führte zum **Ausschluß der Tribünenbesucher,** die dem Anfrager unter Lärm und Armgestikulieren verschiedendeutige Antwort gaben. Das Chaos ordnete sich langsam wieder, und ratlos standen die Gruppen beisammen, am ratlosesten vielleicht der Meister vom Stuhl, bis er auf den gesunden Gedanken verfiel, die Sitzung abzubrechen.

Zwei Stunden lang hatte dann der Vertrauensmännerausschuß Gelegenheit, die bisher im Ständehaus noch nie gestellte Aufgabe zu lösen, wie man sich nach parlamentarischen Schlägereien zu verhalten habe. In peinlich gedrückter Stimmung fand man sich wieder zusammen. Vorerst hatten die feindlichen Brüder in den nationalsozialistischen und den Zentrumsbänken sich auf das uralte Kinderspiel besonnen: „**Bäumchen, Bäumchen, wechsle dich!**" Die streitbarsten Geister an den Eckplätzen waren durch friedlich Gesinntere ersetzt. **Die Abgeordneten Kraft und Heurich, die sich zur Keilerei bekannten, waren vom Reste der Sitzung ausgeschlossen,** und der Abg. Amann erhielt nachträglich für den Zuruf, der den Nationalsozialisten verletzt und den eigentlichen Anstoß zu der „Faustszene" gegeben hatte, einen Ordnungsruf. Peinliches Schuldbewußtsein und doch so etwas wie Scham zitterte von dem unwürdigen Auftritt nach. Auch Präsident **Duffner** gab dem in einer längeren Erklärung Ausdruck, in der er das tiefste Bedauern über die Vorkommnisse aussprach. Wie es aber zu all dem Beschämenden kam, das hatte auch der Vertrauensmännerausschuß nicht herausknobeln können. Er war vielmehr, und mit ihm Präsident Duffner der Meinung, daß mit dem Ausschluß der beiden Hauptübeltäter und dem Ordnungsruf die Angelegenheit als erledigt angesehen werden solle und **eine weitere Untersuchung zwecklos sei,** weil die Meinungen über den Vorgang selbst unüberbrückbar auseinandergingen.

Von grundsätzlicher Bedeutung war aber die Auseinandersetzung über den **Fall Gumbel.** Dieser Privatdozent einer deutschen Universität **hatte sich bemüßigt gefühlt, in Reden in Dijon und Le Havre sich die These von Deutschlands Kriegsgegnern über die deutsche Alleinschuld am Kriege zu eigen zu machen.** Es war auch gegen ihn ein Disziplinarverfahren wegen Landesverrats eingeleitet worden, das aber mangels hinreichender Beweise niedergeschlagen werden mußte. Nun hat sich aber in der heutigen Landtagsdebatte herausgestellt, daß Professor Gumbel **wohl einmal seinen Ausdruck „auf dem Felde der Unehre gefallen" bedauert hat, sich aber angeblich im Dezember 1927 öffentlich zum Landesverräter bekannt haben soll.** Daß ein solcher Mann als Lehrer einer deutschen Universität für diese eine sehr starke Belastung bedeutet, liegt auf der Hand, und dem wurde auch weitgehend von dem Heidelberger Lehrkörper Ausdruck verliehen. An diesem Umstand wird auch der UUnterrichtsminister nach seiner heutigen Erklärung einhaken und die philosophische Fakultät der Heidelberger Universität veranlassen, **ein Feststellungsverfahren gegen Professor Gumbel einzuleiten.** Je nach dessen Ausgang wird auch zugleich der Streit über seine Ernennung zum außerordentlichen Professor — gleichzeitig mit Gumbel — verschwinden. Diese Ernennung hat viel böses Blut gemacht, war aber eine Angelegenheit, die in ihren Anfängen auf den früheren Unterrichtsminister Dr. Leers zurückgeht und anscheinend nur auf Grund von Mißverständnissen erfolgte. Dr. Leers hatte einmal bei dem früheren Dekan der philosophischen Fakultät brieflich anfragen lassen, wie er sich zu einer schon längst fälligen Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor stelle. Die Fakultät schwieg, weil ihr diese Frage wohl recht peinlich war. Da führte der Weg den Hochschulreferenten des Unterrichtsministeriums nach Heidelberg, und dieser wiederholte in einem gelegentlichen Gespräch mit dem Dekan die Anfrage des Ministeriums. Da letzteres der Meinung war, die Fakultät würde sich wohl einer Ernennung Gumbels nicht widersetzen, zog das Ministerium den Schluß, es könne unbeschadet dem umkämpften Privatdozenten den Titel verleihen. Daß diese Schlußfolgerung irrig war, ergab sich erst nach der Ernennung. Rechtlich ist also auch hier der Minister gedeckt, aber nicht vom nationalen Standpunkt aus.

Der Landtag ist in Ferien. Nach den Vorkommnissen des heutigen Tages dürfte ihm die Erfüllung eines Schoferschen Wortes zu wünschen sein, daß Ferien von Parlament und Politik den Politiker mehr fördern als alle Fachsimpelei.

*

418 Ausschnitt vom: 20. DEZ. 1930

Badische Presse, Karlsruhe

Beschämendes Schauspiel im Landtag.

55 Gumbel

Tumultszenen und Schlägereien. — Räumung der Tribünen und Abbruch der Verhandlungen.

Karlsruhe, den 19. Dezember.

* Nun ist es also im Badischen Landtag doch so weit gekommen, daß an die Stelle der Argumente des Geisteskampfes die schlagfertige Beweisführung der Fäuste getreten ist. Der Landtag erlebte das tiefbeschämende Schauspiel, daß die Vertreter des Volkes, die doch die Besten und die Vorbilder dieses Volkes sein sollten, sich nicht mehr mit den gewohnten persönlichen Herabsetzungen zufrieden gaben, sondern mit den Fäusten aufeinanderdroschen. Höchst selten kann man betrüblicher Weise noch von sachlichen Debatten im Weinbrennersaale reden, aber die Vorgänge, die heute zum vorzeitigen Abbruch der Verhandlungen führten, müssen ein Einzelfall bleiben, soll nicht auch in Baden der ganze Parlamentarismus vor die Hunde gehen.

Es war ja von vornherein damit zu rechnen, daß an diesem Tage der Interpellationen, an dem die Regierung den Nationalsozialisten über das Richtfest bei dem Neubau der Heidelberger Universität Rede und Antwort zu stehen hatte, an dem die Sozialdemokraten über die Vorgänge bei und nach den letzten Asta-Wahlen in Heidelberg Auskunft wünschten und in einer Interpellation mehrerer bürgerlichen Parteien die Person des Heidelberger Hochschullehrers Dr. Gumbel in den Mittelpunkt des Streites gerückt wurde, die politischen Leidenschaften aufeinander platzen würden. Es war aber immerhin freudig zu begrüßen, daß die Begründung der Interpellationen sich in verhältnismäßig sachlichem Rahmen hielt. Es muß gleich mit aller Deutlichkeit festgestellt werden, daß die Erklärungen, die Unterrichtsminister Remmele zu der Haltung des Ministeriums in der Frage des Heidelberger Richtfestes abgab, und auch die Aufklärungen, die der Hochschulreferent Thoma dem Hause über seine persönliche Rolle in dieser Frage machte, durchaus die Haltung des Ministeriums rechtfertigten. Diese Ausführungen pro domo erhielten außerdem durch den Briefwechsel mit dem Rektor der Heidelberger Universität eine von neutraler Seite kommende Stütze, so daß die Nationalsozialisten ohne Scham hätten eingestehen können, daß sie ihre Förmliche Anfrage auf falschen Informationen aufgebaut hatten. Noch besser wäre gewesen, sie hätten dem Rate des Staatsparteilers Dr. Wolfhard gefolgt und auf die allgemeine Aussprache verzichtet, die den Minister noch mehr gerechtfertigt hätte. Wir können dies mit umso größerem Rechte behaupten, als wir anläßlich der Vorgeschichte der Richtfestfeier im Juli dieses Jahres angezweifelt hatten, ob das Unterrichtsministerium psychologisch klug gehandelt habe. Durchaus ungerechtfertigt war aber dann die Frage des nationalsozialistischen Abgeordneten Kraft, der mit dem Finger auf die Regierungsbank deutete: „Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird?"

Die Empörung, die sich nach diesen Worten des ganzen Hauses bemächtigte, war verständlich, nichtverständlich und entschuldbar war aber das, was sich dann abspielte. Die Sitznachbarn der Nationalsozialisten, das Zentrum, drängte, lebhaft gestikulierend, auf den Abgeordneten Kraft ein, der Zentrumsabgeordnete Kühn packte den Nationalsozialisten an der Brust, und der Schlag, zu dem der Abgeordnete Amann ausholte, war das Signal zur allgemeinen Keilerei. Der Zentrumsabgeordnete Heurich erhielt von Kraft eine Ohrfeige und quittierte mit Zinsen. Minister Remmele wurde in der Regierungsbank vom Staatspräsidenten zurückgehalten, daß nicht auch er sich in die Kampfarena stürzte. Erst nach längerem Bemühen gelang es dem Vorsitzenden der Zentrumsfraktion und besonnenen Männern aus den anderen Bänken, die Streitenden zu trennen und wenigstens einigermaßen das brandende Chaos zu beschwichtigen. Da rief der Abgeordnete Kraft die Tribünen zum Zeugen dafür an, daß nicht er den Streit der Fäuste begonnen habe. Lärmend und gestikulierend bekundete das Publikum seine Sympathie oder Antipathie, sodaß der Präsident die Tribünen räumen ließ. In den immer noch brandenden Wellen bildeten sich Inseln abgeklärter Parlamentarier, die nun berieten, wie dieser Zwischenfall beizulegen sei. Präsident Duffner brach die Sitzung um 2½ Uhr ab, um den Geschäftsordnungsausschuß Gelegenheit zur Beratung zu geben. Um ½5 Uhr trat das Haus noch einmal zu einer kurzen Sitzung zusammen, um nach Erledigung des Restes der Tagesordnung in die so betrüblich beginnenden Weihnachsferien entlassen zu werden.

Eine Förmliche Anfrage der Wirtschafts- und Bauernpartei, des Evang. Volksdienstes, der Deutschnationalen und Nationalsozialisten zum

Fall Gumbel

will wissen, ob der Regierung das Bekenntnis des Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel zum Landesverrat bekannt und dessen Ernennung zum außerordentlichen Professor tatsächlich gegen den Willen der Hochschule in Heidelberg erfolgt sei, und was die Regierung zu tun gedenkt, um diese Herausforderung des nationalgesinnten Teils unseres Volkes wieder gut zu machen.

Abg. Bock (Kom.) begründete schließlich noch den Antrag seiner Fraktion, die Regierung möge zur Beseitigung der Senkung der sozialen Ausgaben durch den Heidelberger Asta den Pflichtbeitrag wieder auf die seitherige Höhe ansetzen. Des weiteren sei die Regierung zu beauftragen, in den Bestimmungen über die studentische Selbstverwaltung Sicherungen zu schaffen, daß den Studierenden, über deren Köpfe hinweg ohne Zulassung von Debatten oder Anträgen die unsoziale Senkung beschlossen wurde, das volle Mitbestimmungsrecht gewährleistet wird.

Kultusminister Dr. Remmele sprach zunächst über die Vorgeschichte beim Richtfest. Der Minister gab genauen Aufschluß über die Vorgänge vor und nach dem Richtfest. Der Asta habe in dieser Angelegenheit mit keiner zuständigen Stelle verhandelt. Bedauerlich sei, daß die Vorgänge unter Begleiterscheinungen sich abgespielt hätten, über deren Voraussetzung eine grundlegende Feststellung nicht vorliege. Loyalität den zuständigen Instanzen gegenüber sei nicht geübt worden. Der Fall sollte politisch ausgenutzt werden, da die Astawahlen in unmittelbarer Aussicht standen.

Zu dem kommunistischen Antrag erklärte der Minister, daß die Verteilung der studentischen Pflichtbeiträge in Heidelberg von gewissen Tendenzen beeinflußt sei, gegen die das Ministerium Einspruch erheben müsse.

Zum Falle Gumbel gab der Minister erschöpfende Auskunft. Aus diesen Darlegungen war ersichtlich, daß die Ernennung des früheren Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor in enger Fühlungnahme mit dem Senat der Universität erfolgt ist. Schon sein Amtsvorgänger Dr. Leers habe sich mit dem Senat wegen einer Ernennung des Gelehrten in Verbindung gesetzt, weil Dr. Gumbel wegen jahrelang zurückliegender Vorgänge auf die Dauer nicht übergangen werden könne.

Nach den Erklärungen des Ministers entspann sich eine Auseinandersetzung darüber, ob eine allgemeine Aussprache stattfinden solle. Hierbei kam es zu den eingangs geschilderten Tumultszenen, sodaß um 2½ Uhr die Sitzung auf 3½ Uhr vertagt werden mußte.

Eine weniger befriedigende Aufklärung erfuhr der Fall Gumbel. Daß es zur Ernennung des Privatdozenten zum außerordentlichen Professor kam — lediglich eine Titelangelegenheit, aber nicht eine solche der Besoldung — geht auf eine schriftliche Anfrage des Amtsvorgängers Ministers Remmele im Unterrichtsministerium zurück, die die philosophische Fakultät um Stellungnahme zur Ernennung Gumbels ersuchte. Anscheinend war aber der Fakultät diese Frage peinlich genug, um sie vorerst unbeantwortet zu lassen. Nun hatte aber der Hochschulreferent bei einem persönlichen Zusammentreffen mit dem damaligen Dekan der Fakultät die Frage mündlich erneuert und eine Antwort erhalten, aus der das Ministerium den Schluß ziehen konnte, es würden sich gegen die Ernennung Gumbels keine Einwendungen der Fakultät erheben. Daß diese Schlußfolgerung aus einer subjektiven Aeußerung des damaligen Dekans sich späterhin als irrig erwiesen hat, stellte sich erst bei der Ernennung heraus. Herr Gumbel wird aber weitgehend auch von dem Lehrkörper der Ruperto-Carola als eine gewisse Belastung empfunden, und die Fakultät wird in Bälde Gelegenheit haben, sich erneut mit seiner Person zu beschäftigen. Wenn auch s. Zt. das gegen den Heidelberger Professor eingeleitete Disziplinarverfahren wegen Landesverrats angesichts mangelnder Beweise eingestellt werden mußte, so behaupteten doch heute verschiedene Redner, Gumbel habe sich im Dezember 1927 öffentlich zum Landesverrat bekannt. Hierwegen wird die Fakultät ein Feststellungsverfahren einleiten, von dessen Ausgang das weitere Verbleiben Gumbels an der Heidelberger Universität abhängen wird, zumal der Unterrichtsminister in Aussicht stellte, den Dekan über die Stimmung des Landtags zu unterrichten.

ein. [illegible]

[illegible] (Dntl.) gab ein historisches Entwicklungs- [illegible] in Heidelberg. Im Falle Gumbel beruhe der ganze Streit eigentlich auf einem Mißverständnis, indem das Ministerium aus einem Gespräch des Hochschulreferenten mit dem Dekan der Fakultät der subjektiven Auffassung sein konnte, die Fakultät erhebe gegen die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor keinen Einspruch.

Abg. Schmidt-Bretten (B.u.W.) erklärte, Gumbel habe Landesverrat begangen und dürfe nicht länger an der Universität geduldet werden.

Abg. **Habermehl** (Dntl.) war der Ansicht, der Dekan der philosophischen Fakultät hätte vor seiner Auskunft die Stimmung des Kollegiums genau erforschen und das Ministerium auf einer schriftlichen Stellungnahme der Fakultät bestehen sollen.

Abg. **Horn** (D. Vpt.) hätte gleichfalls eine vorsichtigere Erledigung der Angelegenheit gewünscht. Aus dem Streit zwischen Ministerium und der Studentenschaft dürften sich nicht Folgen ergeben, unter denen die Universität als solche notleide.

Abg. Dr. **Leers** (Staatsp.) gab der Hoffnung Ausdruck, daß das volle Gut der studentischen Freiheit erhalten bleibe. Der Fall Gumbel sei in allererster Linie eine Angelegenheit der Universität. Das Richtfest hätte man im Ministerium mehr von der humoristischen Seite behandeln sollen.

Abg. **Köhler** (Nat.Soz.) erklärte, wenn unser Gewährsmann uns über die studentischen Ereignisse falsch unterrichtet hat, so stehe ich nicht an zu erklären, daß wir einer falschen Unterrichtung zum Opfer gefallen sind, Gumbel habe in Frankreich Reden gehalten, in denen er die These der Kriegsschuld Deutschlands verteidigt habe.

Kultusminister Dr. **Remmele** kam nochmals auf den Fall Gumbel zu sprechen. Die Frage, ob Gumbel sich zum Landesverrat bekannt habe, werde den zuständigen Organen zwecks Einleitung eines Feststellungsverfahrens zugeleitet. Die Vorgänge in Heidelberg haben nicht zu einer Entfremdung zwischen Ministerium und Senat geführt. Der Minister hofft zuversichtlich, daß es dem Lehrkörper gelingen werde, die Angelegenheit der Asta so zu bereinigen, daß das Ministerium nicht einzugreifen braucht. Er decke den Dekan in der Frage der Ernennung Gumbels zum a.o. Professor.

Damit war die Aussprache erledigt. Der kommunistische Antrag hinsichtlich der Pflichtbeiträge der Studentenschaft wurde abgelehnt gegen die Stimmen der Kommunisten und Nationalsozialisten und Enthaltung des Evangelischen Volksdienstes.

Der Präsident schloß die Sitzung mit den besten Weihnachtswünschen um ½7 Uhr. Nächste Sitzung unbestimmt.

20. DEZ. 1930

Neues Wiener Journal, Wien

Schlägerei im badischen Landtag.

55

Karlsruhe, 19. Dezember. (Telunion.)

Im badischen Landtag stand heute eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Aeußerung über den Kriegsfilm scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Als der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren die in unmittelbarer Nähe von den Nationalsozialisten sitzenden Zentrumsabgeordneten aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

Voss, 21. 12. 30

Klarheit in Baden

Der Landtag gegen den Heidelberger Studenten-Terror

KARLSRUHE, 19. DEZEMBER

In sehr erregter Debatte, die zum ersten tätlichen Zusammenstoß
führte, den das badische Parlament je erlebt hat, hat die über-
große Mehrheit des badischen Landtages sich gegen die sog.
„Aktion der nationalen Studentenschaft" im „Fall Gumbel" aus-
gesprochen. Man hat festgestellt, daß die Ernennung Dr. Gumbels
zum Professor eine selbstverständliche Formalität gewesen ist, der
der Dekan der Fakultät bei vorheriger Befragung sein Placet
erteilt hat. Allerdings hat sich herausgestellt, daß die Fakultät
im ganzen von dem Dekan nicht befragt worden ist, und sie hat
jetzt erklärt, sie würde in ihrer Mehrheit vielleicht nicht für
die Ernennung gewesen sein; aber sie hat die Loyalität des
Ministeriums voll anerkannt, und ein „Fall Gumbel", als
Dokument unzulässigen Uebergreifens politischer Tendenzen in das
akademische Leben, existiert also nicht.

Dagegen existiert eine Diktatur der deutschnational-national-
sozialistischen „Asta"-Mehrheit in Heidelberg, die sämtliche Stellen
in den Aemtern des „Asta" ihren Mitgliedern gegeben hat, ob-
wohl sie nur 28 von den 40 Sitzen besitzt und unter Verletzung
der vorgeschriebenen Pflichten der Ueberparteilichkeit und Ge-
meinschaftsarbeit. Der Unterrichtsminister Dr. Remmele hat um
Berücksichtigung der berechtigten Interessen der Minderheit er-
sucht und im Landtag vom Ministertisch aus offiziell erklärt, daß
eine zeitweilige Auflösung des „Asta" nicht zu ver-
meiden sein werde, wenn diese Studentenvertretung nicht zur Ein-
sicht kommen sollte. Der Minister wünscht keinen Streit; aber er
wird die Staatsautorität unter allen Umständen wahren.

Auch der dem Zentrum angehörige Innenminister Wittmann
hat sehr scharfe Worte gegen die nationalsozialistische Hetze ge-
funden und sich zur strikten Durchführung des Braunhemden-
Verbots bekannt. Daß die Tätlichkeiten grade zwischen National-
sozialisten und Zentrumsleuten stattgefunden haben, läßt die
Schärfe des Gegensatzes zwischen diesen beiden Parteien deutlich
erkennen. Auch die badischen Volksparteiler haben sich sehr offen
gegen die Hitler-Leute ausgesprochen.

Es herrscht Klarheit in Baden. Den Nationalsozialisten haben
sich bedingungslos die Deutschnationalen zugesellt, und der
Evangelische Volksdienst orientiert sich zu ihnen hin. Aber alle
anderen bürgerlichen Parteien haben den Trennungsstrich gezogen.

Dr. A. R.

AUSSCHNITT VOM: 21. DEZ. 1930

Rheinisch-Westfälische Zeitung, Essen
1. Morgenausgabe

55

Man sollte annehmen, daß in Ländern mit alten demokratischen Ueberlieferungen die parlamentarischen Formen besser gewahrt würden, als in dem allmählich vollkommen außer Rand und Band geratenden Reichstag. Aber leider ist es nicht einmal mehr zu empfehlen, in Baden, der süddeutschen Hochburg des Parlamentarismus, die Landtagsverhandlungen durch Lautsprecher der Oeffentlichkeit zu übermitteln. Am Freitag wurde im badischen Landtag u. a. über die merkwürdige Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor verhandelt. Kultusminister Remmele hielt eine längere Rede. Als in der folgenden Geschäftsordnungsdebatte der nationalsozialistische Abgeordnete Prof. Kraft Zweifel in die Richtigkeit der Ausführungen des Ministers setzte, gerieten die benachbarten Zentrumsabgeordneten in wilde Erregung. Es kam zu einer allgemeinen Prügelei. Prof. Kraft und der Zentrumsabgeordnete Heurisch traktierten sich mit schallenden Ohrfeigen. Die Tribüne begleitete die tobende Schlacht mit Klamauk und mußte geräumt werden. Die Sitzung flog auf. Kraft und Heurisch wurden bis auf weiteres von den Sitzungen ausgeschlossen. — Was soll man von dem Mann auf der Straße verlangen, wenn unsere „politische Elite" im Parlament sich gegenseitig mit Methoden bearbeitet, die auf der Straße die Polizei mit mehr oder minder Erfolg zu verhindern sucht. Sollte man nicht besser künftig statt eines in solchen Fällen hilflosen Landtags- oder Reichstagspräsidenten Rausschmeißer an die Tür stellen, wie sie in manchen Bierlokalen verwandt werden? Und sollte man vielleicht doch in sämtlichen deutschen Parlamenten Sender einbauen, die niemand abstellen kann? Wenn dann auch das Volk nicht durch das Parlament, so würde möglicherweise das Parlament durch das Volk erzogen.

Der Reichsbote, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. DEZ. 1930

Prügelei im Badischen Landtage.

55

Karlsruhe, 20. Dezember.

Im badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war wegen einer skandalösen Aeußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden, und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Als der Kultusminister Dr. Remmle die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung wurde von Zentrumsseite widersprochen und der Aeltestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

In einer zweiten Sitzung, die um 16.30 Uhr eröffnet wurde, erklärte Präsident Duffner, daß es dem Vertrauensmännerausschuß nicht gelungen sei, die Rauferei in allen ihren Einzelheiten zu klären. Es stehe jedoch fest, daß die Abgeordneten Heurich (Zentrum) und Kraft (Nationalsozialist) geschlagen hätten. Daher würden diese beiden Abgeordneten von der Nachmittagssitzung ausgeschlossen. Der Zentrumsabgeordnete Amann, der, wie er selbst zugibt, durch einen Zwischenruf den Abgeordneten Kraft gereizt habe, erhalte nachträglich einen Ordnungsruf.

Berlin am Morgen, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom 21. DEZ. 1930

Ohrfeigen-Duell zwischen Zentrum- und Nazi-Abgeordneten

Karlsruhe, 20. Dezember.

Im badischen Landtag kam es gestern aus Anlaß der Beratung einer Anfrage der Rechtsparteien wegen Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Heidelberger Universitätsprofessor zu stürmischen Tumultszenen, wie sie das badische Parlament noch nicht erlebt hat. Zentrumsabgeordnete und Nationalsozialisten stürzten erregt aufeinander los.

Als der Zentrumsabgeordnete Kühn den Professor Kraft an der Brust faßte, war das ein Signal zu einer allgemeinen Schlägerei. Professor Kraft gab dem Zentrumsabgeordneten Henrisch eine Ohrfeige, die dieser kräftig beantwortete.

Der sozialdemokratische Unterrichtsminister Remmele, der sich in das Gewühl stürzen wollte, konnte vom Staatspräsidenten nur mit Mühe in der Regierungsbank zurückgehalten werden.

Das Zentrum für den Landesverrats-Gumbel

Rauferei im badischen Landtag

Karlsruhe, 20. Dezember. Im Badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seinerzeit wegen einer Äußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert.

Als der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge.

Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen.

Der Abg. Kraft teilte dem Präsidenten mit, daß er angegriffen worden sei. Der Ältestenrat trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

*

Gumbel ist eine der übelsten Erscheinungen der Nachkriegszeit. — Und das will viel heißen. Das ist jener Landesverräter, der es fertig brachte, zu erklären, unsere Gefallenen seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen!! Und auch hier hat sich das Zentrum wieder zum Büttel der Niedertracht und der Beschimpfer Deutschlands gemacht. Diese Herren, die wieder so viel von „Würde" reden, haben sich sogar nicht gescheut, über die paar Nationalsozialisten im Badischen Landtag herzufallen, nur weil die Wahrheitsliebe ihres marxistischen Verbündeten bezweifelt wurde. Pfui Teufel!

AUSSCHNITT VOM: 21. DEZ. 1930
Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

Die Protektoren des Pazifistenprofessors Gumbel.

Handgemenge im Badischen Landtag.

Karlsruhe, 19. Dezember.

Im badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozia-
listische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors
Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand
hatte. Gumbel war wegen einer skandalösen Aeußerung über den
Kriegsdienst scharf angegriffen worden, und die rechtsstehenden
Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Be-
rufung protestiert. Als der Kultusminister Dr. Remmle die
Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokra-
tischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden
Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten.
Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und er-
klärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit
beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erre-
gung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben
sich die Abgeordneten von ihren Bänken, und im nächsten Augen-
blick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten
sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es
kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten.
Abgeordneter Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm
war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden aus-
einanderzubringen. Der Abgeordnete Kraft teilte dem Präsi-
denten mit, daß er angegriffen worden sei. Dieser Feststellung
wurde von Zentrumsseite widersprochen und der Aeltestenrat
trat zusammen, um zu den Vorfällen Stellung zu nehmen.

In einer zweiten Sitzung, die um 16.30 Uhr eröffnet wurde, erklärte Präsident Duffner, daß es dem Vertrauensmännerausschuß nicht gelungen sei, die Rauferei in allen ihren Einzelheiten zu klären. Es stehe jedoch fest, daß die Abgeordneten Heurich (Zentrum) und Kraft (Nationalsozialist) geschlagen hätten. Daher würden diese beiden Abgeordneten von der Nachmittagssitzung ausgeschlossen. Der Zentrumsabgeordnete Emann, der, wie er selbst zugibt, durch einen Zwischenruf den Abgeordneten Kraft gereizt habe, erhalte nachträglich einen Ordnungsruf.

AUSSCHNITT VOM: 21. DEZ. 1930
Nürnberger Zeitung, Nürnberg

Ohrfeigen im badischen Landtag

Karlsruhe, 20. Dez. (Nachrichtendienst der NZ.) Im badischen Landtag kam es bei der Beratung einer Anfrage der Wirtschafts- und Bauernpartei, des Evangelischen Volksdienstes, der Deutschnationalen und der Nationalsozialisten wegen Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Heidelberger Universitätsprofessor zu bisher im badischen Parlament noch nicht erlebten Tumultszenen. Nach den Erklärungen des Ministers entspann sich eine Auseinandersetzung darüber, ob eine allgemeine Aussprache stattfinden solle. Hierbei kam es zu schweren Tumultszenen und Schlägereien. **Als der nationalsozialistische Abgeordnete Professor Kraft mit der Frage auf die Regierungsbänke deutete: „Wer garantiert uns, daß alles wahr ist, was von dieser Seite gesagt wird?", kam es zwischen einer Prügelei zwischen den Zentrumsabgeordneten und Kraft. Kraft gab dem Zentrumsabgeordneten Haurisch eine Ohrfeige, die dieser sofort mit einer Gegenohrfeige quittierte. Da die Tribünen lärmend und gestikulierend die Tumultszenen begleiteten, ließ der Präsident die Tribünen sofort vom Publikum räumen. Die Sitzung wurde unterbrochen und der Vertrauensmännerausschuß trat zu einer Sitzung zusammen. In der Nachmittagssitzung schloß der Landtagspräsident, ohne noch einmal auf die Tumultszenen einzugehen, Haurisch und Kraft von der weiteren Teilnahme an der Sitzung aus.**

AUSSCHNITT VOM: 22. DEZ. 1930
Bayrische Staatszeitung, München

Rauferei im Badischen Landtag.

tu. Karlsruhe, 19. Dez.

Im Badischen Landtag stand am Freitag eine nationalsozialistische Anfrage zur Aussprache, die die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität zum Gegenstand hatte. Gumbel war seiner Zeit wegen einer Aeußerung über den Kriegsdienst scharf angegriffen worden und die rechtsstehenden Kreise der Heidelberger Studentenschaft hatten gegen seine Berufung protestiert. Als der Kultusminister Dr. Remmele die Anfrage beantwortet hatte, wurde im Hause von sozialdemokratischer Seite der Antrag gestellt, in Anbetracht der erschöpfenden Darstellung des Ministers auf eine Aussprache zu verzichten. Der nationalsozialistische Abgeordnete Kraft widersprach und erklärte: „Wer garantiert, daß die Ausführungen auf Wahrheit beruhen?" Diese Worte hatten eine allgemeine Erregung im Hause zur Folge. Unter großem Wutgeschrei erhoben sich die Abgeordneten von ihren Bänken und im nächsten Augenblick waren in unmittelbarer Nähe vor den Nationalsozialisten sitzende Zentrumsabgeordnete aus ihren Bänken gesprungen. Es kam zu Angriffen und Faustschlägen auf beiden Seiten. Abg. Kraft erhielt einen Stoß vor die Brust. Der Lärm im Hause war ungeheuer. Schließlich gelang es, die Raufenden auseinanderzubringen. Die Sitzung wurde unterbrochen.

272

Schluß mit dem Fall Gumbel.

Nach der Gumbel-Debatte des badischen Landtags ist es kaum noch begreiflich, daß ein die Universität wochenlang beunruhigender „Fall Gumbel" überhaupt konstruiert werden konnte. Es steht jetzt fest, daß die Heidelberger Philosophische Fakultät über die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor vorher befragt worden ist, daß ihr damaliger Dekan der Ueberzeugung Ausdruck gegeben hat, die Fakultät werde gegen die Ernennung keine Einwendungen erheben, daß der Minister also gar nicht glauben konnte, sich durch die Ernennung Gumbels mit der Fakultät in Widerspruch zu setzen. Wenn eine Reihe von Professoren die Anfrage des Ministeriums an ihre Fakultät und die Antwort ihres Dekans erst nach der Ernennung erfuhr und, wie jetzt erklärt wird, sich ihr sonst widersetzt haben würde, so können sich diese Professoren vielleicht an ihren Dekan halten, nicht aber an den Minister, der allen akademische" Gepflogenheiten auf das peinlichste genügt hat. Bei Kenntnis der wahren Sachlage hätten auch die Studenten aus dem Fall Gumbel niemals einen Kampf gegen den Minister und gegen das System machen können. Anzuerkennen ist die Langmut des Ministeriums, das wochenlang die heftigsten Angriffe über sich ergehen ließ, obgleich es sie durch die Bekanntgabe der wahren Sachlage jederzeit als gegenstandslos erweisen konnte. Es wollte offenbar nicht den Anschein erwecken, den von Anfang an in den ungehörigsten Formen demonstrierenden Studenten irgendwelche Rechenschaft zu schulden, wollte vielmehr nur dort Rede stehen, wo es dazu verpflichtet war: vor dem Landtag. Warum auch die Philosophische Fakultät den Angriffen der Studenten auf Minister und System nicht durch eine Klarlegung des Sachverhalts den Boden entzog, entzieht sich unserer Kenntnis. Die nunmehrige Klarstellung ist jedenfalls geeignet, die Affäre endgültig zu beenden und die Universität zum Frieden und zu ruhiger wissenschaftlicher Arbeit zurückzuführen.

Berichtigung

In Nr. 2 unserer Zeitung haben wir unter „Dies und Das" gesagt, Prof. Dr. Gumbel sei Mitarbeiter an der faschistischen Zeitschrift „Monde". Es handelt sich aber um die Zeitschrift „Metron", deren Herausgeber Corrado Gini, der Präsident des italienischen Statistischen Amtes ist.

Der sozialistische Student Januar 1931 Hdlbg. No 3

In der Angelegenheit Gumbel spielt der Herr Remmele den Harmlosen! Er zieht sich auf den dreimal sachlichen Standpunkt zurück und schiebt alle Schuld auf den damaligen Dekan der philosophischen Fakultät ab. Gewiß hat der Dekan den unbegreiflichen Fehler begangen, nicht alle Mitglieder der Fakultät über den Fall Gumbel zu befragen. Insofern ist das Kultusministerium formal im Recht. Aber Herr Remmele soll doch nicht so tun, als habe er nicht gewußt, daß der Fall Gumbel nicht eine Formfrage, sondern ein Politiknm allerersten Ranges war und noch ist! Derart wichtige Angelegenheiten erledigt man nicht mündlich, sondern schriftlich in der herkömmlichen Form!

Es ist jedoch für jeden Einsichtigen klar, daß das Kultusministerium liebend gern in diesem Falle eine Ausnahme machte und sich mit mündlichen Aussprachen begnügte. Ist doch der Herr Gumbel Parteigenosse des Herrn Minister Remmele. — Herz, was willst du mehr.

Wir müssen also nach der unfehlbaren Weisheit des Herrn Kultusminister, den Genossen Gumbel als Hochschullehrer geduldig weiter tragen. Herr Kultusminister Remmele aber irrt sich und er wird infolgedessen noch seine blauen Wunder erleben.

Zunächst etwas noch weniger Bekanntes über den Genossen Gumbel. In einer Versammlung im Leipziger Zentraltheater (Dez. 1927), die die Pazifisten Gumbel, Küster und Genossen unter der Parole: „Wir Landesverräter" einberufen hatten, kündigten Gumbel und Genossen dem Oberreichsanwalt an, daß sie auch weiterhin Landesverrat betreiben werden, und kein Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Herr Küster rief in dieser Versammlung:

„Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: Weiter machen" und Herr Gumbel klatschte bei diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall. Gumbel macht sich also die Ausführungen des Genossen Küster zu eigen und bekennt sich zum Landesverrat

So einen Menschen wagt Herr Remmele deutschen Studenten als a. o. Professor vorzusetzen!

Welches andere Volk ließe sich das gefallen?

Müssen erst Studenten protestieren, um Herrn Remmele an seine einfachsten Pflichten zu erinnern?

Die Erkenntnis ist eine saure Frucht, noch saurer die der Selbsterkenntnis! Aber manch einer lernt's nie, und man wird es ihm deshalb mit dem Nürnberger Trichter beibringen müssen!

Der sozial. Student, Heidelbg Nr. 3 Januar 1931

Das Ende einer Hetze.

Die erste Hälfte des Semesters vom November bis zum Dezember benutzten unsere lieben Kommilitonen vom rechten Astaflügel zu einer Hetze gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum a.o. Professor. Insgesamt wurden drei Protestversammlungen einberufen. Man scheute nicht davor zurück, hierin Gumbel in unmißverständlicher Weise als „Lump" u. „Schweinehund" zu bezeichnen. Daß solche Beschimpfungen in einer Studentenversammlung ungerügt ausgesprochen werden konnten, scheint uns immerhin bemerkenswert zu sein. Die Hetze wurde damit begründet, daß Gumbel vom Ministerium ohne die zuständige Fakultät, ja gegen sie ernannt worden sei. Mit dieser Behauptung gewann man im „Verein Heidelberger Verbindungen" eine größere Anzahl von Korporationsstudenten für die Protestaktionen.

Jetzt ist mit der Regierungserklärung im badischen Landtag allen diesen Angriffen der Boden entzogen worden. Das Kultusministerium wies nach, daß die Fakultät, repräsentiert durch den Dekan Prof. Dr. Gundolf, ihre Zustimmung zur Ernennung Dr. Gumbels zum a.o. Professor gegeben hat. Die mit vielem Getöse verkündeten Behauptungen des Reaktionsausschusses „nationaler" Studenten erwiesen sich als falsch. Jeder Angriff gegen die Ernennung Dr. Gumbels bedeutet einen Vorstoß gegen Prof. Dr. Gundolf.

Ohne genau orientiert zu sein, hat man im V.H.V. unter Vorspiegelung falscher Tatsachen Studentenorganisationen zum Vorgehen gegen die Ernennung veranlaßt. Wir hoffen und wünschen, daß diese Studentengruppen sich schärfstens gegen die Methoden verwahren werden, mit denen sie für eine unsaubere Sache geködert wurden.

Die studentische Oeffentlichkeit aber möge erwägen, ob sie einer Hetze gegen Gumbel folgen kann, wenn eine von allen Seiten anerkannte Persönlichkeit wie Prof. Dr. Gundolf die Ernennung billigte. Wer ein besserer Führer ist, Gundolf oder der famose Aktionsausschuß, wer von beiden besser über nationale Würde urteilen kann, dies zu entscheiden, überlassen wir getrost Dir, deutscher Student.

Nach dem eklatanten Mißerfolg herrschte bei unseren reaktionären Kommilitonen ein schreiendes Stillschweigen. Wir halten dies für die anständigste Form ihres politischen Kampfes. Wer schweigt, schwindelt nicht. Wenn sie aber wieder zu sich gekommen sind und ihre alten, neu aufgemöbelten Parolen ausgeben, dann sollte ihnen mit dem gebührenden Mißtrauen begegnet werden.

„Student im Kampf"

Adam und der Apfel der Erkenntnis oder manch' einer lernt's nie!

Müssen erst Studenten protestieren, um Herrn Remmele an seine einfachsten Pflichten zu erinnern?

Die Erkenntnis ist eine saure Frucht, noch saurer die der Selbsterkenntnis! Aber manch einer lernt's nie, und man wird es ihm deshalb mit dem Nürnberger Trichter beibringen müssen!

Wir haben geglaubt, daß das badische Kultusministerium fein säuberlich schweigen würde über das Richtfest der Heidelberger Arbeiter und Studenten, das insbesondere die Herren Remmele und Thoma, deren Stellung bei dieser Angelegenheit ohnehin recht wacklig und angreifbar ist, sich etwas zurückhaltender benehmen würden. — Weit gefehlt. Je fauler die Situation für diese Herren wird, umso weiter reißen sie den Mund auf. Den Dogmen landesväterlicher Unfehlbarkeit die der Landtag in der berühmten Sturmsitzung vom 19.Dezember 1930 zu hören bekam, schenkt das Volk keinen Glauben mehr und zwar mit gutem Grund.

Greifen wir nur einen Fall heraus. Der Herr Kultusminister Remmele schreibt in einem Brief an den „Führer" (26. Juli): „Es ist unwahr, daß das Kultusministerium der Heidelberger Studentenschaft die Extrabeiträge, die von den Studenten selbst aufgebracht werden, also nicht von der Staatskasse stammen, sperrte."

In der „Amtlichen Niederschrift" über die 8. öffentliche Sitzung, Freitag, den 19. Dezember 1930 vorm. 9 Uhr steht unter den Ausführungen des Ministers **Dr. Remmele (Sp. 379)** zu lesen: **„Daß der Referent die Sperrung der Ausgaben durch die Asta Kasse für diesen Zweck anordnete, hielt ich für sachgemäß. . ."**

Wir haben also hier den ergötzlichen Fall: „Remmele contra Remmele".

Dem ob der Zuverlässigkeit eines seiner Landesväter staunenden Badischen Staatsbürger bleibt es nunmehr überlassen, festzustellen, welcher der „beiden" Remmeles nun wahr und welcher unwahr redet: Remmele der Mitarbeiter des „Führer" oder Remmele, der verantwortliche Kultusminister.

Da Herr Remmele jedoch sehr schnell mit Klagen bei der Hand ist und ohnehin schon ein ganzes Heer von Juristen mit seinen „Majestätsbeleidigungsprozessen" beschäftigt, getraut sich der Staatsbürger kein Urteil über diese schwierige Streitfrage, sondern stellt an den Herrn Kultusminister Remmele die Anfrage, welche Behauptung von den zwei angeführten nun richtig ist.

Da der Herr Kultusminister aus den Steuern besagter bescheidener Staatsbürger besoldet wird, haben wir auch ein Recht, zu erfahren, in welchen Fällen der Herr Remmele die Wahrheit sagt.

In einem Erlaß des Bad. Finanzministeriums vom 25. Juli 1921 heißt es: **Wir sind jedoch der Ansicht, daß bei den wesentlich veränderten Verhältnissen zwischen Bauherrn und Arbeitnehmer die „Richtgeschenke nicht mehr zeitgemäß sind!"**

Auch hier zeigt sich wieder deutlich, daß Minister, selbst wenn sie aus dem Arbeiterstande hervorgegangen sind, scheinbar jedes Empfinden für das, was im Volke vorgeht, verlieren.

Zwischen dem Bauherrn (Regierung) und den Arbeitern haben sich zwar die Verhältnisse inzwischen wesentlich verändert, aber nicht so, wie ein über den Wolken residierendes Ministerium es träumt. Die deutschen Arbeiter haben einen berechtigten Zorn bekommen gegen die Bonzen, die selbst ehemals Arbeiter, dann Gewerkschaftssekretär, sich heute auf Ministersesseln und sonstigen finanziellen gesicherten Pöstchen sonnen und vergessen haben, daß sie selbst einst Arbeiter waren.

Die Zeiten sind heute vorbei, wo man direkt oder indirekt durch Gewerkschafts- und sonstige Bonzen den deutschen Arbeiter gegen seine anderen deutschen Volksgenossen aufhetzen konnte. Den Beweis dafür hat das Richtfest geliefert. Daß die Gewerkschaften resp. ihnen nahestehende Kreise den Versuch gemacht haben, die Arbeiter vom Richtfest fernzuhalten, haben uns die am Bau beschäftigten Arbeiter selbst erzählt. Daß die Regierung, resp. das zuständige Ministerium jedem Arbeiter 5 Mark versprach, „in der Erwartung, die Arbeiter mögen am Richtfest nicht teilnehmen", steht fest. Herr Remmele wird es nicht zu bestreiten wagen.

Daß die Arbeiter trotzdem zum Richtfest kamen, zeigt, daß sie es satt haben, sich von den roten Bonzen verhetzen zu lassen.

Eins aber hat das Richtfest besonders deutlich gezeigt: Den Versprechungen eines Ministeriums schenkt in Zukunft kein vernünftiger Mensch mehr Glauben, denn die versprochenen 5.— Mark sind niemals ausgezahlt worden.

Herr Ministerialrat Thoma, auch ein roter Bonze (manche Leute sagen, er habe 3 Parteibücher) schon jammerte: „Werden die Arbeiter teilnehmen? Ich würde es nicht verstehen, wenn sie das täten" und der Herr Minister Remmele machte dazu den Zwischenruf: „Sehr richtig."

Ja, Ihr Herren in Karlsruhe. Ihr versteht das Volk nicht mehr, und deshalb wird es Zeit, daß Ihr abtretet, oder man wird Euch abtreten lassen!

In der Angelegenheit Gumbel spielt der Herr Remmele den Harmlosen! Er zieht sich auf den dreimal sachlichen Standpunkt zurück und schiebt alle Schuld auf den damaligen Dekan der philosophischen Fakultät ab. Gewiß hat der Dekan den unbegreiflichen Fehler begangen, nicht alle Mitglieder der Fakultät über den Fall Gumbel zu befragen. Insofern ist das Kultusministerium formal im Recht. Aber Herr Remmele soll doch nicht so tun, als habe er nicht gewußt, daß der Fall Gumbel nicht eine Formfrage, sondern ein Politikum allerersten Ranges war und noch ist! Derart wichtige Angelegenheiten erledigt man nicht mündlich, sondern schriftlich in der herkömmlichen Form!

Es ist jedoch für jeden Einsichtigen klar, daß das Kultusministerium liebend gern in diesem Falle eine Ausnahme machte und sich mit mündlichen Aussprachen begnügte. Ist doch der Herr Gumbel Parteigenosse des Herrn Minister Remmele. — Herz, was willst du mehr.

Wir müssen also nach der unfehlbaren Weisheit des Herrn Kultusminister, den Genossen Gumbel als Hochschullehrer geguldig weiter tragen. Herr Kultusminister Remmele aber irrt sich und er wird infolgedessen noch seine blauen Wunder erleben.

Zunächst etwas noch weniger Bekanntes über den Genossen Gumbel. In einer Versammlung im Leipziger Zentraltheater (Dez. 1927), die die Pazifisten Gumbel, Küster und Genossen unter der Parole: „Wir Landesverräter" einberufen hatten, kündigten Gumbel und Genossen dem Oberreichsanwalt an, daß sie auch weiterhin Landesverrat betreiben werden, und kein Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Herr Küster rief in dieser Versammlung:

„Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: Weiter machen" und Herr Gumbel klatschte bei diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall. Gumbel macht sich also die Ausführungen des Genossen Küster zu eigen und bekennt sich zum Landesverrat

So einen Menschen wagt Herr Remmele deutschen Studenten als a. o. Professor vorzusetzen!

Welches andere Volk ließe sich das gefallen?

Heidelbg. Beobachter 1. Jahrg. No 5

Contra Gumbel.

Der Vorstand der Allgemeinen Studentenschaft und die Vereinigung Heidelberger Verbindungen (V. H. V.) werden am kommenden Samstag bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht chargieren, da keine Gewähr für das Fernbleiben des Juden Gumbel gegeben ist. Das Vorgehen der Studentenschaft ist besonders deshalb zu begrüßen, als bisher noch keine Schritte zur Entfernung dieses mißliebigen Professors unternommen worden sind.

224
Völkischer Beobachter
München
Berliner Ausgabe
1930

55

Heidelberger Briefe

1. Herr Dr. Gumbel

Kennen Sie Herrn Gumbel? — Wenn nicht, es Ihnen schnell mitgeteilt: Herr Gumbel die Zierde der altehrwürdigen Universität Heidelberg, bisher genannt „Privatdozent“. in Name wird überall dort genannt und e Tätigkeit ist immer dort zu spüren, wo ndlungen geschehen, die von einem großen Teil des deutschen Volkes als „Landesverrat“ bezeichnet werden. So ist es auch nicht verwunderlich, daß gegen diesen Herrn einige Landesverratsverfahren eingeleitet waren, und wenn man ihn nicht verurteilte, so entspricht das eben nur der Tatsache, daß die heutige Justiz — wie namhafte Juristen behaupten — in Gefahr steht, eine Dirne der Politik zu werden.

Dieser Herr, der gegen Deutschland hetzend in Frankreich von Ort zu Ort zog, wurde während der Semesterferien von Herrn Dr. med. h. c. Adam Remmele, Sozialdemokrat und badischer Kultusminister, zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt.

Herr Gumbel gehört oder gehörte zum mindesten bis vor kurzer Zeit der berüchtigten „Liga für Menschenrechte“ an, die Deutschlands Ruf in der ganzen Welt fortgesetzt herabsetzt.

Er ist der Mitverfasser jener „Denkschrift über Deutschlands geheime Rüstung“, die der ausländischen Presse zugesandt wurde und vom Ausland zum Schaden des Deutschen Reiches ausgenutzt worden ist.

Er stellte in einem Brief die Behauptung auf, daß der Gewaltfrieden von Versailles dem Frieden von 1871 durchaus entsprechend sei.

Bei seinen Reden in Frankreich kam es regelmäßig zu wüsten Prügeleien, obwohl er nie verfehlte, Deutschlands Schuld am Weltkrieg festzustellen. Durch seine bekannten Bücher rief er die widerliche Femehetze hervor.

Von ihm stammt jenes Wort „von dem Felde der Unehre“, das in ganz Deutschland berechtigte Wut und Empörung hervorgerufen hat.

In seinem sattsam bekannten Buch „Vier Jahre politischer Mord“ erklärte Herr Gumbel in bezug auf den Versailler Vertrag:

„Wenn schon die Forderung der Auslieferung der Kriegsverbrecher gestellt war, so hätte sie auch ausgeführt werden müssen, da sonst alle nationalen Instinkte erweckt werden, ohne daß dem verletzten Recht Genüge geworden ist.“

Doch ist Herr Gumbel sehr vielseitig, er beschränkt sich nicht nur auf die Besudelung der nationalen Ehre unseres Volkes, auch auf religiösem Gebiet stellt er seinen Mann. So sagte er in einem Feuerbestattungsverein:

„Was brauchen wir Steuern bezahlen für die Pfaffen, nach dem Tode ist ja doch alles zu Ende, da nützt Euch alle Seligkeit nichts mehr.“

Kennen Sie jetzt Herrn Gumbel? — Ja, Sie werden sehr erstaunt fragen: Wie ist es denn überhaupt möglich, daß ein derartiger Mensch an der Heidelberger Universität lehren kann, daß er sogar zum diesjährigen Verfassungstag ohne irgendeinen Antrag der Fakultät zum außerordentlichen Professor ernannt werden konnte?

Nun, im heutigen Deutschland ist leider viel möglich. Die unmöglichsten Dinge ereignen sich jedoch immer nur dort, wo eine staat- und volkverderbende Partei die Macht brutal mißbraucht und sich über die ungeschriebenen Sittengesetze der Nation hinwegsetzt. Die Tatsache, daß der Kultus- und Unterrichtsminister Badens der sozialdemokratischen Partei angehört, und daß Herr Gumbel sich ebenfalls zu dieser Partei bekennt, erklärt uns bereits alles.

Gegen den Willen der Fakultät, die in einem Gutachten bereits früher die unsachliche Demagogennatur Gumbels gegeißelt hatte, zog dieser Parteibuchprofessor in Heidelberg ein, der bewußt die Ehre des deutschen Volkes besudelt und das deutsche Frontopfer in den Schmutz zieht.

Die Heidelberger nationalen Studenten und Bürger haben in einer Kundgebung schärfsten Protest gegen den Willkürakt des Ehrendoktors Remmele eingelegt und schon geht der Fall Gumbel durch die gesamte deutsche Presse. Das eine sei aber allen heute schon gesagt:

Studenten und Arbeiter, Bürger und Bauern, alle werden sich rächen an den Vertretern des heutigen Systems. Auf den Tag!

Kladderadatsch, Berlin
Ausschnitt aus der Nummer vom: 11. JAN. 1931

Schade!

(Bei der Aussprache über die Berufung des Professors Dr. Gumbel an die Heidelberger Universität hat es im badischen Landtag zwischen Zentrumsleuten und Nationalsozialisten eine schwere Schlägerei gegeben.)

Um Gumbel eine Schlägerei —
Ja, ja, man kann schon was erleben!
Da hat es mächtige Senge gegeben!
Er selbst war leider nicht dabei — —

ego.

…VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S.O.16 …GESTR. 20
…TT VOM: 2. JAN. 1931
Völkischer Beobachter
München
Berliner Ausgabe

55

Heidelberger Briefe

2.

Das Urteil der philosophischen Fakultät über Herrn Gumbel

Der neugebackene Parteibuchprofessor Dr. Gumbel wurde Ihnen in meinem letzten Brief vorgestellt. Heute soll Ihnen das Urteil mitgeteilt werden, das die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg am 10. Mai 1925 über diesen Herrn gefällt hat.

Es stellt in seinem gesamten Inhalt eine geradezu vernichtende Abrechnung dar, und der Herr „Dozent“ und „Wissenschaftler“ wird plötzlich zu einem phrasendreschenden Strebeknäblein, dessen Lehrtätigkeit an einer deutschen Hochschule in ein äußerst zweifelhaftes Licht gerückt wird.

Sie lesen in diesem Gutachten:

„Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur ... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ...

Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel am Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollte ...

Und es ist zu befürchten, daß er dabei so wenig wie bisher imstande sein wird, auch nur diejenigen Gefühle zu achten, die den weitaus überwiegenden Teil der Mitglieder der akademischen Korporation beseelen und die unabhängig von Parteizugehörigkeit und sozialer Stellung einen großen und wesentlichen Teil des deutschen Volkes verbinden ...

In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rhetorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell in günstigem Licht erscheinen läßt, wirkt er kindlich. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Ideen, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität (Ressentiment, Haß), Sensationslust und Demagogie ...

Auf den Frieden der Universität Rücksicht zu nehmen, sich still zu verhalten angesichts eines verbreiteten Unwillens, Provokationen zu vermeiden, das liegt seinem Gedanken selbst als Problem fern.“

Das Gutachten fährt dann fort: „Fasse ich zusammen, so sehe ich in Gumbels Persönlichkeit zwar nichts Gemeines, aber eine Neigung zu ungewöhnlicher Taktlosigkeit, zwar keinen intriganten Hang zur Lüge, aber unbekümmerte, unbesonnene Rücksichtslosigkeit, die in politischem Kampf und im praktischen Leben die Dinge unkritisch verschiebt. Auf Grund dieser Schilderungen und ihrer eigenen Beobachtungen sieht sich die Fakultät genötigt, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint.“

Es zeigt sich also, daß die nationale Studentenschaft nicht allein dasteht im Kampf gegen diesen Vaterlandsverräter und Totenschänder, sondern daß auch ein großer Teil der Dozentenschaft diesen „Herrn Kollegen“ entfernt sehen möchte. Das badische Dr. h. c.-Ministerium zu Karlsruhe hat es jedoch nicht für notwendig gefunden, die einzig mögliche Konsequenz zu ziehen, und diesen S.P.D.-Demagogen mit dem „erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus“ zu entfernen, nein, es hat ihn zur besonderen Feier des Verfassungstages von Weimar zum außerordentlichen Professor ernannt.

Die seelische Verseuchung des deutschen Volkes, die durch diesen Beschluß des „Kultus“-Ministeriums angeordnet wird, wird den Herren jedoch nicht gelingen, und ebensowenig werden sie den Verräter durch Umhängen eines sittlichen Mäntelchens, durch seine Verherrlichung oder Idealisierung zu einem deutschen Lehrer machen können.

Gott sei Dank sind wir in Deutschland noch nicht so weit, daß man es wagen kann, eine Akademie für intellektuellen Landesverrat zu gründen. Die Heidelberger Studenten erwarten vielmehr von ihrem Rektor und den Professoren der philosophischen Fakultät, daß sie die ihnen möglichen Schritte unternehmen, um diesen Schandfleck von der altehrwürdigen „Ruperto-Carola“ zu entfernen, damit der Heidelberger Student — so, wie es einst Scheffel tun konnte — wieder in aufrichtiger Begeisterung singen darf:

„Alt Heidelberg, du feine, du Stadt an Ehren reich!“

7. JAN 1931
Völkischer Beobachter
München
Berliner Ausgabe

Heidelberger Briefe

3.

Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele

In den beiden letzten Briefen haben Sie Herrn a. o. Professor Dr. Gumbel kennengelernt. Und Sie wissen bereits, wie unerfreulich die Zugehörigkeit dieses Herrn zum Lehrkörper der Heidelberger Universität den Dozenten wie den Studenten erscheint. Doch ist der „Fall Gumbel" nur eine Konjunkturerscheinung, die mit dem Verschwinden des sozialdemokratischen Kultusministers von Baden, des Herrn Dr. med. h. c. Adam Remmele, auch wieder ausgetilgt sein wird. Symbolisch liest Herr Gumbel deshalb über „Konjunktur", und wir können behaupten, daß er auch die Praxis — was das Ausnützen derselben anlangt — blendend versteht.

Herr Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele hat sich jedoch bei den Heidelberger nationalgesinnten Studenten durch die Ernennung Herrn Gumbels zum a. o. Professor keine Sympathien erwerben können, er hat die Studenten vielmehr nur zum Kampf herausgefordert. Der Herr Minister sah sich also zum Eingreifen genötigt:

Zuerst gefiel ihm nicht, daß die Heidelberger Studenten in einem an ihn gerichteten Schreiben mit der üblichen Formel: „Mit studentischem Gruß!" unterzeichneten. Der Herr Minister glaubte darin mangelnde Ehrerbietung erblicken zu müssen!

Dann mißfiel ihm, daß die Studenten gegen seine Maßnahmen (Ernennung Gumbels) protestierten. Die Studenten hätten nämlich — nach Ansicht Herrn Remmeles — nicht das Recht, öffentlich zu protestieren, sondern könnten ihre Wünsche nur in Form eines Gesuches an das Ministerium darlegen.

Ferner erfuhr er mit Schrecken, daß die Heidelberger Studentenschaft in ihrem Organ „Der Heidelberger Student", einseitig und tendenziös Stellung nehme gegen seinen Parteifreund Dr. Gumbel. Diese einseitige Stellungnahme bestand in der Veröffentlichung eines Gutachtens der philosophischen Fakultät über den Herrn Gumbel, das für diesen Herrn allerdings vernichtend ausgefallen ist.

Auch mußte er täglich die Klagen seiner Parteibrüderchen anhören, die zu Heidelberg studieren, und von der „demagogenhaften Asta (Allgemeiner Studentenausschuß)-Mehrheit" der verfluchten Nazis „terrorisiert" werden.

Es mußte auch sein Mißfallen erregen, daß ihm zu Ohren kommen mußte, in einer Protestkundgebung der Heidelberger Studentenschaft sei geäußert worden, der Herr Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele sei ehemals Sackträger bei den Pfälzischen Mühlenwerken in Ludwigshafen a. Rhein gewesen — allerdings für einen SPD.-Minister höchst peinlich!

Und schließlich kam sogar eine förmliche Anfrage seiner Parteigenossen im Badischen Landtag an sein Ohr, in welcher er gefragt wurde, ob ihm die skandalösen Vorgänge an der Universität Heidelberg bekannt seien.

Ja, die Heidelberger Studenten lassen sich augenscheinlich nichts gefallen, insbesondere nichts von ihrem sozialdemokratischen Kultusminister. Sie verstehen schon unter dem Begriff „skandalöse Vorgänge" etwas ganz anderes als die Herren Sozialdemokraten, nämlich: den „Fall Gumbel"; das dreiste Gebaren der SPD.-Studenten gegenüber den nationalen Studenten; die willkürliche Kürzung der studentischen Astabeiträge von 3 RM. auf 2 RM. durch das Ministerium, eine Maßnahme, die ein Terrorakt echt sozialdemokratischer Art ist, als Antwort auf das so wohlgelungene, harmonische Richtfest der Arbeiter und Studenten an der Heidelberger Universität.

Herr Dr. med h. c. Adam Remmele erklärte kürzlich im Badischen Landtag, daß der — nationalsozialistische — Astavorstand seine Pflichten gröblichst verletzt habe. Als Antwort auf diese Behauptung hat der 1. Astavorsitzende gegen sich selbst ein Disziplinarverfahren einleiten lassen, nur um den einen Beweis zu führen, wer in Wirklichkeit seine Pflichten gröblichst verletzt. Pg. Kraft hat bereits im Badischen Landtag erklärt, daß der Herr Kultusminister die Unwahrheit gesagt habe. Als Antwort darauf schlugen SPD.-treue Zentrumsabgeordnete viehisch auf Pg. Kraft ein. Eines ist jedoch sicher: Diese Angelegenheit dürfte wohl nicht gerade zugunsten des Herrn Kultusministers geklärt werden!

Wenn Herr Kultusminister in seinen Landtagsausführungen weiter bemerkte, daß bei der Besetzung der studentischen Ämter seine SPD.-Studenten nicht gebührend berücksichtigt wurden, so erklären wir nationalsozialistischen Studenten Heidelbergs:

Solange die Sozialdemokratie in Reich und Ländern auf Grund ihrer parlamentarischen Mehrheit mit Terrormaßnahmen uns zu vernichten sucht, solange werden wir auf Grund unserer Astamehrheit den Kampf führen gegen jede Verbonzung, Verjudung und Erniedrigung unserer Universität. Und dieser Kampf wendet sich ganz besonders gegen die sozialdemokratischen Studenten, die uns täglich in ihrer Parteipresse als Flegel usw. bezeichnen, durch Drohungen aller Art glauben uns einschüchtern zu können, die Kriminalpolizei auf uns hetzen, unsere Ausführungen mitstenographieren lassen, um gegen uns Disziplinarverfahren einleiten zu können, die versuchen, einen Minister gegen uns in Tätigkeit zu setzen, die die Internationale in Universitätsräumen singen usw.

Unser Kampf geht unbeirrbar weiter, und der Herr Kultusminister wird wohl noch öfters Gelegenheit haben, sein Mißfallen geltend zu machen. Auch kann uns nicht stören, daß er beabsichtigt, bei Nichterfüllung der Forderungen der S.P.D.-Studenten gegen uns „aufs schärfste vorzugehen". Und wenn auch in ein paar Tagen der Herr Kultusminister den Heidelberger Asta auflösen mag, das erwachende Deutschland, der nationalsozialistische Student ist gewappnet!

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 20. JAN. 1931

Von Reichsgründungsfeiern

Ein Bild der geschlossenen Einigkeit bietet unser deutsches Volk bei Gelegenheit der 60jährigen Reichsgründungsfeier leider nicht. Im Reichstag fehlten neben den Kommunisten selbstverständlich auch die Nationalsozialisten. Von überallher hört man, daß die radikal nationalistischen Kreise sich von den nationalen Feiern fern hielten, um eigene Feiern zu halten. Also Zersplitterung der Nation auf seiten der Elemente, die sich als die allein richtig national Gesinnten bezeichnen.

In Heidelberg blieben die im Bann nationalsozialistischen Denkens stehenden Studentenkorporationen sogar der Reichsgründungsfeier der Universität fern, weil, wie sie sagten, „vom Rektorat keine Gewähr dafür gegeben sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Veranstaltung fern bleibe". Das ist einfach ein Skandal, dem nicht großzügige nationale Gesinnung, sondern kleinlichster Zersplitterungsgeist zu Grunde liegt. Natürlich blieben infolgedessen Rektor und die meisten Dozenten der Sonderfeier fern, die diese Korporationen für sich abhielten. Sie konnten ja gar nicht anders, wenn sie sich nicht bloßstellen wollten. Bei dieser Sonderfeier hielt dann Geh. Rat Endermann eine Rede, in der er u. a. folgendes ausführte:

„Diesmal sind nur wenige Dozenten beim Reichsgründungskommers zu sehen. Was ich als einer dieser wenigen Ihnen zu allererst sagen möchte, und zwar im Gedenken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen, das ist folgendes: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube gerade auch die Gesinnung Seiner Magnifizenz, ist mit Ihnen. (Lebhafter Beifall.) Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und die das Absingen vaterländischer Lieder mit dem Anstimmen der Internationale beantworten."

Der Herr Geheime Rat hat dem deutschen Geist der Einigkeit und Geschlossenheit keinen Dienst erwiesen durch seine Worte, vielmehr hat er mit diesen Ausführungen in den jungen Herren gewisse verhängnisvolle Vorurteile nur gestärkt. Es gibt noch sehr viele Deutsche, — sie sind glücklicherweise weit in der Mehrheit — die ebenfalls mit denen, „die kein Vaterland kennen", nicht gemeinsam arbeiten, die es aber auch ablehnen, sich bei Reichsgründungsfeiern von den offiziellen Feiern fernzuhalten, um für sich ein nationales Extrawürstchen zu braten. Das ist verdächtiger Vaterlandsgeist. Da hat gerade in Heidelberg bei der offiziellen Universitätsfeier der Philosoph und Pädagoge Prof. Hoffmann die richtigen Worte gefunden, indem er von den Gefahren sprach, die heute der Universität von der Politik her drohen. Er betonte, wie notwendig es sei, die politische Diskussion auch innerhalb der Universität zu führen, wandte sich aber lt. „Frkft. Ztg. mit Schärfe und würdiger Festigkeit gegen alle Versuche der Intoleranz und der Mißachtung des Gegners innerhalb der Diskussion von heute. Er schloß seine Rede — Gerhart Hauptmanns Worte aus „Florian Geyer" variierend — „Der Demagogie mitten ins Herz" und fand dann scharfe Worte der Ablehnung gegen das, was sich heute politischer Kampf nenne und was im Grunde nur Ausdruck der geistigen Demagogie sei. Man freut sich darüber, daß in Heidelberg dem Zersplitterungsgeist gegenüber doch auch von der Universität her die rechten Worte gefunden wurden.

Das deutsche Volk bietet, gerade auch in seiner Jugend, an seinem 60. Geburtstag bedauerlicherweise also kein sehr imponierendes Bild von Gemeinschaftsgeist. Hier bleibt sehr viel zu tun übrig.

Festgestellt sei auch noch zum Schluß, daß das badische deutschnationale Stahlhelmorgan in seiner Montagsnummer zwar über die auswärtigen Feiern berichtet, aber von der badischen Reichsgründungsfeier in seinem Erscheinungsort Karlsruhe nicht eine Silbe enthält. Das ist zwar nicht schlimm für Reich und Vaterland, aber bezeichnend für den Geist, der in dem Blatt umgeht.

216

AUSSCHNITT VOM: 9. JAN. 1931

Völkischer Beobachter, München

Heidelberger Briefe

Gumbel

4.

Der Kampf um die Hochschule

Kultusminister Dr. Dr. med. h. c. Adam Remmele und sein Heidelberger S.P.D.-Parteibuchprofessor Dr. Gumbel dürften Ihnen nunmehr schon etwas genauer bekannt sein. Daß der „Fall Gumbel“ nicht nur den badischen Landtag und Herrn Remmele beschäftigte, dürfte auch außer Zweifel stehen. Zunächst mußten selbstverständlich die Heidelberger Studenten dazu Stellung nehmen:

Schnell war ein „Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft gegründet, dessen Zweck es ist, den Kampf gegen Herrn Gumbel durchzuführen und kurz nach Semesterbeginn fand bereits die erste große öffentliche Protestkundgebung gegen die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor statt.

Einwohner- und Studentenschaft drängten sich in der überfüllten Stadthalle zu flammendem Protest und so, wie zu den Zeiten eines Metternich, schallte ein „Burschen heraus!“ in Trutz und Begeisterung zum Himmel empor. Einmütig wurde eine Entschließung gefaßt, in der kundgetan wurde, daß Bürgern und Studenten Heidelbergs Herr Gumbel als äußerst unerwünscht erscheine und in der die Abberufung Gumbels gefordert wurde. Diese Entschließung wurde „mit der Bitte um wohlwollende Berücksichtigung“ Herrn Kultusminister Remmele übersandt.

Da diese Bitte nicht wohlwollend berücksichtigt wurde, fand bald darauf eine zweite Protestkundgebung statt. Wiederum war die Stadthalle überfüllt. Sprachen beim erstenmal nur Alt- und Jungakademiker, so war es diesmal der Breslauer Universitätsprofessor Dr. von Freytag-Loringhoven, der die Notwendigkeit unseres hochschulpolitischen Kampfes darlegte. Wir wehren uns gegen die Verseuchung der Hochschule und unser Kampf geht unaufhörlich weiter bis die große Säuberungsaktion durchgeführt ist. Wo ein Wille, da ist auch ein Weg!

In der ersten Asta- (Allgemeiner Studentenausschuß), Sitzung des Wintersemesters wurde der Beschluß gefaßt, daß der Asta bei Universitätsfeierlichkeiten nicht mehr vertreten sein werde, sofern nicht das Rektorat die Zusicherung geben könne, daß Herr Prof. Dr. Gumbel nicht erscheine. Mangels dieser Zusicherung, waren bei der bald darauf stattfindenden Jahresfeier der Universität, der Asta, die Heidelberger Verbindung sowie die übrigen nicht pazifistisch eingestellten Studenten nicht anwesend.

Die Stadthalle war diesmal zur Hälfte leer, es war eine Universitätsfeier ohne Studenten. Kultusminister Remmele hatte auch keinen Vertreter entsandt, wie dies sonst im allgemeinen üblich ist. Er war nämlich verstimmt, da der Rektor der Heidelberger Universität scheinbar nicht scharf genug gegen die Monsieur Gumbel ablehnenden Studenten vorgegangen war!

Die Auseinandersetzungen mit den sozialdemokratischen Studenten nahmen nun immer schärfere Formen an. Der Rektor berief die Fraktionen des Asta (nach Berliner Muster) einzeln zu Besprechungen zu sich in der guten Absicht die Atmosphäre zu entgiften. Ein Erfolg war jedoch nicht zu erzielen. Nachdem dann die Marxisten im Kampfe um den Haushaltplan mit viel Demagogie (Sachlichkeit genannt) und Flugblattverteilen den den kürzeren gezogen hatten, begannen die Herren mit dem Zitieren ihres Pg. Kultusminister Remmele zu drohen.

Der Rektor mußte tatsächlich bald darauf dem ersten Astavorsitzenden empfehlen, dem vom Asta angestellten Personal zu kündigen, da „Eingriffe, außerhalb der Studentenschaft stehender Kreise“ zu befürchten seien. Die Astamehrheit (Nationalsozialisten — Großdeutsche) erschien also anderntags in der Astasitzung mit verschiedenen Dringlichkeitsanträgen, die angenommen wurden, und den Marxisten klar zeigen mußten, daß man auf ein evtl. plötzliches Erscheinen des Rektors — mit dem Auflösungsdekret des Asta in der Tasche, sehr wohl gewappnet sei.

Der Rektor erschien jedoch nicht, sondern vielmehr 20 Studenten im „Weißhemd“, deren Anwesenheit den Marxisten offensichtlichen Schrecken einjagte. Und da einer dieser S.A.-Leute kein Heidelberger Student war, sondern vielmehr ein auswärtiger Student, verlangten sie die Beseitigung dieser „nichtstudentischen“ Gruppe, durch die Polizei. Bitte — die Polizei soll Studenten vom Gange des Universitätsgebäudes entfernen. Die Marxisten wurden ausgelacht und die Studenten-S.A. ging bald darauf weg zu einer gleichzeitig stattfindenden Versammlung unserer Partei in der Stadthalle.

Am Tage vor Beginn der Weihnachtsferien suchte schließlich der Hochschul-Gruppenführer des N.S.D.St.B. den Rektor auf und erklärte ihm, daß ein Zusammenarbeiten mit den S.P.D.-Studenten weiterhin nicht in Frage komme und wir nun ja auf die Schritte „außerhalb der Studentenschaft stehender Kreise“, nämlich auf die Auflösung des bis jetzt noch staatlich anerkannten Asta durch Kultusminister Remmele vorbereitet seien.

In wenigen Tagen sind die Weihnachtsferien zu Ende. Frisch und gekräftigt können wir unsere Arbeit wieder aufnehmen. Schärfstens werden wir darüber wachen, daß das Recht der Studentenschaft, die studentische Selbstverwaltung, in keiner Weise durch gewisse Herren gebogen oder gebrochen wird.

Heidelberger Tageblatt

Donnerstag, [illegible] Januar 1931

[illegible] ([illegible] Studentenschaft.) Der Vorstand des hiesigen [illegible] Studentenausschusses hat beschlossen, aus den gleichen Gründen wie anläßlich der Jahresfeier der Universität auch bei der Reichsgründungsfeier der Universität am kommenden Samstag nicht zu chargieren. Auch die Vereinigung Heidelberger Verbindungen wird bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht chargieren, aus den gleichen Gründen, d. h. weil für das Fernbleiben von Prof. Dr. Gumbel keine Gewähr gegeben sei.

Heidelb. Neueste Nachrichten, 15. I. 31

—* Es wird wieder nicht chargiert! Wie uns mitgeteilt wird, hat der Asta beschlossen, nachdem alle Maßnahmen der Heidelberger Studentenschaft gegen Professor Dr. Gumbel zu dessen Ausschaltung bei Universitätsverhandlungen keinen Erfolg gehabt hätten, auch bei der Reichsgründungsfeier der Universität, die bekanntlich am Samstag, den 17. Januar stattfindet, nicht zu chargieren. Den gleichen Beschluß hat die Vereinigung Heidelberger Studenten gefaßt.

Studenten chargieren nicht.

Nachdem alle Maßnahmen der Heidelberger Studentenschaft gegen Professor Dr. Gumbel zu dessen Ausschaltung der Universitätsveranstaltungen keinen Erfolg hatten, beschloß der Asta, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

Pfälzerbote 15. I. 31

Freistaat Baden

Weitere Provokationen der Heidelberger Nazi-Studenten

Heidelberg, 14. Jan. Nachdem alle bekannten „Maßnahmen“ der Heidelberger völkischen Studentenschaft gegen Professor Dr. Gumbel zu dessen Ausschaltung von Universitätsveranstaltungen keinen Erfolg hatten, beschloß der Asta, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

Hdlbg. Volkszeitung

15 I. 31.

AUSSCHNITT VOM: 16. JAN. 1931

Deutsche Allgemeine Zeitung

Abend-Ausgabe

zb. Karlsruhe, 16. 1. (Eigenbericht)

Nachdem alle Maßnahmen der Heidelberger Studentenschaft gegen Professor Gumbel zu dessen Ausschaltung bei Universitätsveranstaltungen keinen Erfolg hatten, beschloß der Asta, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

Der Asta provoziert weiter.

Immer wieder Gumbel.

Wie die „Südwestdeutsche National-Zeitung“ aus Heidelberg erfährt, beschloß der Asta, nadem es nicht gelungen ist, Professor Dr. Gumbel von den Universitätsveranstaltungen auszuschalten, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

Es ist sicher nicht weltbewegend, wenn die Studentenschaft bei der Reichsgründungsfeier nicht chargiert, aber daß der hakenkreuzlerisch eingestellte Asta erneut provoziert, sollte doch die zuständigen Stellen endlich dazu bringen, der völkisch eingestellten Studentenschaft zu zeigen, wer Herr im Hause ist. Leisetreterei ist hier nicht am Platze. Wir zweifeln nicht daran, daß der Rektor alles versucht, die Gegensätze innerhalb der Studentenschaft auszugleichen, aber seine Versuche müssen scheitern am unqualifizierten Verhalten der völkisch eingestellten Studentenschaft. Deshalb muß mit anderen Mitteln vorgegangen werden.

Hdlbg. Volkszeitung 15. I. 31

AUSSCHNITT VOM: 17. JAN. 1931

Königsberger Allgem. Zeitung, Königsberg i. Pr.

Abend-Ausgabe

Kleine Meldungen

— Der Heidelberger Asta beschloß, nachdem es nicht gelungen ist, Professor Dr. Gumbel von den Universitätsveranstaltungen auszuschalten, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

Badischer Beobachter

Karlsruhe i. B.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 16. JAN. 1931

Erneuter Protest gegen Professor Gumbel

Heidelberg, 15. Jan. Nachdem alle Maßnahmen der Heidelberger Studentenschaft gegen Professor Dr. Gumpel zu dessen Ausschaltung der Universitätsveranstaltungen keinen Erfolg hatten, beschloß der Asta, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren.

AUSSCHNITT VOM: 28. JAN 1931

Der Abend, Berlin

Also sprach Bledow!

Ein Nachwort / Von Anna Siemsen

Die Zeitungen haben ziemlich ausführlich berichtet über die Heidelberger Studentendemonstrationen gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor. Was an zuverlässigen und genauen Berichten darüber vorliegt, ist an sich nicht überraschend. Etwas anderes macht diese Protestkundgebung interessant. Einer der Redner auf der ersten Protestversammlung am 7. November, ein Herr Bledow, hat unter Beifall der Versammelten und ohne Protest auch der anwesenden Professoren folgendes nach dem Stenogramm ausgeführt:

„Jedes Lebewesen, jeder Mensch im einzelnen, jedes Volk auf der Erde muß sich seine Existenz erkämpfen. Noch niemals hat ein gütiges Geschick der Feigheit und Unfähigkeit Vorschub geleistet. Diese Erkenntnis muß der Staat dem Volke immer wieder vermitteln und die Folgerungen daraus ziehen. Ein Volk braucht einen Schutz, um sich vor dem Selbsterhaltungstrieb der anderen Völker zu schützen. So hat auch das deutsche Volk das unumstößliche Recht, diesen Schutz zu beanspruchen. Dieser Schutz ist

allemal die Wehrmacht.

Wir als deutsche Jugend, die wir die marxistische Lüge vom ungesetzlichen Militarismus durchschaut haben, wir behaupten, die allgemeine Wehrpflicht ist nicht militaristisch oder imperialistisch, sondern sie ist der höchste Ausdruck des Sozialismus. Das ist Sozialismus deutscher Prägung. Der Staat ist verpflichtet, diese Erkenntnis dem Volke in jeder Form zu vermitteln. Das zweckmäßigste und geeignetste Mittel zur Verbreitung dieser Notwendigkeit ist die Schule und die Universität. Man darf also Schule und Universität nicht als irgendeinen Selbstzweck, losgelöst von nationalen Gedanken und nationaler Gemeinschaft, betrachten, sondern sie sind in einem aufstrebendem Volke die wichtigsten Glieder innerhalb eines organischen Volkskörpers. Ebenso wie ein Lehrer seinen Beruf nicht als Broterwerb betrachten darf, sondern sich als Träger des nationalen Gedankens fühlen muß, darf auch beim Universitätsprofessor nicht der Broterwerb vor dem Dienst in der Nation stehen. Das heutige System verkörpert jedoch das 100prozentige Gegenteil. Schule und Universität stehen losgelöst vom deutschen Volke. Das heutige System ist zu einem Selbstzweck, zu einer Versorgungsanstalt von recht vielen Bonzen und Bönzchen geworden."

Was besagen diese äußerst aufschlußreichen Ausführungen? Die Professoren an den Universitäten dürften zu drei Vierteln aus der Vorkriegszeit sein. Das restliche Viertel, im wesentlichen auf die Vorschläge der Vorkriegsprofessoren hin berufen, verkörpert sich

zu mindestens 90 Proz. Vorkriegsgesinnung und Vorkriegssystem.

Es ist wichtig, festzustellen, daß dieser, ausgerechnet dieser Zustand, von der demonstrierenden Heidelberger Studentenschaft „zu 100 Prozent" abgelehnt wird.

Und ebenso interessant ist es, was sie bemängeln: Die Universität als Selbstzweck, die Losgelöstheit derselben von dem, was die Studenten das nationale Leben nennen. Nun haben die Universitäten, die Professoren und die Vertreter der deutschen Studenten immer wieder die Eigengesetzlichkeit der Wissenschaft betont, und die Eigengesetzlichkeit, die Autonomie der Universität gefordert.

Wir Sozialisten haben immer behauptet, diese berühmte Autonomie bestehe nur in der Einbildung, in Wahrheit seien Wissenschaft und Universität als gesetzliche Erscheinungen durch die Gesellschaft bestimmt, und wer das leugne, wolle nur, bewußt oder unbewußt, eine bestimmte gesellschaftliche Entwicklung ausschließen. Nunmehr hat sich zum mindesten der Heidelberger Teil der deutschen Studentenschaft hundertprozentig bekehrt:

Nieder mit der Unabhängigkeit der Wissenschaft! Nieder mit der Freiheit der Universität!

Was wollen die Heidelberger Studenten an die Stelle des bestehenden Systems setzen? Die Ausführungen des Herrn Bledow zeichnen sich aus durch eine höchst unakademische, aber um so demagogischere Begriffsverworrenheit. So verworren seine Beweisführung, so deutlich sind aber seine Forderungen. „Jedes Lebewesen," sagt er, „muß seine Existenz erkämpfen." Was ihm aber offenbar noch nicht klar geworden ist, ist die Tatsache, daß es sehr verschiedene Formen des Existenzkampfes gibt, daß ein Rosenstrauch anders „kämpft" als eine Schmarotzerpflanze, ein Regenwurm und ein Falter anders als ein Raubtier, und daß der Mensch innerhalb seiner geschichtlichen Entwicklung sehr verschiedene Formen des Existenzkampfes entwickelt, von denen die primitiveren der Gewaltanwendung und Vertilgung anderer gegenüber den höheren: Arbeit, Gesetz und gegenseitige Hilfe alias Solidarität, mehr und mehr zurücktreten. Ja, daß sich das Verharren bei den alten Methoden des Existenzkampfes am Individuum (Verbrecher) wie an den Völkern (Räubervölker) mit Untergang straft. Herr Bledow weiß davon nichts. Für ihn ist der „kämpfende Mensch" schlechthin der Kopfjäger, der Giftpfeile schießende Zwergenmensch oder der Fememörder und Gasbomben schleudernde Hitlerjüngling. Der Fortschritt der Menschheit ist für ihn Fortschritt in der Waffentechnik: Vom Wurfstein und Bumerang zum Tank und Giftgas. Was darüber ist, das ist vom Uebel.

Denn er folgert nun weiter: weil ein Mensch sich selbst behaupten muß und ein Volk desgleichen, und weil ein Volk sich gegen den „Selbsterhaltungstrieb" des anderen zu schützen hat, so fordern wir allgemeine Wehrhaftigkeit und die Ertüchtigung hierzu ist oberste Aufgabe des Staates. Existenzfähigkeit wird hier gleichgesetzt mit Wehrhaftigkeit, Selbsterhaltung mit Gewalt gegen andere. Wäre Herr Bledow konsequent, so müßte er verlangen, daß jeder deutsche Bürger (Bürgerin eingeschlossen) nur mit Gasmaske, Stahlhelm, Handgranaten und Revolver bewaffnet ausgehe, daß unser Verkehr sich abspiele in der Form von nachbarlichen Pistolenduellen, Gasangriffen konkurrierender Firmen und Maschinengewehrsalven spielender Schulklassen. Herrn Bledows Aeußerungen geben uns endlich die tiefe Ursache für das Verhalten der Hakenkreuzjünglinge. Was wir für Ausschreitungen hielten, sind in Wahrheit erste und tastende Versuche zu einer „Erziehung zur Existenztüchtigkeit".

Herr Bledow kennt als einzige Methode der Selbsterhaltung die Gewalt. Er hat sich nie danach gefragt, warum Gewalt als individueller Selbstschutz zur Zeit der Holzpfeile und Steinäxte eine zwar sehr unvollkommene, aber wenigstens teilweise wirksame Art der Selbsterhaltung war, weshalb sie schon zur Zeit der Eisenwaffen eingeschränkt werden mußte und mit den Feuerwaffen völlig aufhörte, weil sie nicht mehr Schutz gab, sondern zur Selbstvernichtung führte. Er weiß nicht, daß Vertrag und Gesetz, daß gemeinsame Arbeit und solidarische Ordnung des Lebens die Alternative ist, die sich als wirksames Mittel des Existenzkampfs im menschlichen Dasein erwiesen hat. Er hat nicht begriffen, daß unsere Waffentechnik heute eine Ausbildung erreicht hat, welche gewaltanwendende Völker ebenso mit Untergang bedroht wie die ersten Feuerwaffen gewaltanwendende Individuen, und

daß wir daher bei Strafe der Vernichtung nach Mitteln suchen müssen, uns friedlich mit unseren Nachbarvölkern zu verständigen.

Da er das nicht begreift, sondern in den Kategorien der Zwergvölker denkt, dank seiner akademisch erworbenen Logik (die Buschmänner sind schon fortgeschrittener), so gibt es für ihn nur eine Form der Existenzsicherung: Gewalt, und nur eine Form der Erziehung: Militarismus. Und selbstverständlich hat die Universität diesem und diesem allein zu dienen. Die Logik ist zwingend: „Nur durch Gewalt kann sich ein Mensch und ein Volk schützen. Einziger Schutz eines Volkes ist die Wehrmacht. Einziges Ziel der Erziehung also die Wehrtüchtigkeit und einziger Zweck der Universität, dieser zu dienen."

Wie wird Ihnen, Herr Professor der Theologie, des Völkerrechts, der Philologie und Philosophie? Wozu schrumpft ihre Aufgabe zusammen? Und was haben Sie zu erwarten, wenn Sie den national so überaus tüchtigen und logisch so ungemein schwachen Herren Studenten auseinanderzusetzen wagen, daß im Evangelium Dinge stehen, die Gewalt verdammen und den Friedfertigen Gottes Kindschaft, den Sanftmütigen das Erdreich versprechen? Wenn Sie berichten, daß man zwischen Individuum und Völkern schon andere Schutzvorrichtungen getroffen als Gewalt? Wenn Sie vom internationalen Weg der Erkenntnis, der sittlichen Entwicklung, des künstlerischen Schaffens berichten?

„Hundertprozentig" lehnen Ihre Studenten dies System ab! Man wird Ihnen schon auf Mund und Finger passen, Herr Professor, und wehe Ihnen, wenn Sie etwa lehren, was nicht die internationale Zensur der Herrn Hitler, Feder und Günther passiert hat. Sie haben lange genug, Herr Professor, im Namen der Freiheit der Wissenschaft sich gegen alles gewehrt, was Ihnen als sozialistisch oder pazifistisch verdächtig war. Sie haben nur das als Wissenschaft gelten lassen, was Ihrer Ueberzeugung entsprach und Sie konnten das, weil Sie auf Ihrem Lehrstuhl gesichert saßen, unberührt von der Not der Zeit. Jetzt kommt die von Ihnen erzogene studentische Jugend, erklärt Ihr System „hundertprozentig" für falsch, verhöhnt Ihren „Broterwerb", Ihr Bonzentum und pflanzt in der Universität die rohe Gewalt als einziges ihr heiliges Prinzip.

Wir Sozialisten wollten die Universität offen für alle Strömungen der Zeit, für den Kampf des Geistes, für eine Freiheit jeder ehrlichen, wissenschaftlich begründeten Meinung. Sie haben sich dagegen gesträubt, sie haben die verdächtigt, sabotiert, offen bekämpft, die für die einzige sinnvolle Freiheit der Wissenschaft kämpften: die Freiheit geistigen Kampfes. Sie haben Wind gesät. Jetzt ernten Sie Sturm.

Königsberger Allgem. Zeitung vom 14.1.31

Abschrift lt. Orginal.

208

Bemerkungen

In der Adresse geirrt. Als Japan von den schweren Erdbeben heimgesucht wurde, die ganze Stadtteile vernichteten, gab es dort Menschen, die in lautem Demonstrationszug durch die Strassen zogen und grosse Schilder trugen: "Nie wieder Erdbeben!" Sie demonstrierten erfolglos, Kein vernünftiger Mensch nahm sie ernst. An diesen Vorgang ungefähr wird man erinnert, wenn man hört, dass sich Berlin ein "Friedensbund der Kriegsteilnehmer" gebildet hat, der ausgerechnet Deutschland sich zum Arbeitsfeld auswäht, um die Möglichkeit kommender Kriege zu verhindern. Sei Kampf richtet sich, wie ausdrücklich betont wird, auch gegen die Reichswehr, und jedes Mitglied wird zu Ungesetzlichkeiten verpflichtet, indem die Kriegsdienstweigerung zum obersten Vereinsgebot erhoben ist. Im Ehrenpräsidium sitzen neben Herriot, Mac Donald und Barbusse der unvermeidliche Herr Tucholsky, der"Menschheits-Apostel Mertens, der Heidelberger Professor Gumbel, (nach dessen Worten unsere Brüder "auf dem Felde der Unehre" gefallen sind), Käthe Kollwitz, der Münchener Rätemann und Sekretär Eisners Felix Fechenbach, Prisius natürlich nicht zu vergessen - was wäre schliesslich eine Pazifistensache ohne ihn! - und als Krönung des Ganzen dann selbstverständlich Herr Friedrich Wilhelm Förster, dem Stresemann einmal öffentlich bescheinigte, dass er in Paris bei den Chauvinisten ein- und ausginge, um gegen Deutschland zu geifern. Das sind die Geister, die Deutschland zum Schauplatz einer Tätigkeit machen wollen, bei der sie sich in der Adresse irrten. Denn man hat noch nicht gehört, dass sie gegen die Mächte sich wenden, die den Militarismus in Reinkultur verkörpern gegen Frankreich, Polen und die Tschechoslowakei. Erklärlich auch das, nachdem ihnen ja nachgewiesen wurde, dass tschechische Gelder z.B. bei dem "[illegible] "Idealisten" Förster eine nicht gerade geringe Rolle spielten. Es ist eben leicht und billig, dem Staat einen Fusstritt zu versetzen, den die Brutalität der Andern in Versailles machtlos gemacht hat, Und es spricht für den Charakter derer, die das tun.

Heidelberger Tageblatt 17.I.31

Der Reichsgründungskommers.

Auch hier Fortdauer des Konflikts mit der Studentenschaft

Ein Vorspiel. — Zwei Festreden. — Ein Telegramm an Hindenburg.

Die Vereinigung Heidelberger Verbindungen hatte zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers, der gestern abend im großen Stadthallensaal stattfand, den Rektor der Universität und außerdem die Dozentenschaft eingeladen. Gleichzeitig und zusammen mit dem Vorstand des Asta hatte die Vereinigung Heidelberger Verbindungen beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren, wie wir bereits berichteten. Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten Dozenten der an sie ergangenen Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge! Nur ein Teil der Dozentenschaft war gestern abend unter den Besuchern des Kommerses zu bemerken. Der Rektor fehlte. Angesichts dieser Tatsache war es von besonderem Interesse, zu hören, mit welcher offiziellen Begründung die Beschlüsse zum Nichtchargieren bei der Reichsgründungsfeier der Universität gefaßt wurden. Als Begründung teilte der Vorstand der hiesigen Studentenschaft dem Rektor folgendes, und zwar brieflich, mit:

„Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, da die Proteste betr. Prof. Gumbel von denjenigen Stellen, an die sie gerichtet waren, Universität und Badisches Ministerium für Kultus und Unterricht, ohne Beachtung übergangen worden sind. Wir hatten irgendeine eindeutige Stellungnahme zu dieser Angelegenheit erwartet. Die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unsrer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das Badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Prof. Gumbel, nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Prof. Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

Soweit dies Vorspiel zum Kommers, auf das im Verlauf des Kommerses von den Festrednern Bezug genommen wurde.

Als nächster Redner sprach Geh. Rat Endemann, stürmisch mit Beifall begrüßt und während seiner Ausführungen oftmals von Beifall unterbrochen. Er führte etwa folgendes aus: „Eine Feier wie die gegenwärtige sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und mit dem Rektor der Universität gefeiert werden. Diesmal ist es nicht so und wir alle wissen, was dazwischen getreten ist. Diesmal sind nur wenige Dozenten beim Reichsgründungskommers zu sehen. Was ich als einer dieser wenigen Ihnen zu allererst sagen möchte, und zwar im Gedenken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen, das ist folgendes: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube gerade auch die Gesinnung Seiner Magnifizenz, ist mit Ihnen. (Lebhafter Beifall.) Alsdann will ich anknüpfen an die Worte meines Vorredners, der Ihren Willen zur Tat stärken wollte. Das war gut so. Wir alle müssen zur Tat schreiten, müssen jenen Weg gehen, den die Vorsehung dem deutschen Volk hoffentlich doch noch zugewiesen hat, auch wenn dies gewisse Stellen nicht gern sehen sollten. Die leidvolle deutsche Uneinigkeit erschwert uns, unser Ziel zu erreichen. Als Deutsche sollen wir alle uns fühlen und gemeinsam sollen wir am Aufstieg des Vaterlandes arbeiten. Dabei müssen wir Mannhaftigkeit beweisen und Selbstbewußtsein. Wenn man Ihnen vielleicht vorwirft, Sie würden auf Grund solchen Selbstbewußtseins Ihre zahlenmäßige Stärke zu stark einwirken lassen auf die, welche zahlenmäßig schwächer sind (Anspielung des Redners auf Vorgänge im Asta. — Die Red.), und so sei Ihr Selbstbewußtsein eine Gefahr für die gemeinsame Arbeit, so ist zu betonen: wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und die das Absingen vaterländischer Lieder mit dem Anstimmen der Internationale beantworten. (Lebh. Beifall.) Wir wollen ein Volk schaffen, das einig ist und dem nur deutschgesinnte Männer angehören." Redner schloß ein Hoch an auf die Vereinigung Heidelberger Verbindungen.

AUSSCHNITT VOM: 19. JAN 1931

Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a.M.
1. Morgenausgabe

Von der Heidelberger Universität.

Ein neuer Affront gegen das Rektorat.

∴ Heidelberg, 17. Jan. Der heutigen Reichsgründungsfeier [der] Universität blieben die Studenten der Vereinigung Heidelber[ger] Verbindungen fern, weil ihnen „vom Rektorat keine Gewähr da[für] gegeben worden sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der [Ver]anstaltung fernbleibe". Infolge des Verhaltens der Studen[ten] haben der Rektor und die meisten Dozenten von der Einladung [der] Vereinigung, dem Reichsgründungskommers beizuwohnen, kei[nen] Gebrauch gemacht.

Bei der Reichsgründungsfeier der Universität hielt der [Phi]losoph und Pädagoge Prof. Ernst Hoffmann die Festrede [über] das Thema „Freiheit der Forschung und Lehre der Univers[ität]". Er kam dabei auch auf die Gefahren zu sprechen, die von [der] Politik her heute der Universität drohten. Er betonte, wie [not]wendig es sei, die politische Diskussion auch innerhalb der Un[iver]sität zu führen, wandte sich aber mit besonderer Schärfe [und] würdiger Festigkeit gegen alle Versuche der Intoleranz un[d] Mißachtung des Gegners innerhalb der Diskussion von he[ute]. [Er] schloß seine Rede — Gerhart Hauptmanns Worte aus „[Vor Sonnenuntergang]" — nein: aus „... Geyer" variierend — „Der Demagogie mitten ins Herz" u[nd] [fand] dann scharfe Worte der Ablehnung gegen das, was [sich] politischer Kampf nenne und was im Grunde nur Aus[druck] geistigen Demagogie sei.

Immer noch der Fall Gumbel

ZD. Heidelberg, 17. Januar. (Eigener Drahtbericht.) An der heute vormittag abgehaltenen Reichsgründungsfeier der Universität Heidelberg nahm die Vereinigung Heidelberger Verbindungen nicht teil und stellte auch keine Fahnenabordnungen mit Chargierten, weil „nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Feier fernbliebe". Auf diese Ankündigung hin leisteten auch der Rektor der Universität und die meisten Dozenten der an sie ergangenen Einladung der studentischen Verbindungen zu dem gestern abend abgehaltenen Reichsgründungskommers keine Folge.

Ausschnitt vom: 18. JAN 1931

Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Reichsfeier ohne Chargierte

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

HEIDELBERG, 17. JANUAR

An der heute vormittag abgehaltenen Reichsgründungsfeier der Universität nahm die Vereinigung Heidelberger Verbindungen nicht teil und stellte auch keine Fahnenabordnungen mit Chargierten, weil „nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Feier fernbleibe". Auf diese Ankündigung hin leisteten auch der Rektor der Universität und die meisten Dozenten der an sie ergangenen Einladung der studentischen Verbindungen zu dem gestern abend abgehaltenen Reichsgründungskommers keine Folge.

Obwohl kürzlich im badischen Landtag Minister Remmele auf nationalsozialistische Anfrage den Fall Gumbel und die Gründe der Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor ausführlich dargelegt hat, schrieb der Vorstand der Heidelberger Studentenschaft dessen ungeachtet an den Rektor einen Brief, in dem es heißt:

„Die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Kultusministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Professor Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

Das badische Ministerium hat selbstverständlich weder Neigung noch Veranlassung, nochmals auf den Fall Gumbel einzugehen.

MÜNCHEN, 17. JANUAR

Die nationalsozialistischen Radauhelden an der Universität München haben sich heute abend wieder einmal Ausschreitungen zuschulden kommen lassen, die einen beschämenden Auftakt zur Feier der Reichsgründung bilden. Mit Tränengasbomben und den üblichen pöbelhaften Zwischenrufen sprengten sie eine Versammlung des Deutschen Studentenverbandes im Steinicke-Saal, wo der Altphilologe an der Münchener Universität Dr. Maurenbrecher an Stelle des erkrankten Professors Heller (Berlin) über Fragen der Hochschulreform sprach. Das Ueberfallkommando mußte eingreifen, und auf der Straße verhaftete die Polizei drei Rädelsführer, die sich durch Rufe „Sau-Republik" als Hitler-Akademiker hervortaten.

Wie man hört, wird der Rektor der Universität Geheimrat Rehm von nationalsozialistischer Seite bedroht, es werde einen neuen Skandal geben, wenn er dem Wunsche der demokratisch gesinnten Studenten entspreche, den Vortrag Heller in den Universitätsräumen nachholen zu lassen. Geheimrat Rehm hat jedoch versprochen, sich von den Rechtsradikalen nicht einschüchtern zu lassen.

Frankf. Zeitung 19.I.31

Von der Heidelberger Universität.

Ein neuer Affront gegen das Rektorat.

A. Heidelberg, 17. Jan. Der heutigen Reichsgründungsfeier der Universität blieben die Studenten der Vereinigung Heidelberger Verbindungen fern, weil ihnen „vom Rektorat keine Gewähr dafür gegeben worden sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Veranstaltung fernbleibe". Infolge des Verhaltens der Studenten haben der Rektor und die meisten Dozenten von der Einladung der Vereinigung, dem Reichsgründungskommers beizuwohnen, keinen Gebrauch gemacht.

Bei der Reichsgründungsfeier der Universität hielt der Philosoph und Pädagoge Prof. Ernst Hoffmann die Festrede über das Thema „Freiheit der Forschung und Lehre der Universität". Er kam dabei auch auf die Gefahren zu sprechen, die von der Politik her heute der Universität drohten. Er betonte, wie notwendig es sei, die politische Diskussion auch innerhalb der Universität zu führen, wandte sich aber mit besonderer Schärfe und würdiger Festigkeit gegen alle Versuche der Intoleranz und der Mißachtung des Gegners innerhalb der Diskussion von heute. Er schloß seine Rede — Gerhart Hauptmanns Worte aus „Florian Geyer" variierend — „Der Demagogie mitten ins Herz" und fand dann scharfe Worte der Ablehnung gegen das, was sich heute politischer Kampf nenne und was im Grunde nur Ausdruck der geistigen Demagogie sei.

Hdbg. Volkszeitung 19. I. 31

...er schluß.

Wie weit ein Teil der hiesigen Studentenschaft entfernt ist ... dem Geist, den Prof. Hoffmann gepredigt hat, und wie tief ...ser nationalistische Teil der hiesigen Studentenschaft in dem ...mpf der Demagogie bereits versunken ist, geht aus folgender Meldung hervor:

Die Vereinigung Heidelberger Verbindungen veranstaltete ... großen Stadthallensaal ihren Reichsgründungskommers. ...r Rektor fehlte; auch war nur ein Teil der Dozentenschaft erschienen. In einem Schreiben an den Rektor teilte der Vorstand der hiesigen Studentenschaft u. a. mit: „Die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft ... sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Professor Gumbel, nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleichgelagerten Fall Professor Lessing-Hannover 1926, endlich zur Erledigung ... bringen."

Kommentar überflüssig. Zwei Worte genügen: Heil Hitler!

Hdbg. Volkszeitung 17. 1. 31 [illegible]

Die Förmliche Anfrage der Abg. Schmidt-Bretten u. Gen., Hochschullehrer Dr. Gumbel an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 46) hat folgenden Wortlaut:

Nach unwidersprochenen Presseberichten hat sich der Heidelberger Hochschullehrer Dr. Gumbel offen zum Landesverrat bekannt. Dennoch ist er vom badischen Unterrichtsminister zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Diese Ernennung soll gegen den Willen der Universität erfolgt sein.

Ist der Regierung das Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat bekannt und ist die Ernennung tatsächlich gegen den Willen der Hochschule in Heidelberg erfolgt?

Wenn ja, was gedenkt die Regierung zu tun, um diese Herausforderung des national gesinnten Teils unseres Volkes wieder gut zu machen?

Zur Begründung der Förmlichen Anfrage erhält das Wort

Abg. Schmidt-Bretten (Wirtsch.- u. Bauernp.):

Anläßlich des letzten Verfassungstages ist der Heidelberger Privatdozent Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor daselbst ernannt worden. Wie nicht anders zu erwarten war, hat diese Ernennung bei Beginn des neuen Semesters bei der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studenten lebhaften Protest hervorgerufen. Anfang November fand eine große Protestversammlung in Heidelberg statt, an der zahlreiche Studenten und Einwohner Heidelbergs teilgenommen haben.

Der Hauptredner in dieser Versammlung führte aus, der Name Dr. Gumbel werde bezeichnenderweise überall dort genannt, und seine Tätigkeit sei immer da zu spüren, wo Handlungen gemeldet würden, die von großen Teilen des deutschen Volkes als Landesverrat empfunden würden. Ebenso schlimm wie die tatsächliche Ausübung des Volksverrats sei dessen seelische Verseuchung, die darin zum Ausdruck komme, indem versucht werde, den Landesverrat zu verherrlichen, indem ihm ein sittliches Mäntelchen umgehängt werde und man ihn immer mit einem sittlichen Recht, ja sogar mit einer sittlichen Pflicht auszustatten versuche. In diesem Sinne betätige sich Privatdozent Dr. Gumbel.

Diese Versammlung endete mit der Annahme einer Entschließung, die folgendermaßen lautet:

„Studenten und Bevölkerung, zahlreich im großen Saal der Festhalle versammelt, erheben den schärfsten Protest gegen die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor. Diese Ernennung, die durch den derzeitigen Herrn Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele am Verfassungstage ohne Vorschlag der Fakultät vorgenommen worden ist, bedeutet einen Schlag ins Gesicht des ganzen nationalen Deutschland. Herr Gumbel ist nicht geeignet, deutsche Jugend zu führen. Seine Ernennung schädigt den Ruf von Stadt und Universität Heidelberg. Wir fordern vom Herrn Kultusminister die sofortige Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel von der Universität und erwarten, daß in Zukunft derartige Provokationen der nationalgesinnten deutschen Bevölkerung unterbleiben."

(Fortsetzung folgt.)

Heidelbg. Volkszeitung 19. I. 31.

Die Vorgänge an der Universität Heidelberg vor dem Landtag.

Stenographischer Bericht.

III.

Abg. Schmidt-Bretten (fortfahren):

In dieser Entschließung ist gesagt, daß die Ernennung ohne Vorschlag der Fakultät erfolgt sei, es wird sogar behauptet, ohne Anhörung der Fakultät. Es wird interessant sein zu hören, inwieweit diese Behauptung richtig ist, da es ja sonst üblich ist, daß die Fakultät vorschlägt, mindestens aber gehört wird. Falls sie nicht gehört worden sein sollte, wäre es interessant zu erfahren, warum dies in diesem Fall nicht geschehen ist.

Es ist übrigens kennzeichnend, daß bei diesen Protesten nicht nur die „nationalistischen" Studenten teilgenommen haben, von denen der Herr Abg. Rückert soeben gesprochen hat — er meint ja damit die nationalsozialistischen und die großdeutschen Studenten —, auch die katholischen Studentenverbindngen haben sich beteiligt. Als darauf hingewiesen wurde, daß sogar die Arminen teilnehmen — das ist die katholische Studentenverbindung, die gesinnungsgemäß dem Zentrum nahesteht —, als gesagt wurde, daß sogar die Arminen teilnehmen, haben sich die Arminen verwahrt gegen das „sogar" und haben es als ganz selbstverständlich erklärt, daß sie sich in dieser Frage hinter die nationale Studentenschaft stellen.

Es ist ja nicht das erstemal, daß der Name Gumbel in der Oeffentlichkeit eine unliebsame Rolle gespielt hat. Zum erstenmal ist das im Jahre 1925 geschehen, damals, als er das Wort gebrauchte von den deutschen Soldaten, die auf dem „Feld der Unehre" gefallen sind. Auch damals ist die Angelegenheit hier im Landtag zur Sprache gekommen. Interessant ist das Gutachten, das die Philosophische Fakultät der Heidelberger Universität anläßlich jenes Falles abgegeben hat. In diesem Gutachten heißt es u. a.:

„Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte, und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur ... So viel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorstechendste Zug ... Was hier und immer wieder zum Ausdruck gelangt, ein geradezu elementarer Mangel an Takt, ist letzten Endes die Grundlage, aus der sich alle einzelnen Anstöße zwangsläufig ergeben ... Selbst auf dem Gebiete des moralischen Urteils war ein ganz entsprechender Mangel an Empfindung für alle feineren Differenzierungen auffallend. Somit ist nicht zu erwarten, daß er wenigstens in Zukunft die Grenzen innehalten wird, die durch die Rücksicht auf seine Stellung als Hochschullehrer und Mitglied der akademischen Korporation gezogen sein sollten ... Und es ist zu befürchten, daß er dabei so wenig wie bisher imstande sein wird, auch nur diejenigen Gefühle zu achten, die den weitaus überwiegenden Teil der Mitglieder der Akademischen Korporation beseelen und die unabhängig von Parteizugehörigkeit und sozialer Stellung einen großen und wesentlichen Teil des deutschen Volkes verbinden ... In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, in seiner Freude an einer rhetorischen Leistung, an einer Situation, die ihn intellektuell in günstigem Licht erscheinen läßt, wirkt er kindlich. Man sieht in seiner politischen Betätigung das typische Ganze aus Idee, anmaßlichem Selbstbewußtsein, persönlicher Affektivität, Sensationslust und Demagogie ... Auf den Frieden der Universität Rücksicht zu nehmen, sich still zu verhalten, angesichts eines verbreiteten Unwillens, Provokationen zu vermeiden, das liegt seinem Gedanken selbst als Problem fern."

Das Gutachten faßt das schließlich zusammen, indem es heißt:

„Auf Grund dieser Schilderungen und ihrer eigenen Beobachtungen sieht sich die Fakultät genötigt auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint."

Dieses Gutachten, besonders der Schluß, hat offenbar zu der Annahme Anlaß gegeben, daß die Ernennung gegen den ausdrücklichen Willen der Universität erfolgt sei. Diese Lesart scheint nach dem, was ich inzwischen erfahren habe, ja nicht zuzutreffen, wenigstens nicht für die gegenwärtige Anstellung. Man hätte nun annehmen dürfen, daß Gumbel in der Zukunft etwas vorsichtiger sein und sich etwas zurückhalten würde. Das ist aber durchaus nicht der Fall gewesen. Er hat sich auch weiterhin als Politiker betätigt, unter anderem durch seine Schrift „Vier Jahre Mord". Er stellt sich auch hier in den Dienst einer schrankenlosen Aufhetzung gegen das nationale Deutschtum und seine Vorkämpfer. Besondere Empörung erregte seinerzeit ein Vortragsabend von Gumbel in Heidelberg, wo er zusammen mit einem französischen Redner schwere Beleidigungen gegen Deutschland aussprach (Abg. Dr. Föhr und andere: Das war alles vorher!). „Das war vorher": so das war vorher? (Abg. Dr. Baumgartner: Das steht ja schon im Bericht!). Na ja, aber jedenfalls ist es geschehen (Ruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Im Jahr 1923!). Es ist geschehen, es kommt nicht darauf an, wann es gewesen ist, sondern ob es geschehen ist. Sie schaffen die Tatsache nicht dadurch aus der Welt, daß Sie nun hervorheben, sie sei nicht etwa erst im Jahre 1926, sondern schon im Jahre 1924 geschehen (Lebhafte Zurufe und Gegenrufe — Unruhe — Glocke des Präsidenten).

Gumbel hat auch die Behauptung aufgestellt, der Gewaltfriede von Versailles sei dem Frieden von 1871 ebenbürtig (Rufe auf der äußersten Linken: Sehr richtig!) Aus dieser Bemerkung sieht man, was man von der wissenschaftlichen Qualität und auch von der Wahrheitsliebe Gumbels zu halten hat (Zuruf von nationalsozialistischer Seite); denn jeder, der sich auch nur einigermaßen, auch nur halbwegs in der Geschichte auskennt, weiß auch, daß das durchaus falsch ist. Deutschland hat im Jahre 1871 Elsaß-Lothringen zurückgewonnen und mit dieser Zurückgewinnung nur einen Teil desjenigen Gebietes zurückbekommen, das im Laufe der Jahrhunderte ihm von den Franzosen geraubt worden war. (Auf Zuruf des Abg. Maier:) Herr Abg. Maier, Sie sind ja groß in persönlicher Verunglimpfung des politischen Gegners, aber von Geschichte wissen Sie nichts, sonst würden Sie nicht diese Bemerkung machen! (Abg. Maier: Ueber Kriegsziele habe ich nie geschrieben, wie Sie seinerzeit, und prophezeit!). Es handelt sich hier nicht um Prophezeiungen, sondern um das, was gewesen ist. Dazu gehört keine Prophetengabe, sondern etwas weniger (Zuruf von nationalsozialistischer Seite zur Sozialdemokratischen Fraktion hin: Sie haben übrigens auch etwas anderes gesagt). Sie haben prophezeit: Wir bringen dem Volke Friede, Freiheit und Brot: Wo sind denn heute Friede, Freiheit und Brot? — (Auf erneute Zurufe aus der Sozialdemokratischen Fraktion:) Es dreht sich darum, was Gumbel gesprochen hat. Sie bringen mich durch Ihre Zwischenrufe nicht ab.

Das Deutsche Reich hat im Jahre 1871, nur zu einem geringen Teil das bekommen, was im Laufe der Jahrhunderte ihm geraubt worden war. Der größere Teil des geraubten Gebiets blieb auch nach 1871 noch französisch. (Auf erneute Zurufe:) Elsaß-Lothringen ist zum Deutschen Reich gekommen durch die Verträge, durch welche das karolingische Reich geteilt worden ist (Abg. Maier: Fangen Sie doch nicht beim Jahr 843 an!). Das ist auch falsch! Das war nicht 843 (Abg. Dr. Wolfhard: Er kann doch Geschichte, der Herr Abg. Maier! — Unruhe — Große Glocke des Präsidenten — Der Präsident bittet dringend um Ruhe). Nein, nein, er kann keine! Elsaß-Lothringen ist nicht auf Grund des Vertrags von 843 ans Deutsche Reich gekommen (Erneutes starkes Glockenzeichen), sondern auf Grund des Vertrages von Mersen 870. (Auf Zuruf des Abg. Dr. Wolfhard:) Wenn Sie das auch nicht wissen, Herr Abg. Dr. Wolfhard ... (Abg. Dr. Wolfhard: Aber das war doch richtig, trotzdem ist doch die Grundlage geschaffen worden!). Das sagen Sie jetzt (Starkes Glockenzeichen des Präsidenten).

Präsident Duffner (unterbrechend):

Herr Abg. Schmidt, wenn Sie jetzt nicht den Präsidenten anhören, dann entziehe ich Ihnen das Wort! (Abg. Schmidt-Bretten: Bitte? — Heiterkeit). Sprechen Sie jetzt weiter! (Abg. Schmidt-Bretten: Gut, ich spreche selbstverständlich weiter, aber ich bitte dann, dafür zu sorgen, daß ich nicht dauernd unterbrochen werde!). Ich verbitte mir diese Kritik; ich habe dafür gesorgt, aber Sie haben trotz des Glockenzeichens fortgesetzt weitergesprochen!

Abg. Schmidt-Bretten (fortfahrend):

Und diese Gebiete sind dann durch lange Jahrhunderte hindurch beim Deutschen Reiche gewesen, bis sie geraubt worden sind. Das ist nun einmal so — wenn es auch dem Herrn Abg. Maier nicht paßt. Die Kriegsentschädigung, die wir im Jahre 1871 bekommen haben, ist ja nur ein Geringes gegenüber dem, was das deutsche Volk jetzt zahlen muß; von den Franzosen ist sie innerhalb zwei Jahren bezahlt worden. Ich will keine weiteren Punkte hervorheben, in denen der Friede von Versailles sich von demjenigen von 1871 unterscheidet; nur auf eines will ich noch verweisen: In der ganzen Geschichte steht es ohne Beispiel da, da einem Volke, wie dem deutschen, zugemutet worden ist, der geschichtlichen Wahrheit zuwider die Schuld am Kriege auf sich zu nehmen.

Und wenn nun ein deutscher Professor kommt und behauptet, der Friede von 1871 sei ebenbürtig (Ruf aus der Kommunistischen Gruppe: Dem von Brest-Litowsk!), dem Gewaltfrieden von Versailles, so leistet er damit dem feindlichen Ausland Vorschub. In unserem Strafgesetzbuch haben wir eine Bestimmung, die lautet:

„Ein Deutscher, welcher während eines Krieges dem feindlichen Ausland Vorschub leistet, wird wegen Landesverrats mit Zuchthaus bis zu zehn Jahren usw. bestraft."

Das einzige Tatbestandsmerkmal, das hier fehlt, ist die Bestimmung „während eines Krieges"; aber es wird auch niemand behaupten wollen, daß das was wir seit 1918 erleben, ein normaler Friede sei: dieser Zustand ist ja schon mit Recht dahin gekennzeichnet worden, daß er nichts als eine „Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln" sei (Zuruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Darauf hat sich der Herr Frick in Thüringen berufen!). Wenn nun ein Deutscher durch solche Behauptungen, wie ich sie vorhin wiedergegeben habe, unter der Herrschaft eines solchen Zustandes dem Ausland Vorschub leistet, dann wird das mit Recht als „Landesverrat" bezeichnet, wenn es auch nicht unter das Strafgesetzbuch fällt.

Nach der Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor ist im Reichsboten vom 15. August 1930 ein Artikel erschienen unter der Ueberschrift: „Ein Mann, der sein Volk schmäht und verrät, zum Universitätsprofessor ernannt!" Er lautet:

„Aus Heidelberg kommt die Nachricht, daß das badische Unterrichtsministerium den Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität in Heidelberg ernannt habe — anläßlich des Verfassungstages. Diese Tatsache ist so empörend, daß man es im ersten Augenblick mit dem besten Willen nicht zu begreifen vermag, wie ein Kultusministerium eine derart schwere Herausforderung des gesamten vaterländisch gesinnten Deutschlands wagen kann. Denn die verantwortlichen Stellen des badischen Ministeriums können doch unmöglich all das schon vergessen haben, was Herr Gumbel im Laufe der Jahre dem deutschen Ansehen an empfindlichem Schaden zugefügt hat. Wir erinnern an Gumbels unerhörte Schmähung des Andenkens an unsere gefallenen Helden, die er „auf dem Felde der Unehre gefallen" zu bezeichnen wagte; vor allem aber war seine pazifistische Betätigung im Kreise der „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine einzige Kette von Handlungen, die nicht nur vom überwiegenden Teil unseres Volkes (Zuruf aus der kommunistischen Gruppe), sondern auch von dem höchsten Gerichtshof, dem Reichsgericht, als Landesverrat empfunden worden sind. Auf der landesverräterischen Broschüre „Deutschlands geheime Rüstungen", die wir gestern, im Zusammenhange mit dem Reichsbannerpazifisten Persius erwähnten, prangt auch der Name Gumbels, der kurz darauf in aller Oeffentlichkeit sich seines Landesverrats sogar rühmt! In einer Versammlung im Leipziger Zentraltheater, die die Pazifisten Gumbel, Küster und Genossen unter der Parole: „Wir Landesverräter!" einberufen hatten, sehen wir Herrn Gumbel, wie er in Gemeinschaft mit seinen Gesinnungsgenossen dem Oberreichsanwalt ankündigt, daß sie auch weiterhin Landesverrat betreiben werden, und kein Landesverratsprozeß werde sie davon abhalten können.

Gumbels Freund, Küster, ruft in dieser Versammlung die infamen Worte aus: Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Parole: „Weitermachen!", und Herrn Gumbel klatscht zu diesem Bekenntnis zum Landesverrat stürmischen Beifall! — womit er offen bekunden wollte, daß er auch der Auffassung seines Gesinnungsgenossen Küster ist.

Wir können nicht annehmen, daß dem badischen Kultusministerium dieses Tatsachenmaterial über die politische Betätigung Gumbels bekannt gewesen ist, als es sich entschloß, Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor zu ernennen.

Wenn es auch dem Kultusministerium Badens unangenehm sein wird, jetzt nachträglich gegen Gumbels Ernennung etwas unternehmen zu müssen, so sind wir doch fest überzeugt, daß es unverzüglich die notwendigen Schritte veranlassen wird. Geschieht nichts, und bleibt Herr Gumbel Professor an der Universität Heidelberg, so wird dem Ansehen der deutschen Universitäten, der Professoren- und Studentenschaft ein Schaden zugefügt, der nie wieder gutzumachen ist. Daran mögen jene Herren im badischen Kultusministerium denken."

Dieser Artikel ist auch in andere Zeitungen übergegangen, darunter auch in den „Deutschen Vorwärts". Der „Deutsche Vorwärts" fügt aber folgende Bemerkung an den Artikel an:

„Im Gegensatz zum „Reichsboten" nehmen wir an, daß dem badischen Kultusministerium alles bekannt gewesen ist und es Herrn Gumbel trotzdem oder gerade deswegen auf den Posten berufen hat. In Baden hört halt „das ganze Bataillon auf den Landsturmmann Remmele". Gumbel wird Professor bleiben, und alle Ruhebedürftigen werden sich damit abfinden. An seiner Vergangenheit wird sich niemand außerhalb der rechtsradikalen Kreise stoßen."

Ich weiß jetzt noch nicht, welche dieser beiden Auffassungen recht hat, ob das Ministerium von dem Bekenntnis Gumbels zum Landesverrat Kenntnis hatte oder nicht. Ich möchte übrigens doch noch nachholen: dieses Bekenntnis Gumbels zum ausdrücklichen Landesverrat ist geschehen in einer Versammlung, die im Dezember 1927 in Leipzig stattgefunden hat. Dort hat Herr Küster ausgerufen:

„Landesverrat ist keine Schande mehr. Ich habe die Ehre, mich der Versammlung als Schwerverbrecher, nämlich als Hochverräter und dreifacher Landesverräter vorzu[illegible] Für mich und meine Gesinnungsgenossen gibt es [illegible] Parole, und die lautet: Weitermachen!"

Und zu dieser Ausführung hat Gumbel Beifall gegeben, [illegible] also zu seiner eigenen gemacht. Ob das dem Ministerium bekannt gewesen ist, weiß ich nicht. Die Frage ist nun die: wenn es ihm nicht bekannt gewesen ist, was wird das Ministerium tun?, Wird es Gumbel von seiner Stelle entfernen oder wird es ihn belassen? Die Entscheidung darüber liegt letzten Endes jedoch nicht allein beim Ministerium des Kultus und Unterrichts, sondern beim Gesamtministerium und auch bei der Volksvertretung hier im Landtag (Sehr richtig! bei den Nationalsozialisten — Abg. Herb. Kraft: Soll sie liegen!). Die letzte Entscheidung liegt da beim Zentrum.

Der Herr Abg. Dr. Baumgartner hat vorgestern hier in diesem Hause gut nationale Töne hören lassen. Er hat hier Worte geprägt, die von jedem nationalen Mann auf der äußersten Rechten ebensogut hätten ausgesprochen werden können. Er hat gesagt, es ist Zeit, daß sich das deutsche Volk darauf besinnt, was nationale Ehre und Würde verlangen. Er hat weiter hinzugefügt, das nationale Heldentum darf nicht herabgerissen werden. Der Herr Abg. Dr. Wolfhard hat gemeint, über den Begriff „nationale Ehre" gehen die Begriffe auseinander, und die Herren Dr. Baumgartner und Köhler werden sich wohl über eine entsprechende Definition nicht einigen können. Der Herr Abg. Dr. Wolfhard hat damit wohl recht. Ich glaube auch, er und ich können uns über den Begriff „nationale Ehre" nicht einigen. Wenn wir uns aber im bejahenden Sinne nicht einigen können, so glaube ich doch, daß wir uns weitgehend einigen können darüber, was nicht mit nationaler Ehre und nationaler Würde zu vereinbaren ist und durch welche Worte das deutsche nationale Heldentum herabgerissen wird. Ich glaube, der Herr Abg. Köhler und ich einerseits und die Herren Abg. Dr. Wolfhard und Dr. Baumgartner andererseits können uns vielfach darüber, was nationale Ehre verbietet, wohl einig werden. Und da ist nun die Frage: sind solche Aeußerungen, wie sie hier dem außerordentlichen Professor Gumbel zur Last gelegt werden, tatsächlich mit nationaler Ehre und nationaler Würde vereinbar? (Abg. Klausmann: Rom!) ... Vorerst haben wir uns mit Gumbel zu beschäftigen, über Rom können Sie ja eine Anfrage bringen und darüber reden! (Abg. Lechleiter: Wir haben keine Ursache!) Nicht vereinbar ist die Behauptung, daß der Friede von 1871 ebenbürtig sei dem (Abg Lechleiter: von Brest Litowsk!) Versailler Vertrag. (Abg. Böning: Da ist er schwerhörig! — Abg. Dr. Wolfhard: Versailler Diktat könnte man sagen!) ... Gut, ganz richtig, Versailler Diktat!

Es entspricht auch nicht der nationalen Ehre und Würde (Abg. Klausmann: Es entspricht auch nicht der nationalen Würde die Verschacherung von Südtirol! — Glocke des Präsidenten), wenn gesagt wird: „Landesverrat ist keine Schande mehr!". Dann bin ich der Auffassung, daß es ein Herabziehen des deutschen Heldentums ist, wenn gesagt wird, „daß die deutschen Soldaten auf dem Felde der Unehre gefallen sind", und wenn eine (Zuruf des Abg. Bock) Schrift herausgegeben wird mit der Ueberschrift: „Vier Jahre Mord" (Abg. Bock: Massenmord!).

(Fortsetzung folgt.)

Einen neuen Leser der Volkszeitung zu gewinnen ist jedem einzelnen möglich. Stehen Sie deshalb nicht zurück!

... Lohnkonflikt in der mitteldeutschen Metallindustrie ... Sowohl die Arbeitgeber wie die Arbeitnehmer hatten den Schiedsspruch, der eine Kürzung der Stundenlöhne um 4 Pfg. in der Stunde vorsieht, abgelehnt. Die Nachverhandlungen sind ergebnislos verlaufen. Die Entscheidung über die Verbindlichkeitserklärung ist noch nicht gefallen.

Schiedsspruch für die Schwarzwälder Uhrenindustrie

In der Schwarzwälder Uhrenindustrie wurde nach längeren Verhandlungen ein Schiedsspruch gefällt. Danach werden ab der nach dem 18. Januar beginnenden Lohnwoche die Ecklöhne von 83 Pfg. auf 79 Pfg. herabgesetzt. Die tatsächlichen Stundenlöhne ermäßigen sich um 6 Prozent. Das Abkommen ist erstmals zum 30. September 1931 mit sechswöchentlicher Frist kündbar. Erklärungsfrist läuft bis zum Donnerstag, 22. Januar. Es wurde ferner vereinbart, daß das gekündigte Kollektivabkommen bis zum 31. März 1931 verlängert wird und daß Verhandlungen hierüber bis spätestens Ende Februar 1931 eingeleitet werden.

Ablehnung des Schiedsspruchs in der badischen Papierindustrie durch die Arbeitnehmer

WTB. Freiburg, 16. Jan. Der Schiedsspruch in der badischen Papierindustrie ist von Arbeitgeberseite angenommen, von Arbeitnehmerseite dagegen abgelehnt worden.

„Dann wäre ich ja ein Idiot!"

Auf der Suche nach Sündenböcken für die Pleite ihrer Ruhraktion ist die KPD.-Bezirksleitung in Essen dazu übergegangen, gegen eine ganze Reihe von Parteifunktionären das Ausschlußverfahren einzuleiten. Davon sollen zunächst solche Betriebsratsmitglieder betroffen werden, die auf den RGO.-Tagungen alle Beschlüsse billigten und gar nicht scharf genug machen konnten, hinterher aber auf ihren Gruben gegen die KPD.-Parole streikten. Auf vielen Zechen forderten die kommunistischen Betriebsratsmitglieder die Belegschaft zum Sympathiestreik auf, sie selbst aber begaben sich an die Arbeit, so auf den Zechen Concordia, Diergardt, Lothringen, Hattingen, Prosper 3, Viktoria usw. Der RGO.-Funktionär Knipprad auf der Zeche „Langenbrahm" erklärte auf Vorhaltungen, warum er die Streikparole der KPD. nicht befolge: „Dann wäre ich ja ein Idiot!"

Auch in anderen Bezirken setzt die KPD.-Bürokratie mit der Säge an, um disziplinlose Funktionäre aus der Partei zu entfernen. Infolge des Versagens der Streikparole in Oberschlesien und wegen Ausbleibens des Sympathiestreiks im mitteldeutschen Braunkohlenbergbau, für den sich der Reichstagsabgeordnete Koenen stark gemacht hatte, sind in den letzten Tagen in beiden Bezirken Dutzende von KPD.-Funktionären ausgeschlossen worden.

*

Der Tageszeitung der Brandlergruppe zufolge hat sich das ZK. der KPD. mit der Absicht getragen, den vor Jahresfrist kaltgestellten Leiter der Gewerkschaftsabteilung, Merker, wieder zur verantwortlichen Arbeit heranzuziehen. Merker sei seinerzeit davongejagt worden, weil er die Moskauer Spaltungsparolen gegenüber den Gewerkschaften schon im vorigen Jahre in die Tat habe umsetzen wollen. Heute scheine er dem ZK. wieder der geeignete Mann. Inzwischen aber scheint Merker selbst zur Vernunft gekommen zu sein, denn, wie das oppositionelle Kommunistenorgan behauptet, hat er sich in einer Aussprache mit dem ZK. ganz entschieden gegen die Gründung des kommunistischen Metallarbeiterverbandes erklärt und diese als ein Verbrechen bezeichnet. Damit dürfte seine Wiederberufung erledigt sein.

... Arbeitsgemeinschaft der Demokraten und des Christlichen Volksdienstes den Bürgermeister Dr. Ehrhardt zum Nachfolger für den ausscheidenden Oberbürgermeister gegenüber. Das Zentrum hat noch keine Stellung zu der Frage genommen.

Die Krisis der Selbstverwaltung

Wünsche der Landgemeinden

Die Zeitschrift „Die Gemeinde" wendet sich in einem längeren Artikel gegen Bestrebungen und Vorschläge, die dahin gehen, an Stelle der vier großen, wirtschaftlich geschlossenen und leistungsfähigen Kreisverbände etwa 27 Amtskörperschaften (Landkreise) ohne die Städte zu bilden und sie von Staatsbeamten verwalten zu lassen. Das ganze Problem des ...

... und 17. Mai 1931 in Gmünd und der Verbandstag des Verbandes sächsischer Konsumvereine am 17. und 18. Mai 1931 in Plauen.

Ferner werden abgehalten eine gemeinschaftliche Versammlung des Vorstandes, des Ausschusses und des Generalrats des Zentralverbandes deutscher Konsumvereine, e. V., am 7. und 8. Juni 1931 in Magdeburg, der 28. ordentliche Genossenschaftstag des Zentralverbandes deutscher Konsumvereine, e. V., am 8., 9. und 10. Juni 1931 in Magdeburg, die 37. ordentliche Generalversammlung der Großeinkaufs-Gesellschaft Deutscher Konsumvereine m. b. H. am 11. Juni 1931 in Magdeburg und die 19. ordentliche Generalversammlung der Verlagsgesellschaft deutscher Konsumvereine m. b. H. am 11. Juni 1931 in Magdeburg.

Senkung der Markenartikel-Preise

Um 10 Prozent

Die Verordnung der Reichsregierung

SP. Berlin, 16. Jan. (Eig. Drahtb.) Der Reichswirtschaftsrat teilt mit: Die Reichsregierung hat zur Förderung des weiteren Preisabbaues eine Verordnung über Preisbindungen bei Markenartikeln erlassen. Als Markenartikel gelten nach der Verordnung solche Waren, die entweder selbst oder deren Umhüllung oder Ausstattung mit einem ihre Herkunft kennzeichnenden Merkmal (Firma, Wort oder Bildzeichen u. ä.) versehen sind. Der Verkehr mit diesen Waren fällt aber nur dann unter die Verordnung, wenn der Lieferer den Abnehmer durch Verpflichtungsschein (Revers), durch den Inhalt seiner Geschäftsordnungsbedingungen oder auf andere Weise verpflichtet hat, die Ware nur zu einem bestimmten Preis an den Verbraucher weiter zu veräußern. Diese Preisbindungen sollen nach dem Inhalt der Verordnung dann hinfällig sein, wenn der festgesetzte Preis gegenüber dem am 1. Juli 1930 geltenden Verbraucherpreis nicht um mindestens 10 Prozent ermäßigt ist. Soweit eine solche Preissenkung bisher noch nicht erfolgt ist, werden also die an dem Verkehr mit Markenwaren beteiligten Wirtschaftskreise — Erzeuger, Großhändler und Einzelhändler — bestrebt sein müssen, sich binnen kürzester Zeit zur Vermeidung des Verlustes des Rechtsschutzes im gegenseitigen Zusammenwirken über den geforderten Preisabbau zu verständigen. Nach der Meinung der Regierung soll es in der Regel vermieden werden, daß die Senkung des Verbraucherpreises ausschließlich zu Lasten einer der beteiligten Wirtschaftsgruppen erfolgt. Einer Preisermäßigung würde es gleich zu achten sein, wenn unter Beibehaltung des am 1. Juli 1930 geltenden Nominalpreises eine entsprechende größere Menge der Waren geliefert wird. Dagegen würde eine Senkung des Nominalpreises unter gleichzeitiger Verschlechterung der Qualität oder Verringerung der Menge nicht als eine Preissenkung im Sinne der Verordnung gelten können. Solche Markenwaren, die am 1. Juli 1930 überhaupt noch nicht gehandelt wurden, fallen nicht unter die Verordnung.

Das Anwendungsgebiet der Verordnung ist sachlich auf die preisgebundenen Markenartikel und gleichzeitig wichtigen Warengebiete beschränkt. Diese sind, soweit Lebensmittel in Betracht kommen, in der Verordnung ausdrücklich genannt. Zum anderen werden sie in einer gleichzeitig mit der Verordnung ergehenden Bekanntmachung gruppenweise aufgeführt. Um eine möglichst fühlbare Preissenkung mit alsbaldiger Wirkung zu erreichen, sieht die Verordnung von einer individualisierenden Regelung ab und trifft allgemeine Vorschriften. Zur Abwendung unvorhergesehener großer wirtschaftlicher Nachteile, ist eine, allerdings sehr enggezogene Härtebestimmung aufgenommen.

Andererseits bleibt in solchen Fällen, in denen eine Senkung des Preises um 10 Prozent noch nicht für ausreichend zu erachten ist, die Möglichkeit offen, auf Grund der Vorschriften des fünften Abschnittes der Notverordnung vom 26. Juli 1930 weitergehende Maßnahmen zu ergreifen.

Postgebührenherabsetzung — aber nicht für Briefe und Postkarten

ONB. Berlin, 17. Jan. Wie wir erfahren, hat der Verwaltungsrat der Reichspost heute beschlossen, die Vorschläge auf Herabsetzung gewisser Gebühren, die seit dem vorigen Monat vorliegen, anzunehmen. Diese Gebührensenkung, über die am 18. Dezember vom WTB. ausführlich berichtet wurde, bezieht sich im wesentlichen auf die Drucksachen, Postwurfsendungen, Pakete, Telegraphische Postanweisungen und Postschecks sowie auf dringende Telegramme und Ferngespräche.

Zellstoff-Waldhof-Verwaltung nach Berlin verlegt

Der Sitz der Gesellschaft bleibt in Mannheim

Die Verwaltung der Zellstoffabrik Waldhof teilt mit: Auf Grund eingehender Erhebungen hat der Aufsichtsrat der Zellstoffwerke dem Vorschlag der Direktion zugestimmt, wonach die Konzernverwaltung im Laufe des Sommers 1931 nach Berlin verlegt werden soll. Der Sitz der Gesellschaft bleibt in Mannheim. Der Hauptgrund für diese Maßnahme ist, daß Berlin zu den Deutschen Werken des Waldhofkonzerns zentral gelegen und das von dort aus das im Sommer dieses Jahres in Betrieb kommende Werk Kexholm (Finnland) leichter erreichbar ist. Dazu kommt, daß der Papierverkauf des Waldhofkonzerns schon seit mehreren Jahren in Berlin zentralisiert ist und daß seit kurzem auch der Verkauf eines großen Teils der erzeugten Zellulose in Berlin durch das neugegründete Zellulosesyndikat erfolgt. Der Betrieb des Werkes Mannheim wird durch diese Maßnahme in keiner Weise berührt. Von den Angestellten in Mannheim wird nur ein geringer Teil entbehrlich sein.

Stenographischer Bericht.

IV.

Abg. Schmidt-Bretten (fortfahrend):

Wenn wir nun diese Auffassung gemeinschaftlich haben, wenn bin ich auch der Ansicht, sollten wir auch gemeinschaftlich die Folgerungen aus dieser Erkenntnis ziehen und zu dem Ergebnis kommen, daß ein Mann, dessen Wirken so wenig mit nationaler Würde und Ehre vereinbar ist und der das nationale Heldentum in dieser Weise herabgezogen hat, aus einem derart (Zuruf des Abg. Merk) hohen Amt, wie es die Stelle eines außerordentlichen Professors an einer deutschen Universität darstellt, entfernt werden muß. Wenn die Herren diese Folgerungen nicht ziehen, dann müssen wir selbstverständlich auch unsere Folgerungen ziehen, und zwar die Folgerung, daß es eben bei den schönen Worten Dr. Baumgartners geblieben ist. Wir haben uns über diese schönen Worte gefreut, noch mehr würden wir uns freuen, wenn diesen schönen Worten die schönere Tat folgen würde (Abg. Bock: Es ist schön, andere für sich sterben zu lassen! — Abg. Böning: Das ist sehr schön — Heiterkeit — Abg. Klausmann: Ich war aber draußen! — Abg. Köhler: Herr Abg. Klausmann, sind Sie ruhig, gestern abend sind Sachen erwähnt worden, die sind schlimmer gewesen, allerdings nicht von Ihnen persönlich).

Berl. Tagebl. 20. 1. 31

Heidelberger Asta aufgelöst.

Eine Folge der Hetze gegen Professor Gumbel.

KARLSRUHE, 20. Januar. (W. T. B.)

Das Unterrichtsministerium teilt uns mit: „Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuss der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstösse des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand über seinen früheren Beschluss hinausgehend nicht nur, dass Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern dass er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann es nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmässigen Zuständigkeit bezeichnen.“

In dem Erlass des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

*

„Freiheit, die ich meine.“ Die nationalistische Mehrheit des Heidelberger Studentenausschusses versteht unter der akademischen Lernfreiheit nicht ihr Recht, den Kollegs fernzubleiben, die ihr nicht gefallen; aber unter akademischen Lehrfreiheit den Anspruch darauf, die Unterrichtsbehörden zu terrorisieren. Es ist gut, dass dem Unfug ein Ende gesetzt wurde.

Auflösung des Heidelberger Asta.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung“.)

† Karlsruhe, 20. Jan. Kultusminister Dr. Remmele hat den Heidelberger Allgemeinen Studentenausschuß aufgelöst. Eine Neuwahl ist nicht angeordnet worden.

Man mußte nach dem Verhalten der rechtsradikalen Mehrheit des Heidelberger Asta schon seit einiger Zeit mit dieser Maßnahme rechnen. Der Minister wollte aber dem Asta Gelegenheit geben, zur Vernunft und zur Beachtung der Satzungen zurückzukehren; er hat sich in diesem Sinne noch in der Interpellationsdebatte des Badischen Landtags im Dezember ausgesprochen. Indessen lag dem Asta offenbar gar nichts an einer Verständigung. Den letzten Anstoß gab der Brief des Asta an den Rektor der Universität, in dem die Forderung erhoben wurde, daß Professor Gumbel aus der Dozentenschaft der Universität ausscheide. Es wurde in dem Briefe erklärt, daß der Asta, um dieser Forderung Nachdruck zu geben, seine Beteiligung an der Reichsgründungsfeier der Universität ablehne. Der Minister sieht in dieser Forderung eine schwere Ueberschreitung der Zuständigkeit des Asta, er hält es für sinnlos, unter dem Namen und in der äußeren Form der studentischen Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörden notdürftig in den Schranken der gesetzlichen Bestimmungen gehalten werden können. Wenn die studentische Selbstverwaltung nicht mehr den Willen habe, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen, werde sie zu einer Gefahr für den akademischen Frieden.

Badener Tageblatt, Baden-Baden

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Der Heidelberger „Asta“ aufgelöst.

55

Karlsruhe, 20. Januar. Vom Unterrichtsministerium wird geschrieben: Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief desselben vom 15. d. M. an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deshalb beschlossen habe, um der Forderung „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“ Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinerlei Erfolg gehabt. Der neuerliche Beschluß bedeutet nach dem Vorausgegangenen eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand nämlich, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen; man kann dies nur als eine gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten bezeichnen. In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden könnten. Zum Wesen der Selbstverwaltung gehört es, daß sie getragen wird von dem Willen, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

Breslauer Zeitung, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN 1931

Die überheblichen Studenten

Karlsruhe, 20. Januar.

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“. Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Badische Presse, Karlsruhe

17. 1. 31

Protest gegen Prof. Gumbel.

Heidelberg, 16. Januar. Wie der Asta, so wird auch die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht chargieren, weil für das Fernbleiben von Prof. Dr. Gumbel keine Gewähr gegeben sei.

Offener Konflikt Karlsruhe=Heidelberger Asta

Das Unterrichtsministerium verfügt die Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses und widerruft die Staatsgenehmigung für die studentische Verfassung.

Amtlich wird mitgeteilt:

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gaben die fortgesetzten Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem der Brief des Asta-Ausschusses vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem die Nichtbeteiligung an der Universitätsfeier am Reichsgründungstage mitgeteilt wurde, um der Forderung: „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen" Nachdruck zu verleihen.

Das Schreiben des Unterrichtsministers

an den Rektor, dessen Abschrift der Asta erhielt, lautet:

„Seit einiger Zeit schon bewegt sich die Tätigkeit des Allgemeinen Studentenausschusses der Universität Heidelberg in Bahnen, die ihn immer weiter von seinen verfassungsmäßigen Aufgaben und Befugnissen entfernen. Einen verhängnisvollen Verlauf nahm diese Entwicklung seit der Astasitzung vom 17. Novbr.

Der in dieser Sitzung gefaßte Beschluß, bei Universitätsfeierlichkeiten nur noch dann zu chargieren, wenn Gewähr dafür gegeben ist, daß a. o. Professor Gumbel den Feierlichkeiten fernbleibt, ließ bereits ersehen, wie sehr die für den Beschluß verantwortliche Mehrheit die verfassungsmäßige Stellung des Asta im Rahmen der Hochschulorganisationen verkennt. Es geht unmöglich an, daß der Asta auf die maßgebenden staatlichen Dienststellen einen Druck auszuüben sucht.

In derselben Sitzung genehmigte die Astamehrheit den Haushaltsplan der Studentenschaft unter geflissentlicher Uebergehung aller Mitwirkungsrechte der Minderheit. Noch willkürlicher wurde bei Besetzung der studentischen Aemter verfahren; die Mehrheit schloß eine ihr politisch mißliebige Gruppe mit der Begründung, daß sie die Zusammenarbeit mit Vertretern dieser politischen Richtung ablehne, von der Aemterbesetzung schlechthin aus.

Darin und in der Behandlung des Haushaltsplans liegen schwere Verstöße gegen die Satzung, die der Studentenschaft die Aufgabe zuweist, die Interessen der Gesamtheit der Studierenden zu vertreten, und die das Gebiet der Parteipolitik von der Beratung und Beschlußfassung aller Organe der Studentenschaft ausdrücklich ausschließt.

So ergibt sich die bedauerliche Feststellung, daß der Asta seine Aufgabe, die Interessen der Gesamtstudentenschaft zu vertreten, nicht mehr erfüllt und sich in seiner Tätigkeit auch sonst mit seiner verfassungsmäßigen Stellung und seinen Pflichten in Widerspruch setzt. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Weg durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben nicht zum Ziele geführt. Der neuerliche Beschluß des Astavorstandes, bei der Reichsgründungsfeier der Universität am 17. Januar nicht zu chargieren, bedeutet eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Astavorstand nämlich, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß a. o. Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern bleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

Dieser Vorstoß des Astavorstandes gegen das Ministerium ist derart ungewöhnlich, daß ein weiteres Zusammenarbeiten des Ministeriums mit den derzeitigen Vertretern der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg nicht mehr möglich erscheint. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vergehen keinerlei Grundlagen. Man kann dieses nur als eine

gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten

bezeichnen. Es gehört zum Wesen der Selbstverwaltung, daß sie getragen wird von dem Willen der Gemeinschaft, um ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, da haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

In dem Erlaß des Ministeriums wird dann die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. **Alle Organisationen der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.** Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können. Die der Studentenschaft zum Dienstgebrauch überlassenen Räume sind zu räumen. Die Befugnisse, über das Vermögen der bisherigen Studentenschaft zu verfügen, geht an den Vermögensbeirat über, der zunächst bestehende Verbindlichkeiten abzudecken hat. Weitere Entschließungen wegen des Wegfalls der Beiträge bleiben vorbehalten. Ein Vertreter des Ministeriums wird in den nächsten Tagen beim Rektor diese Frage zu klären versuchen. Ob es möglich erscheint und zweckmäßig, auf anderer Grundlage einen zur amtlichen Vertretung der studentischen Interessen berufenen Selbstverwaltungskörper zu schaffen, bleibt ebenfalls besonderer Beschlußfassung vorbehalten.

*

Die Meinung des bisherigen Asta

Herr Werner Kleen, bisheriger 1. Vorsitzender der Heidelberger Studentenschaft, bittet uns um Aufnahme folgender Zeilen:

„Der Allgemeine Studentenausschuß Heidelberg als die Gesamtvertretung der Heidelberger Studierenden ist durch den badischen Minister des Kultus und Unterrichts mit dem gestrigen Tage aufgelöst worden. Die am 12. Dezember 1925 vom Ministerium erteilte Genehmigung der Verfassung der Heidelberger Studentenschaft ist mit sofortiger Wirkung widerrufen worden und damit die staatliche Anerkennung der Studentenschaft der Universität Heidelberg zurückgezogen worden. Alle Organe der Studentenschaft und die von der Studentenschaft in die verschiedenen akademischen Ausschüsse der Universität entsandten Vertreter sind damit gleichzeitig ihrer Aemter entbunden worden. Die Räume des Allgemeinen Studentenausschusses sind von der Universität versiegelt worden. Die Gründe hierfür sind die schon häufig vom Ministerium gegen die Studentenschaft erhobenen und von dieser zurückgewiesenen Vorwürfe.

Dies die Tatsachen. Es mutet eigenartig an, wenn dieses Auflösungsdekret der Studentenschaft erst dann bekannt wird, wenn der Presse schon vorher davon Mitteilung gemacht worden ist. Der Vorstand der Studentenschaft erfuhr diese Tatsachen auf Grund eines Anrufs des Allgemeinen Studentenausschusses Freiburg, der seine Informationen durch das Wolffsche Telegraphenbüro erhalten hatte. Nachfrage bei diesem Telegraphenbüro ergab, daß dort ein amtliches Schreiben des badischen Kultus- und Innenministeriums vorlag, das Mitteilung von der Auflösung machte. Erst etliche Stunden später erhielt der Vorstand den amtlichen Bescheid durch S. Magnifizenz, den Herrn Rektor der Heidelberger Universität.

Das Ministerium begeht hiermit einen Akt, der die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg verfolgt. Schreibt doch das Ministerium, daß es völlig aussichtslos sei, den Asta aufzulösen und Neuwahlen anzuordnen, da man dort wahrscheinlich den Ausfall dieser Wahlen als eine, dem Ministerium noch unangenehmere Lage schaffend, fürchten muß. Deshalb hebt man die studentische Selbstverwaltung vollkommen auf.

Selbstverständlich sind Maßnahmen getroffen, daß der Gegenschlag gegen diese Tat des Ministeriums sofort erfolgen kann. Auch die preußischen Studentenschaften haben sich im Verlaufe der letzten Jahre ohne staatliche Anerkennung als lebenskräftig erwiesen. Ein geschäftsführender Ausschuß, der bald zur Gründung einer freien Studentenschaft schreiten wird, hat sich gebildet. Der Ausschuß wird in kürzester Zeit an die Oeffentlichkeit treten."

* * *

Eigentlich bedarf es nach diesen ausführlichen Darstellungen, die alles Wichtige enthalten, kaum eines Wortes der wertenden Ergänzung. Zunächst muß man dabei bedauern, daß durch die Ueberspitzung des Streites, die sich in studentischem Machtwillen dokumentierte, überhaupt das Ministerium zu so tiefeinschneidenden Maßnahmen sich gezwungen zu sehen glaubte. Es ist aber gewißlich eine nicht gerechtfertigte Auslegung des Karlsruher Beschlusses, das Ministerium verfolge die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung. Gerade umgekehrt liegen doch die Dinge; dadurch daß das Organ dieser Selbstverwaltung sich allzu sehr mit Politik beschäftigt hat und zu positiver Arbeit für die Gesamtheit der Studenten überhaupt so gut wie nicht gekommen ist, ist der Sinn der Selbstverwaltung illusorisch geworden. Bezeichnend in dieser Hinsicht ist auch die Tatsache daß das Schreiben des Rektors an den Asta, worin eine Aenderung der Besetzung der Aemter im Sinne einer Wahrung der akademischen Pflichten forderte, völlig wirkungslos geblieben war. Als offizielles Glied der Universitätskörperschaft hat die Studentenvertretung aufgehört zu existieren. Wir hegen die Hoffnung, daß jetzt nicht durch Ueberspannung die Lage noch verschärft wird und daß in absehbarer Zeit sich eine Rückkehr zu normalen Verhältnissen wird ermöglichen lassen.

Auflösung des Asta durch das Kultusministerium.

Wegen seines Vorgehens in Sachen Gumbel. – Vorläufig Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung.

Amtlich wird mitgeteilt: Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gaben die fortgesetzten Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief des Asta-Ausschusses vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in dem die Nichtbeteiligung an der Universitätsfeier am Reichsgründungstage mitgeteilt wurde, um der Forderung, „Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der jüngste Asta-Beschluß bedeutete eine weitere Verschärfung der Lage. Die Asta-Vorstandschaft verlangt jetzt über ihren früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen.

Der Erlaß des Kultusministers.

Unter dem 19. Januar hat der Minister des Kultus und Unterrichts der Studentenschaft und dem Engeren Senat der Universität Heidelberg folgenden Erlaß zugehen lassen:

„Seit einiger Zeit schon bewegt sich die Tätigkeit des Allgemeinen Studenten-Ausschusses der Universität Heidelberg in Bahnen, die ... immer weiter von seinen verfassungsmäßigen Aufgaben und Befugnissen entfernen. Einen verhängnisvollen Verlauf nahm diese Entwicklung seit der Astasitzung vom 17. November v. J. Der in dieser Sitzung gefaßte Beschluß, bei Universitätsfeierlichkeiten nur noch dann zu chargieren, ... Gewähr dafür gegeben ist, daß außerordentlicher ...fessor Dr. Gumbel den Feierlichkeiten fernbleibt, ... bereits ersehen, wie sehr die für den Beschluß verantwortliche Mehrheit die verfassungsmäßige Stellung des Asta im Rahmen der Hochschulorganisation verkennt. Es geht unmöglich an, daß ... Asta auf die maßgebenden staatlichen Dienststellen ... Druck auszuüben sucht.

In derselben Sitzung genehmigte die Asta-Mehrheit ... Haushaltsplan der Studentenschaft für das ...semester 1930/31 unter geflissentlicher Uebergehung aller Mitwirkungsrechte der Minderheit. Noch willkürlicher wurde bei Besetzung der ...tischen Aemter verfahren; die Mehrheit schloß ... politisch mißliebige Gruppe mit der Begründung, ... die Zusammenarbeit mit Vertretern dieser politischen Richtung ablehne, von der Aemterbesetzung schlechthin aus.

Darin und in der Behandlung des Haushaltsplans ... schwere Verstöße gegen die Satzung, ... Studentenschaft die Aufgabe zuweist, die Interessen der Gesamtheit der Studierenden zu vertreten und die das Gebiet der Parteipolitik von der Beratung und Beschlußfassung aller Organe ...tudentenschaft ausdrücklich ausschließt. Es ist ...nend für den in der Asta-Mehrheit herrschenden ..., daß sie ihr Vorgehen damit rechtfertigte, ... den Wortlaut der Satzung sei die paritätische ...ung der Aemter nicht vorgeschrieben.

... ergibt sich die bedauerliche Feststellung, daß der ... der Universität Heidelberg seine Aufgabe, ... Interessen der Gesamtstudentenschaft zu vertreten, ... mehr erfüllt und sich in seiner Tätigkeit ... mit seiner verfassungsmäßigen Stellung und ... Pflichten in Widerspruch setzt.

... wiederholten Versuche, auf gütlichem Weg durch ...ung und Warnung die Asta-Mehrheit zum ... zu bewegen, haben nicht zum Ziel ge... Bis heute ist in der Aemterbesetzung eine Aenderung nicht eingetreten. Der neuerliche Beschluß des Asta-...des, bei der Reichsgründungsfeier der ...sität am 17. Januar d. J. nicht zu chargieren, be... nach dem Vorangegangenen eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand ... über seinen früheren Beschluß hinausgehend, ... daß außerordentlicher Professor Gumbel den ...tätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern, daß ... dem Lehrkörper der Universität ...scheiden habe.

...ser Vorstoß des Asta-Vorstandes gegen das Mini... des Kultus und Unterrichts ist derart un...lich, daß ein weiteres Zusammen...ten des Ministeriums mit den derzeitigen Ver... der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg ... mehr möglich erscheint. In den Satzungen ...delberger Studentenschaft finden sich für ein sol...gehen keinerlei Grundlagen. Man kann dieses ... eine gröbliche Ueberschreitung der ...rischen Zuständigkeiten bezeichnen.

... satzungsmäßig gegebenen Mitteln hiergegen ...scheint völlig aussichtslos. Die Hand...en, die die Satzung gegen Ordnungsgefährdung und ...ungsverletzung bereithält, laufen darauf hinaus, daß ... Ministerium teils mittelbar, teils nach Einhaltung ... umständlichen Verfahrens den Asta auflösen und ...wahlen anordnen kann. Ein solches Vorgehen wäre ...r den gegebenen Umständen wirkungslos. Aber auch ...gesehen davon, erscheint es sinnwidrig, unter den ...amen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung ...inrichtungen bestehen zu lassen, die nur ...rch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürf...g in den Schranken der Ordnung gehalten werden ...onnten. Es gehört zum Wesen der Selbstverwaltung, daß sie getragen wird von dem Willen, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in ...ein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

Ich sehe mich deshalb sowie im Hinblick auf meine Verantwortlichkeit für die ordnungsgemäße Verwendung der von allen Mitgliedern der Studentenschaft erhobenen Pflichtbeiträge genötigt, mit sofortiger Wirkung folgende Anordnungen zu treffen:

1. Unter Widerruf der am 12. Dezember 1925 erteilten Satzungsgenehmigung wird die staatliche Anerkennung der Studentenschaft der Universität Heidelberg als amtliche Interessenvertretung der Studierenden zurückgezogen.
2. Alle Organe der Studentenschaft und die von ihr oder ihren Organen in das Disziplinargericht, in den Akademischen Ausschuß für Leibesübungen oder in andere an der Universität bestehende Aemter und Ausschüsse entsandten Vertreter haben ihre Tätigkeit einzustellen.
3. Die der Studentenschaft oder ihren Organen zum Dienstgebrauch überlassenen Zimmer sind zu räumen.
4. Die Befugnis, über das Vermögen der bisherigen Studentenschaft zu verfügen, geht an den Vermögensbeirat über. Dieser hat die vorhandenen Mittel, soweit erforderlich, in Verbindung mit dem bisherigen Astavorstand oder einzelnen Mitgliedern desselben zunächst zur Abdeckung der bestehenden Verbindlichkeiten zu verwenden.
5. Wegen Bestellung von Ersatzleuten für die gemäß Ziffer 2 aus akademischen Aemtern und Ausschüssen ausscheidenden Mitglieder der Studentenschaft, wegen Ausgleichs des Ausfalls, den der Verein Studentenhilfe durch den Wegfall der Beiträge der Studentenschaft erleidet, sowie wegen der Verwendung des nach Abschluß der Liquidation verbleibenden Restvermögens bleibt die Entschließung vorbehalten; ein Vertreter des Ministeriums wird mit dem Auftrag, diese Frage zu klären, sich in den nächsten Tagen bei Herrn Rektor einfinden.
6. Die Frage, ob es zweckmäßig und möglich erscheint, auf anderer Grundlage einen zur amtlichen Vertretung der studentischen Interessen berufenen Selbstverwaltungskörper zu schaffen, bleibt ebenfalls besonderer Beschlußfassung vorbehalten.

Ueber den Vollzug des Erlasses ersuche ich längstens bis 15. Februar d. J. zu berichten.

gez. Remmele.

*

Bildung einer freien Studentenverbindung.

Von Werner Kleen, bisherigem ersten Vorsitzenden der Allgemeinen Studentenschaft, erhalten wir folgende Zuschrift:

„Der Allgemeine Studentenausschuß Heidelberg als die Gesamtvertretung der Heidelberger Studierenden ist durch den badischen Minister des Kultus und Unterrichts mit dem heutigen Tage aufgelöst worden. Die am 12. Dezember 1925 vom Ministerium erteilte Genehmigung der Verfassung der Heidelberger Studentenschaft ist mit sofortiger Wirkung widerrufen worden und damit die staatliche Anerkennung der Studentenschaft der Universität Heidelberg zurückgezogen worden. Alle Organe der Studentenschaft und die von der Studentenschaft in die verschiedenen akademischen Ausschüsse der Universität entsandten Vertreter sind damit gleichzeitig ihrer Aemter entbunden worden. Die Räume des Allgemeinen Studentenausschusses sind von der Universität versiegelt worden. Die Gründe hierfür sind die schon häufig vom Ministerium gegen die Studentenschaft erhobenen und von dieser zurückgewiesenen Vorwürfe.

Dies die Tatsachen. Es mutet eigenartig an, wenn dieses Auflösungsdekret der Studentenschaft erst dann bekannt wird, wenn der Presse schon vorher davon Mitteilung gemacht worden ist. Der Vorstand der Studentenschaft erfuhr diese Tatsachen auf Grund eines Aufrufs des Allgemeinen Studentenausschusses Freiburg, der seine Informationen durch das Wolffsche Telegraphenbüro erhalten hatte. Nachfrage bei diesem Telegraphenbüro ergab, daß dort ein amtliches Schreiben des badischen Kultus- und Innenministeriums vorlag, das Mitteilung von der Auflösung machte. Erst etliche Stunden später erhielt der Vorstand den amtlichen Bescheid durch S. Magnificenz den Herrn Rektor der Heidelberger Universität.

Das Ministerium begeht hiermit einen Akt, der die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg verfolgt. Schreibt doch das Ministerium, daß es völlig aussichtslos sei, den Asta aufzulösen und Neuwahlen anzuordnen, da man dort wahrscheinlich den Ausfall dieser Wahlen als eine dem Ministerium noch unangenehmere Lage schaffend, fürchten muß. Deshalb hebt man die studentische Selbstverwaltung vollkommen auf.

Selbstverständlich sind Maßnahmen getroffen, daß der Gegenschlag gegen diese Tat des Ministeriums sofort erfolgen kann. Auch die preußischen Studentenschaften haben sich im Verlauf der letzten Jahre ohne staatliche Anerkennung als lebenskräftig erwiesen. Ein geschäftsführender Ausschuß, der bald zur Gründung einer freien Studentenschaft schreiten wird, hat sich gebildet. Der Ausschuß wird in kürzester Zeit an die Oeffentlichkeit treten."

*

Die Ausführung der Beschlüsse.

Gestern nachmittag sind, wie wir hören, die Geschäftsräume der Allgemeinen Studentenschaft im Marstall durch das Rektorat der Universität geschlossen worden. Der Asta ist im Sommer vorigen Jahres mit einer Wahlbeteiligung von zwischen 70 und 75 Prozent der Studentenschaft zustandegekommen. Früher war nicht nur die Wahlbeteiligung viel geringer, sondern auch die Vorgänge innerhalb des Asta, die ja bei der Bürgerschaft im Grunde wenig Interesse finden, spielten sich nahezu unter Ausschluß der Oeffentlichkeit ab. Erst durch die Aufnahme politischer oder mindestens politisch beeinflußter Bestrebungen rückten die Asta-Angelegenheiten stärker in den Brennpunkt der Oeffentlichkeit. Jetzt ist durch eine zweifellos sowohl beim Asta wie beim Kultusministerium geschehene Ueberspannung nach der politischen Seite hin ein Konflikt entstanden, dessen Lösung noch zu finden sein wird. Eine Andeutung über die Möglichkeiten findet sich schon in der Erklärung des Asta-Vorsitzenden.

Der Asta hatte folgende Zusammensetzung: 17 Nationalsozialisten und 10 Mitglieder der Großdeutschen Studentengruppe, die stets gemeinsam gearbeitet und abgestimmt haben und die Mehrheit bildeten, sodann 6 Vertreter der Görresgruppe, 5 der „Arbeitsgemeinschaft", 5 der Sozialisten und 1 Revolutionärer Sozialist. Eine schon seit längerer Zeit für heute angesetzte Astasitzung im Hörsaal 7 ist abgesetzt worden.

Die Zeitschrift „Der Heidelberger Student" wird, wie die Schriftleitung des Blattes mitteilt, von jetzt ab das Organ der Kampfgemeinschaft der nationalen Studentenschaft sein.

Göttinger Zeitung, Göttingen
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 193..

Auflösung des Heidelberger Asta.

Karlsruhe, 20. Januar. Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen haben, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen. Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht mehr, daß Prof Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 19. JAN. 19..

Der Kampf um Prof. Gumbel.

Heidelberg, 17. Jan. Die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen hatte zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers, der Freitag abend im großen Stadthallesaal stattfand, den Rektor und außerdem die Lehrerschaft der Universität eingeladen. Gleichzeitig und zusammen mit dem Vorstand des Allg. Studentenausschusses hatte die Vereinigung Heidelbergr Verbindungen beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu „charchieren". Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten der Lehrer der an sie ergangenen Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge. Nur ein Teil der Lehrer war unter den Besuchern des Kommerses zu bemerken. Der Rektor fehlte.

Die Gründe des Nichterscheinens der Verbindungen wurden in einem Schreiben an den Rektor wie folgt dargelegt: „Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, da die Proteste betreffs Professor Gumbel von denjenigen Stellen, an die sie gerichtet waren, Universität und badisches Ministerium für Kultus und Unterricht, ohne Beachtung übergangen worden sind. Wir hatten irgendeine eindeutige Stellungnahme zu dieser Angelegenheit erwartet. Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Professor Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Professor Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

Bei dem Festkommers sprach u. a. auch Universitätsprofessor Geh. Rat Endemann, stürmisch mit Beifall begrüßt und während seiner Ausführungen oftmals von Beifall unterbrochen. „Eine Feier wie die gegenwärtige, erklärte er, sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und mit dem Rektor der Universität gefeiert werden. Diesmal ist es nicht so, und wir alle wissen, was dazwischen getreten ist. Diesmal sind nur wenige Dozenten beim Reichsgründungskommers zu sehen. Was ich als einer dieser wenigen Ihnen zu allererst sagen möchte, und zwar im Gedenken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen, das ist folgendes: Die Gesinnung von vielen Dozenten und ich glaube gerade auch die Gesinnung Seiner Magnifizenz, ist mit Ihnen. (Lebhafter Beifall.) Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammen bleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und die das Absingen vaterländischer Lieder mit dem Anstimmen der Internationale beantworten. (Lebhafter Beifall.)

*

Der Heidelberger Student. 20. 1. 31

Wie lange bleibt Dr. Gumbel noch Professor in Heidelberg?

Heidelberger Beobachter 21. I. 31

Majestätsbeleidigung.

Je größer die Erfolge der Nationalsozialistischen Freiheitsbewegung werden, desto kleinlicher und gehässiger sind die Mittel, mit denen der „freieste" Staat der Welt die Vorkämpfer dieser neuen Idee verfolgt. Die republikanischen Gehirne in den Amtsstuben wissen bald nicht mehr, was sie nun noch ersinnen sollen. Das Uniformverbot konnte den Nazis nichts anhaben, über das Aufmarschverbot haben sie gelacht und die Versammlungsverbote stärkten ihre Reihen.

Jetzt versuchen die schwarzroten Stützen dieses Systems wieder die so willfährige Justiz gegen den Nationalsozialismus einzusetzen. „Die staatsfeindliche (lies: nationalsozialistische) Presse müßte vor die Gerichtsschranken gezogen werden," hetzt die Frankfurter (Juden-)Zeitung, in ihrer letzten Freitagausgabe.

Beamtete Horchposten sitzen in den Versammlungen, um unsere Redner in die Gefängnisse zu bringen. Einer dieser „Menschenfreunde", der Heidelberger Polizeisekretär Schrey, hat nun in der Protestversammlung der Heidelberger Studenten und Bürger gegen den Juden Gumbel aus den Worten des Pg. Dr. Abendroth mit viel Geschick eine Beleidigung gegen den Minister Dr. h. c. Adam Remmele herausgehört.

Vor einigen Tagen erhielt Pg. Dr. Abendroth vom badischen Amtsgericht wegen angeblicher Beleidigung des Minister Remmele einen Strafbefehl über RM. 150.—, im Unbeibringlichkeitsfalle eine Gefängnisstrafe von 30 Tagen. Uns interessiert lediglich die Begründung dieses immerhin nicht von Sanftmut zeugenden Strafbefehls. Es heißt darin u. a.:

„Der Genannte wird beschuldigt, einen anderen öffentlich beleidigt zu haben, indem er . . . . . als Redner etwa folgendes ausführte:

„Unser Protest trägt keinen politischen Charakter und richtet sich auch nicht in erster Linie gegen die wissenschaftliche Befähigung Dr. Gumbels, die überlasse man ruhig der Beurteilung des Kultusministers Dr. h. c. Remmele, der in seiner früheren, gewiß ehrenwerten Tätigkeit als Sackträger in Ludwigshafen die Qualifikation hierzu besitzt, sondern gegen die Person des Dr. Gumbel selbst."

Unerfindlich ist es uns, wo Staatsanwalt und Amtsrichter hier eine Beleidigung sehen wollen. Wir glauben, daß weder die ehrenwerte Tätigkeit als Sackträger, die doch einmal als Tatsache nicht wegzuleugnen ist, noch die Qualifikation wissenschaftliche Befähigungen beurteilen zu können, eine Beleidigung sein kann. Pg. Dr. Abendroth hat selbstverständlich gegen diese an den Haaren herbeigezogene Anklage Berufung eingelegt. Wir sind auf den Ausgang des Prozesses gespannt.

Im alten „verruchten" System gab es einen Majestätsparagraphen. In der Republik von Weimar ist das selbstverständlich wegen der garantierten Freiheit des Staatsbürgers nicht mehr notwendig.

-w.

Braunschweigische Landeszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom 21. JAN. 1931

Neuer Konflikt um den Pazifisten Gumbel

55

Karlsruhe, 20. Jan. Der Minister für Kultus und Unterricht hat dem Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Der Asta-Vorstand verlangte nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an.

AUSSCHNITT VOM: 20. JAN. 1931

Lübecksche Anzeigen u. Lübecker Zeitung, Lübeck

Auflösung der Heidelberger „Asta".

55

(Funkmeldung.)

w. **Karlsruhe**, 20. Januar.

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg („Asta") mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzung der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen." Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er auch aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

— Prof. Gumbel hatte bekanntlich seiner linksradikalen Einstellung in sehr agressiver und verletzender Form Ausdruck gegeben („Auf dem Felde der Unehre.")

AUSSCHNITT VOM: 20. JAN. 1931

Lichterfelder Lokalanzeiger, Berlin-Lichterfelde

Auflösung des Asta in Heidelberg. Der badische Minister des Kultus und des Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft.

Volkszeitung

Nr. 17, 3. Blatt — Mittwoch, 21. Januar 1931

Die Vorgänge an der Universität Heidelberg vor dem Landtag.

Stenographischer Bericht.

V.

Minister Dr. Remmele (fortfahrend):

Ich komme zum Fall Gumbel, und da habe ich zwei Feststellungen vorauszuschicken. Herr Privatdozent, jetzt ao. Prof. Dr. Gumbel ist mir persönlich nicht bekannt. Ich habe ihn auch nicht nach Heidelberg gerufen. Nach Einführung der Diplomprüfung für Volkswirte an der Heidelberger Universität wurde Statistik ein Prüfungsfach. Mittel, einen ordentlichen Professor für dieses Lehrfach zu berufen, waren damals und sind nicht vorhanden. Die Fakultät hat deswegen — Herr Professor Dr. Weber hat mich ermächtigt, davon Gebrauch machen zu dürfen — nach einem Herrn gesucht, der zunächst unentgeltlich Kollegs hielt und der dann später einen Lehrauftrag seitens des Ministeriums erhielt, und zwar auf Antrag der Fakultät.

Ich habe eine dritte Feststellung zu machen gegenüber den Bemerkungen des Herrn Abg. Schmidt. Der Lehrkörper der Universität Heidelberg hat bis jetzt beim Ministerium des Kultus und Unterrichts einen Antrag auf Disqualifizierung des Herrn Dr. Gumbel wegen seines Verhaltens nicht gestellt.

Nun lassen Sie mich zur Sache selbst folgendes ausführen: Die Redner der Studentenversammlung in Heidelberg haben, worüber Sie aus der Presse unterrichtet sind, im Zusammenhang mit diesem Vorfall gegen mich persönlich schwere Beleidigungen ausgesprochen. Eine Beantwortung der Eingabe, die an uns gekommen ist, findet hierwegen nicht statt. Sie findet auch wegen der Ungewöhnlichkeit nicht statt, eine Eingabe an das Ministerium in der Form eines Bürstenabzuges von Zeitungsdrucken zu machen. (Pfuirufe bei den Sozialdemokraten — Zurufe: Hört, hört!) Wenn die Herren derart ihre gute Kinderstube vergessen haben, dann sollen sie erst lernen, wie man mit einer Behörde verkehrt, ehe sie auf Antwort rechnen können. (Abg. H. Kraft: Von Gottes Gnaden! — Gegenrufe der Sozialdemokraten.) Ich bedauere nur — ich wiederhole den früher schon ausgesprochenen Satz noch einmal — daß Menschen wie der Zwischenrufer von unseren Schulkindern erz[illegible]n werden müssen. (Abg. H. Kraft: Marxisten werden [illegible]e Kinder nicht, die ich zu erziehen habe. — Abg. [illegible] [illegible]bildung!) (Zwischenruf des Abg. Merk.)

Herr Dr. Gumbel ist seit 1923 Privatdozent [illegible] der Universität Heidelberg. Wegen der gegen ihn im Jahr 192[illegible] [illegible]hobenen Vorwürfe in der Frage des angeblichen Landesverrats nicht nur formell im Recht, so zu handeln, wie es geschehen ist, es kann für seine Stellungnahme im hohen Maß den Gesichtspunkt der Gerechtigkeit geltend machen.

Das ist die eine Feststellung und zu dieser Feststellung nun im Hinblick auf die im Lauf der Wochen erhobenen Vorwürfe einige sachliche Mitteilungen. Zunächst darf ich darauf verweisen, daß der Herr Rektor der Studentenschaft gegenüber einen Anschlag am schwarzen Brett gemacht hat, von dem man sagen muß, daß der Senat sich in sachlicher Beziehung vor die Persönlichkeit des Herrn Dr. Gumbel stellt und es ablehnt, ihn beleidigen zu lassen, soweit sein Dienst und seine Stellung in Betracht kommen. (Abg. Merk: Er darf das deutsche Volk beleidigen.) Das ist eine Behauptung, Herr Abgeordneter, die durch eine gerichtliche Feststellung nicht erwiesen ist. (Abg. Bock zu den Nationalsozialisten: Sagen Sie: Hitlers Volk! — Glocke des Präsidenten.)

Ich habe dann zweitens den Brief bekanntzugeben, den wir geschrieben. Er lautet:

„An die Philosophische Fakultät!

Unterm 14. Januar 1930 hat die dortige Philosophische Fakultät den Antrag gestellt, Privatdozent Dr. Glockner die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ zu verleihen. Der engere Senat hat Ihren Antrag unterm 25. Januar 1930 unterstützt. Außer diesem Antrag liegen von anderen Fakultäten ähnliche Anträge vor. Es ist beabsichtigt, in Bälde darüber zu entscheiden. Wie Sie wissen, hat die Frage der Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an Privatdozent Dr. Gumbel die Philosophische Fakultät schon früher beschäftigt. Auch neuerdings wurde ein diesbezüglicher Wunsch von einigen Seiten an uns herangetragen. Der Herr Minister wünscht von Ihnen eine Aeußerung schriftlich oder mündlich zu erhalten darüber, wie die Fakultät sich zu der Verleihung der Amtsbezeichnung „ao. Professor“ an Dr. Gumbel stellen würde. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie diese Frage prüften und werde mir dann erlauben, in einigen Tagen Sie um eine mündliche Antwort zu [illegible]“

Die A[illegible] über diese mündliche Antwort lautet:

„Am Freitag, den 25. Juli 1930, mittags 12 Uhr 20, empfing der unterzeichnete Hochschulreferent in Heidelberg den Dekan der Philosophischen Fakultät und zwei weitere [illegible] h. c. Remmele nicht zum außerordentlichen Professor gemacht.“

Ich stelle das hier nur fest, um es tiefer zu hängen; diese Art, wichtige Angelegenheiten abzuhandeln, richtet sich nach meinem Dafürhalten von selbst. (Abg. H. Kraft: Es kommt auf den Geist an! — Zuruf von der Kommunistischen Gruppe: Ja, ja, auf den „Geist“.) Das scheint mir auch. (Ruf: Auf den Geist Dr. Gumbels kommt es an! — Heiterkeit — Zuruf aus der Kommunistischen Gruppe: Trinken Sie mal Schnaps, dann haben Sie Geist! — Gegenrufe — Weiterer Zuruf von den Kommunisten: Die erste richtige Bemerkung von nationalsozialistischer Seite!)

Gestatten Sie, daß ich nunmehr in aller Kürze zu einer weiteren Anfrage Stellung nehme, zur Frage des Verhaltens des Asta. Zu ihr möchte ich eine Vorbemerkung machen. Der Asta ist eine vom Ministerium genehmigte Einrichtung der Universität Heidelberg. Alle Studenten der Universität Heidelberg müssen für diese Selbstverwaltungseinrichtung Pflichtbeiträge bezahlen; die Wahl zum Ausschuß des Asta erfolgt nach Maßgabe des Verhältniswahlsystems; infolgedessen hat auch die Wahl zu den Ausschüssen, insoweit sie kollegial zusammengesetzt sind, nach dem Prinzip der Verhältniswahl zu erfolgen (Zustimmung bei der Sozialdemokratischen Fraktion); es ist bisher auch so verfahren worden. Naturgemäß ist dagegen die Wahl der Vertrauensleute zu den Fachausschüssen nicht nach dem Prinzip der Verhältniswahl erfolgt. Hier entscheidet in erster Linie die Qualifikation des Beteiligten; in den Sportfachausschuß wird man keinen Menschen nehmen, der nie auf den Turn- oder Sportplatz kommt usw. (Sehr richtig!). Aber wenn Pflichtbeiträge ausgeschrieben und erhoben werden, und wenn ein Haushaltsplan aufgestellt wird, der die Zustimmung des Senates und des Ministeriums notwendig hat, dann ergeben sich daraus für die Studentenschaft Verpflichtungen, die eingehalten werden müssen; ich bedauere, erklären zu müssen, daß der Vorstand des Asta diese seine Verpflichtungen gröblich verletzt hat (Zuruf von nationalsozialistischer Seite: Was hat er gemacht?). Ich füge hinzu, bei aller Vorsicht, mit der man solche Streitfälle abzuhandeln [illegible] bis zum Ende und für Ordnung sorgen, weil sonst ein moralisches Recht, für Asta-Zwecke Zwangsbeiträge zu erheben, nicht mehr besteht (Sehr gut! auf sozialdemokratischer und Zentrumsseite).

[illegible] Dr. Gumbel ist seit 1923 Privatdozent [illegible] der Universität Heidelberg. Wegen der gegen ihn im Jahr 1925 [illegible] hobenen Vorwürfe in der Frage des angeblichen Landesverrats schwebte vor dem Reichsgericht in Leipzig ein Gerichtsverfahren. Dieses Verfahren wurde schon in der Voruntersuchung eingestellt. (Zurufe: Hört, hört!) Wegen seines sonstigen Verhaltens in jener Zeit schwebte ein Disziplinarverfahren. Die Fakultät in Heidelberg und die dazu berufenen Organe haben dieses Disziplinarverfahren nicht mit einer Verurteilung abgeschlossen. In der Sitzung des Landtags vom 21. Juni 1928 wurde über diesen Vorfall eingehend beraten. Alles, was zum großen Teil heute hier vorgetragen worden ist, wurde damals zur Kenntnis gebracht. Seit dieser Zeit wurden irgendwelche neue Beanstandungen gegen den Genannten nicht mehr bekannt.

In einer Anfrage meines Herrn Amtsvorgängers an den Senat der Universität Heidelberg vom 11. Februar 1929 ersuchte dieser um Vorlage eines Verzeichnisses der Vorlesungen und Uebungen des Herrn Dr. Gumbel und um eine Aeußerung über dessen wissenschaftliche Qualifikation mit dem Hinzufügen, er — der Herr Minister — beabsichtige mit dem Antrag der Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Lehmann auch einen solchen für den Privatdozenten Dr. Gumbel zu stellen. Der Senat hat sich in seiner Mehrheit damals gegen die Durchführung einer solchen Absicht ausgesprochen. Die Minderheit des Senats gab eine gegenteilige schriftliche Erklärung zu Protokoll. Mein Herr Amtsvorgänger hat dem engeren Senat der Universität gegenüber mit Bericht vom 30. März 1929 den Standpunkt vertreten, man könne Dr. Gumbel doch nicht wegen der schon Jahre zurückliegenden Vorgänge dauernd übergehen. Damit blieb zunächst die Angelegenheit auf sich beruhen.

Im Verlauf dieses Jahres beantragte nun die philosophische Fakultät Heidelberg, den Privatdozenten Dr. Glockner zum außerordentlichen Professor zu ernennen. Von der medizinischen Fakultät war der Wunsch geäußert, den Herren Behrens und Kurz gleichfalls diese Amtsbezeichnung zu verleihen. Dr. Gumbel war wieder übergangen. Ich habe deswegen den Herrn Ministerialrat Dr. T h o m a beauftragt, von der philosophischen Fakultät eine Aeußerung darüber einzuholen, wie sich die Fakultät zu der Verleihung der Amtsbezeichnung an Dr. Gumbel stellen würde. Nachdem am 17. Juli 1930 der Ministerialreferent hierwegen bei der Fakultät schriftlich angefragt hatte, folgte am 25. Juli 1930 zwischen dem Dekan dieser Fakultät mit den Herren Professor Dr. Ranke und Dr. Güntert mit dem Ministerialreferenten eine persönliche Aussprache, bei welcher sie ihm erklärten, falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, würde die Fakultät wohl Bedenken hiergegen nicht erheben. (Zurufe: Hört, hört!) Demzufolge wurde nun beim Staatsministerium der Antrag eingereicht.

Es bedarf keiner weiteren Darlegung, daß auch ich mich mit einzelnen Vorkommnissen, die Herrn Dr. Gumbel zum Vorwurf gemacht werden, nicht identifiziere. Ich selbst habe im Jahre 1925 Bemühungen anstellen lassen, für Herrn Dr. Gumbel eine passende Beschäftigung zu finden, so daß er ohne das Gefühl einer Maßregelung wegen seiner politischen Ueberzeugung von Heidelberg hätte scheiden können. Ihm jetzt aber die in Frage stehende Dienstbezeichnung weiterhin vorzuenthalten wäre sachlich in höchstem Maße unkorrekt. Das Ministerium war also

[illegible] Antwort lautet:

„Am Freitag, den 25. Juli 1930, mittags 12 Uhr 20, empfing der unterzeichnete Hochschulreferent in Heidelberg den Dekan der Philosophischen Fakultät und zwei weitere Vertreter derselben, nämlich Professor Ranke und Professor Güntert. Unter anderm wurde von dem Dekan unter Zustimmung der beiden anderen Herren folgende Erklärung abgegeben: Falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben."

Dessen ungeachtet kam dann der Protest der Studentenschaft und nun wurde bekannt und ist in der Oeffentlichkeit mitgeteilt worden, die Fakultät habe so nicht entschieden. Wie sie ihre Feststellung durchführte — ob in einer Sitzung oder durch Umfrage — wußten wir damals noch nicht; später wurde uns von dem nunmehr amtierenden Dekan die Mitteilung: die Meinungsfeststellung der Fakultät sei von seinem Amtsvorgänger durch Umfrage bei den Beteiligten, aber nicht bei allen Beteiligten erfolgt. Die Herren legten nun Wert darauf, in einer Erklärung an das Ministerium diese Feststellung zu machen; sie lautet:

„Die Fakultät erklärt mit Mehrheit, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum ao. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Soweit also ein Unterlassungsfehler oder eine Unterlassungssünde in Betracht kommt, können wir im Ministerium uns von Schuld und Fehl freisprechen. (Zuruf aus der Sozialdemokratischen Fraktion: Sehr gut!)

Auch in dieser nachträglichen Feststellung sehe ich gar keinen weltbewegenden Vorgang, wenn man weiß, wie an und für sich bedeutungslos die Tatsache der Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an einen Privatdozenten ist. Unter vernünftigen Menschen muß man annehmen, daß, wenn der in Betracht kommende Dozent nicht würdig wäre, dem Lehrkörper der Universität Heidelberg anzugehören, er längst hätte ausgeschieden werden müssen. Ihn zu schikanieren und zu maßregeln deshalb, weil rechtsorientierte Volkskreise den Mann nicht leiden mögen, das können Sie der badischen Regierung und dem Ministerium des Kultus und Unterrichts nicht zumuten.

Zum Schluß darf ich in diesem Zusammenhang nur noch sagen: daß die Herrschaften, die an diesem unserem Vorgehen Kritik üben, auf eine sachliche Beratung und Besprechung dieser Angelegenheit gar keinen Wert legen, beweist, in welchem politischen Fahrwasser die ganze Angelegenheit behandelt wurde. In einer der Versammlungen der Studenten hat ein Versammlungsredner, Herr Zahnarzt Abendrot, gesagt:

„Im Feld hätte man zu einem solchen Mann gesagt „Schweinehund"; Gumbel ist das nicht, denn sein Minister hat ihn ja zum außerordentlichen Professor ernannt."

Und an einer anderen Stelle dieser Versammlung hat ein Student gesagt:

„Bösartige Leute könnten vermuten, die Herren Professoren Gumbel und Schakfel seien als Agenten der Sowjets in Deutschland tätig. Herr Professor Gumbel ist das sicherlich nicht: sonst hätte ihn Genosse Minister Dr. med

[illegible] Streitfälle abzuhandeln bis zum Ende und für Ordnung sorgen, weil sonst ein moralisches Recht, für Asta-Zwecke Zwangsbeiträge zu erheben, nicht mehr besteht (Sehr gut! auf sozialdemokratischer und Zentrumsseite).

„Der Asta an der Universität Heidelberg hat seit einigen Wochen sein Arbeitsgebiet auf Angelegenheiten ausgedehnt"
— so schrieben wir nämlich vor wenigen Wochen dem Senat der Universität Heidelberg —

— „die ihm weder nach dem Statut noch nach dem allgemeinen Bedürfnis der Studentenschaft zustehen. Schon sein Verhalten aus Anlaß des Richtfestes für das Shurmann-Gebäude war ein Beweis dafür, daß die Leitung des Asta im Begriffe ist, das bisher zwischen der Universität Heidelberg und der Regierung des Landes bestandene gute Verhältnis zu gefährden oder gar zu zerstören."

(Zuruf von nationalsozialistischer Seite).

„Im Haushaltsplan des Asta waren Ausgaben für die Veranstaltung eines Richtfestes nicht vorgesehen, auch war nie daran gedacht, daß aus etwaigen Ueberschüssen des Haushaltsplans des Asta derartige Ausgaben zu bestreiten wären. Ein weiterer wichtiger Weg für die Politisierung des Asta ist in dessen Haltung zum diesjährigen Fest des Rektoratswechsels zu erblicken. Wenn der Verein studentischer Verbindungen den Beschluß faßt, an dieser festlichen Veranstaltung aus irgend einem Grunde nicht teilzunehmen, dann ist hiergegen vom Standpunkt des Ministeriums aus nichts zu bemerken, wohl aber kann es nicht unwidersprochen hingenommen werden, daß der Vorstand des „Asta" diesem Beschluß beitritt und dadurch die Gesamtvertretung der Studentenschaft im Asta (einseitig für einen politischen Zweck) festlegt. Der Asta ist eine überparteiliche Organisation der Studentenschaft mit ganz bestimmt im Statut näher präzisierten Aufgaben. Die Aufgabe, sich politisch zu betätigen, hat er nicht gestellt bekommen. Verläßt er diesen Boden seines Arbeitsgebietes, dann muß es nicht nur zwischen den staatlichen Behörden und der Studentenschaft zu Differenzen kommen, sondern auch innerhalb der Studentenschaft selbst. Ein solches Verhalten des „Asta"-Vorstandes wird dann eine dauernde Quelle von Störungen der allgemeinen Ordnung. Ich muß deshalb die dringende Bitte aussprechen, eine Entpolitisierung des Asta in die Wege leiten zu wollen. Ohne in diesem Zusammenhang auf weitere Einzelheiten von Vorkommnissen einzugehen, sollte es möglich sein, den maßgebenden Herren des „Asta" verständlich zu machen, daß ein Mißbrauch des Asta zu politischen Zwecken unmöglich geduldet werden kann. Der Asta hat in einer Sitzung vom 7. November 1930 bei Besetzung der Aemter der Studentenschaft einzelne Minderheitsgruppen grundsätzlich ausgeschlossen. Durch diesen Beschluß hat er in schwerer Weise gegen den Sinn und gegen den Geist der Satzungen der Heidelberger Studentenschaft verstoßen. Da auch der Wortlaut der Satzung das Verhältniswahlsystem ausdrücklich nur für die Wahlen des Vorstandes vorschreibt, so kann es doch nach Sinn und Geist der Satzung keinem Zweifel unterliegen, daß diese Bestimmung keine Ausnahmevorschrift ist, die nur für diesen einzelnen Ausnahmefall gilt. Es handelt sich nur bei diesen Vorschriften um den Ausfluß eines allgemeinen Rechtsgrundsatzes, der genau wie bei der Festsetzung des Vorstandes bei der Verteilung auch der Verwaltungsposten des „Asta" zu betätigen ist und meines Wissens als allgemeiner Rechtsgrundsatz seit dem

Die Heidelberger Asta aufgelöst

Volkszeitung 21. I. 31.

Unvermeidbare und wohlverdiente Maßnahme

Eine Neuwahl nicht angeordnet

bpd. **Karlsruhe**, 20. Jan. Amtlich wird mitgeteilt: Der **Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst.**

Veranlassung dazu gaben die fortgesetzten Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief des Asta-Ausschusses vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem die Nichtbeteiligung an der Universitätsfeier am Reichsgründungstage mitgeteilt wurde, um der Forderung „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen" Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der jüngste Asta-Beschluß bedeutete eine weitere Verschärfung der Lage. Die Asta-Vorstandschaft verlangt jetzt über ihren früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen. In dem Erlaß des Ministeriums wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organisationen der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können. Zum Wesen der Selbstverwaltung gehört es, daß sie getragen wird von dem Willen, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stete Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

* * *

Nach der ganzen Zusammensetzung des Asta-Vorstandes und der gesamten Haltung der in ihm maßgebenden Nazistudenten war man sich seit langem klar, daß es etwas früher oder etwas später doch zur Auflösung des Asta kommen mußte. Denn die Nazis unter den Studenten hatten es von Anfang an auf eine Häufung von Provokationen angelegt, die an Frechheit und Dummheit alles in Schatten stellten, was vordem je an einer Universität produziert worden ist. Sie wollten mit dem Ministerium Katz und Maus spielen und bildeten sich ein, schließlich über den Minister triumphieren zu können.

Der Minister ließ sich indes weder durch diese Herausforderungen noch durch den Schmutz, mit dem die Herren ihn zu bewerfen beliebten, aus der Ruhe bringen. Was konnten auch die Lausbubereien geistiger Hosenmätze, deren Unausgereiftheit durch die bekannten dünkelhaften Nazi-Komplexe nur noch verstärkt sichtbar wurde, einen Mann berühren, der in einem schweren, an Erfolgen reichen Arbeitsleben durch seine persönliche Bewährung als Innenminister in harter Zeit und durch das Vertrauen der Arbeiterschaft in das Amt des badischen Unterrichtsministers berufen worden war und der mit dem kleinen Finger mehr geleistet hat, als vermutlich die je leisten werden, die ihn jetzt angeiferten!

Der Gen. Remmele konnte es sich leisten, über all diesen Schmutz hinweg ruhig den ihm durch die Sachlage vorgeschriebenen Weg zu gehen. Es konnte ihm nicht schwer fallen, trotz all der Provokationen, die von den Nazistudenten ausgingen, von sich aus alles zu tun, um behördliche Eingriffe in die Selbstverwaltung der Universitäten und auch in die der Studentenschaft so lang als irgend möglich zu vermeiden. Es wäre ihm ein Leichtes gewesen, schon vor Monaten den Nazis zu zeigen, daß die Regierung Mittel und Wege hat, um auf ihre Treibereien entsprechend zu antworten. Er hat darauf verzichtet und statt dessen mit einer Geduld sondergleichen eine im Interesse der Universität gelegene gütliche Beilegung des Konflikts erstrebt.

Erst als sich restlos herausstellte, daß trotz allem und auch trotz der Bemühungen der Universitätsstellen die Vernunft bei den Herren Nazistudenten nicht einkehren wollte und sie zu den alten neue Herausforderungen hinzugesellten, daß sie auch nicht dazu zu bringen waren, auf den satzungswidrigen Mißbrauch ihrer Mehrheit im Asta zu verzichten, entschloß er sich zur Auflösung des Asta. Darob wird natürlich ein Zetergeschrei der Nazis einsetzen und, wie wir hören, haben sie schon gestern nacht ein Flugblatt losgelassen, aber sie werden solo schreien; denn auch weite Kreise des Bürgertums haben sich von ihrem Treiben mit Ekel abgewendet.

Nicht vorbeigehen aber kann man auch heute an der Feststellung, daß dieser das Ansehen der Heidelberger Universität schwer schädigende Zustand nicht derartige Formen hätte annehmen können, wenn die Universitätsbehörden gleich am Anfang das Notwendige getan hätten. Aber Rektor und Senat fühlten sich bis in die letzte Zeit hinein in erster Linie als Kommilitonen der Nazistudenten und stützten sie noch anfänglich, so daß es kein Wunder ist, daß diese sich in ihrem Tun nur bestärkt und angeeifert fühlten.

Im übrigen wäre es gut, wenn den Herren Studenten etwas mehr zum Bewußtsein käme, daß es noch etwas anderes und unendlich viel Wichtigeres gibt als sie, und daß das deutsche Volk wahrhaftig andere Sorgen hat als ihre studentischen Pubertäts-Schmerzen und -Komplexe. Sie sind weder der Nabel der Welt noch liegen sie auch nur in dessen Nähe. Das einmal offen auszusprechen, mag einmal auch einem Akademiker gestattet sein, der immer noch in Dankbarkeit der Stätten gedenkt, an denen auch er einmal sich bilden und arbeiten durfte. In Zeiten freilich, da die Universitäten Horte der Freiheit und der Toleranz waren.

H. H.

Hamburger Echo, Hamburg

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. JAN. 1931

Heidelberger Asta aufgelöst!

SPD. Karlsruhe, 20. Januar. **Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst.**

Die Auflösung wird mit den fortdauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. **Der Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Aemter der Organe der Studentenschaft.** Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Der Asta hatte unter anderm auch in sinnloser Weise mit den Geldern der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozialisten die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 % gekürzt, Gelder für die Tuberkulosefürsorge und den Bau eines Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Universität, für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozialistischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Professor Gumbel, der bekannte Pazifist, anwohnte, und die neuerliche Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

*

Gestern nachmittag protestierten auf dem Universitätsplatz in Heidelberg in einer vom Aktionsausschuß der „nationalen" Studentenschaft einberufenen Versammlung etwa 100 Studenten gegen die Auflösung des Asta. Da Versammlungen unter freiem Himmel verboten sind, schritt die Polizei ein und räumte den Platz. Dabei kam es mehrfach zu Zusammenstößen.

Ztg. 22. I. 31.

Studentenkrawalle in Heidelberg.

△ **Heidelberg,** 21. Jan. Die Studentenschaft der Universität Heidelberg, besonders die rechtsgerichteten und nationalsozialistischen Studenten, hatten auf Mittwoch 16 Uhr auf dem Universitätsplatz eine Kundgebung einberufen, die sich gegen das Verbot des Asta durch den badischen Innenminister richtete. Die Sprecher, nationalsozialistische Mitglieder des Asta, verlangten Aufhebung des Verbots und Freiheit für die studentische Selbstverwaltung. Die Versammlung war entgegen dem für Heidelberg geltenden Verbot, das Versammlungen unter freiem Himmel untersagt, einberufen worden. Die Polizei ließ zunächst die Demonstranten ungestört. Nach Schluß der Kundgebung kam es aber zwischen der verstärkten Polizei und den Demonstranten zu Zusammenstößen, an denen sich auch viele nationalsozialistische Parteianhänger beteiligten. Die Studenten, die die Polizei mit Zurufen wie „Remmele-Garde!" und „Heil Hitler!" provozierten, widersetzten sich der Auflösung der Säuberung der Straßen durch heftigen Widerstand. Einige Polizeibeamte wurden durch Stockschläge verletzt. Die Polizei mußte vom Gummiknüppel Gebrauch machen. Nachdem weitere Polizeiverstärkungen hinzugezogen worden waren, setzten sich die Zusammenstöße in den Abendstunden besonders in der Hauptstraße und im Universitätsviertel fort. Dabei wurden auch einige Verhaftungen vorgenommen. Die Polizei, die sich im allgemeinen sehr maßvoll zurückhielt, hat die Zugänge zur Hauptstraße besetzt.

Der Rektor der Universität, Prof. Dr. Meister, berief sofort nach Bekanntwerden der Unruhen eine Versammlung in die Aula der Universität ein, die von etwa 600 Studenten besucht war. Die nationalsozialistischen Sprecher legten dar, daß die Polizei unberechtigt die Studenten angegriffen habe, da der Universitätsplatz zur Universität gehöre. Der Rektor gab seinem tiefen Bedauern über die Vorfälle Ausdruck, die deutscher Studenten unwürdig seien. Selbst wenn die Polizei im Unrecht gewesen wäre, so dürften sich die Studenten nicht auf der Straße gegen die Polizei wenden, sondern müßten sich ihr fügen. Diese Darlegungen des Rektors wurden von der übergroßen Mehrheit der in der Aula Versammelten mit Beifall begrüßt.

Badener Anz. 23.I.31.

Gumbel-Rummel in Heidelberg.

Die Universität Heidelberg hat einen Stein des Anstoßes, nicht nur für nationalsozialistische Studenten, sondern auch für weniger heißspornige Menschen. Das ist der außerordentliche Professor Dr. Gumbel. Bis vor kurzem ertrug man ihn, wenn auch widerwillig, als Privatdozenten, nun aber, wo ihn der sozialdemokratische badische Kultusminister Remmele zum Professor gemacht hat, gehen die Wellen des Zorns und der Empörung über ihn hoch. Es handelt sich wohlgemerkt nicht darum, daß Gumbel Jude ist. Man lehnt ihn ab, weil er sich in einer Rede in aller Oeffentlichkeit über die nationale Würde hinweggesetzt hat, indem er für die Toten des Weltkrieges Worte gebrauchte, die einer Schmähung gleichkamen. Darum ist auch seine eigene Fakultät von ihm abgerückt. Ist es den Heidelberger Studenten zu verdenken, daß sie solch einen Hochschullehrer ablehnen? Gewiß nicht! Aber schnell fertig ist die Jugend mit dem Wort, und so beging der Allgemeine Studentenausschuß der Universität (Asta) einen törichten Fehler, als er an den Rektor schrieb, er habe seine Nichtbeteiligung an der Reichsgründungsfeier beschlossen, um seiner Forderung Nachdruck zu verleihen, daß Gumbel aus dem Lehrkörper ausscheide. Mit dieser Forderung hatte der Asta seine satzungsgemäßen Befugnisse überschritten. Man hätte es nun wohl verstehen können, wenn der Kultusminister, mochte er sich als verantwortlich für den Professortitel Gumbels noch so sehr getroffen fühlen, die Studentenschaft durch den Rektor eventuell unter Strafandrohung energisch zur Ordnung hätte rufen lassen, aber daß er direkt die Auflösung des Asta und außerdem keine Neuwahl anordnete, das war denn doch wohl eine übermäßig reichliche Reaktion auf eine Satzungsüberschreitung. Die Erregung der Studentenschaft darüber ist verständlich. Für die Nationalsozialisten war nun der günstige Augenblick gekommen. Durch Handzettel wurden am Mittwoch die Studenten aufgefordert, um 4 Uhr auf dem Universitätsplatz zu erscheinen, wo der nationalsozialistische Stadtrat Zahnarzt Abendroth in einer Rede heftige und beleidigende Kritik an dem Unterrichtsminister übte. Aufreizende Worte haben leicht unbedachte Taten im Gefolge. So kam es denn im Anschluß an diese Rede zu üblen Ausschreitungen. Verschiedene Schutzleute wurden mit Stöcken geschlagen. Die Polizei machte dann rücksichtslosen Gebrauch von Gummiknüppeln und räumte den Universitätsplatz. Als in der Universität selbst sozialistisch und jüdisch aussehende Studenten von nationalsozialistischen Studenten überfallen, geprügelt und hinausgeworfen wurden, drang die Polizei auch in die Universität ein und schaffte rücksichtslos mit dem Gummiknüppel Ordnung. Dabei wurden auch zwei Universitätsbeamte niedergeschlagen, obwohl sie Ruhe stiften wollten. Mehrere Fenster der Universität gingen in Trümmer. Bis in die späten Nachtstunden hinein mußte die Polizei immer wieder vorgehen, um die der Universität benachbarten Straßen zu säubern. Wiederholt war dadurch der ganze Verkehr auf der Hauptstraße lahmgelegt. Kurz und gut, am Mittwoch ging es in Heidelberg nicht so idyllisch zu wie in den Liedern und Schlagern, die die Residenz Ottheinrichs, des Pfalzgrafen bei Rhein, besingen. Man muß es dem Rektor der Universität, Prof. Dr. Meister, dankend nachsagen, daß er sich ernstlich bemüht hat, ohne gegen die Autorität des Staates irgendwie zu verstoßen oder sich selber etwas zu vergeben, die Studentenschaft zu beruhigen. Er gab seinem tiefen Bedauern über die Vorfälle Ausdruck und betonte, daß die Studenten auch dann, wenn die Polizei im Unrecht gewesen wäre, ihren Anordnungen unbedingt hätte Folge leisten müssen. Er forderte zum Schluß auf, an der Schaffung neuer Grundlagen für die studentische Arbeit mitzuwirken, erklärte seine Sympathie für die nationale Bewegung unter den Studierenden, verhehle aber nicht, daß das Verhalten des Asta wiederholt nicht einwandfrei gewesen sei und daß Widerstand gegen die Staatsgewalt für die Studierenden ebenso unangebracht sei, wie für jeden anderen Staatsbürger. Diese Ansprache hat auf die Studenten gut gewirkt; sie hat gewiß dazu beigetragen, daß am Donnerstag in Heidelberg alles ruhig geblieben ist. Wir sind gewiß nicht für nationalistischen Rummel zu haben. Aber an dem, was sich da jetzt in Heidelberg abgespielt hat, ist, so muß man doch sagen, die badische Unterrichtsverwaltung nicht ganz ohne Schuld. Einen als Mensch so umstrittenen Mann wie Gumbel durfte sie nicht zum Professor machen. Für diesen Akt konnte die Masse der Studenten begreiflicherweise kein Verständnis aufbringen. Das ging ihr zu weit, mochte zehnmal ein weiteres Uebergehen dieses Privatdozenten gegen bestimmte Vorschriften verstoßen. Da hätte man sich um einen Ausweg bemühen müssen. An den deutschen Universitäten macht sich leider ein starker Radikalismus breit. Falsch wäre es, wollte die Regierung vor ihm zu Kreuze kriechen. Aber sie wird ihn nur überwinden, wenn sie ihm in Ruhe und verständiger Ueberlegenheit entgegentritt. So wie das Herr Remmele gemacht hat, scheint es uns jedenfalls nicht richtig zu sein.

Neue Bad. Landeszeitung 24 I 31.

Morgen-Ausgabe Nr. 43 Seite 2

Die Krawalle in Heidelberg

Zum erstenmal in der Geschichte der Heidelberger Universität und der Heidelberger Studentenschaft ist der traditionell-humoristische Kleinkrieg zwischen Polizei und Studenten zu ernsthaftem „Einsatz" der Polizei und Tumult der Studenten ausgeartet. Bei der Fülle ähnlichen Geschehens in der heutigen Zeit sind vielleicht manche Kreise geneigt, diese Heidelberger Vorkommnisse als fast alltägliches Ereignis hinzunehmen und zu vergessen. Aber eine Aktion mit Gummiknüppel gegen Akademiker ist so ernst, daß sie eine gründliche Betrachtung bedingt, ehe man billigen oder verdammen kann.

Da ist zunächst zu sagen, daß allem Anschein nach die Polizei taktisch nicht glücklich operiert hat. Ganz unverkennbar von dem Plan einer illegalen Studentenversammlung auf freiem Platz nicht rechtzeitig unterrichtet, erschien sie zu spät und zu schwach am „Tatort". Die vom nächsten Revier entsandte Patrouille von sechs bis acht Mann kam eigentlich eine halbe Stunde zu spät oder fünf Minuten zu früh; denn sie erschien gerade zum Schluß der Versammlung. Daß dann diese wenigen Leute die vielhundertköpfige Menge nicht vom Platz treiben konnten, ist selbstverständlich; aber die polizeilichen Verstärkungen trafen auch nicht in der Zahl ein, die sofort die Demonstranten zum Abzug ohne Gewaltanwendung gezwungen hätte. So mußte sich die Polizei begnügen, den Zugang zur Universität abzuriegeln, in deren Vestibül sich zahlreiche Studenten geflüchtet hatten, die zusammen mit ihren Kommilitonen auf dem Platz in ziemlich turbulenten Formen gegen die Uniformen protestierten. Ein Schauspiel, das alsbald Arbeitslose und auch Janhagel anlockte, so daß die Polizei von johlender Menge umringt und ab und zu auch bedrängt war.

Trotz dieser Lage aber ist es sehr schwer verständlich, warum nacheinander drei Angehörige der Universitätsverwaltung, unter ihnen auch der Hausmeister, bei ihrem Heraustreten aus dem Portal von Polizisten ergriffen und geschlagen wurden, ohne daß ihre Erklärungen gehö[rt w]urden.

Hier scheinen manche Regiefehler vorzuliegen, die um so bedauerlicher sind, als der studentischen Aktion dadurch vielleicht manche Sympathien zufließen werden, die ihr nicht gebühren. Denn dies ist gar keine studentische Aktion; immer wieder muß auf den Umstand hingewiesen werden, daß hier nicht Studenten, sondern Nationalsozialisten agieren, deren Parole nicht „akademische Freiheit", sondern „Heil Hitler" lautet, ein jubelndes „Zu Befehl" zu einem Führer, in dessen politischen Wörterschatz das Wort Freiheit im wahren Sinn nicht vorkommt. Der Leiter dieser „studentischen Aktion" ist ein nationalsozialistischer Parteiunterführer, in seinem bürgerlichen Beruf Zahnarzt, der in die Immatrikulationslisten der Heidelberger Universität nicht eingetragen ist.

Man hat vielleicht vergessen, daß die Hitlerpartei vor längerer Zeit schon eine systematische Aktion auf den deutschen Hochschulen angekündigt hat, deren Vorbereitung die Entsendung nationalsozialistischer Studenten auf die einzelnen Universitäten werden sollte. Man glaubt auch in Heidelberg, solche akademische Emissäre am Werk sehen zu können, und man kann mit Bestimmtheit sagen, daß es hier nicht mehr um akademische, sondern um nationalsozialistische Interessen geht.

A. F.

Badischer Beobachter

Karlsruhe i. B. 21. JAN. 1931

Das Ende der akademischen Selbstverwaltung

Der unter dem Einfluß der Nationalsozialisten stehende Allgemeine Studentenausschuß der Universität Heidelberg, der, wie an anderen Universitäten auch, zur Wahrung der Interessen und der Rechte der Studentenschaft bestellt ist und im Rahmen der Gesetze ein gewisses Selbstverwaltungsrecht genießt, ist nach Mitteilung des Unterrichtsministeriums vom Unterrichtsminister mit sofortiger Wirkung aufgelöst worden. Das Unterrichtsministerium teilt dazu folgendes mit:

„Veranlassung hierzu gaben die fortlaufenden Vorstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief desselben vom 15. d. M. an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der neuerliche Beschluß bedeutet nach dem Vorangegangenen eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand nämlich, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen; man kann dies nur als eine gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1923 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden könnten. Zum Wesen der Selbstverwaltung gehört es, daß sie getragen wird von dem Willen, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der Akademischen Gemeinschaft."

Die Haltung des Heidelberger Asta hat in der letzten Landtags-Sitzung des vorigen Jahres kurz vor Weihnachten eine berüchtigte Rolle gespielt. Er mußte sich vom Minister selbst den Vorwurf gefallen lassen, daß er keineswegs mehr im Sinne und Geiste der Selbstverwaltung handle, sondern weit über seinen Pflichtenkreis hinaus allgemeine politische Dinge in einem der Regierung feindlichen Sinne betreibe. So würden die Beiträge der Studentenschaft zu Zwecken verwendet, die keineswegs im Interesse der Gesamtstudentenschaft gelegen wären.

Die Mitglieder der Minderheitsgruppen wurden aus den akademischen Aemtern der Studenten einfach ferngehalten und nur nationalsozialistische Studenten zugelassen.

Mit den von allen Studenten aufgebrachten Geldern wurde vielfach nationalsozialistischen Bestrebungen Vorschub geleistet. Daß sich das Ministerium auf die Dauer ein solch ungesetzliches Verhalten des Asta schon aus Autoritätsgründen nicht mehr länger gefallen lassen konnte, liegt auf der Hand. Aus der Rede des Ministers im Landtag ging klar hervor, daß seine Absicht auf eine Verständigung hinzielte, die nun durch den neuen Affront des Asta mit Bewußtsein vereitelt wurde. Es ist tief zu bedauern, daß das akademische Selbstverwaltungsrecht der Studentenschaft den radikalen Schreiern zum Opfer gefallen ist.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Münchener Zeitung, München

Auflösung des Heidelberger Asta.

Karlsruhe, 20. Januar.

Der Minister des Kultus und des Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hiezu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung

---

Tempo, Berlin

Morgenausgabe 25. JAN. 1931

Studenten brüskieren Heidelbergs Rektor

Heidelberg, 24. Januar

Tempo-Fernspruch

Der Rektor der Universität Heidelberg hatte heute vormittag sämtliche Vorlesungen an der Universität ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Selbstverwaltung der Studentenschaft und durch die letzten Tumulte geschaffene Lage eingeladen. Der Andrang der Studenten war so groß, daß man von der Aula, die nicht ausreichte, nach der großen Stadthalle umziehen mußte.

Der Rektor wies darauf hin, daß der Ruf der Universität Heidelberg gefährdet sei durch die Vorkommnisse der letzten Tage und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörde, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren, ob sie von außen oder von innen bedroht werde. In diesem Zusammenhang teilte er u. a. mit, daß der Fall Gumbel auf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaffene Lage zurückzuführen sei. Die Regierung habe wohl vor der Ernennung Gumbels angefragt, aber durch Mißverständnisse sei nicht die Mehrheit der Fakultät gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte, wenn man sie gehört hätte.

Weiter teilte der Rektor mit, daß der engere Senat zwei Protestbeschlüsse gefaßt habe gegen die bei den Demonstrationen der Studenten vorgekommenen Schlägereien und gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung.

Auf der andern Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit der Disziplin. Zwei Studenten, die bisher Führer des Asta waren, seien besonders schwer belastet durch die bisherige Untersuchung. Sie seien deshalb als Führer vorläufig nicht verhandlungsfähig. Es sei gegen sie das Disziplinarverfahren eingeleitet. Dann zeigte der Rektor die Richtlinien auf, nach denen die Universitätsbehörde in anderer als der bisherigen Form die Selbstverwaltung der Studenten wieder aufzubauen gedenke. Verhandlungen zwischen dem Rektor und Vertretern der Fachschaften hätten bereits stattgefunden. Die neue Vertretung der Studenten solle mehr als bisher den Grundsatz der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Studienzweigen betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit. Die Studentenschaft sei kein politisches Parlament, sondern habe ganz andere als politische Aufgaben zu lösen.

Trotz der versöhnlichen Art, in der der Rektor zu den Studenten gesprochen hatte, hielt nach ihm der Vertreter der Rechtsmehrheit, Simmel, eine Ansprache, in der er auf die Rede des Rektors mit keinem einzigen Worte einging. Er erklärte, daß die neugegründete amtlich nicht anerkannte „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" die vom Rektor unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten Studentischen Interessenvertretung als überflüssig betrachte, da die Vorschläge des Rektors keine genügende Grundlage für eine wirkliche Selbstverwaltung der Studendenschaft abgäben.

Die Rechtsmehrheit wünsche nach wie vor eine Asta nach rein parteipolitischen Grundsätzen (!). Nach einer sehr gehässigen Polemik gegen Prof. Gumbel verließ die Rechtsmehrheit unter der Führung von Simmel, noch ehe der Rektor die Versammlung geschlossen hatte, den Saal.

Die zurückgebliebene Minderheit, insbesondere die Vertreter der katholischen sozialdemokratischen Studentenschaft und der evangelischen Theologen wandten sich gegen die Ausführungen Simmels und verlangten an Stelle der Politisierungsbestrebungen, die das Universitätsleben in seinen Fundamenten bedrohten, daß nach den Grundlinien, die Rektor und Senat vorgeschlagen hätten, die neue Vertretung der Studentenschaft aufgebaut würde.

Rathenower Zeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. JAN. 1931

Heidelberger Asta aufgelöst

Das provozierende Verhalten der Heidelberger Studentenschaft gegenüber dem akademischen Senat und dem Unterrichtsministerium haben den Kultusminister veranlaßt, den allgemeinen Studentenausschuß (Asta) mit sofortiger Wirkung aufzulösen. Die Satzungsgenehmigung für die Heidelberger Studentenschaft wurde zurückgezogen.

Den letzten Anlaß zu diesem Vorgehen gab eine briefliche Mitteilung des Asta an das Rektorat, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der Asta-Vorstand verlangte sogar, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

*

Es gibt für dieses unerhörte Verhalten der Heidelberger Studenten nur die eine Erklärung, daß sie den Konflikt mit voller Absicht zum Bruch treiben wollten. Die persönliche Opposition gegen den Pazifisten Gumbel war nur der bequeme Vorwand, um endgültig die Machtprobe mit der staatlichen Autorität herbeizuführen. Es ist ein erfreuliches und beispielgebendes Zeichen, daß die badische Regierung sofort mit aller Entschiedenheit durchgegriffen hat.

21. JAN. 1931
Morgenausgabe
Neue Badische Landeszeitung, Mannheim

Heidelberger Asta aufgelöst

Wegen des Briefes über Nichtbeteiligung an der Reichsgründungsfeier

bpd. Karlsruhe, 20. Januar.

Amtlich wird mitgeteilt: Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gaben die fortgesetzten Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief des Asta-Ausschusses vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem die Nichtbeteiligung an der Universitätsfeier am Reichsgründungstage mitgeteilt wurde, um der Forderung „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen" Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der jüngste Asta-Beschluß bedeutete eine weitere Verschärfung der Lage. Die Asta-Vorstandschaft verlangt jetzt über ihren früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen.

In dem Erlaß des Ministeriums wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organisationen der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können. Zum Wesen der Selbstverwaltung gehört es, daß sie getragen wird von dem Willen, der Gemeinschaft und ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verwandle, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stete Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

*

Der Kultusminister hat mit den Heidelberger Studenten eine unüberbietbare Geduld gehabt. Das ist zu verstehen, weil die akademische Freiheit zu den Gütern gehört, die keine Regierung gern antastet. Aber die Studentenschaft in Heidelberg hat zuletzt unter Führung der Nationalsozialisten versucht, die Universität durch eine Art von Erpressung unter ihren Willen zu bringen. Gumbel ist sicher keiner der deutschen Hochschullehrer, der sich besonderen Ansehens erfreut, wann auch seine Facharbeiten jetzt günstiger als früher beurteilt werden. Aber wenn die Studenten anfangen, durch Drohungen Einfluß auf die Verwaltung der Universität zu erhalten, dann überschreiten sie ihre Rechte als Lernende in gröbster Art. Es wäre überhaupt angesichts der Verhältnisse in Heidelberg an der Zeit, zu prüfen, ob die Universitätsbehörde den Studenten gestattet, in ihren alten Aufzügen an offiziellen Veranstaltungen teilzunehmen. Studenten sind Lernende; das sollten sie nicht vergessen. Sie haben sich den Gesetzen der Universität, die die Gesetze des Landes sind, zu beugen. Sonst müssen sie den Universitäten fernbleiben. Vielleicht sollte die Republik sich überlegen, ob es nicht besser wäre, einmal aus der Reihe der Studenten die zu entfernen, die die Hochschule mit einer politischen Arena verwechseln und unter die Studenten die politische Hetze tragen, die sich jetzt in Heidelberg so ausgewirkt hat, daß der Staat die von ihm 1925 genehmigte öffentliche Organisation der Studenten aufzulösen gezwungen war.

21. JAN 1931
Schlesische Zeitung, Breslau
Abendausgabe

„Kein Zusammenarbeiten mit Männern, die kein Vaterland kennen!"

Der Heidelberger Studentenausschuß aufgelöst.

Karlsruhe, 20. Januar.

Das badische Unterrichtsministerium teilt mit, der Minister für Kultus und Unterricht den Allgemeinen ...dentenausschuß (Asta) der Universität Heidel...g mit sofortiger Wirkung aufgelöst habe. Veranlassung ...u hätten die fortdauernden Verstöße des Astavorstandes gegen ...Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft gegeben, und vor ... ein Brief desselben vom 15. Januar an das Rektorat der ...ersität Heidelberg, in welchem er die Nichtbeteiligung an Uni...tätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forde... „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der ...ntenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen ...n Professor Gumbel geht schon seit Monaten der Kampf des ...lberger Asta wegen früherer Äußerungen Gumbels über die ...kämpfer). Jetzt verlange der Asta-Vorstand, so sagte das ...sterium, über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht ... daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern...e, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszu...n habe. Das sei eine gröbliche Überschreitung der ...narischen Zuständigkeiten. Der Minister habe daher angeordnet, ... Organe der Heidelberger Studentenschaft hätten sofort ihre ...nter niederzulegen. Eine Neuwahl wurde nicht angeordnet.

*

Nach Meldung eines Berliner Blattes soll an dem Festkommers ... Studentenschaft anläßlich des Reichsgründungstages der ...ktor der Heidelberger Universität nicht teilgenommen haben. ...esen Beschluß hatten sich auch verschiedene Professoren zu eigen ...macht. Einer der zum Kommers erschienenen Hochschullehrer, ...of. Geheimrat Endemann, betonte, daß ein solcher Tag, wie der Reichsgründung, von Studenten und Lehrkörper gemeinsam gefeiert werden müsse. „Diesmal ist es nicht so", erklärte der Professor, „und wir alle kennen den Grund. Als einer der wenigen, die heute bei Ihnen erschienen sind, möchte ich Ihnen jedoch sagen, und zwar im Gedenken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube, auch gerade die Gesinnung von Seiner Magnifizenz ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und das Absingen vaterländischer Lieder mit der Internationale beantworten".

...N. 1931
Münchener Neueste Nachrichten, München

Auflösung des Heidelberger Asta

Karlsruhe, 20. Januar

Der badische Kultusminister hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Der Fall Gumbel

Der Heidelberger Allg. Studentenausschuß vom Unterrichtsministerium aufgelöst

Nach Ansicht des Unterrichtsministeriums „stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden".

Vom Unterrichtsministerium wird geschrieben: „Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu geben die fortdauernden Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief desselben vom 15. d. M. an das Rektorat der Universität Heidelberg, in welchem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Verlangen keinerlei Grundlagen; man könne dies nur als eine gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten bezeichnen. In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet."

*

Angesichts dieser Maßregelung des Heidelberger Allgemeinen Studentenausschusses wird der Fall Gumbel aus der öffentlichen Erörterung und auch aus dem Landtag nicht so schnell verschwinden. In diesem Zusammenhang ist es wohl wertvoll, zu wissen, was auch ein Pforzheimer Abgeordneter, Herr **Habermehl**, bei den Verhandlungen im Landtag am 19. Dez. 1930 über diesen Punkt geäußert hat. Wir lassen deshalb hier seine Rede folgen:

Abg. **Habermehl** (D.-Natl.): . . . Es erscheint mir, wie mein Freund D. Schmitthenner vorausgeschickt hat, notwendig, daß diese Frage nicht bloß von rein sachlichen Vorgängen aus beurteilt werden muß, weil sie auch ihre politische Seite hat. Zunächst hat das Kultusministerium völlig korrekt gehandelt. Es hat eine schriftliche Anfrage an den damaligen Dekan der philosophischen Fakultät in Heidelberg gerichtet, um zu erfahren, welche Stellungnahme die Fakultät zu einer eventuellen Berufung Gumbels zum außerordentlichen Professor einnehmen würde. Dieser Anfragebrief ist nicht beantwortet worden, ja er ist nicht einmal zur Kenntnis der gesamten Fakultät und ihrer Mitglieder gebracht worden. Damit beging der damalige Dekan der Fakultät ein schweres Versäumnis, das geradezu eine Pflichtverletzung darstellt, zumal er sich bewußt sein mußte und bewußt war, daß es sich hier um eine Angelegenheit handelt, die zwei Seiten hat, eine sachliche und eine politische.

Anläßlich der Anwesenheit einer Abordnung des Kultusministeriums in Heidelberg hat der damalige Vertreter des Kultusministeriums mit dem Dekan Rücksprache genommen und ihn zunächst an den bisher unbeantworteten Anfragebrief des Kultusministeriums erinnert, und da gab, wie wir eben auch aus den sachlichen Darstellungen des Herrn Kollegen D. Schmitthenner gehört haben, der damalige Dekan eine Darstellung, die nicht Fisch und nicht Fleisch war. Sie war zunächst eine persönliche Meinungsäußerung, aus der die Regierung machen konnte, was sie wollte, sie war nicht ja und nicht nein, und hier beging das Kultusministerium das zweite Versäumnis, das dem ersten Versäumnis des Dekans gefolgt ist. Das Kultusministerium hätte auf einer schriftlichen Darlegung des Dekans über die Gesamtheit der Stimmung seiner Fakultät bestehen müssen. Das genügt nicht. (Zuruf bei den Sozialdemokraten.) Das Ministerium war sich bewußt, auch das Ministerium des Kultus war sich bewußt und mußte bewußt sein, daß es sich hier nicht nur um die sachlichen Verhältnisse der Frage Gumbel handelt, sondern daß hier auch die politische Seite ins Auge gefaßt werden mußte. (Abg. Rückert: Sie müssen das doch dem Ministerium überlassen, ob es das schriftlich oder mündlich machen will!) Es wird gesagt, das sollte man dem Ministerium überlassen, man hat es ihm überlassen, weil uns die Dinge erst später bekannt geworden sind, und das Ministerium hat natürlich diese Waschlappigkeit und halbleinene Haltung des Dekans zu seinen Gunsten ausgelegt und angenommen, die Fakultät sei mit der Berufung Gumbels einverstanden. Dabei wußte das Kultusministerium, daß die Mehrheit der Fakultät gegen die Berufung ist. Das ist die Stellungnahme, die das Kultusministerium eingenommen hat, die uns allerdings heute, nachdem wir soviel schon erlebt haben, von den Allüren und Gepflogenheiten, wie sie in den letzten Zeiten in dem Kultusministerium herrschen, nicht mehr überraschen kann. Wir sind alle daran gewöhnt.

Nun darf ich wohl auch ein Wort darüber sagen, daß es uns bei der Person Gumbels durchaus nicht darauf ankommt, welcher politischen Auffassung er persönlich angehört (Zurufe links: Na, na!) Gumbel steht ja wahrscheinlich noch viel weiter links als die Sozialdemokraten. Es wird aber immer vorkommen und es ist schon immer vorgekommen, daß auch sozialdemokratisch eingestellte Gelehrte Universitätsprofessoren geworden sind. Das war immer so und wird immer so sein. Dagegen hat sich kein Mensch gewehrt. Ich habe jahrelang einen hervorragenden Angehörigen der Berliner Universität, einen Sozialdemokraten, alljährlich hochbedeutsame Vorträge in der größten Vortragsgesellschaft in Pforzheim, deren Vorsitzender ich bin, halten lassen. Das beweist doch die Unbefangenheit und die Objektivität, mit der ich persönlich zunächst einmal die Persönlichkeiten beurteile. Ich kann sagen, daß diese Vorträge niemals erkennen ließen, welches politischen Geistes der Betreffende war. Er war Gelehrter und hat in seinem Fach Hervorragendes geleistet und hat seinen Hörern Hervorragendes geboten. Wenn es sich aber wie im vorliegenden Fall — (Zuruf links: Wie heißt er?). Sie kennen ihn nicht, und das interessiert Sie auch weiter nicht, ich werde keinen Namen hier nennen; es wird das genügen, was ich hier sage. (Erneute Zurufe links.) Lassen Sie mich einmal ungeschoren, ich lasse Sie auch sprechen — wenn ich sage, daß es sich im vorliegenden Fall (Gumbel) um eine Persönlichkeit handelt, die sich als ausgesprochener Pazifist bekennt, als Kriegsdienstverweigerer und Landesverräter, so hat sich dieser Mann außerhalb der Volksgemeinschaft gestellt. (Abg. Bock: Nur die Kriegsgewinnler stehen drin!) Wenn es sich um einen Mann handelt, dem das Gutachten der Philosophischen Fakultät „persönlich Affektivität" vorwirft — ich sage, die philosophische Fakultät Heidelberg selbst hat dieses Gutachten ausgestellt, wenn es sich um eine Persönlichkeit handelt, der man „persönliche Affektivität", „mangelnden Takt", „Sensationslust" und „Demagogie" und andere ebenso wertvolle Eigenschaften vorwirft, wenn es sich um eine derartig charakterisierte Persönlichkeit handelt, die überdies noch das Wort vom „Feld der Unehre" gesprochen hat, so muß es als eine geradezu gesuchte Provokation gegen alle beteiligten Kreise erscheinen, gegen die Fakultät, gegen die gesamte Oeffentlichkeit und vor allem gegen die Studentenschaft und gegen die akademische Jugend, ihr eine solche Persönlichkeit als Lehrer und als Vorbild zuzumuten. (Zuruf links: Siehe Kraft! — Gegenruf des Abg. Köhler. — Glocke des Präsidenten.) Es ist im höchsten Grad bedauerlich und tief zu beklagen, daß ausgerechnet der Herr Minister des Kultus und Unterrichts sich angesichts dieser ganzen Sachlage schützend vor einen solchen Mann stellt. Nicht minder beklagenswert ist, daß ein früherer Reichsminister, der heute auch die Liste der Universitätsprofessoren in Heidelberg ziert, dasselbe tut. Daß diese Männer damit schroffe Ablehnung und Empörung gegen sich entfesseln, ist begreiflich, ebenso daß sie sich damit geradezu der Lächerlichkeit preisgeben — das ist allerdings ihre private Angelegenheit. Daß aber die studentische Jugend sich gegen dieses ganze System mit allen Kräften auflehnt und protestiert, ist deren gutes Recht. Dieser Kampf muß die Unterstützung aller national denkenden und deutsch empfindenden Kreise finden und findet sie gottlob auch (Abg. Lechleiter: Heil Dir im Siegerkranz!).

Die akademische Jugend besitzt auf Grund der Verfassung das Wahlrecht. Sie steht seit 12 Jahren unter einem stets sich steigernden, geradezu sich überschlagenden Terror gegen ihre Gebräuche und akademischen Einrichtungen (Abg. Maier: Wo ist Terror?). Wenn sie sich endlich dagegen auflehnt, so sollte das nicht ein künstlich aufgemachtes Erstaunen des Kultusministeriums finden, sondern ihm zum Bewußtsein bringen, daß er selbst, der Minister, und seine Tätigkeit die Ursachen dazu gegeben haben. Lassen Sie der akademischen Jugend ihre Freiheit, ihre Selbstverwaltung. Machen Sie diese Freiheit nicht zu einer Farce, zu einem Zerrbild von Freiheit. Ueberlassen Sie die Abstellung von Mißständen und Ungehörigkeiten den akademischen Instanzen, mit denen sich ja das Kultusministerium ins Benehmen setzen kann. Ueberlassen Sie diese Ausgleichung den akademischen Instanzen der Universität, dem Rektor und dem Senat (Zuruf des Abg. Bock: und Herrn Habermehl).

Die Jugend will keine internationalen, pazifistischen oder gar landesverräterischen Leute als Lehrer, sondern deutsche Männer, die ein heißes Empfinden für deutsches Wesen, deutsche Ehre und deutsche Würde im Blute tragen und danach handeln, sprechen und lehren (Zuruf aus der Mitte: Bei der Statistik kann er das schwerlich!). Herr Gumbel entspricht keiner dieser selbstverständlichen Forderungen und Eigenschaften (Abg. Bock: Aber Kraft!). Herr Gumbel ist darum nicht an seinem Platz, seine Berufung zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg sollte daher so schnell wie möglich rückgängig gemacht werden (Beifall rechts — ironische Bravo ...

Bayerischer Kurier, München
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22 JAN 1931

Zur Auflösung des Heidelberger Asta schreibt man uns von dort noch: Die politische Zusammensetzung nach den letzten Astawahlen im Sommersemester 1930 ergab eine Mehrheit der Rechtsgruppen, die sich in ihrer weiteren politischen Tätigkeit bewußt in die Opposition zu den Universitäts- und Regierungsstellen setzten. Die gespannte Lage war im wesentlichen durch drei Ereignisse geschaffen worden. Der „Fall Gumbel" — die Festlegung des Haushaltplanes des Asta, die Aemterbesetzung. Am Verfassungstage hatte das Badische Kultus- und Unterrichtsministerium den Privatdozenten Herrn Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor ernannt. Aus dem Kreise der Studenten bildete sich „ein nationaler Aktionsausschuß". Diese Gruppe, gestützt auf politisch rechts orientierte Studentengruppen und die entsprechenden Verbände Heidelbergs, legte durch die Einberufung verschiedener Versammlungen Protest gegen die Berufung Professor Gumbels ein. Er sei als Lehrkraft der studentischen Jugend ungeeignet. Durch dieses Vorgehen waren die studentischen Gruppen der Mitte bis links in eine scharfe Opposition getrieben worden, die sich dann bei der „Etatberatung" auswirkte. Durch ministeriellen Beschluß waren dem Asta statt der früheren pro Kopf zugebilligten drei Mark nur zwei Mark pro Kopf gewährt worden. Diese Kürzung erforderte natürlich eine Neuaufstellung des Haushaltsplans. Dieser neue Plan nahm aber die Kürzung zu einseitigen Ungunsten der Sozialbeiträge vor, während die anderen Posten nur ganz gering herabgesetzt wurden. Ein rasch gebildeter Aktionsausschuß der Opposition legte Protest gegen diese einseitigen Kürzungen der sozialen Beiträge ein und forderte die Berücksichtigung seines vorgeschlagenen Planes. Durch die Mehrheitsverhältnisse der Astazusammensetzung ging aber der erste „Kürzungsplan" als angenommen durch. Der badische Kultusminister hat dieses Budget aber nicht genehmigt, da die Astamehrheit bei der Zusammensetzung der Ausschüsse die vorgeschriebene Parität nicht beachtet hat. Der dritte strittige Punkt, der die Spannung wesentlich steigerte, war die Außerachtlassung eines Satzungspunktes, wonach in einem proportionalen Verhältnis die politischen Gruppen zu ihrer erhaltenen Stimmenzahl durch Entsendung von Vertretern in die einzelnen Arbeitsausschüsse beteiligt werden sollten. Die einzelnen akademischen Aemter wurden im wesentlichen aber nur von den Mehrheitsgruppen besetzt.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN. 1931

Der Tag, Berlin

Aufruf der Deutschen Studentenschaft zum Gumbel-Skandal

Die Deutsche Studentenschaft veröffentlicht anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta, die bekanntlich durch die schwarz-rote badische Regierung erfolgte, um den Pazifisten Gumbel zu schützen, einen Aufruf, in dem nach einem Hinweis auf die unseren Lesern bekannte Rolle Gumbels u. a. ausgeführt wird:

Die Handhabung der staatlichen Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium, die als Mißbrauch erscheinen müsse, erfordere schärfsten Einspruch. Die akademische Jugend erwarte, daß Gumbel von der Universität entfernt werde. Der Verband der Deutschen Hochschulen sei gebeten worden, „vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im deutschen Volksleben das Wort von der Universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat."

Rheinische Zeitung, Köln

Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. JAN. 1931

...rempierte Studenten

Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeine[n]
Studentenausschuß der Universität Heidelberg mi[t]
sofortiger Wirkung aufgelöst. Die Auflösung wird mit den fort-
dauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes ge-
gen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. Der
Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Aemter
der Organe der Studentenschaft. Eine Neuwahl wird nicht angeord-
net. Der Asta hatte u. a. auch in sinnloser Weise mit den Geldern
der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozia-
listen die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 Pro-
zent gekürzt, Gelder für die Tuberkulosefürsorge und den Bau eines
Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Uni-
versität, für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozia-
listischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter
Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Stu-
dentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Pro-
fessor Gumbel, der bekannte Pazifist, beiwohnte, und die neuerliche
Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem
Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

Danziger Neueste Nachrichten

20. JAN. 1931

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Der Kampf um Professor Gumbel.

Die Heidelberger Verbindungen

hatten zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers den Rektor der Universität Heidelberg und die Dozentenschaft eingeladen. Gleichzeitig hatte sie beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren, weil der Fall Gumbel noch immer nicht in ihrem Sinne erledigt worden ist. Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten der Dozenten der Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge.

Die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen hatte in ihrem Schreiben an den Rektor die Gründe des Nichterscheinens wie folgt dargelegt: „Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, weil die Proteste gegen Prof. Gumbel vom badischen Ministerium für Kultus und Unterricht und der Universität übergangen worden sind. Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das Ministerium durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Gumbel nach dem Beispiel des gleichgelagerten Falles Prof. Lessing, Hannover 1929, endlich zur Erledigung zu bringen."

---

21. JAN. 1931

Fränkischer Kurier, Nürnberg

Auflösung des Heidelberger Asta.

WTB. Karlsruhe, 20. Jan. Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, nach dem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen. Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität ausscheide. Der Minister sieht das als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Heidelberger Asta durch Unterrichtsminister aufgelöst

DZ. Karlsruhe, 20. Jan. Wie das WTB. aus dem Unterrichtsministerium hört, hat der Minister des Kultus und des öffentlichen Unterrichts den Allgemeinen Studentenausschuß der Heidelberger Universität mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Veranlassung dazu gaben die fortwährenden Verstöße des Asta gegen die Satzungen im allgemeinen sowie ein Brief des Heidelberger Asta vom 15. Januar an den Rektor der Universität, in dem die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten ausgesprochen wurde, und der Forderung „Herrn Professor Dr. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft zu sehen", Nachdruck verliehen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keine Erfolge gehabt. Der neue Beschluß bedeutet eine weitere Verschärfung. Jetzt verlangt nämlich der Heidelberger Asta über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Prof. Dr. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern, daß er aus dem Lehrkörper der Universität entfernt werde. In den Satzungen der Heidelberger Asta findet ein solches Vorgehen keinen Grund. Auf Grund der erheblichen Ueberschreitungen der Satzungen wird die Satzungsgenehmigung der Heidelberger Studentenschaft vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheint sinnwidrig, unter dem Namen und in der äußeren Form eines Studentenausschusses eine Einrichtung bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Unterrichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden kann. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar eine ständige Gefahrenquelle und eine dauernde Belastung für die akademische Gemeinschaft.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Königsberg. Hartungsche Zeitung, Königsberg i. Pr.
Morgenausgabe

Auflösung des Heidelberger „Asta"

Er überschritt seine Zuständigkeit

W. Karlsruhe, 20. Januar. Der badische Kultusminister hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbold nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen". Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht mehr, daß Professor Gumbold den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Der Angriff, Berlin

Das demokratische „Musterländle" Baden hat den unter nationalsozialistischer Führung stehenden Studentenausschuß in Heidelberg aufgelöst, weil er nach wie vor schärfsten Kampf gegen den üblen Dr. Gumbel führte. — Die neue Studentenkammer wird noch mehr Nationalsozialisten enthalten und nicht ruhen, bis Gumbel als akademischer Lehrer verschwunden ist!

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Der Heidelberger Asta aufgelöst

Ein Erlaß des Unterrichtsministers

Karlsruhe, [illegible] Jan. Vom Unterrichtsministerium wird uns geschrieben:

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen „Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzung der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in dem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der neuerliche Beschluß bedeutet nach dem vorhergegangenen eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand nämlich — über seinen früheren Beschluß hinausgehend — nicht nur, daß Professor Gumbel an Universitätsfeierlichkeiten fern bleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studenten finden sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlagen. Man kann dies nur als eine Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheint sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können. Zum Wesen der Selbstverwaltung gehört es, daß sie getragen wird von dem Willen der Gemeinschaft, um ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in ihr Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungskörper nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

---

21. JAN. 1931

Volksstimme, Frankfurt a. M.

Der Heidelberger Asta aufgelöst!

Der badische Minister des Kultus und Unterricht hat kurzerhand den nationalsozialistisch verseuchten Allgemeinen Studentenausschuß aufgelöst. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können.

Der Heidelberger Asta ist der Reichsgründungsfeier ferngeblieben, um die Forderung zu erheben, daß Prof. Gumbel, der verdienstvolle Kämpfer gegen die Fememörder, aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

Wenn der Hakenkreuzpest überall so begegnet würde, wie in Heidelberg, wäre sie bald überwunden!

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Badische Presse, Karlsruhe

Auflösung des Heidelberger Asta.

Nachwehen des Falls Gumbel.

Vom Unterrichtsministerium wird uns geschrieben:

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief desselben vom 15. ds. Mts. an das [illegible] der Universität Heidelberg, in welchem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der neuerliche Beschluß bedeutet nach dem Vorangegangenen eine weitere Verschärfung der Lage. Jetzt verlangt der Astavorstand nämlich, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibt, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Verlangen keinerlei Grundlagen; man kann dies nur als eine gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Giessener Anzeiger, Giessen

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Der Heidelberger ASTA aufgelöst.

Der badische Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg (ASTA) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben, wie es in dem Erlaß des Unterrichtsministers heißt, die fortdauernden Verstöße des ASTA-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief des ASTA-Vorstandes vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, nach welchem er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen. Jetzt verlange der ASTA-Vorstand nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern bleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finde sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage; man könne dies nur als eine gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeit bezeichnen. — In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft hätten sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl werde nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

General-Anzeiger, Stettin

Auflösung des Heidelberger „Asta“.

Karlsruhe, 20. Januar. Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen.“ Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Überschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN. 1931

Allgemeine Zeitung, Chemnitz

Mißklang in Heidelberg.

Die Studenten gegen Gumbel.

X Heidelberg, 21. Januar.

Auf Grund des Beschlusses der Studentenschaft der Universität Heidelberg, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu erscheinen, wenn Professor Dr. Gumbel ihr beiwohnen würde, blieb der größere Teil des Lehrkörpers, darunter auch der Rektor, dem Festkommers der Studentenschaft fern. Das hatte zur Folge, daß die gesamten inkorporierten Studenten auch beim offiziellen Festakt der Technischen Hochschule fehlten.

Bei dem Festkommers sprach u. a. Universitätsprofessor Geheimrat Endemann. „Eine Feier, wie die gegenwärtige“, so erklärte er, „sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und dem Rektor der Universität gefeiert werden. Diesmal ist es nicht so, und wir alle kennen den Grund. Als einer der wenigen, die heute bei Ihnen erschienen sind, möchte ich Ihnen jedoch sagen, und zwar im Gedanken an die, die wir heute abend hier vermissen: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube, auch gerade die Gesinnung Seiner Magnifizenz, ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und das Absingen vaterländischer Lieder mit der Internationale beantworten.“

...idelberger Tagebl.

Offener Konflikt Karlsruhe-Heidelberger Asta

55 g.

Das Unterrichtsministerium verfügt die Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses und widerruft die Staatsgenehmigung für die studentische Verfassung.

...tlich wird mitgeteilt:

...Minister des Kultus und Unterrichts hat den ...einen Studentenausschuß der Universität Hei... mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlas... dazu gaben die fortgesetzten Verstöße des Asta...des gegen die Satzungen der Allgemeinen ...tenschaft und vor allem der Brief des Asta...usses vom 15. Januar an das Rektorat der ...sität Heidelberg, in welchem die Nichtbe...gung an der Universitätsfeier am ...gründungstage mitgeteilt wurde, um der For... „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als ...d der Dozentenschaft der Universität zu sehen" ...ck zu verleihen.

... Schreiben des Unterrichtsministers

... Rektor, dessen Abschrift der Asta erhielt, ...

...it einiger Zeit schon bewegt sich die Tätig... ...es Allgemeinen Studentenausschusses der Uni... Heidelberg in Bahnen, die ihn immer ...r von seinen verfassungsmäßi... ...ufgaben und Befugnissen ent...n. Einen verhängnisvollen Verlauf nahm ...ntwicklung seit der Astasitzung vom 17. Novbr. ... in dieser Sitzung gefaßte Beschluß, bei Uni...sfeierlichkeiten nur noch dann zu chargieren, ...Gewähr dafür gegeben ist, daß a. o. Professor ...l den Feierlichkeiten fernbleibt, ließ bereits ..., wie sehr die für den Beschluß verantwort...ehrheit die verfassungsmäßige Stellung des ...n Rahmen der Hochschulorganisationen ver...t. Es geht unmöglich an, daß der Asta auf ...ßgebenden staatlichen Dienststellen einen Druck ...üben sucht.

... derselben Sitzung genehmigte die Astamehr...en Haushaltsplan der Studentenschaft unter ...ntlicher Uebergehung aller Mitwir...srechte der Minderheit. Noch will...er wurde bei Besetzung der studentischen Aem...rfahren; die Mehrheit schloß eine ihr politisch ...bige Gruppe mit der Begründung, daß sie die ...menarbeit mit Vertretern dieser politischen ...ng ablehne, von der Aemterbesetzung schlecht...s.

...rin und in der Behandlung des Haus...splans liegen schwere Verstöße ge... die Satzung, die der Studentenschaft die ...be zuweist, die Interessen der Gesamtheit ...tudierenden zu vertreten, und die das Gebiet ...rteipolitik von der Beratung und Beschlußfas... aller Organe der Studentenschaft ausdrücklich ...ießt.

... ergibt sich die bedauerliche Feststellung, daß ...sta seine Aufgabe, die Interessen der Ge... studentenschaft zu vertreten, nicht mehr erfüllt ...ch in seiner Tätigkeit auch sonst mit seiner ...ungsmäßigen Stellung und seinen Pflichten ...derspruch setzt. Die wiederholten Versuche, auf ...em Weg durch Mahnung und Warnung die ...ehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben nicht ...Ziele geführt. Der neuerliche Beschluß des Asta...ndes, bei der Reichsgründungsfeier der Univer... am 17. Januar nicht zu chargieren, bedeutet ...weitere Verschärfung der Lage. Jetzt ...gt der Astavorstand nämlich, über seinen frü... Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß a. o. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern bleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

Dieser Vorstoß des Astavorstandes gegen das Ministerium ist derart ungewöhnlich, daß ein weiteres Zusammenarbeiten des Ministeriums mit den derzeitigen Vertretern der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg nicht mehr möglich erscheint. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft finden sich für ein solches Vergehen keinerlei Grundlagen. Man kann dieses nur als eine

gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten

bezeichnen. Es gehört zum Wesen der Selbstverwaltung, daß sie getragen wird von dem Willen der Gemeinschaft, um ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, da haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft.

In dem Erlaß des Ministeriums wird dann die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 1925 zurückgezogen. Alle Organisationen der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Es erscheine sinnwidrig, so heißt es in dem Erlaß, unter dem Namen und in der äußeren Form der Selbstverwaltung Einrichtungen bestehen zu lassen, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde notdürftig in den Schranken der Ordnung gehalten werden können. Die der Studentenschaft zum Dienstgebrauch überlassenen Räume sind zu räumen. Die Befugnisse, über das Vermögen der bisherigen Studentenschaft zu verfügen, geht an den Vermögensbeirat über, der zunächst bestehende Verbindlichkeiten abzudecken hat. Weitere Entschließungen wegen des Wegfalls der Beiträge bleiben vorbehalten. Ein Vertreter des Ministeriums wird in den nächsten Tagen beim Rektor diese Frage zu klären versuchen. Ob es möglich erscheint und zweckmäßig, auf anderer Grundlage einen zur amtlichen Vertretung der studentischen Interessen berufenen Selbstverwaltungskörper zu schaffen, bleibt ebenfalls besonderer Beschlußfassung vorbehalten.

*

Die Meinung des bisherigen Asta

Herr Werner Kleen, bisheriger 1. Vorsitzender der Heidelberger Studentenschaft, bittet uns um Aufnahme folgender Zeilen:

„Der Allgemeine Studentenausschuß Heidelberg als die Gesamtvertretung der Heidelberger Studierenden ist durch den badischen Minister des Kultus und Unterrichts mit dem gestrigen Tage aufgelöst worden. Die am 12. Dezember 1925 vom Ministerium erteilte Genehmigung der Verfassung der Heidelberger Studentenschaft ist mit sofortiger Wirkung widerrufen worden und damit die staatliche Anerkennung der Studentenschaft der Universität Heidelberg zurückgezogen worden. Alle Organe der Studentenschaft und die von der Studentenschaft in die verschiedenen akademischen Ausschüsse der Universität entsandten Vertreter sind damit gleichzeitig ihrer Aemter entbunden worden. Die Räume des Allgemeinen Studentenausschusses sind von der Universität versiegelt worden. Die Gründe hierfür sind die schon häufig vom Ministerium gegen die Studentenschaft erhobenen und von dieser zurückgewiesenen Vorwürfe.

Dies die Tatsachen. Es mutet eigenartig an, wenn dieses Auflösungsdekret der Studentenschaft erst dann bekannt wird, wenn der Presse schon vorher davon Mitteilung gemacht worden ist. Der Vorstand der Studentenschaft erfuhr diese Tatsachen auf Grund eines Anrufs des Allgemeinen Studentenausschusses Freiburg, der seine Informationen durch das Wolffsche Telegraphenbüro erhalten hatte. Nachfrage bei diesem Telegraphenbüro ergab, daß dort ein amtliches Schreiben des badischen Kultus- und Innenministeriums vorlag, das Mitteilung von der Auflösung machte. Erst etliche Stunden später erhielt der Vorstand den amtlichen Bescheid durch S. Magnifizenz, den Herrn Rektor der Heidelberger Universität.

Das Ministerium begeht hiermit einen Akt, der die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg verfolgt. Schreibt doch das Ministerium, daß es völlig aussichtslos sei, den Asta aufzulösen und Neuwahlen anzuordnen, da man dort wahrscheinlich den Ausfall dieser Wahlen als eine, dem Ministerium noch unangenehmere Lage schaffend, fürchten muß. Deshalb hebt man die studentische Selbstverwaltung vollkommen auf.

Selbstverständlich sind Maßnahmen getroffen, daß der Gegenschlag gegen diese Tat des Ministeriums sofort erfolgen kann. Auch die preußischen Studentenschaften haben sich im Verlaufe der letzten Jahre ohne staatliche Anerkennung als lebenskräftig erwiesen. Ein geschäftsführender Ausschuß, der bald zur Gründung einer freien Studentenschaft schreiten wird, hat sich gebildet. Der Ausschuß wird in kürzester Zeit an die Oeffentlichkeit treten."

* * *

Eigentlich bedarf es nach diesen ausführlichen Darstellungen, die alles Wichtige enthalten, kaum eines Wortes der wertenden Ergänzung. Zunächst muß man dabei bedauern, daß durch die Ueberspitzung des Streites, die sich in studentischem Machtwillen dokumentierte, überhaupt das Ministerium zu so tiefeinschneidenden Maßnahmen sich gezwungen zu sehen glaubte. Es ist aber gewißlich eine nicht gerechtfertigte Auslegung des Karlsruher Beschlusses, das Ministerium verfolge die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung. Gerade umgekehrt liegen doch die Dinge; dadurch daß das Organ dieser Selbstverwaltung sich allzu sehr mit Politik beschäftigt hat und zu positiver Arbeit für die Gesamtheit der Studenten überhaupt so gut wie nicht gekommen ist, ist der Sinn der Selbstverwaltung illusorisch geworden. Bezeichnend in dieser Hinsicht ist auch die Tatsache daß das Schreiben des Rektors an den Asta, worin eine Aenderung der Besetzung der Aemter im Sinne einer Wahrung der akademischen Pflichten forderte, völlig wirkungslos geblieben war. Als offizielles Glied der Universitätskörperschaft hat die Studentenvertretung aufgehört zu existieren. Wir hegen die Hoffnung, daß jetzt nicht durch Ueberspannung die Lage noch verschärft wird und daß in absehbarer Zeit sich eine Rückkehr zu normalen Verhältnissen wird ermöglichen lassen.

Leipziger Neueste Nachrichten

Ausschnitt aus der Nummer vom:

21. JAN. 1931

*

Der badische Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen des Allgemeinen Studentenvereins, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen."

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Mainzer Anzeiger, Mainz

Auflösung der Heidelberger Asta.

Karlsruhe, 20. Jan. Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen". Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter ...

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN. 1931

General-Anzeiger der Stadt Frankfurt
Frankfurt a. M.

Studentenkrawalle in Heidelberg.

Die Polizei muß im Universitätsgebäude Ordnung schaffen.

i. Heidelberg, 22. Jan. (Priv.-Telegr.) Gestern kam es in Heidelberg zu Straßenkundgebungen der Studenten, die ein scharfes Eingreifen der Polizei erforderlich machten. Die Studenten waren durch Handzettel aufgefordert worden, um 4 Uhr auf dem Universitätsplatz zu erscheinen, wo der nationalsozialistische Stadtrat Zahnarzt Abendroth in einer Rede heftige Kritik an dem Unterrichtsminister Remmele übte, der am Tage vorher bekanntlich den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) aufgelöst hatte. (Die Auflösung des Asta hängt mit Angriffen der Studentenschaft gegen den Kultusminister zusammen. Remmele hat bekanntlich vor einiger Zeit den Privatdozenten für Statistik, Gumbel, zum Professor ernannt. Gumbel, der Sozialdemokrat ist und sich als radikaler Pazifist betätigt hat, ist schon immer von der rechtsradikalen Studentenschaft bekämpft worden.) Der Redner nannte ihn den kleinen Metternich in Baden. Um den Charakter der Kundgebung noch deutlicher zu machen, sang die auf etwa 1000 Köpfe angewachsene Studentenschaft das Lied: Das Wandern ist des Müllers Lust", um so darauf anzuspielen, daß der Minister ursprünglich Müller gewesen ist.

Unter dem Hinweis auf das in Baden bestehende Verbot von Versammlungen unter freiem Himmel löste die Polizei die Versammlung auf. Die Polizei wurde mit beschimpfenden Ausdrücken, wie Remmelbande, empfangen. Verschiedene Schutzleute wurden mit Stöcken geschlagen. Die Polizei machte dann rücksichtslos vom Gummiknüppel Gebrauch und räumte den Universitätsplatz.

Als in der Universität selbst sozialistische und jüdische Studenten von rechtsradikalen Studenten angegriffen und hinausgeworfen wurden, drang die Polizei auch in das Universitätsgebäude ein und schaffte mit dem Gummiknüppel Ordnung. Dabei wurden bedauerlicherweise auch zwei Universitätsbeamte niedergeschlagen. Oberpedell Baust, der Ruhe stiften wollte, wurde derart niedergeschlagen, daß er, einer Ohnmacht nahe, fortgetragen werden mußte. Mehrere Fensterscheiben der Universität gingen in Trümmer. Auf der Straße hatte sich inzwischen mehr und mehr Janhagel angesammelt. Bis in die späten Nachtstunden hinein mußte die Polizei immer wieder vorgehen, um die der Universität benachbarten Straßen zu säubern. Wiederholt war dadurch der ganze Verkehr auf der Hauptstraße lahmgelegt.

Um 6 Uhr nachmittags hatte der Rektor, Professor Meister, die Studenten in die Aula zusammenberufen, die bis zum letzten Platz gefüllt war. Er gab seinem tiefen Bedauern über die Vorfälle Ausdruck und betonte, daß die Studenten auch dann, wenn die Polizei im Unrecht gewesen wäre, ihren Anordnungen unbedingt hätten Folge leisten müssen. Er betonte, daß zwischen dem aufgelösten Asta und der Universität ein gedeihliches Zusammenarbeiten nicht bestanden habe, ja, daß der Asta in durchaus respektloser Weise gegen den Rektor gehandelt habe, dessen hochwichtiges Schreiben wegen der Aemterbesetzung im Asta eine unwürdige Erledigung gefunden habe. Er forderte zum Schluß die Studenten auf, an der Schaffung neuer Grundlagen mitzuwirken.

In der Aussprache appellierte der Student Frobenius von der Arbeitsgemeinschaft an die studentische Ehre, die Universität als geistige Stätte und nicht als Tummelplatz von Leidenschaften zu betrachten.

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN. 1931

Münch. Augsburger Abendzeitung

Das Zentrum trägt die Verantwortung

Aus Karlsruhe wird gemeldet: Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. „Die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft" hätten diese Maßnahme veranlaßt. Vor allem fühlt sich das Ministerium durch einen Brief des Asta-Vorstandes an das Rektorat der Universität Heidelberg beschwert, demzufolge der Asta-Vorstand die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen hat, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Darin sieht das Ministerium eine „gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten". Eine Neuwahl für den Asta ist nicht angeordnet.

Zu der früheren Herausforderung der Studenten durch die Berufung des Pazifisten Gumbel kommt nun dieser neue Uebergriff gegen den Asta, der es in diesem „freiesten aller Länder der Erde" deutlich zu machen gewagt hat, daß die deutsche Jugend nichts mit Herrn Gumbel gemein haben wolle. Um so mehr fühlt sich natürlich der sozialdemokratische Kultusminister bewogen, die weitere Tätigkeit des Herrn Gumbel zu sichern, der bekanntlich von den Opfern des Weltkrieges gesagt hat, daß sie „auf dem Felde der Unehre gefallen" wären. Das christliche Zentrum aber, das der Sozialdemokratie das Kultusministerium in Baden überließ, trägt die volle Verantwortung für diesen neuen Skandal.

Volkswacht, Bielefeld
21. JAN. 1931
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Nazi-Studentenausschuß aufgelöst.

Karlsruhe, 20. Jan. Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Die Auflösung wird mit den fortdauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. Der Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Aemter der Organe der Studentenschaft. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Der Asta hatte u. a. auch in sinnloser Weise mit den Geldern der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozialisten die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 Prozent gekürzt, Gelder für die Tuberkulosenfürsorge und den Bau eines Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Universität, für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozialistischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Professor Gumbel, der bekannte Pazifist, anwohnte, und die neuerliche Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

Augsburger Postzeitung, Augsburg
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. JAN. 1931

Der Minister des Kultus und des Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen. Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht mehr, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

22. JAN. 1931

Bremer Nachrichten, Bremen

Neue Universitätskonflikte

Die Studenten der Universität Heidelberg führen schon seit einiger Zeit einen entschiedenen Kampf gegen den bekannten Prof. Gumbel, der als extremer Pazifist wiederholt in der Öffentlichkeit unliebsam hervorgetreten ist. Er war es, der den Toten des Weltkriegs nachzusagen wagte, sie seien nicht auf dem Felde der Ehre, sondern auf dem Felde der Unehre gefallen! Man kann es verstehen, wenn es der akademischen Jugend widerstrebt, einen Mann mit solchen Anschauungen als ihren Lehrer anzuerkennen. Als Gumbel kürzlich in den ordentlichen Lehrkörper der Universität Heidelberg aufgenommen wurde, nahm der Widerstand gegen ihn schärfere Formen an. Der Allgemeine Studentenausschuß der Universität Heidelberg sagte seine Beteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten ab, um seiner Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Daraufhin hat der badische Kultusminister beschlossen, den Allgemeinen Studentenausschuß an der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufzulösen.

Er hat dabei alle die auf seiner Seite, die an der Art und Weise Gefallen finden, wie in Preußen die akademische Jugend behandelt wird. Hier hat man die nationaldenkende Studentenschaft ja schon längst mit ähnlichen Auflösungsverordnungen ins Unrecht zu setzen versucht. Man hat aber auch die Erfahrung machen müssen, daß man mit allen diesen Maßregeln der nationalen Bewegung in der Studentenschaft nicht im geringsten zu schaden vermag. Man verstärkt vielmehr den akademischen Widerstand, weil sich in der Studentenschaft der Eindruck festsetzt, daß ihr Unrecht geschieht. Es kommt dabei gar nicht auf den formalen Rechtsstandpunkt an und es kann sich auch in Heidelberg nicht um die Frage handeln, ob der allgemeine Studentenausschuß mit seiner Kritik an Professor Gumbel vielleicht zu weit gegangen ist. Die Hauptsache ist und bleibt, daß die akademische Jugend mit ihrem Eintreten für nationale Ziele vom besten Wollen beseelt ist und daß sie damit auf mangelndes Verständnis stößt. Wäre dieses Verständnis immer und überall vorhanden, so könnten alle akademischen Streitfälle dieser Art im Keime beigelegt werden, so wäre auch in Heidelberg ein Universitätskonflikt vermieden worden.

AUSSCHNITT VOM: 22 JAN 1931

Leipziger Volkszeitung, Leipzig

Die Hakenkreuzpest in den Hochschulen

SPD. Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Die Auflösung wird mit den fortdauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. Der Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Aemter der Organe der Studentenschaft. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Der Asta hatte u. a. auch in sinnloser Weise mit den Geldern der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozialisten die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 Prozent gekürzt, Gelder für die Tuberkulosefürsorge und den Bau eines Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Universität für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozialistischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzun[illegible]men, denen Professor Gumbel, der bekannte Pazifist, anwohn[illegible]e, und die neuerliche Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

Besondere Dreistigkeiten hat sich der Hakenkreuzler-Studentenausschuß der Universität Erlangen geleistet. Er forderte u. a. Errichtung von Lehrstühlen für Rassenforschung und Rassenkunde, sowie für Wehrkunst und Wehrwissenschaft. Außerdem sandte er den vom Reichsgericht verurteilten Nazi-Reichswehroffizieren „treudeutsche Grüße“. Es wäre dringend notwendig, daß die Erlanger Nazi-Studenten auch nach dem badischen Rezept behandelt würden.

Volkswille, Hannover

22 JAN 1931

Ausschnitt aus der Nummer vom:

Der Asta in Heidelberg aufgelöst. Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Die Auflösung wird mit den fortdauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. Der Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Ämter der Organe der Studentenschaft. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Der Asta hatte u. a. auch in sinnloser Weise mit den Geldern der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozialisten die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 Prozent gekürzt, Gelder für die Tuberkulosefürsorge und den Bau eines Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Universität, für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozialistischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Professor Gumbel, der bekannte Pazifist, anwohnte, und die neuerliche Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

AUSSCHNITT VOM: 22 JAN 1931

Schwarzwälder Bote, Oberndorf a. N.

Auflösung des Heidelberger Asta

Karlsruhe, 20. Jan. Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen. Der Astavorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Hamburger Nachrichten, Hamburg

Morgenausgabe

Polizeigewalt gegen die Heidelberger Studenten.

Der sozialdemokratische Kultusminister wütet.

Der Heidelberger Asta aufgelöst.

Der badische Kultusminister Remmele hat den Heidelberger
Allgemeinen Studentenausschuß aufgelöst.
Remmele ist natürlich Sozialdemokrat. Der Heidel-
berger Asta hat eine starke Rechtsmehrheit, die sich berechtigter-
weise gegen das Auftreten des radikalpazifistischen Professors
Gumbel wandte, der sich in so empörender Weise über unsere ge-
fallenen Soldaten ausgesprochen hat. Um Gumbel kam es mehr-
fach zu erregten Auftritten in der Universität. Nachdem alle
Verhandlungen zwischen dem Asta und dem Rektor ergebnislos
verliefen, richtete der Asta kürzlich einen Brief an den Rektor der
Universität, in dem die Forderung erhoben wurde, daß Professor
Gumbel aus der Dozentenschaft der Universität ausscheide. Es
wurde in dem Briefe erklärt, daß der Asta, um dieser Forderung
Nachdruck zu geben, seine Beteiligung an der Reichsgründungs-
feier der Universität ablehne. Sowohl beim Stiftungsfest der Uni-
versität wie auch bei der Reichsgründungsfeier blieben die Char-
gierten fern. Eine vom Ministerium verfügte Herabsetzung der
Kopfgebühren der Studenten von 8 auf 2 Mark beantwortete der
Studentenausschuß damit, daß er die Kürzung an den sozialen
Beiträgen vornahm und damit dem sozialdemokratischen Minister
Remmele die Verantwortung zuschob. Ebenso verzichtete der All-
gemeine Studentenausschuß bei der Besetzung der studentischen
Ehrenämter auf Vertreter der sozialdemokratischen Minderheit.
Darauf verfügte Remmele die Auflösung des Allge-
meinen Studentenausschusses mit sofortiger Wirkung und ließ die
Arbeitsräume des Ausschusses versiegeln. Am gleichen Abend
wurde aber bereits die Freie Deutsche Studentenschaft
gebildet. In einer studentischen Protestversammlung auf dem
Universitätsplatz wandte sich der nationalsozialistische Stadtrat
Abendroth in scharfer Rede gegen Remmele.

Polizei geht vor.

Zum Schluß stimmten die Studenten das Trutzlied „Burschen heraus“ an und sangen dann „Das Wandern ist des Müllers Lust“ als Anspielung auf den früheren Beruf des Ministers Dr. h. c.
Remmele. Nun erschien die Polizei auf dem Ludwigsplatz und
trieb die Demonstranten unter Hinweis darauf, daß Versammlungen
unter freiem Himmel verboten seien, mit dem Gummiknüppel aus-
einander. Polizei drang auch in die Räume der Uni-
versität ein und schlug auch dort mit dem Gummiknüppel rück-
sichtslos ein. Nicht nur Stude[illegible] und Studentinnen, sondern
auch ein Universitätsobersekretä[illegible] Hausmeister wurden
mit dem Gummiknüppel nieder[illegible].

In der Aula hatte u[illegible] am Abend eine Versammlung
stattgefunden, die vom R[illegible]fessor Meister einberufen worden
war und an der etwa [illegible]enten teilnahmen. Der Rektor
redete auf die Student[illegible]gend ein. Die Studentenschaft
forderte zu einer Mass[illegible]mlung auf, in der der national-
sozialistische Reichstagsa[illegible]nete Frank sprechen wird.

Gumbel Nr. 2.

Die gespannte Lage wird noch verschärft durch die Berufung
des Pfarrers Günter [illegible] von der Reformationskirche in
Berlin als Ordinarius für [illegible] Theologie als Nachfolger von
Kirchenrat Bauer. Dem Pfarrer wird öffentlich vorgeworfen, er
habe die Gefalle[illegible] Weltkrieges beschimpft
durch die Behauptung [illegible]n seien in den Krieg
gezogen, um zu [illegible] wird ihm pazifistische
Gesinnung zum Vor[illegible] theologischen Fakultät war
bei der Berufung vo[illegible]ichts bekannt; die Berufung
wird bis zur Klärung d[illegible]heit im Senat der Universität
ruhen.

Nach den gestrigen Zusammenstößen zwischen Studenten und
der Polizei ist die Lage heute wieder vollkommen ruhig. Dazu hat
besonders die gestrige Aussprache der Studenten mit dem Rektor
der Universität beigetragen. Der Rektor sicherte eine baldige Be-
sprechung über eine Neuordnung der studentischen Selbstverwaltung
zu, erklärte sein Verständnis für die nationale Bewegung unter
den Studierenden, verhehlte aber nicht, daß Widerstand gegen die
Staatsgewalt für die Studierenden gefährlich sei.

Ausschnitt vom: 22. JAN 1931

Tremonia, Dortmund

Auflösung der Heidelberger Asta.

\# Karlsruhe, 20. Januar.

Der Minister für Kultus und Unterricht hat den allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen." Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Tremonia, Dortmund

Gumbel-Rummel in Heidelberg.

Die Universität Heidelberg hat einen Stein des Anstoßes, nicht nur für nationalsozialistische Studenten, sondern auch für weniger heißspornige Menschen. Das ist der außerordentliche Professor Dr. Gumbel. Bis vor kurzem ertrug man ihn, wenn auch widerwillig, als Privatdozenten, nun aber, wo ihn der sozialdemokratische badische Kultusminister Remmele zum Professor gemacht hat, gehen die Wellen des Zorns und der Empörung über ihn hoch. Es handelt sich wohlgemerkt nicht darum, daß Gumbel Jude ist. Man lehnt ihn ab, weil er sich in einer Rede in aller Oeffentlichkeit über die nationale Würde hinweggesetzt hat, indem er für die Toten des Weltkrieges Worte gebrauchte, die einer Schmähung gleichkamen. Darum ist auch seine eigene Fakultät von ihm abgerückt. Ist es den Heidelberger Studenten zu verdenken, daß sie solch einen Hochschullehrer ablehnen? Gewiß nicht! Aber schnell fertig ist die Jugend mit dem Wort, und so beging der Allgemeine Studentenausschuß der Universität (Asta) einen törichten Fehler, als er an den Rektor schrieb, er habe seine Nichtbeteiligung an der Reichsgründungsfeier beschlossen, um seiner Forderung Nachdruck zu verleihen, daß Gumbel aus dem Lehrkörper ausscheide. Mit dieser Forderung hatte der Asta seine satzungsgemäßen Befugnisse überschritten. Man hätte es nun wohl verstehen können, wenn der Kultusminister, mochte er sich als verantwortlich für den Professortitel Gumbels noch so sehr getroffen fühlen, die Studentenschaft durch den Rektor eventuell unter Strafandrohung energisch zur Ordnung hätte rufen lassen, aber daß er direkt die Auflösung des Asta und außerdem keine Neuwahl anordnete, das war denn doch wohl eine übermäßig reichliche Reaktion auf eine Satzungsüberschreitung. Die Erregung der Studentenschaft darüber ist verständlich. Für die Nationalsozialisten war nun der günstige Augenblick gekommen. Durch Handzettel wurden am Mittwoch die Studenten aufgefordert, um 4 Uhr auf dem Universitätsplatz zu erscheinen, wo der nationalsozialistische Stadtrat Zahnarzt Abendroth in einer Rede heftige und beleidigende Kritik an dem Unterrichtsminister übte. Aufreizende Worte haben leicht unbedachte Taten im Gefolge. So kam es denn im Anschluß an diese Rede zu üblen Ausschreitungen. Verschiedene Schutzleute wurden mit Stöcken geschlagen. Die Polizei machte dann rücksichtslosen Gebrauch von Gummiknüppeln und räumte den Universitätsplatz. Als in der Universität selbst sozialistisch und jüdisch aussehende Studenten von nationalsozialistischen Studenten überfallen, geprügelt und hinausgeworfen wurden, drang die Polizei auch in die Universität ein und schaffte rücksichtslos mit dem Gummiknüppel Ordnung. Dabei wurden auch zwei Universitätsbeamte niedergeschlagen, obwohl sie Ruhe stiften wollten. Mehrere Fenster der Universität gingen in Trümmer. Bis in die späten Nachtstunden hinein mußte die Polizei immer wieder vorgehen, um die der Universität benachbarten Straßen zu säubern. Wiederholt war dadurch der ganze Verkehr auf der Hauptstraße lahmgelegt. Kurz und gut, am Mittwoch ging es in Heidelberg nicht so idyllisch zu wie in den Liedern und Schlagern, die die Residenz Ottheinrichs, des Pfalzgrafen bei Rhein, besingen. Man muß es dem Rektor der Universität, Prof. Dr. Meister, dankend nachsagen, daß er sich ernstlich bemüht hat, ohne gegen die Autorität des Staates irgendwie zu verstoßen oder sich selber etwas zu vergeben, die Studentenschaft zu beruhigen. Er gab seinem tiefen Bedauern über die Vorfälle Ausdruck und betonte, daß die Studenten auch dann, wenn die Polizei im Unrecht gewesen wäre, ihren Anordnungen unbedingt hätte Folge leisten müssen. Er forderte zum Schluß auf, an der Schaffung neuer Grundlagen für die studentische Arbeit mitzuwirken, erklärte seine Sympathie für die nationale Bewegung unter den Studierenden, verhehle aber nicht, daß das Verhalten des Asta wiederholt nicht einwandfrei gewesen sei und daß Widerstand gegen die Staatsgewalt für die Studierenden ebenso unangebracht sei, wie für jeden anderen Staatsbürger. Diese Ansprache hat auf die Studenten gut gewirkt; sie hat gewiß dazu beigetragen, daß am Donnerstag in Heidelberg alles ruhig geblieben ist. Wir sind gewiß nicht für nationalistischen Rummel zu haben. Aber an dem, was sich da jetzt in Heidelberg abgespielt hat, ist, so muß man doch sagen, die badische Unterrichtsverwaltung nicht ganz ohne Schuld. Einen als Mensch so umstrittenen Mann wie Gumbel durfte sie nicht zum Professor machen. Für diesen Akt konnte die Masse der Studenten begreiflicherweise kein Verständnis aufbringen. Das ging ihr zu weit, mochte zehnmal ein weiteres Uebergehen dieses Privatdozenten gegen bestimmte Vorschriften verstoßen. Da hätte man sich um einen Ausweg bemühen müssen. An den deutschen Universitäten macht sich leider ein starker Radikalismus breit. Falsch wäre es, wollte die Regierung vor ihm zu Kreuze kriechen. Aber sie wird ihn nur überwinden, wenn sie ihm in Ruhe und verständiger Ueberlegenheit entgegentritt. So wie das Herr Remmele gemacht hat, scheint es uns jedenfalls nicht richtig zu sein.

Niederbarnimer Kreisblatt, Bernau

Ausschnitt aus der Nummer vom 23. JAN 1931

Zusammenstöße zwischen Polizei und Studenten.

TU Heidelberg, 22. Januar.

Am Mittwoch nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus" beschloß die Kundgebung. Als sich die Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust". Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Nationalsozialisten und Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei. Bis in die späten Abendstunden herrschte in der Gegend des Universitätsplatzes ein lebhaftes und aufgeregtes Treiben.

Danziger Neueste Nachrichten

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. JAN. 1931

Vermittlungsaktion in Heidelberg.

Besprechung des Rektors mit den Studenten.

In Heidelberg ist es insofern zu einem Zwischenfall gekommen, als die Studentenschaft der Universität beschlossen hatte, der Reichsgründungsfeier nicht beizuwohnen, wenn Professor Dr. Gumbel, ein Hochschullehrer, der seiner antideutschen Auffassung wiederholt in übelster Weise Ausdruck gegeben hatte, zur Feier erscheinen würde. In einem Schreiben an den Rektor hatte die Studentenschaft die Gründe ihres Fernbleibens mitgeteilt und darin die Erwartung ausgesprochen, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht sich nun veranlaßt sehen wird, den Fall Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleichgelagerten Fall Prof. Lessing, Hannover, 1926, endlich zu erledigen.

Bei dem Festkommers der Studentenschaft führte Universitätsprofessor Geheimrat Endemann aus, eine derartige Feier sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und dem Rektor der Universität gefeiert werden.

„Diesmal ist es nicht so, und wir alle kennen den Grund. Als einer der wenigen, die heute bei Ihnen erschienen sind, möchte ich Ihnen jedoch sagen, und zwar im Gedanken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube, auch gerade die Gesinnung von Seiner Magnifizenz ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und das Absingen vaterländischer Lieder mit der Internationale beantworten."

Aus Gründen der Disziplin hatte der Rektor auf Grund des vorerwähnten Schreibens die studentische Selbstverwaltung aufgelöst. Am Mittwoch war es dann gelegentlich einer Versammlung der Studentenschaft unter freiem Himmel zu Zusammenstößen mit der Polizei gekommen. Gestern herrschte wieder vollkommen Ruhe. Dazu hat besonders die Aussprache der Studenten mit dem Rektor der Universität beigetragen. Der Rektor sicherte eine baldige Besprechung über eine etwaige Neuordnung der studentischen Selbstverwaltung zu, erklärte sein Verständnis für die nationale Bewegung unter den Studierenden, verhehlte aber nicht, daß das Verhalten des „Asta" wiederholt nicht einwandfrei gewesen sei und daß Widerstand gegen die Staatsgewalt für die Studierenden natürlich ebenso unangebracht und gefährlich sei, wie für jeden anderen Staatsbürger.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Eisleber Tageblatt, Eisleben

Krawalle in der Heidelberger Studentenschaft

Heidelberg, 22. Jan.

Schon seit mehreren Wochen besteht nunmehr zwischen dem Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg und dem Professor Gumbel, der den Ausdruck vom „Schlachtfeld der Unehre" geprägt hat, ein heftiger Konflikt, der zur Folge hatte, daß Minister Remmle die Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses verfügte. Noch am Auflösungstage wurde die Freie Deutsche Studentenschaft gebildet, und am Mittwoch nachmittag fand eine studentische Protestversammlung auf dem Universitätsplatz statt, bei der sich in scharfer Rede

der nationalsozialistische Stadtrat Dr. Abendroth gegen den „kleinen Metternich von Baden", den sozialdemokratischen Minister Remmele,

wandte. Minister Remmele sehe in der Studentenschaft einen Faktor der nationalen Front, weil die Studentenschaft sich einen Menschen wie Gumbel, der sein Vaterland verleumdet, nicht gefallen lasse. Zum Schluß stimmten die Studenten das Trutzlied „Burschen heraus" an und sangen dann „Das Wandern ist des Müllers Lust" als Anspielung auf den früheren Beruf des Ministers Dr. h. c. Remmele. Die Polizei räumte jetzt unter Hinweis darauf, daß Versammlungen unter freiem Himmel verboten seien, den Versammlungsplatz. Als es in der Universität zu Zusammenstößen zwischen gegnerischen Studentengruppen kam,

drang die Polizei in die Räume der Universität ein und ging auch hier mit dem Gummiknüppel vor,

wobei mehrere Fensterscheiben in die Brüche gingen. Zwei Universitätsbeamte wurden niedergeschlagen. Auf den Straßen hatten sich inzwischen Tausende von Neugierigen angesammelt. Bis in die späten Nachtstunden hinein mußte die Polizei immer wieder gegen die Menge vorgehen. In der Aula hatte unterdessen eine Versammlung stattgefunden, die vom Rektor, Professor Meister, einberufen worden war, an der etwa 700 Studenten teilnahmen. Der Rektor der Universität versuchte die Studenten zu beruhigen und erinnerte sie daran, die eigentlichen Lebensaufgben der Universität zu erhalten. Die Studentenschaft forderte am Donnerstag durch Handzettel zu einer Massenversammlung im größten Saale der Stadt auf, um gegen die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung Protest einzulegen.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Württemberger Zeitung, Stuttgart

Die Auflösung des Heidelberger Asta.

Aus Baden wird uns geschrieben:

Als Totengräber der akademischen Freiheit und Selbstverwaltung stellen sich die nationalsozialistischen Studenten in Heidelberg dar, die seit langer Zeit ständig die Schranken der akademischen Ordnung durchbrochen und die Grenzen der Selbstverwaltung überschritten haben, und die „akademische Freiheit" mit Zügellosigkeit und Disziplinlosigkeit verwechselten. Nun hat das badische Unterrichtsministerium den „Asta", den Allgemeinen Studentenausschuß, aufgelöst. Das hat man nun davon.

Den letzten Anstoß gab der Brief des „Asta" am 15. Januar an das Rektorat der Universität, in dem die Nichtbeteiligung an der Universitätsfeier am Reichsgründungstag mitgeteilt wurde, um der Forderung der Ausmerzung des Professors Gumbel aus der Dozentenschaft der Universität Nachdruck zu verleihen. Als auf gütlichem Wege versucht wurde, die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bringen, verschärfte sie ihren Beschluß. Schon vorher war der unsoziale Haushaltsplan, der von der rechtsradikalen Mehrheit des Asta festgesetzt war, vom Unterrichtsministerium nicht genehmigt worden.

Die Vereinigung Heidelberger Studentenverbindungen hat dann zusammen mit dem „Asta" einen eigenen Reichsgründungs-Kommers veranstaltet. Diesem sind der Rektor und die meisten Dozenten ferngeblieben. Dagegen hat Geheimrat Endemann sich bemüßigt gefühlt, in einer Ansprache an die Studenten zu behaupten, daß die Gesinnung der meisten Dozenten und auch des Rektors mit den rechtsradikalen Studenten sei.

Daß Universitätsprofessoren, Geheimräte sogar sich nicht scheuen, ihrer Sympathie für die nationalsozialistische Demagogie und Mißachtung aller Autorität so betont Ausdruck zu geben, läßt „tief blicken". Da braucht man sich weiter nicht zu wundern, was aus der akademischen Jugend wird. Zwar nahm bei der Reichsgründungsfeier der Universität Heidelberg Professor Ernst Hoffmann, der Vertreter der Pädagogik und Philosophie, Anlaß, in seiner Festrede ein scharfes Urteil zu fällen über die „Demagogisierung" der Hochschulen, womit die für eine Universität lebensnotwendige Grundlage verlassen werde. Von den demagogischen Kampfmitteln, von dem Mangel an guter Form im politischen Leben, von der grundsätzlichen sittlichen Nichtachtung des Gegners drohe unserer Freiheit Lebensgefahr und werde die Wissenschaft verhindert, im fortschreitenden Leben der Nation der übernationalen Wahrheit zu dienen. Aber damit ist das Unheil, das die andern anrichten, beschworen?

Nicht nur von zahlreichen Hochschullehrern wird nicht für nötig gehalten, dem republikanischen Staat, der Staatsautorität gerecht zu werden, sondern auch von zahlreichen Richtern und Gerichtshöfen. So hat der badische Verwaltungsgerichtshof gegen das Uniformverbot der badischen Regierung entschieden, und zwar — das ist das Belastende — hat das nationalsozialistische Parteibüro die Entscheidung eher in Händen gehabt als der badische Innenminister. Der Staat hat da viel zu lange untätig zugesehen. Will er warten, bis die Wogen über ihm zusammenschlagen?

228 24. JAN. 1931

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft“ in Heidelberg.

Heidelberg, 23. Januar.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft“, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Berliner Börsen Zeitung
Morgen-Ausgabe 24. 1. 31

— **Gründung einer „Deutschen Studentenschaft“ in Heidelberg.** Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft in Heidelberg beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft“, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. Weiter wird von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf Sonnabendmittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Der Angriff, Berlin

So sieht es im „Musterländle“ aus!

Unglaubliche Ausschreitungen der Polizei gegen friedliche Studenten

Wie gemeldet, kam es kürzlich vor der Universität zu schweren Tumulten, verursacht durch die Polizei, anläßlich einer durchaus reibungslos verlaufenen Studentendemonstration gegen den berüchtigten Prof. Gumbel. Seitens der Studentenschaft werden uns Einzelheiten über das polizeiliche Wüten mitgeteilt, die es verdienen, einer späteren Nachwelt als demokratische „Kulturdokumente“ überliefert zu werden. Vier Zeugen stehen für folgenden Vorfall zur Verfügung:

Eine Frau wurde auf dem Universitätsplatz mit dem Gummiknüppel so bearbeitet und zu Boden geschlagen, daß der Gummiknüppel dabei zerbrach. Die Frau war mindestens 60 Jahre alt und mußte von Passanten fortgetragen werden. Ein Stück des abgebrochenen Gummiknüppels befindet sich als Beweis in den Händen der Studentenschaft.

Ein schwerkriegsbeschädigter alter Offizier wurde mit dem Gummiknüppel brutal geschlagen.

In der Marstallstraße und vor der Universität ging die Polizei mit blanker Waffe vor. (Mehrere Zeugen vorhanden.)

„Bürger und Studenten“ wurden von Polizeibeamten gewaltsam in die Universität hineingetrieben und dort hinter abgesperrten Türen verprügelt.

Ein Zeuge sagt aus:

„Ich fuhr um sieben mit dem Auto nach Haus. In der Hauptstraße war eine starke Verkehrsstockung, so daß ich halten mußte. Ich sah wie etwa 15 bis 20 Polizisten hinter einer Anzahl 8 bis 14jähriger Jungens hinterherjagte und wie ein Schupo wie ein Wahnsinniger mit Gummiknüppeln von hinten auf die Köpfe der Jungens losschlug.“

In der Universität wurden Studentinnen wahllos von der Polizei verprügelt. (Mehrere Zeugen vorhanden.)

Ein anderer Zeuge bekundet:

„Ich geriet am Universitätsplatz ins Gedränge, als die Polizei einen Sturmangriff unternahm. Ein Kind kam unter die Masse und wäre bestimmt ernstlich verletzt worden, wenn nicht ein unbeteiligter Passant das Kind aufgenommen und mit Rufen die Polizei aufmerksam gemacht hätte. Mehrere Polizisten stürzten sich auf den Rufenden und bearbeiteten ihn erbarmungslos mit ihren Gummiknüppeln.“

Ein Staatsparteiler (!) erklärt als Zeuge: „Man hat ja gesehen, daß alles ruhig verlaufen ist, ehe die Polizei eingriff, und daß lediglich das provozierende Verhalten der Polizei an den Tumulten schuld ist.“

Oberrechnungsrat Kuhn, Beamter der Universität, forderte die Polizei auf, um des Friedens der Universität willen wegzugehen. Die Polizei drang statt dessen in die Universität ein, schlug als einen der ersten den Hausmeister Baust nieder, als nächsten bearbeitete man den Obersekretär Armbruster mit Gummiknüppel. Baust brach zusammen und mußte fortgetragen werden. Sodann schlug die Polizei wahllos auf alles ein, was sich in der Universität befand. — Der mehr als berüchtigte Kriminalkommissar Stall sagte dabei zu den Polizisten: „Haut doch druff, für was habt Ihr denn Eure Gummiknüppel, und wenn sie liegen bleiben!“ (Zeugen vorhanden.)

Diese Blütenlese dürfte genügen. Sie zeigt, daß aus dem ehemals in der liberalen Presse so gepriesenen „Musterländle“ Baden ein Land geworden ist, in dem Zustände herrschen, die nur mit denen des alten zaristischen Rußlands und seinen Kosakengreueln verglichen werden kann.

Die derzeitige deutsche Regierung wendet sich mit Recht gegen die sinnlosen Mißhandlungen der Deutschen durch polnische Polizeisadisten. Hat sie aber eigentlich ein moralisches Recht dazu, solange sie es duldet, daß in deutschen Städten deutsche Polizisten Kriegsbeschädigte, Frauen und Kinder niederschlagen wie Vieh?

Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. JAN. 1931

Um die Ehre der Universitäten

Die gesamte deutsche Studentenschaft gegen den Pazifisten Gumbel

Der Kampf der Heidelberger Studenten gegen die Lehrtätigkeit des Pazifisten Gumbel ist von der Linken nach bewährtem Muster neuerdings in „radikales Rowdytum“ umgefälscht worden. Nunmehr wird dieser Kampf über den Rahmen der Heidelberger Studenten hinaus von der gesamten Studentenschaft aufgenommen. Der Vorstand der deutschen Studentenschaft erläßt jetzt einen flammenden Aufruf, in dem es heißt:

Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die deutsche und internationale Presse aller Richtungen.

Der Badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß.

Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampf gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das Badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt.

Reinerhaltung des Professorenstandes

Eine Eingabe an die Lehrenden

Neben diesem Aufruf hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gleichzeitig eine Eingabe an die Lehrenden der deutschen Universität, an den Verband der deutschen Hochschulen, zu Händen des Professors Dr. Tillmann in Bonn, gerichtet. In der Eingabe heißt es, daß Gumbel vom Badischen Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät zum Professor der philosophischen Fakultät berufen worden sei. Die Studentenschaft habe den Kampf um die Entfernung Gumbels und um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann als Lehrer anzuerkennen, der vier Mal wegen Landesverrats angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Das Hochziel der Universitäten könne nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sei. Immer wieder sei der Studentenschaft aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als schwere Schädigung der Geltung und als Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden. Durch die Auflösung der Heidelberger Asta habe der Kampf eine außerordentliche Verschärfung erfahren. In diesem Augenblick werde von gewisser Seite versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben. Die Professorenschaft wird schließlich dringend gebeten, die Studentenschaft im Kampf gegen Gumbel zu unterstützen.

Straßenkundgebungen der Heidelberger Studenten

Gegen die Auflösung der Asta – Schwere Schupoausschreitungen gegen die nat.-soz. Studenten – Landesverräter Gumbel unter dem Schutz der badischen schwarz-roten Koalition

Heidelberg, 22. Januar.

Die Demokratie hat sich wieder einmal selbst ins Gesicht geschlagen. Einer der „berufenen Hüter der Demokratie" im Musterländle Baden, der marxistische Kultusminister von Zentrums Gnaden, Adam Remmele, hat jetzt selbst eine demokratische Einrichtung beseitigt. **Er hat die Selbstverwaltung der Studentenschaft durch willkürliche Auflösung des Asta (Allgemeinen Studentenausschusses) der Universität Heidelberg kurzerhand aufgehoben.** Solange die alte Universität Heidelberg eine rot-schwarze Hochburg und der Asta mit einer schwarz-roten Mehrheit ein willfähriges Werkzeug der marxistisch-zentrumlichen Regierung war, konnten die Marxisten und Demokraten die Selbstverwaltung der Studentenschaft nicht genug als eine „Errungenschaft der Demokratie" preisen. Seit aber, wie in allen deutschen Hochschulen, auch in Heidelberg die Studentenschaft erwacht ist, und der Asta eine starke nationale Mehrheit hat, vor allem seit bei den letzten Asta-Wahlen die nationalsozialistische Studentengruppe mit 17 Vertretern die weitaus stärkste Partei im Asta ist, will der marxistische Kultusminister und mit ihm die schwarz-rote badische Regierung von dieser „Errungenschaft der Demokratie" gar nichts mehr wissen.

Das ist der wahre Grund für die willkürliche Auflösung des Heidelberger Asta durch Adam Remmele. Zum Anlaß für seinen Eingriff in die akademische Freiheit nahm er den Fall Gumbel, der dadurch noch skandalöser wird. Dieser Gumbel hat sich bei jedem anständigen Deutschen mit noch einem Funken Nationalgefühl dadurch selbst gerichtet, daß er als echter Marxist und Kriegsdienstverweigerer alle marxistischen und zentrümlichen Beschimpfungen und Besudelungen des deutschen Heeres und der Gefallenen mit seiner unerhörten Bemerkung in den Schatten stellte.

„Die deutschen Gefallenen des Weltkrieges sind nicht auf dem Feld der Ehre, sondern auf dem Felde der Unehre gestorben."

Diesen Gumbel hat kürzlich Adam Remmele zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt. Da alle Proteste der Studentenschaft und ebenso der deutschgesinnten Heidelberger Einwohner gegen diese marxistische Provokation bei der schwarz-roten Regierung erfolglos blieben, **hat der Asta beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier nicht zu chargieren, falls Dr. Gumbel an der Feier teilnehme.** Dieser Beschluß wurde auch durchgeführt, ferner hat der Astavorstand seine Forderung wiederholt, daß Gumbel aus dem Lehrkörper der Universität ausscheiden müsse.

Der gegen die nationale Studentenschaft von den Marxisten und ihrem zentrümlich-jüdischen Anhang geführte Schlag ist jedoch ein Schlag ins Wasser. Der bisherige erste Vorsitzende des Asta veröffentlicht eine Erklärung, in der es u. a. heißt:

Es mutet eigenartig an, wenn das Auflösungsdekret der Studentenschaft erst dann bekannt wird, wenn der Presse schon vorher davon Mitteilung gemacht worden ist. Der Vorstand der Studentenschaft erfuhr diese Tatsachen auf Grund eines Aufrufes des Asta Freiburg, der seine Informationen durch das W.T.B. erhalten hatte. Nachfrage bei diesem Telegraphenbüro ergab, daß dort ein amtliches Schreiben des badischen Kultus- und Innenministeriums vorlag, das Mitteilung von der Auflösung machte. Erst etliche Stunden später erhielt der Vorstand den amtlichen Bescheid durch seine Magnifizenz, den Herrn Rektor der Heidelberger Universität.

Das Ministerium begeht hiermit einen Akt, der die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg verfolgt. Schreibt doch das Ministerium, daß es völlig aussichtslos sei, den Asta aufzulösen und Neuwahlen anzuordnen, da man dort wahrscheinlich den Ausfall dieser Wahlen als eine dem Ministerium noch unangenehmere Lage schaffend, fürchten muß. Deshalb hebt man die studentische Selbstverwaltung vollkommen auf.

Selbstverständlich sind Maßnahmen getroffen, daß der Gegenschlag gegen diese Tat des Ministeriums sofort erfolgen kann. Auch die preußischen Studentenschaften haben sich im Verlaufe der letzten Jahre ohne staatliche Anerkennung als lebenskräftig erwiesen. Ein geschäftsführender Ausschuß, der bald zur Gründung einer Freien Studentenschaft schreiten wird, hat sich gebildet. Der Ausschuß wird in kürzester Zeit an die Öffentlichkeit treten.

*

Über die Tumulte an der Universität Heidelberg erhalten wir folgenden Sonderbericht:

Heidelberg, 21 Januar.

Heute protestierten nachmittags 4 Uhr weit über 1000 Studenten und Bürger gegen das Notverordnungsverbot des Herrn Ministers Dr. med. h. c. Adam Remmele gegen die Heidelberger Studentenschaft auf dem Ludwigsplatz vor der Universität. Namens der Studentenschaft hielt Dr. Abendroth folgende Ansprache:

„Der kleine Metternich von Baden, der Herr Kultusminister Dr. h. c. Adam Remmele hat unter Bruch der Satzungen der Heidelberger Studentenschaft den Asta verboten und damit die studentische Selbstverwaltung zerschlagen. **Herr Minister Remmele sieht in der Studentenschaft einen Faktor der ihm als Marxist so verhaßten nationalen**

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN 1931 [illegible]UNGESTR. 20

Berliner Ausgabe

Völkischer Beobachter, München

Front, weil die Studentenschaft sich einen Menschen wie Gumbel, der sein Vaterland verleumdet hat, nicht gefallen läßt. Wir müssen offen erklären, nicht irgendwelche formalen Gründe sind Herrn Remmele Anlaß zum Verbot gewesen, sondern einzig und allein das Aufbäumen des nationalen Willens der Studentenschaft, welche den Fall Gumbel als eine Ehrenkränkung nicht nur der Studentenschaft, sondern des gesamten, deutschen Volkes ansieht. Wenn man glaubt, uns mit derartigen Mätzchen von dem weiteren Eintreten für die Ehre der Nation abhalten zu können, so täuscht man sich.

Herr Gumbel wird fallen, und jene Kreise, welche hinter ihm stehen, mit ihm.

Wir begnügen uns nicht mit einem Protest, der für das jetzige System, noch nie gegolten hat, sondern erklären, diesen Protest dadurch zu bekräftigen, daß wir bereit sind, die Arbeit des Asta, wenn jetzt auch nicht staatlich anerkannt, desto ernster und willensstärker durchzuführen. Die Geschichte wird dereinst entscheiden, auf wessen Seiten die ewigen, ungeschriebenen Rechte der Nation gestanden haben."

Tosender **Beifall der Versammelten** unterbrach **den Redner fortgesetzt und** wollte auch **nach Absingen des Liedes** „Burschen heraus" **kein Ende nehmen. Als die Polizei** erschien, folgte das Lied „Das Wandern ist des **Müllers Lust", die allseits bekannte Haushymne des Herrn Remmele.** Darauf ein begeistertes Hoch auf das deutsche Vaterland und auf Adolf Hitler. **Das Deutschlandlied beschloß die bis dahin würdige Kundgebung.**

Jetzt provozierte die Polizei durch ihr unerhörtes und jeder Kultur hohnsprechendes Verhalten die versammelte Menge. Sie schlug wahllos, wohin sie traf. An einer Frau wurde ein Gummiknüppel zerschlagen. Teile des zerbrochenen Gummiknüppels liegen als Beweis vor. Zeugen sind vorhanden. Die Studenten, die ins Kolleg wollten, wurden durch die Polizei, die die Universitätstür versperrte, gewaltsam daran gehindert. Ein Schwerkriegsverletzter, alter Offizier, wurde in brutalster Art mit dem Gummiknüppel bearbeitet. Besonders übel benahm sich wie immer die Kriminalpolizei.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg, die am 20. Januar 1931 gegründet wurde, wird sich durch das provozierende und skandalöse Verhalten der Remmele-Polizei und der Marxisten nicht zu Unbesonnenheiten hinreißen lassen. In aller Ruhe wird die Arbeit der studentischen Selbstverwaltung von ihr fortgeführt. Die Vorbereitungen dazu waren infolge der Entwicklung schon lange getroffen. **Die nationalen Studenten Heidelbergs werden nicht ruhen, bis Professoren wie Herr Gumbel von der Universität verschwinden.**

*

Der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" liegen ungezählte protokollarische Aussagen von **Zeugen der Tumulte in und vor der Universität vor. Wir geben aus diesem Material einen Auszug:**

Von der Universität aus wurde uns von Studenten zugerufen, daß wir in die Aula kommen sollten, weil der Rektor dort sprechen wolle. Wir betraten die Universität, wurden aber von der Polizei am Hinaufgehen in die Aula gehindert. Auf der ersten Etage erschien Herr Oberrechnungsrat Kuhn, demgegenüber die Studentenschaft den Abzug der Polizei forderte. Alsdann wolle man sich ruhig in die Aula begeben. Daraufhin rief ein Polizeioffizier: Studenten **raus auf** meine **Verantwortung!** Die **Polizisten stürmten mit Gummiknüppel um sich schlagend auf die Studenten ein, trieben** sie teils **gewaltsam in die Aula, teils** durch **den Hinterausgang der Universität** auf die Straße.

Es wird bestätigt, **daß eine Frau auf dem** Universitätsplatz mit **dem Gummiknüppel so bearbeitet** und zu **Boden geschlagen wurde, daß** der Gummiknüppel dabei **zerbrach. Für diesen** Fall stehen vier **Zeugen zur Verfügung. Die** Frau war **mindestens 60 Jahre alt und mußte** von Passanten **gestützt fortgeführt werden. Ein Stück des abgebrochenen Gummiknüppels befindet** sich als Beweis in unseren **Händen". Ein schwerkriegsbeschädigter Offizier wurde mit dem** Gummiknüppel brutal geschlagen. — — — **In der Marstallstraße und vor der Universität ging die Polizei mit blanker Waffe vor** (mehrere Zeugen vorhanden). **Bürger und Studenten wurden von Polizeibeamten gewaltsam in die Universität hineingetrieben und dort hinter abgesperrten Türen verprügelt.**

Die Polizei **weigerte sich, Namen oder Dienstnummer von besonders brutal vorgehenden Beamten** anzugeben. **— Ein Staatsparteiler erklärt: „Man hat ja gesehen, daß es ruhig verlaufen ist, ehe die Polizei eingriff, und [illegible] lediglich das provozierende Verhalten der Polizei an den Tumulten schuld ist.**

Oberrechnungsrat Kuhn forderte die Polizei auf, um des Friedens der Universität willen wegzugehen. Die Polizei drang anstatt [illegible] in die Universität ein, schlug als einen der [illegible]sten den Hausmeister Baust nieder, als nächsten bearbeitete man den Obersekretär [illegible] mit Gummiknüppel. Baust brach zusammen [illegible] mußte fortgetragen werden. Sodann schlug [illegible] Polizei wahllos auf alles ein, was sich in der Universität befand.

Zahlreiche weitere Protokolle, die das unerhörte brutale und sinnlose Verhalten der provozierenden Polizei beweisen, sind vorhanden[illegible]

Ausschnitt vom: 23. JAN. 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Der Heidelberger Konflikt

Rektor Prof. Dr. Meister hinter seinen Studenten

= Heidelberg, 23. Januar.

Nach den Zusammenstößen zwischen Studenten und der Polizei ist die Lage wieder vollkommen ruhig. Dazu hat besonders die Aussprache der Studenten mit dem Rektor der Universität beigetragen. Der Rektor sicherte eine baldige Besprechung über eine etwaige Neuordnung der studentischen Selbstverwaltung zu und erklärte sein Verständnis für die nationale Bewegung unter den Studierenden. Dreierlei, so betonte der Rektor, ist Voraussetzung für den Wiederaufbau, und daran appelliere ich: 1. an das Gute in euch, 2. an eure Vaterlandsliebe, 3. an eure Liebe zur Universität. Halten wir das im Auge, so wird es gelingen, über die Kluft hinwegzukommen. Was ich euch aus Anlaß eurer mir kürzlich dargebrachten Vertrauenskundgebung sagte, wiederhole ich heute: mag kommen, was da will, ich werde zu meinen Studenten halten. (Starker Beifall.) Treue um Treue fordere ich von euch. Jeder von euch in Korporation oder in Fachschaft muß mithelfen an den neuen Aufgaben. Weiter warnte der Rektor die Studenten vor nicht einwandfreiem Verhalten, da Widerstand gegen die Staatsgewalt für die Studierenden ebenso unangebracht und gefährlich sei wie für jeden anderen Staatsbürger.

Im Stadtrat haben die Nationalsozialisten einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, daß die Stadt beim Ministerium des Innern vorstellig werden möge, um Aufhebung der Ausnahmebestimmungen gegen die Heidelberger Studentenschaft. Der Antrag ist begründet mit der Schädigung, die Heidelberg dadurch entstehen könnte, wenn beim nächsten Semester viele Studenten Heidelberg meiden könnten.

Landesverrat ist Ehrenpflicht

Aus Kreisen der Heidelberger Studentenschaft erhalten wir folgende Zuschrift:

Wenn der sozialdemokratische Kultusminister von Baden glaubt, durch sein Auflösungsdekret dem Asta in Heidelberg im Falle von Professor Gumbel eine „Niederlage" zugefügt zu haben, wie soeben seine Gesinnungspresse behauptet, so dürfte Herr Minister Remmele bereits in den Tagen von der Entschlossenheit und Kampfkraft der Heidelberger Studentenschaft neue, recht deutliche Beweise erhalten. Denn in diesem Kampfe gegen den Pazifisten Gumbel geht es nicht nur um das Ansehen der Universität Heidelberg, seiner Professoren- und Studentenschaft, sondern um das Ansehen und die Interessen der gesamten Universitäten.

Gumbel ist es gewesen, der mit den Worten: „die Helden seien auf dem Felde der Unehre gefallen", die deutschen Soldaten schmähte. Gumbel ist auch Mitverfasser des übelen Machwerkes „Deutschlands geheime Rüstungen", die den Versailler Mächten übersandt wurde. Diese Broschüre hat damals nachweislich den Versailler Mächten als Unterlage für die „Verfehlungen Deutschlands und seiner Wehrmacht" gedient, auf Grund deren man dann die Kölner Zone ein ganzes Jahr länger besetzt hielt!

In einer Versammlung, die am 7. Dezember 1927 im Leipziger „Zentraltheater" stattgefunden hat, erklärte der Gesinnungsgenosse Gumbels, der sozialdemokratische Pazifistenführer Küster, daß Landesverrat keine Schande mehr sei, sondern Ehrenpflicht! In dieser Versammlung ist auch Herr Gumbel als Hauptredner aufgetreten und bekannte sich gleichfalls mit Stolz zum Landesverrat und rühmte sich dessen unterm Schutze des uniformierten Reichsbanners Leipzig. Letztere Feststellung halten wir im Augenblick für besonders wichtig, da der rote Kultusminister von Baden, der den Professor Gumbel verteidigt und beschützt, gleichfalls dem Reichsbanner Schwarzrotgold angehört und — mit dem Reichsbannerpazifisten Freymuth, der jene skandalöse Broschüre verantwortlich zeichnete, gemeinsam im Reichsausschuß des Reichsbanners sitzt.

23. JAN. 1931 ... STR. 2

AUSSCHNITT VOM:

Westdeutcher Beobachter, Köln

Stud. Judd

Die neu erschienene Hochschulstatistik für das Sommer-Semester 1930 bringt wieder einmal ein Beweisstück für unsere Lehre, daß der Jude sich überall einzuschmeicheln wagt. Während die katholischen und protestantischen Studenten ungefähr prozentual den Anteil der Bevölerungszusammensetzung erreichen, machen die Judenstudenten eine lobenswerte Ausnahme. Es studierten im S. S. 1930 dreimal soviel Juden, als es ihr Bevölkerungsanteil eigentlich zuließe. Von 100 deutschen Studenten auf den Universitäten waren 4,3 Juden. Weit über diesem Durchschnitt steht das verseuchte Berlin mit 10,7 Prozent. Das jüdische Frankfurt hat selbstredend 9,6 Prozent. Das schöne Freiburg steht nicht viel nach mit 7,5 Prozent. Auch die Heidelberger Gumbel-Universität beherbergt die staunenswerte Zahl von 8,7 Prozent. Breslau, Hamburg und Würzburg stehen nicht viel zurück.

Man sieht also — wie recht wir haben wenn wir den Juden, der unser ganzes Volkstum verseucht, in seine früheren Bahnen zurückführen wollen. Alle die Judenbengels, die sich heute auf den deutschen Hochschulen herumflegeln, werden in Jahrzehnten das deutsche Kulturleben genau so untergraben und schänden, wie es ihre mauschelnden Vorväter jeden Tag tun.

Deshalb muß die deutsche Studentenschaft zunächst einmal mit Nachdruck fordern. — Ansätze sind gottlob schon gemacht worden — daß nach dem Prozentsatz gemessen, ein Prozent der Judengenossen Deutschlands Universitäten als Gasthörer betreten dürfen. Was später kommt, ließe sich noch früh genug überlegen. Auf zur Tat!

Braunschweigische Landeszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. JAN. 1931

„Burschen heraus!"

Gummiknüppel gegen die erregte Studentenschaft Heidelbergs

Heidelberg, 22. Jan. Die Studentenschaft versammelte sich auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den pazifistischen Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus" beschloß die Kundgebung. Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei.

*

Heidelberg, 22. Jan. Nach den Zusammenstößen zwischen Studenten und Polizei ist die Lage wieder ruhig. Dazu hat besonders eine Aussprache der Studenten mit dem Rektor der Universität beigetragen. Der Rektor sicherte eine baldige Besprechung über eine etwaige Neuordnung der studentischen Selbstverwaltung zu, erklärte sein Verständnis für die nationale Bewegung, verhehlte aber nicht, daß das Verhalten des „Asta" wiederholt nicht einwandfrei gewesen sei.

VOM 23. JAN. 1931

ale Zeitung, Halle

Die Heidelberger Universität mit dem Gummiknüppel geräumt.

Das bereits gemeldete Verbot des Allgemeinen Studentenausschusses in Heidelberg hatte zur Folge, daß die Studentenschaft auf dem Universitätsplatz zu einer Kundgebung aufrief.

Im Verlauf dieser Versammlung wandte sich der nationalsozialistische Stadtrat Dr. ...henroth gegen Remmele, den „kleinen ...ternich von Baden". Dieser Minister habe unter Bruch der Satzung der Heidelberger Studentenschaft den Asta verboten und damit die studentliche Selbstverwaltung zerschlagen als einen Faktor der ihm als Marxisten so verhaßten nationalen Front, weil die Studentenschaft sich einen Menschen wie Prof. Gumbel, der sein Vaterland verleumdet, nicht gefallen lasse.

Nicht formale Gründe seien der Anlaß zum Verbot des Asta gewesen, sondern einzig und allein das Aufbäumen des nationalen Willens der Studentenschaft.

Zum Schluß stimmten die Studenten das Trutzlied **„Burschen heraus"** an und sangen dann **„Das Wandern ist des Müllers Lust"** als Anspielung auf den früheren Beruf des Ministers Dr. h. c. Remmele. In diesem Moment erschien die Polizei auf dem Ludwigsplatz und trieb die Demonstranten unter Hinweis darauf, daß Versammlungen unter freiem Himmel verboten seien, mit dem Gummiknüppel auseinander.

Die Polizei drang auch in die Räume der Universität ein und ging auch dort mit dem Gummiknüppel rücksichtslos vor. Nicht nur Studenten und Studentinnen, sondern auch der Hausmeister und ein Obersekretär wurden mit dem Gummiknüppel bearbeitet.

Auf den Straßen hatten sich inzwischen Tausende von Neugierigen angesammelt, darunter zahlreiche Erwerbslose und Kommunisten. Bis in die späten Nachtstunden hinein ging die Polizei immer wieder gegen die Menge vor.

Sofort nach Bekanntwerden des Zusammenstoßes berief der Rektor, Universitätsprofessor Dr. Meister, eine Versammlung ein, die von etwa 600 Studenten besucht war. Die Sprecher der Studentenschaft legten dar, daß das Eingreifen der Polizei unberechtigt gewesen sei, denn der Universitätsplatz gehöre zur Universität.

Niederdeutsche Zeitung

Nationa[redacted]

Ausschnitt aus der Nr. vom 23. JAN. 193

Bitte wenden!

Die Diktatur von Heidelberg

Die badische Regierung, die soeben erst durch ihr mit den Entscheidungen des Staatsgerichtshofes durchaus nicht in Einklang stehendes Uniformverbot das denkbar größte Aufsehen erregt hat, wartet jetzt mit einer neuen „Sensation" auf: Die „Asta" der Universität Heidelberg wurde aufgelöst, und die Universitätssatzungen sind aufgehoben worden. Und warum geschah dies alles? — Nur weil die Studentenschaft der Universität Heidelberg es „wagte", sich gegen einen Mann aufzulehnen, der u. a. von denen, die ihr Leben für die höchsten Ideen und Ideale, für das Vaterland, opferten, erklärte, daß sie „auf dem Felde der Unehre gefallen" wären. Dieser Ausspruch allein genügt wohl, um einen Mann wie Professor Gumbel zu kennzeichnen und ihn als Lehrer und geistigen Führer der nationalen deutschen Jugend abzulehnen. Was bezweckt nun das badische Unterrichtsministerium mit seiner „Aktion" gegen die Studentenschaft? — Wenn die Jugend fühlt, daß sie ein Unrecht begangen hat, dann erduldet sie heute eine Strafe bestimmt in derselben Weise wie sie es früher getan hat. Wenn sie aber dieses Unrecht nicht einzusehen vermag, wenn sie der festen Ueberzeugung ist, mit ihrem Streben ihre höchsten Güter zu verteidigen, dann kann durch Maßnahmen wie „Auflösung" und „Aufhebung" nur ein Zustand geschaffen werden, der alles andere als das Ziel einer Institution, wie die Universität es ist, sein kann, der neben der Aufgabe, zu forschen, doch auch die, zu erziehen, obliegt.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Münch. Augsburger Abendzeitung, München

Der Gummiknüppel regiert auch in Baden!

Es kam, wie es kommen mußte, nachdem die Heidelberger Studentenschaft wegen ihres Protestes gegen Professor Gumbel, den Urheber des Wortes vom „Felde der Unehre" verboten worden war. Nun regiert auch in Alt-Heidelberg und in seiner Universität der Gummiknüppel die Stunde. Und es ist ganz bezeichnend, daß beim Eindringen der Polizei auch zwei Universitätsbeamte schwer mißhandelt wurden — Leute also, die ganz bestimmt nicht „randalierten". Offenbar glaubt die badische Regierung, durch ein solches Vorgehen, die dem heutigen System ablehnend gegenüberstehende studentische Jugend für sich zu gewinnen. Das preußische Beispiel hat Schule gemacht. Und wie in Preußen wird es in der Folge auch in Baden so sein, daß die Studentenschaft auf die staatliche Anerkennung und damit auf finanzielle Sicherung verzichtet, um sich selbständig auf nationalem Boden zu einigen.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Zeitung für Ostpommern, Stolp

Der Konflikt von Heidelberg

Es kam, wie es kommen mußte nachdem die Heidelberger Studentenschaft wegen ihres Protestes gegen Professor Gumbel, den Urheber des Wortes vom „Felde der Unehre" verboten worden war. Nun regiert auch in Alt-Heidelberg und in seiner Universität der **Gummiknüppel** die Stunde. Und es ist ganz bezeichnend, daß beim Eindringen der Polizei auch zwei Universitätsbeamte schwer mißhandelt wurden — Leute also, die ganz bestimmt nicht „randalierten". Offenbar glaubt die badische Regierung, durch ein solches Vorgehen die dem heutigen System ablehnend gegenüberstehende studentische Jugend für sich zu gewinnen. **Das preußische Beispiel hat Schule gemacht.** Und wie in Preußen wird es in der Folge so sein, daß die Studentenschaft auch in Baden auf die staatliche Anerkennung und damit auf finanzielle Sicherung verzichtet, um sich selbständig, auf nationalem Boden zu einigen.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Rheinisch-Westfälische Zeitung, Essen

1. Morgenausgabe

*

Genosse Remmele, derzeit Kultusminister im badischen Musterländle, hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Letzter Anlaß zu diesem Vorgehen war, so meldet die Presse des Herrn Remmele, die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Prof. Gumbel beiwohne; außerdem die Forderung der Studentenschaft, Prof. Gumbel möge aus dem Lehrkörper der Universität ausscheiden. Professor Gumbel ist der bekannte Pazifist, der es u. a. auch fertig brachte, in einer Gefallenengedenkfeier die Toten des Weltkrieges als „auf dem Felde der Unehre Gefallene" zu bezeichnen. Aber dennoch, wenn Herr Remmele bestimmt, daß Dr. Gumbel der geeignete Jugenderzieher sei, so ist er das auch — und die Studentenschaft selbst hat zu diesem Beschluß des Gewaltigen zu schweigen. Denn wir sind das freieste Volk der Welt, dem bekanntlich das Recht der freien Meinungsäußerung verfassungsmäßig gewährleistet ist. Die Heidelberger Studenten hatten das noch nicht ganz begriffen und deshalb eine Versammlung abgehalten, in der in würdiger Form gegen das Vorgehen der Regierung Einspruch erhoben wurde. Die Versammlung war gerade geschlossen, als die Polizei erschien und Studenten und Studentinnen mit dem Gummiknüppel ...lug. Mehr als hundert Polizisten wurden aufge..., um den Studenten (und Studentinnen!) in Heidelberg nach Strich und Faden die vorschriftsmäßige ... und Verehrung für den Republikaner Gumbel ein...len.

Anzeiger für den Berliner Norden, Berl.-Pankow

Ausschnitt aus der Nummer vom 23. JAN 1931

„Akademische Freiheit".

Zusammenstöße zwischen Polizei und Studenten.

Heidelberg, 23. Januar.

Die Heidelberger Studentenschaft versammelte sich auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus" beschloß die Kundgebung. Als sich die Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust". Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf.

Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Nationalsozialisten und Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei. Bis in die späten Abendstunden herrschte in der Gegend des Universitätsplatzes ein lebhaftes und aufgeregtes Treiben.

24. JAN 1931

Vossische Zeitung, Berlin

Neue Form der Studenten-Vertretung

Heidelberger Vorschläge

57

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

HEIDELBERG, 24. JANUAR

Der Rektor der Universität Heidelberg hat heute vormittag sämtliche Vorlesungen an der Universität ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Selbstverwaltung der Studentenschaft und durch die letzten Tumulte geschaffene Lage eingeladen. Der Andrang der Studenten war so groß, daß man von der Aula, die nicht ausreichte, nach der großen Stadthalle umziehen mußte.

Dort sprach der Rektor in ernsten und mahnenden, aber zugleich sehr freundschaftlichen Worten zur Studentenschaft. Er wies darauf hin, daß der Ruf der Universität Heidelberg gefährdet sei durch die Vorkommnisse der letzten Tage und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörde, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren, ob sie von außen oder von innen bedroht werde. In diesem Zusammenhang teilte er u. a. mit, daß der Fall Gumbel auf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaffene Lage zurückzuführen sei. Die Regierung habe wohl vor der Ernennung Gumbels angefragt, aber durch Mißverständnisse sei nicht die Mehrheit der Fakultät gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte, wenn man sie gehört hätte.

Weiter teilte der Rektor mit, daß der engere Senat zwei Protestbeschlüsse gefaßt habe gegen die bei den Demonstrationen der Studenten vorgekommenen Schlägereien, und daß er die Bestrafung der Schuldigen gefordert habe. Ebenso habe der Senat beim Unterrichtsministerium gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben.

Auf der andern Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit der Disziplin. Zwei Studenten, die bisher Führer des Asta waren, erscheinen besonders schwer belastet. Sie seien deshalb als Führer vorläufig nicht verhandlungsfähig. Es ist gegen sie das Disziplinarverfahren eingeleitet. Dann zeigte der Rektor die Richtlinien auf, nach denen die Universitätsbehörde in anderer als der bisherigen Form die Selbstverwaltung der Studenten wieder aufzubauen gedenke. Verhandlungen zwischen dem Rektor und Vertretern der Fachschaften hätten bereits stattgefunden.

Die neue Vertretung der Studenten solle mehr als bisher den Grundsatz der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Studienzweigen betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit. Die Studentenschaft sei kein politisches Parlament, sondern habe ganz andere als politische Aufgaben zu lösen.

Trotz der durchaus versöhnlichen Art, in der der Rektor zu den Studenten gesprochen hatte, hielt nach ihm der Vertreter der Rechtsmehrheit, Simmel, eine Ansprache, in der er auf die Rede des Rektors mit keinem einzigen Wort einging. Er erklärte, daß die neugegründete, amtlich nicht anerkannte „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" die vom Rektor unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten studentischen Interessenvertretung als überflüssig betrachte, da die Vorschläge des Rektors keine genügende Grundlage für eine wirkliche Selbstverwaltung der Studentenschaft abgäben. Die Rechtsmehrheit wünsche nach wie vor einen Asta nach rein parteipolitischen Grundsätzen.

Nach einer sehr gehässigen Polemik gegen Prof. Gumbel verließ die Rechtsmehrheit unter der Führung von Simmel, noch ehe der Rektor die Versammlung geschlossen hatte, den Saal. Die zurückgebliebene Minderheit, insbesondere die Vertreter der katholischen, sozialdemokratischen Studentenschaft und der evangelischen Theologen wandten sich gegen die Ausführungen Simmels und verlangten an Stelle der Politisierungsbestrebungen, die das Universitätsleben in seinen Fundamenten bedrohten, daß nach den Grundlinien, die Rektor und Senat vorgeschlagen hätten, die neue Vertretung der Studentenschaft aufgebaut würde.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Königsberg. Hartungsche Zeitung, Königsberg i. Pr.
Abendausgabe

Von der Heidelberger Universität

Die Deutsche Studentenschaft hat zu dem bekannten Fall Gumbel einen Aufruf an die deutschen Studierenden erlassen und eine Eingabe an den Verband Deutscher Hochschulen gerichtet, in dem sie versucht, auf dem Wege über die Dozentenschaft einen Einfluß auf die Lehrstuhlbesetzung zu gewinnen.

Es ist eine Verkennung der akademischen Möglichkeiten, Lehrstuhlbesetzungen zum Gegenstand studentischer Demonstrationen machen zu wollen, ganz abgesehen davon, daß die Urteilsfähigkeit der Demonstranten — wie die Erfahrung lehrt — recht problematischer Natur ist.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Steglitzer Anzeiger

Die Studentenunruhen in Heidelberg

Die ersten Bilder von den Unruhen in der schönen Universitätsstadt am Neckar, während der es zu schweren Zusammenstößen zwischen Polizei und Studenten kam. Links die Polizeiwache vor dem Eingang zur Universität, rechts die Absperrungen am Marktplatz. — Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß gestern die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ gestern eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf heute mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Rheinisch-Westfälische Zeitung, Essen
1. Morgenausgabe

Der Kampf der Heidelberger Studenten

Heidelberg, 23. Jan. (Drahtb.) Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Deutsche Zeitung, Berlin
Morgenausgabe

Die Heidelberger Studenten wehren sich

Was man in Karlsruhe sicher nicht beabsichtigte

Heidelberg, 23. Januar.

Die Studentenschaft Heidelberg teilt mit: Die Auflösung bezw. das Verbot des Asta Heidelberg durch das Ministerium des Kultus und Unterrichts in Karlsruhe veranlaßt uns, zu der Begründung des Verbotes des Herrn Kultus-Ministers Stellung zu nehmen. Bereits früher schon berichtete die Presse, die anscheinend von der selben Stelle falsch unterrichtet wurde, wie das Ministerium über die einseitige Aemterbesetzung des nationalsozialistischen Studentenbundes und der Großdeutschen Studentengemeinschaft und klagten dadurch die Mehrheit der Vergewaltigung der Minderheiten an.

Dazu ist festzustellen, daß die Verfügung des Ministeriums auf Verkennung der Tatsachen aufgebaut ist. Ferner ist zu erwähnen, daß man von seiten des Ministeriums den Allgemeinen Studenten-Ausschuß aufgelöst hat, ohne ihn selbst zu hören, so daß ihm die Möglichkeit gegeben worden wäre,

1. die Sachlage richtigzustellen,
2. seine Stellung zu rechtfertigen.

Statt dessen aber übergeht man den sogenannten Angeklagten, um ihn möglichst rasch zu Fall zu bringen. Betr. der Aemterbesetzung ist nochmals nachträglich zu berichtigen: Die Aemter wurden von den Nationalsozialisten, den Großdeutschen und der Görresgruppe und in einem Amt von der Arbeitsgemeinschaft besetzt. Es wurde lediglich eine kleine Minderheit (7) nicht berücksichtigt, so daß es geradezu grotesk anmutet, daß das Ministerium zur Wahrung der Rechte einer so verschwindend kleinen Minderheit die Selbstverwaltung der ganzen Studentenschaft zerschlägt, die von einer Mehrheit von 89 Abgeordneten gestützt worden war. Die Auflösung schlägt also jeder Handhabung der Selbstverwaltung und des Parlamentarismus ins Gesicht; es kann der Mehrheit auf keinen Fall zugemutet werden, daß sie sich von sechs Leuten terrorisieren läßt.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung einer freien Studentenschaft, die einen Ersatz für den aufgelösten Studentenausschuß bilden soll. In der Presse wird außerdem ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf heute mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Küstriner Zeitung, Oderblatt, Küstrin

Die Heidelberger Studenten wehren sich.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft in Heidelberg beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft“, die einen Ersatz für den aufgelösten Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Kölnische Zeitung, Köln
1. Morgenausgabe

Der Heidelberger Universitätsstreit

Heidelberg, 23. Januar. (Telegr.)

Der Nationale Kampfausschuß der Studentenschaft hat sich jetzt die Unterstützung aller Rechtsverbände unter Einschluß der Volkskonservativen Partei gesichert und fordert öffentlich zur Einzeichnung in Listen auf, in denen die Entfernung Gumbels von der Universität gefordert wird. Die neue Studentenschaft selbst aber hat an den Rektor ein Schreiben gerichtet, worin Einspruch erhoben wird gegen die „unmenschliche Art und Weise“, in der die Polizei vorgegangen sei, und einige Zeugenaussagen mitgeteilt werden, in denen der Rektor gebeten wird, sich dem Einspruch öffentlich anzuschließen und Vorsorge zu treffen, daß künftig die Polizei die Universität nicht mehr betritt.

Der Rektor, Professor Meister, hat, die Antwort teilweise vorwegnehmend, heute vormittag am Schwarzen Brett einen Anschlag machen lassen, in dem es unter anderm heißt: „Der dauernde Unfriede im Asta, der irgendwelchen Erfolg produktiver Arbeit in den letzten Monaten unmöglich gemacht hat, ist es hauptsächlich gewesen, der zur Aufhebung der bisherigen Astaverfassung geführt hat. Die unbesonnene Einspruchskundgebung auf dem Universitätsplatz, die ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der staatlichen Behörden einberufen worden ist, ist Anlaß von tief bedauerlichen Ereignissen geworden. Die Vorkommnisse werden streng geprüft. Die Rechte der Universität werden gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden. Fürs erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten. Eine neue Form der studentischen Selbstverfassung muß geschaffen werden. Ich lade euch zu einer allgemeinen Studentenversammlung in der Aula ein. Der engere Senat wird der Versammlung beiwohnen.“

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Bonner Zeitung, Bonn

Die Diktatur von Heidelberg.

Die Badische Regierung, die soeben erst durch ihr mit den Entscheidungen des Staatsgerichtshofes durchaus nicht in Einklang stehendes Uniformverbot das denkbar größte Aufsehen erregt hat, wartet jetzt mit einer neuen „Sensation“ auf: Die „Asta“ der Universität Heidelberg wurde aufgelöst, und die Universitätssatzungen sind aufgehoben worden. Und warum geschah dies alles? — Nur weil die Studentenschaft der Universität Heidelberg es „wagte“, sich gegen einen Mann aufzulehnen, der u. a. von denen, die ihr Leben für die höchsten Ideen und Ideale, für das Vaterland, opferten, erklärte, daß sie „auf dem Felde der Unehre gefallen“ wären. Dieser Ausspruch allein genügt wohl, um einen Mann wie Professor Gumbel zu kennzeichnen und ihn als Lehrer und geistigen Führer der nationalen deutschen Jugend abzulehnen. Was bezweckt nun das Badische Unterrichtsministerium mit seiner „Aktion“ gegen die Studentenschaft? — Wenn die Jugend fühlt, daß sie ein Unrecht begangen hat, dann erduldet sie heute eine Strafe bestimmt in derselben Weise wie sie es früher getan hat. Wenn sie aber dieses bestimmte Unrecht nicht einzusehen vermag, wenn sie der festen Ueberzeugung ist, mit ihrem Streben ihren höchsten Güter zu verteidigen, dann kann durch Maßnahmen wie „Auflösung“ und „Aufhebung“ nur ein Zustand geschaffen werden, der alles andere als das Ziel einer Institution, wie die Universität es ist, sein kann, der neben der Aufgabe, zu forschen, doch auch die, zu erziehen obliegt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Bonner Zeitung, Bonn

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft“ in Heidelberg.

Heidelberg, 23. Jan. Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft“, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß einen Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

234

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. JAN. 1931

Zum Heidelberger Universitätskonflikt

schreibt uns ein Student von dort folgende Zeilen:

Tief bedauerlich ist das, was am Nachmittag des 21. Jan. 1931 sich auf dem ehrwürdigen Universitätsplatz zu Heidelberg zugetragen hat: der Gummiknüppel der Schupo mußte akademische Bürger der Heidelberger Univertsität zur Ordnung zwingen.

Wie kam es dazu? War es etwa der unglückliche Protest nationalistischer Studenten gegen Dr. Gumbel, der durch seinen Mißerfolg die Gemüter erregte. Ich glaube nicht, daß auch nur ein Student aus innerer Ueberzeugung Dr. Gumbel als Wissenschaftler ablehnt. Denn Leute, die die Zeit finden, unzählige Protestkundgebungen mitzumachen, haben sich sicher noch nicht persönlich von der Unfähigkeit Dr. Gumbels als Dozent überzeugt. Nein, diese jungen, vom Nationalsozialismus systematisch aufgehetzten Menschen obliegen nicht ernster Arbeit, sondern glauben allein, daß nationalistische Politik der Gegenstand ihres Studiums sei. Das allein kann es also nicht sein! War es also die Empörung über die Auflösung der Asta durch Minister Remmele? Nein, denn jeder Heidelberger Student weiß — auch der nationalistische —, daß der Asta bis heute noch nichts geleistet hat, daß er aufgrund der „nationalen" Mehrheit systematisch und bewußt dem badischen Kultus- und Unterrichtsministerium und dem Rektor entgegengearbeitet hat und daß daher eine Auflösung der studentischen Selbstverwaltung durch ministeriellen Erlaß zu erwarten war. Nein, der tiefere Grund der Ausschreitungen lag wohl darin, daß man es bewußt zum Bruch mit dem Staat kommen lassen wollte. Darum hat man auch absichtlich einen möglichst unsozialen Etat aufgestellt, darum hat man Zentrumsstudenten, Sozialisten und Arbeitsgemeinschaft in der Besetzung der Aemter ausgeschaltet, darum hat man bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht chargiert! Der untrügliche Beweis dafür, daß der ganze Vorfall nur eine wohlvorbereitete Provokation der Nationalsozialisten war, ergibt sich daraus, daß unter den widerstandleistenden Studenten bei dem Eingreifen der Schupo, zahlreiche nationalsozialistische Elemente, die nicht zu den Studenten zählten, waren und offen ihr Parteiabzeichen zur Schau trugen. Ein weiterer Beweis dafür bietet die Aussage eines Studenten, daß Beweisstücke der Ausschreitungen der Schupo auf das nationalsozialistische Parteibüro gebracht worden seien. Daraus ist zu ersehen, daß nur eine gewisse parteipolitische Gruppe den ganzen Vorfall provoziert hatte, daß aber heute schon der größte Teil der Heidelberger Studentenschaft von diesem unwürdigem Verhalten abrückt und es verurteilt.

Allerdings wäre es vielleicht taktisch klüger gewesen und hätten den Provokateuren den äußeren Anlaß zum Widerstand gegen die Staatsgewalt genommen, wenn Herr Minister Remmele noch zugewartet hätte und die Ferien zur Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung benutzt hätte. Aber vielleicht sind auch Verbote nicht dazu angetan, die Hetze und den Machtdrang des Faschismus zu brechen. Besser als Verbote wäre sicher eine geschlossene Abwehrstellung der staatsbejahenden Studenten und später ein allmählicher, intensiver, geistiger Kampf gegen den Nationalsozialismus, um so langsam jeden Einzelnen für eine republikanische Freiheit im deutschen Staat zurückzuerobern. Denn im deutschen Studenten steckt eben ein Freiheitsdrang, nur sehen manche heute eben ihre Freiheit in der Unterwerfung unter die faschistische Diktatur, während die Studenten früher für eine wahrhaft demokratische Freiheit ihren Kampf kämpften. Diesen irregeleiteten Freiheitsdrang gilt es wieder in rechte Bahnen zu leiten. Deshalb ergeht von den Heidelberger Zentrumsstudenten an das badische Zentrum die Bitte, um Unterstützung, wie sie die Freiburger Studenten genießen. Manche stehen noch abseits, die innerlich zu uns gehören, — wir müssen zusammenstehen, dann werden wir auch hier in der Heidelberger Universität Großes erreichen!

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Bergisch-Märkische Zeitung, Elberfeld

Der Kampf der Heidelberger Studenten

Heidelberg, 23. Jan. (Drahtb.) Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Hamburger 8 Uhr Abendblatt, Hamburg

Und in Heidelberg artet der Universitätskonflikt zu einer wüsten Schlägerei zwischen den Studenten und der Polizei aus. Der polnische Außenminister Zaleski hat sich in Genf wiederholt auf Zwischenfälle des deutschen Wahlkampfes berufen. Daß man ihm durch Ausschreitungen von der Art der Heidelberger Prügelei neue Argumente liefert, entspricht nicht gerade einem nationalen Bedürfnis.

Es wäre sicher falsch, die Nationalsozialisten in Schutz zu nehmen, soweit sie offensichtlich im Unrecht sind. Im Strafrechtsausschuß demonstrieren sie gegen den Abgeordneten Kahl, dessen vornehme Sachlichkeit doch wirklich über allen Zweifel erhaben ist. Im Haushaltsausschuß versagt der nationalsozialistische Vizepräsident, der eigentlich wissen sollte, daß man auf dem Präsidentenstuhl den Parteimann ganz und gar vergessen muß, wenn man sich nicht bewußt außerhalb des Parlamentarismus stellen will, wie es die Kommunisten tun. Ob in Heidelberg nationalsozialistischen Studenten Herausforderungen vorgeworfen werden können, wird wohl erst die Untersuchung erweisen.

Aber der Ausgangspunkt dieser Parteikämpfe liegt nicht in dem Verhalten der Nationalsozialisten. Der Heidelberger Fall ist in dieser Beziehung typisch und lehrreich. Eine vernünftige Unterrichtsverwaltung müßte darauf bedacht sein, zwischen der Studentenschaft und dem Kollegium der Hochschullehrer keine Spaltungen entstehen zu lassen. In Heidelberg aber scheint man es gerade auf das Gegenteil angelegt zu haben. Die badische Unterrichtsverwaltung weiß ganz genau, wie nicht nur die Heidelberger, sondern die gesamte deutsche Studentenschaft über Herrn Gumbel denkt. Sie urteilt über ihn, wie es jeder Deutsche mit gesundem nationalem Empfinden tut. Sie will von einem Manne nichts wissen, der die Erinnerungen an die deutschen Heldentaten im Weltkriege in den Staub zieht und der mit seinem schwäbischen Pazifismus jedem jugendfrischen Empfinden zuwider sein muß. Der Fall erinnert sehr lebhaft an den Konflikt, der an der Technischen Hochschule in Hannover wegen des Professors Lessing entstand. Hier wie dort ein Mann, zu dem sich die akademische Jugend begreiflicherweise und mit Recht im schärfsten inneren Gegensatz befindet. Hier wie dort eine Unterrichtsverwaltung, die den Mann trotzdem der Jugend als akademischen Lehrer aufzwingen will. Nun gerade — das ist in solchen Fällen die Parole, in denen man für die angeblich bedrohte staatliche Autorität eine Lanze bricht, während man sonst für Demokratie in allen Gestalten nicht genug schwärmen kann. Solange man nicht anerkennt, daß die nationale Jugend ein Daseins- und Kundgebungsrecht besitzt, solange man mit polizeilichen Mitteln einen Gesinnungsdruck auszuüben versucht, solange sind Universitätskonflikte unvermeidbar.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. JAN. 1931

* Eine vernünftige Unterrichtsverwaltung müßte darauf bedacht sein, zwischen der Studentenschaft und dem Kollegium der Hochschullehrer keine Spaltungen entstehen zu lassen. In Heidelberg aber scheint man es gerade auf das Gegenteil angelegt zu haben. Der badische Unterrichtsminister weiß ganz genau, wie nicht nur die Heidelberger, sondern die gesamte deutsche Studentenschaft über Herrn Gumbel denkt. Sie urteilt über ihn, wie es jeder Deutsche mit gesundem nationalem Empfinden tut. Sie will von einem Manne nichts wissen, der die Erinnerungen an die deutschen Heldentaten im Weltkrieg in den Staub zieht und der mit seinem schwächlichen Pazifismus jedem jugendfrischen Empfinden zuwider sein muß. Der Fall erinnert sehr lebhaft an den Zwist, der an der Technischen Hochschule in Hannover wegen des Professors Lessing entstand. Hier wie dort ein Mann, zu dem sich die akademische Jugend begreiflicherweise und mit Recht im schärfsten inneren Gegensatz befindet. Hier wie dort eine Unterrichtsverwaltung, die den Mann trotzdem der Jugend als akademischen Lehrer aufzwingen will. Nun gerade — das ist in solchen Fällen die Losung, in denen man für die angeblich bedrohte staatliche Autorität eine Lanze bricht, während man sonst für Demokratie in allen Gestalten nicht genug schwärmen kann. Solange man nicht anerkennt, daß die nationale Jugend ein Daseins- und Kundgebungsrecht besitzt, solange man — das wird Herr Minister Remmele erfahren — als Vertreter des demokratischen Gedankens mit polizeilichen Mitteln einen Gesinnungsdruck auszuüben versucht, so lange sind Universitätszwiste unvermeidbar.

Ueber den neuesten Stand der Dinge wird gemeldet:

Heidelberg, 23. Januar. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktions-Ausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf Samstag vormittag 10 Uhr zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

24. JAN. 1931

…NITT VOM

…cho der Gegenwart, Aachen

Studentische Vertretung in neuer Form.

Nicht parteipolitische, sondern wissenschaftliche Orientierung!

Vorschläge des Heidelberger Rektors.

Eigene Drahtung.

A.K. Heidelberg, 24. Jan. Die gesamte Studenten- …ft der Universität Heidelberg hatte sich heute mor… auf Einladung des Rektors zu einer Aussprache …r die durch die Auflösung der Studentischen Selbst- …rwaltung und durch die letzten Tumulte ge- …haffene Lage versammelt. Die Tumulte gingen be- …nntlich zurück auf die Bewegung, die die rechtsgerich- …te Studentenschaft gegen die Ernennung des Privat- …ozenten Dr. Gumbel zum Universitätsprofessor …tfacht hatte. Dieser Teil der Studentenschaft wirft …umbel pazifistische Entgleisungen vor, die …terlandsfeindlich seien. Der badische Kultusmini- …er hat auf die Tumulte hin die Selbstverwaltung …er Studentenschaft aufgelöst.

Damit allen Studenten die Teilnahme an der …utigen Versammlung ermöglicht werde, hatte der …ektor heute alle Vorlesungen an der gesamten Uni- …ersität ausfallen lassen. Die Versammlung mußte in …er großen Stadthalle stattfinden, nachdem die Aula …h als zu klein erwiesen hatte.

Der Rektor hielt an die Studenten eine län- …ere, in ernstem, aber freundschaftlichem und versöhn- …ichem Ton gehaltene Ansprache. Der Fall Gumbel sei …uf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaf- …ene Lage zurückzuführen. Die Regierung habe zwar …or der Ernennung Gumbels angefragt. Durch Miß- …erständnisse sei aber die Mehrheit der Fakultät nicht …ehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offi- …iell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privat- …ozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt haben …ürde, wenn sie gehört worden wäre. Durch die …orkommnisse der letzten Tage sei aber der Ruf …er Universität Heidelberg gefährdet. …ie Universitätsbehörden seien entschlossen, die Würde …er Universität gegen alle Angriffe, ob sie nun von …ußen oder von innen kommen, zu wahren.

Nach der weiteren Mitteilung des Rektors hat …er engere Senat zwei Protestbeschlüsse gegen …ie bei den Demonstrationen der Studenten vorge- …ommenen Schlägereien gefaßt und die Bestra- …ung der Schuldigen gefordert. Ebenso hat der Senat beim Unterrichtsministerium gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben. Andererseits unterstrich der Rektor aber auch die Notwendigkeit der Disziplin. Zwei Studenten, die bisher Führer des „Asta" waren, erscheinen besonders schwer belastet. Sie seien deshalb als Führer nicht verhandlungsfähig, und es sei gegen sie das Disziplinarverfahren eingeleitet.

Dann zeigte der Rektor die Richtlinien auf, nach denen die Universitätsbehörde in anderer als der bisherigen Form die Selbstverwaltung der Studenten wieder aufzubauen gedenke. Verhandlungen zwischen dem Rektor und Vertretern der Fachschaften hätten bereits stattgefunden. **Die neue Vertretung der Studenten soll mehr als bisher den Grundsatz der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Studienzweigen betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit. Die Studentenschaft sei kein politisches Parlament, sondern habe ganz andere als politische Aufgaben zu lösen.**

Der Vertreter der rechtsgerichteten Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, Simmel, erklärte aber die Vorschläge des Rektors für überflüssig. Die Rechtsmehrheit wünsche nach wie vor einen Asta nach rein parteipolitischen Grundsätzen. Vor allem widmete Simmel seine Ausführungen einer neuen, äußerst scharfen und häufig gehässigen Kritik an Prof. Gumbel. Dann verließ die Mehrheit die Versammlung, noch ehe diese vom Rektor geschlossen war. Die zurückgebliebene Minderheit, insbesondere die Vertreter der katholischen Studentenschaft, der evangelischen Theologen und der sozialdemokratischen Studentenschaft wandten sich gegen die Ausführungen Simmels und verlangten anstelle der Politisierungsbestrebungen, die das Universitätsleben in seinen Fundamenten bedrohten, daß nach den Grundlinien, wie Rektor und Senat sie vorschlagen, die neue Vertretung der Studentenschaft aufgebaut würde.

Wenn, wie man hoffen darf, in Heidelberg die Studentenschaft in der neuen Form zustande kommt, wird sie wohl bald anderswo Nachahmer finden.

---

24. JAN. 1931

Frankfurter Nachrichten, Frankfurt

Von der Heidelberger Studentenschaft.

Heidelberg. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft hat die Gründung der „Deutschen Studentenschaft" beschlossen, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. Eine öffentliche Gründerversammlung ist auf Samstagmittag einberufen. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf veröffentlicht, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ eine Kundgebung, worin er unter Hinweis auf die Gründe der Auflösung des Asta zur endlichen Beilegung der Differenzen die Studierenden auf Samstagmittag in die Aula zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

*

Die Nationalsozialisten haben im Stadtrat einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, daß die Stadt beim Ministerium des Innern vorstellig werden möge, um die Aufhebung der Ausnahmebestimmungen gegen die Heidelberger Studentenschaft zu erwirken. Der Antrag ist begründet mit der Schädigung, die Heidelberg dadurch entstehen könne, wenn beim nächsten Semester viele Studenten die Stadt meiden könnten.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Echo der Gegenwart, Aachen

Von den Universitäten.

Auflösung des Heidelberger „Asta".

Der Badische Minister des Kultus und Unter- …chts hat den allgemeinen Studentenausschuß der …niversität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung …fgelöst.

Veranlassung hierzu haben Verstöße des Asta- …orstandes gegen die Satzungen der allgemeinen …tudentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar … den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er … Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten des- …egen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck … verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr …s Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu …ben". Der Asta-Vorstand verlangte über seinen …üheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Pro- …for Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern- …ebe, sondern, daß er aus dem Lehrkörper der Uni- …rsität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies … eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßi… Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des …inisters wird die Satzungsgenehmigung für die …udentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. …ember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Stu- …denschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. … Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Kieler Zeitung u. Handelsblatt, Kiel

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg.

Heidelberg, 23. Jan. (Drahtmeldung.) Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem andern Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlud.

---

24. JAN. 1931

Freiburger Zeitung, Freiburg i. B.

Morgenausgabe

Gründung einer Deutschen Studentenschaft in Heidelberg.

Heidelberg, 23. Jan. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der Deutschen Studentenschaft, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache eingeladen …

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Pommersche Tagespost, Stettin

Geist und Gummi.

Studenten kämpfen in Heidelberg.

Seit einigen Tagen laufen aus Heidelberg Berichte über Studentenunruhen ein, die selbstverständlich von der Berliner Ullsteinpresse als „skandalöse Vorfälle" gekennzeichnet werden. Diese Unruhen haben so weit geführt, daß sogar vorübergehend der Verkehr in den Hauptstraßen eingestellt werden mußte.

Man wird versuchen, irgendwelchen „völkischen" oder „faschistischen" Agitatoren die Schuld daran zuzuschreiben. Aber so ist es nicht. Es handelt sich hier um einen neuen Fall geistiger und politischer Terrorisierung der Studentenschaft, der von der geschlossenen Masse der Heidelberger Studierenden mit Kampfhaltung beantwortet wird. Gegen den Willen der Studentenschaft wurde schon vor längerer Zeit dem berüchtigten Dr. Gumbel in Heidelberg eine Professur verschafft, einem der gefährlichsten Pazifisten, die wir kennen. Von ihm stammt der bekannte Satz, daß die Gefallenen „auf dem Felde der Unehre" geblieben seien.

Die Studentenschaft weigerte sich, an der Reichsgründungsfeier teilzunehmen, wenn Professor Gumbel sich einfinde. Da eine bindende Zusage vom Rektorat nicht gegeben werden konnte, verzichtete die Studentenschaft darauf, zu erscheinen. Das badische Kultusministerium verbot daraufhin den „Allgemeinen Studentenausschuß" und hob die Universitätssitzungen auf. Als die Studenten hiergegen auf dem Universitätsplatz demonstrierten, schritt die Schutzpolizei ein und hieb mit Gummiknüppeln im Namen der badischen Kultur auf die Studierenden ein.

Wer sich das gefallen läßt, und leise weinend an den Häusern entlang nach Hause schleicht, verdient kein anderes Kultusministerium. Wer aber noch etwas Selbstbehauptungswillen besitzt, wird sich solchen Methoden gründlich widersetzen — auch wenn die Romantik von Heidelberg einmal ein paar Stunden gestört wird.

24. JAN. 1931

Deutsche Reichszeitung, Bonn

Eine „Deutsche Studentenschaft" in Heidelberg.

Heidelberg, 23. Jan. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Prof. Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden heute zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Braunschweigische Landeszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. JAN. 1931

Entspannung in Heidelberg

Heidelberg, 23. Jan. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft" die einen Ersatz für den „Asta" bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Prof. Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

24. JAN. 1931

General-Anzeiger für Bonn und Umgegend, Bonn

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg.

WTB Heidelberg, 23. Jan. Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für die Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Prof. Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Hagener Zeitung, Hagen/Westf

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg

Heidelberg, 24. Januar. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den „Asta" bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert.

General-Anzeiger Crefeld

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. JAN. 1931

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg

Wtb Heidelberg, 24. Jan. (Funkd.) Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ gestern eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf heute mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Bremer Nachrichten, Bremen

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg

wtb. **Heidelberg,** 23. Januar. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Prof. Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Magdeburgische Zeitung, Magdeburg

2. Ausgabe

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg. Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Westfäl. Tageblatt Hagen

Die Heidelberger Studenten.

Der Aktionsausschuß der nationalen Heidelberger Studentenschaft beschloß die Gründung der Deutschen Studentenschaft, die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ eine Kundgebung, in der er die Studierenden zu einer gemeinsamen Aussprache einladet.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Ersatz für die Heidelberger „Asta"

w. **Heidelberg,** 23. Jan. (Radio). Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für die „Asta" bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 24. JAN. 1931

Wiesbadener Zeitung, Wiesbaden

Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft in Heidelberg beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den „Asta" bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professor Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ Freitag eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf Samstag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN 1931

Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Die Machtprobe

Der Heidelberger Rektor hat in versöhnlichster Form einen Vermittlungsvorschlag gemacht, der die revoltierenden Elemente zur Wahrung der Ordnung zurückruft und zugleich an Stelle des aufgelösten „Asta" eine nach Fakultäten aufgebaute studentische Selbstverwaltung zu schaffen verspricht. Der Sinn dieses Vorgehens ist durchaus verständlich. Der wissenschaftliche Lehrgang soll von den unerträglichen Umtrieben einer überradikalisierten Studentenschaft freigemacht, gewissermaßen entpolitisiert werden durch eine in sich verantwortliche Vertretung der verschiedenen Fachgruppen. Nach den bisherigen Vorfällen und der brüsken Ablehnung dieser Vermittlungsaktion durch die Rechtsmehrheit erscheint es aber höchst fraglich, ob damit politische Exzesse für die Zukunft unterbunden werden können.

Dieser Teil der Studentenschaft will keine Einigung um der Sache und der Würde der Universität willen. Er hat den Konflikt in voller Absicht und mit bewußten Provokationen so auf die Spitze getrieben, daß die Auflösung der „Allgemeinen Studentenschaft" erfolgen mußte, wenn die Staatsautorität auch nur ihr Existenzminimum wahren wollte. Nichts war verfehlter deshalb, als der Protestbeschluß des Senats gegen den Eingriff des Kultusministers. Die Quittung wurde schon erteilt durch einen Aufruf der sogenannten „Deutschen Studentenschaft", in dem erneut in provozierendster Form die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität gefordert wird.

Es ist eine Machtprobe, heute in Heidelberg, morgen, wenn die Aktion gelingt, auf anderen Universitäten. Bequemlichkeit darf hier nicht zu einem faulen Kompromiß führen, das doch nur einer notdürftigen Aufrechterhaltung des Lehrbetriebs dienen, den Geist aber der Straße ausliefern würde. Es geht auch in diesem Fall ums Ganze! O. H.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN 1931

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Die Deutsche Studentenschaft zum Fall Gumbel.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem es u. a. heißt: In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, und der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und so erhebt warnend und änderungheischend seine Stimme. Die Deutsche Studentenschaft erhebt um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule willen schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt. Gleichzeitig hat der Vorstand der Deutschn Studentenschaft den Verband der Deutschen Hochschulen geben im Namen der Deutschen Hochschule und der deutschen Hochschullehrer vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im deutschen Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN 1931

Der Jungdeutsche, Berlin

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor erließ eine Kundgebung, in der er die Studierenden zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN 1931

Kölnische Zeitung, Köln
1. Morgenausgabe

Der Streit an der Heidelberger Universität

Ansprache des Rektors — Neuaufbau der Selbstverwaltung

Z Heidelberg, 24. Januar. (Telegr.)

Der Rektor der Universität hatte heute vormittag die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die schwebenden Streitfragen und die Tumulte eingeladen. Der Andrang war so groß, daß die Versammlung von der Aula nach der großen Stadthalle verlegt werden mußte. Der Rektor wies in Anwesenheit des Senats darauf hin, daß der Ruf der Universität gefährdet sei. Er betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörden, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren. Der Fall Gumbel sei auf eine durch Mißverständnisse und Zwischenfälle geschaffene Lage zurückzuführen. Wohl habe die Regierung vor der Ernennung angefragt; aber durch Mißverständnisse sei nicht die Fakultätsmehrheit gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch die Erklärung abgegeben, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel nicht zugestimmt hätte, wenn sie vorher gehört worden wäre.

Weiter teilte der Rektor mit, daß der engere Senat zwei Einspruchsbeschlüsse gefaßt habe gegen die bei den Kundgebungen der Studenten vorgekommene Schlägerei und daß er auch die Bestrafung der Schuldigen und all derer, die sich Übergriffe haben zuschulden kommen lassen, fordere. Ebenso habe der Senat beim Unterrichtsminister gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Einspruch erhoben. Auf der andern Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit strenger Disziplin. Zwei Studenten, die bisher Führer des Asta waren, seien besonders schwer belastet. Gegen sie sei ein Disziplinarverfahren eingeleitet worden.

Der Rektor zeigte dann die Richtlinien auf, nach denen die Universität in andrer Form die studentische Selbstverwaltung wieder aufzubauen gedenke. Verhandlungen sind bereits zwischen dem Rektor und den Vertretern der Fachschaften geführt worden. Die neue Vertretung soll mehr als bisher den Grundsatz der Fachschaften, will sagen der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Studienzweigen, betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit. Auch solle stärker als bisher der ältere erfahrene Student und der Student, der auch mit der Universitätsstadt sich besonders verbunden fühlt, zur Mitarbeit herangezogen werden.

Ein Vertreter der neuen Deutschen Studentenschaft gab eine Erklärung ab, welche die vom Rektor unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten studentischen Interessenvertretung als überflüssig und die Vorschläge des Rektors als keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung bezeichnete. Als dem Redner wegen Überschreitung der Redezeit schließlich das Wort entzogen wurde, verließ er mit der Mehrheit der Studenten den Saal. Eine erhebliche Minderheit blieb im Saal zurück. Die meisten Vertreter dieser Minderheit, insbesondere auch Vertreter der katholischen Studenten, der Sozialisten und der evangelischen Theologen, wandten sich gegen die Bestrebungen, die studentische Selbstverwaltungsarbeit zu politisieren, und forderten eine sachliche und fachliche Selbstverwaltung der Studenten und eine Besetzung der studentischen Ämter allein nach würdiger und fachlicher Eignung.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN 1931

Berliner Börsen Zeitung
Morgen-Ausgabe

Aufruf der Deutschen Studentenschaft zum Fall Gumbel.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem es u. a. heißt: In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, und der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt warnend und änderungheischend seine Stimme. Die Deutsche Studentenschaft erhebt um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule willen schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt.

Gleichzeitig hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft den Verband der Deutschen Hochschulen gebeten, im Namen der Deutschen Hochschule und der deutschen Hochschullehrer vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im deutschen Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

25. JAN 1931
Ruhrecho, Essen

238

Nazi-Studenten machen Krach in Heidelberg

Professor Dr. Gumbel soll aus dem Lehrkörper hinausgedrängt werden

Heidelberg, 23. Januar. Während in anderen kapitalistischen Ländern, wie in Spanien und vor allen Dingen in China, die Studenten für den geistigen und sozialen Fortschritt kämpfen, gehört in Deutschland das Gros der Studentenschaft der nationalen Reaktion an. kreisen ist Gumbels Buch „Vier Jahre po- außerordentlichen Professor ernannt worden ist, hat schon öfters diesen Finsterlingen Anlaß zum Krawall gegeben. Bekannt in Arbeiterkreisen ist Humbels Buch „Vier Jahre politischer Mord".

Der neue Heidelberger Krawall ist darum von den Nazistudenten vom Zaune gebrochen worden, weil der Rektor der Universität den allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität aufgelöst hat. Der Ausschuß hatte seine Mitglieder aufgefordert, nicht zur Reichsgründungsfeier zu erscheinen. Damit wollte er seiner Forderung, **Gumbel aus dem Lehrkörper zu entfernen, Nachdruck verleihen.**

Gegen die Auflösung haben die Nazistudenten am Mittwoch vor der Universität demonstriert. Dabei kam es zu wüsten Angriffen gegen alle jüdischen und sozialistischen Studenten, die verprügelt und beschimpft wurden. Auch in der Universität selbst wurde das Pogrom fortgesetzt. Schließlich griff die Polizei ein, die den Nazistudenten natürlich nicht wehe tat.

Was die Intellektuellen zu erwarten haben, wenn diese Nazi-Finsterlinge ihr „Drittes Reich" errichten sollten, veranschaulicht genügend der neue Heidelberger Krawall. Reaktion in jeder Beziehung ist Trumpf. Jeder freiheitliche Gedanke soll erschlagen werden.

Daß es nicht so weit kommt, daß das nicht geschieht, dafür sorgt die Einheitsfront der Antifaschisten. Auch die Intellektuellen müssen auf dem Antifaschistischen Kongreß vertreten sein. Die faschistische Gefahr ist groß, aber nicht so groß, daß sie nicht durch die Zusammenfassung aller antifaschistischen Kräfte zerschlagen werden kann.

Schwäbischer Merkur · Stuttgart
Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands
Ausschnitt aus der Ausgabe Nr.
vom 25. JAN 1931
Bitte wenden

Die Auflösung des Heidelberger Asta

Kundgebung des Rektors

Heidelberg 24. Jan. Der Rektor der Heidelberger Universität, Prof. Dr. Meister richtete an die Studenten eine Kundgebung, in der es hieß: „Der dauernde Unfriede im Asta, der irgendwelche Erfolge produktiver Arbeit in den letzten Monaten unmöglich gemacht hat, ist es hauptsächlich gewesen, der zur Aufhebung der bisherigen Asta-Verfassung geführt hat. Die unbesonnene Protestkundgebung auf dem Universitätsplatz, die ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der staatlichen Behörde einberufen worden ist, ist Anlaß von tief bedauerlichen Ereignissen geworden, deren Opfer auch Unschuldige, Studenten und Bürgerschaft, insbesondere unser treuer und pflichtbewußter Hausmeister Baust geworden sind. Die Vorkommnisse werden streng geprüft, die Rechte der Universität gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden. Fürs erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten. Eine neue Form der studentischen Selbstverwaltung muß geschaffen werden. Kommilitonen! Ihr alle müßt dabei helfen! Ich lade euch zu einer allgemeinen Studentenversammlung in die Aula ein; der engere Senat wird der Versammlung beiwohnen."

Mittlerweile hat der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft eine freie Ueberorganisation, die „Deutsche Studentenschaft" ins Leben gerufen, die als Ersatz für den Asta gedacht ist. Die öffentliche Gründungsversammlung soll am Samstag mittag erfolgen.

Ferner wird in der Presse ein Aufruf von einem anderen Aktionsausschuß veröffentlicht, die die Abberufung des Prof. Gumbel von der Heidelberger Universität fordert.

Ausschnitt vom: 25. JAN 1931
Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Asta von Heidelberg †

Berlin, 22. Januar

Den studentischen Selbstverwaltungskörpern geht es heute ähnlich, wie den kommunalen: Sie verlieren eines ihrer Rechte nach dem andern. Jedoch besteht ein Unterschied: Während es in der kommunalen Selbstverwaltung oft nicht möglich ist, verschiedenartige und gegensätzliche Interessen auszugleichen, kommt es bei der studentischen Selbstverwaltung lediglich darauf an, die Angelegenheiten der Gemeinschaft, die die Studierenden eigentlich bilden sollten, zu regeln.

Jetzt hat der Heidelberger Asta daran glauben müssen. Der Anlaß? Liegt überhaupt nicht in der Sphäre seiner Zuständigkeit. Den Heidelberger Kommilitonen paßte Herr Professor Gumbel nicht, weil er Pazifist war. Als aller Krawall und aller Terror nichts halfen und Gumbel immer noch nicht beseitigt war, da griff man zu einem alten und bewährten Mittel, man streikte. Unsere Waffenstudenten, denen der Pazifist Gumbel ein Greuel war, kamen nicht zu einer Feier der Universität. Damit drückten sie ihre Unzufriedenheit mit der bestehenden Ordnung aus und glaubten sicher damit etwas zur Rettung Deutschlands getan zu haben.

Wie steht es nun wirklich? Sind unsere Heidelberger Kommilitonen Märtyrer der studentischen Selbstverwaltung geworden? Jeder wahre Demokrat wird die Beseitigung eines Selbstverwaltungskörpers und seine Ersetzung durch staatliche Organe bedauerlich finden. Aber hier und in allen Fällen, wo Differenzen zwischen Asta und Staat durch die Entziehung der staatlichen Anerkennung ihr Ende fanden, kam es der jeweiligen Asta-Mehrheit, die sich gewöhnlich aus Nationalsozialisten und Großdeutschen (Waffenring) zusammensetzte, nicht darauf an, die Aufgaben der Verwaltung zu lösen, sondern man machte den Asta zum Sprachrohr der (übrigens ganz unwesentlichen) Meinung dieser Herren über Fragen der Außenpolitik oder die Eignung ihnen nahestehender oder mißliebiger Persönlichkeiten zur Besetzung akademischer Lehrstühle.

Gerade als politischer Gegner Gumbels finde ich die Heidelberger Vorgänge besonders empörend und dem Ansehen dieser Universität abträglich. Aber vielleicht hat dieser Fall und seine Folgen die Wirkung, endlich die akademische Jugend Großdeutschlands zum Erwachen zu bringen.

Bert Kaufmann,
stud. jur. et rer. pol.

Berliner Lokal-Anzeiger
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. JAN 1931

Beschwichtigungsversuche in Heidelberg.

Eigener Drahtbericht.

Heidelberg, 24. Januar. Der Rektor der Universität, Professor Meister, versuchte heute in einer Versammlung, die Studentenschaft zu besänftigen. Die Mehrheit der Philosophischen Fakultät erkläre, daß sie der Ernennung des Gumbel durch das Ministerium nicht zugestimmt hätte, wenn sie vorher vom Minister gefragt worden wäre. Der Senat habe Protest gegen das Verhalten der Polizei erhoben. Ferner habe der Senat im Ministerium gegen die Auflösung des Asta protestiert. Weiter teilte der Rektor mit, daß gegen zwei Studenten, bisherige Führer des Studententums, ein Disziplinarverfahren eingeleitet worden sei. Als er dann den Vorschlag machte, eine neue Studentenschaft zu gründen, wurde ihm vom Vertreter der neugegründeten Studentenschaft, Student Himmel, erwidert, die Studentenschaft Heidelbergs betrachte die Bemühungen des Rektors zur Gründung einer sogenannten studentischen Interessenvertretung als überflüssig, da der Vorschlag Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung bedeute.

•

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat aus Anlaß der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem er unter Hinweis auf Gumbels Wort von den „auf dem Felde der Unehre" gefallenen deutschen Soldaten und unter Erinnerung daran, daß Gumbel viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium erhebt und erwartet, daß Gumbel von der Universität entfernt werde.

25. JAN 1931
Bremer N[illegible] Bremen

Aber der [illegible] Parteikämpfe liegt nicht in dem Verhalten der Nationalsozialisten. Der Heidelberger Fall ist in dieser Beziehung typisch und lehrreich. Eine vernünftige Unterrichtsverwaltung müßte darauf bedacht sein, zwischen der Studentenschaft und dem Kollegium der Hochschullehrer keine Spaltungen entstehen zu lassen. In Heidelberg aber scheint man es gerade auf das Gegenteil angelegt zu haben. Die badische Unterrichtsverwaltung weiß ganz genau, wie nicht nur die Heidelberger, sondern die gesamte deutsche Studentenschaft über Herrn Gumbel denkt. Sie urteilt über ihn, wie es jeder Deutsche mit gesundem nationalen Empfinden tut. Sie will von einem Manne nichts wissen, der die Erinnerung an die deutschen Heldentaten im Weltkriege in den Staub zieht und der mit seinem schwächlichen Pazifismus jedem jugendfrischen Empfinden zuwider sein muß. Der Fall erinnert an den Konflikt, der an der Technischen Hochschule in Hannover wegen des Professors Lessing entstand. Hier wie dort ein Mann, zu dem sich die akademische Jugend begreiflicherweise und mit Recht im schärfsten inneren Gegensatz befindet. Hier wie dort eine Unterrichtsverwaltung, die den Mann trotzdem der Jugend als akademischen Lehrer aufzwingen will. Nun gerade! — das ist in solchen Fällen die Parole, in denen man für die angeblich bedrohte staatliche Autorität eine Lanze bricht, während man sonst für Demokratie in allen Gestalten nicht genug schwärmen kann. Solange man nicht anerkennt, daß die nationale Jugend ein Daseins- und Kundgebungsrecht besitzt, solange man mit polizeilichen Mitteln einen Gesinnungsdruck auszuüben versucht, solange sind Universitätskonflikte unvermeidbar . . .

25. JAN. 1931

Königsberg Hartungsche Zeitung, Königsberg i. Pr.
Morgenausgabe

55

Unbelehrbare Studenten

Fruchtlose Rede des Rektors der Heidelberger Universität

1. Heidelberg, 24. Januar. (Eigenmeldung.) Der Rektor der Universität Heidelberg hatte am Sonnabend vormittag sämtliche Vorlesungen ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Selbstverwaltung der Studentenschaft und durch die letzten Tumulte geschaffene Lage eingeladen.

Er wies darauf hin, daß der Ruf der Universität Heidelberg durch die Vorkommnisse der letzten Tage gefährdet sei und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörde, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren, ob sie von außen oder von innen bedroht werde. In diesem Zusammenhang teilte er u. a. mit, daß der Fall Gumbel auf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaffene Lage zurückzuführen sei. Die Regierung habe wohl vor der Ernennung Gumbels angefragt, aber durch Mißverständnis sei nicht die Mehrheit der Fakultät gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie der Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte, wenn man sie gehört hätte.

Weiter teilte der Rektor mit, daß der Senat beim Unterrichtsministerium gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben habe. Auf der anderen Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkei[t] der Disziplin.

Zwei Studenten, die bisher Führer der Asta wa[ren], [s]eien schwer belastet durch die bisherige Untersuchung. Es [s]ei gegen sie ein Disziplinarverfahren eingeleitet.

Dann zeigte der Rektor die Richtlimien auf, nach denen die Universitätsbehörde in anderer als der bisherigen Form die Selbstverwaltung der Studentenschaft wieder aufzubauen gedenkt. Die neue Vertretung der Studenten soll mehr als bisher den Grundsatz der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Zweigen betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit. Trotz der durchaus versöhnlichen Art, in der der Rektor zu den Studenten gesprochen hatte, hielt nach ihm der Vertreter der Rechtsmehrheit, Simmel, eine Ansprache, in der er auf die Rede des Rektors mit keinem einzigen Wort einging. Er erklärte, daß die neu gegründete „amtlich nicht anerkannte Deutsche Studentenschaft Heidelberg" die vom Rektor unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten Studenteninteressenvertretung als überflüssig betrachtet, da die Vorschläge des Rektors keine genügende Grundlage für eine wirkliche Selbstverwaltung der Studentenschaft abgebe.

Die Rechtsmehrheit wünsche nach wie vor einen Asta nach rein parteipolitischen Grundsätzen.

Nach einer sehr gehässigen Polemik gegen Professor Gumbel verließ die Rechtsmehrheit unter der Führung von Simmel, noch ehe der Rektor die Versammlung geschlossen hatte, den Saal. Die zurückbleibende Minderheit, insbesondere die Vertreter der katholischen und sozialdemokratischen Studentenschaft und der evangelischen Theologen wandte sich gegen die Ausführungen Simmels und verlangte anstelle der Politisierungsbestrebungen, die das Universitätsleben in seinen Fundamenten bedrohten, daß nach den Grundlinien, die Rektor und Senat vorgeschlagen hatten, die neue Vertretung der Studentenschaft aufgebaut würde.

---

25. JAN. 1931

Rostocker Anzeiger, Rostock

55

„Deutsche Student[enschaft]" in Hei[delberg]

[...] Januar.

Der Aktionsausschuß der [natio]nalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf Sonnabendmittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg teilt mit: Die Aemter wurden von den Nationalsozialisten, den Großdeutschen und der Görresgruppe und in einem Amt von der Arbeitsgemeinschaft besetzt. Es wurde lediglich eine kleine Minderheit (7) nicht berücksichtigt, so daß es geradezu grotesk anmutet, daß das Ministerium zur Wahrung der Rechte einer so verschwindend kleinen Minderheit die Selbstverwaltung der ganzen Studentenschaft zerschlägt, die von einer Mehrheit von 39 Abgeordneten gestützt worden war. Die Auflösung schlägt also jeder Handhabung der Selbstverwaltung und des Parlamentarismus ins Gesicht; es kann der Mehrheit auf keinen Fall zugemutet werden, daß sie sich von sieben Leuten terrorisieren läßt.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN. 1931

Tägliche Rundschau, Berlin

55

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel [von der] Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf Sonnabendmittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Schlesische Volkszeitung, Breslau
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. JAN. 1931

„Deutsche Studentenschaft" in Heidelberg.

)(Heidelberg, 23. Januar.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors Gumbel von der Universität fordert. Der Rektor der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er die Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aussprache einlädt.

Der Reichsbote, Berlin
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 25. JAN. 1931

55

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft" in Heidelberg.

Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft in [Heid]elberg beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta (Allgem. Studentenschuß) bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem [ande]ren Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberung [des] Professors Gumbel von der Universität fordert. [Der Rekt]or der Universität erließ heute eine Kundgebung, in der er [die] Studierenden auf morgen mittag zu einer gemeinsamen Aus[spra]che einlädt.

2 5. JAN 1931

240

Neue Badische Landes-Zeitung, Mannheim

Spottet nimmer des Kinds...

Von

Dr. Heinrich Rumpf

53

„Spottet nimmer des Kinds, wenn es, das alberne, auf dem Rosse von Holz herrlich und groß sich dünkt . . ." Mit diesen Versen begann Hölderlin sein „Lied an die Deutschen". Und scheint es nicht, als ob er es für die heutige Jugend geschrieben hätte, die auf Sportplätzen nach Rekordpreisen greift, und die sich an den Universitäten — „tatenvoll und gedankenarm" — in Abwendung von den Tatsachen an Träumen und Phantasien von dritten oder vierten Reichen berauscht, in denen die alten Gebäude niedergerissen sind, um Luftgebilden Platz zu machen, die ein „Führer" erträumt und tief in der Brust verschließt, damit sie nicht zerplatzen, wenn der harte Wind der Zeit sie anfaßt. Jugend — es wäre schlimm, wenn sie fertig wäre, schlimm aber auch, wenn sie von den Aeltern nichts anderes unterschied, als daß sie neu und anders wäre. —

Wir leben ja in einer Zeit, in der alte Werte brüchig geworden sind, in der sich ohne Widerstand vieles erfüllt hat, was an Forderungen ein Jahrhundert lang umkämpft war. Zeiten solcher Umwertung greifen tief in Traditionen und Rechte ein, wirbeln die Menschen durcheinander, wie Frühlingswind die Blätter. Ist es da nicht verständlich, daß viele voll Sehnsucht nach dem schützenden Winterdach zurückschauen? Von der Jugend der heutigen Zeit hätte man erwarten sollen, daß sie gerade für das Gärende und Werdende mehr Verständnis gehabt hätte, und daß sie nicht, statt die Dynamik der Zeit auf sich wirken zu lassen, sich in die Statik der Tradition geflüchtet hätte, die sie „an kalte Gestade geführt hat, bei denen sie die Ihren nicht mehr kennt". Es wäre falsch, wenn man die Vorgänge in **Heidelberg** isoliert betrachten wollte. Der Kampf um Gumbel ist für die Treiber der Studentenbewegung in Heidelberg ebenso nur Anlaß wie die Auseinandersetzung um den Remarque-Film in Berlin, um schwache Stellungen der Regierung für ihre Bewegung auszunutzen. Aber was die Studentenschaft in Heidelberg unternommen hat, ist ein schwerer Angriff gegen die Grundlage der Verfassung unserer Hochschulen, die wie Spanger in seinem Buche „Die deutschen Hochschulen in ihrer Beziehung zur Gegenwartskultur" darlegt, darauf beruht, daß sie freie Korporationen sind, in der zweckfreie und nützliche Arbeit, Zurückgezogenheit und Weltoffenheit nebeneinander stehen und so ein Leben ausmachen, in dem zu jeder These die Antithese bereit ist. Die heutige Universität wird getragen von dem liberalen Geiste des 19. Jahrhunderts, der auch in der Demokratie der Weimarer Verfassung seinen Ausdruck gefunden hat; Voraussetzung für das Gedeihen sind aber bei dieser Verfassung die Ehrfurcht vor geschriebenen und ungeschriebenen Gesetzen, die Achtung jeder begründeten Meinung und die Selbstbeherrschung, die das innere Korrelat jeder Freiheit ist. Wenn von einer Seite diese Harmonie der Universität angegriffen wird, wenn versucht wird, sie entwederganz unter die Herrschaft des Staates zu bringen, damit sie Fachschulen für die Beamten werden, oder sie vom Staate loszulösen, damit sie nur der freien Wissenschaft dienen, ist eine der Grundvoraussetzungen ihrer Existenz bedroht. Schlimmer aber ist es, wenn versucht wird, sie unter die **Herrschaft der Straße** zu bringen, sie abhängig zu machen von Tendenzen einer politischen Partei. Denn dann muß die Hochschule die Freiheit verlieren, auf der sie heute beruht.

Die Studenten in Heidelberg glauben, daß ihr Kampf gegen Remmele und die badische Unterrichtsverwaltung ein Kampf gegen eine Reaktion sei. Es ist sicher sehr bedauerlich, daß die Sozialdemokratie unter dem Druck der Gewerkschaftssekretäre durch Ausschaltung der Intelligenz heute der Führer ermangelt, die die Partei brauchen würde. Man kann bedauern, daß bei der Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor Mißverständnisse vorgekommen sind, aber man darf nicht vergessen, daß eine Universität **allen** geistigen Richtungen im Volk Freistätten gewähren muß. Und die akademische Freiheit gestattet ja den Studenten, Kollegs von Professoren nicht zu besuchen, die ihnen nicht genehm sind. Es geht eine Welle von Reaktion durch Deutschland, wenn man als Reaktion die Flucht in Bindungen und Sicherungen versteht vor den Gefahren des Lebens und den Gefahren der Zeit. Der Schrei nach dem „Führer", der durch Wundertaten das Volk errettet, gehört dazu ebenso wie die Flucht zu dem Götzendienst und Aberglauben wie ihn ein Weißenberg predigt. In die gleiche Richtung fällt auch die Neigung zu Bindungen im öffentlichen und privaten Leben, wie sie sich in Kartellen und Gewerkschaften ausdrückt. Wollen die Studenten, die ja die Träger der Zukunft sind, Vorkämpfer solcher Reaktion sein, oder wollen sie, des Schicksals Sterne in ihrer Brust fühlend, sich von den Bindungen der Vergangenheit lösen, um eine Zukunft aus der Freiheit aufzubauen? Wollen die Studenten sich mißbrauchen lassen für die Zwecke einer Clique von Demagogen und Agitatoren, die einen verengten Nationalismus predigen, der nichts zu tun hat mit dem Nationalstaatsgedanken in Deutschland, der aus einer weltbürgerlichen Idee hervorgegangen ist? Glauben sie tatsächlich, daß es möglich ist, mit den alten Mitteln des zum „Zwischenreich" gewordenen Kaiserreichs Außenpolitik zu machen, um Deutschland wieder herzustellen?

Es fehlen doch nur scheinbar die großen nationalen Ziele und Aufgaben. Es liegt keineswegs Kirchhofsruhe über Deutschland. Es gilt heute, ein **einiges Volk** zu schaffen, das bereit ist, für die Allgemeinheit Opfer zu bringen, das das Einzelinteresse dem Interesse des ganzen einordnet. Es gilt heute zu kämpfen gegen die Interessenhaufen, die nur den Einzelvorteil kennen und darüber das Volk vergessen, wie es zu kämpfen gilt, gegen die alten Grenzen, die die deutschen Staaten scheiden. Es gilt zu kämpfen gegen alle Angriffe, die auf die Geistesfreiheit in Deutschland unternommen werden, sei es, daß sie von einer Konfession ausgehen, oder von einem zu Gottähnlichkeit emporgehobenen Staat. Ist das nicht ein lohnendes Ziel für die Jugend, lohnender als gegen die Ernennung eines Privatdozenten zum außerordentlichen Professor zu demonstrieren, lohnender als ein Ritt auf Holzpferden gegen einen Staat, der doch nur den Willen des Volkes ausdrückt, der auf der freiwilligen Zusammenarbeit des Volkes beruht, und der nicht leben kann, wenn immer größere Teile des Volkes sich der Mitarbeit versagen und in sture Opposition treten?

Und wenn etwa in Studentenkreisen der Glaube herrscht, daß der Akademiker weniger Aufstiegsmöglichkeiten habe als früher, so mögen sie nur daran denken, daß im Kaiserreich das Korpsband oder der Adel die Schlüssel zu den höchsten Beamtenstellen waren, während der heutige Staat Standesvorurteile nicht mehr kennt und gerade die akademische Jugend dafür kämpfen kann, daß jeder durch seine Arbeit sich einen seiner Tüchtigkeit angemessenen Weg bahnen kann. Gerade der Student hat heute, da der Staat nicht mehr durch Zwang zusammengehalten wird, die heilige Aufgabe, den Gedanken der Volksgemeinschaft gegenüber allen Interessengedanken und gegenüber dem Klassenkampfgedanken zu wahren, er muß seine Aufgabe darin sehen, die Gegensätze zu überbrücken und Mittelpunkt staatlichen Lebens zu werden. Das kann er aber nicht, wenn er sich einseitig an falsche Reaktion und Traditionen bindet, wenn er von vergangenen Zeiten träumt, sondern nur dann, wenn er den harten Tatsachen der Zeit ins Gesicht sieht, wenn er seine Studentenzeit benutzt, um die Grundlage der Schwierigkeiten des deutschen Volkes zu erkennen, und wenn er Vorkämpfer wird für die Einheit und Freiheit des Volkes, für die schon vor hundert Jahren die Studenten gekämpft haben, mit anderer Front als heute die Nationalsozialisten, weil sie die Mächte der Reaktion richtiger erkannt hatten.

Wir wollen nicht Entpolitisierung der Hochschulen. Die ist unmöglich in einer Zeit, in der fast alle Studenten wahlberechtigt sind und in der Politik mehr als je Schicksal ist; was wir wünschen ist, daß die Studenten sich nicht durch falsche Schlagworte leiten lassen, sondern daß sie selbst ihren Weg erkennen, und daß sie nicht sich dem Volke entfremden, um noch eine Kluft zu schaffen, die schwerer überbrückbar ist, als alle Sonderinteressen.

AUSSCHNITT VOM: 2 6. JAN 1931

Augsburger Neuste Nachrichten, Augsburg

Gründung der „Deutschen Studentenschaft"

55

Heidelberg, 25. Januar. Der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung der „Deutschen Studentenschaft", die einen Ersatz für den Asta bilden soll. In der Presse wird außerdem von einem anderen Aktionsausschuß ein Aufruf erlassen, der die Abberufung des Professors **Gumbel** von der Universität fordert.

AUSSCHNITT VOM: 25. JAN. 1931
Neue Leipziger Zeitung, Leipzig

Universitäts-Konflikt in Heidelberg

Heidelberg, 24. Januar.

Der Rektor der Universität Heidelberg hatte heute vormittag sämtliche Vorlesungen an der Universität ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Studentenschaft und durch die letzten Tumulte geschaffene Lage eingeladen. Der Andrang der Studenten war so groß, daß man von der Aula, die nicht ausreichte, nach der großen Stadthalle ausziehen mußte.

Dort sprach der Rektor in ernsten und mahnenden, aber zugleich sehr freundlichen Worten zur Studentenschaft. Er wies darauf hin, daß der Ruf der Universität Heidelberg gefährdet sei durch die Vorkommnisse der letzten Tage und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörde, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren, ob sie von außen oder von innen bedroht werde. In diesem Zusammenhang teilt er u. a. mit, daß der Fall Gumbel auf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaffene Lage zurückzuführen sei. Die Regierung habe wohl vor der Ernennung Gumbels angefragt, aber durch Mißverständnisse sei nicht die Mehrheit der Fakultät gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte, wenn man sie gehört hätte. Der Senat habe beim Unterrichtsministerium gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben. Auf der anderen Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit der Disziplin. Zwei Studenten, die bisher Führer des Asta waren, seien durch die bisherige Untersuchung besonders schwer belastet. Sie seien deshalb als Führer vorläufig nicht verhandlungsfähig. Es sei gegen sie das Disziplinarverfahren eingeleitet.

Dann zeigte der Rektor die Richtlinien auf, nach denen die Universitätsbehörde in anderer als der bisherigen Form die Selbstverwaltung der Studenten wieder aufzubauen gedenke. Verhandlungen zwischen dem Rektor und den Vertretern der Fachschaften hätten bereits stattgefunden. Die neue Vertretung der Studentenschaft solle mehr als bisher den Grundsatz der Zugehörigkeit zu den wissenschaftlichen Studienzweigen betonen und weniger die parteipolitische Zugehörigkeit.

Die Studentenschaft sei kein politisches Parlament, sondern habe ganz andere als politische Aufgaben zu lösen.

Trotz der durchaus versöhnlichen Art, in der der Rektor zu den Studenten gesprochen hatte, hielt nach ihm der Vertreter der Rechtsmehrheit, Simmel, eine Ansprache, in der er auf die Rede des Rektors mit keinem einzigen Wort einging. Er erklärte, daß die neugegründete, amtlich nicht anerkannte „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" die vom Rektor unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten studentischen Interessenvertretung als überflüssig betrachte, da die Vorschläge des Rektors keine genügende Grundlage für eine wirkliche Selbstverwaltung der Studentenschaft abgeben. Die Rechtsmehrheit wünsche nach wie vor einen Asta nach rein parteipolitischen Grundsätzen.

Nach einer sehr gehässigen Polemik gegen Professor Gumbel verließ die Rechtsmehrheit unter Führung von Simmel noch ehe der Rektor die Versammlung geschlossen hatte, den Saal. Die zurückgebliebene Minderheit, insbesondere die Vertreter der katholischen, sozialdemokratischen Studentenschaft und der evangelischen Theologen wandten sich gegen die Ausführungen Simmels und verlangten an Stelle der Politisierungsbestrebungen, die das Universitätsleben in seinen Fundamenten bedrohten, daß nach den Grundlinien, die der Rektor und Senat vorgeschlagen hätten, die neue Vertretung der Studentenschaft aufgebaut würde.

26. JAN. 1931
Steglitzer Anzeiger

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft Berlin hat aus Anlaß der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem er unter Hinweis auf Gumbels Wort von den „auf dem Felde der Unehre" gefallenen deutschen Soldaten und unter Erinnerung daran, daß Gumbel viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium erhebt und erwartet, daß Gumbel von der Universität entfernt werde.

*

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931
[Fra]nkfurter Nachrichten, Frankfurt

Die Vorgänge an der Heidelberger Universität.

Heidelberg. Im Zusammenhang mit den Vorkommnissen an der Universität Heidelberg hatte der Rektor für Samstag die gesamte Studentenschaft noch einmal zu einer Aussprache in die Stadthalle eingeladen. Der Einladung waren etwa 1800 Studierende gefolgt. In seiner Ansprache betonte der Rektor die Notwendigkeit eines gesitteten und der akademischen Ordnung en[tspre]chenden Verhaltens. Er richtete an die [Studen]ten den eindringlichen Appell, bei dem [Wieder]aufbau der studentischen Selbstverwaltung [mitzuw]irken. Rektor und Senat erhoben Protest [gegen] die bei den Demonstrationen vorgekommen[en] Mißhandlungen und würden nach Abschluß [der Un]tersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklich eintreten.

[Zu]r Asta-Frage teilte der Rektor folgende Entschließung mit: Rektor und Senat sprechen ihr [tief]stes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, vom Ministerium [gehö]rt zu werden, wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Asta notwendig gemacht hätte. Zur Sache [G]umbel bemerkte der Rektor, daß nicht die gesamte Fakultät in der der Bedeutung der Angelegenheit entsprechenden Weise unterrichtet worden sei; sonst wäre die Ernennung Professor Gumbels zum außerordentlichen Professor mit Mehrheit abgelehnt worden.

Im Anschluß daran beging die Studentenschaft im Lichtspieltheater „Capitol" die offizielle Gründungsfeier der neugebildeten unabhängigen „Deutschen Studentenschaft". Einer Erklärung, die hierbei verlesen wurde, ist zu entnehmen, daß man gegen den Rektor deshalb besonders mißtrauisch sei, weil er in den Verhandlungen der letzten Tage zwei Vertreter der Deutschen Studentenschaft abgelehnt habe. Eine anscheinend vom Rektor gewählte oder unterstützte sogenannte studentische Interessenvertretung halte man für überflüssig. Die Erklärung fordert weiter die Entlassung Dr. Gumbels. Außer dem studentischen Vertreter richtete noch Geheimrat Professor Dr. Endemann eine Ansprache an die Versammlung, in der er erklärte, man werde den den Studenten aufgezwungenen Kampf erfolgreich zu Ende führen.

25. JAN. 1931
[B]adische Presse, Karlsruhe

Der Heidelberger

Kritik am Unterrichtsministerium durch den Rektor.

Heidelberg, 24. Jan. Im Zusammenhang mit den Vorkommnissen an der Universität Heidelberg hatte der Rektor für heute vormittag die gesamte Studentenschaft nochmals zu einer Aussprache in die Stadthalle eingeladen. Der Einladung waren fast 1800 Studierende gefolgt. Der Rektor hielt eine Ansprache, in der er die Notwendigkeit eines gesitteten und der akademischen Ordnung entsprechenden Verhaltens betonte. Er richtete einen sehr eindringlichen Appell an die Studierenden, bei dem Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung mittätig zu sein. Folgende Entschließung wurde vom Rektor verlesen:

„Rektor und Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklichst eintreten."

Zur

Asta-Frage

teilte der Rektor nachstehende Entschließung mit:

„Rektor und Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihm keine Gelegenheit gegeben wurde, durch das Ministerium gehört zu werden, wie es die kürzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Allgemeinen Studentenausschusses notwendig gemacht hätte."

Zum

Fall Gumbel

bemerkte der Rektor,

hätte der Senat von der Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Professor gewußt, so wäre eine Ablehnung mit Mehrheit sicher gewesen.

Eine studentische Entschließung besagt, die Deutsche Studentenschaft sei nicht gewillt, in eine Diskussion über den Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung einzutreten.

*

Karlsruher Zeitung, Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. JAN. 1931

Der Heidelberger Universitätskonflikt

Erklärungen der Polizeidirektion

Über die Vorgänge am Mittwoch veröffentlicht die Polizeidirektion Heidelberg eine Darstellung, in der es u. a. heißt:

„Den Veranstaltern der Kundgebung war das seit dem Oktober letzten Jahres bestehende allgemeine Verbot für Versammlungen unter freiem Himmel bekannt. Sie haben bewußt gegen dieses Verbot verstoßen und tragen auch die Verantwortung für die das Ansehen der Stadt und der Universität schädigenden Vorgänge. Es ist bedauerlich, daß die Studentenschaft sich durch verantwortungslose, nicht der Universität angehörende Elemente zu diesem Vorstoß gegen die öffentliche Ordnung hat verleiten lassen.

Das Einschreiten der Polizei gegen die Demonstranten erfolgte übrigens erst, als diese der wiederholten Aufforderung, auseinanderzugehen und den Universitätsplatz zu räumen, keine Folge leisteten, vielmehr gegen die Polizeibeamten eine drohende Haltung einnahmen und passiven Widerstand leisteten. Bei der dann erforderlichen Säuberung des Universitätsplatzes mußte mit derjenigen Strenge vorgegangen werden, die zur Wahrung der Staatsautorität erforderlich war. Wo es zu einem schärferen Vorgehen kam, ist ausschließlich das Verhalten der betreffenden Personen die Ursache gewesen, die den Weisungen der Polizeibeamten nicht unverzüglich Folge geleistet haben. Es haben sich bei der Polizeidirektion eine Anzahl Zeugen gemeldet, welche entgegen den in den veröffentlichten Zuschriften aufgestellten Behauptungen sich als Zeugen dafür angeboten haben, daß die Polizeibeamten bei ihrem Einschreiten sich durchaus maßvoll, sogar sehr zurückhaltend verhalten haben."

Von seiten der Polizeidirektion wird bezüglich der Vorgänge am Haupteingang der Universität gesagt, es sei dort sogar auf die Polizeibeamten eingeschlagen worden, so daß mit der erforderlichen Strenge zur Feststellung der Widerstandleistenden hätten eingeschritten werden müssen. Nach Bekanntgabe der vom Rektor einberufenen Studentenversammlung in der Aula sei der Zugang zum Universitätsgebäude alsbald freigegeben worden. Besonders bedürfe es der Feststellung, daß die Ausschreitungen nur von einem geringen Teil der Studentenschaft begangen wurden.

Erklärungen des Rektors

Im Zusammenhang mit den Vorkommnissen fanden am Samstag zwei sehr stark besuchte Studentenversammlungen statt.

Die erste, von dem Universitätsrektor Professor Dr. Meister, in den großen Saal der Stadthalle einberufene Versammlung nahm einen ziemlich bewegten Verlauf.

Der Rektor hielt eine Ansprache, in der er die Notwendigkeit eines gesitteten und der akademischen Ordnung entsprechenden Verhaltens betonte. Er richtete einen sehr eindringlichen Appell an die Studierenden, bei dem Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung mit tätig zu sein. Dabei müßte die gesamte Studentenschaft mithelfen, nicht nur einzelne Gruppen. Folgende Entschließung wurde vom Rektor verlesen:

„Rektor und Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen, und werden nach Abschluß der Untersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklichst eintreten." Zur Asta-Frage teilte der Rektor nachstehende Entschließung mit: „Rektor und Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihm keine Gelegenheit gegeben wurde, durch das Ministerium gehört zu werden, wie es die kürzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Allgemeinen Studentenausschusses notwendig gemacht hätte."

Zur Angelegenheit Gumbel erklärte der Rektor, als die Regierung seinerzeit die bevorstehende Ernennung von Dr. Gumbel zum ordentlichen Professor in Aussicht gestellt habe, da habe nicht die ganze Fakultät in dieser Sache ihre Meinung geäußert, sondern nur der Dekan habe geantwortet. Wenn die gesamte Fakultät gefragt worden wäre, wie es in dieser Sache erforderlich gewesen wäre, dann wäre Dr. Gumbels Ablehnung mit Mehrheit erfolgt.

Für die nun folgende Aussprache wurde eine Drei-Minuten-Redezeit gewährt. Da die Erklärung des Vertreters der neuen „Deutschen Studentenschaft", die starke Mißtrauensausdrücke gegen den Rektor enthielt, für diese Zeit nicht ausreichte, und der Sprecher aufhören mußte, verließen die studentischen Korporationen geschlossen den Saal. Vertreter der katholischen Görresgruppe, der in der Mitte stehenden „Arbeitsgemeinschaft" der Sozialisten und der revolutionären Sozialisten gaben der Ansicht Ausdruck, daß versucht werden müsse, bald eine neue Selbstverwaltung zu schaffen.

Kurz nach dieser Versammlung fand eine zweite der „Deutschen Studentenschaft" statt. Hierbei wurde erklärt, die Universität müsse beim Ministerium darauf drücken, daß Gumbel aus dem Lehrkörper entlassen würde.

Ausschnitt vom: 26. JAN. 1931
Pfälzische Volkszeitung, Kaiserslautern

Der Heidelberger Studentenkrieg

Heidelberg, 25. Jan.

Im Zusammenhang mit den Vorkommnissen an der Universität hatte der Rektor die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache in die Stadthalle eingeladen. Der Einladung waren etwa 1800 Studierende gefolgt. Der Rektor hielt eine Ansprache, in der er die Notwendigkeit eines gesitteten und der akademischen Ordnung entsprechenden Verhältnisses betonte. Er richtete einen Appell an die Studierenden, bei dem Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung mittätig zu sein und gab ferner Kenntnis von folgendem Beschluß:

„Rektor und Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklich eintreten."

Zur Asta-Frage teilte der Rektor folgende Entschließung mit:

„Rektor und Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, durch das Ministerium gehört zu werden, wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Allgemeinen Studentenausschusses notwendig gemacht hätte." — Im übrigen fügte der Rektor hinzu daß eine Neuorganisation der studentischen Selbstverwaltung folgende Voraussetzungen haben müsse: 1. von den ethischen Grundsätzen der Menschheit erfüllter Träger; 2. Bejahung des bestehenden Staates als rechtliche Ordnung; 3. Bejahung der Universität als Stätte freier Lehre und Forschung. — Zur Sache Gumbel müsse er bemerken, so betonte der Rektor, daß die gesamte Fakultät nicht in der der Bedeutung des Beschlusses zukommenden Weise unterrichtet worden sei. Hätte sie von der Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor gewußt, so wäre seine Ablehnung mit Mehrheit sicher gewesen. Der Neuaufbau der studentischen Selbstverwaltung müsse und werde nur in Zusammenarbeit von Lehrkörper und Studentenschaft entstehen; er werde bestimmt nicht von außen aufgezwungen werden können.

Es folgte die Diskussion, in deren Verlauf zuerst ein Vertreter der Deutschen Studentenschaft eine Erklärung verlas. Sie richtete sich in vielen Einzelheiten gegen Rektor und Senat. Als der Sprecher zu Ende war, verließen die Korporationen geschlossen den Saal, obgleich sie der Rektor zum Verbleiben aufforderte.

Weiter sprachen Vertreter der Görres-Gruppe, der Arbeitsgemeinschaft und der Sozialisten, die sich zur Zusammenarbeit mit Rektor und Senat bereit erklärten. — In einem Schlußwort betonte Rektor Dr. Meister, Rektor und Senat seien sich bewußt, daß ihre Aufgabe nicht parteipolitischer Natur sei; sie würden sich nie aus Opportunitätsgründen auf nur eine Gruppe stützen.

Drei Monate Festung für Bestimmungsmensuren

Berlin, 25. Jan. Am 1. Mai vergangenen Jahres fanden in der Musikerbörse in der Kaiser Wilhelm-Straße Bestimmungsmensuren auf Schläger zwischen Landsmannschaften des Coburger S. C. statt. Die Studenten Seidel und Kaufmann wurden vom Schöffengericht Berlin-Mitte, das sich nach den bisher erfolgten Reichsgerichtsentscheidungen richtete, wegen verbotenen Zweikampfes zu je drei Monaten Festung verurteilt.

Danziger Neueste Nachrichten
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. JAN. 1931

Zum Fall Gumbel-Heidelberg.

Aufruf der Deutschen Studentenschaft.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft hat anläßlich der Verschärfung des Falles Gumbel durch die Auflösung des Heidelberger Asta durch den badischen Unterrichtsminister Remmele einen Aufruf erlassen, in dem es heißt:

„Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die Presse. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels für das deutsche Volkstum bedeute.

Die deutsche Studentenschaft erhebt schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Kultusministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß. Das Bewußtsein vaterländischer Selbstverwaltung der deutschen akademischen Jugend wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, von der Universität entfernt."

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Verschärfung der Lage in Heidelberg

55

⊙ **Heidelberg**, 26. Januar.

Die allen rechtsgerichteten Organisationen feindliche Presse hat nun auch die Dreh für die Vorgänge der letzten Tage gefunden. Sie sucht ihren Lesern zu suggerieren, daß auch heute noch an der Heidelberger Universität die idyllische Ruhe des Paradieses herrschen würde, wenn nicht die Nationalsozialisten wären. Sie allein hätten gegen die Gumbelei demonstriert, sie allein trügen die Schuld daran, daß der Gummiknüppel wild wurde. Das ist grundfalsch und eine groteske Verzerrung der Tatsachen. Natürlich waren auch Nationalsozialisten in erheblicher Zahl an den Kundgebungen beteiligt, aber ihre Reihen waren vermischt mit vielen anderen national gesinnten Studenten, die sich dem Proteste anschlossen, und die dann auch, besonders am Portale der Universität und in ihr selbst, mit dem Gummiknüppel bearbeitet wurden. Es ist deshalb unsinnig, von einer nationalsozialistischen Kundgebung zu reden, unsinnig und eine Fälschung der Tatsachen. Es handelte sich vielmehr um eine allgemein-studentische Kundgebung, bei der allerdings von Nationalsozialisten auch das Hitlerlied und das dem Herrn Adam Remmele so unsympathische Müllerlied gesungen wurde.

Inzwischen hat sich, und zwar am Samstag, die allgemeine Lage verschärft. Auch das Bürgertum hat nun offen Stellung genommen und am Samstag auf seine Weise durch Beflaggung der Häuser, besonders in der Hauptstraße, gegen Gumbelei und Gummiknüppel demonstriert. Korporations- und Flaggen in den Landes- und alten Reichsfarben wehten in Massen von den Häusern, einen stummen, aber eindrucksvollen Einspruch darstellend. Um die Mittagsstunde tagte die vom Rektor einberufene allgemeine Studentenversammlung in der Stadthalle. Aber sie flog bald auf. Es war inzwischen, die allgemeine Erregung steigernd, bekannt geworden, daß der Rektor, der am Mittwoch seinen Studenten Treue gelobt hatte, inzwischen zwei in der nationalsozialistischen Bewegung führende Studenten relegiert hatte, ohne ihnen Gelegenheit zu geben, sich zur Anklage zu äußern. Als nun in der Samstagversammlung der Rektor nationalen Sprechern nur eine Redezeit von drei Minuten zubilligte, verließen alle nationalen Studenten, die die erdrückende Mehrheit bildeten, den Saal und zogen nach dem „Capitol", wo u. a. eine Entschließung verlesen und unter stürmischem Beifall angenommen wurde, wonach der Rektor das Vertrauen der nationalen Studentenschaft nicht mehr besitze. Damit ist die Absicht des Rektors, eine studentische Organisation, die auch Wohlgefallen in Karlsruhe erregt, zu gründen, völlig durchkreuzt.

Ein solcher Torso würde auch im Organismus der gesamten Studentenschaft wie Sprengpulver wirken, trotz der geringen Zahl von Mitgliedern, die ihr beitreten würden. Man mag die schwierige Stellung des Rektors, der das undankbare und unausführbare Sisyphuswerk der Ausgleichung zweier sich schroff ablehnend gegenüberstehenden Richtungen verrichten wollte, begreifen und auch würdigen, ohne daß man mit der von ihm angewandten Methode einverstanden zu sein braucht. Jedenfalls ist die Relegierung zweier Studenten, ihrer führenden Stellung und ihrer Betätigung in der nationalen Bewegung wegen, eine Maßregel, die nicht geeignet ist, der Beruhigung der mit Recht aufgeregten und ohne genügenden Grund durch Gewaltmaßregeln aufgepeitschten Gemüter Vorschub zu leisten.

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931

Königsberger Allgem. Zeitung, Königsberg i. Pr.
Abend-Ausgabe

Deutsche Studentenschaft gegen Gumbel

Auch der Heidelberger Senat lehnte ihn ab

55

* **Berlin**, 26. Januar.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft hat anläßlich der Verschärfung des Falles Gumbel durch die Auflösung des Heidelberger Asta durch den badischen Unterrichtsminister Remmele einen Aufruf erlassen, in dem es heißt:

„Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die Presse. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt warnend und änderungsheischend seine Stimme. Die Deutsche Studentenschaft erhebt um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Kultusministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß. Das Bewußtsein vaterländischer Selbstverwaltung der deutschen akademischen Jugend wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt."

Gleichzeitig hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft dem Verband der Deutschen Hochschulen in einem Brief die dringende Bitte unterbreitet, im Namen der deutschen Hochschulen und der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine [illegible] nicht verloren hat.

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931

Königsberger Allgem. Zeitung, Königsberg i. Pr.
Abend-Ausgabe

Eine Aussprache mit dem Rektor

55

* **Heidelberg**, 26. Januar.

Der Rektor der Universität Heidelberg hatte Sonnabend vormittag sämtliche Vorlesungen an der Universität ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Studentenschaft geschaffene Lage eingeladen. Der Andrang der Studenten war so groß, daß man von der Aula, die nicht ausreichte, nach der großen Stadthalle ausziehen mußte.

Dort sprach der Rektor in ernsten und mahnenden, aber zugleich sehr freundlichen Worten zur Studentenschaft. Er wies darauf hin, daß der Ruf der Universität Heidelberg gefährdet sei durch die Vorkommnisse der letzten Tage und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörde, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren, ob sie von außen oder von innen bedroht werde. **In diesem Zusammenhang teilt er u. a. mit, daß der Fall Gumbel auf eine durch Mißverständnisse und Zufälle geschaffene Lage zurückzuführen sei. Die Regierung habe wohl vor der Ernennung Gumbels angefragt, aber durch Mißverständnisse sei nicht die Mehrheit der Fakultät gehört worden, und diese Mehrheit habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte, wenn man sie gehört hätte.** Der Senat habe beim Unterrichtsministerium gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben. Auf der anderen Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit der Disziplin.

Nach einer sehr scharfen Polemik gegen Professor Gumbel verließ die Rechtsmehrheit unter Führung von Simmel noch ehe der Rektor die Versammlung geschlossen hatte, den Saal.

444 26. JAN. 1931
Hamburger Nachrichten, Hamburg
Abendausgabe

Von den Hochschulen.

Der Fall Gumbel in Heidelberg.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft erläßt zu den Vorkommnissen in Heidelberg folgenden Aufruf:

„Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die Presse. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit des Herrn Gumbel für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt daher warnend und änderungsheischend seine Stimme.

Der badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen. Hierdurch hat der badische Kultusminister berechtigte Forderungen, die aus ernster verantwortungsbewußter Sorge um die wissenschaftliche und vaterländische Geltung der deutschen Hochschule entstanden sind, mit staatlichen Zwangsmaßnahmen beantwortet.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß. Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampf gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt. Sie ist der sicheren Überzeugung, daß der Verband der deutschen Hochschulen einig gehen wird mit der Deutschen Studentenschaft in dem Eintreten um die Wahrung der nationalen Stellung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft."

Brief des Vorstandes der Deutschen Studentenschaft an den Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.

An den Verband der Deutschen Hochschulen, zu Hd. des Herrn 1. Vorsitzenden Professor Dr. Tillmann, Bonn.

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gestattet sich, dem Verband der Deutschen Hochschulen zu Ihren Händen folgende Bitte ergebenst zu unterbreiten:

Die Berufung des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum a.o Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, die das badische Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vorgenommen hat, hat nicht nur in der deutschen Akademikerschaft, sondern weit darüber hinaus in allen Kreisen des vaterländisch gesinnten Deutschland stärkste Bestürzung und Erregung hervorgerufen.

Aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann, der viermal wegen Landesverrat angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, als ihren akademischen Lehrer anzuerkennen, hat die Heidelberger Studentenschaft den Kampf um die Entfernung Gumbels und damit doch auch um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen.

Das Hochziel von der universitas als der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, dem wir alle — Hochschullehrer und Studenten — anhängen, kann nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sind. Immer wieder ist uns aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt betrachten und sie darüber hinaus als eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden. Die Auseinandersetzungen um Gumbel haben durch die Auflösung des Heidelberger Asta eine außerordentliche Verschärfung erfahren. In diesem Augenblick wird von gewisser Seite aus durchsichtigen Gründen versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben und damit die Frontstellung zu verfälschen.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft richtet daher an den Verband der Deutschen Hochschulen die ebenso ergebene wie dringende Bitte, im Namen der deutschen Hochschulen und im Namen der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat."

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931
Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Die Lage an der Universität Heidelberg

K. Heidelberg, 24. Jan. Im Zusammenhang mit den Vorkommnissen an der Universität Heidelberg hatte der Rektor für heute vormittag die gesamte Studentenschaft noch einmal zu einer Aussprache in die Stadthalle eingeladen. Der Einladung waren etwa 1800 Studierende gefolgt. Der Rektor hielt eine Ansprache, in der er die Notwendigkeit eines gesitteten und der akademischen Ordnung entsprechenden Verhaltens betont. Er richtete einen sehr eindringlichen Appell an die Studierenden, bei dem Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung mittätig zu sein und gab folgenden Beschluß bekannt: Rektor und Senat erheben Protest gegen die durch das Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklich eintreten. — Zur Astafrage teilte der Rektor folgende Entschließung mit: Rektor und Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, durch das Ministerium gehört zu werden, wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Asta notwendig gemacht hätte. — Zur Sache Gumbel müsse er bemerken, so betonte der Rektor, daß die gesamte Fakultät nicht in der, der Bedeutung des Beschlusses zukommenden Weise, unterrichtet worden sei. Hätte sie von der Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor gewußt, so wäre seine Ablehnung mit Mehrheit sicher gewesen.

Im Anschluß daran beging die deutsche Studentenschaft im Lichtspieltheater „Capitol" unter Anwesenheit zahlreicher Bürger die offizielle Gründungsfeier der neugebildeten, unabhängigen Deutschen Studentenschaft. Einer Erklärung, die hierbei verlesen wurde, ist zu entnehmen, man sei gegen den Rektor deshalb besonders mißtrauisch, weil er in den Verhandlungen der letzten Tage zwei Vertreter der Deutschen Studentenschaft abgelehnt habe. Eine anscheinend vom Rektor gewählte oder unterstützte Gründung einer sogenannten studentischen Interessenvertretung halte man für überflüssig. Sie würde nur die rechtslose Verschlagung herbeiführen. Die Erklärung fordert weiter die Entlassung Dr. Gumbels und kommt zu dem Schluß, die deutsche Studentenschaft sei nicht gewillt, in eine Diskussion über den Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung einzutreten. — Außer dem studentischen Vertreter richtete noch Geh. Rat Professor Dr. Endemann eine Ansprache an die Versammlung, in der er erklärte, man werde den, den Studenten aufgezwungenen Kampf erfolgreich zu Ende führen.

AUSSCHNITT VOM: 18. JAN. 1931

Badische Presse, Karlsruhe

Der Heidelberger Universitätskonflikt.

Zuspitzung des Kampfes um Prof. Gumbel.

= Heidelberg, 17. Jan. Die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen hatte zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers, der Freitag abend im großen Stadthallesaal stattfand, den Rektor der Universität und außerdem die Dozentenschaft eingeladen. Gleichzeitig und zusammen mit dem Vorstand des Asta hatte die Vereinigung Heidelberger Verbindungen bekanntlich beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren. Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten der Dozenten der an sie ergangenen Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge. Nur ein Teil der Dozentenschaft war unter den Besuchern des Kommerses zu bemerken. Der Rektor fehlte.

Die Gründe des Nichterscheinens der Verbindungen wurde in einem

Schreiben an den Rektor

wie folgt dargelegt: „Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, da die Proteste betreffs Professor Gumbel von denjenigen Stellen, an die sie gerichtet waren, Universität und badisches Ministerium für Kultus und Unterricht, ohne Beachtung übergangen worden sind. Wir hatten irgendeine eindeutige Stellungnahme zu dieser Angelegenheit erwartet. Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Professor Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Professor Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

Dozenten und Studenten.

Bei dem Festkommers sprach u. a. auch Universitätsprofessor Geh. Rat Endemann, stürmisch mit Beifall begrüßt und während seiner Ausführungen oftmals von Beifall unterbrochen. „Eine Feier wie die gegenwärtige, erklärte er, sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und mit dem Rektor der Universität gefeiert werden. Diesmal ist es nicht so und wir alle wissen, was dazwischen getreten ist. Diesmal sind nur wenige Dozenten beim Reichsgründungskommers zu sehen. Was ich als einer dieser wenigen Ihnen zu allererst sagen möchte, und zwar im Gedenken an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen, das ist folgendes: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube gerade auch die Gesinnung Seiner Magnifizenz, ist mit Ihnen. (Lebhafter Beifall.) Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und die das Absingen vaterländischer Lieder mit dem Anstimmen der Internationale beantworten. (Lebhafter Beifall.) Wir wollen ein Volk schaffen, das einig ist und dem nur deutschgesinnte Männer angehören."

AUSSCHNITT VOM: 19. JAN 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Verschärfung des Falles Gumbel

+ Heidelberg, 19. Januar.

Die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen hatte zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers den Rektor der Universität und außerdem die Dozentenschaft eingeladen. Gleichzeitig und zusammen mit dem Vorstand des Asta hatte die Vereinigung Heidelberger Verbindungen beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren. Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten der Dozenten der an sie ergangenen Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge. Nur ein Teil der Dozentenschaft war unter den Besuchern des Kommerses zu bemerken. Der Rektor fehlte.

Die Gründe des Nichterscheinens der Verbindungen wurde in einem Schreiben an den Rektor wie folgt dargelegt: „Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, da die Proteste betr. Prof. Gumbel von denjenige Stellen, an die sie gerichtet waren, Universität und Badisches Ministerium für Kultus und Unterricht, ohne Beachtung übergangen worden sind. Wir hatten irgend eine eindeutige Stellungnahme zu dieser Angelegenheit erwartet. Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das Badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Prof. Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Prof. Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

AUSSCHNITT VOM: 19. JAN. 1931

Freiburger Zeitung, Freiburg i. Br.
Morgenausgabe

Der Heidelberger Universitätskonflikt

** Heidelberg, 18. Jan. Die Vereinigung Heidelberger Verbindungen veranstaltete gestern abend ihren Reichsgründungskommers. Der Rektor fehlte. Auch war nur ein Teil der Studentenschaft erschienen. Das Fehlen ist zurückzuführen auf die Haltung der Studentenschaft gegenüber der Reichsgründungsfeier der Universität, bei der bekanntlich nicht chargiert wurde. In einem Schreiben an den Rektor wird der Standpunkt der Studentenschaft u. a. wie folgt begründet: „Die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Professor Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Professor Lessing, Hannover, 1926 endlich zur Erledigung zu bringen." — Auf dem Kommers hielt Dr. Brühler, Freiburg, die Festrede. Nach ihm sprach Geh. Rat Endemann, dessen Ausführungen von stürmischem Beifall oft unterbrochen wurden. Er erklärte als einer der wenigen anwesenden Dozenten: Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube gerade auch die Gesinnung Sr. Magnifizenz, ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und die das Absingen vaterländischer Lieder mit dem Anstimmen der Internationale beantworten. Wir wollen ein Volk schaffen, das einig ist und dem nur deutsch gesinnte Männer angehören.

Berliner Lokal-Anzeiger
Abend-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 20. JAN. 1931

Der Heidelberger Asta aufgelöst.

Regierung schützt Herrn Gumbel.

Drahtbericht unseres Korrespondenten.

c. Karlsruhe, 20. Januar. Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Wie vom badischen Unterrichtsministerium hierzu mitgeteilt wird, haben „die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft" diese Maßnahme veranlaßt. Vor allem fühlt sich das Ministerium durch einen Brief des Asta-Vorstandes an das Rektorat der Universität Heidelberg beschwert, demzufolge der Asta-Vorstand die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen hat, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Darin sieht das Ministerium eine „gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten". Eine Neuwahl für den Asta ist nicht angeordnet.

946

Ausschnitt vom: 20. JAN. 1931

Acht Uhr Abendblatt, Berlin

Badische Regierung greift durch:

Heidelberger Studentenausschuß wegen gröblichen Amtsmißbrauchs aufgelöst.

Telegraphischer Bericht.

W. T. B. Karlsruhe, 20. Januar.

Das Unterrichtsministerium teilt uns mit: Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Adressen-Ver... Berlin S... Rungestr...

Deutsche Allgemeine Zeitung

Morgen-Ausgabe

Ausschnitt vom: 20. JAN. 1931

Wie lange noch Gumbel?

zd. Karlsruhe, 19. 1. (Eigenbericht)

Durch den Beschluß der Studentenschaft der Universität Heidelberg, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu erscheinen, wenn Prof. Dr. Gumbel ihr beiwohnen würde, blieb der größere Teil des Lehrkörpers, darunter auch der Rektor, dem Festkommers der Studentenschaft fern. Das hat zur Folge, daß die gesamten inkorporierten Studente[n] auch beim offiziellen Festakt der Technischen Hochschu[le] fehlten. In einem Schreiben an de[n] Rektor teilt die Studentenschaft die Gründ[e] ihres Fernbleibens mit. Es heißt darin: Di[e] Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten sol[l] unserer Forderung, Herrn Prof. Gumbel nicht mehr al[s] Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehe[n,] Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badisch[e] Ministerium für Kultus und Unterricht sich nun veranlaß[t] sehen wird, den Fall Gumbel nach dem Beispiel de[s] preußischen Ministeriums im rechtlich gleichgelagerte[n] Fall Prof. Lessing, Hannover, 1926, endlich [zu] erledigen.

Bei dem Festkommers sprach u. a. Universitätspro[fessor] Geheimrat Endemann. Eine Feier, wie d[ie] gegenwärtige, so erklärte er, sollte von d[en] Studenten in Gemeinschaft mit den Dozent[en] und dem Rektor der Universität gefeiert werde[n.] Diesmal ist es nicht so, und wir alle kennen den Grun[d.] Als einer der wenigen, die heute bei Ihnen erschiene[n] sind, möchte ich Ihnen jedoch sagen, und zwar im Gedank[en] an diejenigen, die wir heute abend hier vermissen:

Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaub[e] auch gerade die Gesinnung von Seiner Magnifizenz ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit allen tüchtigen deutschen Männern, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und das Absingen vaterländischer Lieder mit der Internationale beantworten.

Ausschnitt vom: 20. JAN. 1931

Dresdner Anzeiger, Dresden

Abendausgabe

Neuer Streit um Gumbel

wtb Karlsruhe, 20. Januar

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen." Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Überschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Prof. Gumbel hat sich bekanntlich in weiten Kreisen als radikaler Pazifist sehr unbeliebt gemacht. Es wird ihm u. a. vorgeworfen, daß er einmal vom „Felde der Unehre" gesprochen haben soll.

Schwäbischer Merkur ✶ Stuttga[rt]

Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....

vom .... 20. JAN. 1931

Bitte wende[n]

Der Kampf um Prof. Gumbel

old. Heidelberg 19. Jan. Die Vereinigung der Heidelberger Verbindungen hatte zu ihrem diesjährigen Reichsgründungskommers, der im großen Stadthallesaal stattfand, den Rektor der Universität und außerdem die Dozentenschaft eingeladen. Gleichzeitig und zusammen mit dem Vorstand des Asta hatte die Vereinigung Heidelberger Verbindungen beschlossen, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu chargieren. Daraufhin leisteten der Rektor und die meisten Dozenten der an sie ergangenen Einladung zum Reichsgründungskommers keine Folge. Nur ein Teil der Dozentenschaft war unter den Besuchern des Kommerses zu bemerken. Der Rektor fehlte.

Die Gründe des Nichterscheinens der Verbindungen wurde in einem Schreiben an den Rektor wie folgt dargelegt: „Wir sind zu dieser unserer Stellungnahme gelangt, da die Proteste betr. Prof. Gumbel von denjenigen Stellen, an die sie gerichtet waren, Universität und badisches Ministerium für Kultus und Unterricht, ohne Beachtung übergangen worden sind. Wir hatten irgend eine eindeutige Stellungnahme zu dieser Angelegenheit erwartet. Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Prof. Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Prof. Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen.

Berliner Börsen-Kurier

Abend-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 20. JAN. 1931

Heidelberger Asta aufgelöst

55

Karlsruhe, 20. Januar.

Das Unterrichtsministerium teilt uns mit: Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen.

Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter wiederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeord[net].

20. JAN 1931

Deutsche Zeitung, Berlin
Abendausgabe

Alles für Gumbel!

Auflösung der Allgemeinen Studentenschaft der Universität Heidelberg

Das gefährdete Ansehen einer deutschen Universität

Sonderbericht der „Deutschen Zeitung"

Karlsruhe, 20. Januar.

Der badische Minister für Kultus und Unterricht, Herr Remmele, hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gab u. a. eine Mitteilung an den Rektor der Universität Heidelberg, in dem die Asta eine Beteiligung an der Reichsgründungsfeier ablehnte, weil nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Feier fernbleibe."

In dem Brief des Vorstandes der Heidelberger Studentenschaft vom 15. Januar an den Rektor hieß es:

„Die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen. Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht durch unsere Stellungnahme veranlaßt wird, den Fall Gumbel nach dem Beispiel des preußischen Kultusministeriums im rechtlich gleich gelagerten Fall Professor Lessing-Hannover 1926 endlich zur Erledigung zu bringen."

Die Auflösung der Allgemeinen Studentenschaft ist die Antwort des Ministers Remmele auf diesen Brief. In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Danach haben alle Organe der Studentenschaft ihre Aemter niederzulegen, eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Es ist mehr als begreiflich, daß die national gesinnte Studentenschaft es ablehnt, sich an einer Reichsgründungsfeier zu beteiligen, bei der sie Gefahr läuft, mit dem Manne zusammen zu treffen, von dem das Wort „auf dem Felde der Unehre gefallen" geprägt ist. Daß das badische Kultusministerium es wagt, um dieses Mannes willen, dem selbst seinerzeit seine Fachkollegen die wissenschaftliche Befähigung abgesprochen haben, den Allgemeinen Studentenausschuß aufzulösen und die Studentenschaft zu entrechten, ist eine neue unerhörte Herausforderung nicht nur der nationalgesinnten Studentenschaft, sondern des gesamten nationalgesinnten Deutschlands. Man sollte in Baden endlich begreifen, daß das Ansehen der deutschen Universität Heidelberg aufs schwerste gefährdet erscheint, wenn ihrem Lehrkörper ein Mann angehört, gegen den im Laufe der Zeit nicht weniger als vier Landesverratsverfahren eingeleitet worden sind. Auch in der Femesache stellte er sich in den Dienst einer schrankenlosen Hetze gegen die Vorkämpfer des nationalen Deutschlands.

---

20. JAN 1931

Berliner Börsen Zeitung
Abend-Ausgabe

Pazifist Gumbel wird gehalten!

Der badische Unterrichtsminister löst den Heidelberger „Asta" auf.

Karlsruhe, 20. Januar.

Das Unterrichtsministerium teilt uns mit:

„Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Astavorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleiben, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen."

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM:

20. JAN 1931

Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

Der schwarz-rote Block in Baden vor Gumbel.

Der Heidelberger Studentenausschuß vom Unterrichtsminister aufgelöst. — Keine Neuwahlen.

TU. Karlsruhe, 20. Januar.

Das badische Unterrichtsministerium teilt dem badischen Landesdienst der „Telegraphen-Union" mit, daß der Minister für Kultus und Unterricht den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst habe.

Veranlassung hierzu hätten die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft gegeben und vor allem ein Brief desselben vom 15. Januar an das Rektorat der Universität Heidelberg, in der er die Nichtbeteiligung an Universitäts-Festlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Gegen Professor Gumbel geht bekanntlich schon seit Monaten der Kampf des Heidelberger Asta wegen der herabziehenden Aeußerungen Gumbels über die Frontkämpfer. Dazu verlange der Asta-Vorstand, so sagt das Ministerium, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitäts-Feierlichkeiten fernzubleiben, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Das sei eine „gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten". Der Minister habe daher angeordnet, alle Organe der Heidelberger Studentenschaft hätten sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wurde nicht anberaumt.

AUSSCHNITT VOM: 20. JAN. 1931

248

Vossische Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe

Heidelberger Asta aufgelöst

KARLSRUHE, 20. JANUAR

Das provozierende Verhalten der Heidelberger Studentenschaft gegenüber dem akademischen Senat und dem Unterrichtsministerium haben den Kultusminister veranlaßt, den allgemeinen Studentenausschuß (Asta) mit sofortiger Wirkung aufzulösen. Die Satzungsgenehmigung für die Heidelberger Studentenschaft wurde zurückgezogen.

Den letzten Anlaß zu diesem Vorgehen gab eine briefliche Mitteilung des Asta an das Rektorat, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Der Asta-Vorstand verlangte sogar, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

*

Es gibt für dieses unerhörte Verhalten der Heidelberger Studenten nur die eine Erklärung, daß sie den Konflikt mit voller Absicht zum Bruch treiben wollen. Die persönliche Opposition gegen den Pazifisten Gumbel war nur der bequeme Vorwand, um endgültig die Machtprobe mit der staatlichen Autorität herbeizuführen. Es ist ein erfreuliches und beispielgebendes Zeichen, daß die badische Regierung sofort mit aller Entschiedenheit durchgegriffen hat.

---

20. JAN. 1931

Dresdner Nachrichten, Dresden
Abendausgabe

Der Gumpel-Skandal in Heidelberg

Berlin, 20. Jan. (Eig. Dr.) Wie aus Heidelberg gemeldet wird, blieb als Antwort auf den Beschluß der Studentenschaft der Universität, bei der Reichsgründungsfeier der Universität nicht zu erscheinen, wenn der Pazifist Prof. Dr. Gumpel ihr beiwohnen würde, der größere Teil des Lehrkörpers, darunter auch der Rektor, dem Festkommers der Studentenschaft fern. In einem Schreiben an den Rektor teilt die Studentenschaft die Gründe ihres Fernbleibens mit. Es heißt da:

„Die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten soll unserer Forderung, Herrn Prof. Gumpel nicht mehr als Mitglied der Lehrerschaft unserer Universität zu sehen, Nachdruck verleihen.

Wir erwarten, daß das badische Ministerium für Kultus und Unterricht sich nun veranlaßt sehen wird, den Fall Gumpel nach dem Beispiel des preußischen Ministeriums im rechtlich gleichgelagerten Falle Prof. Lessing, Hannover 1926, endlich zu erledigen."

Beim Festkommers der Studentenschaft sprach u. a. Universitätsprofessor Geheimrat Endemann. „Eine Feier, wie die gegenwärtige", so erklärte er, „sollte von den Studenten in Gemeinschaft mit den Dozenten und dem Rektor der Universität gefeiert werden. Diesmal ist es nicht so. Als einer der wenigen Professoren, die heute bei Ihnen erschienen sind, möchte ich Ihnen jedoch sagen, und zwar im Gedanken an diejenigen, die wir heute hier vermissen: **Die Gesinnung von vielen Dozenten, und ich glaube auch gerade die Gesinnung von Sr. Magnifizenz, ist mit Ihnen. Wir wollen gemeinsam arbeiten und zusammenbleiben mit Ihnen, aber nicht mit denen, die kein Vaterland kennen und das Absingen vaterländischer Lieder mit der Internationale beantworten."**

Düsseldorfer Nachrichten
Auflage 100000 Exemplare
Ausschnitt aus der ~~Morgen~~ Abend-ausgabe vom 20. JAN. 1931

Ein Konflikt um Gumbel

Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses in Heidelberg

Karlsruhe, 20. Januar. (Drahtb.) Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach der Vorstand die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen". Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Überschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Professor Gumbel, der verschiedentlich im radikal-pazifistischen Sinn politisch hervorgetreten ist, hat schon des öfteren im Mittelpunkt von Universitätskonflikten gestanden. Er sucht die Verständigung mit Frankreich in einer Weise, die zweifellos nicht den Beifall der Mehrheit seiner Hörer findet. Trotzdem müssen die Forderungen des Allgemeinen Studentenverbandes als zu weitgehend abgelehnt werden.

Weser-Zeitung Bremen
Das führende Blatt Nordwestdeutschlands mit täglich 3 Ausgaben
Ausschnitt aus der Abendausgabe vom: 20. JAN. 1931

Von Lessing zu Gumbel

w. Karlsruhe, 20. Januar

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen,

„Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen."

Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht mehr, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Überschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Kölnische Volkszeitung und Handelsblatt
I. Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Von den Hochschulen

Auflösung des Heidelberger „Asta"

WTB Karlsruhe, 20. Jan. 1931. (Drahtb.) Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen". Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern, daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

20. JAN. 1931

Gubener Zeitung, Guben

uflösung des Heidelberger Asta

— Karlsruhe, 20. Jan. Der Minister für [illegible] Unterricht hat den allgemeinen [illegible]ausschuß der Universität Heidelberg [illegible] sofortiger Wirkung aufgelöst. Ver[illegible] hierzu gaben Verstöße des Asta-[illegible]standes gegen die Satzungen der Allge[illegible] Studentenschaft, vor allem ein Brief [illegible] 15. Januar an den Rektor der Universi[tät] Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung [illegible] Universitätsfeierlichkeiten deshalb beschlos[sen] habe, um der Forderung Nachdruck zu ver[leihen], Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Professorenschaft der Universität zu sehen. Der Asta-Vorstand verlangt, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Prof. Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern bliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Kölnische Zeitung, Köln

1. Morgenausgabe

Auflösung des Heidelberger Asta

WTB **Karlsruhe**, 20. Januar. (**Telegr.**) Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu haben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg ergeben, wonach der Vorstand die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen". Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen frühern Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fern bleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Überschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. In seinem Erlaß wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Ämter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

---

21. JAN. 1931

Der Tag, Berlin

Schwarz-rotes System schützt seinen Gumbel

[D]rahtbericht unseres Korrespondenten

e. **Karlsruhe**, 20. Januar. Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Wie vom badischen Unterrichtsministerium hierzu mitgeteilt wird, haben „die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft" diese Maßnahme veranlaßt. Vor allem fühlt sich das Ministerium durch einen Brief des Asta-Vorstandes an das Rektorat der Universität Heidelberg beschwert, demzufolge der Asta-Vorstand die Nichtbeteiligung an den Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen hat, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Darin sieht das Ministerium eine „gröbliche Ueberschreitung der statutarischen Zuständigkeiten". Eine Neuwahl für den Asta ist nicht angeordnet.

★

Zu der früheren Herausforderung der Studenten durch die Berufung des Pazifisten Gumbel kommt nun dieser neue Uebergriff gegen den Asta, der es in diesem „freiesten aller Länder der Erde" deutlich zu machen gewagt hat, daß die deutsche Jugend nichts mit Herrn Gumbel gemein haben wolle. Um so mehr fühlt sich natürlich der sozialdemokratische Kultusminister bewogen, die weitere Tätigkeit Gumbels zu sichern. Das christliche Zentrum aber, das der Sozialdemokratie das Kultusministerium in Baden überließ, trägt die volle Verantwortung für diesen neuen Skandal. —

Es ist höchste Zeit, daß die badische Bevölkerung Schluß mit dieser schwarz-roten Wirtschaft macht, die längst überfällig ist und deren Exponenten und Parteien das Vertrauen des Landes nicht mehr besitzen!

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Deutsche Allgemeine Zeitung

Morgen-Ausgabe

Badisches Unterrichtsministerium hinter Gumbel

Die Heidelberger Asta verboten

Karlsruhe, 20. 1.

Das Unterrichtsministerium teilt mit: Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt.

Jetzt verlangt der Asta-Vorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angordnet.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Hannoversches Tageblatt, Hanno

Heidelberger Studentenkonflikt.

Auflösung des Studentenschaftsausschusses „Asta".

wb Karlsruhe, 20. Januar. Der Minister für Kultus und Unterricht hat den allgemeinen Studentenschaftsausschuß Heidelberg „Asta" mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Prof. Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen".

Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Prof. Gumbel der Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

Der Minister sieht diese Forderung als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Neue Leipziger Zeitung, Leipz

Auflösung des Heidelberger Asta

Karlsruhe, 20. Januar.

Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen des Allgemeinen Studentenvereins, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen."

Der Asta-Vorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbliebe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Berlin am Morgen, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1[931]

Auflösung des Heidelberger Asta

Karlsruhe, 20. Januar.

Das badische Unterrichtsministerium teilt mit: Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Magdeburgische Zeitung, Magdeburg
1. Ausgabe

Auflösung des Heidelberger Asta
Der Streit um Professor Gumbel

Karlsruhe, 20. Januar. (WTB.) Der Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Nachdruck zu verleihen, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen".

Der Astavorstand verlangte über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleiben, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. Der Minister sieht dies als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit des Ausschusses an.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Der Jungdeutsche, Berlin

Heidelberger „Asta" aufgelöst

Der badische Minister des Kultus- und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Veranlassung hierzu gaben (angebliche) Verstöße des Astavorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft, vor allem ein Brief vom 15. Januar 1931 an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung Ausdruck zu verleihen„ Prof. Gumpel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität anzusehen. Der Asta-Vorstand verlangte, über seinen früheren Beschluß hinausgehend, nicht nur, daß Professor Gumpel den Universitätsfeierlichkeiten fern bleiben, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe.

Der Minister sieht dies als eine „gröbliche Ueberschreitung der satzungsgemäßen Zuständigkeit" des Ausschusses an. Im Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. 12. 25 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Minister gegen Studenten.
Wieder der Fall Gumbel.

Karlsruhe, 20. Januar.

Das Unterrichtsministerium teilt mit:

„Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Astavorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleiben sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen."

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

✦

In der Auslassung des Kultusministeriums bekommen die Vorgänge eine etwas verschwommene Färbung. Bei den darin erwähnten Universitätsstreitigkeiten handelt es sich nämlich um die Reichsgründungsfeier, also eine ausgesprochen nationale Angelegenheit, die durch die Teilnahme des Herrn Gumbel eine recht eigenartige „Weihe" erhalten hätte. Herrn Gumbel ist des öfteren der Vorwurf des Landesverrats gemacht worden, von ihm stammt auch das berüchtigte Wort vom „Felde der Unehre". Kann man es einem national empfindenden Menschen übel nehmen, wenn er die Anwesenheit eines solchen Herrn bei einer Feier des nationalen Stolzes als verletzend empfindet, darüber hinaus aber das Ansehen einer deutschen Universität durch die ausgesprochen anationale Einstellung und Betätigung eines Dozenten gefährdet sieht?

Hierin liegt das Grundsätzliche der ganzen Frage, und des weiteren darin, daß wieder einmal jugendlich-stürmischer Nationalgeist mit Regierungsgewalt niedergeschlagen werden soll. Ob solch ungeistigen, engstirnigen Kräften auf die Dauer ein Erfolg beschieden sein wird, möchten wir allerdings bezweifeln.

AUSSCHNITT VOM: 21. JAN. 1931

Der Abend, Berlin

„Asta" aufgelöst.
Der Unfug der Hakenkreuzstudenten beendet.

Karlsruhe, 21. Januar. (Eigenbericht.)

Das badische Unterrichtsministerium hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst.

Die Auflösung wird mit den fortdauernden Verstößen des nationalsozialistischen Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft begründet. Der Erlaß des Ministers fordert die sofortige Niederlegung aller Aemter der Organe der Studentenschaft. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet. Der Asta hat u. a. auch in sinnloser Weise mit den Geldern der Studentenschaft gewirtschaftet. So hat er, als die Nationalsozialisten die Mehrheit erhielten, sämtliche sozialen Ausgaben um 60 Proz. gekürzt, Gelder für die Tuberkulosefürsorge und den Bau eines Studentenhauses nicht abgeführt, dagegen für ein Richtfest der Universität, für einen Fackelzug und für Delegationen zu nationalsozialistischen Studententagungen Hunderte von Mark bewilligt. Letzter Anlaß zu dem Vorgehen des Ministers war die Weigerung der Studentenschaft, an Universitätsfeierlichkeiten teilzunehmen, denen Professor Gumbel, der bekannte Pazifist, anwohnte, und die neuerliche Forderung der Studentenschaft, Professor Gumbel habe aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden.

Germania, Berlin
Morgen-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. JAN. 1931

Auflösung der Heidelberger Asta

Karlsruhe, 20. Januar.

Der badische Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen", Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.

Berliner Morgenpost
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. Januar 1931

Die richtige Antwort.

Badische Regierung löst Heidelberger Studenten-Ausschuß auf.

Der badische Unterrichtsminister Remmele hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta lautet die gebräuchliche Abkürzung) der Universität Heidelberg aufgelöst und dem Ausschuß die staatliche Anerkennung als studentische Interessenvertretung genommen. Sämtliche Vertreter haben sofort ihre Tätigkeit einzustellen.

Die Maßnahme der badischen Regierung ist die Antwort auf das provozierende Verhalten des von Rechtsradikalen geleiteten Studentenausschusses. Der Ausschuß hatte schon im November beschlossen, Universitätsfeierlichkeiten fernzubleiben, wenn der politisch linksstehende Professor Gumbel an den Feierlichkeiten teilnehme. Ueber diesen früheren Beschluß hinaus weigerte sich der Ausschuß, an der Reichsgründungsfeier teilzunehmen, so lange Professor Gumbel dem Lehrkörper der Universität angehöre. Die Rechtsradikalen haben sich also herausgenommen, die Zusmamensetzung des Lehrkörpers zu bestimmen. So weit sind wir noch nicht. Der badische Unterrichtsminister erklärt diesen Vorstoß für derart ungewöhnlich, daß eine weitere Zusammenarbeit mit der studentischen Vertretung ihm nicht mehr möglich scheint. Minister Remmele schrieb dem Ausschuß folgendes:

„Es gehört zum Wesen der Selbstverwaltung, daß sie getragen wird von dem Willen der Gemeinschaft, um ihren Interessen zu dienen. Wo dieser Wille sich in sein Gegenteil verkehrt, haben Selbstverwaltungseinrichtungen nicht nur ihren Sinn verloren, sondern sie bedeuten sogar als stetige Gefahrenquelle für den akademischen Frieden eine Belastung für das Wohl der akademischen Gemeinschaft."

Die Studentenschaft, für die der Staat und die Allgemeinheit der Steuerzahler so große finanzielle Opfer bringen, müßte endlich begreifen, daß sie auf der Universität in erster Linie zu lernen, aber keine Politik zu treiben hat.

Hannoverscher Kurier
Zeitung für Nordwestdeutschland
Gegründet 1849
Datum 22 JAN 1931

Student und Staat

In Heidelberg ist über Nacht der Fall Gumbel wieder aufgelebt. der seit einigen Jahren zur Ruhe gekommen zu sein schien. Er ist einer der Prestige-Punkte der Heidelberger Studentenschaft. Ins Rollen kam der Fall durch den Beschluß des badischen Kultusministers, den umstrittenen Privatdozenten zum außerordentlichen Professor zu ernennen. Nachdem sich vor einigen Jahren die Heidelberger philosophische Fakultät in ziemlich unverhüllter Form von dem Menschen Gumbel losgesagt hatte —, nur um das kostbare Gut der Lehrfreiheit nicht zu gefährden, wollte man ihn in der Fakultät dulden —, war man einigermaßen überrascht, eben jenen Herrn Gumbel befördert zu sehen, von dessen gesinnungsmäßiger Einstellung zum Deutschtum selbst seine Professorenkollegen so deutlich abgerückt waren. Was in keinem anderen Lande möglich ist, bringen wir Deutschen fertig: einem Menschen, der sich in aller Öffentlichkeit über die nationale Würde hinweggesetzt hat, indem er die Toten des Weltkrieges schmähte, mit betonter Objektivität zu begegnen.

Wir sind von jeher für die Einordnung der Studentenschaft in das Gefüge der Hochschule, für eine stärkere Wahrung der Staatsautorität durch die Studenten, für eine Beschränkung der studentischen Arbeit auf die eigentlichen Aufgaben der Hochschule eingetreten. Wir begrüßen jeden Versuch, das oftmals getrübte Einvernehmen zwischen Student und Hochschule, zwischen Student und Staat zu gewährleisten. Der Staat aber, der Autorität fordert, muß sich selbst unantastbar verhalten. Er darf nicht immer wieder das in der heutigen Jugend gottlob stark entwickelte Gefühl für nationale Würde verletzen, „Objektivität" gegenüber einem Manne üben, der sich über die einfachsten Begriffe nationalen Anstands mit leichter Geste hinwegsetzt. Dieser „Liberalismus" ist es, der in der heutigen Jugend nicht verstanden wird. Wenn der badische Staat schon glaubt, auf den Forscher Gumbel nicht verzichten zu können, so hätte er ihn in dem losen Verhältnis eines Privatdozenten zur Hochschule belassen können; damit wäre dem gewiß hohen Begriff der Lehrfreiheit Genüge getan gewesen. An dem jetzt in Heidelberg neu heraufbeschworenen Studentenkonflikt ist also die badische Unterrichtsverwaltung zum mindestens nicht ganz unbeteiligt. Darüber kann die Strafmaßnahme der Aufhebung des Allgemeinen Studentenausschusses nicht hinwegtäuschen. Es ist derselbe Fall wie in Preußen, wo der Kultusminister es auch nicht verstanden hat, eine Versteifung der Verhandlungen auf Prestigefragen zu vermeiden. Vertrauen verdient nur wer Vertrauen schafft. An einer Studentenschaft, die nichts ist als ein Befehlsempfänger des Staates, sollte diesem wenig gelegen sein. Eines Tages wird die Jugend zur Führung herangewachsen sein. Wie der Staat sich zu ihr stellt, sollte nicht lediglich durch die Forderung eines blinden Gehorsams bestimmt sein, sondern auch von psychologischer Einsicht in das Wesen der Jugend, die in der Frage nationaler Ehre gerade durch Maßnahmen des Staates empfindlich gemacht worden ist.

Dr. V.

22 JAN 1931
Der Berliner Westen,
Berlin-Wilmersdorf

Studenten-Ausschreitung in Heidelberg

Polizei in der Universität — Straßenverkehr zum Teil lahmgelegt

Heidelberg, 22. Januar. (Tel.) Gestern nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel.

Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die Studenten vor, die das Deutschland-Lied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Die Studenten ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Als in der Universität jüdisch aussehende Studenten von nationalsozialistischen Studenten überfallen, geprügelt und hinausgeworfen wurden, drang die Polizei in die Universität ein. Dabei wurden

auch zwei Universitätsbeamte niedergeschlagen.

Oberpedell Baust, der Ruhe stiften wollte, wurde derartig niedergeschlagen, daß er, einer Ohnmacht nahe, fortgetragen werden mußte

Mehrere Fenster der Universität gingen in Trümmer. Bis in die späten Abendstunden hinein ging die Polizei immer wieder vor, um die der Universität benachbarten Straßen zu säubern. Wiederholt war dadurch der Verkehr auf der Hauptstraße lahmgelegt.

*

Um 6 Uhr nachmittags hatte der Rektor, Professor Meister, die Studenten in die Aula zusammengerufen, die bis zum letzten Platz gefüllt war. Er gab seinem tiefen Bedauern über die Vorfälle Ausdruck und betonte, daß die Studenten auch dann, wenn die Polizei im Unrecht gewesen wäre, ihren Anordnungen unbedingt hätte Folge leisten müssen. Er betonte, daß zwischen dem aufgelösten Asta und der Universität eine gedeihliche Zusammenarbeit nicht bestanden habe, ja, daß der Asta in durchaus respektloser Weise gegen den Rektor gehandelt habe, dessen Schreiben wegen der Aemterbesetzung im Asta eine unwürdige Erledigung gefunden habe. Er forderte zum Schluß auf, an der Schaffung neuer Grundlagen für die studentische Arbeit mitzuwirken.

In der Aussprache appellierte der Student Frobenius von der Arbeitsgemeinschaft an die studentische Ehre, die Universität als geistige Stätte und nicht als den Tummelplatz unreifer Leidenschaften zu betrachten.

Der Reichsbote, Berlin
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. JAN. 1931

Wieder der Fall Gumbel.

Karlsruhe, 21. Januar.

Das Unterrichtsministerium teilt mit:

„Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung, „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Astamehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Astavorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleiben sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.“

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

✣

Der Kampf geht weiter!

Zu dem Gumbel-Skandal erhalten wir aus Kreisen der Heidelberger Studentenschaft folgende Zuschrift:

Es wird die Oeffentlichkeit in erheblichem Maße interessieren, über die Gründe Näheres zu erfahren, die den Vorstand der Heidelberger Studentenschaft zu obigem Brief an den Rektor der Universität bewogen haben. Wenn auch jener Ausspruch des Professors Gumbel von dem „Felde der Unehre“ Grund genug gewesen wäre, um eine Teilnahme an einer Feier zu verweigern, wo auch Gumbel anwesend sein sollte, so lag doch noch weit schwereres Material gegen Gumbel vor. So wurde bei der Beratung des Vorstandes der Studentenschaft vor allem die Tatsache festgestellt, daß Professor Gumbel Mitverfasser jener Broschüre über „Deutschlands geheime Rüstungen“ gewesen ist, die von den Pazifisten Gumbel und Genossen nach Paris, Prag, London, Warschau gesandt worden ist (laut Tätigkeitsbericht der „Deutschen Liga für Menschenrechte“) — und zwar im selben Augenblick, wo die Kommissare des Feindbundes in ganz Deutschland nach „Verfehlungen“ der Reichswehr schnüffelten, um die weitere Besetzthaltung der Kölner Zone zu rechtfertigen. Diese Broschüre stellte damals allerschwersten Landesverrat dar, — auch im strafgesetzlichen Sinne — und hat in allererster Linie dazu beigetragen, daß die Versailler Mächte Köln 1 Jahr länger besetzt hielten. Im Juli 1925 schrieb die englische Zeitschrift „Review of Reviews“ über diesen Verrat u. a. wörtlich:

Es liegt in der Natur der Dinge, daß der größte Teil der Beweise für die deutschen Verfehlungen von Deutschen gebracht worden ist. Die Namen dieser Deutschen dürfen aber natürlich nicht preisgegeben werden. Da sie sonst in Deutschland Repressalien ausgesetzt werden würden.“ . . .

Denselben Schutz, den die Versailler Mächte diesen Pazifisten Gumbel und Genossen haben angedeihen lassen, indem die Namen jener Denunzianten verschwiegen wurden, hat soeben auch der sozialdemokratische Kultusminister von Baden, Dr. Remmele, Herrn Gumbel angedeihen lassen. Diese Feststellung ist in diesem Augenblick sehr notwendig. Was bei den Beratungen des Vorstandes der Heidelberger Studentenschaft aber auch noch im Vordergrunde stand, war die Tatsache, daß Professor Gumbel in jener Landesverrats-Versammlung am 7. Dezember 1927 im Leipziger Zentraltheater als Hauptredner aufgetreten ist, wo der Pazifistenführer Küster die Worte geprägt hatte: Landesverrat ist keine Schande mehr, sondern Ehrenpflicht! Gumbel hat sich in dieser Versammlung im selben Sinne ausgesprochen, also ganz offen zum Landesverrat bekannt.

Dem sozialdemokratischen Kultusminister von Baden sind diese Dinge alle sehr wohl bekannt, da sie in den vergangenen Jahren hinlänglich in der Oeffentlichkeit behandelt worden sind. Trotz alledem hat der Kultusminister es gewagt, für diesen so schwer belasteten Pazifisten Gumbel sich einzusetzen und ihn zu schützen — um im gleichen Augenblick gegen die Studentenschaft vorzugehen, die es als eine unsagbare Schande empfindet, daß ein solcher Mann der Professorenschaft der Universität angehört. Der Herr Kultusminister möge versichert sein, daß der Fall Gumbel mit jenem Auflösungs-Dekret noch nicht beigelegt ist, sondern die Studentenschaft Heidelberg wird den Kampf nicht eher aufgeben, bis Herr Gumbel von der Universität entfernt ist. Hier steht nicht nur das Ansehen der Universität Heidelberg auf dem Spiel, sondern das Ansehen und die Interessen der gesamten Professoren- und Studentenschaft Deutschlands!

22. JAN. 1931
Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

Wieder einmal Polizeiknüppel gegen Studenten

Nach Severings Beispiel wird auch vom schwarz-roten Block in Baden verfahren. — Die Heidelberger Studenten von den Schutzherren Gumbels attackiert.

TU. Heidelberg, 21. Januar.

Am Mittwoch nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus“ beschloß die Kundgebung. [illegible] Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust“. Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Nationalsozialisten und Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht abdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei. Bis in die späten Abendstunden herrschte in der Gegend des Universitätsplatzes ein lebhaftes und aufgeregtes Treiben.

Ausschnitt vom: 22. JAN. 1931
Deutsche Tageszeitung, Berlin
Abend-Ausgabe

Polizei gegen Heidelberger Studenten.

Heidelberg, 22. Januar.

Am Mittwoch nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus“ beschloß die Kundgebung. Als sich die Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust“. Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei. Bis in die späten Abendstunden herrschte in der Gegend des Universitätsplatzes ein lebhaftes und aufgeregtes Treiben.

Ausschnitt vom: 22. JAN. 1931
Tägliche Rundschau, Berlin

Auflösung des Heidelberger Asta

Das badische Unterrichtsministerium teilt mit: Der Minister für Kultus und Unterricht hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg (Asta) mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung hierzu gaben die fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstandes gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft und vor allem ein Brief vom 15. Januar an den Rektor der Universität Heidelberg, wonach er die Nichtbeteiligung an Universitätsfeierlichkeiten deswegen beschlossen habe, um der Forderung „Herrn Professor Gumbel nicht mehr als Mitglied der Dozentenschaft der Universität zu sehen“, Nachdruck zu verleihen. Die wiederholten Versuche, auf gütlichem Wege durch Mahnung und Warnung die Asta-Mehrheit zum Einlenken zu bewegen, haben keinen Erfolg gehabt. Jetzt verlangt der Asta-Vorstand über seinen früheren Beschluß hinausgehend nicht nur, daß Professor Gumbel den Universitätsfeierlichkeiten fernbleibe, sondern daß er aus dem Lehrkörper der Universität auszuscheiden habe. In den Satzungen der Heidelberger Studentenschaft findet sich für ein solches Vorgehen keinerlei Grundlage. Man kann dieses nur als eine gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit bezeichnen.

In dem Erlaß des Ministers wird die Satzungsgenehmigung für die Studentenschaft der Universität Heidelberg vom 12. Dezember 1925 zurückgezogen. Alle Organe der Studentenschaft haben sofort ihre Aemter niederzulegen. Eine Neuwahl wird nicht angeordnet.

Berliner Volkszeitung (Morgenausgabe)
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22 JAN 1931

Akademische Gesundung?

Günstige Anzeichen

Hat sich die rechtsradikale Welle in der Studentenschaft bereits überschlagen? Wir wagen diese Frage noch nicht mit einem Ja zu beantworten, aber es darf auch nicht übersehen werden, daß Anzeichen vorhanden sind, die für eine gewisse Einkehr sprechen, und vor allem scheint in der Dozentenschaft die Einsicht zu wachsen, daß die Anwendung demagogischer Kampfmittel, gesteigert bis zum brutalen Terror unter Gewaltanwendung, auf eine völlige Negierung der wissenschaftlichen Arbeit hinausläuft, so daß die Universitäten sich selbst aufgeben würden, wollten sie die Mißachtung der Ueberzeugung eines anderen und die Unterdrückung der geistigen Freiheit weiter dulden.

Der jüngst zwischen den großen Gruppen der Studentenschaft an der Berliner Universität geschlossene Burgfriede, der vom Gedanken der Toleranz getragen wird, ist ein Zeichen dafür, daß man den bisher beschrittenen Weg in den radikalen studentischen Kreisen als falsch erkannt hat. Eine Verallgemeinerung ist aber einstweilen unstatthaft, denn das Berliner Beispiel hat anderweitig noch keine Nachahmung gefunden.

Erfreulicherweise wird auch aus der Mitte des akademischen Lehrkörpers der Kampf gegen den Rechtsradikalismus und seine Ausschreitungen jetzt geführt. Bei der Reichsgründungsfeier hat eine Reihe von Hochschullehrern gegen die demagogischen Kampfmethoden der Radikalen klar Stellung genommen und ihre Gefahren für Volk und Staat eindrucksvoll geschildert. Ob diese Saat Früchte tragen wird, nachdem man den Boden der Jugend jahrelang hat der politischen Sterilität verfallen lassen, bleibt freilich abzuwarten. Vor allem muß man vom preußischen Kultusminister Grimme erwarten, daß er die auf ihn bei seiner Berufung gesetzten Erwartungen erfüllt und der Hochschulreaktion den Garaus macht.

Er kann sich ein Beispiel an seinem badischen Kollegen nehmen. Dieser hat soeben den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg aufgelöst, weil er die Teilnahme an der Reichsgründungsfeier der Universität ablehnte, um das Ausscheiden des den radikalen Studenten wegen seines Pazifismus verhaßten Professor Gumbel zu erzwingen. Der Ausschuß besaß die Frechheit, geradezu den Abbau Gumbels zu verlangen. Die Auflösung des Studentenausschusses durch den badischen Unterrichtsminister war die einzig richtige Antwort auf diese unverschämte Forderung, die die Dozentenschaft in völlige Abhängigkeit von den Studenten zu bringen beabsichtigte und die Lehrfreiheit zu einem leeren Begriff zu machen drohte.

Würde gegen radikale Uebergriffe an den Hochschulen allenthalben in dieser energischen Weise vorgegangen werden, so würde sich wahrscheinlich bald ein Umschwung einstellen und aus der besonnenen Studentenschaft heraus der Gesundungsprozeß zum Durchbruch kommen.

A. K.

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN 1931
Berliner Volkszeitung, Berlin
Abendausgabe

O academia!

Radikaler Studentenkrawall in Heidelberg

Frankfurt a. M., 22. Januar.

Der badische Innenminister Remmele hatte (wie bereits mitgeteilt. D. Red.) infolge des Verhaltens der Heidelberger Studenten gegenüber Professor Gumbel anläßlich der Reichsgründungsfeier den [illegible] Studentenausschuß (Asta) verboten. Gegen dieses Verbot hatten rechtsradikale Studenten eine Kundgebung auf dem Universitätsplatz einberufen, in der nationalsozialistische Mitglieder des Asta Aufhebung des Verbots und Freiheit für die studentische Selbstverwaltung verlangten. Nach der Kundgebung, die von der Polizei nicht gestört wurde, obgleich in Heidelberg Versammlungen unter freiem Himmel verboten sind, wurde die Polizei mit Zurufen „Heil Hitler!", „Remmele-Garde" provoziert. Es kam zu Zusammenstößen mit den Demonstranten und der Polizei, so daß diese Verstärkung herbeiholen mußte. Die Demonstranten verzogen sich in die Hauptstraße und wurden von der Polizei mit dem Gummiknüppel in die Nebenstraßen abgedrängt. Eine Uebermacht nationalsozialistischer Studenten fiel dann noch über die des Weges kommenden sozialistischen Studenten her.

In einer sofort nach Bekanntwerden der Unruhen vom Rektor einberufenen Versammlung suchten die Radaumacher ihr Vorgehen damit zu entschuldigen, daß die Polizei die Studenten unberechtigt angegriffen habe, da der Vorplatz zur Universität gehöre. Der Rektor gab seinem Bedauern über die Vorgänge, die deutscher Studenten unwürdig seien, Ausdruck. Diese hätten sich den Anordnungen der Polizei zu fügen. Die Darlegungen des Rektors wurden von der Mehrheit der versammelten Studenten mit Beifall aufgenommen.

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE BERLIN S. … RUNGESTR…
AUSSCHNITT VOM: 22 JAN 1931
Neue Berliner Zeitung, Das 12-Uhr-Blatt

Polizei gegen Heidelberger Studenten

Meldung der Telegraphen-Union.

Heidelberg, 22. Januar.

Gestern nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel.

Als sich die Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust". Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschland-Lied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppel geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Nationalsozialisten und Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei

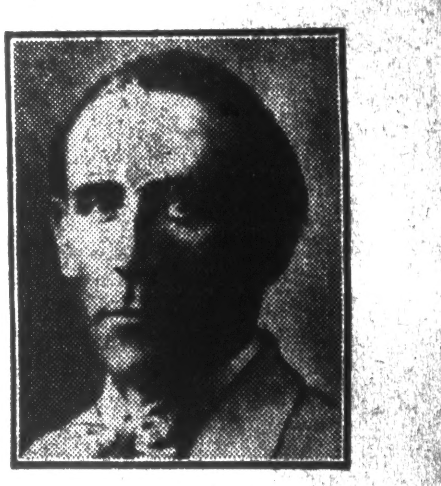
8 Uhr / 22-1-31

Darüber spricht Berlin:

Gewalt und Vernunft.

Die von Stresemann zuerst wahrgenommenen Silberstreifen am Horizont scheinen plötzlich zur strahlend anflutenden Morgenröte sich zu weiten, wenn man heute liest, daß die Außenminister der vier größten Staaten Europas in Genf ganz unerwartet ein Manifest erlassen haben, daß nicht weniger bedeutet als die Verwirklichung des Menschheitstraums „Vom Ewigen Frieden", wie ihn einst der Philosoph Kant mit den nüchtern-präzisesten Worten formulierte.

Da diese Proklamation Deutschlands, Frankreichs, Englands und Italiens: „daß jeder Appell an die Gewalt künftig ausgeschlossen sein soll", von der gesamten Europakommission einstimmig angenommen wurde, müßte die Morgenröte sogar zum



Der Dorn im Auge der Nazi-Studenten: Professor Dr. Gumbel, der Pazifist.

fleckenlosen Sonnenschein über Europa anwachsen, wenn nicht in den Rausch der Freude die wehmütigen Bedenken regneten: Aber die Gewalt ist ja noch vorhanden! Heere und Flotten und die militärischen Budgets von vielen Milliarden, mit denen vielen Millionen Arbeitsloser nicht geholfen werden darf!

Die reine Vernunft denkt: Wenn ihr den Appell an die Gewalt abschaffen wollt, — warum schafft ihr nicht zuerst die Instrumente der Gewalt ab? Wäre die Gewalt nicht mehr vorhanden, so würde ein Appell an sie gar nicht mehr möglich sein — können.

Ach, die Morgenröte, die aus Genf herstrahlt, wird solange von einem Flor beschattet, der ebenso ein Nebelflor wie ein Trauerflor sein kann, bis die Staatsmänner dort beschließen, daß sie nicht nur die Wirkungen des Uebels: den Appell an die Gewalt, sondern das Uebel selbst: die Gewalt ausschließen wollen.

Und das Auge der Vernunft schweift von den Ländern Europas über unser eigenes Land und erkennt, daß der Appell an die Gewalt zur Parole großer Parteien ward . . . zur Parole der Jugend. Seit gestern ist die Gewalt sogar in die Alma mater, die gütige Mutter, in die Universität Heidelberg eingedrungen. Wüste Schlägereien ereigneten sich dort. Und gegen wen richtete sich die Gewalt?

Gegen den Professor Gumbel, einen Mann, dem man nichts vorwerfen kann, als daß er sein Leben, seine Arbeit, seine Lehre, seine Schriften leidenschaftlich nur dem einzigen Ziel widmet: die Gewalt abzuschaffen. Blutiger Hohn, im wahren Sinne des Worts: blutiger Hohn, sind diese Heidelberger Gewalttaten.

Das Auge der Vernunft blickt zu den großen Staatsmännern nach Genf, fragend: Wie wollt ihr durch eine Proklamation „den Appell an die Gewalt künftig ausschließen", wenn ihr die Gewalt selbst nicht im eigenen Lande, nicht mal in einer Stadt, nicht mal an jener Stätte ausschließen könnt, die bisher dem gewaltlosen Austausch freier Meinungen und Erkenntnisse geweiht war?

Wahrlich, nötiger als eine allgemeine Proklamation gegen jeden Appell an die Gewalt scheint in diesem Augenblick die allgemeine Proklamation für einen Appell an die Vernunft.

Paulus Potter.

22. I.
254

Protest der Studenten

gegen Professor Gumbel und den „kleinen Metternich Badens"

Heidelberg, 22. Januar. Der Kernpunkt des jetzt mit aller Schärfe ausgebrochenen Konflikts zwischen der Heidelberger Studentenschaft und dem badischen Unterrichtsministerium ist von Anfang an der Fall Gumbel gewesen. Der Allgemeine Studentenausschuß hatte schon vor Wochen beschlossen, zu den Universitätsfeiern keine Chargierten mehr zu stellen, solange nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel, der den unerhörten Ausdruck vom „Schlachtfeld der Unehre" geprägt hat, den Festen der Universität fern bleibe.

Sowohl beim Stiftungsfest der Universität wie auch vor einigen Tagen bei der Reichsgründungsfeier blieben infolgedessen die Chargierten fern. Eine vom Ministerium verfügte Herabsetzung der Kopfgebühren der Studenten von 3 auf 2 Mark beantwortete der Studentenausschuß damit, daß er die Kürzung an den sozialen Beiträgen vornahm und damit dem sozialdemokratischen Minister Remmele die volle Verantwortung zuschob. Ebenso verzichtete der Allgemeine Studentenausschuß bei der Besetzung der studentischen Ehrenämter auf Vertreter der sozialdemokratischen Minderheit.

Daraufhin verfügte Minister Remmele die Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses mit sofortiger Wirkung und ließ die Arbeitsräume des Ausschusses versiegeln. Am gleichen Abend wurde bereits die Freie Deutsche Studentenschaft gebildet, und gestern nachmittag fand eine studentische Protestversammlung auf dem Universitätsplatz statt. Der nationalsozialistische Stadtrat Dr. Abendroth wandte sich in scharfer Rede gegen Remmele, den „kleinen Metternich von Baden". Dieser Minister habe unter Bruch der Satzung der Heidelberger Studentenschaft den Asta verboten und damit die studentische Selbstverwaltung zerschlagen. Minister Remmele sehe in der Studentenschaft einen Faktor der ihm als Marxisten so verhaßten nationalen Front, weil die Studentenschaft sich einen Menschen wie Gumbel, der sein Vaterland verleumdet, nicht gefallen lasse. Nicht formale Gründe seien der Anlaß zum Verbot des Asta gewesen, sondern einzig und allein das Aufbäumen des nationalen Willens der Studentenschaft.

Zum Schluß stimmten die Studenten das Trutzlied „Burschen heraus" an und sangen dann „Das Wandern ist des Müllers Lust" als Anspielung auf den früheren Beruf des Ministers Dr. h. c. Remmele. In diesem Moment erschien die Polizei auf dem Ludwigsplatz und trieb die Demonstranten unter Hinweis darauf, daß Versammlungen unter freiem Himmel verboten seien, mit dem Gummiknüppel auseinander. **Polizei drang auch in die Räume der Universität ein und ging auch dort mit dem Gummiknüppel rücksichtslos vor,** wobei mehrere Fensterscheiben in die Brüche gingen. Oberrechnungsrat Kuhn ersuchte die Polizeibeamten vergeblich, die Universität zu verlassen. Statt dessen wurden **nicht nur Studenten und Studentinnen, sondern auch ein Universitätsobersekretär und der Hausmeister der Universität mit dem Gummiknüppel niedergeschlagen.** Auf den Straßen hatten sich inzwischen Tausende von Neugierigen angesammelt, darunter zahlreiche Erwerbslose und Kommunisten. Bis in die späten Nachtstunden hinein ging die Polizei immer wieder gegen die Menge vor.

In der Aula hatte unterdessen am Abend eine Versammlung stattgefunden, die vom Rektor Professor Meister einberufen worden war und an der etwa 700 Studenten teilnahmen. Der Rektor der Universität versuchte die Studenten zu beruhigen. Auch wenn die Polizei im Unrecht sei, müsse ihren Anforderungen Folge geleistet werden.

Die Polizei erklärt in einer öffentlichen Bekanntmachung heute, daß sie angewiesen sei, auch weiterhin dem Verbot von Versammlungen unter freiem Himmel rücksichtslos Geltung zu verschaffen. Die Studentenschaft fordert heute durch Handzettel zu einer Massenversammlung im größten Saale der Stadt auf. Der nationalsozialistische Reichstagsabgeordnete Frank und andere Redner werden bei dieser Kundgebung sprechen, zu der Minister Remmele eingeladen worden ist.

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN. 1931

Deutsche Allgemeine Zeitung
Morgen-Ausgabe

Protest der Heidelberger Studenten

Heidelberg, 21. 1.

Am Mittwochnachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf.

Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt.

Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Nationalsozialisten und Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei.

AUSSCHNITT VOM: 22. JAN. 1931

Der Angriff, Berlin

Gummiknüppel im „Musterländle"

Unerhörtes Vorgehen der Polizei gegen Studenten

Heidelberg, 22. Januar.

Wie gestern gemeldet, wurde der „Allgemeine Studentenausschuß" (Asta) regierungsseitig aufgelöst, weil er gegen die noch immer andauernde Lehrtätigkeit des Prof. Gumbel protestierte, der seiner Zeit das schmutzige Wort gesprochen hat, die Toten des Weltkrieges seien auf einem „Felde der Unehre"(!) gefallen.

Eine Studentenversammlung auf dem Ludwigsplatz, die gegen diese neueste Niederknüppelungsmaßnahme der Regierung Remmele Front machte, wurde trotz ruhigen und gesetzlichen Verlaufs von der Polizei unter brutaler Anwendung des Gummiknüppels aufgelöst, wobei es an der Universität zu Zusammenstößen kam, da die Studenten das gemeingefährliche Vorgehen einzelner Polizeibeamter natürlich nicht widerspruchslos hinnahmen. — Die polizeiliche Aktion ist dazu angetan, den Widerstandswillen der Heidelberger Studentenschaft, die maßgebend nationalsozialistisch beeinflußt ist, ungemein zu stärken, wie alle Terrormaßnahmen, die das System gegen das Erwachen des deutschen Volkes bisher angewendet hat.

AUSSCHNITT VOM: 23. JAN. 1931

Der Deutsche, Berlin

Zusammenstöße zwischen Polizei und Heidelberger Studenten. Am Mittwoch nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimatischen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen und Heilrufe auf Hitler ausbrachten. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei.

Bln. Tageblatt 22.1.31

Morgenausgabe

Studentenkrawalle in Heidelberg.

(Telegramm unseres Korrespondenten.)

Karlsruhe, 22. Januar.

Gestern nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des „Asta" Protest zu erheben. Nach der Kundgebung, die von der Polizei nicht gestört wurde, obgleich in Heidelberg Versammlungen unter freiem Himmel verboten sind, wurde die Polizei mit Zurufen „Heil Hitler!", „Remmele-Garde" provoziert. Das führte zu Zusammenstössen zwischen den Demonstranten und der Polizei. Nachdem die Polizei mehrmals zur Räumung des Universitätsplatzes aufgefordert hatte, besetzte sie den Eingang des Universitätsgebäudes; dann räumte sie unter Anwendung des Gummiknüppels den Platz. Die Studenten liessen sich jedoch nicht von der Universität hinwegdrängen. Die Polizei musste schliesslich Verstärkung herbeirufen. Es kam wiederholt zu schweren Schlägereien zwischen Studentengruppen und Polizeitrupps. Die Krawalle setzten sich bis in die Nachtstunden fort, und zwar wurden von den Nationalsozialisten noch sozialistische Studenten überfallen. Mehrere Personen wurden verhaftet. Der Rektor berief sofort nach Bekanntwerden der Unruhen eine Versammlung in die Universitätsaula und gab seinem Bedauern über die Vorfälle Ausdruck, die deutscher Studenten unwürdig seien.

Verlag u. Zeitungsausschnitte Berlin S.O.16 Rungestr. 20

Vom: 23. JAN 1931

Der Tag, Berlin

Landesverrat ist Ehrenpflicht!

Aus Kreisen der Heidelberger Studentenschaft erhalten wir folgende Zuschrift:

Wenn der sozialdemokratische Kultusminister von Baden glaubt, durch sein Auflösungsdekret dem Asta in Heidelberg in dem Kampfe gegen den Professor Gumbel eine „Niederlage" zugefügt zu haben, wie seine Gesinnungspresse behauptet, so dürfte Minister Remmele bald von der Entschlossenheit und Kampfkraft der Heidelberger Studentenschaft neue, recht deutliche Beweise erhalten. Denn in diesem Kampfe gegen den Pazifisten Gumbel geht es nicht nur um das Ansehen der Universität Heidelberg, seiner Professoren- und Studentenschaft, sondern um das Ansehen und die Interessen der gesamten Universitäten.

Gumbel ist es gewesen, der mit den Worten: die Helden seien auf dem Felde der Unehre gefallen", die deutschen Soldaten schmähte. Gumbel ist auch Mitverfasser des übelen Machwerkes „Deutschlands geheime Rüstungen", die den Versailler Mächten übersandt wurde. Diese Broschüre hat damals nachweislich den Versailler Mächten als Unterlage für die „Verfehlungen" Deutschlands und seiner Wehrmacht" gedient, auf Grund deren man dann die Kölner Zone ein ganzes Jahr länger besetzt hielt!

In einer Versammlung, die am 7. Dezember 1927 im Leipziger „Zentraltheater" stattgefunden hat, erklärte der Gesinnungsgenosse Gumbels, der sozialdemokratische Pazifistenführer Küster, daß Landesverrat keine Schande mehr sei, sondern Ehrenpflicht! In dieser Versammlung ist auch Herr Gumbel als Hauptredner aufgetreten und bekannte sich gleichfalls mit Stolz zum Landesverrat und rühmte sich dessen unter dem Schutze des uniformierten Reichsbanners Leipzig. Letztere Feststellung halten wir im Augenblick für besonders wichtig, da der rote Kultusminister von Baden, der den Professor Gumbel verteidigt und beschützt, gleichfalls dem Reichsbanner Schwarzrotgold angehört und — mit dem Reichsbannerpazifisten Freymuth, der jene skandalöse Broschüre verantwortlich zeichnete, gemeinsam im Reichsausschuß des Reichsbanners sitzt.

Berliner Morgenpost

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. JAN. 1931

Unromantisches aus Heidelberg.

Gummiknüppel gegen Skandalmacher.

Die Heidelberger Studenten können sich noch nicht darüber beruhigen, daß ihr Vorhaben, den ihnen politisch nicht genehmen Professor Gumbel aus dem Lehrkörper der Universität zu entfernen, an der festen Haltung des Rektors gescheitert ist. Die nationalsozialistischen Studenten veranstalteten eine Protestversammlung auf dem Universitätsplatz, obgleich Versammlungen unter freiem Himmel in Baden untersagt sind. Die Polizei löste die Versammlung auf, und da die Studenten Widerstand leisteten, ging sie energisch mit dem Gummiknüppel vor. Auch in der Universität kam es später zu Gewalttätigkeiten; auch dort mußte die Polizei mit dem Gummiknüppel eingreifen.

Abends rief der Rektor, Professor Meister, die Studenten in der Aula zusammen, gab seinem Bedauern über die Vorfälle Ausdruck und betonte, daß der aufgelöste Studenten-Ausschuß in durchaus respektloser Weise gegen den Rektor gehandelt habe. Der Appell eines Studenten der unpolitischen Arbeitsgemeinschaft, die Universität als geistige Stätte und nicht als Tummelplatz unreifer Leidenschaften zu betrachten, wird wohl kaum Erfolg bei denjenigen haben, die diese Skandalszenen veranstalteten.

Der Reichsbote, Berlin

Morgenausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. JAN. 1931

Polizei gegen Heidelberger Studenten.

Heidelberg, 22. Januar.

Am Mittwoch nachmittag versammelte sich die Heidelberger Studentenschaft auf dem Universitätsplatz, um gegen die Auflösung des Heidelberger Asta Protest zu erheben. Die Auflösung erfolgte bekanntlich wegen einer scharfen ultimativen Entschließung des Asta gegen den Universitätsprofessor Gumbel. Das Lied „Burschen heraus" beschloß die Kundgebung. Als sich die Studenten zum Verlassen des Platzes anschickten, erscholl plötzlich aus ihren Reihen das Lied „Das Wandern ist des Müllers Lust". Die Polizei forderte mehrfach zur Räumung des Universitätsplatzes auf. Als dies keinen Erfolg hatte, besetzten die Polizeibeamten den Eingang des Universitäts-Hauptgebäudes und gingen von dort aus gegen die immer noch protestierenden Studenten vor, die nun das Deutschlandlied sangen. Der Platz wurde mit Gummiknüppeln geräumt. Die Studenten, unter die sich inzwischen zahlreiche Neugierige gemischt hatten, ließen sich jedoch von der Universität nicht wegdrängen. Wiederholt mußte die Polizei den Platz erneut räumen und schließlich Verstärkung von auswärts herbeirufen. Als man die Studenten von dem Hauptgebäude wegdrängen wollte, entstand dort eine große Schlägerei. Bis in die späten Abendstunden herrschte in der Gegend des Universitätsplatzes ein lebhaftes und aufgeregtes Treiben.

Deutsche Studentenschaft Heidelberg

Protest gegen Gumbel! 21. 1. 31

256

Die Vorgänge in der Studentenschaft.

Kundmachung des Rektors.

Am Schwarzen Brett findet sich folgender Anschlag:

Kommilitonen!

Der dauernde Unfrieden im Asta, der irgendwelche Erfolge produktiver Arbeit in den letzten Monaten unmöglich gemacht hat, ist es hauptsächlich gewesen, der zur Aufhebung der bisherigen Astaverfassung geführt hat. Die unbesonnene Protestkundgebung auf dem Universitätsplatz, die ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der staatlichen Behörden einberufen worden ist, ist Anlaß von tiefbedauerlichen Ereignissen geworden, deren Opfer auch Unschuldige, Studenten und Bürger, insbesondere unser treuer und pflichtbewußter Hausmeister Baust, geworden sind. **Die Vorkommnisse werden streng geprüft, die Rechte der Universität werden gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden.**

Fürs erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten. Eine neue Form der studentischen Selbstverwaltung muß geschaffen werden. Kommilitonen! Ihr alle müßt dabei helfen! Ich lade euch zu einer allgemeinen Studentenversammlung auf Samstag, 24. Januar 1931, 10 Uhr c. t., in die Aula ein; der Engere Senat wird der Versammlung beiwohnen. Die Vorlesungen fallen deshalb morgen von 10 Uhr ab aus.

gez.: Meister, Rektor.

* * *

Eine Erklärung der neuen Heidelberger Studentenschaft.

Kurz vor Redaktionsschluß geht uns eine längere Darstellung der neugegründeten „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" zu, die wir aber aus technischen Gründen nicht mehr in vollem Umfang bringen können. Die Zuschrift gibt eine Reihe weiterer Zeugenaussagen, die im wesentlichen die gestern bereits gebrachten Zeugenaussagen ergänzen und bestätigen. Es werden erneut scharfe Angriffe gegen die Polizei darin erhoben und außerdem in längeren Ausführungen auf die Rede des Rektors in der Universität eingegangen. Hinsichtlich des Chargierens wird gesagt: „Im übrigen lehnen wir es ab, eine Feier der Universität zu besuchen oder dort zu chargieren, da wir uns nicht in eine Gemeinschaft mit Herrn Prof. Gumbel bringen lassen."

Schließlich wird folgender Brief der Deutschen Studentenschaft an den Rektor mitgeteilt:

„Die Endunterzeichneten gestatten sich, Ew. Magnifizenz von der am 20. 1. 1931 vollzogenen Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" geziemend Kenntnis zu geben. Die „Deutsche Studentenschaft" erlaubt sich, Ew. Magnifizenz eine Zusammenfassung der Zeugenaussagen über die Vorgänge in und vor der Universität am 21. 1. 31 zu überreichen. Sämtliche Zeugen sind namentlich festgestellt und bereit, ihre Aussagen vor Gericht zu beeiden. Auf Grund dieser Vorfälle, die sich hauptsächlich auch im Gebäude der Universität abspielten und da und dort sowohl Beamte der Universität, als auch Studenten und Bürger, die gewaltsam durch die Polizei in die Universität gedrängt wurden, von der Polizei auf die unmenschlichste Art und Weise mißhandelt wurden, sehen wir uns genötigt, Ew. Magnifizenz zu bitten:

1 daß Ew. Magnifizenz sowohl in der Presse, als auch beim Polizeipräsidium schärfsten Protest gegen das unerhörte Verhalten der Polizei erheben;

2. daß Ew. Magnifizenz in der Presse ausdrücklich feststellen, daß die Polizei ohne Anruf und Genehmigung Ew. Magnifizenz das Gebiet der Universität betreten hat;

3. daß Ew. Magnifizenz für zukünftige Fälle der Polizei strengstens den Zutritt zur Universität untersagen.

Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" verspricht sich von der Erfüllung dieser Wünsche die Gewähr absoluter Ruhe in der Universität, aber im gegenteiligen Falle eine sicher vorauszusehende unberechenbare Empörung der Heidelberger Studenten und Bürger, deren Stimmung infolge des maßlosen Verhaltens der Polizei auf Siedehitze gestiegen ist. Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" bittet Ew. Magnifizenz um Stellungnahme."

* * *

Ein Nachtrag.

In unserem gestrigen Bericht über die Aula-Versammlung ist durch technisches Versehen ein kleiner Absatz fortgefallen, der die Diskussion betrifft, die sich an die Worte des Rektors angeschlossen hat. Sie wurde eröffnet durch den früheren Asta-Vorsitzenden Fred Himmel, der jetzt die juristische Fachschaft leitet und der dem Rektor den Dank für die Möglichkeit der Aussprache zum Ausdruck brachte. Er protestiere dagegen, daß man mit Gewalt verhindern wolle, die Liebe zum Vaterland zum Ausdruck zu bringen. Man werde sich bemühen, Ruhe zu bewahren, aber man fordere strengste Maßnahmen gegen das Vorgehen der Polizeibeamten. Dörr betonte, daß man es in der Kundgebung des Nachmittags nicht mit einer örtlichen Angelegenheit zu tun habe, daß vielmehr auch dieser Kampf eine Angelegenheit des nationalen jungen Deutschland sei. Weiter sprach u. a. noch Frobenius, der die Frage aufwarf, was man der Asta-Auflösung gegenüber zu tun gedenke. Gegensätze könnten und müßten bleiben, aber man müsse darauf verzichten, die Universität zu einem Tummelplatz unreifer Leidenschaften zu machen. Herr v. Soden forderte die Gründung eines nationalen Aktionsausschusses.

Heidelberger Neuste Nachrichten 23. I. 31.

Aufruf!

Einwohner und Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie **Prof. Gumbel** an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Oeffentlichkeit zur Genüge bekannt. Sie sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die **Entfernung Gumbels** von Heidelberg fordern.

Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, so daß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Der Nationale Kampfausschuß.

Deutsche Studentenschaft Heidelberg, Fred Himmel
Nationalsoz. Deutscher Studentenbund, Fritz Kallenberger
Großdeutsche Studentengemeinschaft, Richard Scherberger
Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft, Stadtrat Dr. Abendroth
Stahlhelm-Hochschulgruppe, G. Mitschke
Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei, Stadtrat Wetzel
Deutschnationale Volkspartei, Dr. Leonhard
Stahlhelm-Bund der Frontsoldaten, Dr. Föhrenbach
Konservative Volkspartei, Dr. Well
Bad. Kriegerbund, Pfalzgau-Verband, Ammann
Alldeutscher Verband, Prof. Rösch
Deutscher Offiziersbund, v. Scherbening
Nationalverband deutscher Offiziere, Dr. Nieland
Deutscher Frauenorden, Frau Klein
Deutschnationale Frauengruppe, Frau v. Kehler
Stahlhelm-Frauenbund, Frl. Weber
Frauengruppe des Deutschen Offiziers-Bundes, Frau Oberst Schmidt
Kampfbund für deutsche Kultur, Karl Pleißer
S.A. Standarte XII, Willy Ziegler
Schutzstaffel Sturm 31, Konrad Zahn
N.S. Lehrerbund, Lenz, M. d. R.
N.S. Betriebszellen, Stadtrat Pahl
N.S. Aerztebund, Dr. Vogel
Hitler-Jugend E. V., Karl Cerff
Jungstahlhelm, Zunehmer

Weitere Vereine und Verbände werden sich dieser Tage anschließen.

Die Einzeichnungslisten liegen vorläufig in unten stehenden und an den durch Aushang gekennzeichneten Stellen auf.

Geschäftsstelle der Deutschen Studentenschaft. Silberner Hirsch.
Geschäftsstelle der Nationalsozialisten, Marktplatz 3.
Geschäftsstelle der Deutschnationalen, Märzgasse 5. „Seppl", Hauptstraße 213. !!
„Deutsche Eiche", Mittelbadgasse 3. Neuenheimer Musikhaus, Brückenstraße.
Zigarrenhaus Schumacher, Handschuhsheim, an der Tiefburg. Kaffee Zapf, Hauptstraße 69.
„Zum Friedrichshof", Kirchheim. „Essighaus", Plöck, Ecke Theaterstraße.
Weitere Auflegestellen werden in der Presse veröffentlicht werden.

Aufruf! Einwohner und Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie Prof. Gumbel an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt. — Die skandalösen Vorgänge sind in der Oeffentlichkeit zur Genüge bekannt. Sie sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs. — Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die **Entfernung Gumbels** von Heidelberg fordern. — Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! — Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, sodaß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Der Nationale Kampfausschuß.

Deutsche Studentenschaft Heidelberg	Fred Himmel
Nationalsozialist. Deutscher Studentenbund	Fritz Kallenberger
Großdeutsche Studentengemeinschaft	Richard Scherberger
Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft	Stadtrat Dr. Abendroth
Stahlhelm-Hochschulgruppe	G. Nitzsche
Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei	Stadtrat Wetzel
Deutschnationale Volkspartei	Dr. Leonhard
Stahlhelm Bund der Frontsoldaten	Dr. Föhrenbach
Konservative Volkspartei	Dr. Well
Badischer Kriegerbund Pfalzgau-Verband	Ammann
Alldeutscher Verband	Prof. Rösch
Deutscher Offiziersbund	v. Scherbening
Nationalverband Deutscher Offiziere	Dr. Rieland
Deutscher Frauenorden	Frau Klein
Deutschnationale Frauengruppe	Frau v. Kehler
Stahlhelm Frauenbund	Frl. Weber
Frauengruppe des Deutschen Offiziers-Bundes	Frau Oberst Schmidt
Kampfbund für deutsche Kultur	Karl Pfeiffer
S. A. Standarte XII	Willy Ziegler
Schutzstaffel Sturm 31	Konrad Zahn
N. S. Lehrerbund	Lenz M. d. R.
N. S. Betriebszellen	Stadtrat Pahl
N. S. Aerztebund	Dr. Vogel
Hitler-Jugend E. V.	Karl Cerff
Jungstahlhelm	Zunehmer

Weitere Vereine und Verbände werden sich dieser Tage anschließen.

Die Einzeichnungslisten liegen vorläufig an untenstehenden und an den durch Aushang gekennzeichneten Stellen auf:

Geschäftsstelle der Deutschen Studentenschaft, Silberner Hirsch
Geschäftsstelle der Nationalsozialisten, Marktplatz 3
Geschäftsstelle der Deutschnationalen, Märzgasse 5
„Seppl“, Hauptstraße 213
„Deutsche Eiche“, Mittelbadgasse 3
Neuenheimer Musikhaus, Brückenstraße 8
Zigarrenhaus Schuhmacher, H'heim, an der Tiefburg
Kaffee Zapf, Hauptstraße 69
„Zum Friedrichshof“, Kirchheim
„Essighaus“, Plöck, Ecke Theaterstraße

Weitere Auflegestellen werden in der Presse veröffentlicht werden.

28

Gründung einer „Deutschen Studentenschaft".

Eine Erklärung des Rektors. – Stimmen zu den Vorfällen auf dem Universitätsplatz.

Der Rektor der Universität erließ heute folgende Kundgebung an die Studierenden:

Kommilitonen!

Der dauernde Unfrieden im Asta, der irgendwelche Erfolge produktiver Arbeit in den letzten Monaten unmöglich gemacht hat, ist es hauptsächlich gewesen, der zur Aufhebung der bisherigen Astaverfassung geführt hat. Die unbesonnene Protestkundgebung auf dem Universitätsplatz, die ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der staatlichen Behörde einberufen worden ist, ist Anlaß von tiefbedauerlichen Ereignissen geworden, deren Opfer auch Unschuldige, Studenten und Bürger, insbesondere unser treuer und pflichtbewußter Hausmeister Baust geworden sind. Die Vorkommnisse werden streng geprüft, die Rechte der Universität werden gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden.

Für's erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten. Eine neue Form der studentischen Selbstverwaltung muß geschaffen werden. Kommilitonen! Ihr alle müßt dabei helfen! Ich lade Euch zu einer allgemeinen Studentenversammlung auf Samstag, 24. Januar, 10 Uhr, in die Aula ein; der Engere Senat wird der Versammlung beiwohnen. Die Vorlesungen fallen deshalb morgen von 10 Uhr ab aus.

gez. Meister, Rektor.

Gründung der Heidelberger Deutschen Studentenschaft.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hat an den Rektor der Universität folgenden Brief gerichtet:

„Die Endunterzeichneten gestatten sich, Ew. Magnifizenz von der am 20. Januar 1931 vollzogenen Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" geziemend Kenntnis zu geben. Die „Deutsche Studentenschaft" erlaubt sich, Ew. Magnifizenz eine Zusammenfassung der Zeugenaussagen über die Vorgänge in und vor der Universität am 21. Januar 1931 zu überreichen. Sämtliche Zeugen sind namentlich festgestellt und bereit, ihre Aussagen vor Gericht zu beeidigen. Aufgrund dieser Vorfälle, die sich hauptsächlich auch im Gebäude der Universität abspielten und da dort sowohl Beamte der Universität als auch Studenten und Bürger, die gewaltsam durch die Polizei in die Universität gedrängt wurden, von der Polizei auf die unmenschlichste Art und Weise mißhandelt wurden, sehen wir uns genötigt, Ew. Magnifizenz zu bitten:

1. Daß Ew. Magnifizenz sowohl in der Presse als auch beim Polizeipräsidium schärfsten Protest gegen das unerhörte Verhalten der Polizei erheben.
2. Daß Ew. Magnifizenz in der Presse ausdrücklich feststellen, daß die Polizei ohne Anruf und Genehmigung Ew. Magnifizenz das Gebiet der Universität betreten hat.
3. Daß Ew. Magnifizenz für zukünftige Fälle der Polizei strengstens den Zutritt zur Universität zu untersagen.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg verspricht sich von der Erfüllung dieser Wünsche die Gewähr absoluter Ruhe in der Universität, aber im gegenteiligen Fall eine sicher vorauszusehende unberechenbare Empörung der Heidelberger Studenten und Bürger, deren Stimmung infolge des maßlosen Verhaltens der Polizei auf Siedehitze gestiegen ist. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg bittet Ew. Magnifizenz um Stellungnahme."

Eine Gründungsfeier.

Am Samstag mittag 12 Uhr findet im „Capitol" die feierliche Gründungsversammlung der Deutschen Studentenschaft Heidelberg statt. Die Versammlung ist öffentlich und jedermann zugänglich. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg und der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft veranstalten ferner eine Protestversammlung am Dienstag, den 27. Januar, abends 8½ Uhr in der Stadthalle, in der u. a. Dr. Frank II, der Vorsitzende des Rechtsausschusses des Reichstages spricht. Der Kampf geht weiter!

Im heutigen Anzeigenteil ist ein Aufruf eines nationalen Kampfausschusses abgedruckt, der die Entfernung Gumbels von der Universität fordert und zur Einzeichnung von Listen auffordert.

Berichte von Augenzeugen.

Wir erhielten mancherlei weitere Berichte von Augenzeugen und andere Aeußerungen zu den Vorfällen auf dem Ludwigsplatz. Es ist unmöglich, sie alle abzudrucken. Daher sei nur darauf hingewiesen, daß auch die Deutsche Studentenschaft uns weitere Zeugenaussagen übersendet, in denen besonders bemerkt wird, daß die uniformierte Polizei vielleicht garnicht oder mindestens wahrscheinlich weit milder vorgegangen wäre, wenn sie nicht von Kriminalbeamten dauernd aufgefordert worden wären, „nun doch endlich etwas zu tun". Einer dieser Kriminalbeamten habe dem vor der Universität befehligenden Polizeioffizier Vorwürfe wegen Nichteinschreitens gemacht. Der Polizeioffizier bemerkte, daß ja alles in Ordnung sei, sodaß es unnötig wäre, einzuschreiten. Eine der Kriminalbeamten aber sagte, die Polizei müsse jetzt ihre Pflicht tun und endlich etwas unternehmen. — Ein Heidelberger Geschäftsmann schildert uns unter Nennung von Namen zweier Kriminalbeamten ähnliche Vorgänge. Auch er sagt, daß die uniformierte Polizei sich längere Zeit passiv verhielt und daß ihre Rufe „Platz räumen!" mit Gelächter, Zurufen usw. beantwortet wurden. Um diese Zeit hätten auf dem Ludwigsplatz wiederholt linksgerichtete Elemente mit den Studenten Streit gesucht. Dann sei unter Anführung eines Kriminalkommissars und eines Kriminalinspektors, wie der Einsender sagt, „das Theater losgegangen". Der Kriminalinspektor habe weithinschallend gerufen: „Himmelkreuzdonnerwetter nocheinmal, für was habt ihr denn eure Gummiknüppel und was seit ihr denn da! Schlagt doch auf die Gesellschaft ein!" Die einzelnen uniformietren Polizeibeamten trügen, auch wenn sie Schläge ausgeteilt haben, keine Schuld, da sie den ihnen gegebenen Befehl auszuführen hätten. Umsomehr Schuld hätten diejenigen, die die Polizei zu ihrem Vorgehen veranlaßten.

*

Die Vorfälle auf dem Ludwigsplatz.
(Eingesandt.)

Als Augenzeuge der Vorfälle auf dem Ludwigsplatz habe ich den Eindruck, als ob die ganze Sache aufgebauscht würde. Was ist geschehen? Kultusminister Remmele hat den Asta aufgelöst, weil angeblich die Differenzen unüberbrückbar geworden seien. Ob er dabei gerade sehr glücklich beraten war, kann bezweifelt werden. Die Studentenschaft protestiert, — ihr gutes Recht. Aber warum ist der Redner kein Student, sondern ein nationalsozialistischer Stadtrat. Früher hätte wohl die Studentenschaft selbst sich zu helfen gewußt, hätte aus sich heraus Mittel und Wege gefunden, die Aktion des Herrn Remmele zu neutralisieren. Warum muß die nationalsozialistische Partei dabei Geburtshelfer spielen? Früher hätte man wohl auf den Fall Gumbel anders erledigt, wirkungs- und eindrucksvoller für beide Teile, zugleich erzieherischer. Warum drängt man Herrn Dr. Gumbel in die Rolle eines Märtyrer hinein?

Nach Schluß der Protestversammlung erschien die Polizei. Ob sie da noch am Platze war oder nicht, mag sie selbst beurteilen. Aber warum muß man ihr die Sympathien in der Form, in der es geschehen ist, kundtun? Warum beachtet man sie, warum bändelt man mit ihr an, wenn man doch weiß, daß sie Gummiknüppel hat, und annehmen kann, daß sie wohl auch zuzuhauen versteht. Und was haben alle die vielen Leute auf dem Ludwigsplatz zu suchen gehabt? Die einen sind anscheinend von der Partei hinbeordert worden, um ein bißchen zu demonstrieren, und die anderen plagte die Neugierde. Aber warum schreit man dann nachher so fürchterlich, wenn man Haue bezogen hat. Außer einigen Studenten hatte doch sonst fast niemand etwas auf dem Ludwigsplatz verloren. Warum bleibt er dann nicht weg? Nach der Protestversammlung sollte auf dem Ludwigsplatz doch nur noch Klamauk gemacht werden, teils auf Grund einer Parole, teils von Acht- bis Zehnjährigen. Wer also, ohne Student zu sein, auf dem Ludwigsplatz Hiebe bezogen hat, der hat seine Neugierde belohnt bekommen und vielleicht hat er daraus eine Lehre gezogen.

E. R.

Volkszeitung Hdbg 23.I.31.

Nachlese zu den Ausschreitungen an der Universität.

Das Amt für Leibesübungen bleibt bestehen.

Um die Wandelbarkeit der Menschen ist es eine wunderbare Sache. — Vorgestern demonstrierte nicht die Arbeiterschaft, sondern die Nazis unter „akademischer Assistenz“ der „nationalen“ Studentenschaft; denn darüber gibt es wohl keinen Streit, daß die angebliche Protestaktion von den Nazis aufgezogen und durchgeführt wurde und die „nationale“ Studentenschaft nur die Staffage abgab. Wie hätte die Berichterstattung der bürgerlichen Blätter gestern ausgesehen, wenn die Arbeiterschaft demonstriert hätte und es hierbei zu einem Zusammenstoß mit der Polizei gekommen wäre? Die Polizei hätte dann, wenn sie mit dem Gummiknüppel gegen die Arbeiterschaft vorgegangen wäre, die Staatsautorität gewahrt, ganz gleichgültig, ob sie im Recht gewesen wäre oder nicht. Die Arbeiterschaft hätte kein Recht zur Demonstration gehabt, denn eine Arbeiterdemonstration ist dem Bürgertum immer eine unliebsame Sache. Staatsautorität muß sein, hätte man in großen Lettern im bürgerlichen Blätterwald lesen können.

Nun haben aber die Nazis mit der „nationalen“ Studentenschaft demonstriert. Selbstverständlich ist nach Ansicht der bürgerlichen Berichterstatter diese Angelegenheit ganz anders zu bewerten, als eine Arbeiterdemonstration. Aus diesem Grunde ist auch kein Wort von Wahrung der Staatsautorität in den Berichten über die vorgestrigen Ausschreitungen zu finden. Die Polizei soll sich von diesen Auch-Demonstranten beschimpfen und beschmutzen lassen und sich dieses alles recht hübsch gefallen lassen. Ja, sie soll sich wohl noch bedanken für die Anpöbelungen, die ihr von diesen Radaumachern zugefügt wurden. Die „Heidelberger Neueste Nachrichten“ verurteilt das Vorgehen der Polizei, ihre eigene Stellung läßt sie sich noch durch eine Reihe von sogenannten Zuschriften bekräftigen. Dieses Blatt empfiehlt sogar dem Prof. Dr. Gumbel, den Staub Heidelbergs von den Füßen zu schütteln, damit der Stein des Anstoßes aus dem Wege geräumt wäre. Die Stellungnahme der „H.N.N.“ zu der ganzen Angelegenheit verwundert ja weiter nicht, nur ein wenig mehr Objektivität hätte man schon erwarten dürfen. Das „Heidelberger Tageblatt“ nimmt eigentlich zu den Ausschreitungen gar keine Stellung, schreibt so um die Sache herum und läßt nur andeutungsweise durchblicken, daß die Polizei etwas zu forsch war. Um allen gerecht zu werden, veröffentlicht das Blatt auch eine Zuschrift, wonach das Vorgehen der Polizei gerechtfertigt war. Gerade von diesem Blatte hätte man eine entschiedene Haltung erwartet; dazu doch gerade das „H.T.“ beständig die Staatsautorität in den Vordergrund stellt. Staatsautorität verlangt aber auch manchmal Unternehmungen, die im allgemeinen nicht beliebt sind. Die Konkurrenz verlangt anscheinend Konzessionen, und die hat das „H.T.“ diesmal im größten Umfang gewährt.

Klar und deutlich war erfreulicherweise die Stellungnahme des „Pfälzer Boten“, der scharfe Worte der Verurteilung der Ausschreitungen fand und den Begriff der Staatsautorität sinngemäß auslegte; daß die Polizei im Rechte war, da bekanntlich Versammlungen und Demonstrationen unter freiem Himmel verboten sind.

Nun ja, man wird sich alles gut merken müssen für die Zukunft.

*

Im übrigen war der gestrige Tag ruhig. Das soll natürlich nicht heißen, daß die Angelegenheit nunmehr ihre Erledigung gefunden hat. Die nationalsozialistischen Studenten laden für morgen Samstag 12 Uhr zu der Gründungsfeier der „Deutschen Studentenschaft“ ins „Capitol“ ein, während die übrige Studentenschaft, die nicht auf Hitlers Boden steht, auch eine Gründung beabsichtigt.

Am Abend nach der Schlacht fanden sich die „nationalen“ Studenten in den Wirtschaften zu feuchtfröhlichen Gelagen zusammen. Man feierte den „Sieg“, schimpfte auf Polizei und Kultusministerium, stieß im Suff tausendmal „Heil Hitler“ aus, auch eine beträchtliche Anzahl der katholischen Studentenverbindung „Arminia“ stimmte in dieses Gegröhle ein.

*

Die Nationalsozialisten haben im Stadtrat einen Dringlichkeits-Antrag eingebracht, daß die Stadt beim Ministerium des Innern vorstellig werden möge, um die Aufhebung der Ausnahmebestimmungen gegen die Heidelberger Studentenschaft zu erwirken. Auch aus diesem Antrag ergibt sich klar, daß die ganze Hetze von den Nationalsozialisten ausging, die ihren Kampf um die deutschen Hochschulen mit allen Mitteln fortsetzen wollen, der selbstverständlich in allererster Linie ein Kampf gegen die Republik ist.

*

Wie wir weiter erfahren, hat die zuständige Behörde durch einen vorläufigen Beschluß die Siegel am Zimmer des Amtes für Leibesübungen beseitigt und das Auflösungsdekret für dieses Amt wieder zurückgezogen. Damit hat das Amt für Leibesübungen an der Heidelberger Universität seine Arbeitsfähigkeit wiedererlangt.

Rektor an die Studentenschaft.

Kommilitonen!

Der dauernde Unfrieden im Asta, der irgendwelche Erfolge produktiver Arbeit in den letzten Monaten unmöglich gemacht hat, ist es hauptsächlich gewesen, der zur Aufhebung der bisherigen Astaverfassung geführt hat. Die unbesonnene Protestkundgebung auf dem Universitätsplatz, die ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der staatlichen Behörde einberufen worden ist, ist Anlaß von tiefbedauerlichen Ereignissen geworden, deren Opfer auch Unschuldige, Studenten und Bürger, insbesondere unser treuer und pflichtbewußter Hausmeister Baust geworden sind. Die Vorkommnisse werden streng geprüft, die Rechte der Universität werden gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden.

Fürs erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten. Eine neue Form der studentischen Selbstverwaltung muß geschaffen werden. Kommilitonen! Ihr alle müßt dabei helfen! Ich lade euch zu einer allgemeinen Studentenversammlung auf Samstag, 24. Januar 1931, 10 Uhr c. t., in die Aula ein; der Engere Senat wird der Versammlung beiwohnen. Die Vorlesungen fallen deshalb morgen aus.

gez. Meister, Rektor.

Heidelberger Neuste Nachrichten 26.I.31

Erklärung!

Der Ortsverein Heidelberg der Deutschen Volkspartei teilt die Einstellung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß ein Mann, der die vaterländischen Gefühle des deutschen Volkes in so würdeloser Weise verletzt hat, wie es seitens des Herrn Dr. Gumbel geschehen ist, als Lehrer an einer deutschen Hochschule nicht am richtigen Platze ist und aus diesem Grunde unter keinen Umständen hätte zum a. o. Professor befördert werden dürfen.

Der Ortsverein wird daher jedes legale Vorgehen der Studentenschaft zur Entfernung des Herrn Dr. Gumbel tatkräftig unterstützen.

Der Vorstand.

Pfälzer Bote 24. I. 31.

Auf dem akademischen Kriegsschauplatz

ist seit gestern nach außen hin nichts Bemerkenswertes geschehen. Nur bemerkt man ein gar eifriges, sogar einigermaßen nervöses Verhandeln von Gruppen, Grüppchen und Konventikeln. Heute vormittag 10 Uhr begann in der Stadthalle — das Interesse war also groß — die vom Rektor einberufene Aussprache mit der Studentenschaft. Ob dieser gewiß gut gemeinte Versuch die durch die Schuld der Nazi völlig verfahrenen Verhältnisse zu beordnen, gelingt, kann im Augenblick nicht mit Sicherheit beurteilt werden.

Sicher scheint lediglich, daß die Radikalen der Rechten ihren Plan der Gründung einer „Deutschen Studentenschaft Heidelbergs" verwirklichen.

Im Anzeigenteil der hiesigen Generalanzeigerpresse wurde gestern die Bürgerschaft seitens der Radikalen der Rechten aufgefordert, sich durch Einzeichnung in aufliegende Listen für die Entfernung Prof. Gumbels von der Universität auszusprechen. So feiert die Einrichtung des „Scherbengerichts" ihre zeitgemäße Auferstehung! Wohin solches „Verfahren" wohl führen mag!

Entschließung für Gumbel.

Am Freitag, den 23. Januar 1931, fand im Neckarsälchen der Stadthalle eine gut besuchte Versammlung der Friedensgesellschaft statt, auf der die folgende Resolution zur Abstimmung gebracht und einstimmig angenommen wurde:

„Die Deutsche Friedensgesellschaft Ortsgruppe Heidelberg legt schärfste Verwahrung gegen die terroristischen Versuche ein, einen republikanischen und pazifistischen Dozenten wegen seiner Gesinnung unmöglich zu machen. Sie wendet sich mit Abscheu von diesem Treiben ab, das die Grundlagen eines Rechtsstaates erschüttert und sie erwartet von Ministerium und Universität, daß sie diesen Bestrebungen aufs schärfste entgegentreten."

× **Polizeibericht vom 22.—24. Januar.** Zur Anzeige gelangten 33 Personen wegen Uebertretung der Verkehrsbestimmungen, darunter 6 Personen, deren Fahrrad nicht mit einem Rückstrahler ausgestattet war, 14 Personen wegen groben Unfugs und Ruhestörung, 2 Personen wegen Diebstahls, 2 Personen wegen Körperverletzung und je eine Person wegen Betrugs und Uebertretung der Gewerbeordnung. — Aufgegriffen wurden zwei Bettler und ein Obdachloser. — Festgenommen wurde ein led. Schneider auf frischer Tat beim Begehen eines Einbruchs, ein lediger Landwirt wegen Verdachts des Fahrraddiebstahls.

× **Auf das 3. Städt. Symphoniekonzert** am Mittwoch, 28. 1., 20 Uhr, in der Stadthalle weisen wir nochmals hin. Die Mitglieder des Bühnenvolksbundes sowie die Thaterabonnenten erhalten auf numerierten Karten 25 Proz. Ermäßigung gegen Vorzeigen ihres Ausweises.

× **Stadttheater Heidelberg.** Auf das heute Samstag bei ermäßigten Preisen stattfindende Gastspiel von Hans Imhof in der Rolle des Zsupan in „Der Zigeunerbaron", Operette von Johann Strauß, sei nochmals ganz besonders hingewiesen!

Verlosungen.

Preußisch-Süddeutsche Klassenlotterie. In der am 12. und 13. Januar stattgefundenen Ziehung der 4. Klasse 36. (262.) Lotterie fielen die beiden Hauptgewinne von je 100 000 Reichsmark auf Nr. 370 421 in den beiden Abteilungen 1 und 2. Die Haupt- und Schlußziehung, in der infolge des bedeutend verbesserten Gewinnplans über 96 Millionen Reichsmark zur Ausspielung kommen, beginnt am 9. Februar und endet am 14. März. Außer den beiden Prämien von je 500 000 Reichsmark kommen zur Verlosung die großen Haupttreffer von zweimal 500 000 Reichsmark, zweimal 300 000 Reichsmark, zweimal 200 000 Reichsmark, viermal 100 000 Reichsmark, sowie eine große Anzahl anderer hoher Gewinne. Im günstigsten Falle können auf ein ganzes Los 1 Million RM., auf ein Doppellos 2 Millionen Reichsmark gewonnen werden.

Aktion gegen die Kommunisten.

Speyer a. Rh., 23. Jan. Auf Veranlassung der Kreisregierung wurde heute eine zweite große Aktion gegen die Kommunisten durchgeführt, die sich diesmal auf die Vorder-, Mittel- und Westpfalz erstreckte. Zu ihrer Abwicklung waren größere Kommandos der Landespolizei eingesetzt, die an Ort und Stelle durch die städtische Polizei und die Gendarmerie unterstützt wurden.

Die Haussuchungen förderten Handfeuerwaffen, Hieb- und Stichwaffen, Munitionsbestände und größere Mengen von Druckschriften der KPD. zutage. Die Aktion verlief reibungslos.

Neue Bad. Landeszeitung 24. I. 31.

Kampf um die akademische Freiheit

Der Rektor der Universität gegen die nationalsozialistische Hetze / Vorschlag zur Gründung einer neuen Studentenschaft von Nationalsozialisten abgelehnt

Diesmal im Stil der nationalsozialistischen Propaganda zu sprechen: Das „Trommelfeuer" gegen Gumbel und der „Einsatz" aller Kräfte hat begonnen. 25 Verbände haben sich zusammengetan, um den „Gumbel" zu töten. Die verschiedenen „nationalen" Studentenverbände haben einen Aufruf gegen Gumbel erlassen. In holder Eintracht folgen Deutschnationale, Volkskonservative, Stahlhelmer und Alldeutsche mit all ihren Frauenverbänden; der DOB. findet sich mit den irregulären S. A. und S. S. der Hitlerbewegung zusammen, während ein bis heute noch unbekannter nationalsozialistischer Lehrer- und Aerztebund gleichfalls Hilfsstellung einnehmen. Man hat Einzeichnungslisten für die „deutsch denkende" Heidelberger Bürgerschaft aufgelegt, um ihrem Willen zur Entfernung Gumbels von der Universität und aus der Stadt deutlich zu bekunden. Man hat sorgsam hinzugefügt, daß diese Liste keiner Kontrolle unterliege, so daß niemand den „Terror des heutigen Systems" zu fürchten brauche.

In der Studentenschaft, auch in der rechtsgesinnten, wachsen die Widerstände gegen diese Aussprüche nationalsozialistischer Führung, ohne daß allerdings diese Abneigung schon offene Formen gewinnen würde. Selbst rechtsstehende Dozenten, erklären jetzt, daß ein solches Vorgehen gegen einen Dozenten unmöglich sei und der Rektor selbst hat in unzweideutiger Weise das Tischtuch zwischen sich und dieser Aktion durchschnitten.

Müde der unfruchtbaren Verhandlungen mit einer parteipolitisch fanatisierten Asta-Mehrheit haben Rektor und Senat sich zum Appell an die allgemeine Oeffentlichkeit der Universität entschlossen und eine allgemeine Studentenversammlung einberufen. Die Heidelberger Stadthalle ist von ungefähr 1500 Studenten dicht gefüllt, als der Rektor mit dem engeren Senat erscheint, um ein „freies Wort" an die Kommilitonen zu richten. Zuerst eine ernste Versicherung, daß die Universitätsbehörde unter allen Umständen Sitten und Ordnung des Heidelberger akademischen Lebens erhalten werde; eine Erinnerung an die mögliche Schädigung des Prestiges Heidelbergs im In- und Ausland durch eine Wiederholung der Vorkommnisse. Dann eine klare kurze Darstellung der Vorgänge, die zur Asta-Auflösung geführt haben, wobei noch einmal die Erklärung der Fakultät zum Fall Gumbel bekannt gegeben wird. Auch eine Entschließung von Rektor und Senat verliest der Rektor, die das Bedauern des Senats bekundet, bei der Asta-Auflösung vom Ministerium nicht gehört worden zu sein.

Aber der Senat wird sich auf den Boden der Tatsache stellen und im eifrigen Wunsche nach einem Wiederaufbau der Universitäts-Selbstverwaltung in irgend einer Form umreißt der Rektor den Plan einer auf die Fachschaften und Fakultäten und nicht mehr auf die parteipolitischen Gruppen begründeten neuen Selbstverwaltungsform. Deren Vorbedingungen sind aber der Verzicht auf jede Unterdrückung und die Bejahung des gegenwärtigen Staates als der bestehenden Rechtsform und die Auswahl der studentischen Führer aus den älteren, schon erprobten und in Heidelberg längere Zeit „beheimateten" Semestern. Eine deutliche Ankündigung, daß man in der neuen Selbstverwaltung die studentischen Emissäre der Nationalsozialisten, die für ein Semester an einer Universität auftauchen, um Unruhe zu stiften und dann wieder zu verschwinden, nicht dulden will.

In allen Ausführungen ist die Rede des Rektors eine diplomatische und trotzdem eine ehrliche Rede und geradezu leidenschaftlich ruft er zum Schluß in den Saal, daß er und der Senat die Linie der Pflichterfüllung, die sie sich gesetzt hätten, unter allen Umständen innehalten und dafür sorgen würden, daß die Universität Heidelberg wiederum eine Stätte freier Lehre und Forschung, ungetrübt durch parteipolitische Verhetzung, sein werde.

Daß die „nationale Studentenschaft" diesen Wunsch nicht teilt, bewies eine alsbald von ihr abgegebene offizielle Erklärung, daß sie die neugeschaffene Deutsche Studentenschaft, die im Zeichen Hitlers und des Hakenkreuzes steht, als die einzige Vertretung der Heidelberger Studentenschaft anerkennt und die vom Rektor gemachten Vorschläge völlig ablehnt. Der Wunsch des Rektors nach einer Entwicklung „zu vornehmer Sachlichkeit" unter Verzicht auf Bravourreden wird also kaum in Erfüllung gehen und der Scheidestrich zwischen der Dozentenschaft und dem besonneneren Teil der Studentenschaft auf der einen Seite, die für die wahre akademische Freiheit und Selbständigkeit streiten, und dieser nationalsozialistischen Studentenstoßtruppen auf der anderen Seite ist in sachlicher Schärfe gezogen.

Die seit längerer Zeit schon gewitterschwüle Atmosphäre an der Ruperto Carola hat sich in grelle Gewitter entladen, und die Blitze zeigen, daß die Fronten klar geschieden sind.

*

Wie bekannt gegeben wird, haben Rektor und Senat in der Frage der bei dem Einschreiten der Polizei gegen die Studenten am Dienstag vorgekommenen Mißhandlungen bei Universitätsangestellten scharfen Protest bei den Behörden eingelegt und nach stattgehabter Untersuchung die strengste Bestrafung der Schuldigen verlangt.

Die Vorgänge an der Universität.

Die heutige Studenten-Versammlung.

Die heutige vom Rektor einberufene Studentenversammlung ist in die Stadthalle verlegt worden, weil sie unmöglich in der Aula unterzubringen gewesen wäre. Schon lange vor zehn Uhr begann der Anmarsch zu der Versammlung, in die nur Studenten zugelassen wurden. Erster Redner wird der Rektor sein. Ihm folgt vermutlich der Vertreter der Deutschen Studentenschaft Fred Himmel, der sich dagegen wenden wird, daß der Rektor zwei Studierenden, Angehörigen der Deutschen Studentenschaft, den Zutritt zur Aula verwehrte. Er will u. a. folgendes ausführen: „Es fällt uns schwer, bei einer derartigen Stellungnahme seiner Magnifizenz das Vertrauen entgegenzubringen, das ein gegenseitiges Treueverhältnis zwischen Studentenschaft und Dozentenschaft bedingt. Wir müssen gegen eine derartige Maßregelung zweier Kommilitonen aufs Schärfste protestieren! Wir empfinden es als eine Zurücksetzung und Verletzung der Gleichberechtigung aller Kommilitonen, wenn zu der Aussprache am Freitag Vormittag in der Aula Vertreter gewisser Gruppen besonders geladen wurden, die der hinter uns stehenden Mehrheit aber nicht. Der Gedanke der Gemeinschaft scheint nach unserer Meinung gestört, da Magnifizenz unseres Wissens nur einseitig mit einigen Gruppen Vorverhandlungen führte, ohne uns im Geringsten davon in Kenntnis zu setzen.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg betrachtet die von seiner Magnifizenz unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten Studenten-Interessenvertretung als überflüssig, da bereits die Deutsche Studentenschaft Heidelberg gegründet ist und die Vorschläge seiner Magnifizenz keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung abgeben, sondern ihre restlose Zerschlagung bedeuten.

Dem Versuch, eine offensichtliche Minderheit als Interessenvertretung der Heidelberger Studenten von der Universität amtlich anzuerkennen, stehen wir gelassen gegenüber. Wir glauben mit Bestimmtheit annehmen zu dürfen, daß auch S. Magnif. sich darüber klar ist, daß ein derartiger Plan ohne Beteiligung der Mehrheit von vornherein zum Scheitern verurteilt ist.

Ueber die universitätsrechtlichen Mittel hinaus, Dr. Gumbel von der Heidelberger Universität zu entfernen, kann auf das Ministerium ein autoritativer und moralischer Druck ausgeübt werden. Würde sich S. Magnif. und die Dozentenschaft des schärferen Mittels in aller Oeffentlichkeit bedienen, so sind wir überzeugt, daß die Zugehörigkeit des Herrn Dr. Gumbel zur Universität Heidelberg unbedingt ihr schnelles Ende finden würde! Solange Herr Dr. Gumbel zur Dozentenschaft gehört, kann von einem Vertrauensverhältnis zwischen ihr und der Studentenschaft keine Rede sein. Aus den gleichen Erwägungen heraus ist die Deutsche Studentenschaft Heidelbergs gewillt, hier in eine Diskussion über den Wiederaufbau einer studentischen Selbstverwaltung einzutreten!"

Eine Erklärung der Polizeidirektion.

Von der Polizeidirektion wird uns geschrieben:

„Die in einzelnen Tageszeitungen veröffentlichten einseitig gefärbten und teilweise unzutreffenden Schilderungen der Ausschreitungen auf dem Universitätsplatz am Nachmittag des 21. Januar d. Js. geben uns Veranlassung, auf Folgendes hinzuweisen.

Den Veranstaltern der Kundgebung war das seit dem Oktober letzten Jahres bestehende allgemeine Verbot für Versammlungen unter freiem Himmel bekannt. Sie haben bewußt gegen dieses Verbot verstoßen und tragen auch die Verantwortung für die das Ansehen der Stadt und der Universität schädigenden Vorgänge. Es ist bedauerlich, daß die Studentenschaft sich durch verantwortungslose, nicht der Universität angehörige Elemente zu diesem Verstoß gegen die öffentliche Ordnung hat verleiten lassen.

Das Einschreiten der Polizei gegen die Demonstranten erfolgte übrigens erst, als diese der wiederholten Aufforderung, auseinanderzugehen und den Universitätsplatz zu räumen, keine Folge leisteten, vielmehr gegen die Polizeibeamten eine drohende Haltung einnahmen und passiven Widerstand leisteten. Bei der dann erforderlichen Säuberung des Universitätsplatzes mußte mit derjenigen Strenge vorgegangen werden, die zur Wahrung der Staatsautorität erforderlich war. Wo es zu einem schärferen Vorgehen kam, ist ausschließlich das Verhalten der betreffenden Personen die Ursache gewesen, die den Weisungen der Polizeibeamten nicht unverzüglich Folge geleistet haben. Es haben sich bei der Polizeidirektion eine Anzahl Zeugen gemeldet, die entgegen den in den veröffentlichten Zuschriften aufgestellten Behauptungen sich als Zeugen dafür angeboten haben, daß die Polizeibeamten bei ihrem Einschreiten sich durchaus maßvoll, sogar sehr zurückhaltend verhalten haben.

Als unwahr ist die Behauptung zurückzuweisen, daß eine 60- bis 70-jährige Frau von der Polizei zu Boden geschlagen worden sei. Die Ermittlungen haben ergeben, daß die in Frage kommende Frau von der den Platz räumenden Menge zu Boden gerissen worden ist. Die Polizei hatte keinen Anlaß, gegen sie einzuschreiten. Ebenso unwahr ist es, daß „in der Universität Damen wahllos von der Polizei geprügelt wurden". Auch die Schilderung der Vorgänge am Haupteingang der Universität entspricht nicht der Wahrheit und gibt den Sachverhalt in vollkommener Entstellung wieder. Da nach vollzogener Räumung des Platzes vor dem Haupteingang die in die Vorhalle der Universität geflüchteten Demonstranten alsbald wieder auf den Platz drängten und dort neue Ansammlungen bildeten, mußte dies durch die Polizeibeamten verhindert werden. Wie auch bei der vorhergehenden Räumung des Platzes widersetzten sich hierbei die Demonstranten. Es wurde hierbei sogar auf die Polizeibeamten eingeschlagen, so daß mit der erforderlichen Strenge zur Feststellung der Widerstand Leistenden eingeschritten werden mußte. Nach Bekanntgabe der vom Herrn Rektor einberufenen Studentenversammlung wurde der Zugang zum Universitätsgebäude alsbald freigegeben. Entgegenstehende Behauptungen sind unwahr. Es sei auch darauf hingewiesen, daß der Polizei bekannt geworden war, daß andersgesinnte Studenten im Vorraum der Universität von den Demonstranten mißhandelt wurden, so daß die Polizei zu deren Schutz einschreiten mußte.

Besonders bedarf es der Feststellung, daß die Ausschreitungen nur von einem geringen Teil der Studentenschaft begangen wurden.

Von dem verantwortungsbewußten Teil der Studenten und der Bevölkerung darf erwartet werden, daß er sich von ungesetzlichen Ansammlungen fernhält und den zur Wahrung der öffentlichen Ruhe, Ordnung und Sicherheit von der Polizei gegebenen Anordnungen und Anweisungen unbedingt Folge leistet. Wer sich der Ordnung nicht fügt, hat es sich selbst zuzuschreiben, wenn er von den zur Wahrung der Staatsautorität für erforderlich gehaltenen Zwangsmaßnahmen betroffen wird.

Was den Hausmeister Baust betrifft, so ist es nicht zutreffend, daß er infolge von Schlägen mit dem Gummiknüppel zusammengebrochen ist, so daß er weggetragen werden mußte. Hausmeister Baust und Obersekretär Armbruster waren als Universitätsbeamte zunächst nicht erkenntlich. Sie haben dann in der Folge die Polizei in ihren Bemühungen, Ordnung zu schaffen, unterstützt. Ein energisches Einschreiten der Polizeibeamten in der Vorhalle der Universität war aus dem Grund erforderlich, weil von den im Vorraum der Universität versammelten Personen, worunter ein erheblicher Teil nicht der Universität angehörte, mit Stahlruten und Stöcken auf einen in das Sekretariat der Universität gerufenen Polizeibeamten eingeschlagen wurde."

*

Die Angaben der Polizei stehen natürlich mit vielen Berichten im Widerspruch. Vor allem ist die verklausulierte Mitteilung über den Hausmeister Baust sehr merkwürdig, denn es steht fest, daß Baust von sehr vielen Hieben (angeblich ungefähr vierzig) mit dem Gummiknüppel getroffen worden ist, die sich fast alle genau auf seinem Rücken abgezeichnet haben. Auch ist ihm ein Finger dreimal gebrochen worden, wobei man nicht genau weiß, ob es von Schlägen oder vom Gedränge herrührt.

Von unterrichteter Seite wird uns mitgeteilt, daß an den Vorfällen an der Universität keine Kriminalbeamte beteiligt waren. Soweit Polizeibeamte in Zivil teilnahmen, könne es sich nur um andere Polizei handeln, z. B. um die sogenannte politische Polizei.

Zum Fall Gumbel hat die Deutsche Friedensgesellschaft in Heidelberg eine Entschließung gefaßt, in der sie sich gegen das Treiben wendet, mit dem man Professor Gumbel an der Universität wegen seiner Gesinnung unmöglich machen wolle. Sie erwarte von Ministerium und Universität, daß sie diesen Bestrebungen aufs Schärfste entgegentreten.

Aus einem Heidelberger Kolleg.

In einer Vorlesung machte ein Dozent, der ohne Zweifel demokratisch-liberale Gesinnungen hegt, im Anschluß an die bekannten Vorgänge vor der Universität einige interessante Bemerkungen, die sich auf das Verhalten des Staates gegenüber einer provozierenden Opposition bezogen:

„Ein Staat, dessen Macht noch nicht fest verankert ist, muß gegenüber einer anders denkenden Minderheit die denkbar vorsichtigsten Maßregeln ergreifen. Auch wenn die Minderheit zu irgendwelchen Gewalttätigkeiten übergeht, muß der Staat seinerseits von den ihm zur Verfügung stehenden Mitteln stets das humanste anwenden. Und wenn auch Gesetze anerkannt und durchgeführt werden müssen, eine bestimmte Gruppe sich aber dagegen zu wehren sucht, so ist das noch kein Grund für die Regierung, unbesonnen und ohne Taktik einzugreifen. So sind die Vorgänge vor der Universität durchaus zu verwerfen, denn eine geistige Angelegenheit kann nur mit geistigen Mitteln geklärt werden."

Zu dem Anschlag des Senats betr. Volksbegehren im Fall Gumbel.

Se. Magnifizenz der Herr Rektor der Universität Heidelberg hat einen Beschluß des Senats anschlagen lassen, indem dieser gegen das Volksbegehren gegen Gumbel Stellung nimmt mit der Begründung, das Vorgehen gegen Prof. Gumbel sei eine Sache des Engeren Senats und es entspräche nicht dem akademischen Brauch, außerhalb der Universität stehende Kreise in ihre internen Angelegenheiten hineinzuziehen. Es wird von Dozentenkreisen befürchtet, daß durch diese Aktion die Freiheit der akademischen Behörde und des akademischen Lebens, die bedroht genug sei, geschädigt, wenn nicht ganz untergraben würde. Es ist unsere Pflicht, zu diesen schweren Vorwürfen Stellung zu nehmen.

Herr Dr. Gumbel beleidigt durch seine vielen unerhörten Äußerungen, besonders durch das berüchtigte Wort von dem „Felde der Unehre" (das dann später zurückgenommen wurde), nicht nur den Engeren Senat oder die akademischen Bürger oder auch die Bürger Heidelbergs, sondern den deutschen Frontsoldaten schlechthin und damit das gesamte deutsche Volk. Es wäre deshalb billig, wenn sich auch das gesamte deutsche Volk empört dagegen wendete, daß ein solcher Mann der Jugend als Lehrer vorgesetzt wird, der am wenigsten geeignet ist, den Söhnen der deutschen Frontkämpfer seinen Geist aufzuprägen. Wenn nun die Bevölkerung Heidelbergs und der größte Teil der Studentenschaft sich dafür einsetzt, daß dieser Jude, der ihr unerwünscht ist, und der dazu noch dem Ansehen unserer Stadt abträglich ist, so hat sie vollkommen recht. Wenn aber Se. Magnifizenz und mit ihm der Engere Senat diesen Kampf nicht unterstützt, sondern das „Einmischen" der Bürger oder sogar der Studenten für unzulässig erklärt, dann kämpft er nicht für die akademische Freiheit, sondern — so fürchten wir, ja wissen wir bereits — schwächt den Kampf gegen Gumbel, den auch er von der Universität entfernt sehen möchte. Es liegt uns fern zu erstreben, daß die Studentenschaft und Bürgerschaft Heidelbergs einen Einfluß auf die Ernennung oder Entlassung von Dozenten ausübt, aber wir meinen, daß der Fall Gumbel wohl zunächst vom Engeren Senat zu regeln ist, andererseits doch auch eine Angelegenheit der Studentenschaft und Bevölkerung ist. Es geht eben nicht gegen den Sachwissenschaftler Dr. Gumbel, sondern gegen den Menschen Gumbel.

Wir beeinträchtigen die akademische Freiheit nicht, sondern erstreben ihre Erhaltung und ihren Ausbau; allerdings erscheinen uns dazu die Vorschläge Sr. Magnifizenz zum Wiederaufbau einer studentischen Selbstverwaltung nicht geeignet. Unser Kampf um die Freiheit des Studenten ist auch Kampf um die Freiheit der Universität von der Art Gumbels; er kann die akademische Freiheit nicht beeinträchtigen, sondern nur stärken. Deshalb gehen die Listen gegen Gumbel weiter! Zeichnet Euch ein, Kommilitonen! F. G.

Heidelberger Student
W.-S. 1930-31 No 6

261 Heidelberger Beobachter 24.1.31. N=7. Ei

Aufruf.

Einwohner u. Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie Prof. Dr. Gumbel an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität, und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Öffentlichkeit zur Genüge bekannt. Sie sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die Entfernung Gumbels von Heidelberg fordern.

Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, so daß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Der Nationale Kampfausschuß:

Deutsche Studentenschaft Heidelberg: Fred Himmel.
Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund: Fritz Kallenberger.
Großdeutsche Studentengemeinschaft: Richard Scherberger.
Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft: Stadtrat Dr. Abendroth.
Stahlhelm-Hochschulgruppe: G. Mitschke.
Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei: Stadtrat Wetzel.
Deutschnationale Volkspartei: Dr. Leonhard.
Stahlhelm-Bund der Frontsoldaten: Dr. Föhrenbach.
Konservative Volkspartei: Dr. Well.
Badischer Kriegerbund Pfalzgau-Verband: Ammann.
Alldeutscher Verband: Prof. Rösch.
Deutscher Offiziersbund: v. Scherbening.
Nationalverband Deutscher Offiziere: Dr. Nieland.
Deutscher Frauenorden: Frau Klein.
Deutschnationale Frauengruppe: Frau v. Kehler.
Stahlhelm Frauenbund: Frl. Weber.
Frauengruppe des Deutschen Offiziers-Bundes: Frau Oberst Schmidt.
Kampfbund für deutsche Kultur: Karl Pleisser.
SA.-Standarte XII: Willy Ziegler.
Schutzstaffel Sturm 31: Konrad Zahn.
N.S. Lehrerbund: Hauptlehrer Lenz, M. d. R.
N.S. Betriebszellen: Stadtrat Pahl.
N.S. Ärztebund: Dr. Vogel.
Hitler-Jugend E.V.: Karl Cerff.
Jungstahlhelm: Zunehmer.

Weitere Vereine und Verbände werden sich dieser Tage anschließen.

Die Einzeichnungslisten liegen vorläufig in untenstehenden und an den durch Aushang gekennzeichneten Stellen auf:

Geschäftsstelle der Deutschen Studentenschaft, Silberner Hirsch.
Geschäftsstelle der Nationalsozialisten, Marktplatz 3.
Geschäftsstelle der Deutschnationalen, Märzgasse 5.
„Seppl", Hauptstraße 213.
„Deutsche Eiche", Mittelbadgasse 3.
Neuenheimer Musikhaus, Brückenstraße.
Zigarrenhaus Schuhmacher, Handschuhsheim, An der Tiefburg.
Kaffee Zapf, Hauptstraße 69.
„Zum Friedrichshof", Kirchheim.
„Essighaus", Plöck (Ecke Theaterstraße).
Weitere Auflegestellen werden in der Presse veröffentlicht werden.

---

26. I 31.

Heidelberger Tageblatt • General-Anzei

R. (Vortrag in der Friedensgesellschaft.) Am Freitag abend sprach Dr. Felix Saile-Heidelberg im Neckarsaal der Stadthalle über „Friedrich Wilhelm Foerster und der ethische Pazi-[illegible] ~~in das Schema seiner Partei fügen will.~~ Prof. Morgenthal dankte dem Redner für seine Ausführungen und regte folgende Entschließung zum Falle Gumbel an: „Die Deutsche Friedensgesellschaft, Ortsgruppe Heidelberg, legt schärfste Verwahrung gegen die terroristischen Versuche ein, einen republikanischen und pazifistischen Dozenten wegen seiner Gesinnung unmöglich zu machen. Sie wendet sich mit Abscheu von diesem Treiben ab, das die Grundlagen eines Rechtsstaates erschüttert und sie erwartet von Ministerium und Universität, daß sie diesen Bestrebungen aufs schärfste entgegen tritt." Diese Entschließung fand einstimmige Annahme.

= (Von der Sozialistischen Studentengruppe.) Im Saal des „Prinzen Max" sprach am Samstag abend auf Einladung der Sozialistischen Studentengruppe ein früherer Nachrichtenoffizier des Kronprinzen, Herr Anker, außerdem Prof. Bergsträßer, die beide sich um den Nachweis bemühten, daß Deutschland den Krieg nicht wegen irgend eines Dolchstoßes und wegen irgend welcher Novemberverbrecher verloren habe, sondern weil das deutsche Heer den fremden Heeren unterlegen sei. [illegible] nicht allein. — Soweit die Ausführungen der beiden Redner, denen sich in der Diskussion u. a. Professor Gumbel zugesellte, den das Publikum stürmisch begrüßte. Auch er bemühte sich um den Nachweis, daß der Dolchstoß eine Legende sei.

Heidelberger Tageblatt 26. I 31.

= (Von der Sozialistischen Studentengruppe.) Im Saal des „Prinzen Max" sprach am Samstag abend auf Einladung der Sozialistischen Studentengruppe ein früherer Nachrichtenoffizier des Kronprinzen, Herr Anker, außerdem Prof. Bergsträßer, die beide sich um den Nachweis bemühten, daß Deutschland den Krieg nicht wegen irgend eines Dolchstoßes und wegen irgend welcher Novemberverbrecher verloren habe, sondern weil das deutsche Heer den fremden Heeren unterlegen sei. Die nicht allein. — Soweit die Ausführungen der beiden Redner, denen sich in der Diskussion u. a. Professor Gumbel zugesellte, den das Publikum stürmisch begrüßte. Auch er bemühte sich um den Nachweis, daß der Dolchstoß eine Legende sei.

Die Vorgänge an der Heidelberger Universität.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung“.)

∴ Heidelberg, 24. Jan. Der Rektor der Universität, Professor Meister, hat heute sämtliche Vorlesungen der Universität ausfallen lassen und die gesamte Studentenschaft zu einer Aussprache über die durch die Auflösung der Selbstverwaltung der Studentenschaft und die durch die Tumulte geschaffene Lage zusammengerufen. Die Versammlung fand im großen Stadthallensaal statt. Der Rektor wies darauf hin, daß der Ruf der Universität gefährdet sei, und betonte die Entschlossenheit der Universitätsbehörden, die Würde der Universität gegen jedermann zu wahren. Der Fall Gumbel sei auf Mißverständnisse und Zufälle zurückzuführen. Durch Mißverständnisse sei die Mehrheit der Fakultät nicht gehört worden und habe jetzt auch offiziell erklärt, daß sie einer Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum Professor nicht zugestimmt hätte. Der Engere Senat habe zwei Protestbeschlüsse gegen die bei den Demonstrationen der Studenten vorgekommenen Schlägereien gefaßt und fordere die Bestrafung der Schuldigen. Ebenso habe der Senat beim Unterrichtsminister gegen die vorzeitige Zertrümmerung der studentischen Selbstverwaltung Protest erhoben. Auf der anderen Seite unterstrich der Rektor aber die Notwendigkeit strenger Disziplin. Gegen zwei Studenten, bisherige Führer der Asta, die besonders schwer durch die bisherige Untersuchung belastet seien, wurde ein Disziplinarverfahren eingeleitet.

Der Rektor zeigte dann die Richtlinien auf, nach denen die Universität in anderer Form die studentische Selbstverwaltung wieder aufzubauen gedenke. Die neue Vertretung soll viel mehr als bisher den Grundsatz der Fachschaft betonen. Die Studentenschaft sei kein Reichstag oder Landtag, sondern habe andere als politische Aufgaben zu lösen.

Der Vertreter der rechtsradikalen Mehrheit der Studentenschaft, Himmel, hielt eine bereits vorher schriftlich formulierte Ansprache, die gar nicht auf die Rede des Rektors einging. Die Vorschläge des Rektors gäben keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung ab. Als ihm wegen Ueberschreitung der Redezeit das Wort entzogen werden mußte, verließ er mit der Mehrheit der Studenten den Saal. Eine erhebliche Minderheit blieb im Saal zurück. Die meisten Vertreter dieser Minderheit, insbesonders die Vertreter der katholischen Görres-Gruppe, die Sozialisten und die evangelischen Theologen wandten sich gegen die Politisierungsbestrebungen der studentischen Selbstverwaltungsarbeit.

Volksstimme Mannheim 25. I. 31.

Eine Neugründung der Heidelberger Nazi-Studenten

Neuer Zusammenstoß mit dem Rektor

M. D. Wenn leichtgläubige Optimisten an der Planmäßigkeit der nationalistischen Hetzaktion in Heidelberg und an dem unbedingten Willen ihrer Drahtzieher, Repressions-Maßnahmen der Regierung zu erzwingen, noch irgendeinen Zweifel hegen konnten — jetzt steht es eindeutig fest, daß der nationalistische Teil der Studentenschaft es darauf angelegt hat unter allen Umständen eine weitere Verschärfung der an und für sich bedrohlichen Situation herbeizuführen. Man hofft, aus dieser Verschärfung ein großes politisches Geschäft machen zu können und steht deswegen allen Bemühungen, eine gewisse Befriedung des Universitätslebens zu erreichen, schroff ablehnend gegenüber. Und es muß gesagt werden: die Vorgänge, die sich gestern in Heidelberg abgespielt haben, zwingen schon jetzt dazu, zu erklären, daß diese nationalistische Studentenschaft für alles, was in Fortführung der jetzigen studentischen Politik der Hemmungslosigkeit kommen muß, die volle moralische und juristische Verantwortung tragen.

Der Rektor der Universität hatte aus eigener Initiative gewissermaßen in letzter Stunde den Versuch unternommen, die nationalistischen Studenten von diesem verhängnisvollen Weg abzuhalten. Er hatte am Samstagvormittag, zwei Stunden vor Beginn der Gründungsfeier der nationalistischen „Deutschen Studentenschaft“, eine allgemeine Studenten-Versammlung anberaumt, der er Vorschläge zum Aufbau einer neuen Form der studentischen Selbstverwaltung unterbreitete. Wie die Dinge liegen, hatte der Rektor damit dem randalierenden Teil der Studentenschaft in unzweifelhaft wohlwollender Absicht Brücken zur rechtzeitigen Umkehr gebaut — aber dies trug ihm nur Schmähungen seiner verhetzten Kommilitonen ein. Außer den Nationalsozialisten und Großdeutschen hatten sich alle anderen Gruppen mit den Vorschlägen des Rektors einverstanden erklärt: eine neue studentische, aber unpolitische, Selbstverwaltung auf der Grundlage der Fachschaften aufzubauen. Der Vertreter der Nationalisten verlas aber nach den Worten des Rektors, die von der ernsten Sorge um die Zukunft der Heidelberger Universität erfüllt waren, eine Erklärung, die in der schärfsten Weise die Universitätsbehörden angriff und ihnen das Mißtrauen aussprach. Die Angriffe auf Rektor und Senat sind unter dem Gesichtswinkel des von den Herrschaften so verherrlichten akademischen Tons unqualifizierbar, so daß der Rektor dem nationalistischen Sprecher das Wort entziehen mußte. Und darauf verließen Nazis und Korpsstudenten unter dem Beifall aller zurückbleibenden Besonnenen geschlossen den Saal. Die Verlegenheit des Rektors und des erschienenen Engen Senats war nicht gering . . ., aber umsomehr muß auch unsererseits das tapfere Eintreten des Rektors für eine Entgiftung der Heidelberger Atmosphäre anerkannt werden. Jedenfalls scheint durch dieses provokatorische Verhalten der Nationalisten die Grundlage für ein Zusammenwirken aller den nationalsozialistischen Terror verabscheuenden Studenten und der Universitätsbehörde geschaffen worden zu sein.

Im Triumphzug ging es nun unter dem militärischen Takt der klappernden Spazierstöcke zum „Capitol“, wo mit mystisch-romantischen Effekt-Entladungen die „Deutsche Studentenschaft Heidelbergs“ aus der Taufe gehoben wurde. Fast wirkte das Ganze wie eine Theaterpremiere. Diese „Deutsche Stundentenschaft“ ist nichts weiter als eine Neufirmierung des Nationalsozialistischen und Großdeutschen Studentenbundes und daher ein Privatverein. Aber bezeichnend für die Verlogenheit der nationalsozialistischen Kampftaktik war eine besonders betonte Erklärung in der „Taufrede“: Wenn wir zwar auch der Auffassung sind, daß Unruhe heute die erste Bürgerpflicht ist, so trägt doch nur das badische Kultusministerium an den Heidelberger Vorgängen schuld . . .

Der Hader in der Heidelberger Studentenschaft

Heidelberg, 26. Januar.

Die Angelegenheit der Astaauflösung, die so unerfreuliche Szenen nach sich zog, beschäftigt alle Gemüter.

Die Ruhe innerhalb der Studentenschaft wiederherzustellen und das Ansehen der Universität zu wahren,

das hatte sich in anerkennenswerter Weise der Rektor der Universität, Professor Dr. Meister, in der Studentenversammlung in der Stadthalle am Samstagmorgen zu seiner Aufgabe gemacht. Wenn es ihm nicht gelang, die erstrebte Klärung herbeizuführen, so liegt die Schuld bei jenen Kreisen, die sich dann zur Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelbergs" im „Capitol" versammelten, denen es im Grunde ihres Herzens überhaupt nicht um eine Einigung zu tun war. Es dürfte ihnen weit eher darum zu tun gewesen sein, eine Spaltung bewußt herbeizuführen, um die hinter ihnen stehenden Studenten als parteiagitatorisches Werkzeug ihrer Interessen zu benutzen. Ohne weiteres wirft sich nun die Frage auf, welcher Art diese Interessen nun sind und welchem Ziele sie zustreben?

In erster Linie ist hier die Angelegenheit um Professor Dr. Gumbel in Betracht zu ziehen. Seine Beseitigung wird gewünscht, man dürfte indessen wohl wissen, daß diese den geltenden Bestimmungen gemäß nicht vollzogen werden kann. Ein a.o. Professor kann eben nicht in einem Augenblick ernannt und dann, weil er nach der Ansicht bestimmter Gruppen mißliebig erscheint, ohne weiteres von seinem Amte enthoben werden. Das wird auch ein „Volksbegehren", das im übrigen staatsrechtlich kein solches darstellt und lediglich der Parteiagitation entspringt, nicht ermöglichen können. Das wird auch allen Studenten, die gegen diesen „Fall" anstürmen, bewußt sein. Die Ursachen liegen auf rein agitatorischem Boden. Man hat bei der Protestkundgebung wegen der Astaauflösung gegen den badischen Kultusminister Dr. Remmele Angriffe schwerster Art gerichtet, um plötzlich wieder zur Angelegenheit Dr. Gumbel zurückzukehren. Das ist doch eine recht merkwürdige Wendung. Aber gegen einen Minister können eben nicht solche schwere Ausfälle, wie sie gegen Dr. Gumbel Usus geworden sind, gemacht werden. Deshalb benutzt man den Fall indirekt dazu, um gegen die Staatsautorit anzurennen, natürlich mit „durchaus legalen Mitteln"! Das ist die Taktik, die heute in der großen Politik seitens der radikalen Gruppen Anwendung findet. So kann ein Streit freilich keine Klärung finden und ein Abschluß nie erzielt werden.

Der Rektor dankt der Görresgruppe für positive Arbeit!

Letzter Einigungsversuch des Rektors

Die Vollversammlung in der Stadthalle.

Die Radikalen brüskieren durch tumultuösen Auszug Rektor und Senat

Schon gegen 9 Uhr vormittags am Samstag sammelten sich vor der Aula der Universität eine unverhältnismäßig große Zahl von Studenten, die dadurch ihr Interesse an den ganzen Angelegenheiten bekundeten. Die Versammlung mußte dieserhalb in die Stadthalle verlegt werden. Gegen halb elf Uhr trafen dort Sr. Magn. und der engere Senat ein. In seiner sofort sich anschließenden Ansprache griff der Rektor in großen Zügen auf die bereits am Vortag an die Führer der Studentenschaft gerichtete Ansprache zurück und führte weiterhin noch etwa folgendes aus:

Der Ernst der Lage wird vielleicht besonders drastisch gekennzeichnet durch einen Brief, den ich durch einen amerikanischen Pressevertreter zugesandt erhielt. In diesem Brief hat dieser mitgeteilt, daß er das Unglück gehabt hätte, Zeuge der unerhörten Vorgänge am Mittwoch gewesen zu sein, die ihm von dem Ausdruck deutscher Kultur und deutschen Geistes vermittelten.

Cambridge und Oxford kennen diese Art jedenfalls nicht.

Am meisten zu beklagen sei, daß Amerikaner und Israeliten jemals Geld für den Neubau dieser Universität gegeben hätten. Wenn er wieder in Amerika weile, werde er drüben die entsprechenden Artikel veröffentlichen, um dieses Heidelberg zu schildern.

In seiner Rede fortfahrend sagte Sr. Magn. weiter: Ich kenne diesen Herren nicht, aber ich werde ihm Antwort geben. Aber ich erwarte, daß Euere Haltung so ist, daß ich ihm die gebührende Antwort geben kann. (Beifall.)

Die Lage ist schwer. Vielleicht hat sie noch viel schlimmere Folgen als jetzt.

Es ist unsere heilige Pflicht uns für den Frieden der Universität einzusetzen, wo wir auch stehen mögen. — Prüfung der Schuldfrage ist selbstverständlich im Augenblick unmöglich. Die Einberufung der Versammlung auf dem Universitätsplatz war eine große Unbesonnenheit. Daß es zu solchem Konflikt gekommen ist, dazu haben die Einberufer den Anlaß gegeben.

Der Senat hat folgenden Beschluß gefaßt: „Rektor und engerer Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für strengste Bestrafung der Schuldigen eintreten."

Ich habe gestern bereits mit einer Gruppe von Führern, in erster Linie den Vorständen der Fachschaften, Senioren der Seminare und auch den Vertretern von Verbindungen verhandelt. Zwei von den Kommilitonen habe ich nicht einladen können. Der Eine (Scherberger, NS) hat sich durch ein Flugblatt, das schwere Beleidigungen enthält, und durch die Einberufung der Versammlung schwer kompromittiert. De Behörde der Universität kann ihn jetzt nicht als Führer der Studentenschaft betrachten.

Die öffentlichen Gerichte werden die Angelegenheit klären.

Ich hoffe, daß sie im guten Sinn geklärt werden. Die Ueberzeugung, daß ideale Gesinnung hinter der Tat gestanden hat, die habe ich; ich werde sie geltend machen. Ein Zweiter (Dörr, NS) ist durch Zeugenaussagen so schwer belastet, daß ich, bis die Angelegenheit geklärt ist, ihn nicht zu den Führern rechnen kann.

Es handelt sich jetzt nur um einen Versuch.

Wir müssen Frieden haben.

Ich wünsche, daß die jetzige Versammlung von dem gleichen, akademischen Geist getragen ist, wie die gestrige Führerbesprechung. Un nun auch den Schein zu vermeiden, als hielte ich eine Schaurede, eine Rede zum Fenster hinaus, bitte ich, weder Beifall noch Mißfallen zu äußern. Keinem bleibt es versagt, sich seine Meinung zu bilden. Nicht deklamatorische Leistungen sollen hier vollbracht werden, dazu ist die Lage viel zu ernst.

Was ist denn geschehen? Zu scheiden sind Ursache und Anlaß. Die Ursache liegt tief: die politischen Gegensätze, die unser Vaterland zerreißen! Es soll jeder für seine Ueberzeugung eintreten, aber die Universität darf nicht Schauplatz von politischen Gegensätzen sein. Lange lag das Gewitter in der Luft. Es war nur ein Teil von dem, was über ganz Deutschland liegt. Möchte es gut vorbeigehen.

Ich sehe zwei Anlässe: 1. Die Ernennung von Dr. Gumbel zum Professor. Die Sache ist jetzt restlos geklärt. Die Landtagsverhandlungen geben Ihnen in Breite das, was gesagt worden ist. Ich verweise Sie darauf. Insbesondere auf die Stellungnahme von Herrn Dr. Schmitthenner. Hinzuzufügen und zu unterstreichen ist, was in den Verhandlungen nicht mit gebührendem Nachdruck erledigt werden konnte. Ich gebe den Inhalt einer Entschließung der Fakultät:

„Die philosophische Fakultät erklärt mit Mehrheit, daß sie die Ernennung des Herrn Gumbel zum außerordentlichen Professor nicht gutheißen kann und erklärt, daß sie Bedenken getragen hätte, wenn der Mehrheit der Vorschlag der Ernennung bekannt gewesen wäre. Die Fakultät erwartet, daß künftige Ernennungen brauchgemäß nur auf Antrag der Fakultät erfolgen."

Das Ministerium will unseren Wünschen nachkommen, allerdings mit der Klausel des jeweiligen Einspruchsrechtes. Neben der Entschließung der Fakultät liegt nun noch ein Separatvotum des Herrn Kollegen Lederer vor: Da die Regierung in loyaler Weise in der Angelegenheit des Herrn Gumbel vor der Ernennung den Herrn Dekan der Fakultät gefragt hat und dieser erklärte, daß die Fakultät keinen Widerspruch erheben würde, ist die Fakultät nur in der Lage zu erklären, daß sie vielleicht Einspruch erhoben haben würde, wenn ihr der Vorschlag zur Ernennung vorher bekannt gewesen wäre." **Nun regierte ein Rattenkönig von Mißverständnissen und Versehen.** In der Sitzung des Landtags wurde nur das Separatvotum verlesen. **Das Ministerium hat versprochen, die Angelegenheit zu berichtigen,** leider ist bis jetzt noch nichts d[a]von erfolgt. Sollte das Ministerium die Berichtigung auch jetzt noch nicht herausgeben, so wird dies die Fakultät aus sich heraus tun. **Was wir hier erklären, ist aber kein Protest irgend einer Stelle gegenüber, sondern nur eine Erklärung unserer Ansicht. Das Ministerium hat bisher das Vorschlagsrecht der Fakultäten stets berücksichtigt. Wir sind darin besser daran wie in anderen Ländern, z. B. Preußen und Thüringen** (Rassen-Günther, Jena! Schr.), **in denen das Ministerium nur von sich aus die Ernennungen vornimmt.**

2. Zu den Ursachen der Auflösung. **Die Auflösung lag in der Luft.** Die Verfassungsaufhebung war allen von uns eine Ueberraschung. Rektor und engerer Senat sprechen tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit geboten wurde, in einer so wichtigen Angelegenheit, wie die Zurücknahme der staatlichen Anerkennung der Studentenvertretung, vorher Stellung zu nehmen. Es ist nun geschehen, wir müssen es hinnehmen, daß wir keine studentische Selbstverwaltung mehr haben.

Früher hat es einen Asta nicht gegeben; — und Kommilitonen, es ist auch gegangen.

Aber weder ich noch der engere Senat wünschen, daß dieser Zustand bleibt. Wir wünschen eine neue Form studentischer Selbstverwaltung. Wie ist dies möglich? **Kaum** möglich ist es, jetzt einen Plan mitzuteilen. **Eine** Sache von so großer Tragweite kan unmöglich in einem erregten Augenblick entschieden werden. Aber das sei gesagt: **Eine Gesamtvertretung der Studentenschaft ist nur möglich aufgrund der ethischen Grundgesetze der Menschheit.** Es ist undenkbar, daß Unterdrückung durch die Verfassung sogar legitimiert **werden kann. Unter allen Umständen muß die Universität bei der Bildung der** neuen Form ihre Rechte geltend machen können. Sie darf mit Hilfe von Verfassungsänderungen weder durch Bestimmungen irgendwelcher Gruppen herabgedrückt werden zu einem Forschungs**institut noch zu einer Fortbildungsschule. Lehrer** und Universität müssen zu einer Ordnung zusammengeschlossen sein. Ich habe gestern im Kreis der Führer ausgeführt, **den neuen Aufbau aufgrund der Fachschaften und Disziplinen der Universität zu versuchen.** Ich halte trotz vieler Bedenken diesen Gedanken noch für den besten. Liebe Kommilitonen, daß wir einen Ordnung finden werden, die alle befriedigt, ist ausgeschlossen. Gewisse Konzessionen muß jeder bringen. Soviel will ich noch sagen: ich halte es für richtig, wenn die Aemter, die nicht in den Rahmen der Disziplin fallen, vorderhand so besetzt bleiben, wie bisher.

Die Genehmigung des Ministeriums habe ich bereits erhalten. Die Neuordnung kann nur zunächst Uebergangsbestimmung sein, die uns über die aufregenden Tage hinweghelfen soll. Die Tüchtigsten sollen an die Spitze treten. Solche, die schon irgendwie sich betätigt haben. Wir sollten dafür sorgen, daß Menschen die Führung haben, die in Heidelberg „beheimatet" sind. Ich meine also, daß nicht einer, der von Berlin ein Semester nach Heidelberg gekommen ist, gleich in die Vertretung kommt, **weil er ja doch gleich wieder weggeht.**

Vor einigen Wochen habt ihr hier mir und dem Senat Euer Vertrauen ausgesprochen. **Und sie glauben auch heute** genau wie damals Anspruch auf Euer Vertrauen zu haben. Sollte dieses Vertrauen durch die wahnsinnigen Entstellungen getrübt worden sein, so würde uns das schmerzen, aber es würde uns in keiner Weise von der Wahrung der Gerechtigkeit und von den bisherigen Linie abweichen lassen. Die Besten unter Euch werden mit uns marschieren und wir werden uns erhalten allen Gewalten zum Trotz.

Die verschiedenen weltanschaulichen Gruppen, die bisher bestanden haben, können auch weiterhin in der neuen Studentenvertretung weiter existieren.

Ich denke hier besonders an die Görresgruppe, die jederzeit wertvolle Dienste im Sinne der Allgemeinheit geleistet hat und der für diese besonders dankbar bin.

Weiterhin kann sich natürlich auch eine rechts- und linksgerichtete Gruppe bilden. Die Führer der Mittel- und Linksgruppen sind bereits meinem Wunsche gefolgt und haben mit der Aufstellung der Kandidaten gewartet. Aber es ist erforderlich, daß jede Gruppe Disziplin hält und durch ihre Haltung zeigt, daß sie das Beste wolle und sich demgemäß betätige.

D[ann] wird ein gerechter Richter, der gerechteste Richter auf Erden: er heißt Zeit, seines Amtes walten.

Und nun erbitte ich Wortmeldungen.

In der hierauf folgenden

Aussprache

ergriff sodann als erster der [illegible] der deutschen Studentenschaft das Wort. In dieser Erklärung wird der Versuch S. Magnifizenz, eine neue Studenteninteressenvertretung zu gründen, für überflüssig gehalten, da bereits die Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelbergs" provisorisch vollzogen sei und sodann die feierliche Gründung erlebe.

Im übrigen gäben die Pläne Sr. Magnifizenz keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung, sondern würden nur die Zerschlagung der studentischen Selbstverwaltung bedeuten.

Dem Versuch, eine offensichtliche Minderheit als Interessenvertretung der Heidelberg Studenten von der Universität amtlich anzuerkennen, stünden die hinter ihm stehenden Studenten gelassen gegenüber. (Bezüglich weiterer gegen Sr. Magnifizenz gerichteter persönlicher Angriffe versagen wir uns hier den Raum.) Als der Redner sich mit der Angelegenheit Gumbel zu befassen begann, entzog Sr. Magn. diesem, da die für 3 Minuten festgesetzte Redezeit (für die abzugebende Erklärung auf 4 Minuten verlängert) abgelaufen war, das Wort.

Im Anschluß hieran verließ die größte Zahl der rechtsgerichteten Studenten den Saal, um sich zur Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelbergs" ins „Capitol" zu begeben.

*

Im „Capitol" mußten sie ja ihr nationalsozialistisches Kind aus der Taufe heben.

*

Der Rektor bittet die zurückbleibende Studentenschaft, Ruhe zu gewinnen.

„Wir brauchen sie nicht, die herausgehen wollen; wir brauchen nur die, die für den Frieden der Universität eintreten wollen. Wir bleiben in Ruhe beisammen."

(Diese Worte lösten starken Beifall aus.)

Von den folgenden Diskussionsrednern wandte sich Herr Peter Paul Schwarz als Vorstand einer Fachschaft (der zeitungswissenschaftlichen) an die noch Anwesenden und bezeichnete den neuen Plan Sr. Magn. als tragfähig, wenn auch schwere Bedenken seitens der Fachschaften [er]hoben werden müßten. Immerhin müsse der Versuch gemacht werden, auf diesem Wege [zu] einer breiteren Basis zu gelangen. Die Studenten, die vorhin den Saal verlassen hätten, wären [sich] zum größten Teil der Verantwortung, [die ihnen] obläge, nicht bewußt (Bemerkung [Sr.] Magn.: „Das glaube ich auch!")

Löwenth[al] (Kommunist) sagte bezeichnend, daß die, [die] vorhin den Saal verlassen hätten, vieles, [ja], das meiste [mit] ihnen gemein hätten, und ging dann zur persönlichen Stellungnahme seiner Gruppe über.

Von der Görresgruppe sprach Herr Lemberger und gab namens seiner Gruppe Sr. Magnifizenz die Versicherung ab, daß diese auch fernerhin gewillt ist, an dem Aufbau der neuen studentischen Vertretung mitzuarbeiten. Seiner Gruppe Bestreben gelte der Allgemeinheit. (Beifall.)

Am Schlusse der Versammlung ergriff nochmals Sr. Magn. das Wort und mahnte die Studenten, unter allen Umständen bestrebt zu sein, Ruhe und Ordnung aufrecht zu erhalten und für den Frieden an der Universität einzutreten. Darin sehe er auch seine ganze große Verantwortung.

---

der Technik sollen etwa 60 Kegelbahnen eingerichtet werden. Man erwartet zu dem Bundesfest rund 25 000 Mitglieder aus allen Teilen Deutschlands. Der Magistrat der Stadt Frankfurt hat sich bereit erklärt, einen städtischen Zuschuß im Betrage bis zu 10 000 Mark zu gewähren und ersucht die Stadtverordnetenversammlung, diesem Beschluß beizutreten.

× **Motorraddiebstahl.** Entwendet wurde ein Kleinkraftrad Marke DKW. mit dem pol. Kennzeichen IV B — 13 356.

× **Aufgefundenes Fahrrad.** Aufgefunden wurde ein Herrenfahrrad Marke „Polonia" Nr. 15 595 im Stadtteil Wieblingen.

)(**Schönau.** (Vom Kirchenchor.) Dieser Tage hielt der Chor seine Generalversammlung im ehem. kath. Schulhaus ab. Nach der Begrüßung durch den Vorsitzenden berichtete der Rechner Ludw. Feuerstein I. über den Stand der Kasse. Die Neuwahlen waren rasch erledigt, da durch Zuruf die seitherigen Vorstandsmitglieder erneut mit ihren Aemtern betraut wurden. Verschiedene Angelegenheiten wurden dann noch besprochen. Nachdem der Präses dem Dirigenten Frankenbach und den Mitgliedern und der Dirigent sowie der Vorsitzende Bartenstein ihrerseits den Mitgliedern für das eifrige Bemühen im vergangenen Jahre gedankt hatten, wurde die Versammlung geschlossen.

Die Separatisten im Capitol

Gründungsfeier der sog. „Deutschen Studentenschaft"

Da der Allgemeine Studentenausschuß — kurz Asta — statt sich vernünftig mit den Fragen studentischer Selbstverwaltung zu befassen, nationalsozialistische Radaupolitik trieb, wurde er bekanntlich von Minister Remmele aufgelöst. Um der Staatsautorität gegenüber nun zu zeigen, wie wenig man sich um das Verbot zu kümmern gewillt ist und um den Spießern hier und anderwärts zu demonstrieren, wie „ungebrochen" die „Studentenschaft" sich fühlt, hat man daraufhin schleunigst die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" gegründet. Deren Anhänger waren aus der vom Rektor der Universität auf Samstag vormittag 10 Uhr in die Stadthalle einberufenen Studentenversammlung — worüber oben eingehend berichtet wird — vorzeitig ausgerückt und hatten sich nach dem Capitol in Marsch gesetzt.

Dort hielten sie dann ihren Einzug. Und damit auch der Dümmste es merken sollte, in welchem Geiste dies geschehe und welcher Geist in der „öffentlichen Gründungsfeier der Deutschen Studentenschaft Heidelberg" zum Ausdruck kommen solle, hatten die Herrschaften das Capitol entsprechend geschmückt: Zur einen Seite der Bühne eine große Hakenkreuzfahne und auf der andern eine große schwarz-weiß-rote. Wirklich, deutlich genug! Auf die Zierbäumchen kam's den Leuten sicher weniger an; höchstens noch auf die schwarze Fahne, die neben am Rednerpult angebunden war. Sie sei Zeichen der marschierenden Bewegung wie der tiefen Erniedrigung, so hieß es später.

Dann ging es los. Orgelspiel leitete ein. Und in dem Maße, in dem die Töne den Raum erfüllten, schwoll sicher z. B. den Nazi-Stadträten Abendroth und Wetzel in der Loge die Brust; mit Recht, denn sie haben bei der Sache kräftig, kräftig mitgeschoben.

Jetzt stieg die erste Rede. Rede? Wir denken uns einen Redner, auch den studentischen, anders. Mehr eine Summierung von Erklärungen, in der bekannten schneidigen Art vorgetragen. Der junge Mann, Himmel mit Namen, glaubte Anlaß zu haben, sich u. a. an Sr. Magnifizenz dem Herrn Rektor Prof. Dr. Meister u. a. reiben zu sollen, weil dieser sich erlaubt hatte — welch' Vergehen! — zwei rechtsradikale Studenten so zu charakterisieren, wie er es für notwendig hielt. Der Rektor mußte sich ferner deshalb Anrempelungen gefallen lassen, weil die rechtsradikalen Studenten fälschlich glaubten, der Rektor habe eine Aussprache mit Führern anderer studentischer Gruppen gepflogen und weil der Rektor es für unnötig hielt, sich die Richtlinien der doch stramm nationalsozialistischen „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" aufhalsen zu lassen. Mit Pathos wurde dann die — mit scharfen Angriffen gegen den Rektor gespickte — Erklärung vorgelesen, welche eben diese „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" kurz zuvor in der Stadthalle nicht ganz vom Stapel hatte lassen können u. die oben wiedergegeben wurde: Man weist die Bemühungen und Vorschläge des Rektors zur Gründung einer sogenannten Studenten-Interessenvertretung als überflüssig und ungeeignet zurück und erklärt forsch, daß, solange Professor Dr. Gumbel dem Lehrkörper der Universität angehört, von einem Vertrauensverhältnis zwischen Dozenten und Studenten keine Rede sein kann und sofort. Dann ging es weiter. Der Rektor und die Mitglieder des Senats seien ins Capitol eingeladen worden, man habe sogar Sitzreihen für die Gäste reserviert; Geladenen seien aber nicht gekommen. Dagegen der Herr Geh. Rat Professor Dr. Endemann und zwei Privatdozenten. Die Nennung ihrer Namen durften die drei Herren mit dem nötigen Beifall entgegen nehmen. Möge er ihnen recht wohl getan haben. Der Kampf, so hieß es, werde abgeschlossen, man habe keine Angst vor den Gummiknüppeln, auch keine vor den Universitätsbehörden, wenn sich diese den Idealen verschließen würden.

Scherberger, der verflossene verantwortliche Schriftleiter des Blättchens „Der Heidelberger Student" stellte sich als zweiter neben die schwarze Fahne. Auch er führte — wie könnte es anders sein! — Worte wie ideales Wollen, Geist der Bewegung und deutsche Zukunft im Munde. Von der Auflösung des Asta sprach er als von einem hinterlistigen Schlag, von rücksichtsloser Vergewaltigung u. dergl. Scherberger wand sich — grammatikalisch nicht ganz klar und darum nicht recht verständlich — um die Begriffe Loyalität und sachliche Arbeit herum und dann — wie hätte das fehlen dürfen! — trat er die offizielle Nazi- und Spießermeinung breit, daß das Ministerium mit der Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Prof. provoziert habe, daß die Polizei durch ihr Verhalten provoziert habe, daß die Frage Gumbel für die Regierung zur Prestigefrage geworden, für die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" jedoch eine Frage der Ueberzeugung sei.

Als Dritter im Bunde las ein alter Herr einige Blätter ab, Wort für Wort. Es war Gesandter z. D. Exzellenz Franz v. Reichenau auf Burg Rotenberg, Post Rotenberg bei Wiesloch. Den Idealismus — er wandelte ihn auf alle mögliche Art und Weise ab — des alten Herrn in Ehren. Nehmen wir's ihm und manchem seinesgleichen nicht übel, wenn sie, den Rhythmus der Zeit nach 1918 nicht ganz zu verstehen und zu billigen vermögen. Flammenden Protest aber erheben wir allen jenen gegenüber, die — gleich welchen Zeichens sie sind — glauben, sie müßten überall da sein, wo man gegen den Staat von Weimar anrennt.

Es ist unverantwortlich, mitzuhelfen, junge Menschen, die gegen Staat und Staatsautorität sich auflehnen, in dem Glauben zu bestärken, das sei Idealismus, das sei sittliches Recht.

Lieder wurden gesungen. Der Cantus „Burschen heraus!" erklang, auch das Deutschlandlied mußte — wieder einmal — herhalten. Geld wurde am Schluß gebettelt — man hat allmählich Uebung darin — und Unterschriften gekeilt für — huhu! — das „Volksbegehren" gegen Gumbel. Um es nochmals festzuhalten: Der Rektor der Universität wurde angegriffen und das Ministerium. Und wenn manche glauben, daß es dabei wohl scharf, aber nicht genug hemmungslos hergegangen ist, dann wird es wohl morgen abend in der Stadthalle nachgeholt werden. Heil!

Die Vorgänge an der Heidelberger Universität.

Bruch zwischen Senat und Deutscher Studentenschaft.

Rektor und Senat bei den Studenten.

Ein Versuch zur Aussprache in der Stadthalle. — Senatserklärungen zur Astafrage. — Die Fakultät gegen Gumbels Ernennung.

Niemals vorher fanden so weite Kreise der Studentenschaft ein derart großes Interesse an der Frage der studentischen Selbstverwaltung wie in diesen Tagen, da sie zu verlöschen droht. Keine Astasitzung von noch so hoher Wichtigkeit würde vermocht haben, die Aula zu füllen, geschweige denn die Stadthalle, wie es am Samstag Morgen tatsächlich der Fall war. Es ist zu begrüßen, daß Studenten auswärtiger Hochschulen anwesend waren und durch eigene Anwesenheit für sich zu lernen suchten.

Gegen 10½ Uhr betraten Rektor und Senat, mit Beifallstrampeln begrüßt, den großen Saal der Stadthalle.

Der Rektor, Professor Dr. Meister,

trat sofort ans Rednerpult. Seine Rede hatte die gleiche Unmittelbarkeit des Vortrags, wie die improvisierte in der Aula, die er nach den Mittwoch-Unruhen hielt. Dennoch war deutlich zu spüren, daß er sich diesmal mehr als der Repräsentant und Interpret einer sorgsam erwogenen Senatsstellungnahme fühlte, als am Mittwoch, als er zwar auch autoritativ, aber dennoch mehr als Verhandlungspartner sprach. In der Stadthalle führte er etwa aus:

Kommilitonen! Die Lage der Universität ist ernst. Seit Monaten schon lag das Gewitter in der Luft. Jetzt ist der Blitzstrahl eingeschlagen. Schwere, unheilvolle Begebenheiten haben sich daran angeschlossen. Deshalb haben wir die heutige Versammlung einberufen, um ein freies Wort unter Euch, und, wenn es geht, mit Euch zu sprechen. Sie sehen den Engeren Senat als oberste Behörde der Universität, der neben mir steht und fest entschlossen ist, zwar jeden Kommilitonen und jede Gruppe mit dem väterlichen Wohlwollen zu behandeln wie bisher, aber auch streng die Rechte der Universität zu bewahren, um Sitte und Ordnung des akademischen Lebens aufrecht zu erhalten — komme, was da kommen mag.

Die Lage ist schlimm, ihre Folgen sind unübersehbar. Ein amerikanischer Zeitungsberichterstatter, der bei den Unruhen am Mittwoch zugegen war und vielleicht ein Opfer wurde, hat mir einen Brief geschrieben, in dem er etwa folgendes mitteilte: „Ich hatte das Unglück, gestern in Heidelberg zu sein. Die deutschen Studenten haben mir den Beweis ihrer hohen deutschen „Kultur" gegeben. Nur bedaure ich, daß Amerikaner und Israeliten, deren Angehörige am Mittwoch Nachmittag belästigt und beleidigt wurden, Geld für die neue Heidelberger Universität gaben. Ich werde nicht verfehlen, diese elenden Szenen in amerikanischen Blättern zu schildern und sie Ihnen zuzusenden."

Dazu bemerkte der Rektor: Ich kenne diesen amerikanischen Herrn nicht, aber ich werde ihm die gebührende Antwort geben. Von Euerem künftigen Verhalten erwarte ich, daß diese Antwort gegeben werden kann. (Der weitere Verlauf der Versammlung hat über die Möglichkeit oder Unmöglichkeit dieser „gebührenden Antwort" kein klares Bild gegeben. D. Schriftl.) Das Verhalten dieses Amerikaners läßt aber erkennen, wie auswärtige und ausländische Presseleute geneigt sind, diesen Einzelfall zu typisieren. Wir aber können unseren Uebelwollenden keinen größeren Gefallen tun, als wenn wir in Unfrieden leben. Es ist unsere heilige Pflicht, für den Frieden zu sorgen.

Wir bedauern und mißbilligen die schweren Mißhandlungen Unbeteiligter. Die Schuldfrage wird noch genau geprüft werden. Ich habe von folgender Entschließung Kenntnis zu geben:

„Rektor und Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für strengste Bestrafung der Schuldigen nachdrücklich eintreten." (Trampeln.)

Ich habe gestern mit einer Gruppe von Führern der Fachschaften, des ehemaligen Asta und der Verbindungen gesprochen. Nur zwei Kommilitonen habe ich nicht auffordern können, zu erscheinen. Der eine hat sich durch die verantwortliche Zeichnung eines Rektor und Senat beleidigenden Flugblattes schwer kompromittiert. Die Universitätsbehörde kann ihn bei der jetzigen Lage nicht als Führer der Studentenschaft betrachten. (Scharren und Trampeln.) Die öffentlichen Gerichte wie das Disziplinaramt werden die Angelegenheit klären — (Scharren und Trampeln) — ich wünsche, in gutem Sinne und nach der Ueberzeugung, daß ideale Gesinnung hinter der unbesonnenen Tat stand. Ich persönlich habe die Ueberzeugung, daß es aus Patriotismus geschah. Auch ein zweiter Kommilitone ist stark belastet. (Scharren.) Bitte, wollen Sie bedenken, was Pflicht der Universitätsbehörde ist. Mancher von Ihnen wird später Gelegenheit haben, führend zu sein, und daß er dann ebenso handeln wird, wie ich. Was ich hier sage, ist gestützt durch die Eindrücke, die ich aus der gestrigen mündlichen Aussprache gewann.

Zur mittelbaren Ursache der Unruhen:

dem Fall Gumbel,

führte der Rektor aus: der Fall ist durch die ausgedehnten Landtagsverhandlungen, insbesondere durch die beste Darstellung meines Kollegen Schmitthenner (M. d. L.) geklärt. Die Fakultät legt Wert auf folgende Erklärung:

„Die Fakultät beschließt mit Mehrheit, daß sie die Ernennung des Doktor Gumbel zum a. o. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn ihr die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Die Regierung hatte zwar angefragt, durch Versehen ist aber die Anfrage nicht allen mitgeteilt worden.

Die Astaauflösung

kam nicht ganz unerwartet, aber die Plötzlichkeit des ministeriellen Vorgehens hat uns alle überrascht. Darauf bezieht sich folgende Erklärung:

„Rektor und Engerer Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, in einer so schwerwiegenden Frage durch das Ministerium vorher gehört zu werden."

Der heutige Zustand ist durchaus kein unmöglicher, aber weder ich, noch der Engere Senat wünschen, daß dieser Zustand bleibt. Wir wünschen eine neue Form studentischer Selbstverwaltung. Ueber Einzelheiten wird noch zu sprechen sein. Auf dreierlei muß sie sich aufbauen,

1. auf den ethischen Grundgesetzen der Menschheit. Es ist also unmöglich, daß irgendwelche Unterdrückung irgendeiner Minorität statthaben und geduldet werden kann.

2. Auf der Bejahung des gegenwärtigen Staates als Rechtsordnung. Natürlich können die Grundlagen des Staates verändernde Ziele angestrebt werden, aber nur im Rahmen der Reichsverfassung und mit legalen Mitteln.

3. Auf der Bejahung der Universität als Stätte freier Lehre und Forschung.

Die Versammlung in der Stadthalle.

Von diesen drei Forderungen, besonders der zuletzt genannten, wird der Lehrkörper, der an der neuen Verfassung maßgebend arbeiten wird, nicht abweichen. Die Universität darf weder nur Forschungsinstitut noch nur Fortbildungsschule werden.

Die neue studentische Vertretung soll aufgebaut sein auf den Fakultäten und Disziplinen. Dabei wird eine der Bedingungen sein, daß die Führer dieser fachlichen Organisationen den Heidelberger Geist aus mehr als aus einsemestrigem Heidelberger Aufenthalt kennen. Die bisherigen Inhaber von Aemtern, die außerhalb der Astakontrolle standen, sollen vorläufig ihre Aemter weiterverwalten. Insbesondere erwünscht ist das vom bewährten Vorsitzenden des Amtes für Leibesübungen Rehmenklau, für den die ministerielle Genehmigung bereits vorliegt.

Rektor und Senat glauben für ihr Verhalten das Vertrauen der Studentenschaft zu verdienen. Es würde sie schmerzen, wenn dem nicht mehr so wäre, aber das würde sie nicht veranlassen können, von der Wahrung der Gerechtigkeit und der Pflichterfüllung abzuweichen. Rektor, Senat und Lehrkörper sind sich darin einig und sie hoffen und erwarten, daß die Besten unter Euch mit uns sind. Der bisherige Verlauf der Besprechungen läßt das auch erwarten. Nun laßt uns Frieden halten. Der gerechteste Richter der Erde: die Zeit, wird entscheiden, welche Entscheidung die beste war. (Beifall).

In der dann folgenden Diskussion

verlas als Erster Fred Himmel (jur.) die von uns schon am Samstag gebrachte offizielle Erklärung der Deutschen Studentenschaft, die er allerdings infolge der sehr kurz angesetzten Redezeit von drei Minuten (dann auf vier verlängert) nur etwa zu vier Fünfteln vorbringen konnte. Nach seinen Worten verließen die Korporationen den Saal mit Bezug auf die in der Erklärung enthaltene Bemerkung, daß, solange Dr. Gumbel zum Lehrkörper gehöre, in eine Diskussion über die Vorschläge des Rektors nicht eingetreten werden könne. (Am Samstag war das wichtige Wort „nicht" versehentlich weggelassen worden. D. Schriftl.) Der Rektor antwortete Himmel, daß eine Erledigung der von ihm gebrachten Argumente sich durch die voraufgegangne Ansprache des Rektors von selbst erledigen, und mit großer Erregung rief er in den Saal: „Wer den Frieden will, bleibt hier!" Außer einem kleinen Zögern bei den Abziehenden hat dieser Ruf keinen Erfolg gehabt.

Als nächster sprach Frobenius, der seine Gedankengänge vom Mittwoch widerholte und auf das Verhalten des seiner Würde bewußten Offiziers hinwies, der es vermeide, durch andere als ihm angemessene Methoden Auseinandersetzungen mitzumachen. Prügeleien seien gewiß nicht das dem Akademiker würdige Benehmen.

Hörz (Soz.) sagte, daß es die Aufgabe aller staatsbejahenden Kräfte sei, die Selbstverwaltung wieder zurückzuerwerben. Löwenthal (Roter Sozialist) betonte, daß es unmöglich sei, die Hochschule außerhalb der gesellschaftlichen Ordnung zu stellen. Sie unterliege den gleichen und politischen Gesetzen wie die Gesellschaft selbst. In Zukunft müsse das bisher kaum gekannte Prinzip praktischer Selbstverwaltung stärker betont werden.

Peter Paul Schwarz erklärte als Fachschaftsvertreter sein grundsätzliches Einverständnis mit den Vorschlägen des Rektors. Auf die fachliche Arbeit müsse größeres Gewicht gelegt werden. Im übrigen sei er der Meinung, daß die vorhin Hinausgegangenen nur mit halbem Bewußtsein den Rektor brüskiert hätten. (Der Rektor bemerkt: das glaube ich auch).

Bley (Soz.) sagte, daß mit der Charakterisierung Dr. Gumbels als Lump und Schweinehund die Gesetze der Ehre längst verlassen waren.

Ein Vertreter der jüdischen Verbindung Bavaria erklärte sich gegen die Kulturschande des Antisemitismus.

Lemberger (Görresgruppe) betonte die Treue der katholischen Studenten gegenüber Universität und republikanischen Staat und schloß unter besonders lebhaftem Beifall der aus allen Parteilagern stammenden zurückgebliebenen Zuhörer (es waren noch etwa drei Fünftel der am Anfang Anwesenden) mit einem Bekenntnis zum deutschen Volksgedanken.

Der Rektor schloß mit folgenden Worten: Bleiben wir fest am Steuer. Gerechtigkeit, Vaterlandsliebe und Liebe zur Wissenschaft werden uns dazu befähigen, die Kluft zu überwinden. Es muß uns gelingen. (Beifall.)

Kurz vor 12 Uhr ging die formal resultatlose, an moralischen Ergebnissen bedeutungsvolle Kundgebung in Ruhe zu Ende.

X.

*

Als wichtigstes Ergebnis dieser Versammlung kann man wohl die Erklärung der philosophischen Fakultät zur Sache Gumbel feststellen. Sie lehnt ihn ab! Wird Professor Gumbel daraus endlich die nach unserer Ansicht allein mögliche, weitesten Kreisen erwünschte Schlußfolgerung ziehen?

*

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft in Berlin (der nationalen Vereinigung der Studenten an den deutschen Hochschulen, der sich jetzt auch die Rechtsgruppen des bisherigen Heidelberger Asta angeschlossen haben, nachdem vor einigen Jahren die Heidelberger Studentenschaft ausgeschieden war) hat an die deutschen Studenten an allen Hochschulen einen Aufruf ergehen lassen, in dem er das Festhalten der nationalen Studentenschaft an der Forderung der Entfernung Dr. Gumbels von der Heidelberger Universität betont und erwartet, daß die zuständigen Stellen in Baden dieser Forderung nachkommen. Auch hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft einen Brief an den Verband der deutschen Hochschulen zu Händen von Prof. Tillmann in Bonn gerichtet, in dem er die gleichen Forderungen aufstellt und den Hochschulverband auffordert, ebenfalls in dieser Richtung zu wirken.

*

Wie wir hören, sind bereits am Samstag über 5000 Unterschriften gegen das Verbleiben von Prof. Gumbel an der Universität Heidelberg von der Bürgerschaft geleistet worden.

Die Gründungsversammlung der Deutschen Studentenschaft.

Kampfansage gegen den Rektor.

Die Gründungsversammlung der Deutschen Studentenschaft Heidelberg, die am Samstag mittag im „Capitol" stattfand, bildet wohl den Schlußstein der vorläufigen Entwicklung einer Angelegenheit, die nachgerade zu einer politischen Aktion größeren Stils sich auswächst, und die einen Konflikt der Studentenschaft mit der Regierung, mit dem Rektor und dem Senat herbeiführte, dessen Ausgang noch mehr als ungewiß bleibt. Welch große Kreise die „Affäre Gumbel" auch in der Bevölkerung unserer Stadt bereits gezogen hat, geht schon daraus hervor, daß das größte Theater Heidelbergs bis zum Dach nicht nur mit Studierenden mit und ohne Mütze, sondern auch mit Vertretern aller national eingestellten Volksschichten überfüllt war. Außerdem waren einige Führer der Nationalsozialisten erschienen. Die Einberufer der Feier hatten Wert darauf gelegt, auch den Rahmen, in dem sich die Gründung vollzog, der Tendenz ihres Kampfes gegen die Beschlüsse der Regierung und gegen die Stellungnahme des Rektors anzupassen: die Bühne war flankiert von einer riesigen Hakenkreuzfahne und von der Flagge des alten deutschen Reichs. Mit Lorbeerbäumen und Blumen war das Rednerpult umstellt, an dessen einer Seite eine schwarze, auf Halbmast gesetzte Fahne angebracht war.

Student Himmel eröffnete die Gründungsfeier mit einem scharfen Angriff gegen Rektor und Senat, die trotz dringender Einladung nicht erschienen waren. „Wir haben es heute vormittag erlebt," rief der Redner, „daß der Rektor der ältesten Universität Deutschlands es gewagt hat (!), der Mehrheit der Studentenschaft die freie Aussprache zu versagen. Wacht auf, Kommilitonen, die Knechtschaft muß ein Ende nehmen! Wir haben heute vormittag in der Stadthall versucht, dem Rektor die Richtlinien der neu gegründeten Deutschen Studentenschaft Heidelbergs zu unterbreiten. Wir hatten dazu aber keine Möglichkeit." Himmel verlas sodann die Ansprache, die er für die vom Rektor einberufene Versammlung vorbereitet hatte und die er vormittags infolge der gekürzten Redezeit nicht zu Ende führen konnte. Wir haben den Inhalt in unserer Samstag-Ausgabe in der Hauptsache bereits gebracht, sodaß es sich erübrigt, den Inhalt nochmals wiederzugeben. Sie gipfelte in der Erklärung, daß die Vorschläge des Rektors nicht geeignet seien, eine Einigung herbeizuführen. Der Redner schloß mit einem Appell an die national denkenden Studenten und sagte, daß der Kampf weiter gehe, ohne Furcht vor Gummiknüppel und dem Vorgehen der Universitätsbehörde, die sich den Idealen einer deutsch denkenden Jugend verschließe.

Als zweiter Redner sprach Student Scherberger, der Schriftleiter der Heidelberger Studentenzeitung. Er ging aus von den schweren seelischen und materiellen Kämpfen, die der Student in der Nachkriegszeit zu bestehen hatte und die ihn dazu führten, den Kampf gegen Unterdrückung und für die Freiheit unseres Volkes aufzunehmen. Der heutige Student fordere eine Reform der Hochschule. Man versuche in die deutschen Hochschulen Unfriede hineinzutragen und sie allmählich mit republikanischem Geist zu erfüllen. Gegen diese Absicht sei der Kampf aufgenommen worden. Die Deutsche Studentenschaft habe in ganz Deutschland großen Einfluß. Und es sei falsch zu glauben, daß die Auflösung des Asta die Aufgabe der nationalen Studentenschaft, die Hochschule von volkszerstörenden Elementen und „Hochverrätern" zu säubern, unterbunden hätte. „Wir glauben nicht," fuhr Scherberger fort, „daß Minister Remmele nur einer Partei wegen unsere Forderungen nicht beachtete. Wir glauben vielmehr, daß das Ministerium über die Stimmung und die Zustände an der Heidelberger Universität, nicht ohne Schuld einer gewissen Presse, falsch unterrichtet ist. Wir hätten verlangen können, daß der Asta vor seiner Auflösung gehört wird. Der Tag der Auflösung bedeutet eben Tag der Gründung unserer neuen Selbstverwaltung, der Deutschen Studentenschaft Heidelbergs." Der Redner versprach, sachliche Arbeit in der neuen Organisation zu leisten. An die Adresse des Rektors waren die Worte gerichtet, mit denen Scherberger versicherte, daß die Unruhe in der Universität nicht von der Studentenschaft gewollt sei. Sie sei die Folge der Provokation der Polizei und des Ministeriums, für das der Fall Gumbel eine Prestigefrage geworden sei. Für sie, die Studenten, sei sie jedoch eine Frage der Ueberzeugung und nationalen Gesinnung." Die Deutsche Studentenschaft will versuchen, ihre Aufgabe zu erfüllen; sie will ihre Pflicht tun zum Wohl des ganzen Volkes." Nach dieser Ansprache wurde das alte Trutzlied „Burschen heraus!" gemeinsam gesungen.

Dan betrat, von tosendem Beifall empfangen, Geh.-Rat Prof. Dr. Endemann das Rednerpult. Auch er ermahnte die Studenten, im Kampf nicht zurückzuweichen und ihn weiterzuführen, nicht des Kampfes, sondern des Friedens willen. „Gemeinnutz geht vor Eigennutz", dieses Losungswort müsse der freien Studentenschaft vorangestellt werden. Der Student sei im Krieg und nach der Revolution der Kern der Truppen gewesen, die ihr Leben für das Vaterland im Feld und in den Freikorps der Nachkriegswirren eingesetzt haben. Heute noch heißt Student Soldat sein aus Liebe zum Vaterland, aus Pflichttreue und zur Wiedererlangung der deutschen Freiheit. So gilt es, voll glühender Vaterlandsliebe zu arbeiten für den Geist in den Hochschulen und sich nicht durch materielle Versprechungen vom Kampf gegen Materialismus und Universalismus abbringen zu lassen. In der heutigen Zeit, in der mancher junge Mensch von modernen Strömungen erfaßt und von Skepsis an dem Althergebrachten erfüllt sei, müsse man in Gottvertrauen, Selbstzucht und stählernem Willen an der geschichtlichen Ueberlieferung festhalten. Unendlicher Dank gebühre der nationalen studentischen Jugend, wenn sie die Alten wieder an eine neue Zukunft Deutschlands glauben mache. „Ihr geht bitteren Zeiten entgegen" rief der Redner den Studenten zu, „euch erwarten große Opfer an Zeit, Arbeit und Geld, aber nur dann könnt ihr alle Versuchungen, alle inneren und äußeren Hindernisse überwinden, wenn ihr euch selbst treu bleibt in ausharrender Arbeit für das Wohl des Volksganzen." Der öfters mit brausendem Beifall unterbrochenen Rede Endemanns folgte das Deutschlandlied.

Damit schloß die Gründungsfeier der Deutschen Studentenschaft. Die Polizei hatte eine Anzahl Beamter in den Straßen des Kliniken-Viertels „unsichtbar" in Bereitschaft gehalten.

*

Es ist wohl anzunehmen, daß die Bevölkerung, die zum vermutlich größten Teil der auf der Aktion gegen Gumbel begründeten Bewegung mit Sympathie gegenüberstand (wenn auch nicht allen deren folgenden Auswirkungen im gleichen Maße), die neueste Entwicklung nicht mehr durchweg mit der gleichen Zustimmung betrachtet. Solche Aeußerungen, wie sie am Samstag aus dem Munde eines Studenten als offiziellem Sprecher einer Gruppe mit großem Anhang gefallen sind, und zwar gegenüber dem Rektor der Universität Heidelberg, deren Schüler alle diese Studierenden sind, dürfte vielfach einer anderen Auffassung begegnen, als man vielleicht im sicheren Gefühl des Erfolges annimmt. Selbst bei dem Satz, daß man sich nichts von politischen Parteien diktieren lasse, wobei natürlich nur an die etwa bei den anderen stehenden Parteien gedacht war, kann man sich mancherlei denken. Es erscheint notwendig, daß die ganze Angelegenheit, soweit sie rein studentischer Fragen betrifft, bald in ruhigere Bahnen gelenkt wird und aus dem grellen Licht der Scheinwerfer in jene ruhigere Athmosphäre kommt, in der sie früher lief, von der großen Oeffentlichkeit kaum beachtet, — ein Fachausschuß, nicht ein Objekt der Parteileidenschaften.

Wetter-Nachrichten

am 26. Januar 1931, morgens 7 Uhr.

Wärme-Grade nach Cels.	niederst. Wärmegrad seit gestern	höchster Wärmegrad seit gestern	Windrichtung	Himmel	Luftdruck
3,2	2,1	5,7	S-W	bed.	748,0

Niederschlag: 2,3 Liter per qm
Mittelwerte von gestern: Temperatur 4,3 Celsius, Dunstdruck: 5,4 mm. Relative Feuchtigkeit: 85,3 %

Wasserstands-Nachrichten im Monat Januar 1931

Neckar	24.	26.	Rhein	23.	24.
Heidelberg	2.85	2.90	Schuster-Insel	0.94	0.92
Heilbronn	1.61	1.74	Kehl	2.52	2.42
Plochingen	0.82	0.86	Maxau	4.56	4.43
Jagstfeld	1.75	1.87	Mannheim	4.12	3.79
Neckarsteinach	2.30	2.48	Kaub	3.49	3.32
Mannheim	—	3.94	Köln	4.64	4.53

Diese Zeitung besitzt in Heidelberg und ganz Nordbaden [illegible]

Heidelb. Tageblatt 26.1.31.

Scherben, Fehler, Lehren.

Eine ruhige Betrachtung zu den Universitätswirren.

Von Prof. Dr. Dr. W. Hellpach, vormal. badischen Unterrichtsminister.

1. Scherben. Ein gutes Werk ist zerschlagen. Jugendlicher Mutwille hat die Heidelberger Studentenschaft um die Selbstregierungsform gebracht, die ich ihr während meines letzten ministeriellen Amtsjahres in einmütiger Zusammenarbeit mit meinem Hochschulreferenten, Herrn Geh. Oberregierungsrat Dr. Schwoerer, geschaffen hatte. Mutwille gehört zu den Wesenszügen der Jugend. Kinder kommen in ein Alter, wo sie jeder Puppe den Leib aufschneiden, um zu sehen, ob sie dazu stillehält. Jünglinge kommen in ein Alter, wo sie alles Geltende so lange berennen, wie die bestellten Hüter des Geltenden dem ruhig zusehen. Wahrscheinlich brauchte die Heidelberger Studentenschaftsverfassung von 1925 heute nicht in Scherben zu liegen, wenn ihre bestellten Hüter uns ein wenig von dem Verfahren abgesehen hätten, mit dem damals wir, Schwoerer und ich, in psychologisch klarer Würdigung des jugendlichen Seelenzustandes, die Einsetzung dieser Verfassung vorbereitet haben.

Wir waren uns einig darüber, die unklare, notwendig im Vakuum endende Politik der preußischen Hochschulbehörde an diesem Punkte nicht länger mitzumachen. Wir wollten den badischen Studentenschaften eine angemessene Form der Selbstverwaltung ihrer Angelegenheiten schaffen. Wir waren so entschlossen hierzu, daß unsere erste vorbeugende Sorge war, diesen Entschluß vor der Sabotage durch politische Hintermänner der Studentenschaft selber sicherzustellen. Darum übergaben wir unsere Vorschläge in bündiger Forderung nach rascher und klarer sachlicher Stellungnahme. Wir waren bereit, über Abänderungen, Verbesserungen, Ergänzungen loyal zu verhandeln, aber wir waren nicht gesonnen, uns semesterlang an der Nase herumziehen zu lassen; bis zu einem nahen Termin mußte zu unserem Entwurf Stellung genommen sein, oder das Recht zur Erhebung von Beiträgen wurde gesperrt. Es verstanden uns nicht gleich alle; auch die verfassungstreuen Teile der Studentenschaft stießen sich anfangs an einer so kategorischen Einkleidung. Wir haben allen geduldig erklärt, warum und wozu. In wenigen Monaten, vielfältig geändert, in durchaus harmonischer sachlicher Wechselarbeit, wurde das Werk geleistet. Lediglich durch einen Verzögerungsfall kam es, daß ich nur noch die Karlsruher Verfassung selber in Kraft setzen konnte. Auch die Heidelberger war fertig; wenige Tage nach meinem Ausscheiden aus dem Amte setzte sie mein Herr Amtsnachfolger in Kraft. Daß er es ohne Beanstandung vollzog, gehörte zu den wenigen Freuden in den damaligen recht freudlosen Krisentagen, wie ich dieses Verfassungswerk überhaupt zu den frohesten Erinnerungen meiner Amtsführung zähle.

Wäre seiner Malträtierung von der ersten Stunde an, da sie versucht wurde, ebenso entschieden Einhalt geboten worden, wie wir der Sabotierung vorgebeugt hatten, so könnte vielleicht die Heidelberger Selbstverwaltung der Studentenschaft noch bestehen. Ein wesentlicher Sinn des Werkes war die unbedingte Fernhaltung der Politisierung von den Einrichtungen der Hochschulen. Die Hochschüler mögen sich politisieren, so gründlich, so leidenschaftlich und wie immer in Bezug aufs politische Bekenntnis sie wollen. Ich billige jedem den äußersten sachlichen Radikalismus und das ungestörte Bekenntnis zu diesem Radikalismus zu. Aber jeder muß spüren, wo die Schranke beginnt! Die Hochschule als Einrichtung kann und darf sich so wenig politisieren, wie die Kirche als Einrichtung, oder die Beamtenschaft als Einrichtung. Jedem ersten Versuch dazu mußte die Hochschule in ihren Organen mit unmißverständlicher Entschiedenheit entgegentreten. Ein solcher erster Versuch war das Auftreten von Asta-Mitgliedern in politischer Parteiuniform. Von da an hat sich alles konsequent fortentwickelt — wie es dem politisch kundigen Betrachter nicht zweifelhaft sein konnte: bis zur mutwilligen Mißachtung der Korrespondenz, welche die professorale Selbstverwaltungsbehörde der Universität mit der studentischen zu führen begann. Mutwille ist, wie gesagt, ein Stück gesunder Jugendlichkeit, und wenn er Unheil anrichtet, so fällt die Verantwortung dafür nicht auf diejenigen, denen der Mutwille im jungen Blut sitzt, sondern auf diejenigen, die ihm nicht rechtzeitig und wirksam Schranken setzen.

2. Fehler. Da stehen wir schon bei den Fehlern, die begangen wurden. Wir alle haben an ihnen teil! Zum Exempel: Am Ausgang des Sommersemesters (30. Juli) hatte mich der Asta um die Uebernahme eines im Wintersemester zu veranstaltenden Vortrages über Hochschulreform („im Auftrage sämtlicher Gruppen") gebeten. Ich hatte zugesagt, dabei anheimgegeben, über den Termin zu Anfang des Wintersemesters erneut in Fühlung zu treten. In der ersten Astasitzung des W. S. ist meine Zusage verlesen worden; aber niemals ist irgend ein Versuch gemacht worden, den Vortrag wirklich stattfinden zu lassen. Ich hätte spätestens an der Schwelle der Weihnachtsferien an den Asta kategorisch die Frage richten müssen, ob es ihm mit diesem Vortrage ernst sei oder nicht. Statt dessen ließ ich die Sache gehen. Jeder deutsche Hochschullehrer trägt Mitschuld an den immer turbulenteren Wirren, weil er irgendwo „die Sache gehen läßt". Wir sind allzumal Mitschuldige. Der wiederholten Einladung, an der Marburger Neujahrstagung der „Deutschen Studentenschaft" teilzunehmen, habe ich eine Absage erteilt, weil ich die sachliche Atmosphäre zur Erörterung der Hochschulreformfragen unmöglich als gegeben betrachten könne, solange die „Deutsche Studentenschaft" z. B. nicht von Vorgängen wie in Kiel (Verunglimpfung des ehrwürdigen Geheimrats Baumgarten als Landesverräter) in aller Form abrücke. Aber so hochgeschätzte Kollegen wie Professor Wilhelm Mommsen sind nach Marburg gegangen — bedauerlicherweise, wie ich meine. Je ehrlicher wir nämlich, die wir wirklich mit der echten Jugend zu fühlen und zu wirken bemüht sind (und bleiben), ihr den echt jugendlichen Radikalismus zubilligen — jeden noch so radikalen! — desto erpichter müssen wir auf die Forderung sein, daß diese noch so radikale Jugend nicht aus der Front der Anständigen ausbricht. Denn, die Front der Anständigen von rechts bis links zu schließen, wird jetzt allmählich, nein, wird höchst dringlich eine mindestens so wichtige Aufgabe in Deutschland, wie die „Koalition der Vernünftigen", für die der preußische Ministerpräsident vor einiger Zeit geworben hat.

Fehler aufzudecken hat auch gar nicht den Sinn, nach irgend einer Seite hin Vorwürfe zu erheben. „Vorwurf" ist überhaupt keine politische Kategorie. Fehler sollen in der Politik aufgedeckt werden, um künftig vermieden werden zu können. Nun denn:

a) Ich erachte das Tempo und den Ton gegenüber der Studentenschaftsmehrheit für fehlerhaft. Jugend hat Verlangen nach Knappheit und Klarheit. Gar kein Verlangen hat sie (in diesem Lebensalter) nach Bemutterung und Verbrüderung. Jugend weiß zu schätzen, wenn man mit ihr lebt, aber gar nicht, daß man hinter ihr herläuft. Im Gegenteil: sie hungert nach Führung. Versagt man ihr die, so hält sie sich an die Verführer. Und diese hätten nicht so leichtes Spiel an den deutschen Hochschulen, wenn die Studenten in diesen Hochschulen wirkliche, und das heißt: im rechten Augenblick strenge, ja harte Führer gefunden hätten.

b) Auch von der Staatsgewalt her muß Führung sichtbar sein. Die tumultuarischen Vorgänge auf dem Universitätsplatz fallen (wie alle ähnlichen) sicher großenteils unter die salomonische Wertung des Volkssprichwortes, daß der eine Teil dreißig wert war, und der andere ein Halbschock. Aber eine so erstaunliche Tatsache, wie die, daß der stadtbekannte Oberpedell der Universität bei einem Versuch, an der Ordnung mitzuwirken, von der Polizei niedergeschlagen werden konnte, ist eine von jenen Tatsachen, die sich überall wiederholen, wo untere Organe der Staatsgewalt einer übermächtigen Situation gegenüber auf sich angewiesen bleiben. Wie war es denn vor dem Kriege? In Karlsruhe und in Mannheim brauchte gar keine erhebliche Gefahr zu drohen, so erschien schon der Herr Polizeidirektor hoch zu Pferde persönlich an der Spitze seiner bewaffneten Macht. Das war gut so: denn es wahrte eine ganz andere Autorität, eine ganz andere Sichtbarkeit der Verantwortung. Wenn er befahl, einen Platz zu räumen, so war die Lage klipp und klar. Wir wünschen auch im neuen Staat wieder mehr solche sichtbare Verantwortung der Stellen, welche die Verantwortung in ihrer Tragweite zu ermessen vermögen. Das Ereignis, daß vor ein paar Jahren der Berliner Vizepolizeipräsident von seiner eigenen Polizei verprügelt werden konnte, weil sie ihn nicht gekannt haben will, deckt eine Wunde auf, die geschlossen werden muß. Es wäre verdienstlich, wenn der Herr Innenminister auch seinen höheren Untergebenen bedeutete, wohin sie in solchen Augenblicken gehören. Staat ist wahrlich nicht Gummiknüppel; Staat ist in erster Linie Herrschaftsform.

3. Lehren. Aus Fehlern ergeben sich Lehren. Gleiche Situationen freilich pflegen nicht leicht wiederzukehren. Die Lehren können sich also immer nur auf allgemeine Grundsätze und Einstellungen beziehen. Nun denn:

akademischen Selbstverwaltungsbehörde [illegible] gilt der Universität, nicht der Studentenschaft allein. Es kann sein, daß Rektor und Senat sich mit aller Entschiedenheit gegen die Studentenschaft, deren Mehrheit oder Teile von ihr, kehren müssen, wenn nämlich durch die Studenten die Universität bedroht wird. Wer den Aufruf soundsovieler Verbände liest, welcher die Beseitigung eines (großen Teilen der Studentenschaft unsympathischen) Mitgliedes des Lehrkörpers fordert, der kann vor der Gefahr, in der die Universität als solche steht, die Augen nicht verschließen. Oder sollen demnächst sämtliche Berufungen von der Zustimmung der wirtschaftlichen, berufständischen und politischen Interessentenverbände abhängig gemacht werden?

b) Alle Universitätsfragen müssen wie der Straße, so aber auch der Partei völlig entrückt werden. Wenn es üblich werden sollte, daß gegen jeden zu berufenden, zu befördernden oder zu ehrenden Hochschullehrer seine Gegenpartei tatsächliche oder angebliche Aussprüche von ihm hervorzieht, die entweder von ihm selber zurückgenommen und bedauert (Fall Gumbel) oder gehässig entstellt (Fall Baumgarten) oder einem Teil der parteilichen Oeffentlichkeit unliebsam zu hören sind (Fall Günther Dehn) — dann müssen akademische und staatliche Hochschulbehörde um so nachdrücklicher das Treiben solcher Art ignorieren. Wir nehmen es z. B. als selbstverständlich an, daß die staatliche Hochschulbehörde die Ernennung eines so gesinnungslauteren, echt christlichen Mannes, wie des Pfarrers Dehn zum Ordinarius für Theologie an unserer Universität doppelt beschleunigt, weil gegen ihn ein Treiben wegen „pazifistischer" Aussprüche eingesetzt hat. Denn selbstverständlich kann sich die staatliche Behörde nicht dem leisesten Schein aussetzen, als ob ein Günther Dehn keinen Schutz gegen ein solches Treiben genieße, weil er, in tiefchristlicher Auffassung, vor Jahren sein Parteibuch zurückgegeben hat. Es wäre ja eine kaum erträgliche Vorstellung für die Universität Heidelberg, gegenüber der gleichen angreifenden Front zwar Herrn Professor Gumbel behalten zu dürfen, aber Herrn Professor Dehn fallen lassen zu sollen . . .

c) Wer sein Spielzeug kaputt macht, kriegt zunächst kein neues. Das sollte doch wohl selbstverständlich sein. Laßt doch „Studentenschaften" sich auftun, wieviele ihrer Lust haben! Die Universität braucht sie nicht. Es ist jahrhundertelang ohne Selbstverwaltung der Studenten gegangen. Jedes krampfhafte Bemühen der Universitätsbehörde, rasch eine neue Selbstverwaltung aufzubauen, kann diese neue nur ähnlichen Schicksalen entgegenführen, wie die alte sie erfahren hat. Man nehme doch endlich die jungen Leute nicht gar so tragisch! Man dränge ihnen nicht auf, was sie gar nicht haben wollen und womit sie nichts anzufangen wissen. Man lasse ihnen ihr Vergnügen unter sich. Sie haben viel altes Vergnügen eingebüßt, also suchen sie ein bißchen nach neuem. Gelassenheit, Gelassenheit! Und nur wo sie ihre Schranken überschreiten, dort unbeugsame Abweisung. Aber nicht ein Ernst, über den sie selber lachen (und das mit Recht).

d) Unsere ganze Zeit erlebt viel mehr Leidenschaft im öffentlichen Leben, als sich die zweitwilhelminische Generation in ihrer Sattheit und Gedankenlosigkeit je hat träumen lassen. Das gehört halt zur „Politisierung"! Freilich: zur Politik gehört auch die Vernunft, welche der Leidenschaft Ziele, würdige Ziele setzt. Aber die beiden sind nicht so leicht zusammenzubringen; nicht einmal im großen Politiker immer, geschweige denn im aufgewühlten Durchschnittsmenschen, dem es noch dazu erbärmlich schlecht geht. Und politisierte Jugend kann aus Leidenschaft zu Vernunft nur gebracht werden durch Zucht. Sie sehnt sich ja selber nach Zucht. Sie läuft hinter einem Teil der heute modischen Massenbewegungen her, weil dort nach innen hin strenge Zucht markiert wird. Das ist das Erfolgs-Geheimnis des Ganz-, Halb- und Viertelsfaszismus gegenüber der Jugend. Sie muß aber spüren, daß die Zucht auch nach außen hin unerbittlich von ihr gefordert wird.

Wir sind, im kleinen örtlichen Falle, wie im großen Ganzen, zuversichtlich überzeugt, daß aus dem gärenden Most dieser hitzigen Tage ein guter politischer Wein wird — wenn die leidenschaftlich erregte Jugend ihre unbeugsamen Zuchtmeister findet. Die Forderung, solche zu stellen, darf sie mit Fug zu allererst an ihre akademischen Lehrer richten! Versagen die sich freilich, dann darf man sich nicht darüber beklagen, wenn sie andern in die Hände fällt. Für dieses Schicksal, an dem man seine Zukunft von der Mitverantwortung entbinden wird, hat kürzlich eine unverdächtige Zeugin, die „Kreuzzeitung", in einem Leitartikel die folgende Warnung gefunden: „Der Jugend muß gesagt werden, daß mit Radau und Krawall und mit Kämpfen in der seit der Revolution von 1918 üblich gewordenen Art sie sich nur die Züge eigenen reinlichen, idealen Wollens verzerrt und zum Pöbel wird. Versinkt die Jugend im Rauf- und Kleppertum . . . der immer unritterlicher werdenden Kämpfe . . dann wird der Aufstieg Deutschlands und eine Neuordnung des Landes mit den so verdorbenen Elementen der deutschen Jugend zur Unmöglichkeit."

So die „Kreuzzeitung" vom 5. Januar 1931. Jeder Zusatz könnte diese Lehre nur abschwächen.

Noch zwei Zuschriften.

Der Vorstand der politisch rechtsgerichteten „Deutschen Studentenschaft" bittet uns um Veröffentlichung des folgenden Schreibens:

An den Verband der Deutschen Hochschulen,
zu Hd. des Hrn. 1. Vorsitzenden Prof. Dr. Tillmann,
Bonn.

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gestattet sich, dem Verband der Deutschen Hochschulen zu Ihren Händen folgende Bitte ergebenst zu unterbreiten:

Die **Berufung** des bisherigen Privatdozenten Dr. **Gumbel** zum a. o. Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, die das Badische Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vorgenommen hat, hat nicht nur in der deutschen Akademikerschaft, sondern weit darüber hinaus in allen Kreisen des vaterländisch gesinnten Deutschlands stärkste Bestürzung und Erregung hervorgerufen.

Aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann, der viermal wegen Landesverrats angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, als ihren akademischen Lehrer anzuerkennen, hat die Heidelberger Studentenschaft den Kampf um die Entfernung Gumbels und damit doch auch um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen.

Das Hochziel von der Universitas als der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, dem wir alle — Hochschullehrer und Studenten — anhängen, kann nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sind. Immer wieder ist uns aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt betrachten und sie darüber hinaus als eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden.

Die Auseinandersetzungen um **Gumbel** haben durch die Auflösung des Heidelberger Asta eine außerordentliche Verschärfung erfahren. In diesem Augenblick wird von gewisser Seite aus durchsichtigen Gründen versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben und damit die Frontstellung zu verfälschen.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft richtet daher an den Verband der Deutschen Hochschulen die ebenso ergebene wie dringende Bitte, im Namen der deutschen Hochschulen und im Namen der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

Mit akademischem Gruß ganz ergebenst

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft.

gez. **Schulz**. gez. **Gierlichs**.

* * *

Aus studentischen Kreisen der hiesigen Universität erhalten wir folgende **Zuschrift** von dem Sohne des **Dichters** Thomas Mann, cand. phil. **Golo Mann**:

Wenn man, ohne die Gebräuche des politischen Kampfes in Deutschland zu kennen, die in den letzten Monaten gegen Dr. Gumbel entwickelte und sich immer mehr steigernde Hetze an sich, außerhalb des politischen Zusammenhangs, ernst nähme, so müßte man glauben, ein großer Teil der Studentenschaft und anderer politischer Interessenten sei verrückt geworden. Ist es wirklich möglich, daß wegen eines, in der Form gewiß zu scharfen, vor 6 Jahren gefallenen Ausspruches gegen einen Mann, den man sechs Jahre in Ruhe gelassen hat und der sechs Jahre die Ruhe von niemandem gestört hat, nun — nach sechs Jahren! — eine wütende Empörung spontan entsteht, weil dieser Mann vom Privatdozenten zum außerordentlichen, das ist **unbesoldeten**, Professor avanciert (nicht, wie oft behauptet wurde, berufen) ist? Nein, das ist unmöglich. Der inkriminierte Ausspruch Gumbels ist 6 Jahre alt und nicht von vorgestern, wie man jetzt sonderbarer Weise tut: er ist ebenso lange bekannt, längst zurückgenommen, — längst verjährt: er tut heute niemandem mehr weh. Es muß daher gesagt werden, daß an der Empörung derer, die den Kampf gegen Gumbel begonnen haben, also der Parteileute und Studenten, kein wahres Wort ist, — sie mögen sich so wütend gebarden, wie sie wollen und, als betrogene Betrüger, vielleicht jetzt selber an ihre Wut glauben. Kein wahres Wort! Vielmehr handelt es sich hier um eine kalte politische Mache, von der nur fraglich ist, wo sie ausgedacht worden ist: von den hiesigen studentischen Drahtziehern sicher nicht. Der Haß gegen ein System, eine Regierung, eine gegnerische Partei ist nie so konkret und wohltuend, wie der Haß gegen einen lebendigen Menschen; daher man planmäßig die Wut der Bürger und Studenten auf einen Einzelnen zu konzentrieren sucht, um aus den so entfachten Energien im Kampfe für die Partei Kapital zu schlagen; man begann damit, sobald sich mit der Ernennung Gumbels zum Professor ein, wenn auch noch so lächerlicher **Scheinanlaß** dazu bot. Wer dies Theater einmal durchschaut hat — und es ist doch nicht sehr schwer, zu durchschauen, — dem muß es ziemlich ekelhaft erscheinen. Man zerschlägt die Idee der Universität, deren Lehrfreiheit man durch den Kampf gegen einen Dozenten, nur um seiner Gesinnung willen, auf das gröblichste verletzt; man gefährdet den Frieden und den guten Ruf der Stadt; man sucht das Leben eines Menschen zu zerstören, dessen ganze Sünde ist, in seiner Gesinnung ebenso radikal zu sein, wie seine Gegner es sind, und eben eine eigene Meinung, nicht diejeniger seiner Gegner, zu haben. Man veranlaßt Massenversammlungen und Demonstrationen: man provoziert die Polizei, um dann als Märtyrer aufzutrumpfen; man fuchtelt herum und gebärdet sich als verzweifelter Patriot, während man in Wahrheit nichts anderes ist als der Ausführer von wohlausgedachten Parteiplänen, — dies alles, weil die Partei einen Erfolg braucht, weil sie anscheinend ihren Wählern sonst nichts Rechtes zu bieten hat und darum wenigstens einen Menschen zur Strecke bringen will. Agenten gehen von Haus zu Haus und sammeln Unterschriften gegen den „Vaterlandsverräter", sammeln bei Leuten, die vielleicht nicht einmal die dummen Verleumdungen kennen, mit denen man gegen Gumbel kämpft, geschweige denn, daß sie wüßten, was der Unglückliche wirklich verbrochen oder nicht verbrochen hat. (Man gibt zum ersten Male in Deutschland nichtakademischen Bürgern das Mitbestimmungsrecht über die Universität.) Muß dagegen versichert werden, daß Gumbel, wenn er im Ausland Vorträge hielt, nicht gegen, sondern **für** Deutschland und für Verständigung sprach, daß sein ganzer Vaterlandsverrat darin besteht, Pazifist zu sein, und zwar kein halber, sondern ein ganzer? Ich denke, wer am Samstag den Vortrag Major **Ankers** gehört hat, wird, gleichgültig, welcher Richtung er angehört, zugeben müssen, daß es Pazifisten von geradezu überwältigender Anständigkeit und Courage geben kann; so wird er auch Gumbel aus seiner Gesinnung kein Verbrechen machen können. Es ist aber nicht weniger gefährlich, wenn man zwar Gumbel einen guten Mann sein läßt, ihn aber doch aus Heidelberg entfernt wissen will, weil er die Ruhe der Stadt gefährde. Da ist denn doch darauf hinzuweisen, daß es nicht Gumbel ist, der die Ruhe der Stadt gefährdet, Gumbel, der seit Monaten eine Hetze von beispielloser Brutalität schweigend über sich ergehen läßt; nein, die sind es, die den Feldzug gegen ihn eröffnet haben und marktschreierisch weitertreiben, die zum Beispiel auf Plakaten mit der Ueberschrift: „Alles wegen Gumbel", mit Dingen kommen, die mit Gumbel schlechterdings nichts zu tun haben. Man kann sicher sein, daß, wenn sie nicht auf Gumbel verfallen wären, sie eben irgend einen anderen Namen zum Gegenstand ihrer Offensive gemacht hätten.

Es ist Zeit, daß alle, die den Unfug bewußt mitmachen, denen aber dafür der gute Ruf der Stadt Heidelberg — und darüber hinaus die Grundgesetze menschlicher Anständigkeit am Herzen liegen, sich zusammenschließen, um der beschämenden und sinnlosen Hetze ein schleuniges Ende zu bereiten!

Golo Mann.

Heidelbg. Tageblatt 27. I. 1931

Tatsächliche und rechtliche Feststellungen.

Man schreibt uns:

Daß der [illegible] Streit nur dem Vorwand nach ein Streit um Gumbel ist, ist allzu einleuchtend, als daß es des näheren Beweises bedürfte. Der „Fall Gumbel" spielt aber neuerdings auch in Bürgerkreisen eine unheilvolle Rolle. Es scheint daher notwendig, **einige Tatsachen** ins Gedächtnis zu rufen, die in den bewegten Auseinandersetzungen offenbar vergessen worden sind:

1. Gumbel ist **nicht etwa erst jetzt** den Studenten der Heidelberger Universität als Lehrer vorgesetzt oder „**aufgedrängt**" worden. Er hat sich vor vielen Jahren habilitiert und liest seither ungestört seine wissenschaftlich und sachlich unbestritten guten Vorlesungen. Die Bürgerkreise (wie z. B. die Deutsche Volkspartei), die neuerdings gegen die Zugehörigkeit Gumbels zum Lehrkörper der Universität Empörung finden zu sollen glauben, müssen sich also zum mindesten sagen lassen, daß sich diese Reaktion ein wenig spät einstellt.

2. Die **Ernennung** Gumbels zum **außerordentlichen Professor** ist ebenfalls **nicht** etwa der Heidelberger Universität, den Heidelberger Studenten und den Heidelberger Bürgern **vom Ministerium** „**aufgedrängt**" worden. Der Sachverhalt ist folgender: Das Ministerium hat ausdrücklich bei der **Philosophischen Fakultät** angefragt, ob gegen die Ernennung Gumbels zum Professor Bedenken bestehen. Das Ministerium hat daraufhin den Bescheid erhalten, daß solche **Bedenken nicht erhoben** werden. Dieser Bescheid ist dem Hochschulreferenten im Ministerium mündlich gegeben worden, und zwar von dem damaligen Dekan und zwei weiteren ordentlichen Professoren der philosophischen Fakultät, welch letztere gewiß nicht dem Verdacht der linkspolitischen Einstellung oder der Gumbel-Freundlichkeit ausgesetzt sind.

In einem späteren Schreiben der Fakultät an das Ministerium, das der **Minister** im Landtag wörtlich zur Verlesung gebracht hat, hat die Fakultät ausdrücklich das „**loyale**" Verhalten des Ministeriums anerkannt. Das Ministerium konnte jedenfalls nicht wissen, ob der Dekan **alle** Mitglieder der Fakultät befragt hätte. Es ist übrigens anzunehmen, daß die Fakultät zunächst gegen die Ernennung Gumbels Einwendungen nicht erhob, weil sachliche Gegengründe nicht vorhanden waren, und daß es sich erst später zu einer anderen Einstellung entschlossen hat. Dabei spricht übrigens die Fakultät selbst in dem Schreiben an den Minister nur davon, daß sich „**vielleicht**" bei ordnungsmäßiger Befragung aller Fakultätsmitglieder noch Bedenken hätten ergeben können.

3. Gumbel ist also auf **ordnungsmäßigem Wege** und unter Mitwirkung der rechtmäßigen, durch ihren Dekan vertretenen Fakultät zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Dadurch hat sich seine Stellung im Rahmen der Universität nicht geändert. Weder haben sich seine Bezüge erhöht, noch haben sich seine akademischen Rechte erweitert.

4. Gumbel hat sich unbestreitbar seit dem 6 Jahre zurückliegenden Vorfall **politisch denkbar zurückgehalten**. Der Vorfall, auf den jetzt mangels anderer Kampfthemen von nationalsozialistischer Seite zurückgegriffen wird, ist schon an sich durchaus harmlos. Gumbel hat einen Ausdruck gebraucht, der an sich kaum mißverständlich war. Am nächsten Tage hat Gumbel, als ihm die Möglichkeit des Mißverständnisses zum Bewußtsein kam, den Ausdruck öffentlich **bedauert**.

5. Das „**Volksbegehren gegen Gumbel**" wird in der **skrupellosesten** Weise betrieben. Es läßt sich nachweisen, daß die Listen Arbeiterfrauen vorgelegt werden. Diese werden zur Unterzeichnung gegen den „Hund und Landesverräter" veranlaßt, ohne daß sie überhaupt wissen, worum es sich handelt.

6. Die ganze Geschichte läuft auf eine **Machtprobe** zwischen der nationalsozialistischen Studentenmehrheit und dem Rektorat hinaus. Drahtzieher der nationalsozialistischen Partei sind am Werke. Schwer verständlich daher, daß das Bürgertum Mitläufer stellt.

7. Noch schwerer verständlich ist es, daß dem Bürgertum nicht wenigstens **jetzt die Augen aufgegangen** sind, nachdem es den Bericht über die vom Rektorat einberufene Versammlung gelesen und daraus ersehen hat, mit welch unerhörter Anmaßung die Studenten ihren Rektor behandeln, obwohl er über die Grenze des Möglichen hinaus entgegenzukommen bereit war.

8. **Es geht also gar nicht um Gumbel**, der 6 Jahre ungestört mathematische Statistik gelesen hat und sie ruhig weiterlesen wird. Es ist gleichgültig, was man über Gumbel persönlich denkt. Die philosophische Fakultät hat schon **früher** den Standpunkt eingenommen, daß wegen politischer Ansichten ein Universitätslehrer nicht zur Rechenschaft gezogen werden darf.

9. **Eine rechtliche Möglichkeit**, Gumbel aus dem Lehrkörper der Universität zu **entfernen, besteht nicht**.

Rechtsanwalt Dr. Bayer-Mengelberg.

Heidelbg. Neueste Nachr. 27. I. 31

—* **Philosophische Fakultät und Prof. Gumbel.** Zur Erklärung der philosophischen Fakultät schreibt uns Prof. **Gundolf**: „An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der Philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich **als damaliger Dekan** eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich **nicht der Gesamtheit der Fakultät** vorlegte, sondern nur durch **einzelne Anfragen** festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu **entnehmen**, daß die Fakultät als solche **nicht öffentlich protestieren** werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinn verständigt."

Der Streit in der Heidelberger Studentenschaft.

Die Samstag-Versammlung.

Rektor und Senat erhalten trotz ihres weiten Entgegenkommens nur eine beleidigende Unversöhnlichkeit der Deutschen Studentenschaft zur Antwort.

Im großen Saale der Stadthalle, wohin man wegen Ueberfüllung der Aula die Versammlung umgelegt hatte, waren am Samstag vormittag 10 Uhr, wie schon kurz berichtet, die Heidelberger Studenten versammelt. Kurz nach ½11 Uhr erschien der Rektor mit dem Engeren Senat.

Die Mahnung des Rektors:

Der Rektor begann etwa mit folgenden Ausführungen: Die Lage der Universität ist ernst. Seit Monaten lag ein Gewitter in der Luft. Jetzt ist der Blitzstrahl eingeschlagen. Deshalb habe ich diese Versammlung einberufen, um ein freies Wort unter Euch und wenn möglich, auch mit Euch zu reden. Hier sitzen die Herren des Engeren Senats, der bereit ist mit mir, alle Kommilitonen mit väterlichem Wohlwollen zu behandeln, der aber auch bereit ist, Sitte und Ordnung an der Universität aufrecht zu erhalten um jeden Preis, komme, was wolle. Schlimme Folgen kann das haben, was bisher eintrat; schlimmere Folgen, als Sie vielleicht ahnen. Sodann verlas der Rektor das Schreiben eines amerikanischen Reporters, der anläßlich der bekannten Vorfälle sehr ungünstig über die Heidelberger Studenten und die deutschen Universitäten allgemein sich aussprach. Redner fuhr fort: „Ich werde diesem Herrn die gebührende Antwort geben, aber Sie müssen mir das durch Ihre Haltung ermöglichen!" Weiter kam der Rektor auf die Schlägereien vor der Universität zu sprechen. „Diejenigen, die die Versammlung ohne Vorwissen des Rektors und ohne Genehmigung der Behörde einberiefen, haben dazu den ersten Anlaß gegeben.

Der Rektor erklärte weiter: Bei der heutigen vertraulichen Besprechung zwischen mir u. den Führern haben wir uns frei ausgesprochen: in Zustimmung und Widerspruch. Die Besprechung war von akademischem Geiste getragen. Mein Handeln ist natürlich auch mitbestimmt durch das, was mir mündlich und schriftlich von studentischen Führern gesagt wurde. Es handelt sich jetzt einfach um einen Versuch, aus der schlimmen Lage herauszukommen. Wir müssen jetzt Frieden haben. Ich hoffe, daß die jetzige Versammlung von derselben Sachlichkeit und Versöhnlichkeit getragen ist. Um auch den Schein zu vermeiden, als ob die Reden zum Fenster hinaus gehalten werden, bitte ich, Beifall und Mißfallen zu unterlassen.

Was ist eigentlich geschehen? Es ist zu unterscheiden: Ursache und Anlaß! Die Ursache: Die politischen Gegensätze, die jetzt unser geliebtes Vaterland heimsuchen. Politisch soll jeder Erwachsene Stellung nehmen.

Die Universität darf aber nicht Schauplatz von Kämpfen sein, die tumultuarisch ausgetragen

werden. Es ist nur ein Teil dessen, was über ganz Deutschland geht. Was nun die Ernennung des Herrn Dr. Gumbel zum a.o. Professor betrifft, so ist auch dieser Fall geklärt: besonders empfehle ich da die Darstellung, die Herr Kollege Schmitthenner im badischen Landtag gegeben hat. Darnach hätte die Fakultät von der Ernennung nichts gewußt, sonst wäre sie gegen die Ernennung gewesen. Diesen Beschluß habe die Fakultät mit Mehrheit gefaßt. Aber durch ein Versehen oder Mißverständnis sei die tatsächlich erfolgte Anfrage der Regierung an den Dekan nicht der Fakultät bekannt geworden.

Nun zu dem

Anlaß des Konflikts.

Die Auflösung des Asta lag längst in der Luft. Dagegen sei die Aufhebung der Verfassung überraschend gekommen.

Der Rektor verlas dann im Verlaufe seiner Ausführungen folgende

Entschließungen des Senats:

„Rektor und Senat erheben Protest gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen und werden nach Abschluß der Untersuchung für die Bestrafung der Schuldigen nachdrücklichst eintreten."

Zur Asta-Frage teilte der Rektor nachstehende Entschließung mit:

„Rektor und Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, in einer für das Wohl und Wehe der Universität so wichtigen Angelegenheit durch das Ministerium gehört zu werden, wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung der Heidelberger Studentenschaft als amtliche Interessenvertretung der Studierenden ist."

Wir müssen uns auf den Boden der Tatsachen stellen, daß wir jetzt keine studentische Selbstverwaltung mehr haben, aber vergessen wir nicht:

der jetzige Zustand ist kein unmöglicher.

Zu meiner Zeit hat es auch keine studentische Selbstverwaltung gegeben. Und es ging auch so. Aber sowohl ich als auch der Engere Senat wünschen, daß es eine studentische Selbstverwaltung gebe. Wie im einzelnen diese studentische Selbstverwaltung auszubauen ist, das ist eine Frage, die erst nach und nach wird gelöst werden können. Aber die hauptsächlichen Richtlinien, nach denen dieser Ausbau zu erfolgen hat, die sind schon heute erkenntlich. Es handelt sich darum, eine Vertretung der Gesamtstudentenschaft zu bilden, wobei dreierlei zu beachten ist: 1. muß die Bildung dieser Studentenschaft erfolgen auf Grund der ethischen Grundgesetze der Menschheit, was u. a. besagt, daß irgendwelche Unterdrückungen nicht vorkommen dürfen; 2. kann es sich nur um die Bildung einer solchen neuen Ordnung handeln, die den gegenwärtigen Staat als Rechtsordnung bejaht, und damit verträgt es sich sehr wohl, wenn nebenbei Gruppen bestehen, die mit legalen Mitteln die Grundlagen des heutigen Staates zu ändern wünschen; 3. darf das, was da neu geschaffen werden soll, nicht im geringsten im Widerspruch stehen dazu, daß die Universität eine freie Stätte der Forschung und Lehre ist; denn die Forschung und die Lehre müssen an der Universität immer und ewig ihre Heimstätte haben.

Beim Neuaufbau der studentischen Selbstverwaltung wünscht die Universität entscheidend mitzuwirken. Es soll der Neuaufbau versucht werden,

ohne doch so wie bisher das politische Parteiwesen zur Grundlage des neuen Selbstverwaltungskörpers zu machen.

Denn der Asta soll weder ein Reichstag noch ein Landtag sein. Vielmehr soll der neue Asta aufgebaut werden auf Grund der Fakultäten und Disziplinen. Das ist zwar keine ideale Lösung, aber Kompromisse müssen geschlossen werden. Dabei halte ich für richtig, daß diejenigen Aemter, die nicht in den Rahmen der Fakultäten und Disziplinen hineinfallen, mit denjenigen Studenten besetzt werden die schon bisher in diesen Aemtern tätig waren. Das gilt z. B. für das Amt für Leibesübungen. Und nicht oft genug kann ich es aussprechen, daß es sich jetzt nur um Uebergangsbestimmungen handeln kann, die uns über die aufregenden Tage des gegenwärtigen Augenblicks hinweghelfen sollen. Auch folgendes ist noch einer meiner Gedanken: wer schon irgendwo sich bewährte im Rahmen der studentischen Selbstverwaltung, der soll es sein, der in der neu zu gründenden Studentenschaft auf die Führerposten gestellt wird. Und noch mehr möchte ich von ihm verlangen: er soll sich mit Heidelberg irgendwie verbunden fühlen.

Es ist natürlich möglich, daß eine rechtsgerichtete Gruppe sich bildet — außerhalb des Asta — und ihre Ziele verfolgt. Ebenso können sich auch Mittel- und Linksgruppen bilden. Nur dürfen sich diese Gruppen fürderhin nicht so befehden, wie dies bisher geschah. Jede Gruppe muß Disziplin wahren und Haltung zur Schau tragen."

Kommilitonen! Rektor und Senat glauben, Anspruch auf Euer Vertrauen zu haben genau so wie bisher. Sollte dies Vertrauen jetzt durch Gerüchte getrübt sein, so würde uns dies schmerzen, aber uns keineswegs vom Weg der Pflicht, der Arbeit und der wohlwollenden Fürsorge für die Studenten abbringen. Wir werden uns zu erhalten wissen allen bösen Gewalten zum Trutz."

Ablehnung aller Vorschläge durch die Opposition.

Nunmehr eröffnete der Rektor eine Aussprache,

bei der auf den einzelnen studentischen Redner eine Redezeit von 3—4 Minuten entfiel. Als erster Redner sprach Herr Himmel.

Er sprach als Vertreter der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg", der die rechtspolitische Mehrheit der Heidelberger Studenten zuzurechnen ist. Stud. Himmel antwortete dem Rektor vom Standpunkt der Opposition in folgender, vor der Kenntnis der Rede des Rektors formulierten Erklärung:

„Als Seine Magnifizenz vor einigen Wochen mit dem Vorsitzenden des Asta, Kommiliton Kleen, über die Vorwürfe gegen Herrn Dr. Gumbel sprach, die der Landtagsabgeordnete Schmidt-Bretten im Landtag vorgebracht hatte, erklärte S. Magnif.: „Man darf jemand nicht als einen Verurteilten betrachten, solange er sich im Anklagezustand befindet!" — Wir sind verwundert, daß Seine Magnif. seinem Ausspruch entgegenhandelt, indem er 2 unserer führenden Kommilitonen den Zutritt zur Aula verwehrte, somit in ein schwebendes oder sogar noch nicht einmal schwebendes Verfahren eingreift und kraft seiner Autorität das Urteil vorweg nimmt, dessen Fällung allein dem erkennenden Gericht zusteht. Es fällt uns schwer, bei einer derartigen Stellungnahme seiner Magnif. das Vertrauen entgegenzubringen, das ein gegenseitiges Treueverhältnis zwischen Studentenschaft und Dozentenschaft bedingt. Wir müssen gegen eine derartige Maßregelung zweier Kommilitonen aufs schärfste protestieren!

Wir empfinden es als eine Zurücksetzung und Verletzung der Gleichberechtigung aller Kommilitonen, wenn zu der Aussprache am Freitag vormittag in der Aula Vertreter gewisser Gruppen besonders geladen wurden, während die der hinter uns stehenden Mehrheit nicht. Der Gedanke der Gemeinschaft scheint nach unserer Meinung gestört, da Magnif. unseres Wissens nur einseitig mit einigen Gruppen Vorverhandlungen führte, ohne uns im geringsten davon in Kenntnis zu setzen.

Es entspricht nicht der Billigkeit, daß S. Magnif. von sich aus Kommilitonen als Führer der Studentenschaft bezeichnet und sie mit Vorzugskarten für die heutige Versammlung bedacht hat!

Eine ganze Reihe von Ausführungen lassen den Schluß zu, ja machen ihn nahezu zwingend, daß S. Magnif. unseren Führern menschliche und wissenschaftliche Qualitäten abspricht. Wir lassen uns nicht von Parteimännern wie Marionetten an den Fäden ziehen!

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg betrachtet **die von S. Magnif. unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sogenannten Studenten-Interessen-Vertretung als überflüssig**, da bereits die Deutsche Studentenschaft Heidelberg gegründet ist, und

die Vorschläge S. Magnif. keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung abgeben, sondern ihre restlose Zerschlagung bedeuten.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg steht allen deutschen Heidelberger Studenten als Selbstverwaltungsorgan zur Verfügung. Sie ist das „neue Haus", in dem alle gut wohnen werden! Wir sind keine Privatorganisationen, sondern hinter uns steht die Deutsche Studentenschaft als Zusammenfassung aller Studentenschaften der Universitäten und Hochschulen Großdeutschlands!

Dem Versuch, eine offensichtliche Minderheit als Interessenvertretung der Heidelberger Studenten von der Universität amtlich anzuerkennen, stehen wir gelassen gegenüber. Wir glauben mit Bestimmtheit annehmen zu dürfen, daß auch S. Magnif. sich darüber klar ist, daß ein derartiger Plan ohne Beteiligung der Mehrheit von vornherein zum Scheitern verurteilt ist.

Ueber die universitätsrechtlichen Mittel hinaus, Herrn Dr. Gumbel von der Heidelberger Universität zu entfernen, kann auf das Ministerium ein autoritativer und moralischer Druck ausgeübt werden. Würde sich S. Magnif. und die Dozentenschaft des schärferen Mittels in aller Oeffentlichkeit bedienen, so sind wir überzeugt, daß die Zugehörigkeit des Herrn Dr. Gumbel zur Universität Heidelberg unbedingt ihr schnelles Ende finden würde!"

Kurz bevor Himmel die letzten Worte aussprechen konnte und nachdem ihm die Redezeit schon verlängert war, machte ihn der Rektor darauf aufmerksam, daß er wegen Ablaufs der Redezeit nicht weiterreden dürfe. Darauf verließ Himmel den Saal und mit ihm viele Hunderte seiner Anhänger, vorwiegend Korporationsstudenten. Der Auszug der Studenten, der sich geraume Weile hinzog, wirkte — man möchte sagen — im höchsten Grade unerfreulich und zeugte nicht von jenem Respekt, den der Student seinen Dozenten und der Universität schuldig ist. Der Auszug der Studenten war vorher beschlossen und nicht erst eine Folge der Wortentziehung. Die Studenten hätten so wie so erklären lassen, daß sie nicht weiter verhandeln. Der Rektor mußte die Versammlung auf einige Minuten unterbrechen, bis die oppositionellen Studenten den Saal verlassen hatten. Der Rektor besprach sich mit den Herren des Engeren Senats über den offenen Bruch zwischen Studentenschaft und Universitätsbehörde.

Als die Versammlung ihren Fortgang nahm, waren Rektor und studentische Minderheitsgruppen „unter sich".

In der weiteren Aussprache

beklagte Stud. Frobenius, daß die Studenten sich vor aller Augen geprügelt hätten. Das widerspreche dem Gedanken der Bildung. Ein Akademiker prügle sich nicht, und auch die alten Offiziere waren drohenden Anpöbeleien allezeit sorgsam aus dem Weg gegangen.

Hörz (Sozialdemokrat) verlas eine Erklärung derjenigen Studentengruppen, mit denen der Rektor Verhandlungen angeknüpft hatte betreffend Gründung der auf fachschaftlicher Basis fußenden unpolitischen Gesamtstudentenschaft. Hörz erklärte, schuld an den Prügelszenen vor der Universität sei nicht die Polizei, sondern seien diejenigen gewesen, die die Kundgebung einberiefen. Für die Kundgebung war die Auflösung des Asta schuld und für die Auflösung abermals das Verhalten der rechtspolitischen Studenten. Diese Studenten seien vorhin zum Saal hinausgezogen und hätten damit bewiesen, daß sie keinen Wert legten auf die Wiederaufrichtung der staatlich anerkannten Studentenschaft. Alle staatsbejahenden Studenten wünschten aber die staatlich anerkannte Studentenschaft. Magnifizenz und Senat möchten nach den Vorgängen, die sich in der gegenwärtigen Versammlung zutrugen, von der Deutschen Studentenschaft Heidelberg abrücken. Hörz schloß mit den Worten: „Wir geben unsere Zustimmung zu dem Vorschlage des Rektors. Wir sind für die unbedingte Ausschaltung der Parteipolitik."

Der Rektor bemerkte noch, daß er und der Senat überrascht gewesen seien darüber, daß das Ministerium der Studentenschaft gleich die ganze Verfassung weggezogen habe und dies so plötzlich und ohne daß zuvor die hiesige Universitätsbehörde gehört wurde.

Löwenthal bezeichnete den Gedanken einer unpolitischen Studentenschaft als bekämpfenswerte Illusion, dagegen begrüßte

Peter Paul Schwarz den Vorschlag des Rektors bzw. die so zu erwartende Zusammenarbeit zwischen Studenten und Dozenten.

Bley begrüßte die Gliederung des neuen Asta nach Fachschaften.

Aus fast allen Reden der Minderheit sprach der ernste Wunsch, daß Politik ausgeschaltet werde aus der studentischen Arbeit. Der Student soll wieder Vorbild werden. Der Rektor, nochmals in die Diskussion eingreifend stellte klar: „Wenn es uns nicht gelingt, ein neues studentisches Forum zu finden, dann haben wir halt gar nichts" Ein jüdischer Student bat in seiner Erklärung für seine Kommilitonen Seine Magnifizenz, dafür sich einzusetzen, daß jüdische Studenten genau so geachtet werden wie deutsche Studenten. Dann sprach noch kurz ein kommunistischer Student, alsdann ein Vertreter der Görresgruppe, der für seine katholischen Kommilitonen sehr wirkungsvoll sprach. Er bezeichnete es als dringliche Aufgabe, den gegenwärtigen Zustand zu überbrücken und wünschte in staatsbejahender Anlehnung an Ministerium und Rektor eine neue studentische Verfassung mit fachlicher und sachlicher Arbeit.

Mit einem kurzen Schlußwort des Rektors, worin dieser sein Vertrauen auf die Studentenschaft und insbesondere seinen Glauben an diese zum Ausdruck brachte, nahm die Versammlung ihr Ende.

Der Gründungsakt der D.St.H.

„Die sachliche Arbeit soll unsere erste Aufgabe sein."

Nach dem denkwürdigen Auszug der studentischen Opposition aus der vom Rektor nach der Stadthalle einberufenen Studentenversammlung zogen die oppositionellen Studenten ins „Capitol", wo sie die Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" feierten. Orgelspiel eröffnete den Festakt, in dessen Verlauf gemeinschaftlicher Gesang folgte: „Burschen heraus!" und „Deutschland über alles". Den Saal schmückten eine schwarz-weiß-rote und eine Hakenkreuzfahne, außerdem unmittelbar am Rednerpult, den Lorbeerbäume und Blumen umstanden, eine schwarze Fahne. Herr Himmel hielt eine kurze Ansprache und fragte die Versammelten, ob diese ihren Führern in die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hinein folgen möchten? Stürmischer Beifall folgte. Als nächster der studentischen Führer hielt Herr Scherberger eine Ansprache, in der er u. a. erklärte:

Noch sind uns die Tage schwerster Not und Entbehrung unseres Volkes während und nach der Inflation in Erinnerung. Schwer lastete auf jedem einzelnen Volksgenossen die Not einer zerschlagenen Wirtschaft und gerade der Student an der Hochschule hatte unter diesen zerrütteten Verhältnissen schwer zu kämpfen. In jener Zeit war es aber auch, als an den Hochschulen ein Erwachen begann. Der Kampf für die Freiheit des deutschen Vaterlandes und die Befreiung des deutschen Volkes von fremder Unterdrückung war die erste Forderung, die jene geistige Bewegung erstrebte; ihr Kampf ging über diese große Pflicht gegenüber Volk und Vaterland hinweg zur geistigen Auseinandersetzung über die Gestaltung der Hochschule, deren Grundlage ein freies Volk im Denken und Lehren, zum Gedeihen einer freien Wissenschaft und Forschung sein muß.

Dagegen versuchte man aber den Frieden der Universität zu stören, indem man unter Ausnützung der politischen Machtverhältnisse der Hochschule ihre Freiheit und ihre gewohnheitsrechtliche Autonomie rauben wollte. Man versuchte, um mit Herrn Gumbel zu sprechen, die Forderung nach Republikanisierung der Hochschule durchzuführen. Eine umfassende Organisation der Studentenschaften hatte damals gemeinsam den Kampf aufgenommen gegen die Unterdrückung der Studentenschaften durch Ministerverordnungen. Sie hat gekämpft und gesiegt.

Der Redner protestierte dann gegen die Zerschlagung des Asta durch Minister Remmele und fuhr fort: Der Tag der Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses war der Gründungstag der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg". In ihr haben wir

eine Organisation geschaffen, die es als ihre erste Pflicht betrachtet, für die Erhaltung der Selbstverwaltung alle ihre Kräfte einzusetzen und die Vertretung der Studenten zu übernehmen. Die sachliche Arbeit soll unsere erste Aufgabe sein; wir würden von uns aus den Kampf gegen das Ministerium niemals führen, wenn uns das Ministerium ihn nicht durch die brutale Unterdrückungsmaßnahme aufgezwungen hätte. In den heutigen Tagen ist Unruhe die erste Bürgerpflicht, aber wir versichern Sr. Magnifizenz, daß wir diese Unruhe nie in die akademische Gemeinschaft hineintragen wollen und auch nicht hineingetragen haben.

Die Ernennung Dr. Gumbels zum a. o. Professor ist eine Provokation der nationalen Gesinnung der Studenten, Dozenten, Bürger und darüber hinaus der ganzen deutschen Nation. Solange Menschen wie Herr Gumbel oder der dem Vernehmen nach in Aussicht stehende Herr Dehn die akademische Gemeinschaft unerträglich machen, solange wird dieser ehrlicher Kampf fortgeführt. Wir sind uns darüber klar, daß der Fall Gumbel heute lediglich eine Prestigefrage geworden ist. Wir werden nicht weichen und wanken; denn wir haben die moralische Verpflichtung übernommen, dem Volke im Dienste der Studentenschaft zu dienen. Wir werden die sachliche Arbeit unserer neuen Studentengemeinschaft im Wesen und Aufbau in Anlehnung an die Deutsche Studentenschaft fortführen. Wir werden mit ihr versuchen, die Aufgaben der Deutschen Studentenschaft zu erfüllen und damit unsere Pflicht tun. Die Deutsche Studentenschaft hat heute nur eine grundsätzliche Aufgabe, die Freiheit und die Ehre der Nation als Grundlage und Bedingung einer deutschen Zukunft.

Dort sehen sie die schwarze Fahne, als Symbol unserer Bewegung, gleichzeitig aber auch als Zeichen einstiger tiefster Erniedrigung des Deutschen Volkes und Vaterlandes. Mögen sich unter dieser Fahne alle Studenten sammeln zum Wohle und Auferstehen unseres Volkes und Vaterlandes.

Der bisherige Asta-Vorsitzende Kleen brachte darnach ein Hoch auf den neugegründeten Asta aus.

Hierauf hielt ein 70jähriger Alter Herr, Gesandter a. D. von Reichenau, eine Ansprache, worin er sagte:

Wie eine Bombe schlug die von dem Ehrendoktor und Kultusminister Herrn Remmele für notwendig erachtete Auflösung des Allgemeinen Studenten-Ausschusses Heidelbergs und der Widerruf der Verfassung der Heidelberger Studentenschaft in die friedliche Ruperto Carola ein. Sie werden den Ihnen aufgezwungenen Kampf durchkämpfen. Was Sie wollen, ist Treue halten Ihrer Ueberzeugung, sowie der eigenen und der nationalen Ehre und Würde. Wollt Ihr Versailles und St. Germain, die Kriegsschuldlüge, Locarno und Genf, Dawesplan und das Youngabkommen vergessen? Können wir uns mit allem dem abfinden, was sich an feindlichem und fremdem Willen an die Stelle freien deutschen Volkstums gesetzt hat? Nein! Und abermals nein! Seien Sie dessen eingedenk, daß Sie mitverantwortlich sind für den Geist, der auf der Hochschule herrscht, für die Hochschulpolitik, die dort getrieben wird. Sie sehen sich auf Schritt und Tritt umdrängt von Aufgaben und Problemen, deren Lösung Ruhe und Klarheit erfordert, umdrängt gerade in einem Augenblick, wo alles in Ihnen brodelt und gärt. Gehen Sie ernsten, grundsätzlichen Fragen nicht oberflächlich und ängstlich aus dem Wege, sondern fassen Sie sie an und versuchen Sie sie in mutigem Verantwortungsbewußtsein zu lösen. Heil Ihnen, Kommilitonen, und Dank! Wenn Sie uns diesen Glauben an Sie, an Ihre Gesinnung und Ihren Willen nicht zuschanden werden lassen, und wenn Sie uns damit das Vertrauen in des Deutschtums Zukunft neu beleben und stärken. Eine bitter ernste Zeit liegt vor Ihnen. Hart und schwer werden die Lasten und Opfer sein, die die Durchführung der freien Studentenschaft Ihnen aufbürden wird, an Arbeit, Zeit und Geld. Nur dann werden Sie Ihnen gewachsen sein und sie tragen können, wenn Sie trotz aller Versuchungen und Verlockungen, trotz aller Hemmnisse und Schwierigkeiten Ihr Ziel unverrückt im Auge behalten, ohne sich irre machen zu lassen, wenn Sie sich und Ihrer Sache treu bleiben!

* * *

Wie die neugegründete Gruppe der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" durch Aushang an ihrer Geschäftsstelle „Silberner Hirsch" bekanntgibt, haben der Gründungsversammlung der Deutschen Studentenschaft von den Dozenten lediglich der emeritierte Prof. Geh. Rat Endemann, sowie die Privatdozenten Dr. Nieland, Dr. Himmel und Dr. Hagen unter stürmischer Begrüßung der im Capitol versammelten Studenten teilgenommen.

240

Volkszeitung Heidelberg 26.I.31

Die Maske herunter!

Skandalöses Verhalten der Nationalsozialisten. — Schwere Desavouierung des Rektors. — Ist die Geduld des Rektors zu Ende? — Politische und moralische Niederlage der Störer.

Im Verlauf der Stadthalleversammlung kam es am Samstag zu einem schweren Zusammenstoß nicht zwischen Rektor und der anwesenden allgemeinen Studentenschaft, sondern zwischen ihm und den Nationalsozialisten, wie den farbentragenden Nachläufern des Hakenkreuzes.

Die Veranstaltung war stark besucht. Zunächst ergriff der Rektor das Wort zu einer längeren Rede, in der er ausführte:

Die Lage an der Universität ist ernst. Jeder muß zu seinem Teil an einer Besserung beitragen. In der Oeffentlichkeit ist der denkbar schlimmste Eindruck entstanden. Zur Illustrierung dessen verlas der Rektor ein Schreiben eines amerikanischen Journalisten. Hierin wurde gesagt, daß der Schreiber des Briefes empört sei über das Verhalten deutscher Studenten. Wenn jüdische Studenten bedroht worden seien, so möge man [...] viele Ausländer und Israeliten Geld für den Bau der neuen Universität gegeben hätten. Cambridge, Oxford, Howard und andere Hochschulen kennen diese Zustände nicht. Er würde durch die Presse die amerikanische Oeffentlichkeit über die hiesigen Vorkommnisse aufklären.

Der Rektor fuhr fort mit einem Protest der Universität gegen das Vorgehen der Polizei. Zugleich wies er darauf hin, daß die Einberufung der Protestversammlung ein unverantwortlicher Fehler sei. Zwei Kommilitonen könnten von ihm nicht als Vertreter der Studentenschaft angesehen werden. Der eine hätte ein Flugblatt mit schweren Beleidigungen gegen einen hiesigen Dozenten (Gumbel) unterzeichnet. Der andere sei durch Zeugenaussagen schwer belastet.

Es handelt sich um einen gewissen Dörr, der bei den Unruhen die im Vorraum der Universität versammelten Studenten gegen die Sozialisten zu Gewalttätigkeiten aufhetzte. Durch mehrfache Zeugenaussagen steht fest, daß er gerufen hat:

„Sozialdemokraten haben in der Universität nichts zu suchen!“

Ferner hat er die Prügelei mit den jüdischen Studenten Muskat und Cassierer eingeleitet.

Weiter erklärte der Rektor, das Ministerium habe den Asta nicht nur „aufgelöst“, sondern auch die erteilte staatliche Genehmigung zurückgezogen. Nun, nach der Auflösung, so fuhr der Rektor fort, müssen wir uns auf den Boden der Tatsachen stellen, daß keine staatlich anerkannte studentische Selbstverwaltung mehr vorhanden ist. Wir wünschen aber nicht, daß dieser Zustand bestehen bleibt, sondern müssen eine neue Form der Selbstverwaltung schaffen. Näheres darüber heute schon mitzuteilen, ist unmöglich. Soviel aber kann jetzt schon gesagt werden: Sie ist nur möglich

1. Auf Grund der ethischen Grundsätze der Menschheit. Die Unterdrückung der Minderheit darf nicht legitimiert werden.
2. Die neue Ordnung muß den Staat als Rechtsordnung bejahen. Aenderungen können nur auf legalem Wege und im Rahmen der Reichsverfassung eintreten.
3. Die Universität als Stätte der freien Lehre und Forschung muß bejaht werden.

Hier verwies der Rektor auf die Ausführungen von Prof. Hofmann anläßlich der Reichsgründungsfeier der Universität und legte sie den Anwesenden warm ans Herz.

Darauf entwickelte der Rektor den Plan einer neuen Selbstverwaltung, die auf der sachlichen Grundlage von Fachschaften aufgebaut werden müsse. Für Teile seines Programms hat das Ministerium bereits die Genehmigung erteilt. So dem Amt für Leibesübungen und dem Disziplinaramt, die in alter Besetzung fortbestehen.

In dieser Selbstverwaltung, die sich aus den Vertretern der Fakultäten und Disziplinen zusammenzusetzen hätte, sollen aber nur die Besten und Tüchtigsten arbeiten. Diese Andeutung bezieht sich wohl auf Herrn Bledow, den Führer der Nazis. Besagter Herr ist von Berlin nach Heidelberg für ein Semester von der N.S.D.A.P. einfach abkommandiert worden, ohne mit 2 Semestern irgendwelche politischen Erfahrungen zu besitzen. Für die Verantwortungslosigkeit dieser Partei ist es bezeichnend, daß derselbe Bledow politische Flugblätter der N.S.D.A.P. verantwortlich zeichnen darf. Wir gratulieren zu diesem „Führer“.

Der Rektor fuhr fort: Vor einigen Wochen sei ihm das Vertrauen der Studentenschaft ausgesprochen worden. Er mache heute denselben Anspruch darauf. Anspruch deshalb, weil er sich in heißer Arbeit um den Frieden der Universität bemüht habe. Allen aber sage er, daß die gesamte Professorenschaft hinter ihm stünde. Er würde keinen Deut von der korrekten Linie abweichen. Er schloß mit den Worten:

„Wir werden uns halten!“

Herzlicher Beifall dankte dem Haupt der Hochschule. Anschließend fand eine Diskussion statt, in der der Rektor um größte Disziplin bat. Für jeden Redner wurden 3 Minuten gewährt.

Als erster bestieg das Podium ein Vertreter der neuen „Deutschen Studentenschaft“. Die abgelesene Entschließung wiederzugeben, wäre eine Ueberschätzung ihres Wertes. Dem Inhalt nach war es eine unerhörte Frechheit gegen den Senat und Rektor.

Das Vertrauen wurde dem Rektor entzogen, gegen seine Worte und Handlungen schärfster Protest eingelegt.

Das Ganze wurde in einem provozierenden Ton vorgetragen. Der Rektor geriet in steigende Erregung, mit ihm der Großteil der Studenten. Mit würdigen und sachlichen Ausführungen, denen wir nicht immer zustimmen können, hatte der Rektor die Studentenschaft gewonnen und auf diese Bemühungen glaubte ein Teil der Anwesenden mit pöbelhaft wirkenden Worten antworten zu können. Damit nicht genug, erhob sich ein Teil der Studenten. — Nazis und Korporationen — um den Saal zu verlassen. Diese unerwartete Desavouierung machte Rektor und Senat fassungslos. Der Rektor rief:

„Wer für die Freiheit und Ehre der Universität eintritt, bleibt hier!“

Hatten die Störer gehofft, die gesamte Studentenschaft würde mit hinausziehen, so sahen sie sich gründlich getäuscht. Der weitaus größte Teil blieb. Unter dem Klatschen der Anderen gingen nur die hinaus, die

schon vorher den Befehl dazu

hatten. Das Verhalten der Nazis war so empörend, daß viele ihrer eigenen Leute — wie an den Schmissen zu erkennen war — sitzen blieben.

Der erhoffte Sieg der Nazis wurde zu einer schweren politischen und moralischen Niederlage.

Der oben erwähnte politisch infantile „Führer“ Bledow hatte am Abend vorher seinen aufhorchenden Leuten erklärt: „Die morgige Kundgebung muß von uns beherrscht sein.“ Jawohl, Führer Bledow, sie war beherrscht von der katastrophalen Niederlage Ihrer Leute! Die Studentenschaft erkannte, wer die wahren Störer, wer die wirklichen Gegner einer neuen Selbstverwaltung sind. Die Absage an den Nationalsozialismus war deutlich.

Die über 1000 zurückgebliebenen Studenten hörten den Diskussionsreden der verschiedensten Studenten zu. Die Sozialistische Studentenschaft war durch Hörz und Bley vertreten. Aus allen Reden ergab sich die Bereitschaft zu einem Neuaufbau der Selbstverwaltung und zu sachlicher Mitarbeit. Mit kurzen Worten schloß dann der Rektor die Versammlung.

Anschließend fand eine Sitzung des Rektors und des engeren Senats statt.

Sondervorstellung im Capitol.

„Gründungsversammlung der Deutschen Studentenschaft“.

Im Anschluß an die Studentenversammlung in der Stadthalle fand um 12 Uhr die sogen. „Gründungsversammlung der Heidelb. Deutsch. Studentenschaft statt, und zwar im Capitol, da die „nationalen“ Herren für diesmal scheinbar ihre rassischen Bedenken beiseitegeschoben haben. War auch das Lokal nicht ganz koscher, so wenigstens die Ausstattung. Eine Hakenkreuzfahne auf der Bühne garantierte „rassische Reinheit“, Palmen und Lorbeerbäume sorgten für die nötige Weihestimmung, die außerdem noch durch das schwarz verkleidete Rednerpult und eine schwarze Fahne auf Halbmast (nach Herrn Scherbergers Worten das Symbol „unserer Bewegung“ und der Erniedrigung Deutschlands“ — oder etwa Symbol für beides zugleich?) verstärkt wurde.

Im Kino fand die Gründungsfeier statt, und wie eine Kinovorstellung wurde sie durch „Orgelphantasien“ und den nötigen Farbenkitsch eingeleitet. Und als die richtige Stimmung erzeugt, der klare, offene und wache Verstand eingelullt war, konnte die Vorstellung beginnen.

Ihre Wichtigkeit liegt für uns darin, daß hier eine neue, reaktionäre Organisation gegründet wurde, eine Heidelberger Zweigstelle der „Deutschen Studentenschaft“, die faktisch zwar schon als Block der Großdeutschen und Nazis bestand, die sich aber erst jetzt auch nach außen hin zu einem einheitlich reaktionären Block zusammengeschlossen hat. Daher hat sie sich jede Möglichkeit einer studentischen Selbstverwaltung, an der die Gesamtstudentenschaft teilnehmen konnte, und die auch wirklich etwas zu „verwalten“ hatte, genommen. Es ist daher nichts als Phrase, wenn die Herren erklären, in sachlicher Arbeit die studentische Selbstverwaltung fortführen zu wollen; es ist immerhin schwierig, etwas zu verwalten, wenn einem die Mittel zur Verwaltung entzogen sind.

Wir begrüßen es, daß unser Gegner sein reaktionäre Gesicht jetzt offen zeigt; die Front der Universität hat sich geklärt. Jetzt wird sich auch deutlicher zeigen, wer die sozialen und kulturellen Interessen der Studenten am konsequentesten vertritt, und vor allem — da die Studentenschaft keine in sich abgeschlossene Schicht, sondern mit dem Ganzen der Gesellschaft und ihren politischen und sozialen Strömungen eng verbunden ist — wer sich zugleich für die kulturellen und sozialen Interessen der Arbeiterschaft am ehrlichsten einsetzt.

Ueber die Versammlung wäre noch zu sagen, daß zwar die feudalen Herren Corpsiers, die „nationale“ Heidelberger Bürgerschaft, auch ein bischen „elegante Welt“ vertreten waren, daß man aber von den Arbeitern der NSDAP., außer am Eingang, nichts sah. Vielleicht ist es noch möglich, auf einem Richtfest mit Arbeitern einen Verbrüderungssalamander zu reiben, aber auf einer Gründungsfeier der studentischen Elite sind sie wohl doch nicht standesgemäß.

Ferner wäre noch zu erwähnen, daß sich Herr Himmel über die Abwesenheit des Rektors und des Senats, die eingeladen waren, beklagte, aber doch feststellen konnte, daß wenigstens Prof. Endemann und zwei Privatdozenten etwas für die nationalen Belange übrig haben. Dann folgte die übliche, schon bald langweilige Hetze gegen unseren Gen. Prof. Gumbel, wobei sich Herr Scherberger als zweiter Redner anmaßte, Gen. Gumbel moralisch zu „verurteilen“ — (ausgerechnet Herr Scherberger!). Scherberger entpuppte sich übrigens als kleiner Unschuldsengel, der sich durch das Kultusministerium provoziert fühlte und gegen die „Durchsetzung von Parteiinteressen“ durch den bösen Minister Remmele sogar an das demokratische Prinzip appellierte. Aber unter einer Hakenkreuzfahne ist ein solcher Appell wohl ungefährlich. Es blieb wieder Prof. Endemann vorbehalten, in den Kreis der Jugend die „Vernunft“ des Alters zu tragen. Er begann mit dem Loblied auf die nationalen Studenten, die sich der „Schlammflut der Revolution“ als Freikorpsführer entgegengestellt hätten (wir kennen heute die Bestialitäten und Rohheiten der Freikorps in der Revolutionszeit zur Genüge!) und schloß mit der Erinnerung an „Glanz und Macht des Kaiserreichs“, mit der Ermahnung, an den „gottgewollten Gebundenheiten“ festzuhalten. (Motto: Wer Knecht ist, muß Knecht bleiben.)

Hdbg 26. I 31

Volkszeitun[g]

Nr. 21, 2. Blatt

Novemberverbrecher?

Machtvolle Kundgebung der SPD. und der sozialistischen Studentengruppe Heidelberg im Prinz Max.

Zwei Fachleute ersten Ranges hat die Sozialdemokratie Heidelbergs für diesen Abend gewonnen: den ehemaligen kaiserlichen Major Anker, Nachrichtenoffizier der Heeresgruppe Kronprinz, und Professor Bergsträßer von Frankfurt, der als M.d.R. dem Reichstagsausschuß zur Untersuchung des Zusammenbruchs angehört hatte. Der Saal war bis auf den letzten Platz gefüllt; in den Gängen und auf der Galerie drängten sich die Genossen.

Nach langem und sehr starkem Beifall sprachen drei Diskussionsredner: Dr. Nieß, Gen. Jakobsen und als letzter Prof. Gumbel, den ein jubelnder Beifall begrüßte. Der Ton der Redner war so sachlich — die Ordnung im Saale so mustergültig, warum hat von den nationalsozialistischen Feiglingen keiner ein Wort gesagt? Man hatte vor den Tatsachen Angst und man schwieg! Man wird auf der Gasse wieder um so lauter und frecher johlen!

Professor Gumbel setzte sehr einleuchtend auseinander, daß Deutschland den Weltkrieg mehrmals verloren hatte, das erstemal schon im September 1914 an der Marne — dann vor Verdun — und schließlich als Amerika, ein 100-Millionen-Volk, frisch und ungeschwächt in den Krieg eintrat. „Das Dolchstoßproblem ist das Problem der moralischen Basis der Republik." Es gibt nur zwei Möglichkeiten: Die Republik oder die nationalsozialistische Reaktion. — Für den Sieg der Republik gibt es nur eine Voraussetzung: „Republik — werde hart!" Als bei diesen Worten der Beifall nicht enden wollte, als er nach dem Schlußwort des Majors Anker neu anschwoll — wußten wir: diese Männer und Frauen sind bereit, die Republik zu verteidigen, koste es, was es wolle: so sehr der Pöbel johlt und unsere Farben beschmutzt, wir werden die Führung des Staates nicht aus der Hand geben; wir werden für die Wahrheit kämpfen!

Augsburger Postzeitung, Augsbg.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. JAN. 1931

Politik in Baden

Von den Hütern des „Dritten Reiches". — Das Uniformverbot. — Der „Fall Gumbel". — Auflösung des Heidelberger [redacted] Paritätsdebatten im badischen Landtag.

Heidelberg, die alte Musenstadt, ist schon seit Monaten, dank der unterwühlenden Tätigkeit nationalsozialistischer Musensöhne, ein Herd großer Unruhe. Zunächst ist es der „Fall" Gumbel, der nach wie vor den Gegenstand des Streites mit dem Unterrichtsministerium bildet. Professor Gumbel, dessen Schriften und Reden in früherer Zeit wegen ihres herausfordernden Inhalts schärfsten Widerspruch hervorgerufen haben, ist vor wenigen Monaten im Einverständnis mit der Fakultät auf seine Stelle berufen worden. Diese Berufung hat die Heidelberger nationalsozialistische Studentenschaft zu wiederholten Kundgebungen veranlaßt, sie chargierte auch nicht bei der Reichsgründungsfeier. Im Landtag wurde die Angelegenheit eingehend erörtert und der Minister konnte den schlüssigen Nachweis führen, daß die Berufung Gumbels völlig einwandfrei erfolgt ist, daß aber auch die Studentenschaft in ihrer Haltung alles Maß überschreitet. Wer der ganzen Sache auf den Grund geht, erkennt ohne weiteres, daß es sich weniger um Professor Gumbel handelt, als um einen mit allen Mitteln wüstester Hetze gegen den Unterrichtsminister Dr. Remmele geführten Kampf, bei dem die Universitätsbehörden eine unverständliche Nachsicht an den Tag legen. Es ist zu bedauern, daß im Landtag von keiner Seite dieser Punkt einer näheren Betrachtung unterzogen worden ist, der doch auch zu scharfer Kritik herausfordert. Man kann es im Lande und namentlich auch in akademischen Kreisen, die im Leben stehen, nicht begreifen, daß die Universitätsbehörden gegenüber den fortwährenden Angriffen und der systematischen Unterhöhlung der Staatsautorität seitens einer verhetzten Studentenschaft, der doch der Staat das Studium ermöglicht, eine solche Nachsicht und Langmut bewahrt, die zu weiteren gröberen Ausschreitungen geradezu ermutigen muß. Sonst wäre es wohl nicht möglich gewesen, daß die Mehrheit des Asta-Ausschusses in völliger Verkennung ihrer Aufgaben und ihrer Zuständigkeiten die Entfernung des Professors Gumbel von der Universität in einem Brief an das Rektorat verlangte. Daraufhin hat das Unterrichtsministerium den Heidelberger Asta aufgelöst mit dem berechtigten Hinweis darauf, daß man keine Einrichtung in der äußeren Form der Selbstverwaltung bestehen lassen könne, die nur durch fortgesetzte Eingriffe der Aufsichtsbehörde in Schranken gehalten werden könne. In der weitesten Oeffentlichkeit wird es lebhaft begrüßt, daß der Unterrichtsminister, der mit einer Langmut ohnegleichen bisher dem Treiben des Heidelberger Asta zusah, endlich gezeigt hat, daß es auch noch eine Staatsautorität gibt. Das Toben der Astamänner, das jetzt anhebt, wird an der Tatsache nichts ändern. Den Schaden hat aber die Stadt und die Universität Heidelberg.

RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 26. JAN. 1931

Abendausgabe

Neue Badische Landeszeitung, Mannheim

Wer waren die Novemberverbrecher?

Lohnt es sich eigentlich heute noch, über die Dolchstoßlegende zu sprechen? Geschichtlich ist längst erwiesen, daß die Revolution im Jahre 1918 nichts anderes war, als der innere Zusammenbruch des Volks, als Folge des militärischen Zusammenbruchs im Felde. Novemberverbrecher also waren die, die im Herbst 1918 vor der Verantwortung mit und ohne blaue Brillen flohen, nicht aber die, die dem deutschen Volke neue Hoffnung, neuen Lebenswillen — die Demokratie gaben.

Diese Tatsache belegt Minister Remmele in seiner vielumkämpften Broschüre „Novemberverbrecher" mit einer Reihe von Aktenausschnitten und Dokumenten der badischen Regierung. Dem gleichen Zweck diente eine Versammlung der Heidelberger sozialistischen Studenten am Samstag, in der Major a. D. Anker und Prof. Bergsträßer nochmals die Niederlage im Felde als die ursächliche Voraussetzung für die Revolution darlegten.

Auch Professor Gumbel, der nach dem Bericht der „Volksstimme" mit tosendem Beifall empfangen wurde, wußte kaum etwas Neues zu sagen, wenn er sagte, die französische Dolchstoßlegende nach 1870 sei abgestellt worden auf den Reim, die Generäle hätten das Volk verraten, während es in Deutschland heiße, das Volk hätte die Generäle verraten.

Aber die „Volksstimme" weist auf den Streit hin, den jetzt die Heidelberger Nationalsozialisten entfachen und zwar gegen den neuberufenen Professor der Theologie, Dehn, der den Ausspruch getan haben soll: „Die Namen der Gefallenen gehörten nicht in die Kirche, weil sie mit dem Willen zu töten ausgezogen seien."

[illegible] morgen mittag Rechtsanwalt Frank II (München) in der nationalsozialistischen Studentenversammlung sprechen [illegible] wird man sich wohl auf neue Auseinandersetzungen in Heidelberg gefaßt machen müssen.

Sozialistisches Kulturkartell.

Volksztg. Hdbg. 28. I. 31

Mittwoch, den 28. Januar, abends 8 Uhr, im Speisesaal des „Artushof", Beginn des Vortragskurses des Gen. Prof. Gumbel über: „Der europäische Faschismus". Wir ersuchen Gewerkschafts- und Parteimitglieder, um zahlreichen Besuch.

Volkszeitg. Hdbg. 28. 1. 31

Ein grober Unfug. Wie wir erfahren, geht in der Handelsschule eine Einzeichnungsliste zur Entfernung von Prof. Dr. Gumbel um, auch im Gymnasium soll dies der Fall sein. Wir erwarten, daß die Direktionen diesem Unfug ein Ende machen.

Alles wegen Gumbel

Der

Kampf gegen marxistische Diktaturpläne geht weiter. Wenn es einst ein

Metternich

war, der die nationale großdeutsch gesinnte Studentenschaft unterdrückte, so sind es heute die marxistischen Parteidiktatoren, die das erwachende Deutschland niederhalten wollen. Von allen Städten

in Baden

hat HEIDELBERG die größte nationale Bevölkerung. Der Schlag des Kultusministers

Adam Remmele

gegen die nationale Studentenschaft gilt der erwachten Freiheitsbewegung

in Heidelberg

Wir wehren uns im Interesse unseres Vaterlandes.

Studenten und Bürger Heidelbergs!

Kommt alle in die große

Protest-Versammlung gegen Gumbel

und Polizeiwillkür

Dienstag, 27. Januar 1931, abends 8.30 Uhr in der Stadthalle.
Es spricht

Rechtsanwalt Dr. Frank II., M.d.R.
Vorsitzender des Rechtsausschusses des Reichstages

und andere Redner.
Tragt Euch ein in die Listen des Volksbegehrens gegen Gumbel.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg
gez. Himmel, Sittig.

Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft
gez. Dr. Abendroth.

Druckerei Winter, Heidelberg.

Heidelbg. Neueste Nachrichten

—* Verbot der Versammlung der Nationalsozialisten. Die Abhaltung der von der „Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei" und dem „Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund" auf heute Dienstag einberufenen Versammlung, in der Reichstagsabgeordneter Frank II, München, sprechen sollte und zu der die gesamte Bevölkerung Heidelbergs eingeladen war, wurde zur Verhütung unmittelbarer Gefahren für die öffentliche Sicherheit und die Versammlungsteilnehmer von der Polizeidirektion verboten. Dazu erklärt die Polizeidirektion: „Die Ausschreitungen, die aus Anlaß der trotz Verbots am letzten Mittwoch auf dem Universitätsplatz veranstalteten Kundgebung durch Demonstranten begangen wurde und die hierdurch sowie durch eine systematische Verhetzung hervorgerufene Beunruhigung weiter Kreise der Bevölkerung lassen befürchten, daß es bei der anberaumten Massenversammlung, in der „abgerechnet" werden soll, zu neuen schweren Ausschreitungen kommt. Aus diesem Grunde sah sich die Polizeidirektion zu dem Versammlungsverbot [illegible]."

274

Alles wegen Gumbel?
Nein! Alles gegen den badischen Staat!
Alles gegen die Freiheit der Universität!

Wie machen es die Nationalsozialisten?

Sie argumentieren: „Das Ministerium provoziert uns, Professor Gumbel beleidigt uns, die Polizei attackiert uns – wir sind die Unschuldsengel, wir wünschen den Frieden, wir verteidigen die Freiheit der Universität, wir sind für Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung." –

Arbeiter, Bürger und Studenten Heidelbergs!

Laßt Euch von diesen Phrasen nicht fangen!

Wer hat zuerst Ruhe und Ordnung durch eine polizeilich verbotene Versammlung gestört?

Die Nationalsozialisten und feudalen Corpsiers!

Wer hat die Polizei, die zuerst friedlich versuchte die Versammlung aufzulösen in der unverschämtesten und feigsten Weise provoziert und angepöbelt?

Die Nationalsozialisten und feudalen Corpsiers!

Wer hat das Ministerium demagogisch angegriffen?

Die Nationalsozialisten und feudalen Corpsiers!

Und warum?

Weil das badische Kultusministerium die Freiheit der Universität und der Wissenschaft aufrecht erhält, weil es verhindert, daß der Lehrkörper der Universität einseitig parteipolitisch zusammengesetzt wird. Weil es sich dafür einsetzt, daß die sachliche und fachliche Leistung entscheidend für die Berufung eines Professors ist.

Die **Nationalsozialisten** machen dagegen aus der Angelegenheit des Professor Gumbel eine einseitig **parteipolitische** Frage. Sie kennen nicht die fachlichen Leistungen Gumbels, sondern sie wissen nur, daß er die Bestialitäten der Fememörder bloßgestellt, die illegale schwarze Reichswehr angeprangert hat.

Was bedeutet das?

Es zeigt, daß gerade die Nationalsozialisten und feudalen Corpsiers die parteipolitischen Drahtzieher sind, daß gerade sie an der Parteistrippe und Parteikrippe hängen. Der Kampf gegen Gumbel ist nur ein Vorwand. In Wahrheit kämpfen sie gegen das Ministerium und damit gegen die heute bestehende Lehrfreiheit der Universität.

Und an welcher Parteikrippe hängen die Nationalsozialisten?

An der Krippe der Schwerindustrie, des Finanzkapitals, der reaktionären Großgrundbesitzer! Ihr wahrer Grundsatz ist:

Reaktion auf der ganzen Linie, Herabsetzung der Löhne und Gehälter, Unterdrückung der Lehr- und Pressefreiheit, Verdummung und Versklavung der gesamten werktätigen Bevölkerung.

Arbeiter, Studenten und Bürger Heidelbergs! Wir werden die kulturelle und soziale Freiheit mit allen Mitteln gegen die nationalistische Hetze verteidigen!

Sozialistische Studentenschaft.

VOLKSZEITUNG HEIDELBERG

Verantwortlich und Herausgeber: Martin Hörz, Heidelberg.

Volksz. Hdbg. 27.1.31

Freistaat Baden

Heidelberger Lehren

In einem großen Artikel „Scherben, Fehler, Lehren" im „Heidelberger Tageblatt" führt der frühere badische Unterrichtsminister und jetzige Heidelberger Professor Willy Hellpach unter anderem aus:

Wenn es üblich werden sollte, daß gegen jeden zu berufenden, zu befördernden oder zu ehrenden Hochschullehrer seine Gegenpartei tatsächliche oder angebliche Aussprüche von ihm hervorzieht, die entweder von ihm selber zurückgenommen und bedauert (Fall Gumbel) oder gehässig entstellt (Fall Baumgarten) oder einem Teil der parteilichen Oeffentlichkeit unliebsam zu hören sind (Fall Günther Dehn) — dann müssen akademische und staatliche Hochschulbehörden um so nachdrücklicher das Treiben solcher Art ignorieren. Wir nehmen es zum Beispiel als selbstverständlich an, daß die staatliche Behörde die Ernennung eines so gesinnungslauteren, echt christlichen Mannes, wie des Pfarrers Dehn zum Ordinarius für Theologie an unserer Universität doppelt beschleunigt, weil gegen ihn ein Treiben wegen „pazifistischer" Aussprüche eingesetzt hat.

Wer sein Spielzeug kaputt macht, kriegt zunächst kein neues. Das sollte doch wohl selbstverständlich sein. Laßt doch „Studentenschaften" sich auftun, wie viele ihrer Lust haben! Die Universität braucht sie nicht. Es ist jahrhundertelang ohne Selbstverwaltung der Studenten gegangen. Jedes krampfhafte Bemühen der Universitätsbehörde, rasch eine neue Selbstverwaltung aufzubauen, kann diese neue nur ähnlichen Schicksalen entgegenführen, wie die alte sie erfahren hat. Man nehme doch endlich die jungen Leute nicht gar so tragisch! Man dränge ihnen nicht auf, was sie gar nicht haben wollen und womit sie nichts anzufangen wissen.

Schwäbischer Merkur ✶ Stuttgart
Aelteste und bedeutendste
große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....
vom .... 27. JAN. 1931

Bitte wenden

Der Hochschulkampf in Heidelberg

Protest gegen die Berufung Dr. Gumbels

55

bld. **Heidelberg** 26. Jan. Im Zusammenhang mit den bekannten Vorkommnissen an der Universität (Auflösung des Asta und Zusammenstöße mit der Polizei) fanden am Samstag zwei sehr stark besuchte Studentenversammlungen statt.

Die erste von dem Universitätsrektor Professor Dr. Meister in den großen Saal der Stadthalle einberufene Versammlung nahm einen ziemlich bewegten Verlauf. Der Rektor betonte, am Wiederaufbau der studentischen Selbstverwaltung müßte die gesamte Studentenschaft mithelfen, nicht nur einzelne Gruppen. Der Rektor gab dann eine Entschließung des Senats bekannt, worin Rektor und Senat ihr tiefstes Bedauern darüber aussprechen, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wird, durch das Ministerium vorher gehört zu werden, wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung des Heidelberger Asta notwendig gemacht hätte.

Zur Angelegenheit Gumbel erklärte der Rektor, als die Regierung seinerzeit die bevorstehende Ernennung von Dr. Gumbel zum ordentlichen Professor in Aussicht gestellt habe, da habe nicht die ganze Fakultät in dieser Sache ihre Meinung geäußert, sondern nur der Dekan habe geantwortet. Wenn die gesamte Fakultät gefragt worden wäre, wie es in dieser Sache erforderlich gewesen wäre, dann wäre Dr. Gumbels Ablehnung mit Mehrheit erfolgt. — In einer weiteren Entschließung des Senats wird gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen Einspruch erhoben.

Für die nun folgende Aussprache wurde eine Drei-Minuten-Redezeit gewährt. Da die Erklärung des Vertreters der neuen „Deutschen Studentenschaft", die starke Mißtrauensausdrücke gegen den Rektor enthielt, für diese Zeit nicht ausreichte und der Sprecher aufhören mußte, verließen die studentischen Korporationen geschlossen den Saal. Vertreter der katholischen Görresgruppe, der in der Mitte stehenden „Arbeitsgemeinschaft" der Sozialisten und der revolutionären Sozialisten gaben der Ansicht Ausdruck, daß versucht werden müsse, bald eine neue Selbstverwaltung zu schaffen.

Kurz nach dieser Versammlung fand eine zweite der „Deutschen Studentenschaft" statt. Hierbei wurde erklärt, die Universität müsse beim Ministerium darauf drücken, daß Gumbel aus dem Lehrkörper entlassen würde.

Volkszeitung Heidelberg 27.1.31

Die Vorfälle an der Heidelberger Universität haben, wie man aus der auswärtigen Presse ersehen kann, Universität und Stadt ungeheuer geschadet. Das Scherbengericht, welches die Hakenkreuzler angerichtet haben, werden wir noch lange spüren. Langsam merkt dies allmählich auch die hiesige Generalanzeigerpresse und sie öffnet nunmehr auch vernünftigen Stimmen ihre Spalten. So veröffentlichte in der gestrigen Nummer das „Heidelberger Tageblatt" eine Zuschrift von dem Studenten Golo Mann, ein Sohn des Dichters Thomas Mann, die wir, da sie an Klarheit und Schärfe nichts vermissen läßt, hier zum Abdruck bringen: (folgt Artikel v. Golo Mann)

Auch Prof. Dr. Hellpach, der Schöpfer der Studentenverfassung, nimmt in einem längeren Artikel Stellung zu den Vorkommnissen, untersucht die Fehler, die gemacht wurden, verurteilt aber auch schärfstens das Verhalten der nationalistischen Studenten. Sogar die „Heidelberger Neuesten Nachrichten", die sich bekanntlich ganz auf Seiten der Hakenkreuzler schlugen — noch am Samstag hat Herr Bagusche einen Leitartikel verbrochen, der wirklich jede Logik vermissen ließ. Herr Bagusche hatte das bestehende Verbot von Umzügen einfach beiseite geschoben, um der Polizei die Schuld an den Vorfällen in die Schuhe schieben zu können. Es ist wirklich nicht der Mühe wert, sich mit Herrn Bagusche auseinanderzusetzen. In seiner gestrigen Nummer nun will auf einmal auch die „H.N.N." die ganzen Vorkommnisse an der Universität auf friedliche Bahnen geleitet wissen. Zuerst treibt man eine Hetze und dann schwenkt man um. Unsere Nazis treiben in der Zwischenzeit ihre gemeine Hetze weiter. Sie gehen jetzt auf den Hausierhandel, um Unterschriften für die Entfernung des Prof. Dr. Gumbel zu sammeln. Sie gehen zum Teil bei ihrem unsauberen Geschäft sehr gemein vor. Ein Lausbube erlaubte sich bei einer Familie über den Gen. Remmele in der gemeinsten Weise zu schimpfen. Leider gelang es ihm, als man ihn fassen wollte, zu entkommen. Ein Leser schreibt uns zum Vorgehen der Nazi-Hausierer folgendes:

„Die Herren Nationalsozialisten gehen bekanntlich seit einigen Tagen mit Einzeichnungslisten hausieren wegen der Entfernung von Professor Gumbel von der Universität Heidelberg. Am vergangenen Samstag mittag war auch ein Jüngling dieser „Arbeiter"-Partei in meiner Wohnung, um mich zur Einzeichnung zu veranlassen. Infolge Unpäßlichkeit konnte ich mich nicht selbst mit ihm befassen, weshalb meine Frau die Liste — ohne Einzeichnung — zurückgab. Hierauf die Bemerkung: „Sie scheinen mit Gumbel ja gut befreundet zu sein." Der Betreffende soll froh sein, daß ich nicht in der Nähe war, sonst hätte ich ihm eine gewaltige Ohrfeige versetzt. Von Natur aus nicht neugierig, konnte ich mich in diesem Fall doch nicht bezähmen und habe einen Blick in die Liste geworfen. Ueberrascht — und auch schließlich nicht — fand ich verschiedene dämliche Unterschriften — Verzeihung, soll heißen Unterschriften von Damen —, wo ich die feste Ueberzeugung habe, daß diese vom dem „Fall Gumbel" so viel wissen, als der Ochs von der Apotheke. Dies nur, um zu zeigen, auf welche Weise hier Unterschriften gesammelt werden. Nebenbei bemerkt, entdeckte ich auch eine Familie, die jeden armen Teufel, Bettler oder Hausierer, und auch bei Sammlungen für wohltätige Zwecke, die Tür vor der Nase zuschlägt, sich aber hier verewigte, weil dies eben nichts kostete. — Kurz möchte ich dann noch den Ausdruck Gumbels: „Feld der Unehre" streifen. Diesen Ausspruch billige auch ich nicht in der Form, möchte aber denjenigen, die sich hierwegen besonders ereifern und aufregen, es aber für nötig fanden, sich von 1914—1918 hinter der Front und in der Heimat herumzudrücken (verschiedene „Führer" der Nazis wissen da Bescheid), anstatt auf dem „Feld der Ehre" zu kämpfen und zu sterben, ein kräftiges „Pfui Teufel" zurufen. —

AUSSCHNITT VOM: 27. JAN. 1931

Deutsche Allgemeine Zeitung
Abend-Ausgabe

Gründung einer Deutschen Studentenschaft in Heidelberg

55

rd. **Heidelberg**, 27. 1. (Eigenbericht)

Der Aktionsausschuß der Nationalen Studentenschaft beschloß die Gründung einer Deutschen Studentenschaft als vorläufigen Ersatz für den allgemeinen Studentenausschuß. Außerdem veröffentlichen die Zeitungen den Aufruf eines anderen Ausschusses, der die Abberufung Professor Gumbels fordert. Der Rektor Dr. Meister hat die Studierenden der Universität für Sonnabend mittag zu einer gemeinsamen Aussprache geladen. In seiner Kundgebung heißt es: „Die Vorkommnisse werden streng geprüft. Die Rechte der Universität werden gewahrt, die Verantwortlichen zur Rechenschaft gezogen werden. Fürs erste aber gilt es, weiteres Unheil zu verhüten.

Eine neue Form der studentischen Selbstverwaltung muß geschaffen werden.

Kommilitonen, Ihr alle müßt dabei helfen."

Weltbühne 27 I. 31.

246

Bemerkungen

Professor Gumbel

Jetzt sind Sie, lieber Herr Doktor Gumbel, wieder Gegenstand roher und dummer Anwürfe geworden. Ihretwegen schnitten heidelberger Studenten die Reichsgründungsfeier, nachher gabs wilde Reden und Krawall auf der Straße. Das geht so seit mehr als zehn Jahren, seit jener denkwürdigen Versammlung in der Aula am Savignyplatz, wo eindringende Baltikumer Hellmut von Gerlach mit ihren Kommißstiefeln traten. Damals wichen Sie als Vorsitzender nicht von Ihrem Platze, Sie blieben ruhig stehen, die Glocke schwingend, noch als Ihnen das Blut von den Hieben der jungen Vaterlandsretter übers Gesicht rieselte. La séance continue.

Seitdem sind viele Jahre vergangen, und seitdem hat, wo Sie auch auftraten, immer irgend jemand gegen Sie protestiert. Ihre Gelehrtenlaufbahn ist von den Protesten von Kollegen und Studierenden begleitet. Alle Augenblicke wird in Heidelberg „gegen Gumbel protestiert". Was Sie fürchterliches tun, wird dabei nicht recht klar. Sie sind da, und dagegen verwahrt man sich — als Deutscher und Mensch.

Von Berlin gesehen, wirkt diese Protestiererei reichlich schwachsinnig. Seit manchen Jahren sind Sie als politischer Publizist recht still geworden. Man findet Sie weder bei uns mehr noch an andrer Stelle. So tischt man immer jenes fatale Wort auf, das Ihnen einmal in einer improvisierten Versammlungsrede entfahren ist, das Wort vom „Feld der Unehre". Welch gutes Gedächtnis bei einem sonst so vergeßlichen Volke. Was ist seit 1918 nicht von roten und weißen Tribünen gezetert worden, ohne daß es das weitere Fortkommen der Herren Redner behindert hätte. Und hat nicht ein heute sehr hochstehender Herr das Volksempfinden einmal aufs Ärgste verletzt, indem er den Krieg als Badekur bezeichnete, und hat nicht dieser selbe Herr zuerst das Wort vom Dolchstoß gebraucht, das Deutschland dann in zwei Lager zerreißen sollte? Andre haben böseres gesagt als Sie, es hat keiner Karriere etwas geschadet, hat keinen gehindert, Liebling der Nation und Wonne des Vaterlandes zu werden. Nur Ihnen, Herr Doktor Gumbel, schenkt man nichts.

Es ist auch nicht bekannt geworden, daß Sie jemals Ihren Lehrstuhl zu politischen Meinungsäußerungen mißbraucht hätten, wie es so manche Ihrer Kollegen tun. Sie haben einen Lehrauftrag für Mathematik inne, und diese Wissenschaft bietet auch nicht so günstige Gelegenheit dazu. Der Volkswirtschaftler, der Historiker oder Theologe hat es viel leichter, seinen privaten politischen Gallimatthias als wissenschaftliche Axiomatik aufgetakelt vorzutragen. Doch Sie als Sozialist, Republikaner und Friedensfreund, haben niemals eine Messerspitze Marx in algebraische Formeln gemengt, während es doch ein hervorragender Mediziner am Seziertisch fertiggebracht hat, einigermaßen hitlerische Rassentheorien zu entwickeln.

So reserviert Sie sich auch verhalten und so konsequent Sie auch dem Tageskampf fernbleiben mögen, Ihre Chronik der politischen Morde in der ersten deutschen Republik wird Ihnen weder vergessen noch verziehen. Diese undankbare und gefährliche Aufgabe, die finstersten Ecken des neuen Deutschlands abzuleuchten, haben Sie mit ebensoviel Scharfsinn wie Gewissenhaftigkeit erfüllt. Sie haben sich nicht herangedrängt, aber die Andern, die viel Robustern, die patentierten Republikretter, blieben aus. So mußten Sie, der fein organisierte Gelehrte, einspringen, und weil Sie viel Schlamm fortschaffen mußten, deshalb findet man heute Ihren Geruch nicht gut. Deshalb wird auch von gewissen Herrschaften links immer so von Ihnen gesprochen, als ob Sie etwas ganz Furchtbares ausgefressen hätten, worüber man in Ihrem eignen Interesse am besten nicht redet. Das kam noch neulich in einer Zuschrift eines heidelberger Studenten an eine berliner Demozeitung so nett heraus. Den jungen Mann empörten die Treibereien gegen Sie, aber zwischen den Zeilen war doch zu lesen, daß Ihre Anwesenheit in Heidelberg im Grunde schwer zu ertragen sei. So geht es Ihnen: wo man gegen Sie nicht laut protestiert, mißbilligt man Sie im Stillen — Republikaner, Sozialist, Friedensfreund, dreifach Gezeichneter.

Der badische Unterrichtsminister hat allerdings für die Manifestationen der Herren Studenten kein Verständnis gehabt, er hat deren Radauausschuß kurzerhand aufgelöst. Es ist erfreulich, daß zu den Fällen Valentin, Nicolai und Lessing nicht noch ein Fall Gumbel kommt. Das war eine kraftvolle ministerielle Geste, wie sie in Deutschland selten geworden ist. Aber Ihren heidelberger Alltag mag das auch nicht heiterer stimmen. Wenn auch die Proteste gegen Sie, wie gesagt, von Berlin gesehen, etwas schwachsinnig wirken, es muß viel Charakter dazu gehören, dieses Leben als Schandfleck einer kleinen Universitätsstadt zu ertragen. Im Grunde ist es nicht anders als damals bei dem Tumult in der charlottenburger Schulaula — Sie stehen auf Ihrem Platz, Sie tun Ihre Pflicht. La séance continue.

Carl v. Ossietzky

AUSSCHNITT VOM: 27. JAN. 1931

Rostocker Anzeiger, Rostock

Der Fall Gumbel.

Aufruf der Deutschen Studentenschaft.

55

DD. Berlin, 26. Januar.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem es u. a. heißt: „In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, und der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt warnend und änderungheischend seine Stimme. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt."

Der Reichsbote, Berlin
Morgenausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 27. JAN. 1931

Die Deutsche Studentenschaft zum Fall Gumbel.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem es u. a. heißt: In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, und der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und so erhebt warnend und änderungheischend seine Stimme. Die Deutsche Studentenschaft erhebt um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule willen schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt.

Sie ist der sicheren Ueberzeugung, daß der Verband der deutschen Hochschulen einig gehen wird mit der Deutschen Studentenschaft in dem Eintreten um die Wahrung der nationalen Stellung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim
27. JAN. 1931
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Zur Angelegenheit Gumbel erklärte der Rektor, als die Regierung seinerzeit die bevorstehende Ernennung von Dr. Gumbel zum ordentlichen Professor in Aussicht gestellt habe, da habe nicht die ganze Fakultät in dieser Sache ihre Meinung geäußert, sondern nur der Dekan habe geantwortet. Wenn die gesamte Fakultät gefragt worden wäre, wie es in dieser Sache erforderlich gewesen wäre, dann wäre Dr. Gumbels Ablehnung mit Mehrheit erfolgt. — In einer weiteren Entschließung des Senats wird gegen die beim Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen Einspruch erhoben.

AUSSCHNITT VOM: 28. JAN. 1931

Kölnische Zeitung, Köln
Abendausgabe

[...]ammenstöße in Heidelberg

[...] die Berufung von Pfarrer Dehn zurück

Heidelberg, 28. Januar. (Telegr.)

[...]dentenwirren haben in den letzten beiden Tagen äußerlich [...]gelassen, aber die Erregung dauert nach wie vor fort, [...] neue Besprechungen zwischen dem Rektor und Vertretern der [...]entenschaft über die Neubildung einer studentischen Interessen[...]tretung zu keinem Erfolg geführt haben. Wesentlich ist zum [...]ll Gumbel eine Erklärung von Professor Gundolf, in der er die Schuld auf sich nimmt, bei seiner damaligen Befragung über die Tunlichkeit der Ernennung Gumbels das Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der philosophischen Fakultät vorgelegt zu haben in der Annahme, diese werde öffentlich keinen Einspruch erheben. Von den sonstigen Dozenten hat zu dem ganzen Konflikt nur Professor Hellpach im Heidelberger Tageblatt Stellung genommen.

Er hebt in seinem Aufsatz unter anderm zunächst hervor, die Studenten, denen das Recht zum Radikalismus zustehe, müßten aber spüren, wo die Grenze beginne. Sodann unterstreicht er, es sei unerträglich, wie stark die Hochschullehrer als Führer der Jugend versagt hätten und wie nicht zuletzt deshalb die Universitätsfragen zu Fragen der Partei und der Straße geworden seien. Es bedeute geradezu die Zerschlagung des Universitätsgedankens, wenn außerhalb der Hochschule stehende Kräfte Einfluß auf akademische Entscheidungen gewännen. Von diesem Gesichtspunkt aus fordert Hellpach die Ernennung des Pfarrers Dehn zum Ordinarius für Theologie, gerade „weil gegen ihn ein Treiben wegen pazifistischer Aussprüche eingesetzt hat". Schließlich gelte es zu beachten, daß die Jugend hinter einem Teil der heute modischen Massenbewegungen herlaufe, weil dort nach innen hin die von ihr ersehnte strenge Zucht markiert werde.

Wieweit die ganze Angelegenheit in den Sumpf niedern Parteigezänks hineingeraten ist, dafür hat der gestrige Abend erneut Zeugnis abgelegt. In der Stadthalle sollte eine Massenversammlung mit dem nationalsozialistischen Reichstagsabgeordneten Dr. Frank II als Redner und nach deren Verbot ein sogenannter Deutscher Abend sein. Auch diese Veranstaltung wurde von der Polizei verboten, da Ausschreitungen zu befürchten seien. Trotzdem hatten sich zahlreiche Studenten auf dem Stadthallenplatz versammelt, und sie fanden massenhaft Zuzug von Neugierigen und vor allem Jugendlichen beiderlei Geschlechts. Nach und nach zogen die Studenten mit Gesang ab. Um so schlimmer gebärdeten sich die Massen mit Widersätzlichkeit und Beleidigungen gegenüber der Polizei. Diese mußte wieder vom Gummiknüppel Gebrauch machen und noch bis in die mitternächtige Stunde stets neue Zusammenrottungen an den verschiedensten Stellen der Stadt zerteilen. Unter anderm wurde ein Kundgebungszug von 400 Personen, der gegen das Gewerkschaftshaus eine drohende Haltung einnahm, gewaltsam aufgelöst. 22 Personen wurden ins Amtsgefängnis eingeliefert und sollen noch heute vor den Schnellrichter kommen. Die Polizeidirektion fordert die ordnungliebende Bevölkerung auf, der Polizei die Arbeit nicht zu erschweren.

Endlich ist noch zu berichten, daß der Senat der Universität die Berufung des Berliner Pfarrers Günter Dehn als Nachfolger des Professors Bauer auf den Lehrstuhl für praktische Theologie rückgängig zu machen beschlossen hat.

Wir haben vor kurzem schon mitgeteilt, daß der theologischen Fakultät erst nach der Berufung Bedenken und Vorwürfe gegen Dehn bekanntgeworden waren und daß die Fakultät deshalb die Entscheidung des Senats angerufen hatte. Die rechtsgerichteten Kreise, insbesondere diejenigen der Studentenschaft, betrachten den Umfall der theologischen Fakultät natürlich als einen Sieg ihrer Einsprüche, denn Pfarrer Dehn werden im wesentlichen seine pazifistische Einstellung und wohl auch sonstige unklare und unkluge Äußerungen zum Vorwurf gemacht. Es ist selbstverständlich, daß nicht geringe Kreise der Dozentenschaft die schwersten Bedenken gegen den Senatsbeschluß haben, und es ist auch fraglich, ob eine Rückgängigmachung einer Berufung doch wesentlich aus politischen Gründen im Interesse der Universität liegt, da es auf diese Art immer schwerer wird, angesehene Kräfte nach Heidelberg zu ziehen. Wie der Unterrichtsminister Remmele, der schon im Besitz der Annahmeerklärung Dehns ist, endgültig entscheiden wird, steht zur Stunde noch dahin.

[...]T VOM: 28. JAN. 1931

[...]er Angriff, Berlin

Gummiknüppel in Heidelberg

Heidelberg, 28. Januar.

Der Kampf der Studentenschaft gegen den berüchtigten Professor Gumbel wird immer mehr zu einer Kraftprobe zwischen dem erwachten und dem erwachenden badischen Volk und dem System Remmele, das dies Erwachen mit allen Mitteln amtlichen Terrors verhindern will. Wie an anderer Selle wiedergegeben, wurden Protestversammlungen gegen Gumbel polizeilich verboten. Gegen ein solches schikanöses Verbot kam es gestern abend zu gewaltigen Demonstrationen, wobei die Polizei, wie stets in solchen Fällen, mit der üblichen Brutalität vorging.

Die Polizei versuchte, wie uns unser Berichterstatter meldet, immer wieder, die friedlich Versammelten mit dem Gummiknüppel auseinanderzutreiben, wobei es zu schamlosen Szenen kam.

Der Gummiknüppel wurde wahllos auch gegen Frauen und Kinder in Anwendung gebracht, wobei es zu zahlreichen Verletzungen kam. Die Empörung in Heidelberg ist allgemein.

Je brutaler das System gegen den Nationalsozialismus wütet, umso stärker erkennen die Massen, wie Recht und Unrecht in Wahrheit verteilt sind. Neben dem Terror blüht auch noch unvermindert die Verleumdung.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B. 27. JAN. 1931
Ausschnitt aus der Nummer vom:

[...]ie Vorkommn[...]e an der Universität Heidelberg

Heidelberg, 25. Jan. Im Zusammenhang mit den bekannten [...]kommnissen an der Universität (Auflösung des Asta und Zu[...]menstöße mit der Polizei) fanden am Samstag zwei sehr stark [...]e Studentenversammlungen statt. Die erste, von dem Uni[...]sitätsrektor Professor Dr. Meister in den großen Saal der [...]dthalle einberufene Versammlung nahm einen ziemlich beweg[...] Verlauf. Der Rektor betonte, am Wiederaufbau der studen[...]en Se[illegible]verwaltung müßte die gesamte Studentenschaft mit[...]fen, nicht nur einzelne Gruppen. Der Rektor gab dann eine [...]schließung des Senats bekannt, worin Rektor und Senat ihr [...]tes Bedauern darüber aussprechen, daß ihnen keine Gelegen[...] gegeben wird, durch das Ministerium vorher gehört zu wer[...], wie es die plötzliche Zurücknahme der staatlichen Anerkennung [...] Heidelberger Asta notwendig gemacht hätte.

[...]ur Angelegenheit Gumbel erklärte der Rektor, als die Regie[...] seinerzeit die bevorstehende Ernennung von Dr. Gumbel [...] ordentlichen Professor in Aussicht gestellt habe, da habe nicht [...]ganze Fakultät in dieser Sache ihre Meinung geäußert, sondern [...]er Dekan habe geantwortet. Wenn die gesamte Fakultät gehört worden wäre, wie es in dieser Sache erforderlich gewesen [...], dann wäre Dr. Gumbels Ablehnung mit Mehrheit erfolgt. [...]n einer weiteren Entschließung des Senats wird gegen die [...] Einschreiten der Polizei vorgekommenen Mißhandlungen [...]pruch erhoben.

[...]r die nun folgende Aussprache wurde eine Drei-Minuten[...]zeit gewährt. Da die Erklärung des Vertreters der neuen [...]tschen Studentenschaft", die starke Mißtrauensausdrücke gegen [...] Rektor enthielt, für diese Zeit nicht ausreichte und der [...]cher aufhören mußte, verließen die studentischen Korporatio[...] geschlossen den Saal. Vertreter der katholischen Görresgruppe, [...]n der Mitte stehenden „Arbeitsgemeinschaft" der Sozialichen [...]der revolutionären Sozialisten gaben der Ansicht Ausdruck, [...] versucht werden müsse, bald eine neue Stadtverwaltung zu [...]fen.

[...]urz nach dieser Versammlung fand eine zweite der „Deutschen [...]dentenschaft" statt. Hierbei wurde erklärt, die Universität [...] beim Ministerium darauf drücken, daß Gumbel aus dem [...]körper entlassen würde.

[...] Ug. 28. I. 31

Die Lehre
[...]delberger Universitätswirren.

[...]uhe, 26. Jan. Zu den jüngsten Vorgängen an der Heidelberger Universität nimmt der frühere badische Kultusminister Professor Hellpach, der die jetzt von den Studenten zerschlagene Studentenschaftsverfassung vor fünf Jahren geschaffen hat, in einem Artikel des „Heidelberger Tageblatts" Stellung. Er bedauert, daß der Malträtierung der Studentenschaftsverfassung nicht von der ersten Stunde an, da sie versucht wurde, energisch Einhalt geboten worden sei; er hält seinen akademischen Kollegen vor, daß sie alle Mitschuld an der Entwicklung der Dinge trügen, weil sie alle irgendwann einmal die Dinge zu sehr hätten gehen lassen, und er wendet sich am Schluß entschieden gegen die Versuche unberufener Organisationen, auf die Zusammensetzung des Lehrkörpers der Universitäten Einfluß zu gewinnen. Hellpach bezieht sich dabei außer auf Gumbel (der die ihm zur Last gelegte Aeußerung längst zurückgenommen und bedauert hat) auf die Verunglimpfung des ehrwürdigen Kieler Theologen Baumgarten, gegen den völlig unsinnig der Vorwurf des Landesverrats erhoben wurde, sowie auf den Berliner Pfarrer Günter Dehn, der einen Ruf nach Heidelberg erhalten hat und der jetzt ebenfalls wegen pazi[...]fistischer Gesinnung unmöglich gemacht werden soll. „Wenn es", so schreibt Hellpach mit Recht, „üblich werden sollte, daß gegen jeden zu berufenden, zu befördernden oder zu ehrenden Hochschullehrer seine Gegenpartei tatsächliche oder angebliche Aussprüche von ihm hervorzieht, dann müssen akademische und staatliche Hochschulbehörde umso nachdrücklicher das Treiben solcher Art ignorieren. Wir nehmen [...] zum Beispiel als selbstverständlich an, daß die staatliche Hoch[...]schulbehörde die Ernennung eines so gesinnungslauteren, echt christlichen Mannes wie des Pfarrers Dehn zum Ordi[...]narius für Theologie an unserer Universität doppelt be[...]schleunigt, weil gegen ihn ein Treiben wegen pazifistischer Aussprüche eingesetzt hat."

Tageblatt 28.1.31

Zu den Studenten-Wirren.

Zum Studenten-Konflikt ist wesentlich Neues heute nicht zu berichten, wenn auch den untenstehenden Erklärungen Professor Gundolfs und der Gesamtheit der katholischen Studenten gewisse Bedeutung zukommt. Außerdem verdient Beachtung eine — vermutlich um ja nicht in der besonderen Gunst der Rechtsgruppen in der Studentenschaft hintanzustehen — gestern erfolgte Veröffentlichung der hiesigen Deutschen Volkspartei. Sie besagt:

„Der Ortsverein Heidelberg der Deutschen Volkspartei teilt die Einstellung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß ein Mann, der die vaterländischen Gefühle des deutschen Volkes in so würdeloser Weise verletzt hat, als Lehrer an einer deutschen Hochschule nicht am richtigen Platz ist und aus diesem Grunde unter keinen Umständen hätte zum a.o. Professor befördert werden dürfen. Der Ortsverein wird daher jedes legale Vorgehen der Studentenschaft zur Entfernung des Herrn Dr. Gumbel tatkräftig unterstützen."

Im übrigen kann mitgeteilt werden, daß der Rektor gestern erneut mit den Studenten verhandelt hat. Die Besprechung, die am Donnerstag fortgesetzt werden soll, dient dem Zwecke der weiterung Klärung der Meinungen.

* * *

Um Gumbels Ernennung.

Wir erhalten folgende Erklärung zum Fall Gumbel, die erneut die Feststellung des deutschnationalen Abg. Schmitthenner bestätigt, daß die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor auf ein Mißverständnis zurückzuführen und die Regierung korrekt vorgegangen ist. Der damalige Dekan der philosophischen Fakultät schreibt:

„An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der Philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu entnehmen, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinn verständigt.

Friedrich Gundolf."

AUSSCHNITT VOM: 28. JAN. 1931

Mitteldeutsche Zeitung, Erfurt

Der Fall Gumbel

Aufruf der Deutschen Studentenschaft.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zu Berlin hat anläßlich der Auflösung des Heidelberger Asta zum Fall Gumbel einen Aufruf erlassen, in dem es u. a. heißt: In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit Gumbels, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, und der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt war, für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt warnend und änderungheischend seine Stimme.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschulen willen schärfsten Einspruch gegen die Handhabung staatlicher Gewalt durch das badische Unterrichtsministerium, die als Mißbrauch erscheinen muß.

Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt.

Gleichzeitig hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft den Verband der Deutschen Hochschulen gebeten, im Namen der Deutschen Hochschulen und der deutschen Hochschullehrer vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im deutschen Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

AUSSCHNITT VOM: 28. JAN. 1931

Vossische Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe

Gundolf nimmt die Schuld auf sich

Professor Friedrich Gundolf (Heidelberg) gibt folgende Erklärung ab: „An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu entnehmen, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt."

Immer noch Unruhen in Heidelberg

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

HEIDELBERG, 28. JANUAR

Das Verbot einer nationalsozialistischen Versammlung führte gestern abend zu Demonstrationen, die über vier Stunden dauerten. 22 Personen wurden verhaftet und dem Schnellrichter zugeführt.

Gegen die Berufung des Berliner Pfarrers Günther Dehn auf den Lehrstuhl für praktische Theologie haben die Rechtsradikalen genau wie im Fall Gumbel ihre leichtgläubige Anhängerschaft mobil gemacht. Den Auftakt dazu bieten die haltlosen Beschuldigungen, die Pfarrer Traub in München in seinen „Eisernen Blättern" gegen Pfarrer Dehn als Pazifisten erhoben hatte.

Neue Badische Landesztg. Mannheim 28.1.31

*

Prof. Friedrich Gundolf übergibt der Presse folgende Erklärung:

An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der Philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu entnehmen, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt."

Karlsruher Zeitung, Karlsruhe i. B.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. JAN. 1931

*

Zum Fall Gumbel schreibt der Dekan der philosophischen Fakultät: An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich entnehmen zu können, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt."

Ausschnitt vom: 28. JAN. 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Neue Verschärfung in Heidelberg

Gumbel und Remmele im Mittelpunkt der öffentlichen Erörterung

+ Heidelberg, 28. Januar.

Die Auseinandersetzungen über den Fall Gumbel und die mit ihm zusammenhängende Auflösung des Asta durch den Unterrichtsminister Remmele, sowie das Verhalten der Polizei anläßlich der Studentenkundgebung kommen nicht zur Ruhe. Besonders wichtig zum Fall Gumbel, der allein die berechtigte Erregung der nationalen Studentenschaft verschuldet hat, ist die Erklärung, die in der Versammlung vom Samstag der Rektor offiziell abgab. Der Rektor sagte: „Die Fakultät legt Wert auf folgende Erklärung:

„Die Fakultät beschließt mit Mehrheit daß sie die Ernennung des Dozent Gumbel zum ao. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn ihr die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Weiter erklärte der Rektor: „Die Asta-Auflösung kam nicht ganz unerwartet, aber die Plötzlichkeit des ministeriellen Vorgehens hat uns alle überrascht. Darauf bezieht sich folgende Erklärung: „Rektor und Engerer Senat sprechen ihr tiefstes Bedauern darüber aus, daß ihnen keine Gelegenheit gegeben wurde, in einer so schwerwiegenden Frage durch das Ministerium vorher gehört zu werden."

Die Polizeiverwaltung hat inzwischen weiteres Oel in das Feuer geschüttet. Am Dienstag sollte eine Versammlung der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei und des Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbundes stattfinden, in der der Reichstagsabgeordnete Frank II, München, sprechen sollte. Die Polizeidirektion hat aber „zur Verhütung unmittelbarer Gefahren für die öffentliche Sicherheit und die Versammlungsteilnehmer" diese Versammlung verboten. Das Oeffnen von Ventilen zur Verhütung von Explosionen scheint der Polizeidirektion also ein unbekannter Begriff zu sein.

Herrn Gumbel hat eine hiesige, ruhig und nüchtern urteilende Zeitung — die „H. N. N." — einen guten Rat gegeben. Er, der Pazifist, müsse doch darauf aus sein, Frieden zu stiften. Er möge deshalb sich einen anderen Ort zum Aufenthalt und zur Wirksamkeit aussuchen — es gebe in Deutschland schöne Plätze genug — und damit sei der Friede in Heidelberg wieder hergestellt. Bis jetzt hat der Herr Gumbel auf diesen wohlgemeinten Rat noch nicht geantwortet. Es versteht sich von selbst, daß die Oeffentlichkeit — nicht bloß die Studentenschaft — sich nun auch mehr mit der Person des Unterrichtsministers Genossen Adam Remmele, den Protektor Gumbels, beschäftigt. Man diskutiert eifrig die Frage, ob die Vorbildung Remmele überhaupt befähigt, ein so hohes Amt zu bekleiden. Bemerkenswert ist, daß die katholischen Verbindungen sich nicht auf die Seite der am Samstag im „Capitol" gegründeten Deutschen Studentenschaft stellten.

Auch die Parteien nehmen sich der Angelegenheit mehr und mehr an. Jetzt hat auch der Ortsverein Heidelberg der Deutschen Volkspartei in der Presse folgende Erklärung erlassen: „Der Ortsverein Heidelberg der Deutschen Volkspartei teilt die Einstellung der überwiegenden Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft, daß ein Mann, der die vaterländischen Gefühle des deutschen Volkes in so würdeloser Weise verletzt hat, wie es seitens des Herrn Dr. Gumbel geschehen ist, als Lehrer an einer deutschen Hochschule nicht am richtigen Platze ist und aus diesem Grund unter keinen Umständen hätte zum ao. Professor befördert werden dürfen. Der Ortsverein wird daher jedes legale Vorgehen der Studentenschaft zur Entfernung des Herrn Dr. Gumbel tatkräftig unterstützen."

Augsburger Postzeitung, Augsbg.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. JAN. 1931

Nach der Auflösung des Heidelberg Asta

Wie in den Notizen über die Astavorgänge in Heidelberg in Nr. 293 schon berichtet wurde, hat der Heidelberger Asta durch seine Satzungswidrigkeiten den ärgsten Unwillen in Karlsruher maßgebenden Kreisen erregt und man überlegte schon seit geraumer Zeit, ob es nicht besser wäre, den Heidelberger Asta aufzulösen. Inzwischen sind unsere damaligen Andeutungen schon zur Wirklichkeit geworden, trotzdem man damals an den schroffen Behauptungen starken Zweifel gehegt hat. Die Geschichte hat uns recht gegeben.

Allerdings konnte man nicht erwarten, daß die Regierung in so schroffer Form vorgehen wird. Und dieses autokratische Eingreifen der Regierung wird sich bestimmt rächen. Es ist wohl nicht anzuzweifeln, daß die Regierung rechtlich einwandfrei dasteht, ob sie aber durch ihr Verhalten an Boden gewonnen hat, kann schwerlich bejahrt werden.

Wie ist nun die Sachlage in Heidelberg? Bekanntlich hat die Regierung über den Heidelberger Senat hinweg die Beförderung des vielumstrittenen Gumbel zum Professor ausgesprochen. Im allgemeinen ist es üblich, daß ein Privatdozent nach mehrjähriger Dozententätigkeit von der Regierung mit Einwilligung und Befragung des Senats der betreffenden Universität zum Professor ernannt wird. Im Fall Gumbel ist das nicht geschehen. Ueber die Köpfe der Heidelberger Professorenschaft wurde Gumbel von der Regierung ernannt. Wie jetzt das Rektorat der Universität (Prof. Meister, der bestimmt eine sachlich-objektive Stellung eingenommen hat) bekannt gibt, ist auch die Dozentenschaft mit der Ernennung ohne ihre Befragung nicht einverstanden und hat eindeutig gegen Gumbel Stellung genommen. Hier spielen nicht nur rechtliche Gründe mit, sondern auch nationale. Und daß man hier auch auf die nationalen Stimmungen weitester Kreise Rücksicht nehmen muß, ist in unserer politischen Hochspannung eine taktische Klugheit. Diese Vorsicht hat zweifelsohne das badische Kultusministerium nicht walten lassen.

Allerdings muß man hier noch etwas anderes mit in Erwägung ziehen. Für viele Rechtskreise ist der Fall Gumbel — die Heidelberger Studentenschaft hat seit der Ernennung zum Professor an keiner Feierlichkeit der Universität mehr teilgenommen — nicht nur ein Fall, der die Studentenschaft allein angeht, nein, sie ist von einer kleinen internen Reiberei und Mißstimmung zu einem hochschulpolitischen Fall größter Wichtigkeit aufgebauscht worden. Es ist nicht mehr nur die Frage einer Ernennung, es ist eine Machtprobe. Daß ausgerechnet in einer solchen die badische Regierung durch ihre Haltung das Spiel schon vorher verdirbt und durch recht ungeschickte Haltung dem Gegner wichtiges Propagandamaterial in die Hand gibt, ist höchst bedauerlich. Wir jedenfalls stehen auf dem Standpunkt, daß es keine Ehre für eine deutsche Regierung ist, wenn sie einen Professor, der — seine Fähigkeiten und Kenntnisse in seinem Spezialgebiet seien rühmend erwähnt — wagen konnte, vor versammeltem Auditorium ex cathedra zu behaupten, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Falls Ausländer von einem deutschen Hochschulprofessor dies hören mußten, ein trauriges Beispiel. Mag der Ausspruch gefallen sein, wann er will, politische Not- und Drangjahre können nicht als Entschuldigung dienen für solchen Vaterlandsverrat. Auch das Wirken und Treiben Gumbels in der Friedensliga soll noch kurz erwähnt werden. Durch seine Artikel hat er das Ansehen des deutschen Volkes im Auslande bestimmt nicht gehoben. Wir dürfen nämlich von einem Gebildeten, der sich als Koryphäe seines Faches zählt, bestimmt erwarten, daß er Wissenschaft und Politik auseinander halten kann.

Diesen Standpunkt der Studentenschaft können wir verstehen, wenn sie Gumbels Abberufung verlangt. Aber in anderen Punkten hat sich die Studentenschaft — und hier sei es gesagt, es war nur ein verschwindend kleiner Teil der Gesamtstudentenschaft — zweifelsohne schwer vergangen. Und aus der Haltung der Rechtsradikalen ist notwendigerweise zu schließen, daß die Angelegenheit weniger als Fall Gumbel, sondern vielmehr als hochpolitische Affäre zu werten ist. Als die Protestversammlung, die auf die Auflösung des Asta folgte, — sie wurde entgegen des Verbotes der badischen Regierung unter freiem Himmel abgehalten —, aufgelöst wurde, nachdem man Heil Hitler gerufen und die Polizei „Remmelegarde" usw. geschimpft hatte, kam es bekanntlich auch zu Zusammenstößen in der Universität. Die Vorgänge sind von der rechtseingestellten Presse vollkommen falsch und bewußt irreführend wiedergegeben worden. Allerdings war es ein Fehler der Polizei, in die Universität einzudringen, denn das Recht der Selbstbestimmung der Universität muß unbedingt gewahrt werden.

Wie sich die Dinge weiter entwickeln werden, wie die Stellung des Rektorats zu der Auflösung sein wird, und ob die badische Regierung einlenken wird, bleibt abzuwarten.

A. M.

Mannheimer Tageblatt, Mannheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. JAN. 1931

Kritische Tage in Heidelberg

Verbotene Versammlungen. — Erklärung Prof. Gundolfs zum Fall Gumbel

dr. hg. Heidelberg, 27. Jan. Die Stimmung in Studenten- und Bürgerkreisen ist weiterhin aufgeregt. Es werden dauernd Flugblätter verteilt; eines der letzten war einer heftigen kritischen Auseinandersetzung der neuen „Deutschen Studentenschaft" mit der politischen Organisation der katholischen Studenten, der sog. Görresgruppe, gewidmet, die sich ihr nicht angeschlossen hatte.

Man hatte allgemein auf eine Klärung, wenn nicht Entspannung der Lage durch die heutige große Versammlung in der Stadthalle gehofft, die von den Nationalsozialisten mit Frank II, München, als Redner, vorbereitet worden war. Sie wurde jedoch im letzten Augenblick von der Polizeidirektion verboten, ebenfalls eine Ersatzveranstaltung. Da die Inserate noch in den Zeitungen standen, und das Verbot nur von einigen Blättern an sichtbarer Stelle mitgeteilt wurde, erwartete man heute abend doch noch kleine Zusammenstöße von enttäuschten Besuchern mit der Polizei. Es erhebt sich jedenfalls die Frage, ob die Polizei nicht bei solchen Gelegenheiten verpflichtet ist, ausreichend für die Information des Publikums zu sorgen. Die Polizei soll Verstärkung aus Mannheim und Karlsruhe erhalten haben.

Der „Fall Gumbel" hat insofern eine interessante und nicht unwesentliche Aufhellung erfahren, als das Kultusministerium formell vollkommen gedeckt ist durch eine öffentliche Erklärung von Prof. Friedrich Gundolf, der in der entscheidenden Zeit Dekan war. Prof. Gundolf hat die Frage, ob der philosophischen Fakultät die Ernennung Dr. Gumbels zum Professor genehm sei, der Fakultät offiziell nicht vorgelegt, sondern durch Stichproben den persönlichen Eindruck gewonnen, daß die Fakult einverstanden sei, und hat entsprechend nach Karlsruhe berichtet. Prof. Gundolf gesteht die Schuld, die er dadurch an dem Konflikt trägt, mit sympathischer Offenheit ein. Es scheint sich jetzt übrigens durch die Berufung des Pfarrers Günther Dehn an die theologische Fakultät, wieder eine politische Diskussion über die wissenschaftlich-pädagogische Eignung eines Gelehrten vorzubereiten, weil er nämlich dem religiösen Sozialismus nahesteht.

Das Ergebnis der Senatssitzung am nächsten Donnerstag wird in Studentenkreisen mit Spannung erwartet, da man stark mit einem disziplinarischen Vorgehen gegen den Redakteur des „Heidelberger Studenten" rechnet.

Schlesische Volkszeitung, Breslau

Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. JAN. 1931

Amerika zu den Heidelberger Vorfällen.

△ Newyork, 25. Januar.

Ueber die studentischen Ausschreitungen in Heidelberg wird in der amerikanischen Presse fast noch ausführlicher berichtet, als dies in den deutschen Zeitungen der Fall war. Die Berichte kommen direkt aus Heidelberg von dort studierenden Amerikanern. Die gegen Prof. Gumbel wegen dessen „antimilitaristischer" Haltung gerichteten Forderungen stellen nach der „Neuyork Times" im Grunde genommen auch das weitere Verbleiben anderer Hochschullehrer an den von der nationalsozialistischen Studentenschaft beherrschten Hochschulen in Frage, denn es stünden auch noch andere Professoren auf dem Standpunkt, daß dem Kriege nur durch Verweigerung der Heerespflicht beizukommen sei. In der „World" wird auf die Vorliebe der amerikanischen Touristen für Heidelberg hingewiesen, das hoffentlich seinen gastlichen Charakter durch diese politischen Zänkereien nicht einbüße. Die „Sun" sagt, es sei zum ersten Male in der Geschichte von Alt-Heidelberg eingetreten, daß amerikanische Presseberichte nicht den Ausdruck „du Feine" von der Stadt am Neckar und am Rheine gebrauchen könnten. Was sich zugetragen habe, lasse eine Hochschuljugend ersehen, die aus früheren Ereignissen nichts gelernt habe.

AUSSCHNITT VOM: 28. JAN. 1931

Königsberg. Hartungsche Zeitung, Königsberg i. Pr.
Abendausgabe

Neuer Universitätsfall in Heidelberg

Nationalsozialistische Hetze gegen einen Theologen

f. Heidelberg, 28. Januar. (Eigenmeldung.) Eine für gestern abend einberufene Protestkundgebung der Nationalsozialisten, in der Reichstagsabgeordneter Frank sprechen sollte, war im Hinblick auf die vor einigen Tagen erfolgten von Studenten verursachten Unruhen verboten worden. Etwa 1000 Personen, meist Jugendliche, hatten sich trotzdem vor der Stadthalle angesammelt und trotz Befehls der Polizei die Straßen nicht geräumt. Die Polizei mußte mit Gewalt vorgehen und die Widerstrebenden mit dem Gummiknüppel auseinandertreiben. Die Demonstrationen dauerten über vier Stunden. 22 Personen wurden verhaftet und dem Schnellrichter zugeführt.

Uebrigens hat Heidelberg wieder einen neuen Universitätsfall. Gegen die Berufung des Berliner Pfarrers Günther Dehn auf den Lehrstuhl für praktische Theologie haben die Rechtsradikalen, genau wie bei dem Fall Gumbel ihre leichtgläubige Anhängerschaft mobil gemacht. Den Auftakt dazu boten die haltlosen Beschuldigungen, die Pfarrer Traub in München in seinen „Eisernen Blättern" gegen Pfarrer Dehn als Pazifisten erhoben hatte.

Prof. Gundolf, der Dekan der philosophischen Fakultät in Heidelberg übergibt der Presse folgende Erklärung: An dem Mißverständnis zwischen der Regierung und der philosophischen Fakultät im Falle Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld insofern, als ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Umfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu entnehmen, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt.

Leipziger Neueste Nachrichten

Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. JAN. 1931

Erneute Unruhen in Heidelberg

Am Dienstagabend kam es in Heidelberg in den späten Abendstunden wiederum zu Unruhen, die dadurch veranlaßt wurden, daß sich vor der Stadthalle eine Anzahl von Leuten ansammelte, die eine von der Polizei verbotene nationalsozialistische Veranstaltung besuchen wollten. Es war nicht allen Kreisen der Bevölkerung bekannt geworden, daß diese Versammlung verboten war. Anschließend daran sammelten sich wiederholt in den Straßen große Menschenmassen an, die von der Polizei zerstreut wurden. Zum Teil wurden die Straßen abgesperrt. In mehreren Fällen griff die Polizei mit dem Gummiknüppel ein. Es wurden 22 Personen festgenommen, die ins Amtsgericht eingesperrt wurden. Weitere 24 Personen kamen wegen Widerstandes, Ruhestörung, Waffenbesitzes usw. zur Anzeige. Die Polizei warnt die Bevölkerung, sich bei etwaigen besonderen Anlässen aus Neugier auf den Straßen anzusammeln.

Eine Erklärung Gundolfs zum Fall Gumbel

Professor Friedrich Gundolf (Heidelberg) gibt folgende Erklärung ab: „An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der Philosophischen Fakultät im Falle Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld insofern, als ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich, entnehmen zu können, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt."

Im Kampf gegen das System

Der Pazifist und Professor „Gumbel“ und die Ehre der deutschen Universitäten.

Der badische Minister für Kultus und Unterricht, Herr Remmele, hat den Allgemeinen Studentenausschuß (Asta) der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Veranlassung dazu gab u. a. eine Mitteilung an den Rektor der Universität Heidelberg, in dem die Asta eine Beteiligung an der Reichsgründungsfeier ablehnte, weil **„nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß der Pazifist Professor Gumbel der Feier fernbleibe.“**

Es ist mehr als begreiflich, daß die national gesinnte Studentenschaft es ablehnt, sich an einer Reichsgründungsfeier zu beteiligen, bei der sie Gefahr läuft, mit dem Manne zusammen zu treffen, von dem das Wort **„auf dem Felde der Unehre gefallen“** geprägt ist. Daß das badische Kultusministerium es wagt, um dieses Mannes willen, dem selbst seinerzeit seine Fachkollegen die wissenschaftliche Befähigung abgesprochen haben, den Allgemeinen Studentenausschuß aufzulösen und die Studentenschaft zu entrechten, ist eine neue unerhörte Herausforderung nicht nur der nationalgesinnten Studentenschaft, sondern des gesamten nationalgesinnten Deutschlands. Man sollte in Baden endlich begreifen, daß das Ansehen der deutschen Universität Heidelberg aufs schwerste gefährdet erscheint, wenn ihrem Lehrkörper ein Mann angehört, gegen den im Laufe der Zeit nicht weniger **als vier Landesverratsverfahren** eingeleitet worden sind. **Auch in der Femesache stellte er sich in den Dienst einer schrankenlosen Hetze** gegen die Vorkämpfer des nationalen Deutschlands.

Selbstverständlich muß wie immer im heutigen System auch der Gummiknüppel der Polizei gegen die deutsche Jugend in Tätigkeit treten. Davon wurde in Heidelberg ausgiebiger Gebrauch gemacht. Die Schläge auf freie deutsche Studenten haben aber sie nicht klein gekriegt, denn nunmehr erscheint die gesamte deutsche Studentenschaft auf dem Plan. Nunmehr erläßt der **„Vorstand der deutschen Studentenschaft“** folgenden Aufruf:

Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die deutsche und internationale Presse aller Richtungen.

Der Badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaues Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß.

Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwotung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampf gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das Badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt.

Kein Schlag dieses Systems ist umsonst, er rüttelt die deutsche Seele und das deutsche Ehrgefühl hoch.

Nürnberg, 29.1.31

Reichs-Flagge

Herrn Prof. Gumbel in Heidelberg in's Stammbuch.

Zwei Millionen Gefallene!

Verflucht sei, wer in Wort und Tat dies Heldentum verhöhnt!
Er sei gehetzt, verfolgt, bis er zusammenbrechend stöhnt!
In Schmach und Schande lebe er, bis ihn verschlingt die Gruft,
Und noch aufs Grabholz schreibe man: „Der hier ruht, war ein Schuft!
Der Millionen Opfertod hat dieser Lump verhöhnt,
Sein Name sei drum ausgelöscht, geächtet und verpönt!“
Denn Fluch dem, der vorm Massengrab nicht betend niedersinkt,
Den der Millionen Opfer nicht zu scheuer Ehrfurcht zwingt!
Der sei nicht Volksgenosse uns, des Denken so verrucht,
Sein Name sei im Deutschen Volk für alle Zeit verflucht!

Friedrich Schreiber.

Reichs-Flagge, Nürnberg 29.1.31.

Achtung!

Wer arbeitet gegen die Landesverteidigung?

„Der Jugendbund“, die Mitteilungen des „Verbandes der **jüdischen Jugendvereine Deutschlands**“, Erscheinungsort Düsseldorf, gibt in seiner Nr. 10/1930 eine Uebersicht über die gegen die Landesverteidigung in Deutschland arbeitenden Organisationen. Das Blatt benennt:

1. **„Deutsche Friedensgesellschaft“**, Vorf. v. Schönaich. Zeitung: „Das Andere Deutschland“, Zeitschrift „Deutsche Zukunft“, „Die Friedenswarte“.
2. **„Deutsche Liga für Menschenrechte“**, im Vorstand Dr. Kawerau, Dr. **Gumbel**, Lehmann-Rußbüldt.
3. **„Deutsche Liga für Völkerbund“**, Zeitschrift „Völkerbund“.

Schwäbischer Merkur ∗ Stuttgart
Aelteste und bedeutendste große Tageszeitung Südwestdeutschlands
Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....
vom .... 29. JAN 1931
Bitte wenden

Um Dr. Gumbel

Zum Fall Gumbel schreibt der frühere Dekan der philosophischen Fakultät: „An den Mißverständnissen zwischen der Regierung und der Philosophischen Fakultät im Fall Gumbel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorlegte, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich entnehmen zu können, daß die Fakultät als solche nicht öffentlich protestieren werde, und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt.“

Badische Presse, Karlsruhe

Neue Unruhen in Heidelberg.

Nachklänge zum Fall Gumbel. — 22 Personen festgenommen. — Die Gummiknüppelschlacht.

Am Dienstag abend kam es in Heidelberg in den späten ndstunden wiederum zu Unruhen, die dadurch veranlaßt den, daß sich vor der Stadthalle in Heidelberg eine Anzahl von en ansammelte, die eine von der Polizei verbotene Veranstal- besuchen wollten. Es war nicht allen Kreisen der Bevölke- bekannt geworden, daß diese Versammlung verboten war. An- ßend daran sammelten sich wiederholt in den Straßen große schenmassen an, die von der Polizei zerstreut wurden. Teil wurden die Straßen abgesperrt. In meh- Fällen griff die Polizei mit dem Gummiknüppel ein. wurden 22 Personen festgenommen, die ins Amts- cht eingeliefert wurden. Weitere 24 Personen kamen wegen erstandes, Ruhestörung, Waffenbesitzes usw. zur Anzeige. Die afteten werden von dem Schnellrichter abgeurteilt werden. Die zei warnt die Bevölkerung, sich bei etwaigen besonderen An- aus Neugier auf den Straßen anzusammeln.

Ueber die Heidelberger Unruhen am Dienstag abend der Stadthalle werden folgende Einzelheiten bekannt:

Nach 8 Uhr hatten sich wohl über 1000 Personen rings um den läumsplatz versammelt. Als

die Polizei daran ging, die Straßen zu räumen,

e ihr wiederholt Widerstand entgegengesetzt, sodaß sie an ver- denen Stellen vom Gummiknüppel Gebrauch machen mußt hörte Rufe „Heil Hitler!“ und „Heil Moskau!“ Auch wurd nd dort das Deutschlandlied angestimmt, dazwischen re- tionäre Lieder gepfiffen und auch das Lied „Das Wandern ist Müllers Lust“ gesungen. Die Polizei war bemüht, jede un- ge Härte beim Einschreiten mit dem Gummiknüppel zu ver- en. Allein der Radau, an dem sich besonders jugendliche Ele- te beteiligten, wurde immer stärker. Dabei muß erwähnt wer- daß, soweit erkennbar, die Studenten alle vom Ju äumsplatz frühzeitig abzogen und sich an den sp n Straßenwiderständen gegen die Polizei nicht mehr oder nur nger Zahl beteiligten.

Seitens der Demonstranten fehlte es nicht an Schmährufen gegen Minister Dr. Remmele und gegen die Schupo. Letztere konnte die äußerst renitenten Menschenmassen nur langsam zurückdrängen und mußte schließlich zum Gummiknüppel greifen.

Die Gummiknüppelschlacht

wogte in den Straßenvierteln zwischen Bismarckplatz und Universitätsplatz vier Stunden lang hin und her und machte auch das Eingreifen von Sanitätern notwendig. So wurde ein 21jähriger Bursche bewußtlos vom Platze getragen. Kaum war es der Polizei an irgendeiner Straßenecke gelungen, die Demonstranten zu zerstreuen, so sammelten sich die Auseinandergesprengten an einer anderen Stelle von neuem.

Dem Polizeibericht ist zu entnehmen, daß ein Demonstrationszug von 400 Personen, der durch die Rohrbacherstraße zog und gegen das Gewerkschaftshaus eine drohende Haltung einnahm, ebenfalls gewaltsam aufgelöst werden mußte. Auf dem Bismarckplatz bildeten sich in der Folge mehrfach neue Ansammlungen, sodaß bis gegen Mitternacht wiederholt zur Räumung des Platzes geschritten werden mußte.

Gegen 1 Uhr nachts war die Ruhe wieder hergestellt.

---

29. JAN. 1931

Pfälzische Volkszeitung, Kaiserslautern

Neuer Konflikt in Heidelberg

Heidelberg, 28. Januar.

Noch ist die Heidelberger Oeffentlichkeit über den all Gumbel und seine Folgen nicht zur Ruhe ge- mmen. Da wird ein neuer „Fall“ bekannt, der, wenn h die Behauptungen als wahr erweisen, ähnlich ge- gert ist. Die Heidelberger theologische Fakultät at vor einiger Zeit den Berliner Pfarrer Günther ehn auf einen Lehrstuhl berufen. Das Ministerium at auch mit ihm verhandelt, und die Abmachungen aren bereits so weit gediehen, daß die Ernennung nnen kurzer Frist zu erwarten war. In diesem ugenblick brachte ein Berliner Blatt der äußersten echten einen Artikel, in dem dem Pfarrer Dehn vor- worfen wurde, er habe die Anbringung einer Ge- nktafel für die Gefallenen seiner Gemeinde abge- hnt und bei dieser Gelegenheit die Soldaten als Mörder“ bezeichnet. Dehn selbst bestreitet das auf das ntschiedenste, doch hat das Badische Kultusministe- um seine Ernennung aufgehoben um der Fakultät nd dem Senat Gelegenheit zu geben, sich mit der An- elegenheit zu befassen.

Nachdem die theologische Fakultät sich vor einigen agen gegen die Berufung des Pfarrers Dehn aus- esprochen hat, hat sich gestern der Senat der Univer- ät im gleichen Sinne entschieden, d. h. er macht die erufung Dehns rückgängig. Die endgültige Entschei- ung liegt jetzt beim Unterrichtsministerium in arlsruhe.

Bei einer Studentendemonstration estern abend wurden ca. 20 Personen verhaftet.

---

29. JAN. 1931

Chemnitzer Tageblatt, Chemnitz

Der „kleine Metternich von Bade

Auch in Alt-Heidelberg regiert der Gummiknüpp

Preußen macht Schule

Heidelberg, 28. Jan. (Drahtb.)

Gestern abend kam es in der Stadt in den späten Abendstunden wiederum zu Unruhen, die dadurch veranlaßt wurden, daß sich vor der Stadthalle eine Anzahl von Leuten ansammelte, die eine von der Polizei verbotene Veranstaltung besuchen wollten. Es war nicht allen Kreisen der Bevölkerung bekannt geworden, daß diese Versammlung verboten war. Anschließend daran sammelten sich wiederholt in den Straßen große Menschenmassen an, die von der Polizei zerstreut wurden. Zum Teil wurden die Straßen abgesperrt. In mehreren Fällen griff die Polizei mit dem Gummiknüppel ein. Es wurden 22 Personen festgenommen, die ins Amtsgericht eingeliefert wurden. Weitere 24 Personen kamen wegen Widerstandes, Ruhestörung, Waffenbesitzes usw. zur Anzeige. Die Verhafteten werden heute von dem Schnellrichter abgeurteilt werden.

*

Der Kernpunkt des jetzt mit aller Schärfe ausgebrochenen Konflikts zwischen der Heidelberger Studentenschaft und dem badischen Unterrichtsministerium ist von Anfang an der Fall Gumbel gewesen. Der Allgemeine Studentenausschuß hatte schon vor Wochen beschlossen, zu den Universitätsfeiern keine Chargierten mehr zu stellen, solange nicht die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel, der den unerhörten Ausdruck vom „Schlachtfeld der Unehre“ geprägt hat, den Festen der Universität fernbleibe.

Sowohl beim Stiftungsfest der Universität wie auch vor einigen Tagen bei der Reichsgründungsfeier blieben infolgedessen die Chargierten fern. Eine vom Ministerium verfügte Herabsetzung der Kopfgebühren der Studenten von 8 auf 2 Mark beantwortete der Studentenausschuß damit, daß er die Kürzung an den sozialen Beiträgen vornahm und damit dem sozialdemokratischen Minister Remmele die volle Verantwortung zuschob. Ebenso verzichtete der Allgemeine Studentenausschuß bei der Besetzung der studentischen Ehrenämter auf Vertreter der sozialdemokratischen Minderheit.

Daraufhin verfügte Minister Remmele die Auflösung des Allgemeinen Studentenausschusses mit sofortiger Wirk ließ die Arbeitsräume des Ausschusses ve Am gleichen Abend wurde bereits die Deutsche Studentenschaft ge und bald darauf fand eine studentische V versammlung auf dem Univer statt.

Der nationalsozialistische Stadt Abendroth wandte sich in scharf gegen Remmele, den „kleinen ternich von Baden“. Dieser Mini unter Bruch der Satzung der Heid Studentenschaft den Asta verboten und da studentische Selbstverwaltung zerschlagen ster Remmele sehe in der Studentenscha Faktor der ihm als Marxisten so verhaßten nalen Front, weil die Studentenschaft si Menschen wie Gumbel, der sein Vaterla leumdet, nicht gefallen lasse. Zum Schluß ten die Studenten das Trutzlied „Bursch aus“ an und sangen dann „Das Wandern Müllers Lust“ als Anspielung auf den f Beruf des Ministers Dr. h. c. Remmele.

In diesem Moment erschien die P auf dem Ludwigsplatz und trieb die Dem ten unter Hinweis darauf, daß Versamm unter freiem Himmel verboten seien, mi Gummiknüppel auseinander. Polize auch in die Räume der Unive ein und ging auch dort mit Gummiknüppel rücksichtslos wobei mehrere Fensterscheiben in die gingen. Oberrechnungsrat Kuhn ersuchte lizeibeamten vergeblich, die Universität lassen. Statt dessen wurden nicht nur denten und Studentinnen, sond ein Universitätsobersekretär der Hausmeister der Universität Gummiknüppel niedergeschlagen.

Jetzt regiert also auch in Alt-Heidelb in seiner Universität der Gummiknü Stunde. Offenbar glaubt die badische rung, durch ein solches Vorgehen die de tigen System ablehnend gegenüberstehende st tische Jugend für sich zu gewinnen. Das p ßische Beispiel hat Schule gem Und wie in Preußen wird es in der Folg sein, daß die Studentenschaft auch in Baden die staatliche Anerkennung und damit auf fi zielle Sicherung verzichtet, um sich selbst dig, auf nationalem Boden einigen.

Volkszeitung
[N]r. 24, 2. Blatt — Donnerstag, 29. Januar 1[…]

Gumbel über den Faschismus.

Es ist ein Verdienst des Sozialistischen Kulturkartells, den Genossen Prof. Gumbel zu einer Vortragsreihe über den europäischen Faschismus gewonnen zu haben. Gerade unseren hiesigen Genossen, die ja in den letzten Wochen einige Szenen des faschistischen Theaters zu erleben Gelegenheit hatten, ist eine Darlegung des Wesens des Faschismus immer wieder von Nutzen. Nur wenn wir den Gegner ganz genau kennen und durchschauen, werden wir die geistigen und materiellen Energien in dem Kampfe aufbringen, dem wir entgegengehen.

Aus diesen Erwägungen heraus ist es auch zu begrüßen, daß dem Rufe des Kulturkartells eine beträchtliche Zahl von Genossinnen und Genossen am Mittwoch abend gefolgt waren. Nach einleitenden Worten von Gen. Busch ergriff Gen. Gumbel das Wort. Seine Ausführungen dienten in erster Linie dem Zweck, eine weit verbreitete Ansicht zu zerstören, als sei der Faschismus hitlerscher Prägung etwas spezifisch Deutsches. Der europäische Faschismus stellt eine Erscheinung dar, die in Ideologie und Methoden überall mit den gleichen Mitteln arbeitet. Darum erscheint es nötig, die historische Entwicklung des Faschismus in dem Lande zuerst zu betrachten, das als erstes in Europa eine Verwirklichung faschistischer Ideen sah.

Der Faschismus Italiens ist eine Nachkriegserscheinung, die getragen wurde von zwei geographisch und klimatisch-strukturell gänzlich verschiedenen Schichten, die durch den Krieg in ihren Existenzbedingungen erschüttert wurden, den kleinbäuerlichen Pächtern des Südens und dem Arbeitslosenheer der Industriegebiete des Nordens. Beide Gruppen wußte die Bourgeoisie unter Ausnutzung der wirtschaftlichen Notlage ihren Zielen sich dienstbar zu machen: im Faschismus. Unter Preisgabe der politischen Vorrechte versucht sie, ihre wirtschaftliche Macht zu erhalten. Sie bedient sich dabei des gefährlichen Pfahles im Fleische des Proletariats, des Lumpenproletariats, und des Heeres. Historische Paralellen aus dem Staatsstreich Napoleons III, bestätigten die Richtigkeit dieser Erkenntnis über die Taktik des Bürgertums im Kampfe mit dem aufstrebenden Proletariat. Und ist das, was wir heute in Deutschland erleben, nicht auch eine Bestätigung dieser Auffassung?

Der Redner verfolgte die einzelnen Phasen der faschistischen Bewegung in Italien — und das heißt auch: der Arbeiterbewegung, denn Vormarsch und Zurückweichen sind in diesem Kampf untrennbar — bis zur endgültigen Machtergreifung „legal“ durch Ernennung Mussolinis, des ehemaligen revolutionären Syndikalisten und Chefredakteurs des sozialistischen „Avanti“, zum Ministerpräsidenten. Lest das selbst nach in dem bedeutsamen Buch des Genossen Pietro Nenni, das er „Todeskampf der Freiheit“ genannt hat. Alle die traurigen Phasen dieses Todeskampfes erleben wir hier in erschütternden Bildern. Vergleicht die heuchlerischen Programme des Faschismus in Italien von 1919 und 1922 mit den Forderungen der Hitler, Goebbels und Konsorten. Genau wie in Italien, würde der deutsche Faschismus, wenn er zur Macht käme, das gerade Gegenteil von dem ausführen, womit man vorher in Programmen und Hetzreden die Dummen geködert hat. Darum lernen und beherzigen wir eines: Wer heute noch den Frieden will, der will nur seine eigene Niederlage.

In der Diskussion sprachen die Genossen Kaufmann, Lenz und Gollet. Der nächste Abend wird in der Hauptsache den deutschen Faschismus, seine Ideologie und seine historische Entwicklung beleuchten. Im Sinne des eingangs Gesagten wünschen wir den weiteren Vorträgen einen ebenso zahlreichen Besuch.

W.

Der Fall Gumbel.

Endlich! Endlich hat man das getan, was man schon längst hätte tun müssen! Man hat die Versammlung verboten, die Versammlung, die zweifellos, wäre sie abgehalten worden, unserer Stadt nur erneut Aufregung und Unruhe gebracht hätte. Die Versammlung „Alles um Gumbel“ hatte keine Berechtigung, hat sie nie gehabt. Schon die Anschläge an den Litfaßsäulen mußten verboten werden. Es ist übrigens den Nationalsozialisten vorbehalten geblieben, zum erstenmal Versammlungen, Massendemonstrationen zu inszenieren, um einen unliebsamen Gegner auf diese Weise zur Strecke zu bringen. Ich kann mich nicht entsinnen, im Kampf der übrigen politischen Parteien jemals derartige einen anständigen Menschen beschämende unwürdige Aufrufe gelesen zu haben.

Ich hatte jene Versammlung, in der das heute nach sechs Jahren hervorgeholte Wort gefallen ist, besucht, und ich weiß noch zu genau, wie Professor Gumbel von der Entwicklung des Krieges sprach und dabei auf den Heldentod zu sprechen kam. Frühere Kriege, so legte er dar, verlangten Mannesmut und Tapferkeit, weil der Kampf ein Nahkampf war und Mann gegen Mann sich wehren mußte. Hier verlangte der Krieg Heldenhaftigkeit und fiel der Kämpfer, so war sein Tod ein Heldentod. Auch der Krieg von 1870 habe den Nahkampf noch stark gekannt und diejenigen, die für das Vaterland dort gefallen sind, sind auf dem Felde der Ehre gefallen. Die Technisierung des Krieges war noch nicht so weit fortgeschritten. Er sprach dann von dem Fortschritt der Technik auf allen Gebieten und wies nach, daß die Technik auch vor der modernen Kriegsführung nicht Halt gemacht habe. Selbst im Verlauf des Krieges 1914—1918 habe eine ständige Vervollkommnung der Technisierung der Kriegsführung stattgefunden. An die Stelle von Mannesmut sei die Maschine getreten, verschwunden sei der Nahkampf, dagegen sei der Schützengraben aufgekommen, in dem man sich monatelang verborgen gehalten habe, den Feind habe man kaum zu Gesicht bekommen und selten habe man gewußt, welche gegnerische Kugel den Kameraden an der Seite niedergestreckt habe. Moderne Technik habe den Krieg beherrscht. Maschinengewehre hätten reihenweise eben aus der Heimat gekommene Soldaten, ohne daß sie je einen Feind gesehen hätten, ohne daß sie überhaupt dazu kamen, einen Schuß abzugeben, niedergemäht, Menschenleiber bis zur Unkenntlichkeit zerrissen. Unsichtbar abgeworfene Granaten hätten Menschen getötet. Entscheidend sei nicht mehr der Nahkampf gewesen, der Heldeneigenschaften erfordere, entscheidend sei in diesem Kriege gewesen, starke Unterstände zu bauen, in Schützengräben sich vor der herannahenden Kugel sicher und schnell zu verbergen. An die Stelle des Einzeltötens sei durch die Technik das Massenmorden getreten und da könne man nicht mehr, weil eben die Maschine den Krieg beherrsche, vom offenen Kampf, vom Feld der Ehre sprechen.

Ich habe keine Zeitungen von jener Zeit mehr im Besitz, aus denen ich hätte mein Gedächtnis auffrischen können, ich habe nur jene Versammlung in lebendiger Erinnerung; ich bitte aber einmal die Herren Redakteure der Heidelberger Zeitungen, daraufhin ihre Stenogramme nachzusehen, ob meine aus dem Gedächtnis hervorgegangene Darstellung nicht vielleicht dazu beiträgt, den Fall Gumbel so in die Erinnerung zu bringen, wie er sich tatsächlich zugetragen hat. Die Herren Redakteure werden feststellen müssen, daß ihr Stenogramm und meine Darstellung übereinstimmt.

Abgesehen aber davon haben die Worte Gumbels in all den Jahren bei mir nie eine andere Wirkung ausgelöst, als die, daß in einem technisierten Krieg Mannesmut und Tapferkeit gegenüber früheren Kriegen nicht mehr die Bedeutung haben, sondern daß es jetzt darauf ankomme: auf die Geschicklichkeit des Sich-unsichtbar-machens und auf die Schnelligkeit des Sich-verbergens im Schützengraben. Ich habe immer den Eindruck gehabt in all den Jahren, daß Prof. Gumbel habe darlegen wollen, daß der moderne Krieg im Gegensatz zu früheren Kriegen durch die veränderte Kampfesweise den Einzelkampf ausgeschaltet habe, daß an Stelle des von Mensch zu Mensch erfolgten Heldentötens der von Maschine zu Maschine erfolgte Massenmord getreten sei und daß dieses durch Maschinen vollzogene Massenmorden nicht mehr zu dem Begriff der „Heldenehre“ passe.

Bis heute ist das die Wirkung jenes Vortrages bei mir geblieben.

Aber gut! Ich nehme an, daß lediglich der Fall Gum[…] Veranlassung zu den Versammlungen gibt und keine son[…] politische Hintergründe — es ist ja anders — und ich ne[…] auch an, daß alle sich durch die damaligen Worte ehrlich und […] richtig verletzt fühlen, die heute gegen Prof. Gumbel schr[…] und weil ich diese Annahmen mache, bin ich auch berechtigt, […] fragen, wie viele haben den Vortrag damals mit eigenen Oh[…] gehört, die heute gegen Gumbel schreien und wie viele […] denen, die schreien, wissen erst, seit sie schreien, daß es in Hei[…] berg überhaupt einen „Herrn Gumbel“ gibt. Es ist genau […] wie bei dem Remarque-Film. Niemand hat ihn gesehen, […] schreien, daß er verboten werden muß!

Zum Schluß aber nehme ich gern an und hoffe sehr, […] alle die Entrüsteten und in ihrer nationalen Ehre Verletzten […] mals stürmisch und begeistert nach den vordersten Linien […] gedrängt haben, damals, ja damals, als das Vaterland in […] war, und daß keiner sich hinter der Front oder gar in der Hei[…] als unabkömmlich reklamieren ließ und den andern das „[…] der Ehre“ überließ. Und die Jungens, die damals noch an […] Hand geführt werden mußten, und jetzt mit demonstrieren, […] ihnen hoffe ich — wir selbst wünschen ja keinen Krieg — […] Kriegsfalle, daß sie dann die ersten sein werden, in vorder[…] Front für das Vaterland, daß sie sich nicht die Herren […] Vorbild nehmen, die am 1. Juni 1919, als die Franzosen […] Mannheim einzogen, allerdings ebenfalls in vorderster Fr[…] waren, nämlich im Kofferpacken und Abreisen nach dem m[…] leren Deutschland.

Wenn also alle so gehandelt haben, wie die letztgenan[…] nicht gehandelt haben und wenn sie in Zukunft nicht so hand[…] wie die letztgenannten gehandelt haben, dann kann man […] ihnen nicht sagen:

Nichtswürdig ist die Nation, die nicht ihr Alles setzt an […] Ehre!

Dr. E. Nie[…]

Heidelberger Neueste Nachrichten. 29. 1. 1931

E.

Aufruf!

Einwohner und Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie **Prof. Gumbel** an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität, und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Oeffentlichkeit zur Genüge bekannt, sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die **Entfernung Gumbels** von Heidelberg fordern.

Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, so daß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Der Nationale Kampfausschuß.

Deutsche Studentenschaft Heidelberg, Fred Himmel

Nationalsozialistischer Studentenbund, Fritz Kallenberger

Großdeutsche Studentenschaft, Richard Scherberger

Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft, Stadtrat Dr. Abendroth

Stahlhelm-Hochschulgruppe, G. Mitschke

Nationalsozialistische Deutsche Arbeiter-Partei, Stadtrat Wetzel

Deutschnationale Volkspartei, Dr. Leonhard

Stahlhelm-Bund der Frontsoldaten, Dr. Föhrenbach

Deutsche Volkspartei, Prof. Horn

Konservative Volkspartei, Dr. Well

Bad. Kriegerbund, Pfalzgau-Verband, L. Ammann

Alldeutscher Verband, Prof. Rösch

Deutscher Offiziersbund, v. Scherbening

Nationalverband deutscher Offiziere, Dr. Rieland

Deutscher Frauenorden, Frau Klein

Deutschnationale Frauengruppe, Frau v. Kehler

Stahlhelm-Frauenbund, Frl. Weber

Frauengruppe des Deutschen Offiziers-Bundes, Frau Oberst Schmidt

Königin Luisenbund, Frau Sittig

Kampfbund für deutsche Kultur, Karl Pleisser

S.A. Standarte XII, Willy Ziegler

Schutzstaffel Sturm 31, Konrad Zahn

N.S. Lehrerbund, Lenz, M. d. R.

N.S. Betriebszellen, Stadtrat Pahl

N.S. Aerztebund, Dr. Vogel

Hitler-Jugend, Karl Cerff

Jungstahlhelm, R. Zunehmer

Baltikum-Kämpfer, Betz

Listen liegen auf an folgenden Stellen:

Geschäftsstelle der Nationalsozialisten, Marktplatz 3. **Silberner Hirsch,** Hauptstraße 180. **„Deutsche Eiche“,** Mittelbadgasse 3. **„Zum Seppl“,** Hauptstraße 213. **„Weißer Bock“,** Große Mantelgasse 24. **Bäckerei Zahn,** Neugasse 15. **Deutschnationale Volkspartei,** Märzgasse 5. **Bäckerei Zapf,** Hauptstraße 69. **„Zum Essighaus“,** Plöck 97. **Hotel Wagner,** Hauptstraße. **Buchhandlung Stoeß & Riemer,** Anlage. **Arndt,** Brückenstraße 6. **Reiher,** Brückenstraße 8. **Hofelzer, Kirchheim,** „Zum Friedrichshof“. **Fritz Römer, Rohrbach,** Karlsruherstraße 54. **Valentin Wiest, Rohrbach,** St. Peterstraße 10. **Zigarrengeschäft Zutavern,** Rathausstraße. **„Zur Linde“, Rohrbach,** Bierhelderstraße. **Zigarrenhaus Schumacher,** an der Tiefburg. **„Zum Rosengarten“,** Mittelstraße. **„Zum Pfälzer“,** Römerstraße. **„Sieben Linden“,** Rohrbacherstraße. **„Jägerlust“,** Rohrbacherstraße. **Werkzeug Steinruck,** Bergheimer Straße. **„Zur Stadt Bergheim“,** Bergheimer Straße. **Bergheimer Apotheke,** Bergheimer Straße. **Cagnata Papierwarengeschäft,** Bergheimer Straße. **„Zum Schlachthaus“,** Bergheimer Str.

AUFRUF!

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg

erachtet es als ihre vornehmste Pflicht, **ruhige und sachliche Arbeit im Dienste der studentischen Selbstverwaltung** zu leisten. — **Sie lehnt jede einseitige parteipolitische Stellungnahme ab**, ist jedoch getragen von den hohen Idealen einer alten studentischen Tradition und wird sich gemäß der Deutschen Studentenschaft, der alle Studentenschaften Großdeutschlands — mit Ausnahme Heidelbergs — angehören, aufbauen.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg

hofft, daß ihre Bestrebungen stärker als bisher von der Dozentenschaft gefördert werden.

Unsere Stellung gegenüber Herrn Dr. Gumbel bleibt unverändert.
Wir erwarten, daß die uns gleichgesinnten Dozenten uns bei der Erledigung des „Falles Gumbel" in unserem Sinne tatkräftig unterstützen.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg

bedauert die Verschärfung der Beziehungen zwischen Seiner Magnifizenz und der Mehrheit der Studentenschaft. Wir sind jedoch der Überzeugung, daß diese Verschärfung **nur durch die Einstellung Seiner Magnifizenz** uns gegenüber hervorgerufen worden ist.

Wir fordern alle Studentinnen und Studenten Heidelbergs auf,
sich durch Eintragung in die Mitgliedsliste der Deutschen Studentenschaft Heidelberg uns anzuschließen. Unser Ruf gilt **besonders den Fachschaften**, die allein im Rahmen einer geordneten Selbstverwaltung gut gedeihen können.

An die Arbeit!

Deutsche Studentenschaft Heidelberg

Gauwerky. Himmel. Kallenberger. Scherberger. Sittig.

Druckerei Winter, Heidelberg.

Heidelbg. Tageblatt 29. 1. 31

286 E.

Aufruf!

Einwohner und Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie Prof. **Gumbel** an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des **Kultusministeriums** und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Oeffentlichkeit zur Genüge bekannt, sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der **nationale Kampfausschuß** hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die Entfernung Gumbels von Heidelberg fordern. Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf eurer Studenten! Zeichnet eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, sodaß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Der nationale Kampfausschuß.

Deutsche Studentenschaft Heidelberg (Fred Himmel)
Nationalsozialistischer Studentenbund (Kallenberger)
Großdeutsche Studentenschaft (R. Scherrberger)
Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft (Stadtrat Dr. Abendroth)
Stahlhelm Hochschulgruppe (G. Mitschke)
Nationalsozialistische deutsche Arbeiter-Partei (Stadtrat Wetzel)
Deutschnationale Volkspartei (Dr. Leonhard)
Stahlhelm-Bund der Frontsoldaten (Dr. Föhrenbach)
Deutsche Volkspartei (Prof. Horn)
Konservative Volkspartei (Dr. Well)
Bad. Kriegerbund Pfalzgau-Verband (L. Ammann)
Alldeutscher Verband (Prof. Rösch)
Deutscher Offiziersbund (v. Scherbening)
Nationalverband deutscher Offiziere (Dr. Nieland)
Deutscher Frauenorden (Frau Klein)
Deutschnationale Frauengruppe (Frau v. Kehler)
Stahlhelm-Frauenbund (Frl. Weber)
Frauengruppe des Deutschen Offiziersbundes (Frau Oberst Schmidt)
Königin Luisenbund (Frau Sittig)
Kampfbund für Deutsche Kultur (Carl Pleißer)
S.A.-Standarte XII (Willy Ziegler)
S.S.-Sturm 31 (Konrad Zahn)
N.S.-Lehrer-Bund (Lenz M. d. R.)
N.S.-Betriebszellen (Stadtrat Pahl)
N.S.-Aerztebund (Dr. Vogel)
Hitler-Jugend (Carl Cerff)
Jung-Stahlhelm (R. Zunehmer)
Baltikum-Kämpfer (Betz)

Listen liegen auf an folgenden Stellen:

Geschäftsstelle der N.S.D.A.P., Marktplatz 3
Silberner Hirsch, Hauptstraße 180
Deutsche Eiche, Mittelbadgasse 3
Zum Sepp'l, Hauptstraße 213
Weißer Bock, Große Mantelgasse 24
Bäckerei Zahn, Neugasse 15
Deutschnationale Volkspartei, Märzgasse 5
Bäckerei Zapf, Hauptstraße 69
Zum Essighaus, Plöck 97
Hotel Wagner, Hauptstraße
Buchhandlung Stoeß u. Riemer, Anlage
Arndt, Brückenstraße 6
Hofelzer, Kirchheim, Zum Friedrichshof
Fritz Römer, Rohrbach Karlsruherstraße 54.
Valentin Wiest, Rohrbach, St. Peterstraße 10
Zigarrengeschäft Zutavern, Rathausstraße
Zur Linde, Rohrbach, Bierhelderstraße
Zigarrenhaus Schuhmacher, an der Tiefburg
Zum Rosengarten, Mittelstraße
Zum Pfälzer, Römerstraße
Sieben Linden, Rohrbacherstraße
Jägerlust, Rohrbacherstraße
Werkzeug-Steinruck, Bergheimerstraße
Zur Stadt Bergheim, Bergheimerstraße
Bergheimer-Apotheke, Bergheimerstraße
Cagnata, Papierwarengeschäft, Bergheimerstraße
Zum Schlachthaus, Bergheimerstraße

Heidelbg. Tageblatt 29. 1. 31

Die amerikanische Presse über die Heidelberger Vorgänge.

Ueber die studentischen Ausschreitungen in Heidelberg wird in der amerikanischen Presse fast noch ausführlicher berichtet, als dies in den deutschen Zeitungen der Fall war. Die gegen Prof. Gumbel wegen dessen „antimilitaristischer" Haltung gerichteten Forderungen stellen nach der „New York Times" im Grunde genommen auch das weitere Verbleiben anderer Hochschullehrer an den von der nationalsozialistischen Studentenschaft beherrschten Hochschulen in Frage; denn es stünden auch noch andere Professoren auf dem Standpunkt, daß dem Kriege nur durch Verweigerung der Heerespflicht beizukommen sei. In der „World" wird auf die Vorliebe der amerikanischen Touristen für Heidelberg hingewiesen, das hoffentlich seinen „gastlichen Charakter" durch diese „politischen Zänkereien" nicht einbüße. — Die „Sun" sagt, es sei zum ersten Male in der Geschichte von Alt-Heidelberg, daß amerikanische Presseberichte nicht den Ausdruck „Du Feine" von der Stadt am Neckar und am Rheine gebrauchen könnten. Was sich zugetragen habe, lasse eine Hochschuljugend ersehen, die aus früheren Ereignissen nichts gelernt habe.

E

AUSSCHNITT VOM: 29. JAN 1931

Der Angriff, Berlin

In 36 Stunden:

Zehntausend Unterschriften gegen den Pazifisten Gumbel

Heidelberg a. N., 29. Januar.

Um die Entfernung des üblen Pazifisten Gumbel von Heidelberg zu erzwingen, hat die nationalsozialistische Partei, Ortsgruppe Heidelberg, zusammen mit anderen Parteiorganisationen, Studentenschaft und nationalen Bünden an verschiedenen Stellen in Heidelberg Listen ausgelegt, worin alle diejenigen Heidelberger, welche die Entfernung Gumbels fordern, sich einzeichnen können.

Die Listen, welche kürzlich aufgelegt wurden, wiesen nach 36 Stunden bereits **mehr als 10 000 Namen auf!** Die Einschreibungen werden fortgesetzt. Bemerkenswerterweise haben sich auch **viele Universitätsprofessoren** in die Listen eingeschrieben!

Während hier, wie überall, das gesamte nationale Deutschland den Gumbel als Pädagogen und Dozenten ablehnt, veranstaltet der „sozialistische" Studentenbund eine öffentliche Kundgebung mit dem berüchtigten **Major Anker.** Selbstverständlich war auch Gumbel anwesend. In der Diskussion ergriff er das Wort und trat, wie üblich, für absoluten Pazifismus ein. Die Versammlung, welche nur mäßigen Besuch aufwies, darunter viele, welche Gumbel kennen ler[n]en wo[llten], endete mit der „Internationale". A[ls] Gumbel, von seinen pazifistischen Geno[ssen] als „Held des Tages" gef[ei]ert, sang [er die] Internationale mit. . . .

Frkftr. Ztg. A. 29.1.31

Von der Heidelberger Universität.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung".)

∴ Heidelberg, 29. Jan. Wie wir aus Karlsruhe erfahren, wird eine Entscheidung in dem Falle des Pfarrers Dehn vom Unterrichtsministerium trotz des Beschlusses des Heidelberger Senats, die Berufung rückgängig zu machen, zunächst nicht getroffen. Das Ministerium steht aber wohl in informatorischer Fühlung mit Pfarrer Dehn. Unabhängig von dem letzten Votum der theologischen Fakultät kann natürlich das Ministerium in diesem Falle seine Entscheidung treffen, d. h. das Ministerium hatte einen Berufungsvorschlag anfänglich erhalten und braucht die darauf ergangene Berufung des Pfarrers Dehn auch im Hinblick auf die späteren entgegengesetzten Entscheidungen des Senats nicht zurückzuziehen, wenn es von seinem Standpunkt aus das nicht will. Rein als Erklärung der Rechtslage wird uns dies mitgeteilt.

Im Falle Gumbel steht das Ministerium auf dem Standpunkt, daß, da 1925 die Philosophische Fakultät keine Veranlassung gezeigt habe, die Entziehung der venia legendi zu beantragen, das Ministerium nunmehr auch den Fall Gumbel für endgültig erledigt hält. Eine Zurücknahme der Titelverleihung durch das Unterrichtsministerium komme nicht in Frage, da es sich um reine Titelverleihung als außerordentlicher Professor ohne irgendwelche wirtschaftlichen Folgen oder Folgen der Rechtsstellung innerhalb des Lehrkörpers handelt.

Was die Versuche angeht, eine neue Selbstverwaltung der Studenten ins Leben zu setzen, so habe das Unterrichtsministerium zunächst nicht vor, neue Statuten für eine studentische Verfassung an der Universität Heidelberg herauszugeben. Es bleibt also bei dem bestehenden Zustand, wie er übrigens vor dem Krieg überall in Deutschland war und in Preußen zur Zeit wiederum besteht. Inwieweit der Plan des Heidelberger Rektors, die studentischen Fachschaften zu stärken und dadurch den studienfachlichen Charakter der Studentenschaft zu stützen, Erfolg hat, muß sich im Laufe der nächsten Zeit ergeben. Auf jeden Fall sieht der Senat der Universität diesen Weg zunächst als besten Ausweg aus den gegenwärtigen Wirren an.

Ausschnitt vom: 29. JAN 1931 284

Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

Gegen Gumbels Lehrauftrag.

Jena hinter Heidelberg.

(Eigene Drahtmeldung.)

Weimar, 29. Januar.

Der Allgemeine Studentenausschuß an der Universität Jena faßte eine Entschließung, in der das Eintreten der Heidelberger Studentenschaft für die akademische Freiheit begrüßt und ebenfalls die sofortige Beseitigung von Professor Gumbel gefordert wird, weil er sich nicht scheute, die für das Vaterland gefallenen Kommilitonen zu beschimpfen.

Allg. Volkszeitung 30 I. 1931

Ein Mißbrauch des Nationalen Kampfausschusses.

Die Liberale Volkspartei ersucht uns, um Aufnahme folgender Erklärung: Der Aufruf des Nationalen Kampfausschusses vom 29. Januar trägt unsere Unterschrift, sowie die unseres Vorsitzenden, ohne daß von unserer Seite hierzu eine Ermächtigung gegeben, oder auch nur in Aussicht gestellt wurde. Es wird noch festzustellen sein, wie dieser Mißbrauch unseres Namens möglich war.

Wir stehen nach wie vor zu unserer eigenen Erklärung vom 21. Januar, müssen es aber ablehnen, eine Erklärung zu unterschreiben, an deren Zustandekommen wir keinen Anteil hatten, oder uns einer Organisation anzuschließen, auf deren Ziele und Absichten wir keinen Einfluß haben.

Heidelberg, 29. Januar 1931.

Der Vorsitzende: gez. Dr. Horn.

Berliner Morgenpost

Ausschnitt aus der Nummer vom 29. JAN 1931

Studenten-Tumulte in Heidelberg.

Langmut der Behörden — und der Steuerzahler.

Die Universität Heidelberg ist seit einiger ... der Tummelplatz rechtsradikaler Ausschrei... ...gen. Als das Treiben zu arg wurde, als ... die Studentenvertretung mitmachte und sich ...entaubt gütliche Zureden der Behörden taub ...te, löste der badische Unterrichtsminister ...erhand den Studenten-Ausschuß auf, und mit ... wurde auch die studentische Verfassung auf...oben. Die in ihrer Mehrheit nationalistischen ...denten protestierten, und für eine öffentliche ...testversammlung verschrieben sie sich den ...ionalsozialistischen Reichstagsabgeordneten ...ant, Hitlers Anwalt im Leipziger Offizier...zeß. Ein Zweifel über Sinn und Zweck der ...sammlung war also nicht möglich. Die ...izei hat im Hinblick auf Unruhen, die schon ... einigen Tagen von Studenten verursacht ...den waren, diese Versammlung verboten. ...zdem sammelten sich etwa 1000 Personen, ...t Jugendliche, vor der Stadthalle an. Die ...izei mußte mit Gewalt vorgehen und vom ...mmiknüppel Gebrauch machen. 22 Personen ...den verhaftet und dem Schnellrichter zu...ührt.

Die Heidelberger Studententumulte wären ...l nicht so groß geworden, wenn nicht aus...tige Emissäre, Beauftragte rechtsradikaler ...teien, die Hand im Spiele hätten. Die ...schreitungen zeigen aber auch, daß es so ... weitergehen kann. Hat der Staat nötig, ...ungsanstalten, die die Allgemeinheit sehr viel Geld kosten, offenzuhalten für randalierende junge Menschen, die jedem vernünftigen Zuspruch unzugänglich sind? Das gilt nicht nur für Heidelberg, sondern für alle Hochschulstädte des Reiches, in denen sich solche unwürdigen Szenen abspielen. Die Unterrichtsverwaltungen aller deutschen Länder sollten sich einmal zusammensetzen und ernstlich prüfen, was die Lage fordert. Die Studenten sollen die Universitätsjahre benutzen, um zu lernen. Politik hat auf der Hochschule nichts zu suchen.

Heidelberger Neueste Nachrichten 30. I. 1931

Erklärung!

Deutsche Volkspartei

Ortsverein Heidelberg.

Der Aufruf des Nationalen Kampfausschusses vom 29. Januar trägt unsere Unterschrift, sowie die unseres Vorsitzenden, ohne daß von unserer Seite hierzu eine Ermächtigung gegeben, oder auch nur in Aussicht gestellt wurde. Es wird noch festzustellen sein, wie dieser Mißbrauch unseres Namens möglich war.

Wir stehen nach wie vor zu unserer eigenen Erklärung vom 26. Januar, müssen es aber ablehnen, eine Erklärung zu unterschreiben, an deren Zustandekommen wir keinen Anteil hatten, oder uns einer Organisation anzuschließen, auf deren Ziele und Absichten wir keinen Einfluß haben.

Heidelberg, den 29. Januar 1931.

Der Vorsitzende: gez. Dr. Horn.

Zu gleicher Zeit läuft in Heidelberg die Hetze gegen die Ernennung Professor Gumbels.

Heidelberg, 20. 11. 1930.

„Der Heidelberger Rektor mahnt."

Der in seiner Zusammensetzung überwiegend rechtsradikal eingestellte Allgemeine Studentenausschuß hatte vor einigen Tagen beschlossen, so lange keine Chargierten mehr bei Universitätsfeiern zu stellen, bis die Gewähr dafür gegeben sei, daß Professor Gumbel diesen Veranstaltungen fernbleibe. Nun hat der Rektor in einer Erklärung gegen die Ausschreitungen Stellung genommen.

Trotz dieser Erklärung geht die Hetze weiter. Sie beweist, wie wenig es den „empörten" Studenten um die sachlichen Interessen des Studiums geht.

Allgem. Thür. Landesztg. „Deutschland" Weimar

Ausschnitt aus der Nummer vom: 30. JAN. 1931

= Jena für Heidelberg. Der Allgemeine Studentenausschuß an der Universität Jena hat zu den Vorgängen an der Universität Heidelberg folgenden Beschluß gefaßt: „Die Jenaer Studentenschaft begrüßt das Eintreten des Heidelberger Asta für die akademische Freiheit der Studentenschaft und stellt sich hinter sie im Kampfe gegen die Verhöhnung jeglichen Rechtes durch das badische Kultusministerium und die Vergewaltigung der Hochschulautonomie durch badische Polizei. Die Jenaer Studentenschaft fordert mit der Heidelberger Studentenschaft gemeinsam sofortige Beseitigung des Prof. Gumbel, der sich nicht scheute, unsere für das Vaterland gefallenen Kommilitonen zu beschimpfen."

AUSSCHNITT VOM: 30. JAN. 1931

Fränkischer Kurier, Nürnberg

Gundolf und Gumpel.

br. Berlin, 28. Januar. (Spez.-Dep. uns. Berliner Schriftleitung.) Professor Friedrich Gundolf-Heidelberg gibt nach der „Vossischen Zeitung" folgende Erklärung ab: „An dem Mißverständnis zwischen Regierung und der Philosophischen Fakultät Heidelberg im Falle Gumpel habe ich als damaliger Dekan eine Schuld, insofern ich ein an mich adressiertes Schreiben des Ministeriums versehentlich nicht der Gesamtheit der Fakultät vorgelegt, sondern nur durch einzelne Anfragen festzustellen suchte, wie die Mitglieder der Fakultät die Ernennung Gumpels zum a. o. Professor aufnehmen würden. Aus den Antworten glaubte ich zu entnehmen, daß die Fakultät öffentlich nicht protestieren werde und habe den Vertreter des Ministeriums mündlich in diesem Sinne verständigt."

AUSSCHNITT VOM: 30. JAN. 1931

Kölnische Zeitung, Köln

1. Morgenausgabe

Dehn verzichtet

Der Streit um die Berufung beigelegt

Heidelberg, 29. Januar. (Telegr.)

Der Streitfall um die Berufung des Berliner Pfarrers Dehn in die Theologische Fakultät der Universität Heidelberg ist jetzt beigelegt worden durch den Verzicht Dehns. Es ist kaum anzunehmen, daß das Unterrichtsministerium trotzdem den Pfarrer Dehn zur Annahme des Lehrstuhls veranlassen wird. Endlich wird auch der Öffentlichkeit deutlicher über die Vorwürfe gegen Dehn Mitteilung gemacht. Unter anderm soll er vor zweieinhalb Jahren in Magdeburg ausgeführt haben:

Der Tod im Feld für das Vaterland hat seine Größe und Würde. Vom christlichen Standpunkt aus gesehen ist er jedoch nicht dem Tod christlicher Märtyrer gleich. Denn die Soldaten haben sich nicht nur geopfert, sondern auch ihrerseits töten müssen und wollen. Deshalb muß man sich überlegen, ob es richtig ist, in den Kirchen Gedenktafeln für die Gefallenen aufzuhängen, ob es nicht vielmehr richtiger ist, wenn die Gefallenen nicht rein kirchlich, sondern bürgerlich geehrt würden, also durch Gedenktafeln in Rathäusern usw.

Diese Worte werden, entstellt und vergröbert, Dehn auf das Zeugnis zweier Mädchen und den Eid zweier Pastoren hin zum Vorwurf gemacht. Gegen diese Vorwürfe hat sich übrigens Professor Dibelius (Heidelberg) in einem Sondergutachten gewandt. Weiter haben etwa hundert Theologen verschiedenster Richtungen mit sehr großer Mehrheit folgende Entschließung gefaßt: „Wenn Pfarrer Dehn als Professor in Heidelberg ist, sprechen wir ihm das Vertrauen als Menschen und Theologen aus." Die Fakultät selbst stellt in ihrem Votum fest: „Freilich ist Dehn amtlich nicht schuldig gesprochen, aber er ist auch nicht gerechtfertigt." Weiter wird die Rückgängigmachung der Berufung damit begründet, daß Dehn als Professor in Heidelberg in unabsehbare Schwierigkeiten verwickelt werden würde und daß daraus Fakultät und Universität der größte Schade erwachsen würde.

Was den Studentenkonflikt angeht, so erfahre ich aus dem Karlsruher Unterrichtsministerium, daß dort zunächst gar kein Wert auf Schaffung einer neuen Studentenvertretung gelegt wird und daß bezüglich des Falles Gumbel die Akten als geschlossen gelten.

Die gestrigen Unruhen in Heidelberg haben rasche Sühne vor dem Schnellrichter gefunden. Von 18 Angeklagten, alle im Alter zwischen 20 und 40 Jahren stehend und den verschiedensten Berufen, zumeist aber der Nationalsozialistischen Partei zugehörig, wurden sechs freigesprochen und zwölf zu Geldstrafen zwischen 60 und 120 Mark verurteilt. Der Staatsanwalt hatte hohe Gefängnisstrafen beantragt. In der Begründung des Urteils heißt es, der Tumult habe an Landfriedensbruch und Aufruhr gegrenzt. Einige Jugendliche kommen noch vor den Jugendrichter.

Heidelberger Universität und Prof. Gumbel.

∴ Heidelberg, 30. Jan. Auf Betreiben der rechtsradikalen Studentenschaft, der sich eine Reihe politischer Verbände wie die Nationalsozialistische Partei, die Deutschnationale Volkspartei, der Stahlhelm, der Badische Kriegerbund, der Alldeutsche Verband, der Offiziersbund und eine Reihe von Frauengruppen angeschlossen haben, zirkulieren zur Zeit in Heidelberg Listen bei der Bürgerschaft mit dem Ziele der Entfernung des Prof. Gumbel aus seinem Lehramt. Am schwarzen Brett der Universität nahmen heute der Rektor und der Engere Senat mit folgender Kundgebung dagegen Stellung:

„Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der den Satzungen und Ueberlieferungen widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen. An diesem grundsätzlichen Beharren auf sein Recht vermag den Senat auch nicht die Tatsache irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischer, sei es von außerakademischer Seite, entschieden zurückweisen."

30. JAN. 1931
Kieler Zeitung u. Handelsblatt, Kiel

Hochschulnachrichten.

Der Fall Gumbel in Heidelberg.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft erläßt zu den Vorkommnissen in Heidelberg folgenden Aufruf:

„Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die Presse. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit des Herrn Gumbel für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und ens erhebt daher warnend und Aenderungheischend seine Stimme.

Der badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen. Hierdurch hat der badische Kultusminister berechtigte Forderungen, die aus ernster verantwortungsbewußter Sorge um die wissenschaftliche und vaterländische Geltung der deutschen Hochschule entstanden sind, mit staatlichen Zwangsmaßnahmen beantwortet.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß. Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampf gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt. Sie ist der sicheren Ueberzeugung, daß der Verband der deutschen Hochschulen einig gehen wird mit der Deutschen Studentenschaft in dem Eintreten um die Wahrung der nationalen Stellung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft."

Brief des Vorstandes der Deutschen Studentenschaft an den Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.

An den Verband der Deutschen Hochschulen, zu Hd. des Herrn 1. Vorsitzenden Professor Dr. Tillmann, Bonn.

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gestattet sich, dem Verband der Deutschen Hochschulen zu Ihren Händen folgende Bitte ergebenst zu unterbreiten:

Die Berufung des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, die das badische Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vorgenommen hat, hat nicht nur in der deutschen Akademikerschaft, sondern weit darüber hinaus in allen Kreisen des vaterländisch gesinnten Deutschland stärkste Bestürzung und Erregung hervorgerufen.

Aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann, der viermal wegen Landesverrats angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, als ihren akademischen Lehrer anzuerkennen, hat die Heidelberger Studentenschaft den Kampf um die Entfernung Gumbels und damit doch auch um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen.

Das Hochziel von der universitas als der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, dem wir alle — Hochschullehrer und Studenten — anhängen, kann nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sind. Immer wieder ist uns aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt betrachten und sie darüber hinaus als eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden. Die Auseinandersetzungen um Gumbel haben durch die Auflösung des Heidelberger Asta eine außerordentliche Verschärfung erfahren. In diesem Augenblick wird von gewisser Seite aus durchsichtigen Gründen versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben und damit die Frontstellung zu verfälschen.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft richtet daher an den Verband der Deutschen Hochschulen die ebenso ergebene wie dringende Bitte, im Namen der deutschen Hochschulen und im Namen der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat."

Thüringer Allgemeine Zeitung, Erfurt
Ausschnitt aus der Nummer vom: 31. JAN. 1931

Der Jenaer sekundiert dem Heidelberger Asta

× ep. Jena, 29. Januar. Der Allgemeine Studentenausschuß an der Universität Jena hat zu den Vorgängen an der Universität Heidelberg folgenden Beschluß gefaßt:

„Die Jenaer Studentenschaft begrüßt das Eintreten des Heidelberger Asta für die akademische Freiheit der Studentenschaft und stellt sich hinter sie im Kampfe gegen die Verhöhnung jeglichen Rechtes durch das badische Kultusministerium und die Vergewaltigung der Hochschulautonomie durch badische Polizei. Die Jenaer Studentenschaft fordert mit der Heidelbe-aer Studentenschaft gemeinsam sofortige Beseitigung des Professors Gumbel, der sich nicht scheute, unsere für das Vaterland gefallenen Kommilitonen zu beschimpfen."

AUSSCHNITT VOM: 31. JAN 1931
Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

„Der Heidelberger Student"

ist eine Zeitung, welche der Allgemeine Studentenausschuß in Heidelberg (Asta) herausgibt. Ein Leser schreibt uns: „Dieser Tage wurde mir der „Heidelberger Student" vom 20. Januar 1931 zugesandt. Ich war erstaunt, was heute die Studenten vorwiegend beschäftigt." Eine ganze Reihe von Artikeln sind da zu lesen, die fast alle von Studenten gezeichnet sind: „Forschung und Lehre", „Wie lange bleibt Dr. Gumbel noch Professor in Heidelberg?", „Reform des theologischen Studiums", „Sind Schweizer Studenten deutschfeindlich?" usw. Dann werden in einem Artikel „Heidelberger Allerlei" die deutschen Katholiken lächerlich gemacht und das Zentrum verspottet, weil die deutschen Katholiken zu einem neuen Papstaltar eine größere Spende gegeben haben. Was geht denn das die Herren Studentenpolitiker an? Auch wird der Kultusminister Remmele verhöhnt.

Der ganze Inhalt und Ton dieser Zeitung macht den Eindruck, daß diesen Studenten das Studieren Nebensache und das politische Sprüchemachen die Hauptsache ist. Wir Steuerzahler müssen dagegen protestieren, daß die hohen Zuschüsse für Hochschulen weiter gegeben werden, wenn mit dem Steuergeld auf den Universitäten nur „Komödie" gespielt wird. Ein Steuerzahler.

Die Ursache der Heidelberger Krawalle

Die universitätspolitische Situation in Heidelberg hat sich in unwahrscheinlicher Weise zugespitzt, so daß es in der friedlichen Stadt mehrfach zu Krawallen gekommen ist. Es ist daher am Platze, die Entwicklung der Dinge einmal kurz zusammenzufassen: Den äußeren Anlaß nicht den Grund, bot die **Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel** zum außerordentlichen Professor. Es handelte sich hierbei nur um eine Titelverleihung ohne materielle Bedeutung, eine platonische Ehrung, welche Privatdozenten mit wissenschaftlichen Leistungen nach 4—5 Jahren üblicherweise zukommt. Im vorliegenden Fall dauerte es sogar über 7 Jahre, wovon nahezu zwei mit Verhandlungen über dieses Problem ausgefüllt waren. Die nationalsozialistischen Studenten erklärten nun, daß sie in Gumbel das „System" bekämpften und beschimpften ihn als Lump, Schweinehund, Landesverräter und russischen Agenten. Da die nationalsozialistischen und korporierten Studenten den Allgemeinen Studenten-Ausschuß (Asta) beherrschten, konnten sie ihre Tätigkeit als einen Kampf der gesamten Studentenschaft gegen einen Eindringling darstellen.

Nachdem Rektor, Senat, Fakultät und Ministerium monatelang in dieser Sache geschwiegen hatten, kam es zu einer **Landtagsinterpellation,** in der die zentrale Behauptung der Nationalsozialisten einfach zerplatzte. Unterrichtsminister Remmele verlas den Brief, den er wegen der Ernennung an die Fakultät geschrieben hatte, und die Antwort, die der Dekan und zwei angesehene Professoren, deren nationale Gesinnung bisher nie angezweifelt worden ist, Güntert und Ranke, seinem Vertreter gegeben hätten.

„Falls das **Ministerium** dem **Privatdozenten Dr. Gumbel** die Amtsbezeichnung **„außerordentlicher Professor"** gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die **Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben."**

Diese Zustimmung war in der politisch durchaus ruhigen Situation **des Juli 1930** gegeben worden. **Nach dem Anwachsen** der faschistischen Bewegung versuchte die Fakultät davon abzurücken:

„Da die Regierung vor der Verleihung des Titels eines außerordentlichen Professors an den Privatdozenten Dr. Gumbel loyalerweise durch schriftliche Anfrage beim Dekan mit der Fakultät Fühlung nahm, kann die Fakultät lediglich feststellen, daß sie **vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben** hätte, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekannt geworden wäre."

Damit war offenkundig, daß **vom Ministerium keinerlei Eingriff in die akademischen** Rechte auch nur versucht worden war und daß **Gumbel den Titel ordnungsgemäß** erhalten hatte.

Angesichts dieses Zusammenbruchs der zentralen Behauptung **blieb dem Nationalsozialisten nur übrig,** entweder den ganzen **Kampf einzustellen oder** einen Krach **zu provozieren. Sie wählten das letztere.** Die Forderung **des Asta,** er **werde sich** an der Reichsgründungsfeier nur beteiligen, wenn **Gumbel** in **Zwangsurlaub** geschickt werde, ist nur **durch** diese Absicht **erklärbar. Denn** zu solchen Forderungen ist der Asta in keiner Weise **berechtigt.** Und er **mußte** wissen, daß das Ministerium hierauf mit **schärfsten** Maßnahmen antworten werde. Dies geschah in der Tat. Der Asta **wurde aufgelöst. Dies** bedeutete, daß die **Nationalsozialisten nicht mehr über die Gelder** verfügen können, die jeder Student **in jedem Semester** für die Studentenvertretung **bezahlen muß. Bei etwa** 2500 Studenten und 2 *M* Beitrag im Semester machte dies 5000 *M* aus. Auf diese Entziehung der ideellen und materiel... **Basis** mußten die Nationalsozialisten mit **weiteren Krawallen** ...worten. **Trotz** des in Baden bestehenden allgemeinen **Demonstrationsverbots** veranstalteten sie Versammlungen, **wissend, daß die** Polizei **einschreiten** werde. Sie versuchten in der **Universität,** Juden **und Sozialisten** zu **verprügeln** und entrüsteten **sich,** als die Polizei **daraufhin** das **geheiligte** Gebäude **betrat.** Am nächsten Tag **forderten** sie vom Rektor, daß er **der Polizei** für zukünftige Fälle **den** Zutritt zur **Universität** verbiete. Sie **verlangten** also das **Recht,** die Sozialisten ungestraft **verprügeln zu** dürfen.

Der **Rektor** versuchte **umsonst,** in einer **allgemeinen** Studentenversammlung die aufgeregten Gemüter zu **beruhigen.** Obwohl er **von einem** Mißverständnis bei Gumbels Ernennung sprach und **einen Protest des Senats** gegen die Auflösung des Asta verlas, waren die **Nationalsozialisten unversöhnlich.** Sie **verwarfen** den **vom** Rektor **unternommenen** Versuch der Einrichtung einer neuen **Studentenvertretung,** verließen die Versammlung und gründeten eine sogenannte „Deutsche Studentenschaft". Denn es handelt sich für sie um eine **Machtprobe,** sie verlangen Gumbels Entlassung. Zu **diesem** Zweck wurde auch eine groteske „Volksabstimmung" **veranstaltet,** an der die Einwohnerschaft Heidelbergs sich, wie die **Autoren selbst betonen,** ohne behördliche Kontrolle eintragen soll. Da die Listen in vielen Lokalen aufliegen und jeder sich ungestört **mehrfach eintragen** kann, sind bei **den** 70 000 Einwohnern Heidelbergs **leicht** 100 000 Stimmen selbst bei geringer Beteiligung zu erzielen. Die Behörde wird auf dieses groteske Unternehmen vermutlich gar nicht reagieren und in Gumbel die akademische Freiheit **gegen den Terror der Straße** verteidigen, zu dem die **Heidelberger Ausschreitungen** vom Dienstag einen weiteren Beitrag bilden.

Universität verwahrt sich gegen den Nationalen Kampfausschuß!?

Am Schwarzen Brett befindet sich folgender Anschlag des Engeren Senats der Universität:

> Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht die Tatsache irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen.
>
> Der Senat muß aber in diesem, wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen entschieden zurückweisen.
>
> Der Engere Senat der Universität Heidelberg:
> gez. Meister.

*

Es ist immerhin ein beachtenswerter Schritt, wenn der Engere Senat sich gegen den „Nationalen Kampfausschuß für das Volksbegehren gegen Gumbel" wendet, der durch dieses von der Universität entfernt werden soll. (!) Der Lehrkörper fürchtet einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität und weist diesen Angriff entschieden zurück.

Aber wie fadenscheinig ist doch diese Abwehrstellung. Gibt er doch gleichzeitig nochmals als „Tatsache" kund, daß er die Ernennung Gumbels mißbilligt und sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn — — ja wenn die zur Genüge bekannten Ereignisse nicht dazwischengetreten wären.

Was will der Engere Senat damit denn sagen und was bezweckt er in praxi mit dieser Zwitterstellung? Es ist kein Zweifel, auf der einen Seite sucht man auf rein formalem Wege die Stellung der Universität zu halten, auf der anderen aber macht der Senat

doppelt Propaganda für die Entfernung Gumbels.

Das ist die verwerfliche Taktik, deren sich der Engere Senat unter dem Druck der rechtsradikalen Studenten bedient. Der „Fall Dehn" hat das zur Genüge bewiesen, und dieser Aufruf, der als Mahnung und Protest, rein äußerlich, abgefaßt ist, beweist aufs neue, daß der Senat fortfährt, das aufs stärkste erschütterte Vertrauen zur Universität völlig flöten lassen zu gehen.

Nur so weiter, die Früchte reifen!

---

3 1 JAN 1931

Der Jungdeutsche, Berlin

*

In Heidelberg fanden kürzlich studentische Demonstrationen gegen den pazifistischen Professor Gumbel statt, mit dem Ziel, die Entfernung dieses Mannes zu erreichen. Der Nationalsozialistische „Angriff" bringt in seiner Nummer 24 vom 29. d. M. eine aus Heidelberg datierte Meldung, der wir u. a. entnehmen:

„Um die Entfernung des üblen Pazifisten Gumbel von Heidelberg zu erzwingen, hat Heidelberg, zusammen mit anderen Parteiorganisationen, Studentenschaft und nationalen Bünden an verschiedenen Stellen in Heidelberg Listen ausgelegt, worin alle diejenigen Heidelberger, welche die Entfernung Gumbels fordern, sich einzeichnen können.

Die Listen, welche kürzlich aufgelegt wurden, wiesen nach 36 Stunden bereits mehr als 10 000 Namen auf! Die Einschreibungen werden fortgesetzt. Bemerkenswerterweise haben sich auch viele Universitätsprofessoren in die Listen eingeschrieben!"

*

Ja!

Hatten sie eine politische Auseinandersetzung?

Nein!

Haben sie jemanden hinausgewiesen?

Ja!

Haben wir Angst vor einer Diskussion?

Nein!

Also weisen wir keinen Diskussionsredner hinaus!

Kommt und hört ihn!

cand. phil.

Otto Jacobsen, Heidelberg

spricht heute abend 8 Uhr c. t. über:

Alles wegen Gumbel . . . ?

im großen Saale
des Gewerkschaftshauses
Bismarckstraße 19

Sozialistische Studentenschaft Deutschlands und Oesterreichs
ORTSGRUPPE DARMSTADT

Genossenschaftsdruckerei und Buchhandlung, Darmstadt

Eine akademische Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus

Warum ist der Student Nazimann

Blamierte „Führerkandidaten" des Volkes

Darmstadt, 30. Januar.

Die Sozialistische Studentenschaft an der Technischen Hochschule in Darmstadt hatte gestern abend eine Protestkundgebung einberufen, da der sozialistische Diskussionsredner cand. phil. Ota Jacobsen Heidelberg am Abend vorher aus der nationalsozialistischen Studentenversammlung aus dem Saal gewiesen wurde. Unser Genosse sprach im überfüllten großen Saal des Gewerkschaftshauses über das Thema: „Alles wegen Gumbel . . .?"

Die Veranstaltung war ein Riesenerfolg für die hiesigen sozialistischen Studenten. Die anwesenden nationalsozialistischen Studenten werden mit dem Bewußtsein nach Hause gegangen sein, daß die sozialistischen Studenten den kommenden Kämpfen nicht ausweichen werden und ihnen mit Ruhe entgegensehen!

Die Versammlung wurde von Genossen stud. phil. Neubauer eröffnet, und die anwesenden Mitglieder des Studentenausschusses von ihm unter Beifall der Versammlung begrüßt.

Die Wahrheit über den Fall Gumbel

Der Referent führte folgendes aus:

Den Fall Gumbel hatten wir 1924 schon einmal. Der Fall ist nicht eine Sonderangelegenheit, nicht nur ein Fall der Hochschule, sondern er gehört in die politische Gesamtsituation der Gegenwart hinein. Deshalb muß die Zusammenarbeit der Arbeiterschaft mit den sozialistischen Studenten enger werden. Der Einbruch der Nationalsozialisten in die Hochschule geschieht, um von dort aus die öffentliche Meinung zu erobern.

Wir freuen uns daß die Hochschulen politisiert werden, weil sich dadurch auch die Fronten an diesen klären. Die Nazistudenten erklären, daß sie nicht politisch eingestellt sind, sondern nur weltanschaulich, wer aber Weltanschauung hat, muß sich auch zu einer politischen Partei bekennen, denn Weltanschauung ist nur durch eine politische Partei realisierbar.

Die Frau und die Politik von heute

Heute Freitag, den 30. Januar, abends 8 Uhr, spricht über dieses Thema im **Gewerkschaftshaus,** Bismarckstraße 19, in einer

öffentlichen Frauenversammlung

zu der alle werktätigen Frauen, alle Wählerinnen und Befürworterinnen des Sozialismus eingeladen sind.

Frau Jacobshagen-Ludwigshafen

Frauen, erscheint in Massen. Der Eintritt ist frei.

Leider lassen sich die Nazis in ihrer politischen Haltung zu sehr vom Gefühl her beeinflussen (Frontgeistgeschwätz). Das Frontsoldatenleben war anders, als es sich 21jährige SA.-Jünglinge vorstellen. Sie können nicht wissen, daß der gemeine Mann geschliffen wurde, wenn er aus der Frontstellung in die Ruhestellung zurückkam. Weil die Soldaten nicht zum Nachdenken kommen durften, wurde während der „Ruhetage" Kompagnieexerzieren, Bataillonsexerzieren, Parademärsche, Scheibenschießen usw. angesetzt.

Es bestand keine Kameradschaft zwischen Offizier und gemeinem Mann.

Wenn ein Offizier sich unterstand, diese kameradschaftliche Haltung der Mannschaft gegenüber einzunehmen, so wurde er von oben her schikaniert. Der von der NSDAP. gepredigte Front- und Kameradschaftsgeist hat nur in der Theorie bestanden.

Wie war es mit den studentischen Regimentern bei Langemarck?

Tatsache ist: daß Tausende von jungen, begeisterten und heroischen Studenten mit dem Deutschland-Lied auf den Lippen in den Tod gingen. Verbrecherischerweise wurden sie vollkommen sinnlos in den Tod gehetzt. Der betreffende Kommandeur, dem die studentischen Regimenter unterstanden, hat die jungen Menschen, um den pour le mérite zu erhalten, ohne Artillerie- und Maschinengewehrvorbereitung zum Sturmangriff eingesetzt. Aus dieser sinnlosen Opferung junger Studenten haben die Nationalisten den Langemarckmythos gemacht.

Der Fall Gumbel als Angriffspunkt gegen den Sozialismus

Ist die Fragestellung: „Alles wegen Gumbel . . ." richtig? Nein! Denn der Fall Gumbel dient nur als Angriffspunkt gegen den Sozialismus. Man wirft Gumbel vor: 1. Landesverrat. 2. Er habe in Frankreich Reden gehalten, in denen er Deutschland die Alleinschuld am Kriege zuschob. 3. Er habe von den im Kriege Gefallenen als den „Auf dem Felde der Unehre" Gefallenen gesprochen. Gumbel hat drei Landesverratsprozesse gehabt: Den ersten wegen eines Artikels über Roßbach im „Neuen Wiener 8-Uhr-Blatt". Dabei hat Gumbel nur Nachrichten zusammengestellt, die aus der demokratischen Presse stammten.

Gumbel hat allerdings die notwendigen Konsequenzen daraus gezogen. Das zweite Verfahren richtete sich gegen sein Buch „Verschwörer". Der Antrag auf Landesverrat wurde bezeichnenderweise von der Polizeidirektion München gestellt. Das dritte Verfahren richtete sich gegen den Artikel: „Gibt es eine schwarze Reichswehr?" Dieser Artikel stellte den wörtlichen Abdruck eines im „Stahlhelm" erschienenen Originalartikels dar, in dem an Hand eines Gerichtsurteils bewiesen wurde, daß eine Schwarze Reichswehr bestehen mußte. Alle drei Verfahren mußten niedergeschlagen werden, da nicht die geringsten Beweise für Landesverrat aufzubringen waren.

Die Nazis behaupten, das hätte seinen Grund darin, daß eine rote Justiz bestünde und zuviel Juden Richter seien; der Talar sei ohnehin eine ziemlich getreue Nachbildung des jüdischen Kaftans (Gelächter).

Gumbel ist Sozialist, deshalb weiß er, daß nicht ein Volk am Kriege die Alleinschuld haben kann. Die letztendige Kriegsursache ist auch für Gumbel der Imperialismus der kapitalistischen Staaten. Gumbel hat in seinen Reden in Frankreich unter anderem ausgeführt:

„Unglücklicherweise versucht der Vertrag von Versailles die Frage der Kriegsschuld in einem Sinn zu lösen, aus dem Deutschlands Alleinschuld abgeleitet werden kann. Dies hat den Nationalisten Deutschlands die Möglichkeit zu der Behauptung der absoluten Alleinschuld Deutschlands ergeben. Diese Auffassung der absoluten Unschuld existiert noch heute bei den herrschenden Schichten; ob sie selbst daran glauben, oder ob sie es nur behaupten, steht dahin. Aber mit diesem Argument begründen sie die Verneinung der Reparationspflicht. Ich betrachte es nicht als meine Aufgabe, die Frage der absoluten oder teilweisen Schuld oder Unschuld zu beantworten, das ist ein geschichtliches Problem, das wie alle geschichtlichen Probleme beantwortet wird, indem es vergessen wird."

Die Formulierung vom „Felde der Unehre" ist auf einer Friedenskundgebung am 23. Juli 1924 gefallen. Die Kundgebung hatte den Zweck, den Krieg zu ächten, die Gewalt in den Anklagezustand zu versetzen. Am Schlusse seiner Rede forderte Gumbel die Anwesenden auf, zwei Minuten zur Ehrung der Gefallenen zu schweigen,

„die, ich will nicht sagen, auf dem Felde der Unehre gefallen sind, die aber auf gräßliche Weise gestorben sind".

Damit wollte Gumbel sagen, daß es keine Ehre sein könne, im Interesse des Kapitalismus, insbesondere der Schwerindustrie, sein Leben zu opfern.

Ein Zentrumsblatt, das nicht im Rufe der Sozialistenfreundlichkeit steht, spricht von dieser Kundgebung, daß sie „ruhig und würdig verlaufen und von sittlichem Ernst und strengem Verantwortungsgefühl getragen gewesen sei."

Auf Grund dieser Aeußerung wurde das Disziplinarverfahren gegen Gumbel eröffnet, und Gumbel vom Ministerium von seinem Amt als Universitätslehrer suspendiert. Das Verfahren gegen Gumbel wurde nicht eingeleitet wegen der einen, vielleicht unglücklichen Formulierung, sondern wegen [illegible]

[illegible] stiker der politischen Morde, den Enthüller der illegalen Verschwörerorganisationen und dem Enthüller der illegalen Schwarzen Reichswehr. Daran ändert auch nichts, daß in der Oeffentlichkeit viel zitierte, meist schlecht verwandte Fakultätsgutachten, daß in seinem Urteil über Gumbel nicht objektiv, sondern nur subjektiv sein konnte, wie der eine Beisitzer als Gutachter selbst zugab. Uns genügt, daß in dem Gutachten festgestellt wurde, daß man dem Genossen Gumbel kein gemeines Verbrechen vorwerfen kann.

Das Fakultätsgutachten stellt ferner fest, daß Gumbel über einen seltenen Bekennermut verfüge und sich mit seinem Leben für seine Idee einzusetzen bereit sei, und wir meinen, die Nationalsozialisten könnten froh sein, wenn sie in ihren eigenen Reihen solche Männer hätten.

Der politische Hintergrund des Kampfes gegen Gumbel

ist, daß in ihm der Marxismus getroffen werden soll und damit die sozialistische Arbeiterbewegung. Auf der nationalsozialistischen Studentenversammlung meinte Herr Falk, daß sich jeder deutsche Student mit dem Nationalsozialismus auseinandersetzen müsse. Jawohl, dies ist auch unsere Auffassung, weil diese Bewegung ernst zu nehmen ist und man den Gegner nur bekämpfen kann, wenn man ihn kennt. Aber wir stellen die Gegenfrage: Sollte es nicht Ehrensache für jeden nationalsozialistischen Studenten sein, sich mit dem Marxismus auseinanderzusetzen? Haben denn die nationalsozialistischen Studenten auch nur die geringste Ahnung vom Marxismus? Nein! Sie bekämpfen ihn nur aus irgendwelchen undefinierbaren Gefühlen. Wo bleibt da die akademische Bildung, deren Vorrecht doch sein soll, erst nach dem Erkennen sich zu entscheiden? Die Nazis bringen immer nur leere hohle Phrasen, wie etwa diese, daß der Marxismus eine Lehre sei, die einem jüdischen Hirn entsprungen sei (ähnlich wie sich der kleine Moritz die geschichtliche Entwicklung vorstellt). Man zitiert aus dem „Berliner Tageblatt" und aus dem „Ulk" und macht den Marxismus für deren Inhalt verantwortlich. Der Marxismus ist nicht in der Studierstube ausgeheckt, sondern entstanden aus der Beobachtung der kapitalistischen Umwelt. Marx hat die Gesetze des Kapitalismus erkannt und aufgezeigt, dem Proletariat seine Lage im Kapitalismus verdeutlicht und darüber hinaus Mittel und Wege gezeigt, wie sich das Proletariat aus seiner Situation befreien

Einzelpreis 20 Pfg.

Nr. 5
Jahrg. 1

Offizielles Partei-Organ.
Das Hakenkreuz-Banner erscheint wöchentlich und kostet ohne Zustellung 90 Pfg. Bestellungen bei den Postämtern und bei den Briefträgern, sowie beim Verlag, Mannheim P 5, 13a. — Zahlungs- und Erfüllungsort, sowie Gerichtsstand ist Mannheim. Postscheckkonto: 6775 Ludwigshafen.

Anzeigen: Die achtgespaltene Millimeter-Anzeigenzeile 10 Pfg. Wiederholungsrabatte nach bes. Tarif. Redaktionsschluß für Inserate: Donnerstag 12 Uhr. — Bei Ausfall der Lieferung infolge höherer Gewalt, polizeilichem Verbot, Betriebsstörung, Streik u. s. w. besteht kein Anspruch auf Rückzahlung oder Nachlieferung.

Mannheim
31. Januar
1931

Die nationalsozialistische Zeitung der Bezirke Mannheim-Weinheim

Das Hakenkreuz-Banner

Es gumbelt in Heidelberg

Deutsche Studenten protestieren gegen Parteibuchprofessor.

Dich gehts an, deutscher Arbeiter!

Wir haben eine SPD. und eine KPD. Sie stehen beide auf dem Boden des Marxismus. Sie lehnen die Rasse, den Persönlichkeitswert und die Schicksalsgemeinschaft eines Volkes ab. Sie wollen die Zertrümmerung aller nationalen Bindungen und über die Landes- und Volksgrenzen hinweg die Solidarität des Weltproletariats.

Diese fein ausgeklügelte Theorie hat sich in der Praxis nicht durchsetzen können, weil sie erdacht und nicht gewachsen ist. Nur in Deutschland hat man zeitweilig versucht, ihr praktisch Gestalt zu geben. Die Folge davon ist, daß Deutschland wie kein anderes Land versklavt und dem Feind der ehrlichen Arbeit tributpflichtig ist. Statt nun im eignen Volk ein Beispiel proletarischer Solidarität zu geben, schlagen sich die einzelnen marxistischen Gruppen gegenseitig tot.

Glaubst Du angesichts dieser Tatsachen noch im Ernst daran, daß aus dieser vollkommenen Verwirrung einmal die Weltversöhnung kommt, und bist Du bereit, auf diesem schwankenden Glauben Deine Hoffnung auf eine Befreiung des Arbeitertums zu begründen? gl.

Exzellenz Hörsing.

Der Grobschmied Otto Hörsing,
Reichsbannergeneral,
dem Feind die Stirne bieten
tät er jetzt wieder mal,
bei einem „Bundestreffen",
das man gemanaged hat
in Kiel, der Stadt der Sprotten,
der alten Hansestadt.

Die Flagge, die schwarz-weiße,
sie weht dort selten mehr,
das Banner schwarz-rot-golden,
es flattert vor ihm her.

Sie kamen angezogen
im strammen Sozzenschritt,
da kam ein Stein geflogen,
der Grobschmied forcht sich nit!

Und gab's auch höllisch Pfeffer,
der Grobschmied blieb gesund,
und gab's auch manchen Treffer,
ihn schlug kein Steinchen wund.

So meldet denn die Presse
jetzt heiter'n Angesichts:
„Wohl traf's ihn in die — Zähne,
doch es geschah ihm nichts!"

Lynkeus.

Die erste Ausgabe des

„Hakenkreuz-Banner"

wurde wegen des an dieser Stelle gestandenen Artikels von der Polizeidirektion beschlagnahmt. (§ 5, 1 des Republikschutzgesetzes).

Wir bitten die Verspätung dieser Ausgabe unserer Zeitung zu entschuldigen. Wir werden in der nächsten Ausgabe, wenn der Wortlaut der polizeilichen Maßnahmen vorliegt, ausdrücklich darauf zurückkommen.

Verlag und Schriftleitung
des „Hakenkreuz-Banner".

Aus dem Inhalt:

Oberleutnant Broß provoziert.
Paneuropa, das Reich Israel.
Die Matrosen von Cattaro.
Juden am Pranger.
Volksblatt heuchelt sittliche Entrüstung.
Deutsches Volk erkenne die große Lüge im Versailler Vertrag.
Gewerbelehrer — Studienräte.

Der Zickzackkurs an der Heidelberger Universität

Schluß mit dem Hin und Her!

Und wieder zurück zur Arbeit!

Von Heinrich Harpuder.

Wie unsere Leser sich erinnern werden, haben die Heidelberger Rechtsradikalen aller Farben und Schattierungen, voran die Nazi-Studentenschaft, dann die Nationalsozialistische Partei, der Stahlhelm, der Badische Kriegerbund, der Alldeutsche Verband, der Offiziersbund und eine Reihe von Frauengruppen, vor etwa zwei Wochen Listen in Zirkulation gesetzt, auf denen bei der Heidelberger Bürgerschaft Unterschriften gesammelt werden, die die Entfernung des Genossen Professor Gumbel aus seinem Lehramt verlangen sollen. Dazu haben gestern Rektor und Engerer Senat folgenden Anschlag auf dem Schwarzen Brett der Universität anbringen lassen:

„Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der den Satzungen und Ueberlieferungen widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen. An diesem grundsätzlichen Beharren auf sein Recht vermag den Senat auch nicht die Tatsache irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischer, sei es von außerakademischer Seite, entschieden zurückweisen."

Seit fast vierzehn Tagen kursieren bereits die erwähnten Listen und in den Heidelberger Blättern war schon allerhand Seltsames zu lesen über die Methode, wie die Unterschriften gesammelt werden. Bis jetzt haben die Universitätsbehörden dem allen widerspruchslos zugesehen. Und erst jetzt raffen sie sich auf, von dieser blöden Komödie der Nazi-Reaktion wenigstens für sich abzurücken. Schön! Unerträglich aber wird allmählich die Art, in der Rektor und Senat auch diese Gelegenheit benützen, um, während sie mit dem ersten Satze das Treiben der Nazistudenten mißbilligen, mit dem zweiten Satze diesem selben Treiben wieder Vorschub zu leisten.

Denn nichts anderes als eine solche Vorschubleistung für die in voller Revolte gegen Ministerium und Universität stehenden Nazi-Studenten bedeutet es, wenn Rektor und Senat glauben, die doch allerseits für sachlich geklärt und erledigt gehaltene Angelegenheit des Prof. Gumbel von sich aus immer wieder von neuem aufzugreifen und die Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an Dr. Gumbel „mißbilligen" zu müssen.

Dazu lag im Augenblick nicht der geringste Anlaß vor: der Fall Gumbel, der weniger ein Fall Gumbel als ein Fall Heidelberger Universität war, ist längst abgeschlossen und wird allerseits als endgültig abgeschlossen angesehen, einzig mit Ausnahme der rechtsradikalen Studentenschaft. Und die ewige Wiederaufrührung dieses Falles auch seitens gewisser Universitätsstellen kommt, je länger, je mehr einer Identifizierung dieser Stellen mit der ganzen, in sich so absolut verlogenen Aktion der Nazi-Studentenschaft gleich.

Aber das mögen all die Treiber in dieser Sache wissen: Rektor und Senat mögen es mit der Autorität der Universität halten, wie sie wollen — die badische Regierung aber würde der Staatsautorität einen schweren Schlag versetzen, bestünde sie nicht unbedingt darauf, daß an der Angelegenheit Gumbel nicht mehr gerührt wird. Und sie wird nicht daran rühren lassen. Der Fall Gumbel ist erledigt und wird erledigt bleiben. Es gibt gar keine andere Möglichkeit.

Hinzu kommt, daß von allen Seiten — in der Presse sowohl wie im Landtag, wieder mit der einzigen Ausnahme der Rechtsradikalen — anerkannt worden ist, daß der Minister in der ganzen Angelegenheit absolut korrekt verfahren ist und daß gegen ihn keinerlei Vorwürfe zu erheben sind. Es ist deshalb absolut ungehörig, wenn Senat und Rektor in ihrer obigen Kundgebung so reden, als ob der „geübte und verordnete Geschäftsgang" nicht eingehalten worden wäre. Er ist eingehalten worden: auch dort, wo der Minister es gar nicht nötig gehabt hätte, hat er — auch das hat die Landtagsdebatte eindeutig ergeben — in absolutem Einvernehmen mit den zuständigen Universitätsstellen gehandelt.

Freilich: nicht alles hat so gestimmt, wie es hätte sollen. Aber wenn Rektor und Senat ehrlich sein wollen, dann müßten sie zugeben, daß es nicht Karlsruhe war, wo nicht alles glatt stimmte. Wenn aber auf der Universität Heidelberg alles drunter und drüber geht und man bald nicht mehr weiß, wer dort eigentlich Koch und wer Kellner ist, so trifft die Schuld dafür wahrlich nicht das Ministerium, und es ist absolut unerträglich, wenn Rektor und Senat zur Verdeckung ihrer eigenen Blößen, die Verantwortung für dieses Durcheinander auf andere abzuschieben versuchen.

Das Ministerium hat in dieser ganzen Angelegenheit, deren Verlauf wir in allen entscheidenden Phasen hinreichend kennen, sich von einer geradezu peniblen Rücksichtnahme gegenüber den Heidelberger Universitätsstellen tragen lassen: alles im Interesse der alten und allerseits hochgeschätzten Alma mater und um des Friedens in ihr willen. Aber wir müssen leider erklären, daß es manche Universitätsinstanzen selber waren, die durch ihr ganzes Verhalten diesem Ansehen der Heidelberger Universität so viel schwere Stöße versetzt haben, daß es im besten Falle lange dauern wird, bis Heidelberg sich davon auch nur halbwegs erholt haben wird.

Die Herren werden also guttun, sich an die eigene Brust zu schlagen und nicht andere für das chaotische Durcheinander verantwortlich zu machen, das durch ihre eigene Schuld im Schoße der Universitätsinstanzen entstanden ist: im Falle Gumbel ist die Fakultät gefragt worden und, wenn es dabei „Mißverständnisse", Unklarheiten und etliches Gegeneinander von Personen gegeben hat, so mögen diese das untereinander ausmachen, andere aber dabei in Ruhe lassen.

Auf jeden Fall wird es gut sein, wenn die Universitätsbehörden sich einmal klar werden über den schweren Schaden, den ihr eigenes Verhalten während der letzten Monate, vorab während der letzten Wochen, Heidelberg und seiner Universität zugefügt hat. Das, was wir dabei von dieser Seite erlebt haben, ist — wir wiederholen den Ausdruck — ein chaotisches Durcheinander sondergleichen und ein Zickzackkurs von so jähen Formen, daß es nicht wunder nimmt, wenn dadurch das Ansehen der Heidelberger Bildungsstätte aufs tiefste erschüttert wird.

Es ist höchste Zeit, daß mit dem allen endlich Schluß gemacht wird! Schluß mit dem ewigen Hin und Her! Schluß mit den Erklärungen pro und contra! Schluß mit den Nazi-Treibereien und deren direkter oder indirekter Begünstigung! Der Fall Gumbel ist erledigt! Der Fall Dehn ist erledigt! Nun gilt es: von all dem weg zur Arbeit zurückzukehren und dieser allein alle Kräfte zuzuwenden! Auch von der Universität gilt das Wort, das von den Frauen sagt, daß die die beste ist, von der man ... am wenigsten spricht.

AUSSCHNITT VOM:
3 1. JAN. 1931
Neue Mannheimer Zeitung, Mannheim
Mittag-Ausgabe

Badische Politik

Zum Fall Gumbel

Der Engere Senat der Universität Heidelberg veröffentlichte einen Anschlag am schwarzen Brett, in dem er sich dagegen wendet, daß in studentischen Kreisen und in der Bevölkerung durch öffentliche Abstimmung (Eintragung in Protestlisten) versucht werde, einen akademischen Lehrer aus dem Amt zu entfernen. Der Senat weist darauf hin, daß er zwar selbst die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbillige, und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der übliche Geschäftsgang eingehalten worden wäre, aber er müsse trotzdem in dieser Abstimmung eine Einmischung sehen, die er entschieden zurückweise, ob sie nun von der Studentenschaft oder aus außerakademischen Kreisen komme.

Correspondants dans toutes les grandes villes

Extrait du Journal :

Adresse : VOLKSWACHT AM BODENSEE, KONSTANZ

Date : 31 JAN. 1931

Alt Heidelberg, du feine . . .

Deutschlands berühmteste Universitätsstadt unter Nazi-Terror.

Seit der Ernennung des bekannten pazifistischen Privatdozenten Gumbel zum Titularprofessor ist die Universität Heidelberg zum Tummelplatz der nationalsozialistischen Agitation geworden, die in den letzten Tagen zu erheblichen Zusammenstößen zwischen der Studentenschaft und dem Lehrkörper, darüber hinaus aber zu einer die ganze Stadt verwirrenden Nervosität geführt hat. Bekanntlich hat der badische Kultusminister die studentische Vertretung der Universität Heidelberg aufgelöst, weil sie ihre Beteiligung an der Reichsgründungsfeier in Anwesenheit Gumbels abgelehnt hatte. Der Universitätsrektor versuchte danach in einer Versammlung in der Stadthalle eine Neubildung der Vertretung der Studenteninteressen anzuregen, stieß aber auf den Widerstand der nationalsozialistischen Studenten, deren Obstruktion von nicht akademischen Elementen auf der Straße fortgesetzt wurde, so daß es zu Zusammenstößen zwischen der Polizei und dem protestierenden und randalierenden Haufen kam. Professor Gundolf versuchte inzwischen die studentischen Gemüter damit zu beruhigen, daß er die Schuld für die Erteilung des Professorentitels an Gumbel auf sich nahm. Als Dekan der Fakultät habe er sich mit der Zustimmung einzelner Fakultätskollegen begnügt und die Ernennung Gumbels vor dem Ministerium befürwortet, ohne die Gesamtheit seiner Fakultät zu befragen.

Kommt in dieser Erklärung schon der Rückzug der akademischen Behörden vor der nationalistischen Studentenschaft zum Ausdruck, so hat sich in der theologischen Fakultät der Universität ein zweiter Fall ereignet, den die nationalistische Studentenschaft als einen Sieg buchen kann. Auf den Lehrstuhl für praktische Theologie hatte die Fakultät den Berliner Pfarrer Günther Dehn berufen, gegen welchen der bekannte Pfarrer Traub, der Leiter der deutschnationalen „München-Augsburger Abendzeitung" in den „eisernen Blättern"" eine Kampagne eröffnet, die von seinen Heidelberger Anhängern getreulich aufgenommen worden ist. Dehn hatte vor zwei Jahren in einem Vortrag gesagt, daß die im Krieg gefallenen Soldaten nicht christliche Märtyrer seien und daß sie besser in Gedenktafeln in Rathäusern und andern weltlichen Stellen, als gerade in den Kirchen geehrt würden. Die Begriffe von Vaterland und Christentum müßten auseinandergehalten werden. Dehn wurde daraufhin vom Konsistorium verwarnt und aufgefordert, vorsichtiger zu sprechen, erhielt aber keinen eigentlichen Verweis. Obwohl nun Professor Willi Hellpach mit einem Mut, den man inmitten der überhitzten Heidelberger Atmosphäre nur bewundern kann, soeben im „Heidelberger Tageblatt" erklärt, daß außerhalb der Hochschule stehende Kräfte unter keinen Umständen Einfluß auf akademische Entscheidungen gewinnen dürften und daß Dehn zum ordentlichen Professor ernannt werden müsse, gerade weil gegen ihn ein Treiben wegen pazifistischer Aussprüche eingesetzt habe, hat der Senat der Universität, dem die theologische Fakultät die Entscheidung überließ, beschlossen, die Berufung Pfarrer Dehns rückgängig zu machen. (!!) Dehn, der die Berufung bereits angenommen hatte, dürfte einen an ihn ergangenen Ruf nach Halle annehmen und damit die Schwierigkeiten für die badische Regierung

...en. Die Heidelberger Universität aber, die bisher für ...h in Anspruch nehmen konnte, ein Hort für Geistes...heit zu bleiben, scheint umgekehrt nun die Hochburg der ...demischen Unduldsamkeit in Deutschland zu werden, ...ibt die „N.Z.Z."

31.1.31

Die neue Gumbel-Hetze.

Seit Dr. E. J. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannt worden ist, hört die Hetze gegen ihn nicht auf. Die völkisch eingestellten Teile der Studentenschaft lehnten eine Teilnahme an der Reichsgründungsfeier ab, solange nicht die Garantie bestände, daß Gumbel ihr fernbleibe. Der badische Unterrichtsminister Remmele erklärte daraufhin, daß er den Allgemeinen Studenten-Ausschuß nicht länger als offizielle Vertretung der Studentenschaft ansehen könne. Worauf nun natürlich die völkischen Studenten anderer Universitäten sich mit denen Heidelbergs solidarisch erklärten, und die gesamte nationale Presse, die sonst viel von Lehrfreiheit an den Universitäten zu erzählen weiß, die Amtsenthebung Gumbels fordert.

Was hat man gegen Gumbel? Gegen seine Lehrtätigkeit — er ist Mathematiker — haben die Studenten natürlich keine Einwände vorbringen können. Sie berufen sich darauf, daß Gumbel mal vor vielen Jahren in einer Versammlung über das „Feld der Unehre" gesprochen habe, auf dem die Soldaten gefallen seien. Der Ausspruch ist insofern doppelsinnig, als diese Soldaten ja tatsächlich nicht wußten, **wofür** sie eigentlich sterben gingen; wir aber wissen es heute: **für die Verdienste der Krupp, Thyssen, Schneider-Creuzot, Vikkers und Skoda.**

Aber natürlich ist das nur Vorwand. Gumbel hat etwas anderes getan, was ihm das völkische Deutschland nie verzeihen wird: er ist Verfasser der Werke **„Vier Jahre politischer Mord"** und **„Verräter verfallen der Feme".** In diesen Büchern hat er das Material über die politischen Mordtaten des Nachkriegsdeutschland in so übersichtlicher, beweiskräftiger Form gesammelt, daß jeder Versuch einer Widerlegung scheitern mußte. Auch amtliche Ableugnungsversuche sind über den ersten Versuch nicht hinausgekommen. Wer diese Bücher gelesen hat, weiß über die „Helden", die jetzt dabei sind, das „Dritte Reich" vorzubereiten, so viel, daß er sich mit Abscheu von ihnen abwenden muß. Und **deswegen** die Hetze gegen Gumbel. Er hat **sachliche, unwiderlegliche Argumente** geliefert, also haßt man ihn.

ADRESSEN-VERZEICHNIS ... RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 31. JAN. 1931

Kölnische Zeitung, Köln

1. Morgenausgabe

Noch immer der Fall Gumbel

Eine Kundgebung des Senats der Heidelberger Universität

4 **Heidelberg,** 30. Januar. **(Telegr.)**

Der sogenannte **Nationale Kampfausschuß,** dem ziemlich restlos alle rechtspolitischen Parteien und Organisationen angehören, hat erneut durch Anschläge die Heidelberger Einwohnerschaft zur Einzeichnung von Namen in eine Liste aufgerufen, in der die Entfernung Dr. Gumbels von der Universität gefordert wird. Dazu erläßt der **engere Senat** der Universität soeben eine **Kundgebung** folgenden Inhalts:

Der engere Senat nimmt mit **Befremden** Kenntnis, daß auf einem Wege, der der Satzung und Überlieferung widerspricht und einen **Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität** darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amtssitz zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seine Rechte vermag den Senat auch nicht die Tatsache irrezumachen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung Außerordentlicher Professor an den Privatdozenten Dr. Gumbel nicht billigt, und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und geordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgendeinem künftigen Falle **jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen, entschieden zurückweisen.**

Winter-Semester 1930/31 (67. Halbjahr)

Heidelberg, 31. Januar 1931 / Nr.

der Heidelberger Student

HERAUSGEGEBEN VON DER DEUTSCHEN STUDENTENSCHAFT HEIDELBERG

Verantwortl. Schriftleiter: stud. iur. Richard Scherberger, Heidelberg. Geschäftszimmer der D.St.H., Hauptstr. 180, Fernsprech-Anschluß Nr. 2698.

Druck und Anzeigenannahme: Druckerei Winter, Heidelberg, Lutherstraße 55, Fernsprecher 2965. — Die Abgabe an die Studierenden und Dozenten der Universität Heidelberg erfolgt unentgeltlich. Bezugspreis für Nichtstudierende durch den Buchhandel, Verkaufsstellen oder die Post RM. 3.– im Semester einschl. Zustellgebühren. Einzelpreis 40 Pfg.
Postscheck-Konto Nr. 115 21 Karlsruhe in Baden

Aufruf der Deutschen Studentenschaft Heidelberg

Der Unterrichtsminister hat den Kampf der Heidelberger Studentenschaft zur Erhaltung deutschen Volkstums und vaterländischer Gesinnung als Grundlage einer freien, deutschen Wissenschaft zum Anlaß genommen, den Allgemeinen Studenten-Ausschuß der Heidelberger Studentenschaft aufzulösen. Neuwahl wurde uns versagt, da sie eine Stärkung der nationalen Mehrheit bringen würde.

Kommilitonen, Kommilitoninnen erkennt, daß diese Verordnung lediglich eine einseitige Maßnahme gegen die Mehrheit der Studentenschaft zur Wahrung der politischen Interessen einer verschwindend kleinen Minderheit ist; man versucht durch diesen Schritt die Ernennung Dr. Gumbels moralisch vor der Öffentlichkeit zu rechtfertigen. Mit dieser Verordnung wird der Heidelberger Studentenschaft die staatliche Anerkennung entzogen, mit dem Endziel, die Selbstverwaltung überhaupt zu zerstören. Unsere Antwort ist die

…dung der Deutschen Studentenschaft Heidelberg

die ohne staatliche Anerkennung die Selbstverwaltung fortführt.

Kommilitonen, Kommilitoninnen! Unterstützt unsere Arbeit, kämpft mit uns für die Erhaltung und Stärkung der Selbstverwaltung an den deutschen Hochschulen. Tretet mit uns ein für die Freiheit der Lehrenden und Lernenden, für die nationale Stellung der Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft.

Stärkt unsere Bestrebungen durch zahlreichen Besuch unserer Veranstaltungen, wir werden durch unsere Arbeit die Anerkennung der Universität erringen.

Einheit in der studentischen Gemeinschaft macht uns stark gegen Übergriffe von außen!

Einwohner u. Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie Prof. Dr. Gumbel an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität, und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Öffentlichkeit zur Genüge bekannt. Sie sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die Entfernung Gumbels von Heidelberg fordern.

Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, so daß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Listen liegen auf folgenden Stellen:

Geschäftsstelle der NSDAP., Marktplatz 3.
Silberner Hirsch, Hauptstraße 180.
Deutsche Eiche, Mittelbadgasse 3.
Zum Seppel, Hauptstraße 213.
Friseur Bühler, Hauptstraße 123.
Deutschnationale Volkspartei, Märzgasse 5.
Bäckerei Zapf, Hauptstraße 69.
Zum Essighaus, Plöck 97.
Hotel Wagner, Hauptstraße 77.
Bh. Stoeß u. Riemer, Anlage Wredeplatz
Arndt, Brückenstraße 6.
Reiher, Brückenstraße 8.
Hofelzer, Heidelberg-Kirchheim.
Fritz Römer, Hdlbg.-Rohrbach, Karlsruherstr. 54
Valentin Wiest, Hbg.-Rohrbach, St. Petersstr. 10
„Weißer Bock," Große Mantelgasse 24.
Zigarrengeschäft Zutavern, Rathausstraße.
Heinrich Kaltschmidt, Heidelberg-Rohrbach, zur Linde, Bierhelderstraße.
Zigarrenhaus Schuhmacher, Heidelberg-Handschuhsheim, An der Tiefburg.
Zum Rosengarten, Heidelberg-Handschuhsheim, Mittelstraße.
Zum Pfälzer, Römerstraße.
Sieben Linden, Rohrbacherstraße 16.
Jägerluft, Rohrbacherstraße.
Werkzeug Steinruck, Bergheimerstraße.
Zur Stadt Bergheim, Bergheimerstraße.
Apotheker Ernst, Bergheimerstraße.
Cagnata, Bergheimerstraße.
Zum Schlachthof, Bergheimerstraße.
Bäckerei Zahn, Neugasse 15.

Die Gründungsfeier der Deutschen Studentenschaft Heidelberg

Die Feier im Capitol.

Festlich und demonstrativ beflaggte Straßen kündeten den Tag der feierlichen Gründung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg“ an. Er wurde zum Tag der Entscheidung. Die Versammlung in der Stadthalle hatte den Bruch zwischen Rektor und Studentenschaft gebracht. In stillem Protest hatten die Massen den Saal verlassen. Der Marsch zum Capitol glich einem Demonstrationszug. Über allem lag Sturm. In der Vorhalle des Capitols tobte die Brandung. „Gumbel!“ „Einzeichnen!“. Dazwischen unaufhörlich und gedämpft „Stadthalle!“, „Rektor!“, „Senat!“, „Universität!“, „Mittwoch!“, „Polizei!“.

Drinnen im größten, völlig überfüllten Lichtspielhause Badens herrschte feierliche Stille. Die Bühne stand voll Blumen, umrahmt von riesigen leuchtenden Fahnen. Über allem das jauchzende Licht.

Mit begeistertem Beifall wurden Geh. Rat Prof. Dr. Endemann, und die Privatdozenten Dr. Nieland, Dr. Himmel und Dr. Haag begrüßt. Und dann kam noch einer, **der Reichstagsabgeordnete Lenz. Die Bürgerschaft und der Abgeordnete wollten damit zeigen, daß der Kampf der Heidelberger Studenten nur ein Teil ist im Kampfe des Volkes.**

Die Orgel spielte. Sie hätte dröhnen und brausen können. Sie tat es nicht, sie wollte „Feier“. Als sie verstummte, da wurde noch einmal die Erklärung verlesen, die in der Stadthalle unterbrochen worden war. Dann sprach Kommilitone Scherberger. Ruhig, überlegen.

„Wir glauben ja nicht, daß der Herr Minister mit der Auflösung des Asta lediglich die Interessen einer Partei besonders bevorzugen wollte, denn da würde sich sein eigenes Billigkeitsgefühl und die Auffassung des demokratischen Prinzips wohl geradezu empören.“

Er sprach klar und bestimmt. „Das Kultusministerium möge sich darüber klar sein, daß der Fall Gumbel für uns keine Prestigefrage, sondern eine Frage unserer Überzeugung und Besinnung ist . . . Unser Grundsatz steht fest, wir werden nicht weichen und nicht wanken, denn wir haben die moralische Verpflichtung übernommen, dem Volke im Dienste der Studentenschaft zu dienen“. Das „Burschen heraus“ erbrauste.

Dann folgte die Festrede, die von Exz. v. Reichenau, [illegible] gehalten wurde. Und er verstand es, jenen gläubigen Idealismus zu wecken, nein, nur weiter zu steigern und seine Flamme zur höchsten Höhe zu treiben, weil er schon immer in uns ruhte und immer uns trieb!

„Die deutsche Freiheit ist unser Ziel. So gilt es auch für Sie, Kommilitonen, bei der vor Ihnen liegenden Arbeit voll Überzeugungstreue, voll sittlichen Ernstes, voll leidenschaftlichem Wahrheitsdrange und glühender Vaterlandsliebe zu wirken . . . Nicht auf die Größe der Aufgabe, sondern auf die Größe der Gesinnung kommt es an, mit der man an die Erfüllung der Aufgabe herantritt.“

Das Deutschlandlied, das in diesen Tagen des Terrors zum heiligen Schwur geworden ist, beschloß die feierliche Gründungsversammlung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg“.

Hammer.

Erklärung der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg“ anläßlich ihrer Gründung.

Als Seine Magnifizenz vor einigen Wochen mit dem Vorsitzenden des Asta, Kommilitonen Kleen, über die Vorwürfe gegen Herrn Dr. Gumbel sprach, die der Landtagsabgeordnete Schmidt-Bretten im Landtag vorgebracht hatte, erklärte Seine Magnifizenz: „Man darf jemand nicht als einen Verurteilten betrachten, solange er sich im Anklagezustand befindet!“

Wir sind verwundert, daß Seine Magnifizenz, seinem Ausspruch entgegenhandelt, indem er zwei unserer führenden Kommilitonen den Zutritt zur Aula verwehrte, somit in ein schwebendes oder sogar noch nicht einmal schwebendes Verfahren eingreift und kraft seiner Autorität das Urteil vorwegnimmt, dessen Fällung allein dem erkennenden Gericht zusteht. Es fällt uns schwer, bei einer derartigen Stellungnahme Seiner Magnifizenz das Vertrauen entgegenzubringen, das ein gegenseitiges Treueverhältnis zwischen Studentenschaft und Dozentenschaft bedingt. **Wir müssen gegen eine derartige Maßregelung zweier Kommilitonen aufs schärfste protestieren!**

Wir empfinden es als eine Zurücksetzung und Verletzung der Gleichberechtigung aller Kommilitonen, wenn zu der Aussprache am Freitag vormittag in der Aula Vertreter gewisser Gruppen besonders geladen wurden, während die der hinter uns stehenden Mehrheit nicht. **Der Gedanke der Gemeinschaft scheint nach unserer Meinung gestört, da Seine Magnifizenz unseres Wissens nur einseitig mit einigen** Gruppen Vorverhandlungen führte, ohne uns im geringsten davon in Kenntnis zu setzen.

Es entspricht nicht der Billigkeit, daß Seine Magnifizenz von sich aus Kommilitonen als Führer der Studentenschaft bezeichnet und sie mit Vorzugskarten für die heutige Versammlung bedacht hat!

Eine ganze Reihe von Ausführungen lassen den Schluß zu, ja machen ihn nahezu zwingend, daß Seine Magnifizenz unseren Führern menschliche und wissenschaftliche Qualitäten abspricht. Wir lassen uns nicht von Parteimännern wie Marionetten an den Fäden ziehen!

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg betrachtet die von Seiner Magnifizenz unternommenen Bemühungen zur Gründung einer sog. Studenten-Interessen-Vertretung als überflüssig, da bereits die Deutsche Studentenschaft Heidelberg gegründet ist und die Vorschläge Seiner Magnifizenz keine geeignete Grundlage für eine studentische Selbstverwaltung abgeben, sondern ihre restlose Zerschlagung bedeuten!

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg steht allen deutschen Heidelberger Studenten als Selbstverwaltungsorgan zur Verfügung. Sie ist das „neue Haus“, in dem alle gut wohnen werden! Wir sind keine Privatorganisation, sondern hinter uns steht die Deutsche Studentenschaft als Zusammenfassung aller Studentenschaften der Universitäten und Hochschulen Großdeutschlands!

Dem Versuch, eine offensichtliche Minderheit als Interessenvertretung der Heidelberger Studenten von der Universität amtlich anzuerkennen, stehen wir gelassen gegenüber. Wir glauben mit Bestimmtheit annehmen zu dürfen, daß auch Seine Magnifizenz sich darüber klar ist, daß ein derartiger Plan ohne Beteiligung der Mehrheit von vornherein zum Scheitern verurteilt ist!

Über die universitätsrechtlichen Mittel hinaus, Herrn Dr. Gumbel von der Heidelberger Universität zu entfernen, kann auf das Ministerium ein autoritativer und moralischer Druck ausgeübt werden. Würde sich Seine Magnifizenz und die Dozentenschaft des schärferen Mittels in aller Öffentlichkeit bedienen, so sind wir überzeugt, daß die Zugehörigkeit des Herrn Dr. Gumbel zur Universität Heidelberg unbedingt ihr [illegible]

Solange Herr Dr. Gumbel zur Dozentenschaft gehört, kann von einem Vertrauensverhältnis zwischen ihr und der Studentenschaft keine Rede sein. Aus den gleichen Erwägungen heraus ist die Deutsche Studentenschaft Heidelbergs nicht gewillt, hier in eine Diskussion über den Wiederaufbau einer studentischen Selbstverwaltung einzutreten! Kommilitonen, Kommilitoninnen, das ist die Stellungnahme Eurer Führer.

Ansprache

von iur. R. Scherberger.

Die Geschichte der Heidelberger Studentenschaft hat in den vergangenen Tagen durch einen hinterhältigen Schlag eine jähe Wendung vollzogen.

Noch sind uns die Tage schwerster Not und Entbehrung unseres Volkes während und nach der Inflation in Erinnerung. Schwer lastete auf jedem einzelnen Volksgenossen die Not einer zerschlagenen Wirtschaft und gerade der Student an der Hochschule hatte unter diesen zerrütteten Verhältnissen schwer zu kämpfen. In jener Zeit war es aber auch als an den Hochschulen ein Erwachen begann. Der Kampf für die Freiheit des deutschen Vaterlandes und die Befreiung des deutschen Volkes von fremder Unterdrückung war die erste Forderung, die jene geistige Bewegung erstrebte; ihr Kampf ging über diese große Pflicht gegenüber Volk und Vaterland hinweg zur geistigen Auseinandersetzung über die Gestaltung der Hochschule, deren Grundlage ein freies Volk im Denken und Lehren, zum Gedeihen einer freien Wissenschaft und Forschung sein muß.

Dagegen versuchte man aber den Frieden der Universität zu stören, indem man unter Ausnützung der politischen Machtverhältnisse, der Hochschule ihre Freiheit und ihre gewohnheitsrechtliche Autonomie rauben wollte, um so auch die Stätten der Wissenschaft in die Parteiorganisation einzureihen. Man versuchte, um mit Herrn Gumbel zu sprechen, die Forderung nach Republikanisierung der Hochschule durchzuführen. Eine umfassende Organisation der Studentenschaften hatte damals gemeinsam den Kampf aufgenommen gegen die Unterdrückung der Studentenschaften durch Ministerverordnungen. Sie hat gekämpft und gesiegt, auch ohne Staat und Ministerium.

Nicht der Terror des Angreifers ist ausschlaggebend, sondern der Geist der Bewegung.

Der Geist hat den Kampf geheiligt und hat die Bewegung zu erfolgreicher Höhe geführt. Kein Mensch kann uns heute bestreiten, daß die „Deutsche Studentenschaft“ auf allen Gebieten der Hochschule einen maßgebenden Einfluß erlangt hat und im Aufstreben der „Deutschen Studentenschaft“, die mithin das Rückgrat der Einzelstudentenschaften ist, hat es Herr Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele für eine kluge und taktische Maßnahme gehalten, den „Heidelberger Asta“ aufzulösen, nachdem doch die preußischen Verhältnisse gezeigt haben, daß die Studentenschaften dem Einfluß des Ministeriums entglitten sind; vielleicht hat sich aber auch Herr Minister Remmele dem Traume hingegeben, dadurch den Widerstand gegen Dr. Gumbel zu brechen.

Man hat mit einer brutalen Maßnahme die ganze Selbstverwaltung zerschlagen und die Organisation der Studenten aufgelöst, ohne uns irgendwie die Möglichkeit zu lassen, aus eigenem, freien Willen heraus uns eine neue Vertreterschaft zu wählen.

Es ergibt sich aus diesem Dekret des Kultusministeriums eine rücksichtslose Vergewaltigung aller national denkenden Studenten und die Unterdrückung einer **Mehrheit,** die lediglich aus Liebe zu ihrem Volk und Vaterland die Entfernung volkszerstörender Elemente und Vaterlandsverleumder von der Hochschule forderte. Wir glauben ja nicht, daß Herr Kultusminister mit der Auflösung des „Asta“ lediglich die Interessen einer Partei besonders bevorzugen wollte, denn da würde sich sein eigenes Billigkeitsgefühl und die Auffassung des demokratischen Prinzips wohl geradezu empören. Nehmen wir es für gegeben hin, daß das Ministerium von derselben außerhalb der Universität stehenden Stelle wie z. T. die Presse bewußt falsch unterrichtet worden ist, von den wirklichen Tatsachen in der Heidelberger Studentenschaft, so wäre ein Anhören des „Asta“ vor der Auflösung nicht rechtlich erforderlich, aber ein moralisches Plus für die Auflösungsverordnung gewesen.

Der Tag der Auflösung des „Allgemeinen Deutschen Studentenausschusses“ war der Gründungstag der „Deutschen Studentenschaft Heidelberg“. In ihr haben wir eine Organisation geschaffen, die es als ihre erste Pflicht ist, für die Erhaltung der Selbstverwaltung [illegible] einzusetzen und die Vertretung der [illegible] übernehmen. Die sachliche Arbeit soll unsere erste Aufgabe sein; wir würden von uns aus den Kampf gegen das Ministerium nicht führen, wenn uns das Ministerium ihn nicht durch die brutale Unterdrückungsmaßnahme aufgezwungen hätte.

In den heutigen Tagen ist Unruhe die erste Bürgerpflicht. Aber wir versichern S. Magnifizenz, daß wir diese Unruhe nie in die akademische Gemeinschaft hineintragen wollen und auch nicht hineingetragen haben, sondern daß dies lediglich von Seiten des Badischen Ministeriums und der Polizei geschehen ist.

Die Ernennung Dr. **Gumbels** zum außerordentlichen Professor ist eine Provokation der nationalen Gesinnung der Studenten, Dozenten, Bürger und darüber hinaus der ganzen deutschen Nation. Solange Menschen wie Herr Gumbel oder der dem Vernehmen nach in Aussicht stehende Herr Dehn die akademische Gemeinschaft unerträglich machen, solange wird dieser, unser ehrlicher Kampf fortgeführt. Wir sind uns darüber klar, daß der Fall Gumbel heute lediglich eine Prestigefrage geworden ist; offen für den Menschen Gumbel einzutreten, wagte man nicht. **Das Kultusministerium möge sich darüber klar sein, daß es für uns keine Prestigefrage, sondern eine Frage unserer Überzeugung und Gesinnung ist. Wir überlassen es der Öffentlichkeit, zu urteilen, festzustellen, auf welcher Seite das moralische Recht ist.**

Unser Grundsatz ist fest, wir werden nicht weichen und wanken, denn wir haben die moralische Verpflichtung übernommen, dem Volke im Dienste der Studentenschaft zu dienen. Unsere Bestrebung wird sein, dem Volke die Stätte der Wissenschaft als Ausgangspunkt des ganzen Kulturlebens rein zu erhalten, einem freien, wahrhaft deutschen Geistesleben.

Wir werden die sachliche Arbeit unserer neuen Studentengemeinschaft im Wesen und Aufbau in Anlehnung an die „Deutsche Studentenschaft“ fortführen. Wir werden mit ihr versuchen, die Aufgaben der Deutschen Studentenschaft zu erfüllen und damit unsere Pflicht zu tun. Die Deutsche Studentenschaft hat heute nur eine grundsätzliche Aufgabe, die Freiheit und die Ehre der Nation als Grundlage und Bedingung einer deutschen Zukunft.

Dort sehen Sie die schwarze Fahne, als Symbol unserer Bewegung, gleichzeitig aber auch als Zeichen einstiger tiefster Erniedrigung des deutschen Volkes und Vaterlandes. — **Mögen sich unter dieser Fahne alle Studenten sammeln zum Wohle und Auferstehen unseres Volkes und Vaterlandes.**

Falsche Rücksichtnahme muß fallen! Offenes Bekenntnis führt zum Sieg! Kein deutscher Geschäftsmann in Heidelberg darf es unterlassen, eine Liste aufzulegen für das Volksbegehren zur Entfernung des Herrn Dr. Gumbel von der Universität (aus Heidelberg?). Die Zahl der zu uns stehenden Bürger ist groß! Stehen Sie zu uns, so stehen wir auch zu Dir, deutscher Geschäftsmann!

*

Der Zweck heiligt die Mittel! „Er" muß nach Heidelberg kommen! Dr. Gumbel ist doch auch (noch) hier! — Mit viel Mühe (so nehme ich an) hat uns der Hohe Senat dieses Mal ein Übel vom Leibe gehalten. "Eiserner Wille" aber bringt alles fertig. Er findet tatsächlich Kommilitonen und Kommilitoninnen, die sich beugen (überzeugen lassen). — Arme Theologenschaft vom Hörsaal 7, am Mittwoch, den 28. 1. 1931! — Freie Theologische Fachschaft in der Deutschen Studentenschaft Heidelberg werde hart! Unterstütze Deine Professoren, die mit Dir gewillt sind, Elemente von der Universität fern zu halten, die unser Deutschtum gefährden!

*

Was man in der Straßenbahn am Mittwoch, den 28. 1., gegen Abend erzählen hörte:

Alt Heidelberg, Du feine, Du Stadt an Ehren reich! — Unser Stadtoberhaupt, Herr Oberbürgermeister Dr. Neinhaus, hat nette Auffassungen. Etwa so: „Was die Studenten machen, geht die Stadt nichts an!" — „Die Angelegenheit Gumbel ist eine Nebensächlichkeit." — „Die Vorgänge in der Studentenschaft soll man nicht so ernst nehmen!" — Zugetragen im Stadtrat, der sachliche Arbeit leisten muß — auf die Gesinnung kommt es wohl gar nicht an?

Bei solcher Einstellung haben die nationalsozialistischen Stadträte die Stadtrats-Sitzung verlassen. Ihre dringlichen Sympathieanträge für die Studentenschaft wurden „natürlich" abgelehnt! — Na, na! 31.1.31

Heidelberger Student 30/31 No 5

Heidelb. Beobacht.

Tatsächliches. 31. Jan.

Im „Heidelberger Tageblatt" schreibt ein Rechtsanwalt. In Sachen Gumbel. Er meint, rechtlich sei nicht zu erreichen, daß die Berufung besagten Herrn Gumbels rückgängig gemacht werden könne. Er mag recht haben bei den heutigen „Rechtsbegriffen".

Aber dieser kundige Rechtsanwalt behauptet — das ist natürlich „tatsächlich"! — daß der harmlose Herr Gumbel seit 6 Jahren sich politisch ruhig verhalten habe. Man soll es dem Herrn Rechtsanwalt nicht verübeln, wenn er nicht über alles orientiert ist. Aber vielleicht liest er doch einmal Gumbels Werk rein „wissenschaftlich", über die „Feme", das in dieser ruhigen Zeit entstanden ist — um damit nur einen Fall zu nennen. Vielleicht gelingt es ihm, einen Zusammenhang zwischen der mathematischen Statistik, die Herr Gumbel „ruhig" liest, und diesem Buch herzustellen. Ich bin zwar Volkswirtschaftlicher, aber es war mir unmöglich, den Inhalt dieses Buches in irgendeinem statistischen Gebiet unterzubringen. Aber warum soll man sich nicht von einem Rechtsanwalt, der nur „Tatsächliches" bringt, belehren lassen?!

28. Jan. Heidelberger Beobachter

E

Aufruf.

Einwohner u. Studenten Heidelbergs!

Die Tatsache, daß ein Mann wie Prof. Dr. Gumbel an der Heidelberger Universität tätig ist, schädigt den Ruf von Stadt und Universität, und hat in ihren Folgen zu dem unerhörten Eingreifen des Kultusministeriums und der Polizei geführt.

Die skandalösen Vorgänge sind in der Öffentlichkeit zur Genüge bekannt. Sie sind eine Brüskierung der gesamten deutschdenkenden Bevölkerung Heidelbergs.

Der Nationale Kampfausschuß hat zur Unterstützung des studentischen Kampfes und zur Wahrung der Ehre der deutschen Nation Einzeichnungslisten ausgelegt, die die Entfernung Gumbels von Heidelberg fordern.

Heidelberger Männer und Frauen unterstützt den Kampf Eurer Studenten! Zeichnet Eure Namen in die aufliegenden Listen ein! Die Listen unterliegen keiner amtlichen Kontrolle, so daß niemand von dem Terror des heutigen Systems etwas zu fürchten hat.

Listen liegen auf folgenden Stellen:

Geschäftsstelle der NSDAP., Marktplatz 3.
Silberner Hirsch, Hauptstraße 180.
Deutsche Eiche, Mittelbadgasse 3.
Zum Seppel, Hauptstraße 213.
Friseur Bühler, Hauptstraße 123.
Deutschnationale Volkspartei, Märzgasse 5.
Bäckerei Zapf, Hauptstraße 69.
Zum Essighaus, Plöck 97.
Hotel Wagner, Hauptstraße 77.
Bh. Stoeß u. Riemer, Anlage Wredeplatz
Arndt, Brückenstraße 6.
Reiher, Brückenstraße 8.
Hofelzer, Heidelberg-Kirchheim.
Fritz Römer, Hdlbg.-Rohrbach, Karlsruherstr. 54
Valentin Wieſt, Hbg.-Rohrbach, St. Petersstr. 10
Zigarrengeschäft Zukavern, Rathausstraße.
Heinrich Kaltschmidt, Heidelberg-Rohrbach, zur Linde, Bierhelderstraße.
Zigarrenhaus Schuhmacher, Heidelberg-Handschuhsheim, An der Tiefburg.
Zum Rosengarten, Heidelberg-Handschuhsheim, Mittelstraße.
Zum Pfälzer, Römerstraße.
Sieben Linden, Rohrbacherstraße 16.
Jägerluſt, Rohrbacherstraße.
Werkzeug Steinruck, Bergheimerstraße.
Zur Stadt Bergheim, Bergheimerstraße.
Apotheker Ernst, Bergheimerstraße.
Cagnata, Bergheimerstraße.
Zum Schlachthof, Bergheimerstraße.

Heidelberger Beobachter 31. Jan. 31.

Wann verschwindet Gumbel???

Die Geschichte des deutschen Volkes hat im Laufe der Jahrhunderte gezeigt, daß die Führerschichten von den mannigfaltigsten Ideen und Grundsätzen bei der Ausübung ihrer Führeraufgabe geleitet gewesen sind. Fast jedes Jahrhundert hatte seine neuen Ideen, die die Beweggründe für die Handlungsweise der leitenden Schichten abgaben. Die Völker untereinander unterscheiden sich in diesen Auffassungen und Weltanschauungsdingen oft so weit, daß der eine Vertreter eines Volkes, wie dies beim Völkerbund heute schon in manchen Entscheidungen zum Ausdruck kam, überhaupt nicht in der Lage ist, sich in die Denkweise eines anderen Volkes hineinzudenken. Doch in einem sind die Völker, die Anspruch erheben zu den Kulturnationen gerechnet zu werden, einig, daß die Ehre eines Volkes das höchste ist, was es besitzt, und daß diese Ehre gegenüber den anderen zu verteidigen ist. Daß es Menschen in einem Volke gibt, die sich hier den Verpflichtungen, die sich aus dieser Gesinnung ergeben, entziehen wollen und die Verteidiger einer Nationalehre mit Schmutz bewerfen, ist nur ein Zeichen dafür, daß sie Träger von Zerfallserscheinungen sind, wie sie ein jeder organischer Körper aufweist. Wenn heute laut die Entfernung Gumbels aus der Heidelberger Universität gefordert wird, so deswegen, weil er schon aus Natur heraus ein Träger solcher Zerfallserscheinungen ist. Sein Kampf gegen den Wehrgeist der Nation ist eine Abschüttelung einer persönlichen Pflicht eines materiell denkenden Menschen gegenüber seinem Volke. Müssen wir heute nicht feststellen, daß das Denken in der Politik, wie es hauptsächlich durch den Marxismus durch seine materialistische Weltauffassung in unser Volk hereingetragen worden ist, uns keinen Vorteil gebracht hat, sondern daß der Verzicht auf den Einsatz idealistischer Imponderabilien unserem Ansehen in der Welt nur geschadet, unserem Volke aber selbst die Kraft zur seelischen und politischen Befreiung genommen hat. Naturen wie Gumbel, die die Bazillenträger von volkszerstörenden Geistesseuchen sind, müssen in einem gesunden Volke, was etwas auf seine Ehre hält, ausgeschaltet werden. Bei der Untersuchung von Gumbels Haltung in früheren Jahren ist es interessant zu erfahren, daß

während des Krieges vom Oberreichsanwalt gegen ihn ein Verfahren wegen Hoch- und Landesverrats anhängig gewesen ist. Dabei waren die Gerichte von Heidelberg mit einer Haussuchung bei Gumbel beauftragt gewesen.

Nur durch die Amnestie, die dann 1918 verfügt wurde, ist das Verfahren niedergeschlagen worden und Herr Gumbel einer weiteren peinlichen Untersuchung entgangen. Wir werden durch unsere Vertreter im Landtage an den Herrn Minister des Kultus die Anfrage richten, ob ihm diese Tatsache und das bis zur Amnestie vorliegende Material bekannt ist. Das eingeleitete Verfahren zeigt jedenfalls an, daß Herr Gumbel schon im alten Staate auf der Seite der Volksschädlinge stand. Die Gesinnungsfreunde des Herrn Gumbel werden jetzt zwar erklären, daß während des Krieges oft ungerechte Anklagen erhoben worden sind, wir sind aber der Ansicht, daß die damaligen Regierenden gegen solche Leute mit viel zu viel Nachsicht vorgegangen sind. Hätten sie damals durchgegriffen, wäre uns ein Jahr 1918 erspart geblieben.

Was ein heutiger Staat aus parteipolitischen Sympathien heraus versäumt, das wird einmal später mit um so mehr Nachdruck durchgeführt werden müssen. Wir fragen deshalb noch einmal: Wie lange bleibt noch Herr Gumbel?

Stadtrat Otto Wetzel.

sondern der übliche parteipolitische Kuhhandel des Systems. Entsprechend waren auch die Erfolge in Genf.

Was ist denn bei diesem Theater, bei dem Deutschland immer noch als „viel Volk hinter der Bühne" eine lächerliche Rolle spielt, herausgekommen?

Die Polenfrage, der für uns wichtigste Punkt der Tagesordnung, wurde zur vollsten Zufriedenheit der polnischen Regierungspresse erledigt. Keine Abberufung des berüchtigten Hetzers Grazinski, keine Auflösung der aufständischen Räuberbanden, keine internationale Kontrolle, wie man sie Deutschland gegenüber immer so gerne anwendet. Nichts von alledem wurde erreicht.

Ergebnis — man verkneife sich ein Lachen bei dem Ernst der Situation: Polen selbst soll auf der nächsten Völkerbundstagung einen Bericht über die Ergebnisse seiner Untersuchungen über die von ihm getroffenen Maßnahmen vorlegen. Wir wissen heute schon, wie dieser Bericht aussehen wird und wir wissen auch, daß die Deutsche Reichsregierung sich damit zufrieden geben wird, denn Herr Kahl hat ja ausdrücklich betont, die Gerechtigkeit sei auf dem Marsch und Kahls Wort hat Gewicht in republikanischen Kreisen. — Von der Revision unserer Ostgrenzen wurde in Genf vorsichtshalber nicht geredet, Polen wird sie uns über kurz oder lang um der Gerechtigkeit willen als Weihnachtsgeschenk freundlichst auf den Tisch legen — nicht wahr, Herr Kahl?

Bei den Verhandlungen über die Abrüstungs-Konferenz, die jetzt in einem Jahr voraussichtlich ganz sicher beginnen soll, wäre für einen deutschen

298

„Heidelberger Neueste Nachrichten“ — „Heidelberger Anzeiger“ 31. Jan. 1931

Gegen Einmischung in den Fall Gumbel.

Eine Kundgebung des Engeren Senats der Universität.

Wie bekannt, liegen zurzeit in der Stadt Listen auf, in die sich Tausende eingetragen haben, die sich damit gegen das Verbleiben Dr. Gumbels an der Universität Heidelberg aussprechen wollen. Hiergegen hat jetzt der Engere Senat mit folgender Entschließung Stellung genommen, die gestern am Schwarzen Brett angeschlagen wurde:

„Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht die Tatsache irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftseingang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen.

Der Senat muß aber in diesem, wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen, entschieden zurückweisen.

Der Engere Senat der Universität Heidelberg.

Meister.“

*

Diese Erklärung ist wohl nicht als eine Stellungnahme gerade zum Fall Gumbel anzusehen, sondern sie soll — wie wir annehmen — offenbar überhaupt die Gefahr bannen, daß etwa solche Einflußnahmen üblich werden. Das wäre sicherlich eine gewisse Gefahr; aber weiteste Kreise halten eben die Sache Gumbel für etwas so Besonderes, daß sie doch aus allgemeinem Interesse protestieren, weil sie aus Gumbels Verbleiben in Heidelberg die größeren Gefahren für die Stadt und ihre Wirtschaft kommen sehen, ganz abgesehen von den anderen bedeutsamen Momenten. Es hat übrigens solche Ausnahmefälle, in denen irgendeine Berufung oder eine Lehrtätigkeit auch in der Oeffentlichkeit umkämpft wurde, immer wieder an dieser oder jener Universität gegeben. Sie werden auch nicht aus der Welt zu schaffen sein angesichts der Verschiedenheit der Meinungen.

Bei dieser Gelegenheit sei noch mitgeteilt, daß bei der Versammlung der Deutschen Studentenschaft im „Capitol“ nicht Geheimrat Endemann, sondern Gesandter a. D. von Reichenau gesprochen hat.

*

Hdlbg. Tageblatt 31. Jan.

Die Universität wahrt ihre Rechte.

Der Engere Senat gegen die öffentliche Abstimmung über Gumbel.

Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht die Tatsache irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen.

Der Senat muß aber in diesem wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen, entschieden zurückweisen.

Der Engere Senat der Universität Heidelberg:
Meister.

Pfälzer Bote, Heidelberg 31. 1. 31

Gegen die Abstimmung über Gumbel

Ein Anschlag am Schwarzen Brett der Universität.

Am Schwarzen Brett der Universität wurde folgende Kundgebung des Engeren Senats angeschlagen:

„Der Engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden davon Kenntnis, daß der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus dem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgendeinem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen entschieden zurückweisen.“

* ſt

Wir könnten zwar die erneute Erklärung des Heidelberger Senats bezgl. seiner Einstellung zur Ernennung Dr. Gumbels zum ao. Professor ganz gut vermissen, freuen uns aber dennoch über diese klare

Absage an die derzeit in Heidelberg von den illustresten Kreisen gepflegte unnoble Methode,

gegen einen mißliebigen Mitbürger ein Scherbengericht zu veranstalten.

Es ist eine Schande, daß in einer „Stadt des Geistes“ — darauf macht Heidelberg doch Anspruch — solche Dinge überhaupt möglich sind!

Neue bad. Landeszeit. 31. Jan.

Gegen öffentliche Abstimmung über Gumbel

Anschlag am Schwarzen Brett in Heidelberg

r. Heidelberg, 30. Januar.

Am Schwarzen Brett der Universität wurde heute nachmittag folgende Kundgebung des engeren Senats angeschlagen: „Der engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden davon Kenntnis, daß der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus dem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen entschieden zurückweisen.“

Belegheft.

Deutsche Akademiker-Zeitung

Vormals „Deutsche Hochschul-Zeitung“ (Gegründet 1909 als „Deutsche Hochschulstimmen a. d. Ostmark“)

Akademische Wochenschrift für das gesamte deutsche Hochschulwesen und die Wissenschaft in der Politik

Mit den Monatsbeilagen: „Sport, Leibesübungen, Spiel“ – „Das akademische Deutschland“ – und „Wissenschaft, Schrifttum, Kunst“.

Folge 4 | Berlin, am 1. Februar 1931 | Jahrgang 23

Abermals der Fall Gumbel.

Bereits im Jahre 1925 mußten wir uns sehr eingehend mit der Person des Herrn Dr. Gumbel befassen. Damals verlangte die Heidelberger Studentenschaft den Entzug der venia legendi, da Herr Privatdozent Dr. Gumbel wiederholt in seinen Reden und auch in seinen Schriften eine landesverräterische Haltung bewiesen hat.

Herr Dr. Gumbel hat am 26. Juli 1924 in einer „Nie-wieder-Krieg“-Versammlung in der Stadthalle in Heidelberg das Wort von dem „Felde der Unehre“ geprägt, auf dem die deutschen Soldaten 1914—1918 gefallen seien.

Ausgerechnet am Tage nach der studentischen Feier der Reichsgründung, am 19. Januar 1925 hielt Herr Dr. Gumbel abermals eine große Versammlung in Heidelberg ab, in welcher auch der sattsam bekannte Herr Hello von Gerlach sprach und dem deutschen Volke Blutgier vorwarf. Deutsche Studenten, welche in dieser Versammlung anwesend waren, um Ehre und Ansehen des Volkes zu wahren, erinnerten in einem Zwischenruf an das bekannte Wort Clemenceaus von den zwanzig Millionen Deutschen zuviel und zogen berechtigt Vergleich zwischen Herrn Gerlach und Clemenceau. Da aber schützte sofort Polizei und Reichsbanner die Versammlung und warf einfach die deutschen Studenten aus dem Saale.

Aber außer seiner Versammlungstätigkeit hat sich Herr Dr. Gumbel auch noch schriftstellerisch betätigt. Insbesonders sein Buch „Vier Jahre Mord“ hat weiteste Verbreitung und großes Aufsehen erregt. Herr Dr. Gumbel zählt in dieser Schrift alle vaterländischen Turn- und Sportvereine und sonstigen Organisationen auf und stellt sie als Geheimbünde zur Vorbereitung des Revanchekrieges hin. Aehnlichen Inhalts ist auch eine im Privatdrucke erschienene Schrift „Die Verschwörer“. Diese Schriften wurden im Ausland verbreitet und boten den Franzosen nachweisbar willkommene Grundlagen zur weiteren Aufrechterhaltung der Besetzung des Ruhr- und Rheinlandes und Verschärfung der Kontrollkommissionen. Damals bereits forderte die Studentenschaft, daß Herrn Dr. Gumbel das Recht, an einer deutschen Hochschule zu wirken, abgesprochen werden müsse. Ein Sturm der Entrüstung ging damals durch alle deutschbewußten Kreise, als das Professorenkollegium, scheinbar auf Druck des Staates hin, diesem Verlangen der Studentenschaft nicht nachkam. Mit der Zeit aber beruhigte sich natürlich wiederum diese Erregung, in Sonderheit, da Herr Dr. Gumbel sich etwas zurückzog und weniger aggressiv in den Vordergrund trat. Man wußte damals sogar zu berichten, daß er eine Professur nach Moskau erhalten hätte und wir boten ihm damals herzlichste Glückwünsche zu seiner Reise und die Hoffnung, ihn nie wieder bei uns zu sehen.

Leider sollte nur zu bald diese Hoffnung zerstört werden. Vor Kurzem wurde Herr Dr. Gumbel von dem badischen Kultusminister zum Professor an der Universität Heidelberg ernannt. Es ist also Tatsache, daß ein wiederholt und vollberechtigt des Landesverrates beschuldigter Mensch deutscher Universitätsprofessor sein kann. So geschehen im Jahre 1931.

Mit Recht hat sich die Studentenschaft der Universität Heidelberg zur Wehr gesetzt, der Erfolg war, daß der Herr Minister des Kultus und Unterrichts die Studentenschaft auflöste. Unsere letzte Folge an den allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg kam mit einem Begleitbriefe des Rektorats zurück mit folgendem Vermerk:

„Unter Rückgabe der anliegenden Sendung beehren wir uns, Sie zu benachrichtigen, daß der Herr Minister des Kultus und Unterrichts die Genehmigung der Verfassung der Heidelberger Studentenschaft mit sofortiger Wirkung widerrufen und angeordnet hat, daß alle amtlichen Organe der Studentenschaft ihre Tätigkeit einzustellen haben.“

Es ist selbstverständlich, daß sich die gesamte akademische Oeffentlichkeit mit diesen Vorfällen an der Universität Heidelberg befassen muß. Heidelberg ist doch die älteste Universität im Deutschen Reiche und wird mit Recht sowohl im In- als auch im Auslande als Prototyp der deutschen Hochschule gewertet. Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft hat sich daher veranlaßt gesehen, mit folgendem Aufruf an die Oeffentlichkeit hervorzutreten:

Kommilitonen, Kommilitoninnen! Seit Wochen füllen Auseinandersetzungen um die Professur des bisherigen Privatdozenten Gumbel, der viermal des Landesverrats beschuldigt und angeklagt gewesen ist, die deutsche internationale Presse aller Richtungen. In immer stärkerem Maße wird sich das nationale und akademische Deutschland der Gefahr bewußt, die die Tätigkeit des Herrn Gumbel für das deutsche Volkstum und für die Geltung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt bedeutet, und es erhebt daher warnend und änderungheischend seine Stimme.

Der badische Unterrichtsminister, Herr Dr. h. c. Remmele, hat den immer dringenderen Vorstellungen weitester Kreise kein Gehör geschenkt. Er hat im Gegenteil den zwar energischen, aber von allen Unsachlichkeiten freien Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen diesen Mann, der nie Mitglied einer geistigen Lehr- und Lerngemeinschaft deutscher Professoren und Studenten werden kann, in entscheidendem Maße zum Anlaß genommen, um der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg die staatliche Anerkennung zu nehmen.

Hierdurch hat der badische Kultusminister berechtigte Forderungen, die aus ernster verantwortungsbewußter Sorge um die wissenschaftliche und vaterländische Geltung der deutschen Hochschule entstanden sind, mit staatlichen Zwangsmaßnahmen beantwortet.

Die Deutsche Studentenschaft erhebt, um der Selbstverantwortung der deutschen Hochschule, um des geistigen Wiederaufbaus Deutschlands willen, der von den Hochschulen nur durch die Wiederbelebung der autonomen Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden möglich ist, schärfsten Einspruch gegen diese Handhabung staatlicher Gewalt, die als Mißbrauch erscheinen muß.

Sie erwartet, daß sich die zuständigen Behörden der Tatsache bewußt werden, daß zu Heidelberg das Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung der deutschen akademischen Jugend lebendig geblieben ist im Kampf gegen den Versuch, einen Mann als Hochschullehrer zu berufen, der das schmähliche Wort zu prägen wagte, die deutschen Soldaten seien auf dem Feld der Unehre gefallen. Dieses Verantwortungsbewußtsein wird sich auch durch Zwangsmittel nicht beugen lassen. Die deutsche akademische Jugend erwartet, daß das Badische Unterrichtsministerium Herrn Gumbel von der Universität entfernt und damit den berechtigten Wünschen nicht nur der deutschen Studenten, sondern aller um das Wohl und die Geltung ihres Vaterlandes besorgten Deutschen Rechnung trägt.

Sie ist der sicheren Ueberzeugung, daß der Verband der deutschen Hochschulen einig gehen wird mit der Deutschen Studentenschaft in dem Eintreten um die Wahrung der nationalen Stellung der deutschen Hochschule in der deutschen Volksgemeinschaft.

Berlin, den 23. Januar 1931.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft.

Gleichzeitig hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft an den Verband der deutschen Hochschulen folgenden Brief gerichtet, dessen Beatwortung zur Stunde noch aussteht:

An den Verband der Deutschen Hochschulen,
zu Hd. des Herrn 1. Vorsitzenden
Professor Dr. Tillmann,
Bonn.

Sehr geehrter Herr Professor!

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft gestattet sich, dem Verband der deutschen Hochschulen zu Ihren Händen folgende Bitte ergebenst zu unterbreiten:

Die Berufung des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg, die das Badische Unterrichtsministerium unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vorgenommen hat, hat nicht nur in der deutschen Akademikerschaft, sondern weit darüber hinaus in allen Kreisen des vaterländisch gesinnten Deutschland stärkste Befremdung und Erregung hervorgerufen.

Aus der Unmöglichkeit heraus, einen Mann, der viermal wegen Landesverrat angeklagt war und das schmähliche Wort geprägt hat, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen, als ihren akademischen Lehrer anzuerkennen, hat die Heidelberger Studentenschaft den Kampf um die Entfernung Gumbels und damit doch auch um die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes aufgenommen.

Das Hochziel von der universitas als der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, dem wir alle — Hochschullehrer und Studenten — anhängen, kann nur dann seinen tieferen Sinn wiedergewinnen, wenn die geistigen Voraussetzungen für eine Gemeinschaft deutscher Menschen vorhanden sind. Immer wieder ist uns aus Kreisen der Hochschullehrer versichert worden, daß sie die Berufung Gumbels als eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt betrachten und sie darüber hinaus als eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums empfinden.

Die Auseinandersetzungen um Gumbel haben durch die Auflösung des Heidelberger Asta eine außerordentliche Verschärfung erfahren. In diesem Augenblick wird von gewisser Seite aus durchsichtigen Gründen versucht, diesen vaterländischen Kampf auf das parteipolitische Gebiet zu verschieben und damit die Frontstellung zu verfälschen.

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft richtet daher an den Verband der Deutschen Hochschulen die ebenso ergebene, wie dringende Bitte, im Namen der deutschen Hochschulen und im Namen der deutschen Hochschullehrer seine Stimme zu erheben und vor der Welt zu bezeugen, daß auch im Kampf um die Würde und Ehre der deutschen Universität als der sittlichen Grundlage ihrer Geltung im Volksleben das Wort von der universitas docentium et discentium seine Berechtigung nicht verloren hat.

Mit akademischem Gruß ganz ergebenst

Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft:
(gez.): Schulz (gez.): Gierlichs

Wir brauchen diesem Schreiben des Vorstandes der Deutschen Studentenschaft nichts hinzuzufügen. Es ist selbstverständlich, daß wir in diesem Kampfe um die Ehre der deutschen Hochschulen in vorderster Front auf Seite der Deutschen Studentenschaft stehen.

Volksstimme Mannheim, 1. 2. 31

Freistaat Baden

Der Senat der Universität Heidelberg

Aus Akademikerkreisen wird uns geschrieben:

Die Haltung von Rektor und Senat der Universität Heidelberg in den bekannten „Affären" wächst sich nachgerade zu einem öffentlichen Skandal aus. Aus Angst vor dem Teil der Studentenschaft, der von nationalsozialistischen Drahtziehern dirigiert wird, verzichten sie auf jede Würde. Trotzdem sie in mehreren Kundgebungen das Verhalten der rebellierenden Studenten als schweres Unrecht brandmarken mußten, hören sie nicht auf, durch immer sich wiederholende Angriffe gegen die Staatsregierung und ihren rite in Amt und Rang gekommenen Kollegen Gumbel den Versuch zu machen, sich bei den Rebellen anzubiedern. Diese Würdelosigkeit wird von den Studenten verdientermaßen den „Lehrern" gegenüber mit nicht zu überbietender Respektlosigkeit erwidert. Ihre Reden, Plakate und Flugblätter bilden eine Kette von Verhöhnungen des Rektors und des Senats, die um ihre Gunst buhlen.

Ein solcher Zustand ist auf die Dauer im Interesse des Ansehens von Staat, Stadt und Universität gänzlich unhaltbar. Die Herren vom Senat mit ihrem Rektor an der Spitze mögen tüchtige Fachleute sein. Sie taugen aber nicht, um in dieser schwierigen Zeit eine akademische Anstalt, die Staatsautorität und Weltgeltung verkörpert, so zu vertreten, daß beides nicht in Gefahr gerät. Die Universitäten haben die Freiheit des Geistes zu repräsentieren. Wenn sie dieser Pflicht genügen wollen, dann müssen sie Männer an ihre Spitze stellen, die die Fähigkeit besitzen, der Aufgabe ihres Amtes gerecht zu werden. Die derzeitigen Universitätsbehörden haben bisher alles andere bewiesen, nur nicht diese Gabe.

AUSSCHNITT VOM: 1. FEB. 1931 ... RUNGESTR. 20

Badische Presse, Karlsruhe

Um die Entfernung Professor Gumbels.

55 Heidelberg, 31. Jan. Der Senat der Universität wendet sich in einem vom Rektor unterzeichneten Anschlag dagegen, daß in der Bevölkerung zurzeit Listen zur Eintragung aufgelegt werden, mit deren Hilfe versucht werde, einen akademischen Lehrer aus dem Amte zu entfernen. Der Senat müsse eine solche Einmischung in diesem Falle, wie in künftigen Fällen, entschieden zurückweisen, mögen die Versuche nun von studentischen oder nicht akademischen Kreisen kommen. Daran ändere auch die Tatsache nichts, daß der Senat die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor an Dr. Gumbel mißbilligt habe und sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der ordentliche Geschäftsgang eingehalten und ihm dadurch Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Kultusministerium seine Ansicht vorher mitzuteilen.

Niederdeutsche Zeitung

Hannover

Nationales Tageblatt für Nordwestdeutschland

Ausschnitt aus der Nr. vom .... 1. FEB. 1931

Bitte wenden!

Für Heidelberg!

55

s Jena, 31. Januar.

Der Allgemeine Studentenausschuß an der Universität Jena hat folgende Entschließung gefaßt: Die Jenaer Studentenschaft begrüßt das Eintreten der Heidelberger Studenten für die akademische Freiheit der Studentenschaft und stellt sich hinter sie im Kampfe gegen die Verhöhnung jeglichen Rechts durch das badische Kultusministerium und die Vergewaltigung der Hochschulfreiheit durch badische Polizei. Die Jenaer Studentenschaft fordert mit der Heidelberger Studentenschaft gemeinsam sofortige Beseitigung des Professors Gumbel, der sich nicht scheute, die für das Vaterland gefallenen Kommilitonen zu beschimpfen.

1. FEB. 1931

...eralanzeiger f. Dortmund, Dortmun...

Der Kampf um Gumbel

Alt-Heidelberg, du — feine

55

Von unserem Mitarbeiter.

Heidelberg, 30. Jan. Auf Betreiben der rechtsradikalen Studentenschaft, der sich eine Reihe politischer Parteien und Verbände, wie die Nationalsozialistische Partei, die Deutsche Volkspartei, der Stahlhelm, der Badische Kriegerbund, der Alldeutsche Verband sowie der Offiziersbund angeschlossen haben, zirkuliert in Heidelberg eine Liste bei der Bürgerschaft von Haus zu Haus mit dem Ziele der Entfernung des Prof. Gumbel aus seinem Lehramt. Am schwarzen Brett der Universität nimmt heute der Rektor und der engere Senat in einem Anschlag dazu Stellung, in dem es heißt:

„Der engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden Kenntnis, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Ausschreibung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen.

Es wird dann weiter erklärt, daß der Senat die Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbillige, und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn die geübten und verordneten Geschäftsgänge eingehalten und dem Senat die Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat müsse aber in diesem Falle jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Kreisen entschieden zurückweisen.

Sonntagszeitung, Stuttgart

Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. FEB. 1931

Fascismus im Kleinen

55

Herr Remmele, der badische Unterrichtsminister, hat den Asta der Universität Heidelberg aufgelöst. Grund: die ständigen Angriffe auf Gumbel und die „fortdauernden Verstöße des Asta-Vorstands gegen die Satzungen der Allgemeinen Studentenschaft".

Man darf wohl annehmen, daß nicht die Gumbel-Hetze der Hauptanlaß zu dieser Maßnahme gewesen ist. Natürlich ist es dem Sozialdemokraten Remmele auch darum zu tun gewesen, seinen Parteigenossen Gumbel zu verteidigen; aber der Hauptgrund war wohl ein anderer: Die sozialdemokratischen Studenten hatten sich heftig über den nationalsozialistischen Terror beklagt. Die Nazis nämlich, als grundsätzliche Antidemokraten, haben, da sie nun mal in der Mehrheit sind, die von der Studentenschaft zu vergebenden Ämter mit ihren Leuten besetzt und auf das Verlangen der Sozialdemokraten, ihnen nach demokratisch-parlamentarischem Brauch doch auch einige zu überlassen, einfach hohngelacht. Das war nicht schön, aber zu erwarten.

Die Sozialdemokraten haben daraufhin gewaltiglich zum Herrn geschrien, und siehe da, ihr Flehen ist nicht ungehört verhallt: die höhere Stelle hat ihr Machtwort gesprochen, der Asta ist aufgelöst worden. Schon hat die Polizei demonstrierende Studenten nach Berliner Muster mit dem Gummiknüppel beruhigt: preußische Zustände malen sich als Silberstreifen am Horizont.

Die Taktik der sozialdemokratischen Studierenden und ihres Schützers Remmele wird vermutlich auch in Baden das erreichen, was in Preußen die Folge der Auflösung der Allgemeinen Studentenschaft gewesen ist: Die Selbstverwaltung hört auf; dafür wird der (in Heidelberg dem Stahlhelm freundgesinnte) Rektor, dem Beispiel seiner nordischen Kollegen folgend, die bisher von der Studentenschaft vergebenen Ämter reaktionären Studierenden übertragen. Die liberalen, sozialistischen und kommunistischen Studenten werden dann gar nichts mehr zu melden haben, während die rechtsstehenden nach wie vor das Heft in der Hand halten und als Hilfsbürokratie der Behörden staatlich geschützt und (wenn auch mäßig) bezahlt sind.

Ix

AUSSCHNITT VOM: 1. FEB. 1931

Pfälzische Volkszeitung, Kaiserslautern

Zum Fall Gumbel. Der Engere Senat der Universität Heidelberg veröffentlicht einen Anschlag am schwarzen Brett, in dem er sich dagegen wendet, daß in studentischen Kreisen und in der Bevölkerung durch öffentliche Abstimmung (Eintragung in Protestlisten) versucht werde, einen akademischen Lehrer aus dem Amt zu entfernen. Der Senat weist darauf hin, daß er zwar selbst die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbillige und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der übliche Geschäftsgang eingehalten worden wäre, aber er müsse trotzdem in dieser Abstimmung eine Einmischung sehen, die er entschieden zurückweise, ob sie nun von der Studentenschaft oder aus außerakademischen Kreisen komme.

Wir schließen dieses Kapitel, das eine Vorbereitung auf die bevorstehenden Reichstagsverhandlungen sein will, ab, um jetzt noch einige Worte dem Heidelberger Universitätskonflikt zu widmen. Die Tatsachen dürfen als reichlich bekannt vorausgesetzt werden; ebenso bedarf es von unserem Standpunkt keiner Unterstreichung, daß weder der Einzelfall Gumbel, noch der Streit um Dehn, noch die Tumulte und das Verhalten der Polizei an dieser Stelle Gegenstand der Erörterung sein können. Die Angelegenheit verdient wirklich eine Hinaushebung über das örtliche Interesse; sie greift weit hinein in das Gebiet der geistigen und seelischen Eigentümlichkeiten sehr beträchtlicher Teile unserer akademischen Jugend, wobei auch materielle Fragen im Sinne der ungemein häufig tragik-erfüllten Beschränkung in den Aufstiegsmöglichkeiten hinzutreten. Aber auch das Problem der Universität in ihrer jetzigen Gestaltung und Verwaltung heischt Berücksichtigung mehr als bisher; denn wir erleben es doch sinnfällig an den Heidelberger Vorkommnissen, und der Engere Senat weist heute in einer Kundgebung mit aller Deutlichkeit darauf hin, wie infolge parteipolitischer Einflüsse dem Gedanken der Universitäten als Hort freier und keinem politischen oder religiösen Dogma zugänglichen Stätten der Forschung und Lehre Schaden droht. Wenn schon „die junge Generation" unter den Akademikern, also die Studenten, mit dem vorzeitigen Betonen ihrer zukünftigen Führerstellung viel Wesens von sich macht und den Unterschied zu gereifteren und erfahreneren Männern und Frauen doch wohl zu sehr vernachlässigt, um wieviel mehr muß die Kluft sich weiten zu einer alt-überkommenen Institution, die, wie die meisten der deutschen Hochschulen, sich in großen Stücken eher dem Leben verschließt, als sich ihm zu öffnen! Ja, wir wollen das ganz ehrlich aussprechen: es ist ein Widerspruch in gar manchen Fällen festzustellen zwischen der vita contemplativa, der unangefochtenen und gesicherten Geruhsamkeit reinen Gelehrtentums und dem unerhörten täglichen Daseinskampf der breitesten Volksschichten. Wir wissen — dafür braucht's keine Belege — die hohe Bedeutung dieser „Geistesrepubliken" zu schätzen; indessen wer nicht nur forscht, wer auch Lehrer der Jugend ist, der muß sich auch mit der Zeit und ihren Lebensbedingungen menschlicher und sachlicher Art auseinandersetzen; denn Lehre wird erst dann wertvoll, wenn sie sich umsetzt in Erziehung und auch sichtbares und mutiges Führertum. Uns scheint es, als habe man etwa die veränderte Stellung des jungen Akademikertums im Volksganzen nicht voll erfaßt und übersehe man zu leicht, daß — wie Leopold Dingräve in der bemerkenswerten „Tat"-Schrift „Wo steht die junge Generation?" ausführt — „es nicht mehr möglich ist, sich aus bestimmten Perioden der Vergangenheit oder aus fremden Kulturkreisen in der Gegenwart „Weltanschauung" zu holen und mit Inhalt zu füllen." Keineswegs vermögen wir die Radikalisierung als vorübergehende Oberflächenbewegung zu bewerten; der Student unserer Tage setzt Willen und Leidenschaft an Stelle von Diskussion und Romantik und neigt dazu, Gebärde und Symbole irgendwelcher aktivistischer Gruppen mit starker Disziplin als seine Welt zu betrachten. In politischen Dingen ist er untolerant und unrelativistisch und antiliberalistisch. Die Geisteshaltung ist offenbar besonders den Menschen eigen, die heute zwischen 20 und 25 Jahren stehen und die aufgewachsen sind in Zeitläuften voll heftigster innerer und äußerster Erschütterungen, voll Zweifel an der Richtigkeit der vergeblich scheinenden Aufbauarbeit der heute tatsächlich leitenden und ausschlaggebenden Generationen. Diese Umwertung von Werten darf nicht verkannt werden und es wäre zu wünschen, wenn gerade die Hochschullehrer mehr als bisher — Heidelberg macht eine Ausnahme in günstigem Sinne bei manchen Fakultäten — sich auf das Professortum, das ist: auf das Bekennertum, besännen. Wer immer der Universität an sich und dem akademischen Nachwuchs dienen und nützen will, wird nicht umhin können, diese Wandlungen zu überdenken und sich den Forderungen anschließen müssen, daß der innere Kontakt zwischen Lehrern und Schülern wieder stärken wird. Sonst läuft die Universität Gefahr, parteipolitischen Mächten und den von diesen mobilisierten nichtakademischen Kreisen das Eindringen zu erleichtern. Und damit meinen wir nicht nur die politisierten Willenskräfte in der Studentenschaft, sondern auch im weiteren Ausblick alle die Instanzen, die mit Mitteln, die der Freiheit von Forschung und Lehre Widersacher sind, den Universitätsgedanken berennen und aushöhlen. Weswegen — das soll zum Schluß kurz angemerkt werden — es auch richtiger wäre, wenn über streitige Berufungen das letzte Wort nicht der irgendeiner Partei angehörige Minister hätte, sondern das jeweilige Gesamtministerium die Entscheidung träfe.

Dr. Otto Pfeffer.

Hdbg. Neueste Nachr. 2. 2. 31

Heidelberg, 2. Februar 1931.

Schluß mit dem Universitätsstreit!

Zur Kundgebung des Senats.

Von besonderer Seite wird uns geschrieben:

Durch die in der Samstagnummer veröffentlichte Erklärung des Senats der Universität Heidelberg ist die Angelegenheit, die in letzter Zeit zu so erregten Auseinandersetzungen geführt hat, in ein neues und hoffentlich endgültiges Stadium getreten. Zwei Punkte sind es, die vielleicht doch noch einmal schärfer beleuchtet zu werden verdienen. Einmal: Der Senat nimmt in dieser Erklärung zum ersten Mal zur „Sache Gumbel" selbst Stellung. Ohne dabei die Grenze zu überschreiten, die ihm als akademische Behörde gezogen ist, schafft er volle Klarheit über das Verhältnis der Universität zur Verleihung des Professortitels an Dr. Gumbel. Das mag allen denen zur Beruhigung dienen, die bisher vielleicht unter dem Eindruck zu geringer Aktivität der maßgebenden akademischen Faktoren standen. Denn jetzt kann wohl kein Zweifel mehr daran bestehen, daß alle dazu Berufenen zusammenwirken werden, um die leidige Angelegenheit einer endgültigen Klärung zuzuführen. Hat der zuständige Minister ja selbst schon, woran immer wieder erinnert werden muß, im Landtag eine erneute Prüfung in Aussicht gestellt, und es ist doch wohl mit Sicherheit anzunehmen, daß bei positivem Ausfall der Untersuchung alles geschehen wird, was dem Rechts- und Anstandsgefühl vaterländisch gesinnter Menschen entspricht.

Zum zweiten aber wendet sich der Senat mit Recht gegen jede Einmischung in eine akademische Angelegenheit von Seiten Außenstehender. Einmal, weil diese nur geeignet sein kann, den ordnungsmäßigen Gang der Dinge zu stören. Mit Temperamentsaufwallungen kann man derart komplizierten Tatbeständen nun einmal nicht beikommen. Ferner aber, weil es unübersehbare Folgen haben müßte, wenn solche Interventionen zur Regel werden sollten. Es muß unter allen Umständen verhindert werden, daß dieser an sich schon so mißliche Fall in der Geschichte der deutschen Universitäten die traurige Berühmtheit erlangt, daß er ein weiterer Schritt zum Verlust ihres Selbstbestimmungsrechts geworden ist, ohne daß sie nun einmal ihre Aufgabe im Rahmen der Volksgemeinschaft unmöglich erfüllen können. Die Rede Ernst Hoffmanns zur Reichsgründungsfeier der Universität hat wohl jedem die Augen über den Ernst der Lage geöffnet, in der die deutschen Hochschulen sich befinden.

Studentenschaft und Bürgerschaft mögen sich daher dessen immer bewußt bleiben, daß es sich um viel mehr handelt als um diesen einzelnen Fall, und daß der Organismus der Universität durch Gewaltkuren aufs Schwerste geschädigt werden kann. Daher sollte die Studentenschaft davon absehen, akademische Dinge immer wieder in die breite Oeffentlichkeit zu ziehen und die Bürgerschaft sollte ohne genügende Kenntnis der Tatsachen nicht bei einer Angelegenheit mitreden wollen, die ihrer Beurteilung nicht unterliegt. Jeder aber, der den Fall nur unter dem Gesichtswinkel betrachtet, wie man ihn parteipolitisch auswerten könne, soll sich gesagt sein lassen, daß er ein Feind der Universität ist. Möchte doch die unfruchtbare, gewitterschwüle Stimmung, die [illegible] über uns lastet, sich bald in ein Nichts auflösen, [illegible] die Atmosphäre des Vertrau[illegible] kehren, das seit je Stadt und Uni[illegible] den hat!

[illegible] RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 2. FEB. 1931

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Aus Baden

Die katholischen Studenten für Rektor und Staatsgewalt

w. Heidelberg, 29. Jan. Die Gesamtvertretung aller an der Heidelberger Universität anerkannten katholischen Gruppen und Verbindungen nahm dieser Tage zu den Vorgängen an der Universität und der dadurch geschaffenen Lage Stellung. Nach ausgedehnter Aussprache wurde einstimmig folgende Entschließung gefaßt: „Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Heidelberger Universität und sieht in der Gründung der sogen. „Deutschen Studentenschaft Heidelbergs" keine rein hochschulpolitische Angelegenheit und lehnt sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat."

Gegen öffentliche Abstimmungen über Gumbel

dz. Heidelberg, 31. Jan. Am schwarzen Brett der Universität Heidelberg wurde folgendes angeschlagen: „Der engere Senat der Universität Heidelberg nimmt mit Befremden davon Kenntnis, daß der Versuch gemacht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung Heidelbergs einen akademischen Lehrer aus dem Amt zu entfernen. In diesem grundsätzlichen Beharren auf seinen Rechten vermag den Senat auch nicht irre zu machen, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Der Senat muß aber in diesem wie in irgend einem künftigen Fall jede Einmischung, sei es von studentischen, sei es von außerakademischen Seiten entschieden zurückweisen."

[illegible] RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 2. FEB. 1931

Bonner Zeitung, Bonn

Der Senat der Heidelberger Universität wendet sich gegen einen Aufruf des Nationalen Kampfausschusses an die Bürgerschaft, die Entfernung Dr. Gumbels von der Universität zu fordern. Dieser Aufruf verletze die Ueberlieferung und die verbrieften Rechte der Universität. Auch der Senat billige nicht die Ernennung Gum-[illegible]

Hdbg. Neueste Nachrichten 2.?.31

Die Kundgebung der Nationalsozialisten

Weit über 3000 Besucher in der Stadthalle.

Bereits eine volle Stunde vor Beginn der Versammlung, die am gestrigen Sonntag abend nun doch für die am letzten Dienstag durch die Staatsbehörde verbotene Veranstaltung der Nationalsozialisten stattfand, war der große Stadthallesaal mit Balkon und Galerie dicht gefüllt von Besuchern. Und immer noch strömten die Menschen hinzu, standen zu vielen Hunderten Kopf an Kopf in den Gängen des Saales drei Stunden lang. Aber in musterhafter Ordnung und Disziplin, das muß objektiv festgestellt werden. Sie boten somit den Beweis, daß das Verbot am Dienstag und seine Durchführung nicht nur vollkommen unnötig, sondern sogar ein schwerer Fehler waren, da es ganz offensichtlich auf sie zurückzuführen ist, daß die nunmehr durchgeführte Kundgebung einen derartigen (auch für die nationalsozialistischen Versammlungen ungewöhnlichen) Massenbesuch aufzuweisen hatte.

Stadtrat Wetzel, der Vorsitzende der hiesigen Ortsgruppe der nationalsozialistischen Bewegung, eröffnete den Abend mit der Feststellung, daß der Reichstagsabgeordnete Dr. Frank II (München) nun doch spreche, daß die Hakenkreuzfahne wieder da sei, daß ferner die SA.-Mannschaften die Armbinden mit dem Hakenkreuzabzeichen tragen und daß auch endlich der Tag kommen werde, wo sie wieder in ihren Uniformen marschieren würden. Wetzel entbot dem Redner des Abends sowie dem Reichstagsabgeordneten Lenz, ferner den Vertretern der Studentenschaft und der Versammlung den Gruß. Am Dienstag habe ein großer Teil der Bevölkerung Heidelbergs die Methoden des heutigen Regierungssystems zu fühlen bekommen. Auf dem Kopf und auf dem Rücken hätten sie gespürt, wie es ist, wenn ein Sozialist Minister geworden sei.

Das Ringen um die Wahrheit

weise den Nationalsozialisten die Wege, die sie in der Politik zu gehen hätten. Auch die Drohung des Herrn Hörsing werde die NSDAP. nicht abhalten, am 22. ds. Mts. auf dem Plan zu sein.

Der Vertreter der hiesigen Deutschen Studentenschaft Himmel erklärte alsdann, die hiesige national gesinnte akademische Jugend habe schwere Enttäuschungen erlebt, Szenen gesehen, die sie nimmer sehen möchte. Man habe die Maßnahmen des heutigen Regierungssystems zu fühlen bekommen, mit denen Dr. med. h. c. Remmele der nationalen akademischen Jugend die Freiheit unterbinden wolle. In der Deutschen Studentenschaft sei eine Vertretung geschaffen, wie man sie haben müsse. Die fehlenden kleinen Grüppchen würden dabei nicht vermißt, denn zu der Deutschen Studentenschaft gehörten nur Deutsche, die treue Bürger des Vaterlandes sein wollten, denen das Materielle in zweiter Linie stehe und zuerst die Idee, das große Ziel. Die neugegründete Deutsche Studentenschaft sei in den ersten Tagen ihres Bestehens bereits so glänzend organisiert, daß sie schon die Beziehungen zu den deutschstämmigen Brüdern im Ausland aufgenommen habe. Es sei die große Liebe zum Vaterland und zur Universität, die ihr Handeln beseele. Der Fall Gumbel sei nicht nur eine Angelegenheit der Studenten, sondern aller guten Deutschen. Die Deutsche Studentenschaft wolle die Verbindung mit den Bürgern und der Arbeiterschaft aufrecht erhalten und fordere sie auf, in diesem Kampf ihr beizustehen. Die bereits vorliegenden 15 000 Namenseintragungen im Fall Gumbel zeigten, daß die Deutsche Studentenschaft auf dem richtigen Weg sei. Der Redner schloß mit dem Treuegelöbnis zum Vaterland und zur Universität.

Stadtrat Wetzel gab anschließend die Erklärung ab, daß die Nationalsozialisten hinter der Deutschen Studentenschaft stehen, ohne daß sie deren Parteiziele annehme, aber deutsch müsse sie sein.

Dann sprach Stud. Kleen. Er knüpfte an die Bemerkung des Rektors der Universität (beim Abzug der Deutschen Studentenchaft aus jener Veramm[l]ung, in der nach der Auflösung des Asta ein neuer Studentenausschuß gegründet werden sollte), bei der der Rektor Professor Dr. Meister diesen Abzug mit den Worten begleitet habe: „Gehen Sie, wir brauchen Sie nicht!" Der Redner rinnerte hierauf auch an die Zeiten, da die Regierungen der Weimarer Koalition sie wiederholt gebraucht habe und erklärte, heute gelte in Deutschland nur diejenige Meinung, die zugleich die Meinung der Herren auf den Ministersesseln sei. Die Neuwahlen für den Asta nach dessen Auflösung seien deshalb nicht ausgeschrieben worden, weil deren Ergebnis nicht anders ausgesehen hätte als der aufgelöste Asta. Mit der nationalsozialistischen Freiheitsbewegung wolle die Deutsche Studentenschaft das neue Deutschland begründen. Der Rektor der Universität habe mit der sozialistischen Studentenschaft verhandelt, mit derselben akademischen Jugend, die bei der seinerzeitigen Protestkundgebung gegen das Versailler Diktat die Internationale angestimmt habe. Die Deutsche Studentenschaft denke an ihre Zukunft in dem Gedanken an das Wohlergehen von Vaterland und Volk. Bei der Gestaltung der deutschen Geschicke dürfe die akademische Jugend nicht abseits stehen. Nicht der Protest der nationalen Studentenschaft, sondern Professor Gumbel schädige das Ansehen der Universität. Dem badischen Kultusminister gehe es darum,

den nationalen Staatswillen in der Studentenschaft zu zerschlagen.

Reichstagsabgeordneter Dr. Frank II. (München), der Hauptredner des Abends, erklärte einleitend, daß ein Vertreter der badischen Staatsregierung anwesend sei, der die Reden genau aufzunehmen habe. Auf die stürmischen Rufe der Versammelten: „Hinaus!" erklärte Dr. Frank weiter, der anwesende Staatsvertreter stehe unter dem Schutz der Nationalsozialisten, damit er Gelegenheit habe, sich über die Stimmung im Volk zu orientieren. Er müsse den Eindruck mit nach Karlsruhe nehmen, daß er nicht in einer Parteiversammlung gewesen sei, sondern in einer Kundgebung des deutschgesinnten Heidelberg. Nicht durch die nationalsozialistische Freiheitsbewegung komme der Staat in Gefahr, sondern durch die Taten der heutigen Staatsverantwortlichen. Hörsing habe von den „nationalsozialistischen Verbrechern" gesprochen, die er vernichten wolle. Die heutige Kundgebung habe 3000 dieser „Verbrecher" in Einmütigkeit versammelt. Es handele sich nur noch um die Rettung der Republik von den Republikanern. Diese Republikaner seien es auch, die den Massenbesuch der Kundgebung herbeiführten. Deshalb möchten die heutigen Machthaber ruhig ihre Republik behalten, die Nationalsozialisten wollten nur das deutsche Volk. Zu dem

l. Kiste'

Kleinkrieg mit dem Gummiknüppel

gegen das deutsche Volk spare sich das gegenwärtige Regime soviel an Energie in seinem Auftreten gegenüber dem Ausland für die Bekämpfung der Freiheitsbewegung im Innern auf, statt diese Energie zu verwenden im Kampf gegen die Zerreißung des deutschen Volkes durch das feindliche Ausland. Gumbel sei Professor geworden durch die Vergeßlichkeit von Professor Gundolf. Die Bewußtheit der Deutschen Studentenschaft würde dafür sorgen, daß sich diese Dinge nicht wiederholten. Der Kampf gelte nicht der Person des Professors Gumbel, sondern dem System. Es sei leichter, hinter dem Rücken des Volkes den Polizeikordon zu ziehen, als Auge in Auge Rede und Antwort zu stehen. Der Asta sei aufgelöst, es lebe der Asta! Mit seinen papierenen Verfügungen hinke das gegenwärtige Regierungssystem hinter der Zeit nach. Es könne Uniformen und Braunhemden verbieten. Deshalb kämpfe die NSDAP. ihren Kampf doch. Die Nationalsozialisten wollten nicht die Reform des November-Systems, sondern dessen Vernichtung. Es sei unmöglich, mit dem Zentrum und der Sozialdemokratie zu verhandeln. Die Nationalsozialisten seien das kommende deutsche Volk. Sie hätten nichts gemein mit denen, die die Ehre des deutschen Volkes in Grund und Boden getreten hätten. Nicht der nationalsozialistische Aufstieg schädige den deutschen Kredit, sondern die verlogenen Berichte, die in die ausländische Presse lanziert würden. Die Nationalsozialisten hätten auch

nicht nötig zu putschen

und täten prinzipiell nicht das, was das heutige System so sehr wünsche. Sie wollten den Haß der heutigen Machthaber, auf daß sie wüßten, daß sie auf dem rechten Weg seien im Dienst des deutschen Volkes. Nicht die Stände des Volkes hätten die Nationalsozialisten aufgerufen, sondern den deutschen Menschen überhaupt. Das Geistig-Verderbliche an dem System vom Nov. 1918 sei die Gewöhnung an die Niederlage, die geeignet sei, nicht nur die Wirtschaft, sondern das ganze Volk zu vernichten. Die nationale Freiheitsbewegung sei für die Gesetzmäßigkeit in der Verfassung. Erst der Revision der Friedensdiktate. 142 junge Menschen hätten bisher in der nationalsozialistischen Freiheitsbewegung ihr Leben gelassen. Sie seien gefallen für die Idee, für die Erneuerung des Vaterlandes. Der Aufstieg des Hakenkreuzes sei nicht aufzuhalten. Es sei das Symbol, für das auch die nationale akademische Jugend kämpfe. Das gemeinsam gesungene Deutschlandlied schloß sich der mit starkem Beifall aufgenommenen Rede Dr. Franks an.

Wortmeldungen zu einer Aussprache, die nach einer kurzen Pause anberaumt war, lagen nicht vor. — Stadtrat Wetzel erklärte am Schluß, auch in der verflossenen Woche wäre die Versammlung ohne Störung durchgeführt worden, denn die Nationalsozialisten sorgten selbst für Disziplin. Das Verbot sei ein Willkürakt gewesen. Die Vorbereitungen der Polizei bewiesen, daß sie gewußt habe, daß durch das Verbot Unruhen hervorgerufen würden. Militärmusik der S.-A.-Kapelle leitete den Abend ein. Mit einem Heil auf Hitler und dem Gesang des Horst Wessel-Liedes schloß die ohne Störung verlaufene Kundgebung um ½11 Uhr.

= 2. FEB 1931

Völkischer Beobachter, München

Professor aus Mißverständnis

Gumbel heißt er

55

Heidelberg war der Versuch, die bewußten Studenten mit Hilfe des Gumpels mürbe zu machen, mißlungen. Man daher wieder zu geistigen Mitteln, und der [Rekt]or berief eine Versammlung der gesam[ten] Studentenschaft ein. Das, was er dort zu hatte war im ganzen ein ziemlich unver[hüllt]er Angriff auf die studentische [Selb]stverwaltung, auf den wir hier näher eingehen wollen. Hier kommt es darauf an, festzunageln, was der Rektor [...]g nebenbei, gewissermaßen im Nebensatz, [...]cht vom Ministerium vordiktiert war, ein[...]n ließ.

[Ma]gnifizenz hat nämlich — zum großen Un[...]n des Herrn Kultusministers — zuge[...], daß bei der Ernennung des rühmlichst [bekann]ten Pazifisten Gumbel zum Pro[fessor] die Mehrheit der Stimmen der Fakultät [...]ch ein Mißverständnis" nicht ein[...] worden war.

[Da]s war für uns längst offenes Geheimnis. Das Mißverständnis aber, Magnifizenz, vermögen wir nicht zu glauben. Wir glauben vielmehr — und wer will uns den Glauben rauben —, daß die Umgehung der Zustimmung der Professoren durch einen Wink von „oben" angeordnet worden war, weil man auf sie nicht rechnen konnte. Denn die Mehrzahl der Professoren fordert auch heute noch von ihren Kollegen Sachkenntnis und nicht Landesverrat.

Die Mehrzahl der Professoren zweifelt auch heute noch den wissenschaftlichen Wert einer deutschfeindlichen Gesinnung an, obwohl eine solche nach Maßgabe des derzeitigen badischen Kultusministers für sich allein schon zum Hochschulprofessor zu befähigen scheint.

Gesetzt aber den Fall — man sieht, wir sind tolerant —, daß alles nur ein Mißverständnis war: warum bleibt dann Gumbel Professor? Seit wann gibt es Professoren aus Mißverständnis?

Aber wir vergaßen: bei einem sozialdemokratischen Kultusminister ist kein Ding unmöglich. —

Schwäbischer Merkur • Stuttgart
Aelteste und bedeutendste
große Tageszeitung Südwestdeutschlands

Ausschnitt aus der Ausgabe Nr. ....
vom .... = 3. FEB. 1931

Bitte wenden!

Um die Entfernung Gumbels

55

Heidelberg 2. Febr. Der Senat der Universität wendet sich mit Recht in einem vom Rektor unterzeichneten Anschlag dagegen, daß in der Bevölkerung zurzeit Listen zur Eintragung aufgelegt werden, mit deren Hilfe versucht werde, einen akademischen Lehrer aus dem Amte zu entfernen. Der Senat müßte eine solche Einmischung in diesem Falle, wie in künftigen Fällen, entschieden zurückweisen, mögen die Versuche nun von studentischen oder nicht akademischen Kreisen kommen. Daran ändere auch die Tatsache nichts, daß der Senat die Verleihung der Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" an Dr. Gumbel mißbilligt habe und sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der ordentliche Geschäftsgang eingehalten und ihm dadurch Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Kultministerium seine Ansicht vorher mitzuteilen.

Datum: Neue Preuss. Kreuzzeitung
2 2. FEB. 1931

Deutsches Reich.

55

— Wenn es sich um Gumbel handelt. Wie aus Kiel gemeldet wird, ist gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ein Ermittelungsverfahren angeordnet worden, weil das Februar-Heft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die „Drohung" enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen" werde

Sozialistisches Kulturkartell.

Mittwoch, 4. Februar, abends 8 ½ Uhr im Speisesaal des „Artushof"

2. Vortragsabend des Gen. Prof. Gumbel
„Der europäsche Faschismus".

Volksztg. 3. II. 31

Heidelb. Tageblatt 2. Febr.

Die Massenversammlung der Nationalsozialisten.

Fast 3300 Besucher.

Zum erstenmal seit den Tumulten trafen sich gestern abend die hiesigen Nationalsozialisten zu einer gemeinschaftlichen Versammlung, überdies zur gleichen Versammlung, die wenige Tage zuvor verboten worden war. Der Stadthallensaal, einschließlich Galerie und angrenzender Wirtschaft, war gesteckt voll. Etwa 3300 Personen mögen zugegen gewesen sein. Zum ersten Mal seit langer Zeit durften wieder Hakenkreuzfahnen zur Schau getragen werden, was denn auch ausgiebig geschah. Die hiesige S.A.-Kapelle machte Militärmusik und der Beifall brauste los, als die Redner einzogen: Ortsgruppenführer Wetzel, Himmel als Vertreter der Deutschen Studentenschaft Heidelberg, Kleen als Vertreter des Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbunds (Ortsgruppe Heidelberg), endlich noch der Reichstagsabgeordnete Dr. Frank II. Wetzel sprach Worte der Begrüßung und verhieß die Wiederkehr der braunen Hemden, so wahr jetzt die Hakenkreuzfahne wiedergekehrt sei. Himmel sprach über die hiesige Deutsche Studentenschaft und behauptete kühnlich, wer nicht zu dieser Studentenschaft gehöre, zähle zu den linkspolitisch orientierten internationalen Studenten! Schon habe die junge örtliche Deutsche Studentenschaft ein paar Aemter einrichten können, und zur Zeit bereite sie eine für den Gedanken des Auslandsdeutschtums werbende Danzig-Ausstellung vor. Diese örtliche Studentenschaft werde sich anschließen an die Deutsche Studentenschaft Großdeutschlands. Die Unterschriftensammlung gegen Prof. Gumbel habe bisher mindestens 15 000 Unterschriften ergeben und sei noch nicht abgeschlossen. Sie werde veranstaltet deshalb, weil diese Angelegenheit keine rein akademische Angelegenheit sei, sondern eine Angelegenheit des ganzen deutschen Volkes. Zu wiederholten Malen gab Herr Himmel die Versicherung ab, daß die Arbeit der hiesigen Deutschen Studentenschaft unter dem Leitgedanken stehen werde: Liebe zum Vaterland, Liebe zur Universität.

Als nächster Redner sprach Herr Kleen, der anknüpfte an die Worte, die der Rektor beim Auszug der Deutschen Studentenschaft aus der von ihm einberufenen Studentenversammlung sprach, und zwar waren dies die Worte: „Ja, gehen Sie nur! Wir brauchen Sie nicht!" (Stürmische Pfui-Rufe von seiten der Versammlungsbesucher.) Kleen, der bisherige erste Astavorsitzende, fuhr fort: „Freilich wissen wir, daß der heutiger Staat uns um unserer vaterländischen Meinung willen nicht mehr braucht. Aber ganz Deutschland braucht uns, jenes Deutschland, dessen Morgendämmerung jetzt da ist und dessen Geburtsstunde sehr bald da sein wird. Eine unpolitische Studentenschaft auf sachlicher Grundlage will Herr Professor Meister ins Leben rufen? Weiß er nicht, daß politische Betätigung uns jungen Menschen von heute innerer Zwang ist? Sie, Herr Professor Meister, könnten heute der deutsche Professor sein! Unser Führer! Doch es sollte anders kommen. Und nun hat man gesagt, unser Protest gegen Gumbel schädige das Ansehen der hiesigen Universität. Nein, unser Wille besteht fort: nicht wir sind es, die das Ansehen dieser Universität schädigen!"

Als nächster Redner sprach Dr. Frank. Er goß Ströme seines Spotts aus über die Repräsentanten des derzeitigen Systems und wurde zu ungezählten Malen von der beifallfreudigen Menge unterbrochen. U. a. betonte er, daß ein Volk, das eine Niederlage erlitten habe, niemals zur Gewöhnung an diese Niederlage erzogen werden dürfe, sondern es müsse sich aufbäumen dagegen ohne Unterlaß. Weiterhin glaubte der Redner versichern zu können, daß die Reichswehr heute fast eine einzige nationalsozialistische Zelle sei. An einen Putsch dächten die Nationalsozialisten nicht im geringsten. Immer nur auf gesetzmäßigen Wegen würden sie wandeln. Und was die in den Sand rollenden Köpfe betreffe, so werde auch dies vollkommen „gesetzmäßig" geschehen.

Zum Fall Gumbel erklärte der Redner noch, daß diese Angelegenheit im ganzen Reich von den Nationalsozialisten aufgegriffen werden würde: zur weiteren gemeinschaftlichen Behandlung bis zum gewünschten Ende. — Im Schlußwort kennzeichnete Wetzel noch alle diejenigen Aussagen als unwahr, denen zufolge er bei den letzten Tumulten zusammen mit Dr. Frank und unter Benützung eines Autos an den verschiedenen Unruheherden sich herumgetrieben habe, anfeuernd zu immer neuen Unruhen. — Mit gemeinsamem Gesang endete die Versammlung.

Heidelberger Beobachter 1. Jahrgang No 13 3.2.

Gumbelei im Gewerkschaftshaus in Heidelberg.

Professor r. c. (Remmeles causa) Gumbel, der „weltberühmte“ Friedensapostel zur Knechtung Deutschlands veranstaltet zur Zeit eine Vortragsserie. Das macht ja schließlich jeder Professor, aber wohl keiner außer ihm im Palast der roten Bonzen: dem Heidelberger Gewerkschaftshaus. Man muß ja zugestehen, daß Gumbel zweifellos dorthin weitaus besser paßt als in die Universität, denn auch dort begann seines Gönners Laufbahn. Das verlockende Thema „Das faschistische Italien“ war so zugkräftig, daß am ersten Vortragsabend, den 28. Januar ganze 78 Leute „hinströmten“, zuzüglich der zwei Nationalsozialisten, die als interessierte Horchposten den Vortrag als Mittel zur Erheiterung ihres sonst so freudlosen Lebens auffaßten. Aber sie hatten sich getäuscht, denn der Vortrag war so mit Fremdwörtern gespickt, daß die Gesichter der Zuhörer gar keinen Frohsinn aufkommen ließen.

Nach der Begrüßung der zahlreich Erschienenen begann „Professor“ Gumbel mit der Entstehung des Faschismus. Genau wie Napoleon alle Lumpen seines Staates um sich sammelte zwecks Durchführung des Staatsstreiches, so ist auch die Entstehung des Faschismus in Italien nur auf den Lumpen von Italien aufgebaut. Keine hygienischen Einrichtungen, keine soziale Fürsorge, keine Schulreform, nichts wurde in Italien durchgeführt, im Gegenteil, es ist dort alles zersplittert, und lediglich die Militärmacht gibt dem Faschismus das Rückgrat. (Mit faulen Sprüchen und Notverordnungen kann man allerdings keinem System ein Rückgrat geben, Herr „Professor“). Auch der deutsche Faschismus stützt sich nur auf die Militärmacht, und insbesondere die Hitlerbewegung hat als Kerntruppe nur das „Lumpenproletariat“. So, deutscher Arbeiter, der du nicht mehr oder überhaupt noch nie auf dem internationalen Gumbelboden gestanden bist, jetzt weißt du, was du nach Ansicht dieses Professors bist: ein Lumpenprolet.

Als nun weiter die Entstehung des Faschismus hinreichend durch ein bunt durcheinander wirbelndes Fremdwort-Vokabularium gekennzeichnet war, kam der interessanteste Teil des Abends: Die Lethargie oder Apathie (reinstes Daitsch!) der Sozialdemokraten und ihrer Partei hält Gumbel für sehr gut zur Zeit, und er prophezeit für 1932 die Errichtung des Dritten Reiches. Dann erst käme als Ablösung die Sozialdemokratie wieder in die Sphäre ihrer geschichtlichen Berufung. (Ich habe noch nie gehört, daß man das Nachheulen nach fortgeschwommenen Fellen mit den Fremdwörtern Lethargie und Apathie bezeichnen kann!) Denn die Hitlerbewegung habe sehr große Aussichten. Um das festzustellen, muß man allerdings „Professor“ sein!

Fortsetzung folgte am daraufkommenden Mittwoch, den 4. Februar. Der grundlos aufgeworfene Alarmruf, die Nationalsozialisten wollten diesen Vortrag sprengen, hatte bewirkt, daß ca. 140 Rothäute zusammenkamen, einschließlich der „Horchposten“. Oder ist das etwa schon die Vorhut der diesjährigen Fastnachtsnarren vom 22. Februar gewesen, die gekommen waren? Jedenfalls erklärte einer der Besucher: „Mir kenne uns aach uffschwinge, die Hitler hawwe jo aach immer ihre Versammlunge voll.“ Bei dieseen Worten hätten sich die Horchposten beinahe durch das ungewollte Losplatzen ihrer Lachmuskeln verraten. Gumbel fing also wieder an, immer noch über den Faschismus zu referieren. Scheinbar steigt bei ihm mit der Zahl der Besucher auch die Inanspruchnahme der nicht zu verstehenden Fremdwörter. Es ging dieses Mal sogar so weit, daß einem unserer Horchposten ein vertrauensseliger „Genosse der anderen Fakultät“ wörtlich erklärte: „Vunn dem Vortrag haww ich net emol die Hälft verschtanne vor lauter Fremdwörter!“ Ueber den Inhalt des Referates zu berichten, wäre dem Herrn „Professor“ zuviel Ehre angetan, nur so viel will ich wenigstens erwähnen, daß er feststellte, daß es in Italien einen bewußten Unterschied gäbe zwischen Unternehmer und Arbeiter. Warum sagte er nichts von dem gesetzlichen Unterschied zwischen Bonzen und Steuerzahler bei uns? Arbeitslosigkeit nennt der Friedensapostel die wichtigste Beigabe des Kapitals!! Die Faschisten sind kapitalistische Utopisten! Und in Deutschland sind sie antisemitisch und monarchistisch!!

Zum Schluß machte er noch folgende Bemerkung, die wenigstens wörtlich hiermit der Nachwelt erhalten bleiben soll: „Den Faschisten fehlt der Glaube an das heilige Menschenleben, die Antifaschisten sind vogelfrei und die Faschisten dürfen tun, was sie wollen“. Zur Bestätigung dieser seiner Ansicht hat ja bekanntlich der Herr Professor und sein Gönner, den man auch nicht gut als faschistenfreundlich bezeichnen kann, durch die Heidelberger Polizeibehörde genügend Material geliefert.

Leider wurden die Horchposten an diesem Abend von einer scheinbar jüdischen Studentin oder sonst einer Genossin der freien Liebe erkannt und zogen es natürlich vor, nachdem sie den ganzen Vortrag mitangehört hatten, in der Pause sich auf französisch zu empfehlen. Denn wer weiß, ob bei ihrem weiteren Verbleiben die oben angeführte Gumbelsche These nicht der Lüge gestraft worden wäre. Und das wollen wir Nationalsozialisten doch auf keinen Fall, wir Lumpenproletariat.

R. S.

Danziger Allgemeine Zeitung, Danzig

3. 2. 31

Kampf der Heidelberger Studenten gegen Dr. Gumbel.

Der Kampf, den die Heidelberger Studentenschaft gegen den Rektor und das Kultusministerium führt, wurde eingeleitet durch die Ernennung des berüchtigten Dr. Gumbel zum a. o. Professor durch den badischen Kultusminister Dr. med. h. c. Adam Remmele, und zwar am 11. August 1930, dem Verfassungstag der Deutschen Republik. Die Studentenschaft betrachtet die Ernennung Dr. Gumbels, der bekannt wurde durch sein Wort vom „Felde der Unehre“, gegen den mehrere Hochverratsverfahren schwebten und dem die philosophische Fakultät bereits im Jahre 1925 in einem Gutachten ein vernichtendes Urteil sprach, als eine Beschimpfung der Universität. Für die Studentenschaft ist dieser Kampf um die Reinerhaltung der Universität durchaus eine Ueberzeugungsfrage, während er für das Kultusministerium zum mindesten jetzt eine Prestigefrage ist. Die gesamte Bürgerschaft Heidelbergs steht geschlossen hinter der Studentenschaft und hat ein Volksbegehren gegen Professor Dr. Gumbel eingeleitet, in das sich namhafte Professoren eingetragen haben.

Als bei den Neuwahlen zum Asta (Allgemeiner Studentenausschuß) die nationalen Gruppen eine überwältigende Mehrheit erlangten, setzte das Kultusministerium den Kampf mit verschärften Mitteln fort. Obwohl die Aemter satzungsgemäß besetzt worden waren, schrien die linken Minderheitengruppen über „brutale Vergewaltigung“. Das Kultusministerium kürzte die Zwangsbeiträge um ein Drittel. Natürlich mußten im Haushaltsplan die Mehrzahl der Posten ebenfalls eine Kürzung erfahren, darunter auch der Posten für soziale Fürsorge. Dieses gab den Anlaß zu unzähligen Protesten, durch die jede positive Arbeit im Asta unmöglich wurde. Das Kultusministerium verzögerte ständig die Genehmigung des Haushaltsplanes, so daß der Asta noch Mitte Januar ohne einen roten Heller dastand, nicht eine Rechnung begleichen konnte und einen geregelten Geschäftsgang natürlich nicht aufrechterhalten konnte. Darauf wurde er plötzlich durch den Kultusminister „wegen vollkommener Unfähigkeit“ aufgelöst. Hierzu sei nur bemerkt, daß während der letzten zwei Jahre eine nationale Mehrheit die Selbstverwaltung der Studentenschaft zur vollsten Zufriedenheit geführt hatte und daß bei gleicher Höhe des Kopfbeitrages die Posten für soziale Fürsorge um ein beträchtliches größer gewesen waren als in den vorangehenden Semestern, in denen eine links gerichtete Mehrheit die Selbstverwaltung trug.

Die Auflösung platzte wie eine Bombe in das Semester hinein. Am Tage nach der Auflösung fanden sich vor der Universität eine Menge Studenten zu einer Protestkundgebung zusammen. Nachdem die Versammlung ruhig verlaufen war, erschien Polizei und trieb die Studenten auseinander, ohne daß es dabei zu Zusammenstößen kam. Plötzlich erschien Polizeiverstärkung aus Mannheim, sperrte die Universität ab und gab durch ihr Verhalten den Anlaß zu den ersten Zusammenstößen, die ihren Höhepunkt darin fanden, daß die Polizei in das Universitätsgebäude eindrang und dort nicht nur Studenten, sondern auch den Hausmeister, einen Universitätssekretär und viele andere

Frankf. Ztg. 5. II. 31

Frankfurt, 8. Februar.

Professoren und Bekenner. Die Lage der Universitäten in der öffentlichen Wertschätzung ist nicht so günstig, daß sie es ruhig riskieren könnten, Dinge zu tun, die geeignet sind, das Ansehen zu mindern. Wenn man sich erinnert, welche fast religiöse Verehrung die Wissenschaft noch vor einem Menschenalter genossen hat, und damit vergleicht, wie es heute bestellt ist, so sieht man einen sehr bedeutenden Unterschied. Wir brauchen heute nicht auf die Ursachen einzugehen. Tatsache ist, daß sich die geisteskulturelle Strömung in starkem Maße von der Ratio, von dem Wissen, von der Wissenschaft abgewandt hat. Die Folge ist, daß die Hochschulen nicht mehr so wie früher vor allem als Stätten der Forschung empfunden, sondern immer mehr als Unterrichtsanstalten angesehen werden. Wenn das auch nicht auf jeden einzelnen Fall zutrifft, so ist es doch die Lage im ganzen, weshalb die Hochschullehrerschaft nicht mehr überall erwarten darf, schon durch die Tatsache ihrer wissenschaftlichen Position eine vollkommene Autorität auszuüben. Um so wichtiger ist es, daß den Studenten gegenüber die Autorität durch die persönliche Festigkeit errichtet und erhalten werde. Man muß leider sagen, daß dieser notwendigen Forderung in verschiedenen Fällen nicht entsprochen wird. Die Aufgeregtheit, in der sich heute beträchtliche Teile der Studentenschaft infolge der politischen Zustände und Vorgänge befinden, scheint Professoren da und dort so erschreckt zu haben, daß darüber das Bekennertum zu kurz kommt.

In der letzten Zeit war das Ereignis dieser Art, das am meisten auffällt, der Fall Dehn an der Heidelberger Universität. Der Berliner Pfarrer Günther Dehn hatte eine Berufung an die Evangelisch-theologische Fakultät in Heidelberg erhalten und sie auch angenommen. Als das bekannt wurde, hat der frühere Pfarrer Traub in seinen „Eisernen Blättern“, die der nationalistischen Agitation dienen, eine alte Geschichte ausgegraben, vielleicht weniger speziell wegen dieser Berufung selber, als zu dem Zwecke, derjenigen Universität, welcher auch Professor Gumbel angehört, eine neue Verlegenheit zu bereiten. Es wird immer noch behauptet, daß Dehn vor Jahren in einem Vortrag oder nachher die im Kriege Gefallenen als „Mörder“ bezeichnet habe. Das ist nicht wahr. Pfarrer Dehn hat das Wort niemals in diesem Zusammenhang gebraucht. In dem Vortrage hat er das Kriegsproblem in sehr ernster Weise behandelt und dabei den Standpunkt vertreten, daß man Christentum und Krieg auseinanderhalten müsse. Nun mag man anderer Ansicht sein, es gibt heute wahrscheinlich noch mehr evangelische Theologen, die es tun, als früher. Aber ist das ein Grund, dem Pfarrer Dehn zu bestreiten, daß er zum Lehrer der akademischen Jugend geeignet sei? Daß dies nicht der Fall ist, hat wenigstens ein Mitglied der Heidelberger Evangelisch-theologischen Fakultät bezeugt. Herr Professor Dibelius hat ein Sondervotum zu dem Fall Dehn abgegeben, das eine wahre Freude ist. Wir haben es im Wortlaut mitgeteilt. Wer es gelesen hat, wird die Empfindung haben, daß hier ein Hochschullehrer so gesprochen hat, wie es ein rechter Bekenner tut. Er hat es entschieden zurückgewiesen, vor Angriffen zu weichen, die von unkundigen und unkritischen Studentengruppen ausgehen. Er will auch nicht, wie er betonte, Opportunitätsgründen Gehör geben. „Ich müßte meine Theologie, meine wissenschaftliche Ehre und mein ganzes bisheriges Leben verleugnen, wenn ich an diesem Punkte verzichten wollte.“ Wie anders, ach, wie ganz anders hat sich die Evangelisch-theologische Fakultät verhalten! Sie ist glatt umgefallen. Man kann sich den Vorgang nur so erklären, daß die Fakultät eben aus Opportunitätsgründen, nämlich aus Besorgnis vor Unruhe, ihre Ansicht plötzlich geändert hat. Von Festigkeit ist da nichts mehr zu finden. Welchen Stoß die Autorität dadurch erleidet, das kann sich jeder selber sagen. Das werden auch die beteiligten Hochschullehrer noch erfahren.

Der Fall Gumbel spielt nicht nur in der Angelegenheit Dehn, sondern auch unabhängig davon immer noch eine Rolle an der Heidelberger Universität. Professor Dibelius hat den springenden Unterschied zwischen den beiden Fällen hervorgehoben: dort ist die inkriminierte Aeußerung getan worden, hier ist sie nicht getan. Gumbel hat in der Tat vor Jahren einen Mißgriff begangen mit einer Aeußerung, die damals viel Aufsehen erregte. Aber er hat sie dann selber als eine formale Entgleisung bedauert, so daß die Sache bereinigt werden konnte. Lange Zeit hat man nichts weiter davon gehört, inzwischen sind sieben Jahre vergangen. Wo ist der Mensch, der niemals in seinem Leben eine ungeschickte oder unpassende Aeußerung getan hätte? Wenn er sie mit Bedauern zurücknimmt, so müßte die Sache erledigt sein. Aber da den Nationalisten jetzt der Kamm geschwollen ist, greifen sie auch das wieder auf. Auf Betreiben der rechtsradikalen Studentenschaft in Heidelberg, der sich eine Reihe politischer Verbände angeschlossen hat, zirkulieren Listen in der Bürgerschaft mit dem Ziele, Professor Gumbel aus seinem Lehramte zu entfernen. Welche Aufgabe hätte eine Universitätsbehörde gegenüber einem solchen ungebührlichen Eingriff? Die Herren Professoren mögen über Gumbel und seine Angelegenheit denken, wie sie wollen — aber in dem Augenblick, wo Studenten und außenstehende politische Kreise versuchen, einen akademischen Lehrer durch Terror aus der Universität hinauszudrängen, da hätte die akademische Behörde die Pflicht, das angegriffene Mitglied ihres Lehrkörpers vorbehaltlos zu schützen. Was aber geschieht? Der Rektor und der Engere Senat erlassen eine Kundgebung, in der sie zwar die Einmischung zurückweisen, aber gleichzeitig erklären, daß der Senat die Verleihung des „Außerordentlichen Professors“ an Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senate Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Diese Kundgebung geht über die Erklärungen hinaus, die der Unterrichtsminister Dr. Remmele am 19. Dezember 1930 im Badischen Landtag abgegeben hat. Er hat mitgeteilt, die Meinung der Fakultät sei, wie der Dekan nachträglich berichtete, durch Umfrage bei den Beteiligten, aber nicht bei allen Beteiligten erfolgt, weshalb die Herren Wert darauf legten, folgende Erklärung abzugeben: „Da die Regierung vor der Verleihung des Titels eines a. o. Professors an den Privatdozenten Dr. Gumbel loyalerweise durch schriftliche Anfrage beim Dekan mit der Fakultät Fühlung nahm, kann die Fakultät lediglich feststellen, daß sie vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben hätte, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekannt geworden wäre.“ Es ist bemerkenswert, daß in dieser Erklärung nur von einem „vielleicht“ die Rede ist. Inzwischen haben die nationalistischen Studenten ihre Agitation aufgenommen, und nun erklärt der Senat, daß nicht vielleicht, sondern ganz bestimmt die Verleihung des Professor-Titels mißbilligt worden wäre, wenn usw. Angenommen, daß dies den Tatsachen entspreche, — ist jetzt der richtige Augenblick, es zu verkünden, jetzt, wo es sich darum handeln würde, Professor Gumbel zu schützen? Er wird ja durch diese Erklärung geradezu preisgegeben, nicht formell natürlich, den das kann man nicht tun, obgleich man es vielleicht gerne täte, aber eben doch praktisch. Welchen Eindruck soll denn das auf die Studenten machen? Glaubt man, daß damit ihre Achtung vor der Autorität steigen werde?

Heidelb. Tageblatt

Mittwoch, 4. Februar 1931

... gruppen.

X (**Eine Erwiderung.**) Der sogen. „Nationale Kampfausschuß“ sendet eine längere Erwiderung zu der Kundgebung des Senats und zu einem in einer hiesigen Zeitung erschienenen Artikel. Wir entnehmen der Erwiderung folgende Erklärung: „Die Angelegenheit Gumbel ist nur insoweit eine Sache der Universität, als diese die Prüfung der Geeignetheit des Genannten zum Lehrer nach der wissenschaftlichen Seite verantwortlich übernimmt. Was dagegen die Geeignetheit der Persönlichkeit des Herrn Dr. Gumbel als Erzieher unserer deutschen Jugend betrifft, so haben die Väter und Mütter der Studenten in Heidelberg das unmittelbare Recht, die sofortige Entlassung Dr. Gumbels aus dem Lehrkörper der Universität zu verlangen; denn sie haben einen Anspruch darauf, mitzuwirken, daß die Art der Berufung (?) des Dr. G. nicht Schule macht . . . Die deutsch denkende Bürgerschaft verwahrt sich dagegen, daß in diesem — übrigens vermeidbaren — Fall von einer „Einmischung in eine akademische Angelegenheit von seiten Außenstehender“ gesprochen wird. Der Senat sollte froh sein, durch die Bürgerschaft eine gewisse Rückendeckung, um nicht zu sagen Rückenstärkung, zu haben.“ Zum Schlusse heißt es dann noch, nachdem die Fälle Lenard und Ruge gegen Gumbel herangezogen werden: „Es handelt sich, das muß nochmals ausdrücklich gesagt werden, im Falle Gumbel nicht um parteipolitische, örtlich begrenzte Belange, sondern um eine vaterländische Sache von grundsätzlicher Bedeutung, und deshalb fühlt sich die Bürgerschaft nach wie vor mit der Studentenschaft und Universität verbunden in der Abwehr solcher Angriffe auf die vielberufene akademische und demokratische Freiheit, und wir räumen das Kampffeld nicht!“

Heidelberger Volkszeitung 3. II. 31.

Die Vorgänge an der Universität Heidelberg.

Das Ministerium dementiert.

Durch verschiedene Zeitungen ging dieser Tage eine Mitteilung aus Heidelberg über Verhandlungen des Rektors der Universität mit den Fachschaften über die Wiederaufrichtung der Selbstverwaltung nach Auflösung des Asta. In der Meldung hieß es zum Schluß: „Auch das Ministerium bekundet sein Interesse an einer Ingangsetzung der wirklich praktischen Selbstverwaltung an der Universität Heidelberg, indem es einen Vertreter den gemeinsamen Besprechungen anwohnen ließ.“

Diese Mitteilung ist unrichtig; das Ministerium des Kultus und Unterrichts hatte keinen Vertreter entsandt.

3. Febr. Heidelbg. Beobachter

Stadt Heidelberg.

Rektor und Senat erklären...

Rektor und Engerer Senat haben eine Erklärung veröffentlicht, die von der „staatserhaltenden“ Presse allenthalben mit Wohlwollen und Genugtuung aufgenommen wurde. Rektor und Senat „befremden sich“, daß die Heidelberger Bevölkerung es wagt, durch eine öffentliche Abstimmung „einen akademischen Lehrer aus seinem Amt zu entfernen“. In demselben Atemzuge lassen sich aber Rektor und Senat nicht „irre machen“, daß sie eigentlich gegen Gumbel sind und daß sie, wenn sie ordnungsgemäß befragt worden wären, sich gegen ihn ausgesprochen hätten.

Abgesehen von der Bevormundung des Handelns oder Unterlassens der Heidelberger Bevölkerung durch den Senat, ist es doch einmal notwendig, zu dieser Erklärung Stellung zu nehmen. Zunächst: Der Fall Gumbel ist — wie schon oft betont — nicht nur eine Angelegenheit der Universität, oder nach Ansicht des Rektors, der sich sogar „jede Einmischung von studentischen Kreisen“ verbitten möchte, nur eine Angelegenheit der Dozentenschaft, sondern der Fall Gumbel hat auch für die Stadt Heidelberg und darüber hinaus für das gesamte deutsche Volk eine nicht zu unterschätzende Bedeutung. Die „Lehrtätigkeit“ Gumbels schadet zwar direkt dem Rufe unserer Universität, damit eng verknüpft aber auch dem Ansehen der Stadt. Da der Rektor und der Senat, die zwar bei jeder Gelegenheit vorgeben, gegen die Professur Gumbels zu stehen, nicht die Konsequenz gefunden haben, den Kampf der Studentenschaft führend zu unterstützen, hat sich die Heidelberger Bürgerschaft auf die Seite der Studenten gestellt.

Die einfache Logik sagt: Wenn ich bei ordnungsgemäßem Befragen mich gegen die Professur Gumbels ausgesprochen hätte, und nur dadurch, daß ich übergangen wurde, der Betreffende die Professur erhielt, dann bin ich zum doppelten Protest berechtigt und verpflichtet. Statt dessen wundert man sich und redet über die angebliche Gefährdung der Lehrfreiheit, wenn andere so handeln, wie man selbst schon lange hätte handeln müssen.

Es geht also hierbei nicht um die Wahrung der Rechte der Universität, sondern um Ehre und Anstand der deutschen Nation. Und dann haben alle Kompetenzstreitigkeiten aufzuhören.

-m.

Heidelbg. Neueste Nachrichten

Nochmals die Vorgänge an der Universität.

Eine Erwiderung des Nationalen Kampfausschusses.

Zu der Kundgebung des Senats und dem Artikel „Schluß mit dem Universitätsstreit“ erhalten wir vom Nationalen Kampfausschuß eine Zuschrift, der wir folgendes entnehmen:

„Die Angelegenheit Gumbel ist insoweit eine Sache der Universität, als diese die Prüfung der Geeignetheit des Genannten zum Lehrer nach der wissenschaftlichen Seite verantwortlich übernimmt. Was dagegen die Geeignetheit und Persönlichkeit des Herrn Dr. Gumbel als Erzieher der deutschen Jugend betrifft, so haben die Väter und Mütter der Studenten in Heidelberg das unmittelbare Recht, die sofortige Entlassung Dr. Gumbels aus dem Lehrkörper der Universität zu verlangen, denn sie haben einen Anspruch darauf, mitzuwirken, daß die Art der Berufung des Dr. Gumbel nicht Schule macht. Desgleichen hat die gesamte Bürgerschaft das Recht, darüber zu wachen, daß der Ruf der Universität nicht weiter zum Nachteil der Stadt geschädigt wird. Der jeweilige Rektor ebenso wie die Studentenschaft versichern ja bei jeder festlichen Gelegenheit die innige Verbundenheit der Universität mit den Bürgern. Die Bürgerschaft nimmt ja auch lebhaftesten Anteil an erfreulichen Eigenschaften Heidelberger Dozenten durch Verleihung des Ehrenbürgerrechts an hervorragende Gelehrte (nicht Finanzgewaltige!) und ehrt sie auch durch Benennung von Straßennamen.

Die deutsch denkende Bürgerschaft verwahrt sich also sehr dagegen, daß in diesem — übrigens vermeidbaren — Fall von einer „Einmischung in eine akademische Angelegenheit von seiten Außenstehender“ gesprochen wird. Der Senat sollte froh sein, durch die Bürgerschaft eine gewisse Rückendeckung, um nicht zu sagen Rückenstärkung zu haben.

Im übrigen gestatten wir uns die Frage: Wo war denn der öffentliche Einspruch des Senats, als vor einigen Jahren die roten Gewerkschaften als „Außenstehende“ eines der bedeutendsten Mitglieder des Lehrkörpers, den in der ganzen Welt anerkannten, mit dem Nobelpreis bedachten Gelehrten Herrn Geheimrat Professor Dr. Lenard als ihren Gefangenen ins Gewerkschaftshaus schleppten? Und warum war man seinerzeit im Fall Ruge so sehr beeilt, einen deutschen Privatdozenten ebenfalls von Ruf von der Universität zu verstoßen, während man einen von allen deutsch Denkenden abgelehnten, stark umstrittenen, fremdrassigen Gelehrten mit allen, noch dazu ungeschickten, Mitteln halten will?

Es handelt sich, das muß nochmals ausdrücklich gesagt werden, im Fall Gumbel nicht um parteipolitische, örtlich begrenzte Belange, sondern um eine vaterländische Sache von grundsätzlicher Bedeutung, und deshalb fühlt sich die Bürgerschaft nach wie vor mit der Studentenschaft und Universität verbunden in der Abwehr solcher Angriffe auf die vielberufene akademische und demokratische Freiheit, und wir räumen das Kampffeld nicht!“

4. Febr. Hdlbg. Beobachter

Kleiner Zeitspiegel.

Die letzte Samstagausgabe unseres Mannheimer Wochenblattes „Das Hakenkreuzbanner“ wurde von der Polizeidirektion wegen eines Artikels „Es gumbelt in Heidelberg“ beschlagnahmt. Es gelang der Pfiffigkeit der Polizei allerdings, nur einige wenige Exemplare in die Hände zu bekommen. Es ist eine alte Erfahrung: Wer sich getroffen fühlt, verbietet und beschlagnahmt. Auf Recht und Wahrheit wird schon lange keine Rücksicht mehr genommen.

Hdlbg. Tagbl. 4. II. 31

Aus den Parteien.

Mitgliederversammlung der Deutschen Volkspartei.

Landtagsabg. Prof. Dr. Horn eröffnete die Versammlung und berichtete über die bekannten Vorgänge im Landtag anläßlich der Debatte über die Heidelberger Universität (Richtfest, Fall Gumbel). Er stellte fest, daß in beiden Fällen das Ministerium formal im Recht war und glaubt auch, daß die Position des Kultusministers keinesfalls erschüttert sei. In der sehr lebhaften Diskussion wurde die Erklärung der Parteileitung zu dem Fall Gumbel einmütig gutgeheißen. Besonders Herr Dr. Hofert fand scharfe Worte gegen Gumbel und gegen die Art, mit der das Ministerium bei der Auflösung des Asta vorgegangen sei. Die Herren Liebhold, von der Laan, Luckenbach, Dr. Springer und Koch äußerten sich gleichfalls im Sinne der bekannten Erklärung. Dr. Weiß sprach zu rein organisatorischen Fragen. Nachdem noch die allgemeine politische Lage im Zusammenhang mit der derzeitigen Haltung der Parteileitung kurz gestreift wurde, konnte der Vorsitzende die Versammlung gegen Mitternacht schließen.

4. Febr.

„Heidelberger Beobachter“

Und Frank II sprach doch.

Noch niemals hatte die Stadthalle derartige Massen gesehen. Fast viertausend Menschen saßen und standen im Saal, auf den Galerien, in der angrenzenden Wirtschaft. Und draußen warteten noch hunderte vergebens auf Einlaß. Polizeilich gesperrt. Wir haben gelernt, daß der Gummiknüppel des Herrn Athenstaedt ein ausgezeichnetes Propagandamittel gewesen ist.

Ortsgruppenführer Wetzel eröffnete: „Und Frank spricht doch! Und unsere Fahne hängt auch wieder. Und es kommt der Tag, an dem wir auch unsere Uniformen wieder tragen und marschieren werden.“ Ungeheurer Beifall. Die Massen haben die Brutalitäten der letzten Tage nicht vergessen. Alle wissen: Marxistische Herrschaft bedeutet Hunger und Gummiknüppel.

Dann sprachen Wortführer der Studentenschaft. Zuerst der Vertreter der neugegründeten deutschen Studentenschaft Heidelberg, Himmel: „Man wollte unsere akademische Freiheit unterbinden, wir aber waren gewappnet und parierten diesen Schlag. Wenn man uns vorwirft, daß einzelne Grüppchen nicht in unserer Studentenschaft vertreten sind, dann sagen wir, daß wir deren Mitgliedschaft nicht brauchen, denn wir sind die Vertreter der Deutschen Studenten Heidelbergs. Wir wollen treue Bürger unseres Vaterlandes sein, beseelt von der Liebe zum Volk und der Liebe zur Universität.“

Kleen, der letzte Vorsitzende des aufgelösten „Asta“ sprach über den Ursprung der studentischen Selbstverwaltung. Er erwähnte ein Wort des Rektors, das dieser der nationalen Mehrheit einmal zurief: „Gehen Sie, wir brauchen Sie nicht.“ Einmal aber hatte man die Studenten gebraucht, als es galt, das Gewehr in die Faust zu nehmen und deutschen Boden zu behaupten. Damals in den Kämpfen um Oberschlesien waren sie gut genug, dieses System zu verteidigen. Und wenn der Rektor einer deutschen Universität die deutsche Jugend nicht braucht, Deutschland braucht sie zum Wiederaufbau. Zu diesem Aufbau gehört aber niemals ein Gumbel.

Der Hauptredner des Abends Rechtsanwalt Dr. Frank II, München ergriff unter jubelnder Begeisterung das Wort. Spöttelnd ironisch entkleidete er die heutigen Machthaber ihrer selbstbewußten Würde. „Der als Horchposten anwesende Kriminalkommissar kann beruhigt nach Karlsruhe melden: Die Republik ist nicht in Gefahr gekommen. Ueberhaupt kann niemals ein Staat durch Worte der Opposition, aber oft durch die Taten der Staatsverantwortlichen in Gefahr gebracht werden. Wir lieben diese Republik, die uns heute abend den Saal gefüllt hat.“ Während Ihr um Eure Staatsreform jammert, werden wir uns das Volk erkämpfen. Dann mögt Ihr eure Republik behalten, das Volk gehört uns. Die Entwicklung wird beweisen, was wertvoller gewesen.

Unerbittlich hämmerten die Worte, oft von minutenlangem Beifall unterbrochen. Dr. Frank verstand es, die Unruhen, den Kleinkrieg in Heidelberg einzugliedern in den großen Kampf einer sterbenden Weltanschauung gegen ein erwachendes Volk „Die Energie des Kampfes gegen die eigenen Volksgenossen sollte entfaltet werden für die Ehre des deutschen Volkes.“ Erschütternd die Wahrheit dieses Wortes und zugleich bezeichnend für das neudeutsche System.

Auch in Heidelberg nimmt die Jugend den ihr aufgezwungenen Kampf auf, und da diejenigen, die sich nie oder nur in billigen Phrasen um Deutschland gekümmert haben, diese Jugend hassen, ist sie auf dem richtigen Wege. Der Jude Gumbel, der das Ansehen der Heidelberger Universität in ganz Deutschland herabsetzt, wird verschwinden. Und die Ehre und Gerechtigkeit werden wieder ihren Platz finden in Deutschland.

Stehend sangen die Massen das Deutschlandlied. Die Stadt Heidelberg dankte Dr. Frank. Die Wucht dieses Bekenntnisses wird auch bis zu dem — trotz einer Einladung nicht zur Rechtfertigung seiner Maßnahmen erschienen — Kultusministers Dr. h. c. Adam Remmele dringen. Und wird ihm keine angenehme Musik sein.

—w.

Heidelberg: Auflösung des Asta.

Schleswig=Holst.=Hochschulblätter vom 6. Hornung 1931. Kiel.

Der badische Minister des Kultus und Unterrichts hat den Allgemeinen Studentenausschuß der Universität Heidelberg mit sofortiger Wirkung aufgelöst. Grund: es verstoße gegen die Studentenschaftssatzungen, wenn der Vorstand des Asta fordere, die Ernennung Gumbels zum Professor rückgängig zu machen. Das sei eine „gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit“ der studentischen Selbstverwaltung.

Also: in einem parlamentarischen Staate löst eine übergeordnete Behörde einfach ein Parlament auf, wenn ihr die Tätigkeit des Parlamentes nicht mehr gefällt — sie verbietet die studentische Selbstverwaltung und ordnet auch keine Neuwahlen an.

Und weshalb? Weil die studentische Selbstverwaltung Einfluß bei der Ernennung der Professoren haben möchte (wie es im Mittelalter war!). Und selbst, wenn sie das nicht haben wollte: sie will die Ernennung Gumbels zum Professor rückgängig gemacht wissen. Denn was auch sonst an Drum und Dran sei: Herr Gumbel hat den Ausspruch getan, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. Da gibt es überhaupt nichts zu diskutieren [redacted]

Freiburger Tagespost 6. 2. 31

Heidelberg, Jahrgang 1930.

Zum Verständnis der Vorgänge an der Heidelberger Universität.

I.

Durch eine Reihe unliebsamer Vorgänge an der Universität ist Alt-Heidelberg, die „Feine", in den letzten Wochen mehr in das öffentliche Interesse gerückt als für eine Stadt vom Rufe Heidelbergs gut ist. Seit geraumer Zeit konnte man in der Presse immer wieder lesen, daß das normale, wissenschaftliche Leben an der dortigen Universität, insbesondere die Lernbeflissenheit der Studierenden durch irgendwelche Disharmonien politischer Natur beunruhigt wurde. Bisweilen mochte es sogar scheinen, als sei die Ruperto-Carola aus einer Stätte der Bildung für viele Bürger der alten Hochschule eine Stätte politischen Zankes geworden. Die politischen Zuckungen in unserem Volke machen sich naturgemäß bei unserer akademischen Jugend mehr bemerkbar als bei anderen Schichten. Daß diese gewiß auch aus einer Art trotziger Liebe zu dem hartbedrängten Vaterlande erfließende Einstellung in Heidelberg mit besonderer Schärfe sichtbar wurde, liegt an einer Reihe von besonderen Umständen und Verwicklungen, die in ihrer Gesamtheit in den letzten beiden Wochen erst zu Spannungen führten, die in der denkbar unwürdigsten Form, nämlich in Tätlichkeiten gegen Polizei und in Widerstand gegen die Staatsgewalt sich entluden. Der Fall Heidelberg hat eine lange Vorgeschichte. Bemerkenswert ist daraus im Zusammenhange mit der Gegenwart lediglich der „Fall" des Privatdozenten Gumbel, der heuer in seiner Zweitauflage weniger den Anlaß, als den erwünschten und dankbar begrüßten Vorwand zu den politischen oder radaupolitischen Aktionen einer von nationalsozialistischen Agitatoren völlig untereinandergebrachten Studentenschaft bot. Der erste „Fall Gumbel" spielt im Jahre 1924, als dem genannten Dozenten bei einer pazifistischen Kundgebung das später so viel zitierte Wort vom „Feld der Unehre" entglitt; eine Entgleisung, die übrigens im Zusammenhange und im Wortlaut bedeutend schwächer klang; sie wurde in der Folge auch von den nächsten politischen Freunden Gumbels als taktlos und geschmacklos bezeichnet und schließlich von Gumbel mit dem Ausdruck des Bedauerns öffentlich zurückgenommen. Da sich Gumbel in der Folge — wozu man ihm die Berechtigung nicht gut absprechen kann — durch die Herausgabe einiger zeitpolitischer und zeitkritischer Bücher weiterhin politisch exponierte (Gumbels Darstellungen hatten zumeist die politischen Morde der Nachkriegszeit zum Gegenstand), so wurde es nie ganz ruhig um ihn. Weil man ihm aber auf seinem Fachgebiet der Statistik die Anerkennung nicht versagen konnte und über seine Lehrtätigkeit keine Klagen erhoben wurden, schien jener „Fall Gumbel" doch allmählich vergessen. Da erfolgte im August 1930 die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg. Die Ernennung geschah durch den badischen Kultusminister (nicht ohne vorherige Fühlungnahme mit dem Dekan der philosophischen Fakultät) gemäß einer gewohnheitsmäßigen Uebung, nach der im allgemeinen ein Privatdozent spätestens nach fünf Jahren Lehrtätigkeit den Titel außerordentlicher Professor erhält. Auf Grund der früher vorhandenen Spannungen war Gumbel schon einige Jahre übergangen worden; eine neuerliche Versagung des Professorentitels bedeutete für Gumbel kränkende Zurücksetzung. Darum erfolgte aus dem Gesichtspunkt der Billigkeit Gumbels Ernennung. Sie sollte das Signal sein zu einer wüsten, geradezu infamen Hetzkampagne, die scheinbar gegen Gumbel, in Wahrheit jedoch gegen den badischen Kultusminister Adam Remmele lostobte. Eine sehr beflissene pseudonationale Hetzpresse hat noch vor Wiederbeginn des Semesters das Terrain gründlich vorbereitet. Als die Studenten zu Anfang November wieder in Heidelberg einzogen, war die Zweit-Auflage des Falles Gumbel reif. Der Unterschied gegenüber der Erstauflage vor sechs Jahren lag darin, daß dieses Mal der Hauptstoß des Angriffs nicht so sehr gegen Gumbel als gegen die badische Staatsregierung und ganz besonders gegen den Unterrichtsminister Dr. h. c. Remmele sich wandte. Heidelberg erlebte es, wie junge Studenten, befeuert von ebenso unverständigen Philistern, in öffentlicher Rede ohne Maß und ohne Hemmung in geradezu unflätiger Weise den Unterrichtsminister beleidigten. In den Versammlungen, in deren einer auch der bekannte deutschnationale Professor Freytag-Loringhoven eine Probe seiner negativen Eignung zum akademischen Lehrer ablegte, tobte man sich in der unakademischsten Art über den „Sackträger, Müllerburschen und Dr. h. c. Remmele" aus, der es gewagt habe, dem „national denkenden Teil des deutschen Volkes" diese Schande (die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor) anzutun. Bemerkenswert an all dem war, daß der Kampf gegen Gumbel fast völlig in den Hintergrund trat und daß dafür in der zynischsten Weise „gegen das System" angegangen wurde, das angeblich „den Freiheitswillen der deutschen Studentenschaft zu knechten und zu unterdrücken am Werke" war. Im Ernste konnte von so hinterhältigen Absichten nicht gesprochen werden; diese und andere Redensarten dienten lediglich dazu, leicht erregbare junge Semester zur Auflehnung gegen die Staatsgewalt und die bestehende Ordnung mobil zu machen; ein Beginnen, mit dem die Drahtzieher leider

Freiburger Tagespost

Erfolg hatten! Es kam schließlich dazu, daß die Studenten die Rücknahme der Ernennung Gumbels zum Professor und seine Entfernung von der Universität forderten; daß sie, anstatt bei der Jahresfeier der Universität zu chargieren, dem akademischen Akt demonstrativ fernblieben mit der fadenscheinigen Entschuldigung, es sei bei dieser Feier nicht die Gewähr geboten, daß Gumbel abwesend sei. Eine private Ovation sollte dem Rektor die „Ergebenheit" zum Ausdruck bringen, die bei der genannten Jahresfeier durch ein Telegramm (!) der ferngebliebenen Studenten an den Rektor mangelhaft und formlos genug bezeugt wurde. Dieselbe Komödie erfolgte auch zum 18. Januar, wo die Farben der Heidelberger Verbindungen bei der Reichsgründungsfeier der Universität ebenfalls mit derselben Begründung nicht vertreten waren. Der Vorwand ist umso fadenscheiniger, als Gumbel bei den akademischen Anlässen der vergangenen Jahre nie zu erscheinen pflegte.

Neben diesen, einer breiteren Oeffentlichkeit sichtbaren Vorgängen lief eine andere Entwicklung: der Asta, die auf Grund der Universitätsverfassung bestehende Vertretung der Studentenschaft, wurde nach dem Einzug von 17 Nationalsozialisten und 10 beinahe ebenso radikalen, sogenannten „Großdeutschen", in wachsendem Maße radikalisiert und dadurch ihrer eigentlichen Bestimmung, praktische Arbeit zum Wohle der Studentenschaft zu bieten, völlig entzogen. Die Besetzung der studentischen Aemter erfolgte nicht satzungsgemäß, die in der Verfassung gewährleisteten Minderheitsrechte wurden einfach unterdrückt, das Studentenparlament wurde schließlich zu einer völlig politisierten Einrichtung, in der fast nur mehr allgemeine politische Streitereien ausgetragen wurden. Dazu kam auf den Druck der beherrschenden Mehrheit die Aufstellung eines völlig unsozialen Haushaltsplanes, in dem gerade die für die Studentenhilfe bereit zu stellenden Summen ganz unverhältnismäßig gekürzt erschienen, sodaß dem Plan die vorgeschriebene Genehmigung zunächst nicht gegeben wurde. Der Rektor, Prof. Dr. Meister, machte zwar im Dezember den Asta auf die Ungehörigkeit solchen Verhaltens und auf die Notwendigkeit sachgemäßer, geordneter Arbeit aufmerksam. Von Wirkungen dieses Briefes ist nie etwas bekannt geworden. Unter geradezu souveräner Mißachtung wohlgemeinter Ratschläge handelte die hitlerische und halbhitlerische Mehrheit, bis schließlich der Unterrichtsminister die Geduld verlor und dem Spuk durch die Auflösung des allgemeinen Studentenausschusses (Asta) und die Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung das wohlverdiente Ende bereitete. Nach Lage der Dinge muß anerkannt werden, daß die Maßnahme des Unterrichtsministers unvermeidbar und wohlverdient war. Es ging nicht an, daß die Staatsautorität weiterhin durch das provokatorische Verhalten unreifer junger Leute herabgesetzt wurde. Man kann nicht sagen, daß es der Kultusminister an Warnungen oder an Geduld habe mangeln lassen. Ein so ruhig denkender Mann, wie der Führer des badischen Zentrums, Dr. Baumgartner, hatte noch am 19. Dezember bei den Landtagsdebatten über den Fall Gumbel und die Zustände an der Universität Heidelberg, also über einen Monat vor der Auflösung des Asta, ausgesprochen, daß es bei aller Hochachtung vor der akademischen Freiheit doch eine Grenze gebe, nämlich da, „wo das Lebensinteresse der Universität selbst beginnt, und wo die Staatsautorität selbst in Betracht kommt: „Ich habe das Gefühl, — so führte Dr. B. aus — daß in Heidelberg bezüglich der Studentenschaft diese Grenze bereits überschritten ist." Damals wäre noch Zeit gewesen, sich eines Besseren zu besinnen. Daß nun, um der Staatsautorität die ihr versagte Geltung zu verschaffen, das letzte Mittel angewendet werden mußte, haben die verschuldet, die glaubten, jene Warnungen in den Wind schlagen zu können.

Heidelberg, Jahrgang 1930.

Zum Verständnis der Vorgänge an der Heidelberger Universität.

II.

Die Wahrhaftigkeit gebietet, zur Schuldfrage auch nach einer anderen Seite einiges festzustellen: obwohl, wie sich aus den Verhandlungen im badischen Landtag so deutlich als möglich ergab, die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor von dem zuständigen Minister mit absoluter Korrektheit behandelt worden war, so fehlte es doch nicht an Stimmen aus der Professorenschaft, die Gumbels Ernennung mißbilligten. Glaubte doch sogar die Fakultät selbst in einer Erklärung zum Ausdruck bringen zu sollen, daß sie dem Vorschlag der Ernennung Gumbels widersprochen hätte, wenn man die Mitglieder nicht nur stichprobenweise befragt hätte. **(War sich dabei die Fakultät nicht der Wirkung ihres Vorgehens auf die erregten Studenten bewußt?)** In der Tat war eine Formalität durch den Dekan der Fakultät unerfüllt geblieben. Der Minister aber mußte auf Grund der Antwort des Dekans das Einverständnis der Fakultät voraussetzen, und so erfolgte die Ernennung durchaus korrekt. Leider haben es sowohl Fakultät wie Rektor an der rechtzeitigen öffentlichen und freimütigen Feststellung dieses Sachverhaltes fehlen lassen. Bei dem Auf und Nieder zwischen Studenten und Universitätsbehörde klang immer wieder die Sympathie der Dozentenschaft mit der künstlich genug gespürten Unzufriedenheit der Studentenschaft über Gumbels Ernennung durch. Oft schien es sogar, als betrachteten die Unbilliges fordernden Studenten ihre Lehrer als Verbündete zum gleichen Ziele. Damit soll keineswegs der Vorwurf der Illoyalität erhoben werden. **Die Haltung des Rektors aber war entschieden zu nachgiebig.** Mit etwas mehr Festigkeit den unbotmäßigen, politisierenden Studenten gegenüber wäre dem Gedanken der Autorität entschieden besser gedient gewesen, als mit der Taktik des Halb und Halb. Der Ausgang der Dinge hat gezeigt, daß dem Rektor sein geradezu übertriebenes Entgegenkommen von den Studenten sehr übel gelohnt worden ist; denn als nach der Auflösung des Asta der Rektor durch den Vorschlag des Neuaufbaues der Studentenvertretung auf den Fachschaften einen Rest studentischer Selbstverwaltung zu retten versuchte, sah er sich gerade von denen im Stiche gelassen, die sein Entgegenkommen zu gewinnen hoffte: geradezu demonstrativ, in einer Weise, die man wahrhaftig nicht mehr akademisch nennen kann, brachen sie aus dem Versammlungsraum auf und **gründeten unter Schwarz-Weiß-Rot und Hakenkreuz eine „Deutsche Studentenschaft" aus Opposition!** Besonders befremdlich mußte es erscheinen, daß im gleichen Augenblick, da der Rektor vor einer neuen Aufspaltung der Studenten durch eine Sonderaktion warnte, Geh. Rat Endemann, ein (wenn auch emeritierter) Professor dieser Universität, sich als Anführer an die Spitze dieser offen gegen die Staatsgewalt sich richtenden Sonderaktion stellte.

Daß zu allem Unglück und innerhalb der Universität noch Unruhen und Tumulte entstanden, die nur durch das Walten des Gummiknüppels behoben werden konnten, ist eine Schande, die auf die gleichen verantwortungslosen Elemente zurückfällt, die auch in den ganzen vergangenen Monaten den „nationalen Kampf" tapfer aus dem sicheren Hintergrund geleitet hatten. — Was nach diesem vorläufigen Ausgang der Dinge weiter geschieht, läßt sich heute noch nicht sagen. Es wäre zu hoffen, daß des grausamen Spieles genug ist, und daß auf die Turbulenz dieser Tage eine Zeit der Beruhigung und der Rückkehr zu ernster, wissenschaftlicher Arbeit folgt.

* * *

Es darf nicht übergangen werden, daß in einer dieser Tage abgehaltenen Nazi-Versammlung der Vorsitzende der neuen „Deutschen Studentenschaft" in geradezu unerträglich arroganter Weise sich über den Rektor ausließ: nach dem phrasenreichen Getöne des jungen Menschen ist nunmehr (nämlich, nachdem der Rektor mit der etwas handfesteren Behandlung seiner „rebellierenden" Untertanen ernst gemacht hat) „das Tischtuch zwischen der nationalen Studentenschaft und dem Rektor endlich zerschnitten". Der Rektor hätte die Chance „der deutsche Professor im deutschen Lande" (!) sein zu können, verspielt, nun gebe es kein Zurück mehr! Dem Rektor mag diese Frucht seiner allzu väterlichen Erziehungsbemühungen reichlich bitter vorgekommen sein.

Einer recht üblen Erscheinung gegenüber (man muß das anerkennen) machte der engere Senat Front: einige gescheite Leute in Heidelberg hatten, um Gumbel ja mit Sicherheit aus Heidelberg hinauszuekeln, den wirklich famosen Gedanken gefaßt, den mißliebigen Mann auf dem Wege eines „Volksbegehrens" — nicht unähnlich dem griechischen Scherbengericht — zu entfernen. Alte Großmütter, Dienstmädchen, Zimmervermieterinnen, Heldenbräute und die dazu gehörige kriegsbegeisterte Männerwelt zeichnen sich seit einer Woche in die dem Protest gegen Gumbel geltenden Listen eifrigst ein.

Gegen dieses unmögliche Verfahren wandte sich der engere Senat der Universität erfreulicherweise in einer eindeutigen Erklärung, in der dieses Volksbegehren als den akademischen Satzungen und Ueberlieferungen widersprechend und als ein Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität gekennzeichnet wird. Leider glaubten die Professoren auch in diesem Falle ihrem Protest gegen die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor Ausdruck verleihen zu müssen; ein Umstand, der den vorher ausgesprochenen Einspruch gegen den Irrsinn eines Volksbegehrens mit dem Zwecke der Entfernung eines akademischen Lehrers aus seinem Amte mindestens wieder zur Hälfte wirkungslos macht! Nach dem, was zu der Ernennung Gumbels oben gesagt ist, erscheint das Verhalten der Professoren reichlich eigenartig.

Bleibt noch ein Wort über das Verhalten der katholischen Studentenschaft an der Universität Heidelberg.

Lange Zeit hindurch, vielleicht allzulange, konnte man den Eindruck haben, daß auch die katholische Studentenschaft an der Ruperto-Carola den geschilderten Vorgängen nicht so kritisch begegnete wie dies aus den Voraussetzungen katholischer Haltung notwendig gewesen wäre. Es ist kein Zweifel, daß — trotz der vom Rektor mit einem hohen Lob bedachten sachlichen, auf das Wohl der Gesamtstudentenschaft gerichteten Arbeit der Görresgruppe im Asta — bei einer wahrscheinlich nicht geringen Anzahl katholischer Studenten eine gewisse Neigung bestand, den extremen Lockungen nachzugeben.

Die insbesondere von der nationalistischen Seite gepflegten Phrasen vom „Nationalen", sowie das Bestreben, unter allen Umständen als nicht weniger „national" wie die übrigen zu gelten, hatte manche katholischen Studenten, Korporierte wie Nichtkorporierte veranlaßt, die Maße des nationalen Gefühls von anderen zu nehmen, während es doch besser gewesen wäre, sie aus der viel tragfähigeren Grundlage katholischen Staatsdenkens zu entwickeln.

Es war darum notwendig, daß der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studentenschaft zu den Vorgängen an der Universität Stellung nahm, um nicht die Meinung aufkommen zu lassen, als nehme er an den betrüblichen Dingen keinen Anteil oder hinke haltlos einfach irgendeiner nationalistischen Mehrheit nach.

Eine Aussprache unter allen katholischen studentischen Gruppen (vertreten war die Freistudentenschaft, sämtliche Verbindungen und der Görresring) ergab folgende, mit Einstimmigkeit angenommene Entschließung:

> **„Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Universität Heidelberg und sieht in der Gründung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" keine rein hochschulpolitische Angelegenheit und lehnt sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat."**

Damit trennte sich der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studentenschaft so deutlich als möglich von den Kräften, die als die Schuldigen an den betrüblichen Heidelberger Vorgängen gekennzeichnet werden müssen. Es ist ganz klar, daß die katholische Studentenschaft, als dem Prinzip der Ordnung aus katholischem Grundgefühl ergeben, sich vorbehaltlos hinter die angegriffene Staatsgewalt und hinter die schwer beleidigten Universitätsbehörden, Rektor und Senat, stellen mußte. Laxe Haltung in so grundsätzlichen Dingen oder gar Unterstützung der Opposition, wäre hier Verrat an den eigenen überkommenen Grundsätzen gewesen. Die entschiedene Stellungnahme der katholischen Heidelberger Studentenschaft bedeutet gleichzeitig eine begrüßenswerte Absage gegenüber der nationalsozialistischen Bewegung und ihren hemmungslosen Demagogenkünsten. Der Görresring Heidelberg lehnte gleichfalls in einer Erklärung den Nationalsozialismus ab „als unvereinbar mit katholischer Weltanschauung". Man möchte meinen, daß diese Formel allmählich unseren katholischen Studenten geläufig werden sollte, denn dieser neuen Kultur- und Kulturkampfgefahr gegenüber gibt es keine weichliche Halb- und Halbeinstellung, keine schwächliche „Neutralität", weil „neutral" sein wollen heute Mangel an Entscheidungskraft, Mangel an Mut zu klarer Stellungnahme bedeutet. Unsere katholischen studentischen Verbände werden sich angesichts der mehr und mehr sich vollziehenden Scheidung der Geister binnen kurzem gegen den Nationalsozialismus entscheiden müssen. Es wird nicht darum herum zu kommen sein. Auch nicht unter Berufung auf gewisse Satzungsparagraphen, nach denen Politik den Bestrebungen der Verbände fernliegt. Kehrt man zu der Urbedeutung dieser Satzungsparagraphen zurück, so kann das Ergebnis nur das sein: im Festhalten an der Tradition der Gründer jener Verbände, im Festhalten auch an der guten Tradition katholischer Studenten, treu zum katholischen Volke zu halten, erst recht dann, wenn dieses Volk kämpft, wird man sich auch in dem vorliegenden Falle nicht nur in Heidelberg, sondern weit darüber hinaus in der ganzen katholischen Studentenwelt Deutschlands unter die Kampfscharen des katholischen Volkes reihen und damit auch einem anderen Genüge tun: das katholische Volk will wissen, wo seine akademischen Söhne stehen, es will sie bei sich sehen.

7. Febr. 31. **Freistaat Baden** Volksgem.

31 V

Die „Frankf. Ztg." zum Fall Gumbel

Die „Frkf. Ztg." befaßt sich im gestrigen Abendblatt in einem redaktionellen Leitartikel mit den Heidelberger Vorgängen und schreibt dabei zum Fall Gumbel:

Gumbel hat in der Tat vor Jahren einen Mißgriff begangen mit einer Aeußerung, die damals viel Aufsehen erregte. Aber er hat sie dann selber als eine formale Entgliesung bedauert, so daß die Sache bereinigt werden konnte. Lange Zeit hat man nichts weiter davon gehört, inzwischen sind 7 Jahre vergangen. Wo ist der Mensch, der niemals in seinem Leben eine ungeschickte oder unpassende Aeußerung getan hätte? Wenn er sie mit Bedauern zurücknimmt, so müßte die Sache erledigt sein. Aber da den Nationalisten jetzt der Kamm geschwollen ist, greifen sie auch das wieder auf. Auf Betreiben der rechtsradikalen Studentenschaft in Heidelberg, der sich eine Reihe politischer Verbände angeschlossen hat, zirkulieren Listen in der Bürgerschaft mit dem Ziele, Professor Gumbel aus seinem Lehramte zu entfernen. Welche Aufgabe hätte eine Universitätsbehörde gegenüber einem solchen ungebührlichen Eingriff? Die Herren Professoren mögen über Gumbel und seine Aegelegenheit denken, wie sie wollen — aber in dem Augenblick, wo Studenten und außenstehende politische Kreise versuchen, einen akademischen Lehrer durch Terror aus der Univers'ät hinauszudrängen, da hätte die akademische Behörde die Pflicht, das angegriffene Mitglied ihres Lehrkörpers vorbehaltlos zu schützen. Was aber geschieht? Der Rektor und der Engere Senat erlassen eine Kundgebung, in der sie zwar die Einmischung zurückweisen, aber gleichzeitig erklären, daß der Senat die Verleihung des „Außerordentlichen Professors" an Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senate Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen. Diese Kundgebung geht über die Erklärung hinaus, die der Unterrichtsminister Dr. Remmele am 19. Dezember 1930 im Badischen Landtag abgegeben hat. Er hat mitgeteilt, die Meinung der Fakultät sei, wie der Dekan nachträglich berichtete, durch Umfrage bei den Beteiligten, aber nicht bei allen Beteiligten erfolgt, weshalb die Herren Wert darauf legten, folgende Erklärung abzugeben: „Da die Regierung vor der Verleihung des Titels eines a. o. Professors an den Privatdozenten Dr. Gumbel loyalerweise durch schriftliche Anfrage beim Dekan mit der Fakultät Fühlung nahm, kann die Fakultät lediglich feststellen, daß sie vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben hätte, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekannt geworden wäre." Es ist bemerkenswert, daß in dieser Erklärung nur von einem „vielleicht" die Rede ist. Inzwischen haben die nationalistischen Studenten ihre Agitation aufgenommen, und nun erklärt der Senat, daß nicht vielleicht sondern ganz bestimmt die Verleihung des Professor-Titels mißbilligt worden wäre, wenn usw. Angenommen, daß dies den Tatsachen entspräche, — ist jetzt der richtige Augenblick, es zu verkünden, jetzt, wo es sich darum handeln würde, Professor Gumbel zu schützen? Er wird ja durch diese Erklärung geradezu preisgegeben, nicht formell natürlich, denn das kann man nicht tun, obgleich man es vielleicht gerne täte, aber eben doch praktisch. Welchen Eindruck soll denn das auf die Studenten machen? Glaubt man, daß damit ihre Achtung vor der Autorität steigen werde?

(Preis 1 Mark.) Heidelb. Anzeiger 7. Febr.

—* Für die Angelegenheit Gumbel ist ein Gesichtspunkt, der gewiß nicht allgemein bekannt ist, nicht ohne Wichtigkeit. Sonach hat Kultusminister Remmele erklärt, daß er von einer Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor abgesehen hätte, wenn ihm von vornherein das überwiegend ablehnende Votum der philosophischen Fakultät bekannt gewesen wäre. Formal hat der Minister also auch darin korrekt gehandelt, da es natürlich nicht seine Aufgabe ist, noch sein darf, die Mitteilungen, die er von der Heidelberger philosophischen Fakultät erhält, auf ihre Fundierheit hin nachzuprüfen. Man kann annehmen, daß der letzte Kultusminister, unter dem die Ernennung Gumbels eine Rolle spielte, nicht vor diesem Votum zurückgeschreckt wäre, sondern die übliche Ernennung eines Privatdozenten nach über zwölfjähriger Tätigkeit einfach vollzogen hätte. Remmele hat also einen Sinn für die Inponderabilien dieses Falles bewiesen, den man ihm in seinem Interesse nur öfter wünschen möchte. — Im übrigen wächst, wie man hört, in den Kreisen der Universität der Eindruck, daß die Lösung der Schwierigkeiten am besten und gründlichsten von Dr. Gumbel selbst vorgenommen würde, der, nach Aeußerungen, die von ihm bekannt werden, allerdings nicht an diese Art Lösung denkt und überhaupt die ganze Angelegenheit weit weniger ernst nimmt als alle anderen Leute, die ihr nun schon seit Wochen zeitraubende und wenig angenehme Arbeit angedeihen lassen müssen.

---

nalen Bevölkerung Heidelbergs ein „Nationaler Kampfausschuß" gebildet. Das Ziel ist, durch Unterschriftensammlung bei Gleichgesinnten den bisher bezweifelten Beweis zu erbringen, daß nicht nur der größte Teil der Heidelberger Studentenschaft, sondern auch darüber hinaus tausende Heidelberger Bürger Herrn Gumnbel als Professor an der Universität ablehnen. Diesem Kampfausschuß traten ohne Bedenken alle nationalen Verbände und von den Parteien die Nationalsozialisten, die Deutschnationalen und die Konservativen bei. Die Liberale Volkspartei wurde telephonisch angerufen, da aber Herr Professor Horn nicht anwesend war und der Aufruf eiligst erscheinen mußte, verzichtete der Kampfausschuß vorerst beim erstmaligen Erscheinen des Aufrufes auf die Beteiligung der Volkspartei.

Inzwischen kamen von Seiten der Volksparteiführung Zustimmungserklärungen, allein man wartete noch auf den Parteileitungsentschluß nach demokratischer Abstimmung. Nach einer Sitzung erschien nun in der Heidelberger Tagespresse die bekannte Zustimmungserklärung der Volkspartei, Ortsgruppe Heidelberg. Was lag nun näher, der Aufruf in der Presse besagte „Der Ortsverein der deutschen Volkspartei wird jedes legale Vorgehen der Studentenschaft zur Entfernung des Herrn Gumbels tatkräftig unterstützen", als daß man diese Erklärung als eine Zustimmung zum Vorgehen des Kampfausschusses ansah. Aber scheinbar legt der Ortsverein der Volkspartei weder Wert darauf, einem nationalen Kampfausschuß anzugehören noch jedes legale Vorgehen der Studentenschaft tatkräftig zu unterstützen. Sehr geehrter Herr Professor Horn, sollen wir Ihnen die Unterschriften Ihrer Anhänger, sogar Ihnen sehr nahestehender Anhänger vorlegen? Aber wir haben versprochen, die Namen geheim zu halten. Vielleicht aber entbinden uns die Anhänger selbst unseres Versprechens, wenn Sie besonderen Wert darauf legen sollten.

Herr Professor Horn, wir wissen, was Ihnen dabei so peinlich war. Sie haben sich nämlich als hoher Landtagsabgeordneter im badischen Parlament anders festgelegt gehabt. Ihre erste Zustimmungserklärung des Ortsvereins trug die anonyme Unterschrift „Der Vorstand". Der Vorstand aber ist Herr Professor Horn. Warum bekommmen Sie plötzlich Angst vor der eigenen Courage.

Heidelberg, Jahrgang 1930

Zum Verständnis der Vorgänge an der Heidelberger Universität

(Sonderdruck aus dem „Pfälzer Boten“ Nr. 31 vom 7. Februar 1931.)

Der Vorwand.

Durch eine Reihe unliebsamer Vorkommnisse an der Universität ist Alt-Heidelberg, die „Feine“ in den letzten Wochen mehr in das öffentliche Interesse gerückt als für eine Stadt vom Rufe Heidelbergs gut ist. Seit geraumer Zeit konnte man in der Presse immer wieder Notizen lesen, die erkennen ließen, daß das normale, wissenschaftliche Leben an der dortigen Universität, insbesondere die Lernbeflissenheit der Studierenden durch irgendwelche Disharmonien politischer Natur, beunruhigt wurde. Bisweilen mochte es sogar scheinen, als sei die Ruperto-Carola aus einer Stätte der Bildung für viele Bürger der alten Hochschule eine Stätte politischen Zankes geworden. Die politischen Zuckungen in unserem Volke machen sich naturgemäß bei unserer akademischen Jugend mehr bemerkbar als bei anderen Schichten. Daß diese gewiß auch aus einer Art trotziger Liebe zu dem hartbedrängten Vaterlande erfließende Einstellung in Heidelberg mit besonderer Schärfe sichtbar wurde, liegt an einer Reihe von besonderen Umständen und Verwicklungen, die in ihrer Gesamtheit in den letzten beiden Wochen erst zu Spannungen führten, die in der denkbar unwürdigsten Form, nämlich in Tätlichkeiten gegen die Polizei und in Widerstand gegen die Staatsgewalt sich entluden. Der Fall Heidelberg hat eine lange Vorgeschichte. Bemerkenswert ist daraus im Zusammenhange mit der Gegenwart lediglich der „Fall“ des Privatdozenten Gumbel, der heuer in seiner Zweitauflage weniger den Anlaß, als den erwünschten und dankbar begrüßten Vorwand zu den politischen oder radaupolitischen Aktionen einer von nationalsozialistischen Agitatoren völlig untereinandergebrachten Studentenschaft bot. Der erste Fall Gumbel spielt im Jahre 1924, als dem genannten Dozenten bei einer pazifistischen Kundgebung das später so viel zitierte Wort vom „Feld der Unehre“ entglitt; eine Entgleisung, die übrigens im Zusammenhange und im Wortlaut bedeutend schwächer klang; sie wurde in der Folge auch von den nächsten politischen Freunden Gumbels als taktlos und geschmacklos bezeichnet und schließlich von Gumbel mit dem Ausdruck des Bedauerns öffentlich zurückgenommen. Da sich Gumbel in der Folge — wozu man ihm die Berechtigung nicht gut absprechen kann — durch die Herausgabe einiger zeitpolitischer und zeitkritischer Bücher weiterhin politisch exponierte (Gumbels Darstellungen hatten zumeist die politischen Morde der Nachkriegszeit zum Gegenstand), so wurde es nie ganz ruhig um ihn. Weil man ihm aber auf seinem Fachgebiet der Statistik die Anerkennung nicht versagen konnte und über seine Lehrtätigkeit keine Klagen erhoben wurden, schien jener „Fall Gumbel“ doch allmählich vergessen. Da erfolgte im August 1930 die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg. Die Ernennung geschah durch den badischen Kultusminister (nicht ohne vorherige Fühlungnahme mit dem Dekan der philosophischen Fakultät) gemäß einer gewohnheitsmäßigen Uebung, nach der im allgemeinen ein Privatdozent spätestens nach 5 Jahren Lehrtätigkeit den Titel außerordentlicher Professor erhält. Auf Grund der früher vorhandenen Spannungen war Gumbel schon einige Jahre übergangen worden; eine neuerliche Versagung des Professorentitels bedeutete für Gumbel kränkende Zurücksetzung. Darum erfolgte aus dem Gesichtspunkt der Billigkeit Gumbels Ernennung. Sie sollte das Signal sein zu einer wüsten Hetzkampagne, die scheinbar gegen Gumbel, in Wahrheit jedoch gegen den badischen Kultusminister Adam Remmele lostobte.

„Kampf diesem System!“

Eine sehr beflissene pseudonationale Hetzpresse hat noch vor Wiederbeginn des Semesters das Terrain gründlich vorbereitet. Als die Studenten zu Anfang November wieder in Heidelberg einzogen, war die Zweit-Auflage des Falls Gumbel reif. Der Unterschied gegenüber der Erstauflage vor sechs Jahren lag darin, daß dieses Mal der Hauptstoß des Angriffs nicht so sehr gegen Gumbel als gegen die badische Staatsregierung und ganz besonders gegen den Unterrichtsminister Dr. h. c. Remmele sich wandte. Heidelberg erlebte es, wie junge Studenten, befeuert von ebenso unverständigen Philistern, in öffentlicher Rede ohne Maß und ohne Hemmung in geradezu unflätiger Weise den Unterrichtsminister beleidigten. In den Versammlungen, in deren einer auch der bekannte deutschnationale Professor Freytag-Loringhoven eine Probe seiner negativen Eignung zum akademischen Lehrer ablegte, tobte man sich in der unakademischsten Art über den „Sackträger, Müllerburschen und Dr. h. c. Remmele“ aus, der es gewagt habe, dem national denkenden Teil des deutschen Volkes diese Schande (die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor) anzutun. Bemerkenswert an all dem war, daß der Kampf gegen Gumbel fast völlig in den Hintergrund trat und daß dafür in der zynischsten Weise „gegen das System“ angegangen wurde, das angeblich „den Freiheitswillen der deutschen Studentenschaft zu knechten und zu unterdrücken am Werke“ war. Im Ernste konnte von so hinterhältigen Absichten nicht gesprochen werden; diese und andere Redensarten dienten lediglich dazu, leicht erregbare, junge Semester zur Auflehnung gegen die Staatsgewalt und die bestehende Ordnung mobil zu machen; ein Beginnen, mit dem die Drahtzieher leider Erfolg hatten! Es kam schließlich dazu, daß die Studenten die Rücknahme der Ernennung Gumbels zum Professor und seine Entfernung von der Universität forderten, daß sie, anstatt bei der Jahresfeier der Universität zu chargieren, dem akademischen Akt demonstrativ fernblieben mit der fadenscheinigen Entschuldigung, es sei bei dieser Feier nicht die Gewähr geboten, daß Gumbel abwesend sei. Eine private Ovation sollte dem Rektor die „Ergebenheit“ zum Ausdruck bringen, die bei der genannten Jahresfeier durch ein Telegramm (!) der ferngebliebenen Studenten an den Rektor mangelhaft und formlos genug bezeugt wurde. Dieselbe Komödie erfolgte auch zum 18. Januar, wo die Farben der Heidelberger Verbindungen bei der Reichsgründungsfeier der Universität ebenfalls mit derselben Begründung nicht vertreten waren. Der Vorwand ist um so fadenscheiniger, als Gumbel bei den akademischen Anlässen der vergangenen Jahre nie zu erscheinen pflegte.

Der politisierte Asta.

Neben diesen, einer breiten Oeffentlichkeit sichtbaren Vorgängen, lief eine andere Entwicklung: der Asta, die auf Grund der Universitätsverfassung bestehende Vertretung der Studentenschaft, wurde nach dem Einzug von 17 Nationalsozialisten und 10 beinahe ebenso radikalen, sogenannten „Großdeutschen“, in wachsendem Maße radikalisiert und dadurch ihrer eigentlichen Bestimmung, praktische Arbeit zum Wohle der Studentenschaft zu leisten, völlig entzogen. Die Besetzung der studentischen Aemter erfolgte nicht satzungsgemäß, die in der studentischen Verfassung gewährleisteten Minderheitsrechte wurden einfach unterdrückt, das Studentenparlament wurde schließlich zu einer völlig politisierten Einrichtung, in der fast nur mehr allgemeine politische Streitereien ausgetragen wurden. Dazu kam auf den Druck der beherrschenden Mehrheit die Aufstellung eines völlig unsozialen Haushaltsplanes, in dem gerade die für die Studentenhilfe bereitzustellenden Summen ganz unverhältnismäßig gekürzt erschienen, so daß dem Plan die vorgeschriebene Genehmigung zunächst nicht gegeben wurde. Der Rektor, Prof. Dr. Meister, machte zwar im Dezember den Asta auf die Ungehörigkeit solchen Verhaltens und auf die Notwendigkeit sachgemäßer, geordneter Arbeit aufmerksam. Von Wirkungen dieses Briefes ist nie etwas bekannt geworden. Unter geradezu souveräner Mißachtung wohlgemeinter Ratschläge handelte die hitlerische und halbhitlerische Mehrheit, bis schließlich der Unterrichtsminister die Geduld verlor und dem Spuk durch die Auflösung des allgemeinen Studentenausschusses und die Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung das wohlverdiente Ende bereitete.

Nach Lage der Dinge muß anerkannt werden, daß die Maßnahme des Unterrichtsministers unvermeidbar und wohlverdient war. Es ging nicht an, daß die Staatsautorität weiterhin durch das provokatorische Verhalten unreifer junger Leute herabgesetzt wurde. Man kann nicht sagen, daß es der Kultusminister an Warnungen oder an Geduld habe mangeln lassen. Ein so ruhig denkender Mann wie der Führer des badischen Zentrums, Dr. Baumgartner, hatte noch am 19. Dezember bei den Landtagsdebatten über den Fall Gumbel und die Zustände an der Universität Heidelberg (also über einen Monat vor der Auflösung des Asta) ausgesprochen, daß es bei aller Hochachtung vor der akademischen Freiheit doch eine Grenze gebe, nämlich da, wo das Lebensinteresse der Universität selbst beginnt, und wo die Staatsautorität selbst in Betracht kommt: „Ich habe das Gefühl“, so führte Dr. Baumgartner aus, „daß in Heidelberg bezüglich der Studentenschaft diese Grenze bereits überschritten ist.“ Damals wäre noch Zeit gewesen, sich eines Besseren zu besinnen. Daß nun, um der Staatsautorität die ihr versagte Geltung zu verschaffen, das letzte Mittel angewendet werden mußte, haben die verschuldet, die glaubten, jene Warnungen in den Wind schlagen zu können.

Gute Professoren, erfolglose Pädagogen.

Die Wahrhaftigkeit gebietet, zur Schuldfrage auch nach einer anderen Seite einiges festzustellen: obwohl, wie sich aus den Verhandlungen im badischen Landtag so deutlich als möglich ergab, die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor von dem zuständigen Minister mit absoluter Korrektheit behandelt worden war, so fehlte es doch nicht an Stimmen aus der Professorenschaft, die Gumbels Ernennung mißbilligten. Glaubte doch sogar die Fakultät selbst in einer Erklärung zum Ausdruck bringen zu sollen, daß sie dem Vorschlag der Ernennung Gumbels widersprochen hätten, wären die Mitglieder nicht nur stichprobenweise befragt worden. (War sich dabei die Fakultät nicht der Wirkung ihres Vorgehens auf die erregten Studenten bewußt?) In der Tat war eine Formalität durch den Dekan der Fakultät unerfüllt geblieben. Der Minister aber mußte auf Grund der Antwort des Dekans das Einverständnis der Fakultät voraussetzen, und so erfolgte die Ernennung durchaus korrekt. Leider haben es sowohl Fakultät wie Rektor an der rechtzeitigen öffentlichen und freimütigen Feststellung dieses Sachverhaltes fehlen lassen. Aus dem Auf und Nieder zwischen Studenten und Universitätsbehörde klang immer wieder die Sympathie der Dozentenschaft mit der Unzufriedenheit der Studentenschaft über Gumbels Ernennung durch. Oft schien es sogar, als könnten die Unbilliges fordernden Studenten ihre Lehrer als Verbündete zum gleichen Ziele ansehen. Damit soll keineswegs der Vorwurf der Illoyalität erhoben werden. Die Haltung des Rektors aber wirkte entschieden zu nachgiebig. Mit etwas weniger Nachgiebigkeit und etwas mehr Festigkeit den unbotmäßigen, politisierenden Studenten gegenüber wäre dem Gedanken der Autorität entschieden besser gedient gewesen, als mit der Taktik eines schwankenden Halb und Halb. Der Ausgang der Dinge hat gezeigt, daß dem Rektor sein geradezu übertriebenes Entgegenkommen von den Studenten sehr übel gelohnt worden ist: als nach Auflösung des Asta der Rektor durch den Vorschlag des Aufbaues der Studentenvertretung auf den Fachschaften einen Rest studentischer Selbstverwaltung zu retten versuchte, sah er sich gerade von denen im Stiche gelassen, die sein Entgegenkommen zu gewinnen hoffte: demonstrativ, in einer Weise, die man wahrhaftig nicht mehr akademisch nennen kann, brachen sie aus dem Versammlungsraum auf und gründeten unter Schwarz-weiß-rot und Hakenkreuz eine „Deutsche Studentenschaft“ aus Opposition. Besonders befremdlich mußte es erscheinen, daß im gleichen Augenblick, da der Rektor vor einer neuen Aufspaltung der Studenten durch eine Sonderaktion warnte, Geh. Rat Endemann, ein (wenn auch emeritierter) Professor der Universität sich als Anführer an die Spitze dieser offen gegen die Staatsgewalt sich richtenden Sonderaktion stellte.

Daß im Laufe der vorletzten Woche vor der Universität und innerhalb derselben Unruhen und Tumulte entstanden, die nur durch das Walten des Gummiknüppels behoben werden konnten, ist eine Schande, die auf die gleichen Elemente zurückfällt, die auch in den vergangenen Monaten den „nationalen Kampf“ tapfer aus dem sicheren Hintergrund geleitet hatten.

Was nach diesem vorläufigen Ausgang der Dinge weiter geschieht, läßt sich heute noch nicht sagen. Es ist zu hoffen, daß des grausamen Spieles genug ist, und daß auf die Turbulenz dieser Tage eine Zeit der Beruhigung und der Rückkehr zu ernster, wissenschaftlicher Arbeit folgt.

Es darf nicht übergangen werden, daß in einer dieser Tage abgehaltenen Versammlung der neuen „Deutschen Studentenschaft“, deren Vorsitzender in geradezu unerträglich arroganter Weise sich über den Rektor ausließ: nach dem phrasenreichen Getöne des jungen Menschen ist nunmehr (nämlich nachdem der Rektor mit der etwas handfesteren Behandlung seiner „nationalen“ Untertanen ernst gemacht hat) „das Tischtuch zwischen der nationalen Studentenschaft und dem Rektor endlich zerschnitten“. Der Rektor hätte die Chance „**der** deutsche Professor im deutschen Lande“ (!) sein zu können verspielt, nun gebe es kein Zurück mehr. Dem Rektor mag diese Frucht seiner allzu väterlichen Erziehungsbemühungen reichlich bitter vorgekommen sein.

„Volksbegehren“!

Einer recht üblen Erscheinung gegenüber (man muß das anerkennen) machte der engere Senat Front: einige gescheite Leute in Heidelberg hatten, um Gumbel ja mit Sicherheit aus Heidelberg hinauszuekeln, den irrsinnigen Gedanken gefaßt, den mißliebigen Mann auf dem Wege eines „Volksbegehrens“ — nicht unähnlich dem griechischen Scherbengericht — zu entfernen. Alte Großmütter, Dienstmädchen, Zimmervermieterinnen, Heldenbräute und die dazu gehörige kriegsbegeisterte Männerwelt zeichnen sich seit einer Woche in die dem Protest gegen Gumbel geltenden Listen eifrigst ein. Gegen dieses unmögliche Verfahren wandte sich der engere Senat der Universität erfreulicherweise in einer eindeutigen Erklärung, in der dieses Volksbegehren als den akademischen Satzungen und Ueberlieferungen widersprechend und als ein Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität gekennzeichnet wird. Leider glaubten die Professoren auch in diesem Falle ihrem Protest gegen die Ernennung Gumbels zum a.o. Professor Ausdruck verleihen zu müssen; ein Umstand, der den vorher ausgesprochenen Einspruch gegen den Irrsinn eines Volksbegehrens mit dem Zwecke der Entfernung eines akademischen Lehrers aus seinem Amte mindestens zur Hälfte wieder wirkungslos macht! Nach dem, was zu der Ernennung Gumbels oben gesagt ist, erscheint das Verhalten der Professoren reichlich merkwürdig.

Bravo, katholische Studenten!

Bleibt noch ein Wort über das Verhalten der katholischen Studentenschaft an der Universität Heidelberg.

Lange Zeit hindurch, vielleicht allzulange, konnte man den Eindruck haben, daß auch die katholische Studentenschaft an der Ruperto-Carola den geschilderten Vorgängen nicht so kritisch begegnete, wie dies aus den Voraussetzungen katholischer Haltung notwendig gewesen wäre. Es ist kein Zweifel, daß (trotz der vom Rektor mit einem hohen Lob bedachten sachlichen, auf das Wohl der Gesamtstudentenschaft gerichteten Arbeit der Görresgruppe im Asta) bei einer wahrscheinlich nicht ganz geringen Anzahl katholischer Studenten eine gewisse Neigung bestand, den extremen Lockungen nachzugeben.

Die insbesondere von der nationalistischen Seite geschwungenen Phrasen vom „Nationalen“, sowie das Bestreben, unter allen Umständen als nicht weniger „national“ wie die übrigen zu gelten, hatte manchen katholischen Studenten, Korporierte wie Nichtkorporierte, veranlaßt, die Maße des nationalen Gefühls von anderen zu nehmen, während es doch besser gewesen wäre, sie aus der viel tragfähigeren Grundlage katholischen Staatsdenkens zu entwickeln.

Es war darum notwendig, daß der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studentenschaft zu den Vorgängen an der Universität Stellung nahm, um nicht den Verdacht aufkommen zu lassen, als nehme er an den betrüblichen Dingen keinen Anteil oder laufe ohne eigene Meinung einfach irgendeiner nationalistischen Mehrheit nach. Eine Aussprache unter allen katholischen studentischen Gruppen (vertreten war die Freistudentenschaft, sämtliche Verbindungen und der Görresring) ergab folgende mit Einstimmigkeit angenommene Entschließung:

„Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Universität Heidelberg. Sie sieht in der Gründung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft [illegible] sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat.“

Damit trennte sich der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studenten so deutlich als möglich von den Kräften, die als die Schuldigen an den unliebsamen Heidelberger Vorgängen gekennzeichnet werden müssen. Es ist ganz klar, daß die katholische Studentenschaft als dem Prinzip der Ordnung aus katholischem Grundgefühl ergeben, sich vorbehaltslos hinter die angegriffene Staatsgewalt und hinter die schwer beleidigten Universitätsbehörden, Rektor und Senat, stellen mußte. Laxe Haltung in so grundsätzlichen Dingen oder gar Unterstützung der Opposition, wäre hier Verrat an den eigenen überkommenen Grundsätzen gewesen. Die entschiedene Stellungnahme der katholischen Heidelberger Studentenschaft bedeutet gleichzeitig eine begrüßenswerte Absage gegenüber der nationalsozialistischen Bewegung und ihren hemmungslosen Demagogenkünsten. Der Görresring Heidelberg lehnte gleichfalls in einer Erklärung den Nationalsozialismus ab „als unvereinbar mit katholischer Weltanschauung“. Man möchte meinen, daß diese Formel allmählich unseren katholischen Studenten geläufig werden sollte, denn dieser neuen Kultur- und Kulturkampfgefahr gegenüber gibt es keine weichliche Halb- und Halbeinstellung, keine schwächliche „Neutralität“, weil „Neutral-sein-wollen“ heute Mangel an Entscheidungskraft, Mangel an Mut zu klarer Stellungnahme bedeutet. Unsere katholischen studentischen Verbände werden sich angesichts der mehr und mehr sich vollziehenden Scheidung der Geister aus kulturellen Gründen binnen kurzem gegen den Nationalsozialismus entscheiden müssen. Es wird nicht darum herum zu kommen sein. Auch nicht unter Berufung auf gewisse Satzungsparagraphen, nach denen Politik den Bestrebungen der Verbände fernliegt. Kehrt man zu der Urbedeutung dieser Satzungsparagraphen zurück, so kann das Ergebnis nur das sein: im Festhalten an der Tradition der Gründer jener Verbände, im Festhalten auch an der guten Tradition katholischer Studenten: treu zum katholischen Volke zu halten, erst recht dann, wenn dieses Volk kämpft, wird man sich auch heute nicht nur in Heidelberg, sondern weit darüber hinaus in der ganzen katholischen Studentenwelt Deutschlands unter die Kampfscharen des katholischen Volkes reihen und damit auch einem anderen Genüge tun: das katholische Volk will wissen, wo seine akademischen Söhne stehen, es will sie bei sich sehen!

— H. H. H.

Das Tagebuch, 7. 2. 31.

RUDOLF BAUER-MENGELBERG

HEIDELBERG

Die Zustände an der Heidelberger Ruperto-Carola, der ersten deutschen Universität, — wenigstens historisch gesprochen, — sind nun so weit gediehen, daß die Zeitungen jüngst eine „Gummiknüppelschlacht" aus dem beliebten Neckarstädtchen melden konnten, und wenn nicht alles trügt, werden sie noch oft Gelegenheit haben, es zu tun. Denn die Verwirrung und Direktionslosigkeit, die Verhetzung und Borniertheit haben an dieser alma mater, die vor der Welt Deutschlands Universitäten zu repräsentieren die Ehre hat, einen Grad erreicht, der jeder Vernunft spottet und eine „akademische Freiheits"-Groteske ohnegleichen anzeigt.

*

Was ist eigentlich geschehen? *E. I. Gumbel* ist seit Jahren in Heidelberg für das Fach der mathematischen Statistik habilitiert. Seine wissenschaftlichen Qualitäten, seine sachliche Eignung zum Universitätslehrer sind unbestritten. Vor mehr als sechs Jahren hat er in improvisierter Rede die Wendung gebraucht, unsere Toten seien nicht auf dem Felde der Ehre, sondern auf dem *„Felde der Unehre"* gefallen. Jedem Unvoreingenommenen mußte klar sein, daß Gumbel damit keine Totenschändung begehen, sondern die unlauteren Machenschaften der Kriegshetzer treffen wollte. Trotzdem entstand das Mißverständnis, und obwohl Gumbel schon am nächsten Tag in der Zeitung die Wahl des vielleicht unglücklichen Ausdrucks bedauerte, entstand der „Fall Gumbel". Er endete mit einem Beschluß der philosophischen Fakultät, daß der beabsichtigte Antrag auf Entziehung der venia legendi nicht gestellt werden solle, weil Freiheit der Meinungsäußerung zu den Grundprinzipien des akademischen Lebens gehöre.

Im vorigen Jahr nun war Gumbel an der Reihe, zum außerordentlichen Professor ernannt zu werden. Das Ministerium, — verwaltet von dem sozialdemokratischen Minister Dr. Remmele, — hat üblicherweise bei der Fakultät angefragt, ob gegen die Ernennung Gumbels Einwendungen erhoben würden, und hat vom Dekan und zwei Mitgliedern (die übrigens beide politisch rechts stehen) einen zustimmenden Bescheid erhalten. Die Ernennung wurde also vollzogen.

So lagen die Dinge, als die „Asta"-Wahlen für das Wintersemester 1930/31 die Nationalsozialisten ans Ruder brachten. Die 107 Reichstagsmandate wirkten sich in dem studentischen Parlament besonders nachhaltig aus, stiegen den jungen Leuten zu Kopfe und ließen sie jedes Maß vergessen. Man suchte Kampf um jeden Preis gegen das Badische Ministerium und fand keine sachlich hochschulpolitischen Argumente; man wollte Aufsehen, Theater, Machtproben, und man schuf *ohne jeden Anlaß* wiederum einen „Fall Gumbel". Man sagte „Fort mit Gumbel!" und meinte „Hoch Hitler!" Die Ereignisse nahmen jetzt diesen historischen Verlauf:

1. *Protest der großdeutschen Studentenschaft* gegen die Ernennung Gumbels und den Minister Remmele. Verstärkung durch öffentliche Versammlungen, an denen sich die reaktionäre Bürgerschaft beteiligt, — ein Beweis, daß es sich nicht eigentlich um eine Universitätsangelegenheit handelt.

2. *Interpellation im Badischen Landtag.* Minister Remmele verliest das Schreiben der Fakultät, worin anerkannt wird, daß das Ministerium „loyalerweise" vor der Ernennung angefragt und zustimmende Antwort erhaben habe. Das Schreiben enthält den Zusatz, wenn alle Mitglieder der Fakultät befragt worden wären, hätten sich *vielleicht* Bedenken erhoben...

3. *Kampf zwischen Rektor und Studenten.* Der Hochschulring bleibt am dies academicus der offiziellen Feier fern.

4. *Kurzfristige Versöhnung.* Nur möglich ohne Erwähnung des Namens Gumbel.

5. *Erklärung des Asta:* Man werde auch der Reichsgründungsfeier der Universität fernbleiben, solange nicht Gewähr dafür geboten sei, daß ein Zusammentreffen mit Gumbel vermieden werde.

6. *Gleichzeitig grobe Verletzung der Satzungen* des Asta durch unzulässige Kaltstellung der Minorität. Abänderung dieser Beschlüsse trotz Aufforderung durch Rektor und Ministerium abgelehnt.

7. *Auflösung des Asta* durch das Ministerium wegen dieser Satzungsverletzungen und wegen des unbotmäßigen Verhaltens gegen den Rektor.

8. *Protestversammlung* der randalierenden Studentenschaft vor der Universität unter freiem Himmel — trotz dem Verbot. Eingreifen der Polizei, Schlägereien und Gummiknüppel.

9. *Der Rektor* lädt die Studenten zu einer Versammlung ein, in der nach Vorschlägen des Senats über einen neu und unpolitisch aufzubauenden studentischen Selbstverwaltungskörper beraten werden soll. Dabei rückt er in seiner einleitenden Rede bis an die Grenze des Möglichen von Gumbel ab und ist nahe daran, um des lieben Friedens willen die eigene, wie die Autorität des Ministeriums zu verleugnen.

10. *Erfolg:* Der Vorsitzende der inzwischen von der Astamajorität auf eigene Faust gegründeten „privaten" Deutschen Studentenschaft verliest darauf eine Erklärung mit unerhört forscher Kampfansage etwa des Inhalts, *Rektor und Senat könnten sie...* Sofort nach Verlesung dieses Schriftstücks verlassen alle Studenten, die „für Deutschlands Ehre kämpfen", geschlossen den Saal, ohne die Erwiderung des Rektors oder gar den Eintritt in die Diskussion abzuwarten.

11. *Die Studenten toben weiter.* Versammlung folgt auf Versammlung. „Gumbel muß fallen!"; Plakate mit dem „Aufruf zur Einzeichnung für das *Volksbegehren* gegen den a. o. Professor Gumbel" erscheinen.

Das ist heute die Situation der Heidelberger Universität, der Hochschule, an der Männer wie Radbruch und Lederer, Anschütz und Alfred Weber wirken, der Hochschule, die sich bislang ihres freien Geistes rühmen und beanspruchen durfte, daß sie die „Idee der Universität“ nach der schönen Schrift ihres Lehrers Jaspers verwirkliche.

Es handelt sich, wie gesagt, gar nicht um studentische Dinge, sondern um nationalsozialistische Parteipropaganda, die gewiß nicht allein auf der Heidelberger Universität blüht und gedeiht. Erstaunlich bleibt nur, wie billig und einfach sich die Herren Kommilitonen die Sache machen und wie prompt krasse Füchse und kleine Bürger ihnen auf den Leim gehen: es genügt, einen Jahre zurückliegenden, längst vergessenen „Fall“ neu zu konstruieren, um „maßlose Empörung“ und „Erwecker“-Ruhm einzuheimsen.

*

Was seine Kollegen angeht, so hat Gumbel unter ihnen wenig Freunde, die sich für ihn einsetzen würden. Teils betrachten auch sie ihn immer noch als „Feind“, obwohl er es ihnen durch seine Zurückhaltung schwer macht, teils wahren sie ihm gegenüber eine nicht wohlwollende Neutralität. Durch das Randalieren der Studenten sind jedoch die ganze Dozentenschaft wie das Ministerium zur Solidarität, und sei es wider Willen, mit Gumbel gezwungen, wenn anders sie sich nicht dem Terror unterwerfen und auf jede Autorität verzichten wollen. Erörterungen über Gumbels Persönlichkeit sind müßig geworden. Auch wenn er mit Recht Anspruch auf Sympathie verloren hätte, — heute müssen alle zu ihm, ausgerechnet zu ihm halten.

Das war eigentlich schon in dem Augenblick unabweisbar, als die Studenten gegen die Ernennung zu protestieren begannen. Schon damals hätte jede Einmischung energisch abgelehnt werden müssen. Statt dessen versuchte es der Rektor zunächst auf andere Weise. Er hatte gerade eine Festrede über die „Tugenden der Römer“ gehalten und war sich wohl nicht bewußt, daß man diese Tugenden doch nicht so ohne weiteres in die heutige Zeit übertragen könnte. Seine Römerworte zur Beilegung des Konflikts entbehrten deshalb der aktuellen Zugkraft, und die Studenten ließen sich weder durch die professoralen Argumente noch durch den zarten Versuch zur Desavouierung Gumbels beeindrucken.

Nach diesem Mißerfolg werden sich nun Rektor, Senat und die übrigen Dozenten wohl oder übel auf eine *geschlossene Abwehrfront* zurückziehen müssen, auf eine Front vor Gumbel, auf eine Front vor der schwer lädierten Autorität der Hochschule. Andernfalls wird es sich in der Welt womöglich herumsprechen, daß von Heidelberg, der Feinen, als „Stadt an Ehren reich“ nur noch ironisch die Rede sein kann.

Reichsbund der Kriegsbeschädigten ...

Justizrat Dr. Rosenberg-Essen. Sie schreiben „Zur Gumbelhetze führen Sie in der letzten Nummer des „A D." aus, daß die demonstrierenden Studenten das von Gumbel vor vielen Jahren gesprochene Wort von dem „Felde der Unehre" als Vorwand für ihr Vorgehen anführten. Diese Notiz kann zu einem Mißverständnis führen. Man hat Gumbel vor Jahren vorgeworfen, er habe in einer Versammlung die Toten des Weltkriegs beschimpft, indem er gesagt habe, sie seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen. Umgekehrt wird aber ein Schuh daraus: Gumbel hat in jener Versammlung die gefallenen Krieger geehrt und die Versammlungsteilnehmer gebeten, sich zu Ehren der Toten des Weltkrieges von ihren Sitzen zu erheben. Er fügte hinzu, daß sie gefallen seien,

„ich will nicht sagen: auf dem Felde der Unehre, sondern als Opfer einer beklagenswerten Politik".

Gumbel hat also, wie ja bei ihm selbstverständlich nicht anders zu erwarten ist, die Toten nicht beschimpft, sondern als beklagenswerte Opfer geehrt. Verurteilt hat er durch jenen Ausdruck „Feld der Unehre" den Krieg, was doch schließlich wohl noch erlaubt ist und heute im Zeichen des Kellogg-Paktes, der den Krieg ja zu einem Verbrechen stempelt, selbstverständlich sein sollte.

Die Schuld an der jetzigen Hetze trifft aber die jugendlichen Studenten nicht allein, sondern mindestens im selben Maße auch den würdigen Rektor magnificus und den Senat der Universität. Sie können es nämlich nicht über sich bringen, das Vorgehen der Studenten gegen einen Kollegen schonungslos zu mißbilligen, sondern machen ihnen Konzessionen, indem sie in einem Anschlag am schwarzen Brett erklären, daß die Verleihung des Titels Professor ohne ihr Befragen und gegen ihren Wunsch erfolgt wäre. Sie setzen hiermit nur das Spiel fort, das schon einige andere Dozenten der Heidelberger Universität angefangen haben, die es nämlich für richtig befunden haben, Gumbel gesellschaftlich zu boykottieren. Mag den letzteren das Bewußtsein stärken, daß seine vielen Freunde und Bewunderer in dem ihm aufgedrungenen Kampf treu zu ihm stehen."

Hannoverscher Kurier

Zeitung für Nordwestdeutschland

Gegründet 1849

Datum — 8. FEB. 193[.]

Freiheit der Forschung und Lehre

Die Feier der Reichsgründung an der Universität Heidelberg ist durch den Streit um Professor Gumbel empfindlich gestört worden. Wenige Tage später wurde eben die Universität Heidelberg von einem neuen „Fall" erschüttert, dem Fall Dehn. Das badische Kultusministerium hatte den Berliner Pfarrer Dehn in die Heidelberger theologische Fakultät berufen. Es wurde nun, übrigens unrichtigerweise, behauptet, daß auch Dehn eine absprechende Aeußerung über die Kämpfer des Weltkrieges getan habe, worauf ein Sturm gegen die Berufung Dehns einsetzte. Auch die Heidelberger theologische Fakultät nahm dazu Stellung, und zwar, mit Ausnahme von Professor Dibelius, in ablehnendem Sinne. Der Kampf kam nur dadurch nicht zum vollen Austrag, daß Dehn, inzwischen vom preußischen Kultusministerium an die Universität Halle berufen, die Heidelberger Berufung ablehnte.

In diesem Zusammenhang wird die Rede des Heidelberger Philosophen Ernst Hoffmann auf der Reichsgründungsfeier der Universität Heidelberg allgemein beachtet werden, denn sie behandelte gerade das in Heidelberg augenblicklich so angefochtene Prinzip der Forschungs- und Lehrfreiheit. (Carl Winters Universitätsbuchhandlung, Heidelberg.) Hoff[...]

---

führbar. Heidelbg. Beobachter 7. Febr. 31.

In einem jedoch, Herr Professor, muß Ihnen scharf widersprochen werden, nämlich in Ihrer Auffassung vom Fall Gumbel. Der Mann, der jenen Ausspruch über die Lippen brachte (mag er ihn auch „zurückgenommen" haben) und dafür von einem hoch angesehenen Dozenten im Seminar als Lump bezeichnet wurde, über den weiter von der Fakultät ein so vernichendes Urteil gefällt wurde, und der mit so penetrantem gummi hebraicum an seinem Stuhle klebt, hat an unserer Hochschule, deren Namen er schändet, nichts zu suchen. Gewiß, das ist „nur" eine Sache des Gefühls, aber auch dem Verstand bleibt unerfindlich, was das Verhalten des nommé Gumbel mit dem zur Tarnung der Entschlußunfähigkeit verwendeten Begriff von der „Freiheit der Lehre" zu schaffen hat. Daß es erst der Empörung der „unreifen" Studenten- und Bürgerschaft und weiter der Universitätsschlacht bedurfte, um die Entschließung der Fakultät gegen den Gumbel laut werden zu lassen, das ist eine Erfahrung, die einem das Herz schwer machen kann. Und was soll man zu der Rolle sagen, die Professor Dibelius, der verhängnisvolle Spiritus Rektoris, bei der Aufbietung und Einseifung der Theologenschaft im Falle Dehn spielte? Hier also werden die Studenten geradezu zur Abgabe eines Votums in einer Berufungssache getreten; bei Gumbel ist es eine unbefugte, anmaßende Einmischung. Auf solche wunde Punkte, Herr Professor Hellpach, sollten Sie Ihren um die Zukunft der deutschen Hochschulen besorgten Blick richten. Das wäre auch eine „Lehre" aus „Scherben und Fehlern"!

Berliner Tageblatt 7. Febr. 31.

„Der Demagogie mitten durchs Herz!"

Glückwünsche eines Philosophen an das Reich.

Zur Feier der Reichsgründung hat in Heidelberg Professor Ernst Hoffmann, der Philosoph, eine kluge und schöne Rede über „Die Freiheit der Forschung und der Lehre" gehalten (erschienen bei Carl Winter, Heidelberg), bei der schon das Thema an die Ereignisse denken lässt, die jüngst unter dem Namen „Fall Gumbel" die Ruhe der Neckar-Hochschule empfindlich gestört haben. Der Privatdozent Dr. Gumbel, der diese Funktion schon sehr lange ausübt, war vom badischen Unterrichtsministerium zum ausserordentlichen Professor ernannt worden. Da er ein radikaler Pazifist ist, so erhoben die nationalistischen Studenten ein fürchterliches Geschrei. Das Gebot des Rektors wurde missachtet. Es kam sogar zu öffentlichen Zusammenstössen mit der Polizei, und schliesslich löste das Ministerium den „Asta", den Allgemeinen Studentenausschuss auf.

Am Ende seiner Festrede sprach Professor Hoffmann über den Unterschied zwischen „Politisierung" und „Demagogisierung" der Hochschule und schloss:

„Also wird die Universitas zerstört, wenn die Docentes immerhin die Redefreiheit schützen müssen, die Discentes aber infolge kränkender Rede sich ohne gereifte Klarheit über die Folgen ihres Tuns für die Einheit der Universität von uns abspalten und nun selber demagogischer Missleitung verfallen. Woher kommt in letzter Linie das Unheil? Nicht von der Politik, sondern von ihren unehrenhaften Kampfmitteln, von der mangelnden guten Form im politischen Leben, von der grundsätzlichen sittlichen Nichtachtung des Gegners. Von dieser modernen Form der Tyrannei her droht die eigentliche Gefahr, die einzige Lebensgefahr unserer Freiheit . . .

Ich spreche dem Geburtstagskinde des heutigen Tages, unserem Vaterlande, dem Deutschen Reich, die Gratulation der Universität in der Weise aus, dass ich ihm wünsche, was ich uns wünsche: Der unvornehmen Demagogie, der Ursache aller unserer Zwietracht, mitten durchs Herz."

Wahrhaftig, man kann sich diesem Glückwunsch nur anschliessen. Nicht nur die Freiheit der Forschung und Lehre, — unser aller Freiheit hängt davon ab, dass er erfüllt wird.

Badischer Beobachter

Sonntag, den 8. Februar 1931 Nr. 39

Heidelberg, Jahrgang 1930

Zum Verständnis der Vorgänge an der Heidelberger Universität

I.

Durch eine Reihe unliebsamer Vorkommnisse an der Universität ist Alt-Heidelberg die „Feine“ in den letzten Wochen mehr in das öffentliche Interesse gerückt, als für eine Stadt vom Rufe Heidelbergs gut ist. Seit geraumer Zeit konnte man in der Presse immer wieder Notizen lesen, die erkennen ließen, daß das normale, wissenschaftliche Leben an der dortigen Universität, insbesondere die Lernbeflissenheit der Studierenden durch irgendwelche Disharmonien politischer Natur beunruhigt wurde. Bisweilen mochte es sogar scheinen, als sei die Ruperto-Carola aus einer Stätte der Bildung für viele Bürger der alten Hochschule eine Stätte politischen Zankes geworden. Die politischen Zuckungen in unserem Volke machen sich naturgemäß bei unserer akademischen Jugend mehr bemerkbar als bei anderen Schichten. Daß diese gewiß auch aus einer Art trotziger Liebe zu dem hartbedrängten Vaterlande erfließende Einstellung in Heidelberg mit besonderer Schärfe sichtbar wurde, liegt an einer Reihe von besonderen Umständen und Verwicklungen, die in ihrer Gesamtheit in den letzten beiden Wochen erst zu Spannungen führten, die in der denkbar unwürdigsten Form, nämlich in Tätlichkeiten gegen die Polizei und in Widerstand gegen die Staatsgewalt sich entluden. Der Fall Heidelberg hat eine lange Vorgeschichte. Bemerkenswert ich daraus im Zusammenhangen mit der Gegenwart lediglich der „Fall“ des Privadozenten Gumbel, der heuer in seiner Zweitauflage weniger den Anlaß, als den erwünschten und dankbar begrüßten Vorwand zu den politischen oder radaupolitischen Aktionen einer von nationalsozialistischen Agitatoren völlig untereinandergebrachten Studentenschaft bot. Der erste Fall Gumbel spielt im Jahre 1924, als dem genannten Dozenten bei einer pazifistischen Kundgebung das später so viel zitierte Wort vom „Feld der Unehre“ entglitt; eine Entgleisung, die übrigens im Zusammenhange und im Wortlaut bedeutend schwächer klang; sie wurde in der Folge auch von den nächsten politischen Freunden Gumbels als taktlos und geschmacklos bezeichnet und schließlich von Gumbel mit dem Ausdruck des Badauerns öffentlich zurückgenommen. Da sich Gumbel in der Folge — wozu man ihm die Berechtigung nicht gut absprechen kann — durch die Herausgabe einiger zeitpolitischer und zeitkritischer Bücher weiterhin politisch exponierte (Gumbels Darstellungen hatten zumeist die politischen Morde der Nachkriegszeit zum Gegenstand), so wurde es nie ganz ruhig um ihn. Weil man ihm aber auf seinem Fachgebiet der Statistik die Anerkennung nicht versagen konnte und über seine Lehrtätigkeit keine Klagen erhoben wurden, schien jener „Fall Gumbel“ doch allmählich vergessen. Da erfolgte im August 1930 die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg. Die Ernennung geschah durch den badischen Kultusminister (nicht ohne vorherige Fühlungnahme mit dem Dekan der philosophischen Fakultät) gemäß einer gewohnheitsmäßigen Uebung, nach der im allgemeinen ein Privatdozent spätestens nach 5 Jahren Lehrtätigkeit den Titel außerordentlicher Professor erhält. Auf Grund der früher vorhandenen Spannungen war Gumbel schon einige Jahre übergangen worden; eine neuerliche Versagung des Professorentitels bedeutete für Gumbel kränkende Zurücksetzung. Darum erfolgte aus dem Gesichtspunkt der Billigkeit Gumbels Ernennung. Sie sollte das Signal sein zu einer wüsten Hetzkampagne, die scheinbar gegen Gumbel, in Wahrheit jedoch gegen den badischen Kultusminister Adam Remmele lostobte. Eine sehr beflissene pseudonationale Hetzpresse hat noch vor Wiederbeginn des Semesters das Terrain gründlich vorbereitet. Als die Studenten zu Anfang November wieder in Heidelberg einzogen, war die Zweit-Auflage des Falles Gumbel reif. Der Unterschied gegenüber der Erstauflage vor sechs Jahren lag darin, daß dieses Mal der Hauptstoß des Angriffs nicht so sehr gegen Gumbel als gegen die badische Staatsregierung und ganz besonders gegen den Unterrichtsminister Dr. h. c. Remmele sich wandte. Heidelberg erlebte es, wie junge Studenten, befeuert von ebenso unverständigen Philistern, in öffentlicher Rede ohne Maß und ohne Hemmung in geradezu unflätiger Weise den Unterrichtsminister beleidigten. In den Versammlungen, in deren einer auch der bekannte deutschnationale Professor Freytag-Loringhoven eine Probe seiner negativen Eignung zum akademischen Lehrer ablegte, tobte man sich in der unakademischsten Art über den „Sackträger, Müllerburschen und Dr. h. c. Remmele“ aus, der es gewagt habe, dem national denkenden Teil des deutschen Volkes diese Schande (die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor) anzutun. Bemerkenswert an all dem war, daß der Kamp gegen Gumbel fast völlig in den Hintergrund trat und da dafür in der zynischsten Weise „gegen das System angegangen wurde, das angeblich „den Freiheitswillen de deutschen Studentenschaft zu knechten und zu unterdrücke am Werke“ war. Im Ernste konnte von so hinterhältige Absichten nicht gesprochen werden; diese und andere Redensarten dienten lediglich dazu, leicht erregbare, junge Semeste zur Auflehnung gegen die Staatsgewalt und die bestehend Ordnung mobil zu machen; ein Beginnen, mit dem di Drahtzieher leider Erfolg hatten! Es kam schließlich dazu daß die Studenten die Rücknahme der Ernennung Gumbels zum Professor und sein Entfernung von der Universität forderten daß sie, anstatt bei der Jahresfeier der Universität zu chargieren, dem akademischen Akt demonstrativ fern blieben mit der fadenscheinigen Entschuldigung, es sei be dieser Feier nicht die Gewähr geboten, daß Gumbel abwesen sei. Eine private Ovation sollte dem Rektor di „Ergebenheit“ zum Ausdruck bringen, die bei der genannte Jahresfeier durch ein Telegramm (!) der ferngebliebene Studenten an den Rektor mangelhaft und formlos genu bezeugt wurde. Dieselbe Komödie erfolgte auch zun 18. Januar, wo die Farben der Heidelberger Verbindungen bei der Reichsgründungsfeier der Universität ebenfalls mit derselben Begründung nicht vertrete waren. Der Vorwand ist um so fadenscheiniger, als Gumbel bei den akademischen Anlässen der vergangenen Jahr nie zu erscheinen pflegte.

Neben diesen, einer breiten Oeffentlichkeit sichtbaren Vorgängen, lief eine andere Entwicklung: der Asta, die au Grund der Universitätsverfassung bestehende Vertretung de Studentenschaft, wurde nach dem Einzug von 17 Nationalsozialisten und 10 beinahe ebenso radikalen, sogenannte „Großdeutschen“, in wachsendem Maße radikalisiert und da durch ihrer eigentlichen Bestimmung, praktische Arbeit zum Wohle der Studentenschaft zu leisten, völlig entzogen. Di Besetzung der studentischen Aemter erfolgte nicht satzungsgemäß, die in der studentischen Verfassung gewährleistete Minderheitsrechte wurden einfach unterdrückt, das Studentenparlament wurde schließlich zu eine völlig politisierten Einrichtung, in der fast nur mehr allgemeine politische Streitereien ausgetragen wurden. Dazu kan auf den Druck der beherrschenden Mehrheit die Aufstellung eines völlig unsozialen Haushaltsplanes, in dem gerade die für die Studentenhilf bereitzustellenden Summen ganz unverhältnismäßig gekürz erschienen, so daß dem Plan die vorgeschriebene Genehmigun zunächst nicht gegeben wurde. Der Rektor, Professor Dr Meister, machte zwar im Dezember den Asta auf die Ungehörigkeit solchen Verhaltens und auf die Notwendigkeit sachgemäßer, geordneter Arbeit aufmerksam. Von Wirkunge dieses Briefes ist nie etwas bekannt geworden. Unter gerade souveräner Mißachtung wohlgemeinter Ratschläge handelte die hitlerische und halbhitlerische Mehrheit, bis schließlich der Unterrichtsminister die Geduld verlor und dem Spu durch die Auflösung des allgemeinen Studentenausschusses und die Aufhebung de studentischen Selbstverwaltung das wohlverdiente Ende bereitete.

Nach Lage der Dinge muß anerkannt werden, daß di Maßnahme des Unterrichtsministers un vermeidbar und wohlverdient war. Es gin nicht an, daß die Staatsautorität weiterhin durch das provokatorische Verhalten unfreifer junger Leute herabgeset wurde. Man kann nicht sagen, daß es der Kultusministe an Warnungen oder an Geduld habe mangeln lassen. Ein s ruhig denkender Mann wie der Führer des badischen Zentrums, Dr. Baumgartner, hatte noch am 19. Dezembe bei den Landtagsdebatten über den Fall Gumbel und di Zustände an der Universität Heidelberg (also über eine Monat vor der Auflösung des Asta) ausgesprochen, daß e bei aller Hochachtung vor der akademischen Freiheit doc eine Grenze gebe, nämlich da, wo das Lebensintere der Universität selbst beginnt, und wo die Staatsautoritä selbst in Betracht kommt. „Ich habe das Gefühl“, so führt Dr. Baumgartner aus, „daß in Heidelberg bezüglich de Studentenschaft diese Grenze bereits überschritten ist.“ Damals wäre noch Zeit gewesen, sich eines Besseren zu besinnen Daß nun, um der Staatsautorität die ihr versagte Geltun zu verschaffen, das letzte Mittel angewendet werden mußte, haben die verschuldet, die glaubten, jen Warnungen in den Wind schlagen zu können.

(Schluß folgt)

Heidelberg, Jahrgang 1930

Zum Verständnis der Vorgänge an der Heidelberger Universität

II.

Die Wahrhaftigkeit gebietet, zur Schuldfrage auch nach einer anderen Seite einiges festzustellen: obwohl, wie sich aus den Verhandlungen im Badischen Landtag so deutlich als möglich ergab, die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor von dem zuständigen Minister mit absoluter Korrektheit behandelt worden war, so fehlte es doch nicht an Stimmen aus der Professorenschaft, die Gumbels Ernennung mißbilligten. Glaubte doch sogar die Fakultät selbst in einer Erklärung zum Ausdruck bringen zu sollen, daß sie dem Vorschlag der Ernennung Gumbels widersprochen hätten, wären die Mitglieder nicht nur stichprobenweise befragt worden. (War sich dabei die Fakultät nicht der Wirkung ihres Vorgehens auf die erregten Studenten bewußt?) In der Tat war eine Formalität durch den Dekan der Fakultät unerfüllt geblieben. Der Minister aber mußte auf Grund der Antwort des Dekans das Einverständnis der Fakultät voraussetzen, und so erfolgte die Ernennung durchaus korrekt. Leider haben es sowohl Fakultät wie Rektor an der rechtzeitigen öffentlichen und freimütigen Feststellung dieses Sachverhaltes fehlen lassen. Aus dem Auf und Nieder zwischen Studenten und Universitätsbehörde klang immer wieder die Sympathie der Dozentenschaft mit der Unzufriedenheit der Studentenschaft über Gumbels Ernennung durch. Oft schien es sogar, als könnten die Unbilliges fordernden Studenten ihre Lehrer als Verbündete zum gleichen Ziel ansehen. Damit soll keineswegs der Vorwurf der Illoyalität erhoben werden. Die Haltung des Rektors aber wirkte entschieden zu nachgiebig. Mit etwas weniger Nachgiebigkeit und etwas mehr Festigkeit den unbotmäßigen, politisierenden Studenten gegenüber wäre dem Gedanken der Autorität entschieden besser gedient gewesen, als mit der Taktik eines schwankenden Halb und Halb. Der Ausgang der Dinge hat gezeigt, daß dem Rektor sein geradezu übertriebenes Entgegenkommen von den Studenten sehr übel gelohnt worden ist: als nach Auflösung des Asta der Rektor durch den Vorschlag des Aufbaues der Studentenvertretung auf den Fachschaften einen Rest studentischer Selbstverwaltung zu retten versuchte, sah er sich gerade von denen im Stiche gelassen, die sein Entgegenkommen zu gewinnen hoffte: demonstrativ, in einer Weise, die man wahrhaftig nicht mehr akademisch nennen kann, brachen sie aus dem Versammlungsraum auf und gründeten unter Schwarz-weiß-rot und Hakenkreuz eine „Deutsche Studentenschaft" aus Opposition. Besonders befremdlich mußte es erscheinen, daß im gleichen Augenblick, da der Rektor vor einer neuen Aufspaltung der Studenten durch eine Sonderaktion warnte, Geh. Rat Endemann, ein (wenn auch emeritierter) Professor der Universität, sich als Anführer an die Spitze dieser offen gegen die Staatsgewalt sich richtenden Sonderaktion stellte.

Daß an einem Tage der letzten Woche vor der Universität und innerhalb derselben Unruhen und Tumulte entstanden, die nur durch das Walten des Gummiknüppels behoben werden konnten, ist eine Schande, die auf die gleichen Elemente zurückfällt, die auch in den vergangenen Monaten den „nationalen Kampf" tapfer aus dem sicheren Hintergrund geleitet hatten.

Was nach diesem vorläufigen Ausgang der Dinge weiter geschieht, läßt sich heute noch nicht sagen. Es ist zu hoffen, daß des grausamen Spiels genug ist, und daß auf die Turbulenz dieser Tage eine Zeit der Beruhigung und der Rückkehr zu ernster, wissenschaftlicher Arbeit folgt.

*

Es darf nicht übergangen werden, daß in einer dieser Tage abgehaltenen Versammlung der neuen „Deutschen Studentenschaft", deren Vorsitzender in geradezu unerträglich arroganter Weise sich über den Rektor ausließ: nach dem phrasenreichen Getöne des jungen Menschen ist nunmehr (nämlich nachdem der Rektor mit der etwas handfesteren Behandlung seiner „nationalen" Untertanen ernst gemacht hat) „das Tischtuch zwischen der nationalen Studentenschaft und dem Rektor endlich zerschnitten". Der Rektor hätte die Chance, „der deutsche Professor im deutschen Lande" (!) sein zu können, verspielt, nun gebe es kein Zurück mehr. Dem Rektor mag diese Frucht seiner allzu väterlichen Erziehungsbemühungen reichlich bitter vorgekommen sein.

*

Einer recht üblen Erscheinung gegenüber (man muß das anerkennen) machte der engere Senat Front: einige gescheite Leute in Heidelberg hatten, um Gumbel ja mit Sicherheit aus Heidelberg hinauszuekeln, den irrsinnigen Gedanken gefaßt, den mißliebigen Mann auf dem Wege eines „Volksbegehrens" — nicht unähnlich dem griechischen Scherbengericht — zu entfernen. Alte Großmütter, Dienstmädchen, Zimmervermieterinnen, Heldenbräute und die dazu gehörige kriegsbegeisterte Männerwelt zeichnen sich seit einer Woche in die dem Protest gegen Gumbel geltenden Listen eifrigst ein. Gegen dieses unmögliche Verfahren wandten sich der engere Senat der Universität erfreulicherweise in einer eindeutigen Erklärung, in der dieses Volksbegehren als den akademischen Satzungen und Ueberlieferungen widersprechend und als ein Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität gekennzeichnet wird. Leider glaubten die Professoren auch in diesem Falle ihrem Protest gegen die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor Ausdruck verleihen zu müssen; ein Umstand, der den vorher ausgesprochenen Einspruch gegen den Irrsinn eines Volksbegehrens mit dem Zwecke der Entfernung eines akademischen Lehrers aus seinem Amte mindestens zur Hälfte wieder wirkungslos macht! Nach dem, was zu der Ernennung Gumbels oben gesagt ist, erscheint das Verhalten der Professoren reichlich merkwürdig.

III.

Bleibt noch ein Wort über das Verhalten der katholischen Studentenschaft an der Universität Heidelberg.

Lange Zeit hindurch, vielleicht allzulange, konnte man den Eindruck haben, daß auch die katholische Studentenschaft an der Ruperto-Carola den geschilderten Vorgängen nicht so kritisch begegnete, wie dies aus den Voraussetzungen katholischer Haltung notwendig gewesen wäre. Es ist kein Zweifel, daß (trotz der vom Rektor mit einem hohen Lob bedachten sachlichen, auf das Wohl der Gesamtstudentenschaft gerichteten Arbeit der Görresgruppe im Asta) bei einer wahrscheinlich nicht ganz geringen Anzahl katholischer Studenten eine gewisse Neigung bestand, den extremen Lockungen nachzugeben.

Die insbesondere von der nationalistischen Seite geschwungenen Phrasen vom „Nationalen", sowie das Bestreben, unter allen Umständen als nicht weniger „national" wie die übrigen zu gelten, hatte manchen katholischen Studenten, Korporierte wie Nichtkorporierte, veranlaßt, die Maße des nationalen Gefühls von anderen zu nehmen, während es doch besser gewesen wäre, sie aus der viel tragfähigeren Grundlage katholischen Staatsdenkens zu entwickeln.

Es war darum notwendig, daß der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studentenschaft zu den Vorgängen an der Universität Stellung nahm, um nicht den Verdacht aufkommen zu lassen, als nehme er an den betrüblichen Dingen keinen Anteil oder laufe ohne eigene Meinung einfach irgendeiner nationalistischen Mehrheit nach. Eine Aussprache unter allen katholischen studentischen Gruppen (vertreten war die Freistudentenschaft, sämtliche Verbindungen und der Görresring) ergab folgende mit Einstimmigkeit angenommene Entschließung:

> „Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Universität Heidelberg. Sie sieht in der Gründung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" keine rein hochschulpolitische Angelegenheit und lehnt sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat."

Damit trennte sich der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studenten so deutlich als möglich von den Kräften, die als die Schuldigen an den unliebsamen Heidel-

ganz klar, daß die katholische Studentenschaft als dem Prinz der Ordnung aus katholischem Grundgefühl ergeben, si vorbehaltlos hinter die angegriffen Staatsgewalt und hinter die schwer belei digten Universitätsbehörden, Rektor un Senat, stellen mußte. Laxe Haltung in so grund sätzlichen Dingen oder gar Unterstützung der Opposition wär hier Verrat an den eigenen überkommenen Grundsätzen gewesen. Die entschiedene Stellungnahme der katholischen Heidelberger Studentenschaft bedeutet gleichzeitig eine begrüßenswerte Absage gegenüber der nationalsozialistischen Bewegung und ihren hemmungslosen Demagogenkünsten. Der Görresring Heidelberg lehnte gleichfalls in einer Erklärung den Nationalsozialismus ab „als unvereinbar mit katholischer Weltanschauung". Man möchte meinen, daß diese Formel allmählich unseren katholischen Studenten geläufig werden sollte, denn dieser neuen Kultur- und Kulturkampfgefahr gegenüber gibt es keine weichliche Halb- und Halbeinstellung, keine schwächliche „Neutralität", weil „Neutral-sein-wollen" heute Mangel an Entscheidungskraft, Mangel an Mut zu klarer Stellungnahme bedeutet. Unsere katholischen studentischen Verbände werden sich angesichts der mehr und mehr sich vollziehenden Scheidung der Geister aus kulturellen Gründen binnen kurzem gegen den Nationalsozialismus entscheiden müssen. Es wird nicht darum herum zu kommen sein. Auch nicht unter Berufung auf gewisse Satzungsparagraphen, nach denen Politik den Bestrebungen der Verbände fernliegt. Kehrt man zu der Urbedeutung dieser Satzungsparagraphen zurück, so kann das Ergebnis nur das sein: im Festhalten an der Tradition der Gründer jener Verbände, im Festhalten auch an der guten Tradition katholischer Studenten: treu zum katholischen Volke zu halten, erst recht dann, wenn dieses Volk kämpft, wird man sich auch heute nicht nur in Heidelberg, sondern weit darüber hinaus in der ganzen katholischen Studentenwelt Deutschlands unter die Kampfscharen des katholischen Volkes reihen und damit auch einem anderen Genüge tun: das katholische Volk will wissen, wo seine akademischen Söhne stehen, es will sie bei sich sehen! H. H. H.

Ausschnitt vom: 10. FEB. 1931

Tremonia, Dortmund

Heidelberg, Jahrgang 1930.

Von einem besonderen Mitarbeiter.

Heidelberg, Anfang Februar.

Durch eine Reihe unliebsamer Vorkommnisse an der Universität ist Alt-Heidelberg, die „Feine", in den letzten Wochen mehr in das öffentliche Interesse gerückt, als für eine Stadt vom Rufe Heidelbergs gut ist. Die politischen Zuckungen in unserem Volke machen sich naturgemäß bei unserer akademischen Jugend mehr bemerkbar als bei anderen Schichten. Daß diese gewiß auch aus einer Art trotziger Liebe zu dem hartbedrängten Vaterlande erfließende Einstellung in Heidelberg mit besonderer Schärfe sichtbar wurde, liegt an einer Reihe von besonderen Umständen und Verwicklungen, die in ihrer Gesamtheit in den letzten beiden Wochen erst zu Spannungen führten, die in der denkbar unwürdigsten Form, nämlich in Tätlichkeiten gegen die Staatsgewalt sich entluden.

Der Fall Heidelberg hat eine lange Vorgeschichte. Bemerkenswert ist daraus im Zusammenhange mit der Gegenwart lediglich der „Fall" des Privatdozenten Gumbel, der heuer in seiner Zweitauflage weniger den Anlaß, als den erwünschten und dankbar begrüßten Vorwand zu den politischen oder radaupolitischen Aktionen einer von nationalsozialistischen Agitatoren völlig untereinandergebrachten Studentenschaft bot.

Der erste Fall Gumbel spielt im Jahre 1924, als dem genannten Dozenten bei einer pazifistischen Kundgebung das später soviel zitierte Wort vom „Feld der Unehre" entglitt; eine Entgleisung, die auch von den nächsten politischen Freunden Gumbels als taktlos und geschmacklos bezeichnet und schließlich von Gumbel mit dem Ausdruck des Bedauerns öffentlich zurückgenommen wurde. Da sich Gumbel in der Folge — wozu man ihm die Berechtigung nicht gut absprechen kann — durch die Herausgabe einiger zeitpolitischer und zeitkritischer Bücher weiterhin politisch exponierte (Gumbels Darstellungen hatten zumeist die politischen Morde der Nachkriegszeit zum Gegenstand), so wurde es nie ganz ruhig um ihn. Weil man ihm aber auf seinem Fachgebiet der Statistik die Anerkennung nicht versagen konnte und über seine Lehrtätigkeit keine Klagen erhoben wurden, schien jener „Fall Gumbel" doch allmählich vergessen. Da erfolgte im August 1930 die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor. Die Ernennung geschah durch den badischen Kultusminister (nicht ohne vorherige Fühlungnahme mit dem Dekan der philosophischen Fakultät) gemäß einer gewohnheitsmäßigen Uebung, nach der im allgemeinen ein Privatdozent spätestens nach fünf Jahren Lehrtätigkeit den Titel außerordentlicher Professor erhält. Auf Grund der früher vorhandenen Spannungen war Gumbel schon einige Jahre übergangen worden.

Als die Studenten zu Anfang November wieder in Heidelberg einzogen, war die Zweit-Auflage des Falls Gumbel reif. Der Unterschied gegenüber der Erstauflage vor sechs Jahren lag darin, daß dieses Mal der Hauptstoß des Angriffs nicht so sehr gegen Gumbel als gegen die badische Staatsregierung und ganz besonders gegen den Unterrichtsminister Dr. h. c. Remmele sich wandte. Heidelberg erlebte es, wie junge Studenten, befeuert von ebenso unverständigen Philistern, in öffentlicher Rede ohne Maß und ohne Hemmung in geradezu unflätiger Weise den Unterrichtsminister beleidigten. In den Versammlungen, in deren einer auch der bekannte deutschnationale Professor Frhr. von Freytag-Loringhoven eine Probe seiner negativen Eignung zum akademischen Lehrer ablegte, tobte man sich in der unakademischsten Art über den „Sackträger, Müllerburschen und Dr. h. c. Remmele" aus, der es gewagt habe, dem national denkenden Teil des deutschen Volkes diese Schande (die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor) anzutun. Bemerkenswert an all dem war, daß der Kampf gegen Gumbel fast völlig in den Hintergrund trat und daß dafür in der zynischsten Weise „gegen das System" angegangen wurde, das angeblich „den Freiheitswillen der deutschen Studentenschaft zu knechten und zu unterdrücken am Werke" war. Im Ernste konnte von so hinterhältigen Absichten nicht gesprochen werden; diese und andere Redensarten dienten lediglich dazu, leicht erregbare, junge Semester zur Auflehnung gegen die Staatsgewalt und die bestehende Ordnung mobil zu machen; ein Beginnen, mit dem die Drahtzieher leider Erfolg hatten! Es kam schließlich dazu, daß die Studenten die Rücknahme der Ernennung Gumbels zum Professor und seine Entfernung von der Universität forderten, daß sie, anstatt bei der Jahresfeier der Universität zu chargieren, dem akademischen Akt demonstrativ fernblieben mit der fadenscheinigen Entschuldigung, es sei bei dieser Feier nicht die Gewähr geboten, daß Gumbel abwesend sei. Eine private Ovation sollte dem Rektor die „Ergebenheit" zum Ausdruck bringen, die bei der genannten Jahresfeier durch ein Telegramm der ferngebliebenen Studenten an den Rektor mangelhaft und formlos genug bezeugt wurde. Dieselbe Komödie erfolgte auch zum 18. Januar, wo die Farben der Heidelberger Verbindungen bei der Reichsgründungsfeier der Universität mit derselben Begründung nicht vertreten waren. Der Vorwand ist um so fadenscheiniger, als Gumbel bei den akademischen Anlässen der vergangenen Jahre nie zu erscheinen pflegte.

Neben diesen, einer breiten Oeffentlichkeit sichtbaren Vorgängen, lief eine andere Entwicklung: der Asta, die auf Grund der Universitätsverfassung bestehende Vertretung der Studentenschaft, wurde nach dem Einzug von 17 Nationalsozialisten und 10 beinahe ebenso radikalen, sogenannten „Großdeutschen", in wachsendem Maße radikalisiert und dadurch ihrer eigentlichen Bestimmung, praktische Arbeit zum Wohle der Studentenschaft zu leisten, völlig entzogen. Die Besetzung der studentischen Aemter erfolgte nicht satzungsgemäß, die in der studentischen Verfassung gewährleisteten Minderheitsrechte wurden einfach unterdrückt, das Studentenparlament wurde schließlich zu einer völlig politisierten Einrichtung, in der fast nur mehr allgemeine politische Streitereien ausgetragen wurden. Dazu kam auf den Druck der beherrschenden Mehrheit die Aufstellung eines völlig unsozialen Haushaltsplanes, in dem gerade die für die Studentenhilfe bereitzustellenden Summen ganz unverhältnismäßig gekürzt erschienen, so daß dem Plan die vorgeschriebene Genehmigung zunächst nicht gegeben wurde. Unter geradezu souveräner Mißachtung wohlgemeinter Ratschläge des Rektors Prof. Dr. Meister handelte die hitlerische und halbhitlerische Mehrheit, bis schließlich der Unterrichtsminister die Geduld verlor und dem Spuk durch die Auflösung des allgemeinen Studentenausschusses und die Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung das wohlverdiente Ende bereitete. Daß nun um der Staatsautorität die ihr versagte Geltung zu verschaffen, das letzte Mittel angewendet werden mußte, haben die verschuldet, die glaubten, alle Warnungen in den Wind schlagen zu können.

*

Obwohl die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor von dem zuständigen Minister, wenn auch nicht mit politischer Klugheit, so doch mit absoluter Korrektheit behandelt worden war, so fehlte es doch nicht an Stimmen aus der Professorenschaft, die Gumbels Ernennung mißbilligten. Glaubte doch sogar die Fakultät selbst in einer Erklärung zum Ausdruck bringen zu sollen, daß sie dem Vorschlag der Ernennung Gumbels widersprochen hätte, wären die Mitglieder nicht nur stichprobenweise befragt worden. In der Tat war eine Formalität durch den Dekan der Fakultät unerfüllt geblieben. Der Minister aber mußte auf Grund der Antwort des Dekans das Einverständnis der Fakultät voraussetzen, und so erfolgte die Ernennung durchaus korrekt. Leider haben es sowohl Fakultät wie Rektor an der rechtzeitigen öffentlichen und freimütigen Feststellung dieses Sachverhaltes fehlen lassen. Aus dem Auf und Nieder zwischen Studenten und Universitätsbehörde klang immer wieder die Sympathie der Dozentenschaft mit der Unzufriedenheit der Studentenschaft über Gumbels Ernennung durch. Die Haltung des Rektors wirkte entschieden zu nachgiebig. Mit etwas weniger Nachgiebigkeit und etwas mehr Festigkeit den unbotmäßigen, politisierenden Studenten gegenüber wäre dem Gedanken der Autorität entschieden besser gedient gewesen als mit der Taktik eines schwankenden Halb und Halb. Der Ausgang der Dinge hat gezeigt, daß dem Rektor sein geradezu übertriebenes Entgegenkommen von den Studenten sehr übel gelohnt worden ist: als nach Auflösung des Asta der Rektor durch den Vorschlag des Aufbaues der Studentenvertretung auf den Fachschaften einen Rest studentischer Selbstverwaltung zu retten versuchte, sah er sich gerade von denen im Stiche gelassen, die sein Entgegenkommen zu gewinnen hoffte: demonstrativ, in einer Weise, die man wahrhaftig nicht mehr akademisch nennen kann, brachen sie aus dem Versammlungsraum auf und gründeten unter Schwarz-weiß-rot und Hakenkreuz eine „Deutsche Studentschaft" aus Opposition. Besonders befremdlich mußte es erscheinen, daß im gleichen Augenblick, da der Rektor vor einer neuen Aufspaltung der Studenten durch eine Sonderaktion warnte, Geh. Rat Endemann, ein emeritierter Professor der Universität, sich als Anführer an die Spitze dieser offen gegen die Staatsgewalt sich richtenden Sonderaktion stellte.

Daß an einem Tage vor der Universität und innerhalb derselben Unruhen und Tumulte entstanden, die nur durch das Walten des Gummiknüppels behoben werden konnten, ist eine Schande, die auf die gleichen Elemente zurückfällt, die auch in den vergangenen Monaten den „nationalen Kampf" tapfer aus dem sicheren Hintergrund geleitet hatten.

Was nach diesem vorläufigen Ausgang der Dinge weiter geschieht, läßt sich heute noch nicht sagen. Es ist zu hoffen, daß des grausamen Spieles genug ist, und daß auf die Turbulenz dieser Tage eine Zeit der Beruhigung und der Rückkehr zu ernster, wissenschaftlicher Arbeit folgt.

*

Einer recht üblen Erscheinung gegenüber machte der engere Senat Front: einige gescheite Leute in Heidelberg hatten, um Gumbel ja mit Sicherheit aus Heidelberg hinauszuekeln, den irrsinnigen Gedanken gefaßt, den mißliebigen Mann auf dem Wege eines „Volksbegehrens" — nicht unähnlich dem griechischen Scherbengericht — zu entfernen. Gegen dieses unmögliche Verfahren (die Listen liegen seit einer Woche zur Einzeichnung auf) wandte sich der engere Senat der Universität erfreulicherweise in einer eindeutigen Erklärung, in der dieses Volksbegehren als den akademischen Satzungen und Ueberlieferungen widersprechend und als ein Einbruch in die verbrieften Rechte der Universität gekennzeichnet wird.

Lange Zeit hindurch, vielleicht allzulange, konnte man den Eindruck haben, daß auch die katholische Studentenschaft an der Ruperto-Carola den geschilderten Vorgängen nicht so kritisch begegnete, wie dies aus den Voraussetzungen katholischer Haltung notwendig gewesen wäre. Es ist kein Zweifel, daß bei einer wahrscheinlich nicht ganz geringen Anzahl katholischer Studenten eine gewisse Neigung bestand, den extremen Lockungen nachzugeben. Es war darum notwendig, daß der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studentenschaft zu den Vorgängen Stellung nahm, um nicht den Verdacht aufkommen zu lassen, als nehme er an den betrüblichen Dingen keinen Anteil oder laufe ohne eigene Meinung einfach irgendeiner nationalistischen Mehrheit nach. Eine Aussprache unter allen kathol. studentischen Gruppen (vertreten war die Freistudentenschaft, sämtliche Verbindungen und der Görresring) ergab folgende mit Einstimmigkeit angenommene Entschließung: „Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Universität Heidelberg. Sie sieht in der Gründung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" keine rein hochschulpolitische Angelegenheit und lehnt sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat." Damit trennte sich der bewußt katholische Teil der Heidelberger Studenten so deutlich als möglich von den Kräften, die als die Schuldigen an den unliebsamen Heidelberger Vorgängen gekennzeichnet werden müssen. Er stellte ganz klar, daß die katholische Studentenschaft sich vorbehaltslos hinter die angegriffene Staatsgewalt und hinter die schwer beleidigten Universitätsbehörden. Laxe Haltung in so grundsätzlichen Dingen oder gar Unterstützung der Opposition, wäre hier Verrat an den eigenen überkommenen Grundsätzen gewesen. Die entschiedene Stellungnahme der katholischen Heidelberger Studentenschaft bedeutet gleichzeitig eine begrüßenswerte Absage gegenüber der nationalsozialistischen Bewegung und ihren hemmungslosen Demagogenkünsten. Der Görresring Heidelberg lehnte gleichfalls in einer Erklärung den Nationalsozialismus ab „als unvereinbar mit katholischer Weltanschauung". Man möchte meinen, daß diese Formel allmählich unsern katholischen Studenten und ihren heute zum Teil noch sehr zurückhaltenden Verbänden geläufig werden sollte, denn dieser neuen Kultur- und Kulturkampfgefahr gegenüber gibt es keine weichliche Halb- und Halbeinstellung, keine schwächliche „Neutralität", weil „Neutral-seinwollen" heute Mangel an Entscheidungskraft, Mangel an Mut zu klarer Stellungnahme bedeutet.

Neue Badische Landeszeitung, Mannheim
Abendausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 9. FEB. 1931

Der Streit um Gumbel

Der Streit um die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor hat bekanntlich auch den badischen Landtag beschäftigt und die Art der Ausführungen des Ministers über die Haltung der Universität hatte in Heidelberg lebhaften Widerstand hervorgerufen, der zuletzt Ausdruck fand in der Kundgebung des Rektors an die Studenten. Nun hat Kultusminister Remmele das offizielle Stenogramm der Landtagssitzung, in dem stand:

„Die Fakultät hätte vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekannt geworden wäre."

dahin korrigieren lassen, daß der Satz richtig gelautet habe:

„Die Fakultät erklärt mit Mehrheit, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Diese Erklärung des Kultusministers dürfte zur Beruhigung der Gemüter in Heidelberg beitragen — aber auch erkennen lassen, warum ein Teil der Professoren das Vorgehen der Studenten gegen Gumbel verständlich fand, wenn sie auch sonst das Vorgehen der Studenten, besonders auch die Art nicht billigten. Denn das Heraustragen dieses Streites auf die [illegible] verstieß gegen die Grundgesetze der Universität.

...RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 9. FEB. 1931

Die Welt am Montag, Berlin

Lügenhetze gegen Gelehrte

Die Hetze der Heidelberger Nazistudenten gegen den Professor Gumbel stützt sich auf die Behauptung, Gumbel habe — vor Jahren — die Toten des Weltkriegs beschimpft, indem er gesagt habe, sie seien „auf dem Felde der Unehre" gefallen. Im „Andern Deutschland" stellt Justizrat Dr. Rosenberg-Essen diese Behauptung richtig. Gumbel hat in einer Versammlung der gefallenen Krieger gedacht und die Anwesenden gebeten, sich zu ihren Ehren zu erheben. Weiter hat er hinzugefügt: sie seien gefallen, „ich will nicht sagen: auf dem Felde der Unehre, sondern als Opfer einer beklagenswerten Politik". Seine Aeußerung kann sich also niemals gegen die Gefallenen gerichtet haben, sie richtete sich allein gegen den Krieg, den ja inzwischen auch eine internationale Urkunde, der Kellogg-Pakt, als Verbrechen geächtet hat.

Genau so beruht die neueste Hetze, die dem als Theologieprofessor nach Heidelberg berufenen Berliner Pfarrer Dehn galt, auf einer Lüge. Ihm hat man vorgeworfen, er habe in einem Vortrag (vor 2½ Jahren) die im Kriege Gefallenen als Mörder bezeichnet. Tatsächlich hat Dehn gesagt: „Der Tod im Feld für das Vaterland hat seine Größe und Würde. Vom christlichen Standpunkt aus gesehen ist er jedoch nicht dem Tod christlicher Märtyrer gleich. Denn die Soldaten haben sich nicht nur geopfert, sondern auch ihrerseits töten müssen und wollen. Deshalb muß man sich überlegen, ob es richtig ist, in den Kirchen Gedenktafeln für die Gefallenen aufzuhängen, ob es nicht vielmehr richtiger ist, wenn die Gefallenen nicht rein kirchlich, sondern bürgerlich geehrt würden, also durch Gedenktafeln in Rathäusern usw."

Diese Unterscheidung steht einem Theologen, der es mit dem Christentum ernst nimmt, durchaus wohl an, und so hat ihm denn auch der Heidelberger Professor der Theologie Dr. Dibelius voll beigepflichtet mit den Worten: „Ich müßte meine Theologie, meine wissenschaftliche Ehre und mein ganzes bisheriges Leben verleugnen, wenn ich an diesem Punkte verzichten wollte." Die andern Mitglieder der Heidelberger theologischen Fakultät sind freilich umgefallen, und Dehn hat darum die Berufung, die er bereits angenommen hatte, nachträglich abgelehnt.

Keiner der beiden Gelehrten hat die Gefallenen beschimpft, beide haben nur mehr oder minder scharf abgelehnt, den Krieg zu glorifizieren. Aber daraus könnte man ihnen nicht so leicht einen Strick drehen als dadurch, daß man ihnen eine Roheit unterschiebt, wie sie auszudenken niemals ein ehrlicher Friedensfreund, sondern immer nur ein Kriegshetzer fähig ist.

Gründung einer „Freien Staatswissenschaftlichen Fachschaft".

Für den 10. 2. 1931 hatte der Vorstand der Staatswissenschaftlichen Fachschaft eine Versammlung der Fachschaftsmitglieder im Institut für Sozial- und Staatswissenschaften angesetzt.

Zunächst erstattete der Vorsitzende Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen mit Sr. Magnifizenz und teilte mit, daß der Vorstand Sr. Magnifizenz versichert hat, am Aufbau einer neuen studentischen Selbstverwaltung, wie sie vom Engeren Senat propagiert worden ist, tatkräftig mitzuarbeiten. Ein hierauf eingereichter Vertrauensantrag dem Vorstand gegenüber wurde mit Hilfe der linken Mehrheit angenommen. Im weiteren Verlaufe der Verhandlungen las der Vorsitzende eine Erklärung vor, die dem Kollegen Herrn Prof. Dr. Gumbel als Pädagogen und Wissenschaftler das vollste Vertrauen ausspricht. Vor Abstimmung dieses Antrages verließ ein großer Teil der Mitglieder der bisherigen Staatswissenschaftlichen Fachschaft den Versammlungsraum, um im Anschluß daran die „Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft" zu gründen, die folgende Erklärung einstimmig annahm:

Erklärung.

Derjenige Teil der bisherigen Staatswissenschaftlichen Fachschaft, der mit dem Vorgehen der Mehrheit der alten Fachschaft, die es für nötig gehalten hat, eine Vertrauenserklärung für Herrn Prof. Dr. Gumbel abzugeben, sich nicht einverstanden erklären kann, hat beschlossen, eine „Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft" auf dem Boden der Deutschen Studentenschaft Heidelberg zu gründen.

Sie will sachliche Arbeit leisten, aber nicht politische Akte vornehmen, wie es der Gumbel-Antrag darstellt.

Alle national gesinnten Kommilitoninnen und Kommilitonen werden hierdurch aufgefordert, dieser Fachschaft beizutreten, und sie in ihrer Arbeit zu unterstützen.

Der Vorstand der „Freien Staatswissenschaftlichen Fachschaft" Heidelberg.

gez. Mundorff. gez. Kränzlein.

Heidelberger Studentenschaft W.-S. 1930/31 No 6

Vom „Felde der Ehre“.

Der seit Jahren unter der Oberfläche glimmende Brand um das Schlagwort ist erneut in einer die politischen Gemüter versengenden Stichflamme zutage getreten. Der Haß der rechtsgerichteten Meute richtet sich wohl weniger gegen den Präger des Wortes „er wolle nicht sagen, auf dem Felde der Unehre Gefallenen“, als vielmehr gegen den unerschrockenen Pazifisten, den tapferen Vorkämpfer gegen den politischen Meuchelmord, gegen politisches Banditentum, letztenendes aber gegen den verhaßten Marxismus, gegen die „Judenrepublik“. War schon damals die in allen möglichen Saucen servierte Entrüstung aller „nationalen“ Kreise widerlich, so ekelt einem heute die gemimte akkumulierte Entrüstung der im Fahrwasser rechtsradikaler Kreise schwimmenden Bourgeoisie zum Erbrechen an. Die politischen Embryos, die Intelligenzen von Vaters Geldsack, die Herren Studios, deren Ahnen vor 100 Jahren die schwarzrotgoldenen Fahnen der Freiheit vorantrugen, sind im Sumpfe des pathologischen Hitlerismus gelandet, Heil- und Pflegeanstalt! — Die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor bot den äußeren Anlaß zu erneuter Hetze —. Prominente Genossen, wie Professor Radbruch, suchten Entschuldigungsöl auf die Wogen nationalfaschistischer Talmiempörung zu gießen, vergeblich, der Haß gegen den Präger des Wortes „vom Feld der bedingten Ehre“ tobt weiter. — Eine kritische Sezierung des aus der Terminologie des ehemaligen Reserveoffiziertums stammenden Schlagworts „Feld der Ehre“, ist uns bisher nicht bekannt geworden. Machen wir einen Versuch. Zuvor einige Bemerkungen: Es ist nicht neu, daß die Entwicklung der Sprache die Wortgebilde umformt, neuformt, neue Wortzusammensetzungen bildet (national-sozialistische Arbeiterpartei), aber auch, daß vorhandene Wörter einer neuen Sinngebung unterliegen. Ferner nichts neues ist die Tatsache, daß das Besitzbürgertum großes Interesse daran hat, die es jeweils beherrschenden Ideologien auf die große Masse der Ausgebeuteten zu überpflanzen: „Reichtum und Armut hat es immer gegeben“ — der Krieg ist eine gottgewollte Einrichtung — „Nur der Zufriedene ist glücklich“ usf. Auch das „Feld der Ehre“ gehört hierher. **Dieses Schlagwort bezweckt nichts anderes, als ein Einfangen der Ausgebeuteten für die Ideologie des Massenmordes** — auch heute noch. Und wir haben heute mehr denn je Grund, uns loszulösen von diesen Fußangeln bürgerlicher, überlebter und scheinwahrer Moral, die von den Besitzklassen mit Händen und Zähnen verteidigt wird. Setzen wir dieser kapitalistischen unsere proletarische Ethik gegenüber, geben wir dem „Felde der Ehre“ die ihm gebührende klassenbewußte Ausbeutung, indem wir sagen: unsere jährlich zu Tausenden im Arbeitsprozeß gefallenen Brüder und Schwestern (Grubenkatastrophen), die im Dienste der Wissenschaft und Aufklärung ihr Leben Opfernden (Bebels Schwiegersohn, Nordpolfahrer André, Giordano Bruno und unzählige andere, in das Gedächtnis der Ewigkeit Eingegangenen), jeder einzelne, der kostbare Menschenleben rettete (anstatt, wie „das Feld der Ehre“, zerstört!), **sind die Helden des wahren Feldes der Ehre.** Führen wir noch unsern August Bebel an, die Frau und der Sozialismus, Seite 288: „Eine Frau, die Kinder gebiert, leistet dem Gemeinwesen mindestens denselben Dienst, wie ein Mann, der gegen einen eroberungssüchtigen Feind Land und Herd mit seinem Leben verteidigt; sie gebiert und erzieht auch den späteren Mann, dessen Leben leider nur zu oft auf dem sogenannten „Felde der Ehre“ verblutet.“

Wenn Berufsmilitärs sich mit dem bourgeoisen „Feld der Ehre“ indentifizieren, so scheint uns das begreiflich, obgleich es im Weltkriege sehr hohe Militärs gab, die dieses „Feld“ nur aus gesicherter Zone durchs Scherenfernrohr betrachteten. Sehen wir uns nun das vielumstrittene „Feld der Ehre“ etwas näher, wenn auch nur skizzenhaft, an und legen wir zu dieser Betrachtung den Weltkrieg zu Grunde:

1. **Das Entstehen:** Durch Geisteskrankheit einzelner daran beteiligter Akteure durch die Machtgier herrschender Kliquen, durch den Ausschluß der Volksvertretungen, durch die moralische Verkommenheit des internationalen Rüstungskapitals, durch die Unfähigkeit zynischer Geheimdiplomatie, sowie dem in Unkenntnishalten armer, belogener und betrogener Völker.

2. **Die Träger des Schlagwortes:** Siehe unter 1, sowie die Berufsmilitärs, die besitzenden Klassen, Hochschullehrer, Studenten, kritikloser Mittelstand, Handelsangestellte (D. N. V.) und neuerdings Arbeiter, die Hitler und Seldte nachlaufen, lebensunerfahrene Jugend.

3. **Die Vorbereitung für das „Feld der Ehre“** geschah durch die Berufsmilitärs, deren höhere Chargen, vom Leutnant aufwärts, mit wenig Ausnahmen den besitzenden Klassen entstammten. Der von barbarischen Kriegsgesetzen geschaffene und gestützte Zwang, der oft zur Brutalität gesteigerte unentrinnbare Drill degradierte die Masse besitzloser Proletarier nach Vernichtung ihrer Individualität zu willenlosen Werkzeugen, zu Sklaven, zu Kanonenfutter. Die Klassenscheidung kam eindringlich deutlich im Essen, in der Kleidung und in der Behausung zum Ausdruck: Der Besitz: Die Reiter, Der Nichtbesitz: Die Gerittenen, die Esel.

4. **Das „Feld der Ehre“ selbst.** Das Sinnloseste des Sinnlosen — grauenhafter Wahnsinn — infernalisches Vernichten alles im Bereich des Feldes Befindlichen, — auf der Erde, unter der Erde, aus der Luft. Annähernd 12 Millionen Tote, Millionen von menschlichen Ruinen lassen seine „ehrenhafte“ Wirkung erkennen. Kurz vor Ausbruch des Weltkrieges verfaßte der Hamburger Lehrer Lamszus ein Buch „Das Menschenschlachthaus“, das die Scheußlichkeiten eines kommenden Krieges in grellen Farben malte (der Verfasser wurde ähnlich, wie heute Gen. Gumbel verfemt!). Gegen die Wirklichkeit des [illegible]

schied von dem so überaus „liebgewonnenen“ Terrain. Ein weniger begehrter, aber nur zu oft eintretender Abgang war der als Bestandteil eines Haufens blutiger, schmutziger, auf einem Leiterwagen aufgetürmter Leichen. In rasch aufgeworfenen großen Erdlöchern, genannt Massengrab, wurden diese Opfer unter das „Feld der Ehre“ versenkt. — Kriegsdienstverweigerung oder Desertion brachte harte Strafen, ja sogar die Todesstrafe ein. Schien das Los der Gefangenschaft das verhältnismäßig kleinere Uebel zu sein, so hat indessen manch Gefangener ein Martyrium erlebt, manch einer hat seine Heimat nicht mehr gesehen. Als bemerkenswert wäre zu registrieren, wie man sich den Abgang ersparte, indem man verstand, in der Etappe unentbehrlich zu sein (Frick). Ein leuchtendes Beispiel des Abschieds gab der „oberste Kriegsherr“, indem er über die holländische Grenze desertierte. Ein „Gemeiner“, hätte man ihn bei solchem Tun gepackt, wäre glatt an die Wand gestellt worden. Solche Beispiele lassen sich vermehren, und manch einer dieser Kneifer spielt heute den Gralshüter vom „Felde der Ehre“.

6. **Die Auswirkung:** Millionen von Witwen, Müttern, Bräuten, Eltern, Waisen in aller Welt standen, ins innerste Mark getroffen, vor den Hekatomben des Weltkriegs, viele sanken vor Gram und Hunger vorzeitig ins Grab. Für viele hatte das Leben keinen Sinn und Inhalt mehr. Unermeßliche Kulturgüter hat die grauenhafte Furie auf dem Tanzboden des „Feldes der Ehre“ vernichtet, die Kultur eines ganzen Erdteiles an den Rand des Verderbens gebracht, und noch gibt es Zeitgenossen, die irren Sinnes die Wiederholung solch infernalischer Bestialität mit Inbrunst herbeisehnen. Die andere Seite: das Rekordmorden von Menschen war belohnenswertes Sittengesetz des Krieges; manch armer Teufel, ausgezeichnet mit dem E.K. I u. II kollidierte nach dem Kriege mit dem Strafgesetz, weil er die barbarische Kriegsmentalität nicht rasch genug umstellen konnte, auf die jenseits des „Feldes der Ehre“ gelegene Moral des Friedens „Du sollst nicht töten“ usf. — In der Schule lernten wir, daß die kulturzerstörende Wirkung des 30jährigen Krieges eine längere als hundertjährige war. Was Wunder, wenn im zweiten Jahrzehnt nach dem Kriege der Appell an die Roheit nahrhaften Boden findet, wenn politische Lüge und Verleumdung bei borniertem Spießbürgertum wie Evangelien Eingang finden, wenn hochschulangestellte Jugendverderber die Verhetzung auf Kosten der Republik ungestört ausüben können?

7. **Die Zukunft des „Feldes der Ehre“:** Unaufhörlich ist die Mordwaffentechnik bemüht, immer stärker wirkende Vernichtungsmittel zu erdenken, gegen die die bisherigen Zerstörungsmittel Kinderspielzeug sind. Ein kommender Krieg wird nicht nur an der Front, sondern im Hinterlande ausgekämpft: Frauen und Kinder in giftigen Gasen gemordet. Der Tod jener Martyrer am Kreuz wird millionenfach übertrumpft werden vom kommenden Krieg.

Schlußbetrachtung.

Es war nicht vorauszusehen, daß der zum geflügelten Worte gewordene Ausspruch des Gen. Gumbel solch eine Lawine von Gehässigkeit auslösen werde. Wäre der Ausspruch nicht gefallen, hätten die Hetzapostel einen anderen Anlaß zur Hetze an den Haaren herbeigezogen. Soviel uns erinnerlich ist, hat Gumbel die Worte nicht als Sozialdemokrat, sondern als Pazifist getan. Ueber den Begriff „Ehre“ mit politisch unreifen, unerzogenen, anderseits aber bornierten, jeden Vernunftgründen unzugänglichen Pfahlbürgern zu diskutieren, ist unfruchtbar. Wenn aber die sittliche Pflicht, also Ehre, gebietet, das Vaterland gegen feindliche Angriffe zu verteidigen, dann hätte diese Pflicht die oberen Zehntausend in die ersten Linien der Schützengräben rufen müssen. Dann durfte es keine feudalen Offizierskasinos einerseits und armselige Dörrgemüsekanonen geben, hätten die Herren Befehlshaber in denselben verlausten Unterständen, in demselben Schmutz, in derselben Gefahrenzone vegetieren müssen wie die „Gemeinen“. Unter „ihrem Vaterland“ verstanden die Reichen doch schon damals hauptsächlich ihre Fabriken, ihre Rittergüter, ihre Produktionsmittel. Litten die Familien der Besitzenden während des Krieges Hunger, mußten sie mit Brot- und anderen Marken Schlange stehen? — Deutschland war der Angreifer (Belgiens), und es ist noch allzufrisch in der Erinnerung, daß unsere Alldeutschen den „Verteidigungskrieg“ bald in einen imperialistischen Eroberungskrieg umbogen. — Wenn also Hitler, Wetzel, Pleißer und Pgs. auf so verstandenem „Felde der Ehre“ die Schädel einschlagen lassen wollen, so wollen wir sie gewiß nicht daran hindern; vielleicht nehmen sie Herrn Frick als Anführer in die vorderste Reihe; dies wäre eine befreiende Tat und historische Größe germanischen Heldentums. Oder aber wir würden Herrn Wetzel und seinen Schildknappen, die eine Einstellung vom „Felde der Ehre“ bewiesen haben, wie etwa ein Schüler zu einer Schachtel Bleisoldaten, ein Jahr vormaligen preußisch-deutschen Kasernendrill wünschen (von dem befreit zu sein sie nur dem Versailler Tributfrieden“ verdanken)! An dieser angemessenen „germanischen“ Erziehungsmethode wären sie sicher bald von ihrem großmäuligen, vorlauten, politisch unreifen, eine schlechte Kinderstube verratenden Wesen befreit worden, ihr Mundwerk von der Größe einer Briefkastenspalte auf Normalgröße zurückgegangen.

Könnten heute die zwei Millionen gefallener deutscher Männer reden, sie würden sich auf Gumbels Seite stellen. Deshalb: Gumbel bleibt! Trotz des von politischen Embryos und Ignoranten arrangierten Entrüstungs- und Entfernungsrummels.

von Starhemberg.

Heidelberger Volkszeitung 10. II. 31

Heidelberger Tageblatt 11.II.31

Aus der Studentenschaft
Die Staatswissenschaftliche Fachschaft für Gumbel.

Aus der Staatswissenschaftlichen Fachschaft wird uns geschrieben:

Am Dienstag fand im Institut für Staats- und Sozialwissenschaft eine außerordentlich stark besuchte Mitgliederversammlung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft statt. Der Vorsitzende Herr Glatt erklärte, daß der Vorstand der Fachschaft sich bereit erklärt hat, mit den Vertretern der anderen Fachschaften die Vorschläge des Rektors, eine studentische Selbstverwaltung zu schaffen, die auf den Fachschaften aufgebaut ist, zu unterstützen. Dafür wird ihm von der Versammlung mit mehr als 2 Drittel Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen. Durch diese positive Stellungnahme zu den Vorschlägen des Rektors wurde von der Staatswissenschaftlichen Fachschaft an die „Deutsche Studentenschaft Heidelbergs" eine eindeutige Absage erteilt. Außerdem gab der Vorsitzende Herr Glatt folgende Erklärung ab: Die Fachschaft lehnt es grundsätzlich ab, zu den politischen Angriffen gegen Herrn Prof. Dr. Gumbel Stellung zu nehmen. Da aber in letzter Zeit versucht wird, die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel in Heidelberg zu unterbinden, sieht sich der Vorstand veranlaßt, dagegen Stellung zu nehmen. Die Fachschaft beschloß mit sehr großer Mehrheit, nachdem eine kleine Gruppe es vorgezogen hatte, vor der Abstimmung den Saal zu verlassen, folgende Resolution an den Rektor, den Senat, die Fakultät und das Kultusministerium zu senden:

„Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben: Die Staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ehesten Gelegenheit hatten, Herrn Prof. Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist **überzeugt, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung und Anerkennung verdient.** Wir erlauben uns daher, auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von seiten Sr. Magnifizenz und des Hohen Senats geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Prof. Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung fördern kann."

*

Diejenigen Studenten, die vor der Abstimmung den Saal verlassen haben, gründeten, wie uns aus ihren Reihen geschrieben wird, eine

„Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft",

die sich der kürzlich gegründeten „Deutschen Studentenschaft" anschließt. Sie faßten folgende Erklärung:

„Derjenige Teil der bisherigen Staatswissenschaftlichen Fachschaft, der mit dem Vorgehen der Mehrheit der alten Fachschaft, die es für nötig gehalten hat, eine Vertrauenserklärung für Herrn Prof. Dr. Gumbel abzugeben, sich nicht einverstanden erklären kann, hat beschlossen, eine „Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft" auf dem Boden der Deutschen Studentenschaft Heidelberg zu gründen. Sie will sachliche Arbeit leisten, aber nicht politische Akte vornehmen, wie es der Gumbel-Antrag darstellt."

* * *

„Heidelberg" in Freiburg.

Nationalsozialistische Studentenversammlung in Freiburg polizeilich aufgelöst.

Freiburg, 10. Febr. Die Polizeibehörde Freiburg sah sich soeben gezwungen, eine Versammlung im Paulus-Saal aufzulösen, in der ein Student namens Bledow über die Vorgänge in Heidelberg sprach. Als der Redner erklärte, gegen Professor Gumbel hätten verschiedene Prozesse wegen Landesverrates geschwebt, die aber niedergeschlagen worden seien, löste der diensttuende Kriminalbeamte die Versammlung auf. Ein großer Teil der Studenten, zumeist Nationalsozialisten, durchzieht zur Zeit die Kaiserstraße unter Absingen nationalsozialistischer Lieder und wendet sich zum katholischen Vereinshause, wo eine Versammlung der katholischen Verbindungen stattfindet, in der ebenfalls über die Vorgänge in Heidelberg referiert wird.

Heidelberger Neueste Nachrichten 11.II.31.

Lokal-Chronik.

Heidelberg, 11. Februar 1931.

Gründung einer „Freien Staatswissenschaftlichen Fachschaft".

Auf dem Boden der Deutschen Studentenschaft.

Für gestern hatte der Vorstand der Staatswissenschaftlichen Fachschaft eine Versammlung der Fachschaftsmitglieder im Institut für Sozial- und Staatswissenschaften angesetzt.

Zunächst erstattete der Vorsitzende Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen mit dem Rektor der Universität und teilte mit, daß der Vorstand dem Rektor versichert hat, am Aufbau einer neuen studentischen Selbstverwaltung, wie sie vom Engeren Senat propagiert worden ist, tatkräftig mitzuarbeiten. Ein hierauf eingereichter Vertrauensantrag dem Vorstand gegenüber wurde mit Hilfe der linken Mehrheit angenommen. Im weiteren Verlauf der Verhandlungen las der Vorsitzende eine Erklärung vor, die Professor Dr. Gumbel als Pädagogen und Wissenschaftler das vollste Vertrauen ausspricht. Vor Abstimmung dieses Antrages verließ ein großer Teil der Mitglieder der bisherigen Staatswissenschaftlichen Fachschaft den Versammlungsraum um im Anschluß daran die „Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft" zcu gründen, die folgende Erklärung einstimmig annahm:

„Derjenige Teil, der bisherigen Staatswissenschaftlichen Fachschaft, der mit dem Vorgehen der Mehrheit der alten Fachschaft, die es für nötig gehalten hat eine Vertrauenserklärung für Prof. Dr. Gumbel abzugeben, sich nicht einverstanden erklären kann, hat beschlossen, eine „Freie Staatswissenschaftliche Fachschaft" auf dem Boden der Deutschen Studentenschaft Heidelberg zu gründen.

Sie will sachliche Arbeit leisten, aber nicht politische Akte vornehmen, wie es der Gumbel-Antrag darstellt."

Aufgelöste Nazi-Studenten-Versammlung

Herr Bledow sprach nicht!

Freiburg, 10 Febr. Eine stark besuchte Versammlung der Studentenschaft, in der der Student Bledow über die Vorgänge in Heidelberg sprach, wurde von der Polizei aufgelöst. Der Redner erklärte u. a., daß der „Jude Professor Gumbel" wegen mehrfachen Landesverrats angeklagt worden sei. Die Prozesse seien aber nicht durchgeführt worden. Diese Aeußerungen wurden mit lauten Pfuirufen begleitet, worauf der diensttuende Kriminalbeamte die Versammlung, in der zum größten Teil Nationalsozialisten anwesend waren, auflöste. Ein großer Teil der Studenten zog, nationalsozialistische Lieder singend, über die Kaiserstraße und begab sich zum katholischen Vereinshaus, wo eine Versammlung katholischer Studentenverbindungen stattfand, in der ebenfalls über die Vorgänge in Heidelberg referiert wurde.

Vom katholischen Vereinshaus wurden die randalierenden Nazibrüder durch eine starke Polizeikette ferngehalten. Ihre offenbare Absicht, die Versammlung der katholischen Studenten zu sprengen, konnte auch deswegen nicht zur Ausführung kommen, weil diese Versammlung erst zu einer späteren Stunde angesetzt war. In ihr sprach mit nachhaltigem Eindruck Professor Dr. Hans Pfeiffer-Emmendingen über: „Katholizismus und Nationalsozialismus." Auch ein Vertreter der Heidelberger kath. Studentenschaft war anwesend und konnte seine Kommilitonen über die wahre Natur der Heidelberger Vorgänge aufklären.

Von den demonstrierenden Studenten sah man später nichts mehr; nach einem vergeblichen Versuch, dem Bezirksamt einen Dankesbesuch abzustatten, lösten sich die singenden Haufen auf.

...zialistisches Kulturkartell.

Heidelberger Volkszeitung 11.II.31.

Heute Mittwoch, 11. Februar, abends 8½ Uhr im Speisesaal des „Artushof"

Vortragsabend des Gen. Prof. Gumbel

„Der europäsche Faschismus".

AUSSCHNITT VOM: 10. FEB. 1931

Kieler Zeitung u. Handelsblatt, Kiel

Die Freie Kieler Studentenschaft nimmt mit Empörung von der Haltung des badischen Kultusministers, Dr. h. c. Remmele in der Angelegenheit Gumbel Kenntnis und begrüßt mit Genugtuung die Haltung der Heidelberger Studentenschaft. Die Freie Kieler Studentenschaft wünscht der nach Rücknahme der staatlichen Anerkennung gegründeten Deutschen Studentenschaft Heidelberg vollen Erfolg für die Zukunft.

Aufgelöste Studentenversammlung.

Freiburg i. B., 10. Febr. (Wolff.) Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend in den Paulussaal einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten des Prof. Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung durch Pfuirufe. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszug ab.

Frankfurter Zeitung 11.II.31

Mitgliederversammlung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft

Unterstützung des Rektors. — Anerkennung der Lehrtätigkeit von Prof. Dr. Gumbel. — Gegen die natonalsozialist. Treibereien gegen Prof. Dr. Gumbel.

Am 10. 2. fand im Institut für Staats- und Sozialwissenschaft eine außerordentlich stark besuchte Mitgliederversammlung der staatswissenschaftlichen Fachschaft statt. Der Vorsitzende, Herr Glatt, erklärte, daß der Vorstand der Fachschaft sich bereit erklärt hat, mit den Vertretern der anderen Fachschaften die Vorschläge des Rektors, eine studentische Selbstverwaltung zu schaffen, die auf den Fachschaften aufgebaut ist, zu unterstützen. Dafür wird hm von der Versammlung mit mehr als ⅔ Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen. Durch diese positive Stellungnahme zu den Vorschlägen des Rektors wurde von der Staatswissenschaftlichen Fachschaft an die „Deutsche Studentenschaft Heidelbergs" eine eindeutige Absage erteilt.

Außerdem gab der Vorsitzende, Herr Glatt, folgende Erklärung ab: Die Fachschaft lehnt es grundsätzlich ab, zu den politischen Angriffen gegen Herrn Prof. Dr. Gumbel Stellung zu nehmen. Da aber in letzter Zeit versucht wird, die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel in Heidelberg zu unterbinden, sieht sich der Vorstand veranlaßt, dagegen Stellung zu nehmen.

Die Fachschaft beschloß mit großer Mehrheit, nachdem eine kleine Gruppe es vorgezogen hatte, vor der Abstimmung den Saal zu verlassen, folgende Resolution an Seine Magnifizenz, den Herrn Rektor, den Senat, die Fakultät und das Kultusministerium zu senden:

Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben:

Die Staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ehesten Gelegenheit hatten, Herrn Prof. Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist überzeugt, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung und Anerkennung verdient.

Wir erlauben uns daher auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von Seiten Seiner Magnifizenz und des Hohen Senates geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Prof. Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung fördern kann.

Heidelberger Volkszeitung 11.II.31

Nationalsozialistische Studentenversammlung in Freiburg polizeilich aufgelöst.

Man sprach über die Heidelberger Vorgänge.

Freiburg, 10. Februar. Die Polizeibehörde Freiburg sah sich soeben gezwungen, eine Versammlung im Paulus-Saal aufzulösen, in der ein Student namens Ledow über die Vorgänge in Heidelberg sprach. Als der Redner erklärte, gegen Professor Gumbel hätten verschiedene Prozesse wegen Landesverrates geschwebt, die aber niedergeschlagen worden seien, löste der diensttuende Kriminalbeamte die Versammlung auf. Ein großer Teil der Studenten, zumeist Nationalsozialisten, durchzieht zurzeit die Kaiserstraße unter Absingen nationalsozialistischer Lieder und wendet sich zum katholischen Vereinshause, wo eine Versammlung der katholischen Verbindungen stattfindet, in der ebenfalls über die Vorgänge in Heidelberg referiert wird.

Heidelberger Neueste Nachrichten 11.II.31

Stadt Heidelberg.

Gumbel provoziert!

Ein Beispiel von jüdischer Frechheit lieferte der in Heidelberg sattsam bekannte „Professor" Dr. Gumbel, als er am vergangenen Montag nachmittag unsere Geschäftsstelle höchst persönlich aufsuchte, um alte Nummern des „Heidelberger Beobachters" nach seinem Fall zu sichten. Auf die Vorhaltungen des Geschäftsführers, daß sein Erscheinen höchst unerwünscht sei und er das Lokal doch möglichst rasch verlassen möge, antwortete er typisch: „Verehrte Anwesende, Sie sind doch ein „Geschäft"! Er glaubte, hiermit uns einen solch materialistischen Geist anzuhängen, als ob wir auf die Unterstützung des Herrn Gumbel angewiesen wären. Die eindeutige Haltung, die ihm auf der Geschäftsstelle entgegengebracht wurde, veranlaßte ihn schließlich, das Weite zu suchen. Die Disziplin der anwesenden, durch die Aeußerungen des Herrn Gumbel **provozierten** SA.-Leute, hat Schlimmstes verhütet.

Worin liegt der Zweck dieses Besuches? Um alte Nummern des „Heidelberger Beobachters" durchzublättern? o nein, „Professor" Gumbel wollte gerne einen kleinen **Skandal zu seinen Gunsten** inszenieren, um irgend einen armen SA.-Mann vor den Kadi ziehen zu können und dann den Märtyrer zu spielen! Aber merken Sie sich das, Herr „Professor Gumbel", der einfachste SA.-Mann ist uns viel zu gut, als daß er sich an Ihnen beschmutzen dürfte!

Sie kennen unseren Wunsch, der Ihnen auch bei Ihrem Besuch zum Ausdruck gebracht wurde.

„Ersparen Sie uns den Anblick Ihres Gesichtes!" Dies für die Zukunft!

*

Heidelberger Beobachter 11.II.31

Von deutschen Staatsbürgern jüdischen Glaubens.

1. Gumbel.

Herr Gumbel, Professor von Adam
Remmeles Gnaden,
an der Universität Heidelberg, in Baden.
Nächst Remmele z. Zt. der „beliebteste"
Mann,
der sich nicht von seinem Posten trennen
kann;
Jude und daher Bolschewist,
von dem das Wort stammt, daß „der
deutsche Soldat
auf dem Felde der Unehre gefallen ist". —
Eine Zierde für Universität und Staat!

Heidelberger Beobachter 11.II.31

AUSSCHNITT VOM: 11. FEB. 1931

Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a. M.
2. Morgenausgabe

Aufgelöste Studentenversammlung.

Freiburg i. B., 10. Febr. (Wolff.) Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend in den Paulussaal einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten des Prof. Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung durch Pfuirufe. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszug ab.

Augsburger Postzeitung, Augsbg.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 11. FEB. 1931

Aus Heidelberg

Herr Prof. E. Gumbel in Heidelberg schreibt uns unter Bezugnahme auf unsere Notiz in der Nummer vom 28. Jan.:

Der Ausgangspunkt des gegen mich geführten Kampfes war ein Satz, den ich im Jahre 1924 in einer Versammlung der Friedensgesellschaft — also nicht vor versammeltem Auditorium ex cathedra — ausgesprochen habe, nämlich: Ich bitte die Anwesenden, sich in stetem Gedenken und zu Ehren der Gefallenen, die — ich will nicht sagen: auf dem Felde der Unehre — gefallen sind, von den Plätzen zu erheben und zwei Minuten Stillschweigen zu bewahren.

Was den Eindruck dieses Satzes auf die damals Anwesenden betrifft, so verweise ich auf den Bericht des Pfälzer Boten vom 29. 7. 24, der folgendermaßen schloß: „In starker innerer Ergriffenheit folgte die Versammlung der Bitte des Vorsitzenden, der ungezählten Toten des Weltkrieges in zwei Minuten stiller Einkehr zu gedenken. Sittlicher Ernst und strenges Verantwortungsgefühl wird damit als der die ruhig und würdig verlaufene Kundgebung beherrschende Gedanke eindringlich herausgestellt."

Ein wegen dieses Satzes gegen mich eingeleitetes Disziplinarverfahren wurde 1925 eingestellt. Die Tatsache, daß diese Angelegenheit heute, 6 Jahre später, wieder hervorgeholt wird, beweist wohl zur Genüge, daß ich bei dem Heidelberger Kampf nicht der Grund, sondern nur der Vorwand bin. Es handelt sich hierbei tatsächlich (und diese Auffassung werden Sie in jeder Nummer des hiesigen katholischen Blattes, des Pfälzer Boten, bestätigt finden) um einen Spezialfall des allgemeinen Vorstoßes der Faschisten gegen die Republik. Die gleiche Auffassung vertritt auch der Karlsruher Volksfreund vom 31. 1. 31.

Wie Sie aus Landtagsberichten entnehmen wollen, bin ich nicht „über die Köpfe der Heidelberger Professoren" ernannt worden. Ebenso wenig hat die Dozentenschaft eindeutig gegen mich Stellung genommen. Vielmehr haben sich stets Kollegen gefunden, die für mich eingetreten sind.

Braunschweigische Landeszeitung

Ausschnitt aus der Nummer vom: 11. FEB. 1931

Letzte Meldungen

Freiburg (Breisgau), 10. Febr. (Funkspruch.) Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend einberufene Protestversammlung gegen die Zustände in Heidelberg und das Verhalten Professor Gumbels wurde von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung durch Pfuirufe. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen.

AUSSCHNITT VOM: 11. FEB. 1931

Der Altmärker, Stendal

Nationalsozialistische Studentenversammlung von der Polizei aufgelöst.

Freiburg, 10. Februar.

Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend in den Paulus-Saal einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten Professor Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung unter Pfui-Rufen. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszuge ab.

RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 11. FEB. 1931

Tremonia, Dortmund

Auflösung einer nationalsozialistischen Studentenversammlung

Freiburg i. Br., 10. Febr.

Die vom nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend in den Paulussaal einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten Professor Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung durch Pfui-Rufe. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszuge ab.

RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 11. FEB. 1931

Hamburger Nachrichten, Hamburg

Abendausgabe

Die Freiheit der theologischen Wissenschaft in Gefahr?

Zum Fall Dehn.

Der „Evangelische Pressedienst" schreibt:

Die Vorgänge, die mit der Berufung des Berliner Pfarrers Günther Dehn an die theologische Fakultät Heidelberg zusammenhängen, sind ein ernstzunehmendes Symptom für eine Entwicklung an den Hochschulen, die auch für die Freiheit der theologischen Wissenschaft bedenkliche Gefahren mit sich bringt. Denn was ist es anders als ein Zurückweichen vor dem agitatorischen Druck einer radikal-studentischen Hetze, wenn die Fakultät die Berufung eines Mannes wieder rückgängig macht, dessen wissenschaftliche Qualitäten sie gerade durch diese Berufung anerkannt hat. Prof. Dibelius hat sich ausdrücklich von dem Votum seiner Fakultät ausgeschlossen und gegenüber dem Senat seine abweichende Stellungnahme offen zum Ausdruck gebracht. Inzwischen hat Dehn, der nicht mehr der sozialdemokratischen Partei angehört, einen Ruf an die Theologische Fakultät Halle erhalten und angenommen.

Der „Evangelische Pressedienst", der immer eine gesunde Auffassung vertritt, geht diesmal leider doch an der Tatsache vorbei, daß ein politisch vorbelasteter Lehrer heute durch die Politisierung der Hochschulen, die gerade von der Sozialdemokratie betrieben wird, für andersdenkende Studenten nicht leicht erträglich ist. Es genügt schon, daß ein Gumbel in Heidelberg zugelassen ist. Dem sozialistischen Pfarrer Dehn hängen ähnliche Äußerungen an wie dem Pazifisten Gumbel. Nach den zahlreichen Provokationen, unter denen die Studenten durchweg zu leiden haben, darf man sich nicht wundern, wenn sie sich zur Wehr setzen. Die Beunruhigung kommt nicht von den nationalen Studenten, sondern von den linksstehenden Regierungen, Hochschullehrern und Studentengruppen.

AUSSCHNITT VOM: 11. FEB. 1931

Deutsche Zeitung, Berlin

Abendausgabe

Gumbels Ruf ist mit dem Gummiknüppel zu schützen!

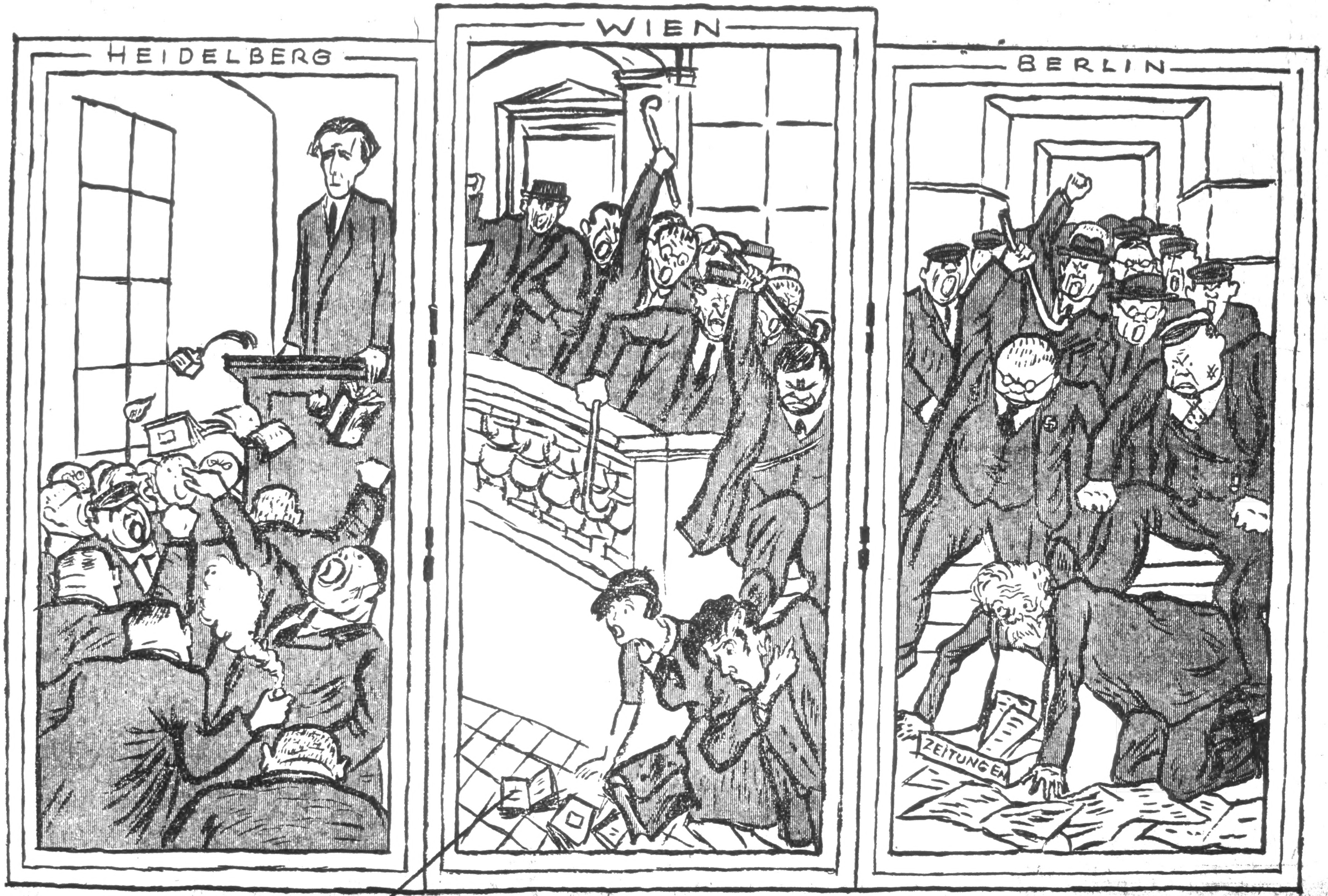
Freiburg, 11. Februar.

Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund in den Paulus-Saal einberufene Versammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten Professor Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung unter Pfui-Rufen. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Zuge ab.

Mk. 12 IV. 31.

Akademisches Triptychon

Zeichnung von Walter Herzberg



„Der Dozent passt uns nicht.“ „Der Kommilitone passt uns nicht.“ „Und das Volk passt uns erst recht nicht.“

Heidelberger Beobachter 12. II. 31

Gumbel-Skandal auch in Freiburg

Die Ortsgruppe Freiburg des nationalsozialistischen Deutschen Studentenbundes hatte am Dienstag abend zu einer Sympathiekundgebung für den Kampf der Heidelberger Studentenschaft aufgerufen. Von allen Anschlagsäulen leuchtet es in Riesenlettern:

„Die Wahrheit über Heidelberg".

Die Heidelberger Kommilitonen Bledow und Himmel sollten mit den entstellenden Lügenmeldungen der schwarzroten Presse aufräumen und endlich einmal auch vor der Freiburger Studentenschaft Klarheit über den Fall Gumbel schaffen.

Es war vorauszusehen, daß dem badischen Kultusministerium und der hinter ihm stehenden marxistisch-zentrumlichen Kreise diese Klarheit unangenehm sein würde. Und derartigen Unannehmlichkeiten begegnet man heute mit dem bewährten Mittel des Verbotes und Gummiknüppel.

Ueber tausend Freiburger Studenten und Bürger füllten am Dienstag abend den Paulussaal, als der Hochschulgruppenführer von Tiesenhausen die Versammlung eröffnete. Kaum hatte Pg. Bledow das Wort ergriffen, als Kriminaloberinspektor Schnaebele mit wutverzerrtem Gesicht auf das Podium stürzte und sich bemüßigt fühlte, an den geschilderten Tatsachen Anstoß zu nehmen. Als Pg. Bledow sachlich feststellte, daß auch hier eine polizeiliche Schikane einer nationalsozialistischen Versammlung vorliege, löste besagter Schnaebele die Versammlung mit eigens zu diesem Zweck hinter der Bühne bereitgestellten Polizeitruppen widerrechtlich auf. Er verweigerte jede Angabe einer Begründung und hatte noch nicht einmal den Mut, auf Befragen seinen Namen zu nennen. Die Polizeimannschaften trieben die Besucher rücksichtslos aus dem Saal und schämten sich nicht, eine Dame, die sich über die Ungebührlichkeit dieser Maßnahmen beschwerte, auf die Wache zu schleppen.

Die Antwort der Studentenschaft war ein tausendköpfiger Demonstrationszug durch die nächtlichen Straßen Freiburgs, ein Protest gegen die rote Parteijustiz, der von der Bevölkerung verstanden wurde. Die Wahrheit über Heidelberg wird kein Schnaebele, und wenn er mit hundert Polizeibataillonen aufmarschiert, unterdrücken können.

Die Vorbereitungen der Polizei und der zentrümlichen und sozialistischen Studentengruppen lassen uns annehmen, daß viele Fäden zwischen Karlsruhe, Heidelberg und Freiburg gelaufen sind, um dieses Verbot zu Wege zu bringen. Während man die Heidelberger Universität durch anonyme Briefe verständigt, daß zwei Studenten in Freiburg über den Fall Gumbel sprechen würden, läßt man die Polizeimannschaften mit Lastautos, Signalhörnern und Sanitätswagen (!) anrücken, die Versammlung zu bewachen (!) Der zentrumliche Heidelberger Lemberger setzt eine Protestversammlung eine Stunde nach Beginn der nationalsozialistischen Kundgebung an und wo der Schwarze ist, darf der Rote nicht fehlen, Martin Hörz, der Salonmarxist aus Heidelberg ist auch erschienen. (Ob man hier schon etwas von dem Verbot wußte, daß man die Gegenversammlung eine Stunde später ansetzte??) Daß das Verbot vollkommen willkürlich war, beweist, daß die Polizei bis zum Redaktionsschluß mit allen möglichen Ausflüchten eine Begründung ihrer Maßnahmen verweigert.

Und trotzdem sind wir dem System für seinen Terror dankbar. Es unterstützt uns, den Fall Gumbel zu einer Angelegenheit der gesamten deutschen Studentenschaft aller Universitäten zu erheben. Für die nötige Aufklärung werden wir sorgen. Denn der Fall Gumbel ist keine Parteipolitik, sondern ein Kampf, um Anstand und Ehre. Und die deutsche Studentenschaft wird diesen Kampf gewinnen.

D. D.

Heidelberger Tageblatt 12. II. 31

... Heidelberg.

M. F. (Die Deutsche Friedensgesellschaft), Ortsgruppe Heidelberg, hielt gestern abend im Neckarsälchen der Stadthalle eine Versammlung ab, in der Walter Jensen das Thema „Kulturschänder bedrohen die Kulturländer" behandelte. Wegen Abwesenheit des 1. Vorsitzenden, Prof. Gumbel, fand die vorgesehene Generalversammlung (Geschäftsbericht, Neuwahl) nicht statt. Der Vortrag Jensens füllte zudem den Abend völlig aus. Als wesentlichsten Faktor der Kulturschande stellte der Redner den Krieg dar, da sowohl der Defensiv- wie der Aggressivkrieg ein Profitkrieg sei, der den eigentlichen Interessenten, den Rüstungsindustriellen und ihren Banken und der Generalität, zugute komme. Um die Ausbeutung des Krieges durch Privatinteressenten zu verhüten, sei die Verstaatlichung der Waffen- und Munitionsfabriken zu fordern. Als Belege für die Skrupellosigkeit der Rüstungsindustriellen führte Jensen historische Beweise an: 1866 kämpfte man sowohl österreichischer- wie preußischerseits mit Krupp-Kanonen; 1914 lieferte die Firma Krupp Panzerkreuzerplatten nach Amerika, und zwar — nach Aussage des Redners — um 50 Prozent billiger als für Deutschland, da das amerikanische Angebot den Preis drückte. Die englische Admiralität sei mit Zeißinstrumenten in die Skagerrakschlacht gezogen. Es folgten einige Kriegserlebnisse, aus denen der Redner den Schluß zog, es müsse in Zukunft an Stelle der Parole: „Das deutsche Volk hat einig zu sein in seinen Stämmen" der Satz treten: „Die Völker sind einig in den Nationen". Als weitere Kulturschande bezeichnete Jensen den Nationalsozialismus in seiner bewußten Vermessung. Die Kritik an dieser Bewegung beschränkte sich auf persönliche Anspielung auf die nationalsozialistischen Führer (Klapproth, Heines). Drittens wandte der Redner sich gegen den Antisemitismus, ohne dem Protestantismus das Wort reden zu wollen. Zum Schlusse stellte Jensen die Arbeit der Geheimdiplomatie als gefährlichsten Friedenszerstörer dar, die durch Dokumentenfälschungen und Unterschlagungen den wahren Sachverhalt eines entstehenden Krieges verdunkeln.

Anschließend an den Vortrag erstatteten zwei Vertreter der neugegründeten jungpazifistischen Gruppe Bericht über das aufgestellte Arbeitsprogramm; die Donnerstag gegründete junge Gruppe zählt 15 Mitglieder. — In der eröffneten Diskussion nahmen Angehörige der Friedensgesellschaft das Wort. Prof. Gumbel, der inzwischen noch erschienen war, sprach über die Art der Kriegserklärungen von 1914.

374

Die Sache macht sich! 12. II. 31.

Die himmlische „D.St.H." zieht nicht!

Juristen und Staatswissenschaftler gegen die Separatisten.

Staatswissenschaftliche Fachschaft für Gumbel.

Am 10. Februar fand im Institut für Staats- und Sozialwissenschaft eine **außerordentlich** stark **besuchte Mitgliederversammlung** der Staatswissenschaftlichen Fachschaft statt. Der Vorsitzende Herr **Glatt** erklärte, daß der Vorstand der Fachschaft **sich** bereit erklärt **hat, mit den** Vertretern der anderen Fachschaften die Vorschläge des **Rektors, eine** studentische **Selbstverwaltung** zu schaffen, **die** auf den Fachschaften aufgebaut ist, **zu unterstützen.** Dafür wird ihm von der Versammlung mit mehr als Zweidrittelmehrheit das Vertrauen ausgesprochen.

Durch diese positive Stellungnahme zu den Vorschlägen des Rektors wurde von der Staatswissenschaftlichen Fachschaft an die „Deutsche Studentenschaft Heidelbergs" eine eindeutige Absage erteilt.

Außerdem gab der Vorsitzende Herr Glatt folgende Erklärung ab: Die Fachschaft lehnt es grundsätzlich ab, zu den politischen Angriffen gegen Herrn Dr. Gumbel Stellung zu nehmen. Da aber in letzter Zeit versucht wird, die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel in Heidelberg zu unterbinden, sieht sich der Vorstand veranlaßt, dagegen Stellung zu nehmen.

Die Fachschaft beschloß mit sehr großer Mehrheit, nachdem eine kleine Gruppe es vorgezogen hatte, vor der Abstimmung den Saal zu verlassen, folgende Resolution an den Herrn Rektor, den Senat, die Fakultät und das Kultusministerium zu senden:

Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben:
Die Staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ehesten Gelegenheit hatten, Herrn Prof. Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist überzeugt, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung und Anerkennung verdient.

Wir erlauben uns daher, auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von Seiten Seiner Magnificenz und des Hohen Senates geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Prof. Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung fördern kann.

*

Aus der juristischen Fachschaft

geht uns folgender Bericht zu:

Die Juristische Fachschaft erklärt sich für sachliche Arbeit im Rahmen der Universität und der staatlichen Anerkennung. Keine Bindung um die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg".

Diejenigen alten Vorstandsmitglieder der Juristischen Fachschaft, die sich bereit erklärten, die Fachschaftsarbeit sachlich, politisch unabhängig und im Rahmen staatlicher Anerkennung weiterzuführen, beriefen gestern (11. ds Mts.) eine Fachschaftsversammlung ein die starken Besuch aufwies. **Der Vertreter** der genannten Vorstandsmitglieder, der Kommilitone Bugsek, gab einleitend die **Erklärung ab, daß die Juristische Fachschaft nach wie vor mit ministerieller Genehmigung weiterbesteht und in dieser Eigenschaft eine Bindung an die nicht staatlich genehmigte „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" nicht anerkennt.** An seine weiteren Ausführungen über die Sachlage bei der Juristischen Fachschaft schloß sich eine Aussprache an.

Da es wegen der Anwesenheit solcher Kommilitonen, die die sachliche Weiterführung der Fachschaftsarbeit in bisheriger Weise unmöglich machten, keine andere Möglichkeit bestand, um die Fachschaftskurse im Rahmen der Universität weiter zu führen, erlangten nur die Kommilitonen das Abstimmungsrecht in dieser Versammlung, die sich durch Unterschrift für die sachliche Fachschaftsarbeit **ohne Bindung an die „D. St. Heidelberg"** erklärten. Nachdem die Opposition den Saal verlassen hatte, ergänzte und veränderte die Versammlung den Vorstand nach nur sachlichen Gesichtspunkten und nahm zustimmend Vorschläge für die weitere Fachschaftsarbeit entgegen. A.

*

Also mußte es kommen! Alle drei Fahnen, die seinerzeit in der Geburtsstunde der himmlischen „D. St. H." im „Capitol" gehißt wurden, können die Pleite des Klubs nicht verhindern. Auch eine neue bestellte Sympathieerklärung aus Leipzig kann den schwindenden Kredit nicht mehr stützen.

*

Die Freiburger Pleite

Herrn Bledows gestörtes Vergnügen.

Wie wir gestern schon berichteten, fand dank der weiterem Unfug vorbeugenden Tätigkeit der **Freiburger Polizei, die in der** schönen **Breisgaustad** vorgestern in Szene gesetzte **Nazi-Studentenversammlung, in** der die Herren Himmel und Bledow aus Heidelberg ihre Kommilitonen „aufzuklären" gedachten ein rasches, wohlverdientes Ende. Gegenüber einem wehleidigen, tränenfeuchten unsachlichen **Bericht** des „**Hei Beo**" von heute früh über **die Freiburger Pleite geben wir hier den** kurzen **Bericht**, den ein Augenzeuge der „**Freiburger Tagespost**" zur Verfügung stellt.

Es heißt da u. a.: „Der Redner, stud. Bledow von Heidelberg, sprach in einem äußerst scharfen Tone zunächst über Gumbel, dann über seine Ernennung zum a. o. Professor an dem „Geburtstag der deutschen Republik". Er bezeichnete dabei Gumbel als Geburtstagsgeschenk des Kultusministeriums für Heidelberg. Seine Ausführungen waren schon hierbei ziemlich aufreizend. Den Höhepunkt erreichte er bei der Erwähnung der Tatsache, daß Gumbel viermal des Landesverrates angeklagt gewesen sei, und zwar von seiten der Nationalsozialisten. Er sagte dabei: „Viermal war Gumbel von uns des Landesverrats angeklagt. Daß die Anklagen niemals zu einer Verurteilung geführt haben, ist bei der herrschenden roten Justiz nicht weiter verwunderlich." Nach diesem Satze wurde der Redner von dem [illegible]kommissar verwarnt. **Daraufhin stellt der Redner mit lauter** Stimme fest: „**Deutsche Volksgenossen, hier** sehen Sie, wie wir Nationalsozialisten von der **Polizei der Republik terrorisiert werden!"** Und erst auf diesen Satz hin wurde die Fortführung der Versammlung verboten."

—* **Von der staatswissenschaftlichen Fachschaft der Universität erhalten wir in Ergänzung unseres gestrigen Berichts über die Gründung einer „Freien Staatswissenschaftlichen Fachschaft" einen ausführlichen Bericht über ihre Versammlung, der sich im wesentlichen mit dem bereits gestern Gesagten deckt und dem wir lediglich den Wortlaut der Erklärung bezüglich der Stellung der Fachschaft zu Professor Gumbel entnehmen. Die an den Rektor, den Senat und das Kultusministerium gesandte Erklärung hat folgenden Wortlaut: „Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben: Die staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ehesten Gelegenheit hatten, Herrn Professor Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist überzeugt, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung und Anerkennung verdient. Wir erlauben uns daher, auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von Seiten Seiner Magnifizenz und des Hohen Senates geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Prof. Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung weiter fördern kann".**

—* **Protesterklärung der Leipziger Studentenschaft im Fall Gumbel.** Die **Leipziger Studentenschaft** hat, so heißt es in einer Protesterklärung, mit **Entrüstung** davon Kenntnis genommen, daß die **Selbstverwaltung** der **Heidelberger Studentenschaft** durch den badischen Kultusminister **aufgelöst** worden ist. Die berechtigte Empörung aller deutschen Studenten Heidelbergs gegen den Professor Gumbel, nach dessen Aussprache die Toten des Weltkrieges auf dem Felde der Unehre gefallen sind, ist zum Anlaß genommen worden, die Heidelberger Studentenschaft unter völliger Verkennung der tatsächlichen und rechtlichen Lage jeder staatlichen Organisation zu berauben. Die Leipziger Studentenschaft **protestiert** gegen diesen Schritt des badischen Kultusministeriums und mit ihnen werden alle Studenten des Reiches und des Auslands die **Heidelberger Studentenschaft** in ihrem berechtigten Kampf **unterstützen.**

AUSSCHNITT VOM: 12. FEB. 1931

Tägliche Rundschau, Berlin

Freiburger Studentenversammlung von der Polizei aufgelöst

Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für Dienstag abend in den Paulussaal in Freiburg einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten Professor Gumbels einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung unter Pfui-Rufen. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszuge ab.

Neue Preußische Kreuzzeitung, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 12. FEB. 1931

Gumbels Verhalten darf nicht kritisiert werden

Nationalsozialistische Studentenversammlung von der Polizei aufgelöst.

WTB. **Freiburg**, 10. Februar.

Die vom Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund für heute abend in den Paulus-Saal einberufene Protestversammlung wurde nach kurzen Worten des Vertreters der Heidelberger Studentenschaft, der auf die Zustände in Heidelberg und auf das Verhalten Professor Gumbels' einging, von der Polizei aufgelöst. Die Versammlung widersetzte sich der Auflösung unter Pfui-Rufen. Einem starken Polizeiaufgebot gelang es jedoch, den Saal zu räumen. Die Nationalsozialisten zogen unter Absingen von Hakenkreuzliedern und Heilrufen auf Hitler in geschlossenem Demonstrationszuge ab.

Leipziger Volkszeitung 12. II. 31

Hakenkreuzpest in den Universitäten

Die Hetze gegen Professor Gumbel

Der Telegraphen-Union wird mitgeteilt:

Die Leipziger Studentenschaft hat mit Entrüstung davon Kenntnis genommen, daß die Selbstverwaltung der Heidelberger Studentenschaft durch das badische Kultusministerium aufgelöst worden ist. Die berechtigte Empörung aller (!) deutschen Studenten Heidelbergs gegen Herrn Professor Gumbel, nach dessen Ausspruch die Toten des Weltkrieges auf dem Felde der Unehre gefallen sind, ist zum Anlaß genommen worden, die Heidelberger Studentenschaft unter völliger Verkennung der tatsächlichen und rechtlichen Lage ihrer staatlich anerkannten Organisation zu berauben. Die Leipziger Studenten protestieren gegen diesen Schritt des badischen Kultusministeriums und werden mit allen deutschen Studenten des Reiches und des Auslandes die Heidelberger Studentenschaft in ihrem berechtigten Kampfe unterstützen.

*

Die Leipziger Studentenschaft, die sich erdreistet, im Namen aller deutschen Studenten zu sprechen, stellt sich mit ihrem Protest hinter die nationalistischen Radaustudenten von Heidelberg. Die ganze Aktion ist nichts anderes als eine niederträchtige Hetze gegen den verhaßten Professor Gumbel, die nur den Zweck hat, ihn in Heidelberg unmöglich zu machen. Ueber die Vorgeschichte unterrichtet der folgende Aufsatz, der uns aus Baden zuging:

Die universitätspolitische Situation in Heidelberg hat sich in unwahrscheinlicher Weise zugespitzt, so daß es in der friedlichen Stadt zum erstenmal seit langer Zeit zu Krawallen gekommen ist. Den äußeren Anlaß, nicht den Grund, bot die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor. Es handelte sich hierbei nur um eine Titelverleihung ohne materielle Bedeutung, eine platonische Ehrung, die Privatdozenten mit wissenschaftlichen Leistungen nach 4 bis 5 Jahren üblicherweise zukommt. Im vorliegenden Falle dauerte es sogar über 7 Jahre wovon nahezu zwei mit Verhandlungen über dieses Problem ausgefüllt waren.

Das Hauptargument der Nationalsozialisten war, daß die Ernennung vom Ministerium aus parteipolitischen Gründen erfolgt sei, und daß hierdurch die Rechte der Universität verletzt worden seien: Gumbel sei der Universität aufgedrängt worden.

Diese Studenten erklärten in anerkennenswerter Offenheit, daß sie in Gumbel das „System" bekämpften, und beschimpften ihn als Lump, Schweinehund, Landesverräter und russischen Agenten.

Da die nationalsozialistischen und korporierten Studenten den Allgemeinen Studenten-Ausschuß (Asta) beherrschten, konnten sie ihre Tätigkeit als einen Kampf der gesamten Studentenschaft gegen einen Eindringling darstellen.

Nachdem Rektor, Senat, Fakultät und Ministerium monatelang in dieser Sache geschwiegen hatten, kam es zu einer Landtagsinterpellation, in der die zentrale Behauptung der Nationalsozialisten einfach zerplatzte. Der Unterrichtsminister Remmle verlas den Brief, den er wegen der Ernennung an die Fakultät geschrieben hatte, und die Antwort, die der Dekan und zwei angesehene Professoren, deren nationale Gesinnung bisher nie angezweifelt worden ist, Güntert und Ranke, seinem Vertreter gegeben hatten:

„Falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „außerordentlicher Professor" gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben."

Diese Zustimmung war in der politisch durchaus ruhigen Situation des Juli 1930 gegeben worden. Nach dem Anwachsen der faschistischen Bewegung versuchte die Fakultät davon abzurücken und schrieb:

„Da die Regierung vor der Verleihung des Titels eines außerordentlichen Professors an den Privatdozenten Dr. Gumbel loyalerweise durch schriftliche Anfrage beim Dekan mit der Fakultät Fühlung nahm, kann die Fakultät lediglich feststellen, daß sie vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben hätte, wenn die Frage der Regierung allen Mitgliedern bekanntgeworden wäre."

Damit war offenkundig, daß vom Ministerium keinerlei Eingriff in die akademischen Rechte auch nur versucht worden war, und daß Gumbel den Titel ordnungsgemäß erhalten hatte.

Angesichts dieses Zusammenbruchs der zentralen Behauptung blieb den Nationalsozialisten nur übrig, entweder den ganzen Kampf einzustellen oder **einen Krach zu provozieren.** Sie wählten das letztere. Die Forderung des Asta, er werde sich an der Reichsgründungsfeier nur beteiligen, wenn Gumbel in Zwangsurlaub geschickt werde, ist nur durch diese Absicht erklärbar. Denn zu solchen Forderungen ist der Asta in keiner Weise berechtigt. Und er mußte wissen, daß das Ministerium hierauf mit schärfsten Maßnahmen antworten werde. Dies geschah in der Tat. Der Asta wurde aufgelöst. Damit zerstörte das Ministerium die ideelle Basis des Kampfes. Zudem bedeutete dies, daß die Nationalsozialisten nicht mehr über die Gelder verfügen können, die jeder Student in jedem Semester für die Studentenvertretung bezahlen muß. Bei etwa 2500 Studenten und 2 Mark Beitrag im Semester machte dies 5000 Mark aus. Auf diese Entziehung der ideellen und materiellen Basis mußten die Nationalsozialisten mit weiteren Krawallen antworten. Trotz des in Baden bestehenden allgemeinen Demonstrationsverbotes veranstalteten sie eine Versammlung, wissend, daß die Polizei einschreiten werde. Sie versuchten in der Universität, Juden und Sozialisten zu verprügeln, und entrüsteten sich, als die Polizei daraufhin das geheiligte Gebäude betrat. Am nächsten Tage forderten sie vom Rektor, daß er der Polizei für zukünftige Fälle den Zutritt zur Universität verbiete. Sie verlangten also das Recht, die Sozialisten ungestraft verprügeln zu dürfen.

Der Rektor versuchte umsonst, in einer allgemeinen Studentenversammlung die aufgeregten Gemüter zu beruhigen. Obwohl er von einem Mißverständnis bei Gumbels Ernennung sprach und einen Protest des Senats gegen die Auflösung des Astas verlas, waren die Nationalsozialisten unversöhnlich. Sie verwarfen den vom Rektor unternommenen Versuch der Einrichtung einer neuen Studentenvertretung, verließen die Versammlung und gründeten eine sogenannte „Deutsche Studentenschaft". Denn es handelt sich für sie um eine Machtprobe,

sie verlangten Gumbels Entlassung.

Zu diesem Zweck wurde sogar eine groteske „Volksabstimmung" veranstaltet, an der die Einwohnerschaft Heidelbergs sich, wie die Autoren selbst betonen, ohne behördliche Kontrolle eintragen soll. Die Behörde wird auf dieses groteske Unternehmen vermutlich gar nicht reagieren und in Gumbel die akademische Freiheit gegen den Terror der Straße verteidigen.

... Verlag f. Zeitungsausschnitte ... Rungestr. 2...
AUSSCHNITT VOM: 13. FEB. 1931

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

ml. Im „Musterländle" Baden, das auch heute noch sich durch einen starken Bürokratismus auszeichnet und in dem Sozialdemokraten und Zentrum sich in die Regierung teilen, erregt, kaum daß die Heidelberger Studenten-Ausschreitungen, die in Verbindung mit dem „Fall Gumbel" zutage traten, vorüber sind, der Fall des Pfarrers Eckert in Mannheim berechtigtes Aufsehen. Der badische Oberkirchenrat hat am 4. Februar gegen Pfarrer Eckert, den Führer der religiösen Sozialisten in Mannheim das Dienststrafverfahren eröffnet und den Geistlichen mit sofortiger Wirkung vorläufig seines Amtes enthoben. Die Veranlassung zu diesem außergewöhnlichen Schritt ist die politische Betätigung des Pfarrers Eckert in den letzten Wochen, namentlich in der Pfalz.

AUSSCHNITT VOM: 13. FEB. 1931

Schwarzwälder Bote, Oberndorf a. N.

Nationalsozialistische Studentenversammlung in Freiburg polizeilich aufgelöst

Freiburg, 11. Febr. Die Polizeibehörde von Freiburg sah sich gezwungen, eine Versammlung im Paulus-Saal aufzulösen, in der ein Student namens Gledow über die Vorgänge in Heidelberg sprach. Als der Redner erklärte, gegen Professor Gumbel hätten verschiedene Prozesse wegen Landesverrats geschwebt, die aber niedergeschlagen worden seien, löste der diensttuende Kriminalbeamte die Versammlung auf. Ein großer Teil der Studenten, zumeist Nationalsozialisten, durchzog dann die Kaiserstraße unter Absingen nationalistischer Lieder und wandte sich zum katholischen Vereinshause, wo eine Versammlung der katholischen Verbindungen stattfand, in der ebenfalls über die Vorgänge in Heidelberg referiert wurde.

55

Pfälzer Bote 13.2.31

Friedensanbahnung im Universitätskonflikt?

Die „D. St. H." beginnt zu bedauern …

Ein Schreiben an den Rektor. – Alles war – „Mißverständnis"?

Ein halber Schritt zum Frieden?

Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhaltes bedauert. Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen des während des Konfliktes besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

*

Dieses Schreiben darf wohl mit einiger Berechtigung als erstes am Ende gar hoffnungsvolles Zeichen dämmernder Einsicht bei der bisher in strikter Opposition zu Universitätsbehörde und Staatsgewalt verharrenden sog. „D. St. H." betrachtet werden; wenigstens jenes Teils ihrer Gefolgschaft, der sich, allen verhetzenden Einflüssen zum Trotz, soviel Gefühl für Loyalität des Denkens wie für die Erfordernisse anständigen Handelns bewahren konnte, daß er dem in voller Oeffentlichkeit schwer beleidigten ersten Repräsentanten der Universität nunmehr sein Bedauern ausdrückt. Freilich in einer Weise, die u. E. zu der Schwere der dem Rektor persönlich zugefügten Brüskierung wie zu der Gesamtheit der gravierenden Vorfälle überhaupt in gar keinem Verhältnis steht. Es ist bekannt, daß ein in der Tat geradezu romanhaft großes Maß von unseligen Mißverständnissen die Entwicklung des ganzen Zwistes um und an der Heidelberger Universität beschattete; trotzdem hieße es die Herren Störenfriede allzu leichten Kaufs entwischen lassen, würde man nun einfach jegliche vorgekommene Ungezogenheit und Unbotmäßigkeit kurzweg auf den Karren der „Mißverständnisse" laden; bei allen sonst sehr gerne gewährten Zugeständnissen an Temperament der Jugend, an wahren oder falschen Idealismus und an das was da als nationales Gefühl schlechthin bezeichnet zu werden pflegt: „der Sachverhalt" ist doch im Grunde der, daß „der Sachverhalt" die allergeringste Rolle spielte; daß ein Teil der Rädelsführer ihn nicht oder ungenügend kannte, ein anderer ihn wohl kannte, aber nicht kennen wollte, weil es eben gegen einen andern Feind ging als den, gegen den man zum Scheine focht! O wundervoller „Sachverhalt", den nun die noch studierenden armen Opfer „ausstudierter" Etappenstrategen (mit leisem Schauder?) erkennen: der Himmel ist bewölkt und trauert merklich; er fühlt sich von verschiedenem verlassen, selbst Abendroth hat sich — auf Zeit? — vom Horizont verzogen! . . .

* * *

Man möchte wünschen, daß um der Wiederkehr des Friedens an unserer Universität willen, die in dem erwähnten Schreiben sich schüchtern meldende Einsicht bei den oppositionellen Kreisen der Studentenschaft erstarkt, sodaß wiederum Vertrauen die neubefestigte Grundlage akademischen Lebens werden kann.

Dahin allerdings wird es erst ganz kommen können, wenn dämmernde Erkenntnis den erregten Geistern offenbart, daß künftige Wiedergutmachung nicht zuletzt auch ausgedehnt werden muß auf die bei all dem nicht unbeträchtlich zu Schaden gekommene Staatsautorität in ihrer persönlichen wie sachlichen Repräsentanz! Ohne Umschweife gesagt: auch dem schwer beleidigten Minister muß irgendwie Genugtuung werden. Um des Staates willen! (wobei die Maßregelung der bisherigen Rädelsführer nur eine untergeordnete Rolle spielt.) Jede andere Schlichtung des gegenwärtigen Streites wäre hoffnungsloses Flickwerk, trüge neue Keime künftigen Zwistes in sich. Ein Friede hier an der Alma Mater Ruperto Carola, bei dem sich der eine Kontrahent, die sog. „nationale" Studentenschaft, die Fortsetzung ihres von „Sachverhalten" reichlich unbelasteten „Kampfes gegen das System" stillschweigend oder ausdrücklich vorbehielte, wäre eine Farce, eine unaufrichtige Halbheit, ein Scheinfriede ohne Ehre und Ehrlichkeit, an dessen Zustandekommen der Rektor nie und nimmer beteiligt sein könnte! Die Ruhe an der Universität bedeutet gewiß viel, sie bedeutet indessen längst nicht alles und sie darf auch im gegenwärtigen Heidelberger Streit nicht erkauft werden mit einer Haltung, die die Stellung des Staates schwächt statt sie zu stärken. Es wird dem verehrten Rektor, auf dessen Schultern schwerste Bürde lastet, schwerlich gelingen, — auch nicht unter dem Einsatz äußerster Väterlichkeit — jedem seiner Schützlinge Liebe zu diesem von vielen verachteten, weil unverstandenen Staate einzuflößen; so muß denn väterliche Strenge helfen, ihm den Respekt zu erschaffen, auf den der Staat als Heger gesellschaftlicher Güter und Worte, als Heger auch der Universitas, ein natürliches Anrecht hat. Auch dann, ja erst recht dann, wenn unter den Verantwortung tragenden Ministern dieses Staates ein Mann steht, der dereinst einmal — gewiß nicht ohne Ehre — Müllersäcke schleifte. Es wäre ein unsagbarer Gewinn für unser gesamtdeutsches Leben, wenn wir endlich einmal zu der Einsicht gelangten, daß akademisches Studium, Gelehrsamkeit und Laufbahn keine absoluten Vorrechte bedingen gegenüber Menschen, denen zwar die Schulen höherer Bildung verschlossen waren, die dafür aber in der Schule des Lebens und oft schmerzensreicher Erfahrung zu umso größerer Reife gelangten. Erst dann werden wir unseres Staates froh werden, wenn wir seine Würde nicht bakelmeisterhaft in Fleißnoten der Quartalszeugnisse seiner Minister suchen sondern in dem Ausweis, daß es, wenn auch einfache Männer, so doch Persönlichkeiten sind, in deren festen Händen das Geschick von Volk und Land gut, sehr gut aufgehoben ist. Wahre Größe findet sich in den Tiefen des Volkes nicht minder denn auf den Gipfeln akademischer Leistung. — Rektor Meister könnte, gerade im Hinblick auf die weit gespannten Zusammenhänge des Falles Heidelberg, entgegen anderer Meinung, „der deutsche Professor in deutschen Landen" werden, wenn er von der ihm doch so vertrauten „virtus Romana" eine klassische deutsche Uebersetzung samt Kommentar uns schenkte. Es könnte fürwahr ein gar nützliches deutsches Kolleg werden und ein denkwürdiges dazu!

D. H.

Frankf. Ztg 13.II.31

Gumbel.

Eine Erklärung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft Heidelberg.

= Heidelberg, im Febr. In einer außerordentlich stark besuchten Mitgliederversammlung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft führte der Vorsitzende, Herr Glatt, aus, daß der Vorstand der Fachschaft sich bereit erklärt habe, mit den Vertretern der anderen Fachschaften die Vorschläge des Rektors, eine studentische Selbstverwaltung zu schaffen, die auf den Fachschaften aufgebaut ist, zu unterstützen. Dafür wurde dem Vorsitzenden von der Versammlung mit mehr als ⅔ Mehrheit das Vertrauen ausgesprochen. Durch diese positive Stellungnahme zu den Vorschlägen des Rektors ist von der Staatswissenschaftlichen Fachschaft eine eindeutige Absage an die „Deutsche Studentenschaft Heidelbergs" erteilt worden.

Die Fachschaft beschloß weiter mit sehr großer Mehrheit, folgende Resolution an den Rektor, den Senat, die Fakultät und das Kultusministerium zu senden:

„Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Prof. Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben: Die Staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ehesten Gelegenheit hatten, Herrn Prof. Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist überzeugt, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung und Anerkennung verdient. Wir erlauben uns daher, auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von Seiner Magnifizenz und dem Hohen Senate geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Professor Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung weiter fördern kann."

Eine kleine Gruppe der Fachschaft hat es vorgezogen, vor der Abstimmung den Saal zu verlassen. Sie hat gleich anschließend eine Sonderorganisation: „Freie staatswissenschaftliche Fachschaft" gegründet, die sich bezeichnenderweise der „Deutschen Studentenschaft" anschließen will. Zur Begründung wird gesagt, die neue Gruppe wolle „nicht politische Akte vornehmen, wie es der Gumbel-Antrag darstellt".

---

13. FEB. 1931

Der Berliner Westen,

Berlin-Wilmersdorf

Einlenken der Heidelberger Studentenschaft

Heidelberg, 13. Februar. (Tel.) Das Rektorat der Universität Heidelberg hat der Heidelberger Presse folgende Mitteilung zukommen lassen: Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat enthielt, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhalts bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen der während des Konflikts besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

Heidelb. Tageblatt 13.II.31

Der Studentenkonflikt.

Auf dem Wege zum Frieden?

Das Rektorat der Universität übergibt uns folgende Mitteilung:

Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt, und nach Aufklärung des Sachverhaltes bedauert. Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird gestützt durch persönliche Erklärungen des während des Konfliktes besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

Pfälz. Volkszeitung 13.II.31.

Winterwetter auf dem Königstuhl. Vom Königstuhl werden 4 Grad Kälte gemeldet. Ski- und Rodelbahn gut.

Von der Universität. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhaltes bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeit zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dies Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen des während des Konfliktes besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

Heidelberger Universität u. Staatsautorität

Heidelberger Volkszeitung 14. II. 31.

Neue Manöver der Nazi-Studenten

Der Rektor der Heidelberger Universität teilt der Oeffentlichkeit mit:

„Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg (die Privatorganisation der Nazistudenten. Red. d. „V.") hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung den Sachverhalt bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg spricht weiter die Hoffnung auf eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen der während des Konflikts besonders als Sprecher beteiligten Studenten."

Diese Mitteilung gibt der Rektor ohne jeden Kommentar heraus. Hieraus muß man schließen, daß er der Ansicht ist, daß solche Erklärungen geeignet sind, den Konflikt der nationalsozialistischen Studenten mit dem Ministerium zu lösen. Diese naive Vorstellung geht völlig fehl. Denn diese Erklärung verlangt von der Universität eine Zusammenarbeit mit der Deutschen Studentenschaft, also der Vereinigung der korporierten und nationalsozialistischen Studenten, während die Universität dieser, der Republik feindlichen Organisation nach allem Vorgefallenen überhaupt kein Vertrauen gewährend kann, ohne ihre Selbstachtung aufzugeben — von dem dann unvermeidlichen Konflikt mit dem Ministerium gar nicht zu reden.

Diese Studenten, die durch ihre monatelange, in nichts begründete Hetze gegen das „System", d. h. die Republik, die ganze Stadt in Aufruhr versetzt und die wissenschaftliche und pädagogische Arbeitsfähigkeit der Universität aufs schwerste bedroht haben, laden die ganze Verantwortung auf den billigen Packesel des „Mißverständnisses" ab. Es wäre interessant, das Schreiben der Studenten im Wortlaut zu kennen. Welche „Mißverständnisse" liegen nach Angabe der sogen. Deutschen Studentenschaft vor, und welches ist der wahre, jetzt aufgeklärte Sachverhalt?

Die aufrührerischen Studenten beschränken sich bezeichnenderweise darauf, die Kränkung von Rektor und Senat zu bedauern. Mit keinem Wort bedauern sie ihren frechen Kampf gegen das Ministerium und ihre anmaßliche Forderung, daß sie Dozenten bestätigen und ablehnen dürfen. Sie geben nicht einmal Zusicherung, daß sie diesen Kampf einstellen und beanspruchen statt dessen Absolution für alle ihre Untaten.

Es ist nicht zum erstenmal, daß der Rektor den „nationalen" Studenten erlaubt, ihm Vertrauensbeweise auszustellen, mit dem Erfolg, daß sie dies als Zusicherung der Straffreiheit für die Vergangenheit auffaßten und in ihren Beschimpfungen gegen das „System" und die republikanischen Dozenten immer unverschämter und in ihren Forderungen immer frecher wurden. Die Universität hat durch ihre Nachgiebigkeit in Fall Dehn die Nationalsozialisten unerhört gestärkt. Schrecken den Rektor diese Zeichen nicht?

Wenn es ihm wirklich um die Ruhe und Arbeitsfähigkeit der Universität zu tun ist, muß er Vertrauensbeweise ablehnen, die, wenn sie überhaupt einen Inhalt haben, nur einen Vorstoß gegen das Ministerium und eine Kränkung der republikanischen Dozenten bedeuten, und die Studenten energisch in die Schranken ihrer Rechte verweisen und an ihre Pflicht zur Arbeit erinnern.

Notwendige Genugtuung

Das Heidelberger Zentrumsorgan, der „Pfälzer Bote", bemerkt zu dem Schreiben der Deutschen Studentenschaft in Uebereinstimung mit unseren obigen Feststellungen:

„Es ist bekannt, daß ein in der Tat geradezu romanhaft großes Maß von unseligen Mißverständnissen die Entwicklung des ganzen Zwistes um und an der Heidelberger Universität beschattete; trotzdem hieße es, die Herren Störenfriede allzu leichten Kaufes entwischen lassen, würde man nun einfach jegliche vorgekommene Ungezogenheit und Unbotmäßigkeit kurzweg auf den Karren der „Mißverständnisse" laden: bei allen sonst gerne gewährten Zugeständnissen an Temperament der Jugend, an wahren oder falschen Idealismus und an das, was da als nationales Gefühl schlechthin bezeichnet zu werden pflegt: „der Sachverhalt" ist doch im Grunde der, daß „der Sachverhalt" die allergeringste Rolle spielte; daß ein Teil der Rädelsführer ihn nicht oder ungenügend kannte, aber nicht kennen wollte, weil es eben gegen einen anderen Feind ging als den, gegen den man zum Scheine focht!

Man möchte wünschen, daß um der Wiederkehr des Friedens an unserer Universität willen, die in dem erwähnten Schreiben sich schüchtern meldende Einsicht bei den oppositionellen Kreisen der Studentenschaft erstarkt, so daß wiederum Vertrauen die neubefestigte Grundlage akademischen Lebens werden kann. Dahin allerdings wird es erst ganz kommen können, wenn dämmernde Erkenntnis den erregten Geistern offenbart, daß künftige Wiedergutmachung nicht zuletzt auch ausgedehnt werden muß auf die bei all dem nicht unbeträchtlich zu Schaden gekommene Staatsautorität in ihrer persönlichen wie sachlichen Repräsentanz! Ohne Umschweife gesagt: auch dem schwer beleidigten Minister muß irgendwie Genugtuung werden. Um des Staates willen! (wobei die Maßregelung der bisherigen Rädelsführer nur eine untergeordnete Rolle spielt.) Jede andere Schlichtung des gegenwärtigen Streites wäre hoffnungsloses Flickwerk, trüge neue Keime künftigen Zwistes in sich. Ein Friede hier an der Alma Mater Ruperto Carola, bei dem sich der eine Kontrahent, die sogenannte „nationale" Studentenschaft, die Fortsetzung ihres von „Sachverhalten" reichlich unbelasteten „Kampfes gegen das System" stillschweigend oder ausdrücklich vorbehielte, wäre eine Farce, eine unaufrichtige Halbheit, ein Scheinfriede ohne Ehre und Ehrlichkeit, an dessen Zustandekommen der Rektor nie und nimmer beteiligt sein könnte!

Grimme über den Fall Dehn

Berlin, 13. Febr. Der Hauptausschuß des Preußischen Landtags setzte heute die Beratung des Abschnittes zum Kultushaushalt über Universitäten und technische Hochschulen fort. Kultusminister Grimme gab eine Reihe von Zahlen bekannt, die erweisen, daß eine Ueberfüllung der Hochschulen nicht nur in Deutschland besteht, sondern in fast genau derselben Weise in der großen Mehrzahl der anderen Kulturstaaten. Einer der Gründe sei die falsche Ueberwertung der akademischen Bildung, besonders in gesellschaftlicher Hinsicht, die in Deutschland immer noch bestehe. Der Begriff „Aufstieg werde sehr zu Unrecht bei uns einfach gleichgesetzt mit dem Eintritt in das Akademikertum. Man werde aus der Hochschulkrise nicht herauskommen, wenn sie nicht auch diese Auffassung wandle. Die Hochschulen müßten, so wenig sie gewiß jedem ohne Rücksicht auf Vorbildung offenstehen könnten, begabte junge Menschen aus allen Schichten des Volkes aufnehmen. Zum Problem der Studentenschaften erklärte der Minister, er begrüße das Streben, die Studentenschaft der einzelnen Hochschulen wieder in einer auf Wahlen beruhenden Vertretung zusammenzufassen. Selbstverständliche Voraussetzung solcher Zusammenfassung sei Zugrundelegung des staatsbürgerlichen Prinzips, nicht die rassischen, völkischen oder eines anderen, wie das in dem früheren Staatsministerialbeschluß unzweideutig ausgesprochen sei. Er, der Minister, halte es im Hinblick auf den Fall Dehn durchaus für seine Aufgabe, auch solche Richtungen, die bisher an der Universität nicht vertreten gewesen seien, an die Universität zu ziehen. Er wehrte sich gegen die Angriffe, die gegen die Berufung von Gogarten und Dehn in theologische Fakultäten gerichtet wurden. Die Berufung von Theologen, die sich mit Existenzbedingungen und seelischer Lage des Proletariats besonders beschäftigt haben, sei gerade im Interesse der Kirche eine dringende Notwendigkeit. Er lehne es aufs entschiedenste ab, aus parteipolitischen Rücksichten heraus Berufungen in der Weise vorzunehmen, wie es vor einiger Zeit in einem andern deutschen Land geschehen sei. (Thüringen).

Wahlerfolg sozialistischer Studenten

Hamburg, 13. Febr. Bei einer Wahlbeteiligung von nur 60 Prozent (1930: 61, 1929 70 Prozent) wurden für die Nationalsozialisten 883 (366) Stimmen, für die Korporationsstudenten 525 (627), für die Finkenschaft 283 (272), für die Sozialistische Studentenschaft 500 (358) Stimmen abgegeben. Es erhielten somit die Nationalsozialisten 5, die Korporationsstudenten 3, die Finkenschaft 1 und die Sozialistische Studentenschaft 3 Mandate. Die Hochschulpolitische Arbeitsgemeinschaft, in der sich bei früheren Wahlen Demokraten und Republikaner vereinigt hatten, enthielt sich der Wahl, da sie keine Möglichkeit sieht, irgendwelchen Einfluß auf die Arbeiten des Asta zu gewinnen. Beachtlich ist der Zuwachs der Sozialistischen Studentenschaft, die sich hauptsächlich aus Studierenden der Erziehungswissenschaft zusammensetzt.

Hdlbg. Neueste Nachrichten

Samstag, 14. Februar 1931 Nr. 38

—* Freiburger Studenten fordern Entfernung Gumbels von allen deutschen Hochschulen. In der Sitzung des Allgemeinen Studentenausschusses der Universität Freiburg wurde von der großdeutschen Fraktion und Vertretern der katholischen Korporationen ein Antrag eingebracht, wonach die Freiburger Studentenschaft sich hinter die Entschließung der Deutschen Studentenschaft im Falle Gumbel stellt. Der Aufruf, der unter starkem Beifall verlesen wurde, enthielt scharfe Wendungen gegen Gumbel, dessen Entfernung nicht nur von der Heidelberger Universität, sondern von allen deutschen Hochschulen gefordert wird. Vor der Abstimmung über die Annahme des Antrages hatte ein Teil der katholischen Fraktion den Sitzungssaal verlassen.

Neueste Nachrichten

Lokal-Chronik.

Heidelberg, 18. Februar 1931.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg an den Rektor.

Ein erster Schritt zur Lösung des Konflikts?

Das Rektorat der Universität teilt mit:

Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhalts bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen des während des Konfliktes besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

Heidelbg. Tageblatt

Samstag, 14. Februar 1931

× (Freiburger Studenten gegen Gumbel.) In der gestrigen Sitzung des Allgemeinen Studentenausschusses der Universität Freiburg wurde ein Antrag eingebracht, wonach die Freiburger Studentenschaft sich hinter die Entschließung der Deutschen Studentenschaft im Falle Gumbel-Heidelberg stellt. Der Aufruf enthielt scharfe Wendungen gegen Gumbel, dessen Entfernung nicht nur von der Heidelberger Universität, sondern von allen deutschen Hochschulen gefordert wird. Vor der Abstimmung über die Annahme des Antrages hatte ein Teil der katholischen Fraktion den Sitzungssaal verlassen.

Heidelberger Volkszeitung

Samstag, 14. Februar 1931

Rektor und „Deutsche" Studentenschaft. Man schreibt uns: Sie haben gestern eine Mitteilung des Herrn Rektor der Universität über ein Schreiben der sogenannten Deutschen Studentenschaft wiedergegeben. Die „Deutsche" Studentenschaft spricht darin u. a. „die Hoffnung auf eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen der Dozentenschaft und ihr" aus. Der Herr Rektor gibt dieses Ansinnen zwar kommentarlos wieder, aber die Oeffentlichkeit hält es für selbstverständlich, daß von einer „Zusammenarbeit" der Universität mit der privaten Ersatzgründung für den aufgelösten Asta keinerlei Rede sein kann. Sie wünscht unter keinen Umständen eine Wiederholung der Versöhnungsszene zwischen Rektor und Studentenschaft zu erleben, die sich nach der von den Studenten boykottierten Rektoratsfeier auf dem Universitätsplatz abspielte und durch die nachfolgenden Ereignisse als eine grobe Täuschungsaktion erwiesen wurde. Das Katz- und Mausspiel, das von der einen Seite mit aller Gerissenheit, von der anderen mit unerschöpflicher Gutmütigkeit gespielt wird, muß nun endlich ein Ende haben.

Rektor und „Deutsche" Studentenschaft. Man schreibt uns: Sie haben gestern eine Mitteilung des Herrn Rektor der Universität über ein Schreiben der sogenannten Deutschen Studentenschaft wiedergegeben. Die „Deutsche" Studentenschaft spricht darin u. a. „die Hoffnung auf eine vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen der Dozentenschaft und ihr" aus. Der Herr Rektor gibt dieses Ansinnen zwar kommentarlos wieder, aber die Oeffentlichkeit hält es für selbstverständlich, daß von einer „Zusammenarbeit" der Universität mit der privaten Ersatzgründung für den aufgelösten Asta keinerlei Rede sein kann. Sie wünscht unter keinen Umständen eine Wiederholung der Versöhnungsszene zwischen Rektor und Studentenschaft zu erleben, die sich nach der von den Studenten boykottierten Rektoratsfeier auf dem Universitätsplatz abspielte und durch die nachfolgenden Ereignisse als eine grobe Täuschungsaktion erwiesen wurde. Das Katz- und Mausspiel, das von der einen Seite mit aller Gerissenheit, von der anderen mit unerschöpflicher Gutmütigkeit gespielt wird, muß nun endlich ein Ende haben.

Heidelbg. Volkszeitung 14 II. 31

Berliner Morgenpost

Ausschnitt aus der Nummer vom: 14. FEB. 1931

Die Heidelberger Studentenschaft scheint sich eines Besseren zu besinnen. Sie bedauert jetzt die jüngsten Vorgänge und erklärt, daß Professor Gumbel als Pädagoge und wissenschaftlicher Forscher volle Achtung und Anerkennung verdiene.

Vossische Ztg 14 II 31

Vernunft in Heidelberg

Eigene Meldung der Vossischen Zeitung

HEIDELBERG, 12. FEBRUAR

Eine von Studenten der Nationalökonomie sehr stark besuchte Versammlung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft der Universität Heidelberg nahm zu den jüngsten Vorgängen in der Heidelberger Studentenschaft Stellung. Mit mehr als zwei Drittel Mehrheit wurde beschlossen, die Bestrebungen zur Schaffung einer politisch neutralen, auf den Fachschaften aufgebauten studentischer Selbstverwaltung zu unterstützen und der von den Nationalisten gegründeten „Deutschen Studentenschaft" fernzubleiben.

Zum „Fall Gumbel" nahm die Versammlung eine Entschließung an, in der gesagt wird, daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die volle Achtung und Anerkennung verdiene.

Heidelberger [illegible] Nachrichten 14. II. 1931

Auf dem Meßplatz!

Grosse Zirkusschau

Kommen! Stehen! Staunen!
Jeden Abend 8.11 Uhr

Das Elite-Attraktions-Sensations-Programm!

unter anderem:

Cullmann, der Edelknabe
Der komische Jongleur auf der Parteileiter. Alles lacht! Kein Hühnerauge bleibt trocken!

Gumbelli
Der Unverwüstliche. – Der Mann, den nichts erschüttert. Beispiellos! Noch nie dagewesen!

Als Sondernummer:

Holzhof ade! Eine Lokalposse mit großen Einlagen

Die melkende Kuh. Das Wundertier. Interessant für alle Steuer- und Umlagezahler.

Tausend,
der phänomenale Goldmacher. Golddestillation i. d. Kochkiste. Jed. Besucher erhält zur Erinnerung eine Goldmünze

— * Ein schwerer Verlust steht unserer Universität bevor. Der allgemein beliebte Professor Gumbel, der durch seine mathematisch-exakten Forschungen auf dem [illegible] einen besonderen Ruf [illegible] will einem Ruf an die Universität Moskau folgen, da er einen Lehrauftrag zur Berechnung des Fünfjahresplans erhalten hat. Der allgemein [illegible] will diesen Ruf, den er mit Hilfe von [illegible] [illegible] Erfolg leisten.

AUSSCHNITT VOM: 14. FEB. 1931

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Der Freiburger Asta zum Fall Heidelberg

Freiburg, 13. Febr. Gestern fand hier eine Sitzung [de]s Allgemeinen Studentenausschusses der Universität Frei[b]urg statt, in der nach äußerst lebhafter Debatte eine [E]ntschließung zum Fall der Auflösung des Heidelberger Allgemeinen Studentenausschusses und dem Begehren [a]uf Entfernung des außerordentlichen Professors Dr. Gumbel aus dem Universitätslehramt Stellung genommen [w]urde. Die Entschließung besagt u. a.: „Die Freiburger Studentenschaft bedauert an den Vorfällen, daß ein Mann, wie Gumbel, über den die eigene Fakultät ein vernichtendes Urteil gefällt hat, durch eine Titelverleihung, die wir nicht zu einer leeren Form degradiert wissen möchten, aus seiner Unbedeutendheit (allerdings ohne sein Verschulden und Verdienst) hervorgehoben ist. Sie hofft, daß das Unterrichtsministerium es der deutschen Studentenschaft erspart, Herrn Gumbel weiterhin zu dem Lehrkörper einer deutschen Hochschule zählen zu müssen."

Das Rektorat der Universität Heidelberg an die Presse

w **Heidelberg**, 12. Febr. Das Rektorat der Universität Heidelberg hat heute der Presse folgende Erklärung gegeben: „Die „Deutsche Studentenschaft" hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung den Sachverhalt bedauert. Die „Deutsche Studentenschaft" spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus."

Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen der während des Konfliktes besonders als Sprecher beteiligten Studenten.

AUSSCHNITT VOM: 15. FEB. 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart

Morgenausgabe

Gumbel muß weg

Freiburger Studenten fordern Entfernung Gumbels von allen deutschen Hochschulen

55

bld. Freiburg, 14. Februar.

In der Sitzung des Allgemeinen Studentenausschusses der Universität Freiburg wurde von der großdeutschen Fraktion und von Vertretern der katholischen Korporationen ein Antrag eingebracht, wonach die Freiburger Studentenschaft sich hinter die Entschließung der Deutschen Studentenschaft im Falle Gumbel-Heidelberg stellt. Der Aufruf, der unter starkem Beifall verlesen wurde, enthielt scharfe Wendungen gegen Gumbel, dessen Entfernung nicht nur von der Heidelberger Universität, sondern von allen deutschen Hochschulen gefordert wird. Vor der Abstimmung über die Annahme des Antrages hatte ein Teil der katholischen Fraktion den Sitzungssaal verlassen.

Lehmert, stud. rer.

Heidelberger Student 17.2.31

Amtliche Bekanntmachungen der Deutschen Studentenschaft Heidelberg.

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg gab Sr. Magnifizenz Herrn Prof. Dr. Meister folgende Erklärung ab:

Ew. Magnifizenz!

Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg ist zu der Überzeugung gelangt, daß sie zu ihrem Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich birgt, durch Mißverständnisse gekommen ist, die sie nach Aufklärung des Sachverhaltes bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hofft, daß nun einem vertrauensvollen Zusammenarbeiten zwischen Dozentenschaft und Studentenschaft nichts mehr im Wege steht.

Volksfreund 16. II. 31 (Karlsruhe)

Scheinfrieden in Heidelberg

Wo bleibt die Staatsautorität?

Die rechtsgerichtete „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhalts bedauert. Die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen des während des Konflikts besonders als Sprecher beteiligten Studenten,

Mit Recht macht dazu das Heidelberger Zentrumsorgan der Pfälzer Bote folgende kritische Ausstellungen: „Es hieße die Herren Störenfriede allzu leichten Kaufs entwischen lassen, würde man nun einfach jegliche vorgekommene Ungezogenheit kurzweg auf den Karren der „Mißverständnisse" laden Ohne Umschweife gesagt: auch dem schwer beleidigten Minister muß irgendwie Genugtuung werden. Um des Staates willen! Jede andere Schlichtung des gegenwärtigen Streites wäre hoffnungsloses Flickwerk, trüge neue Keime künftigen Zwistes in sich. Ein Friede an der Alma Mater Ruperto Carola, bei dem sich der eine Kontrahent, die sog. „nationale" Studentenschaft, die Fortsetzung ihres von „Sachverhalten" reichlich unbelasteten „Kampfes gegen das System" stillschweigend oder ausdrücklich vorbehielte, wäre eine Farce, eine unaufrichtige Halbheit, ein Scheinfriede ohne Ehre und Ehrlichkeit, an dessen Zustandekommen der Rektor nie und nimmer beteiligt sein könnte! Die Ruhe an der Universität bedeutet gewiß viel, sie bedeutet indessen längst nicht alles und sie darf auch im gegenwärtigen Heidelberger Streit nicht erkauft werden mit einer Haltung, die die Stellung des Staates schwächt statt sie zu stärken."

Im Anschluß an diesen Kommentar des Pfälzer Boten wäre noch darauf hinzuweisen, daß der Rektor der Heidelberger Universität die „Verlautbarung der Deutschen Studentenschaft" ohne jeden Kommentar herausgibt. Es ist nicht zum erstenmal, daß der Rektor den „nationalen" Studenten erlaubt, ihm Vertrauensbeweise auszustellen, mit dem Erfolg, daß sie dies als Zusicherung der Straffreiheit für die Vergangenheit auffaßten und in ihren Beschimpfungen gegen das „System" und die republikanischen Dozenten immer unverschämter und in ihren Forderungen immer frecher wurden. Die Universität hat durch ihre Nachgiebigkeit im Fall Dehn die Nationalsozialisten unerhört gestärkt. Schrecken den Rektor diese Zeichen nicht? Wenn es ihm wirklich um die Ruhe und Arbeitsfähigkeit der Universität zu tun ist, muß er Vertrauensbeweise ablehnen, die wenn sie überhaupt einen Inhalt haben, nur einen Verstoß gegen das Ministerium und eine Kränkung der republikanischen Dozenten bedeuten, und die Studenten energisch in die Schranken ihrer Rechte verweisen und an ihre Pflicht zur Arbeit erinnern.

Elbinger Zeitung und Generalanzeiger, Elbing

Ausschnitt aus der Nummer vom: 17. FEB. 1931

Die Heidelberger Studenten lenken ein! Das Rektorat der Universität Heidelberg hat der Heidelberger Presse folgende Mitteilung zukommen lassen: Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg hat an den Rektor der Universität ein Schreiben gerichtet, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat enthielt, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhalts bedauert. Die Deutsche Studentenschaft Heidelberg spricht weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Dieses Schreiben wird weiter gestützt durch persönliche Erklärungen der während des Konflikts besonders als Sprecher beteiligten Studenten. — Damit ist der neue „Fall Gumbel" — denn es handelte sich bekanntlich bei den bedauerlichen Vorfällen in Heidel[berg] darum, daß die Studentenschaft den linksradikalen [P]rofessor Gumbel „ablehnt" — wohl erledigt. Die Lehrfreiheit der Universität ist unantastbar und die Studentenschaft bei der Herr Professor Gumbel mißliebig ist, hat weiter kein Recht als das, seine Vorlesungen nicht zu besuchen. Ein versuchter Eingriff in die Verwaltung der Universität war bereits ein Uebergriff.

Morgenausgabe BRESLAU

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. FEB. 1931

Schlesische Volkszeitung

Um Professor Gumbel

[…]bericht unserer Berliner Redaktion.

55

Berlin, 20. Februar.

Gegen den Heidelberger Professor Gumbel haben bekanntlich viele studentische Kreise Drohungen gerichtet. Die Polizeibehörden und die Staatsanwaltschaft in Kiel geht jetzt diesen Dingen nach. Vor dem Gebäude der Kieler Universität wurden die rechtsradikalen „Schleswig-holsteinischen Blätter" verteilt, die von der sog. Freien Kieler Studentenschaft herausgegeben werden und in diesen Blättern hieß es u. a. von Gumbel: „Da gibt es überhaupt nichts zu diskutieren. Im Dritten Reich wird sein Kopf i[n] den Sand rollen."

Lübecker Volksbote, Lübeck

17-2-31

Nazihorden hausen in Alt-Heidelberg

Das Sturmband der 48er liegt im Dreck

O alte Burschenherrlichkeit, wohin bist du entschwunden?

Ob Viktor von Scheffel, Heidelbergs berühmtester Student und Heidelbergs begeistertster Sänger, heute auch noch das weltberühmte Lied auf Alt-Heidelberg dichten würde? Er, der alte Heidelberger Burschenschafter, der das Sturmband der 48er Jahre, die Farben schwarz-rot-gold trug, im bewußten Protest gegen das schwarz-weiß-rote Preußen-Deutschland? Würde er die Stadt, in der heute wüste, wildgewordene Nazistudentenhorden ihr Unwesen und ihren Unfug treiben, auch noch „Stadt fröhlicher Gesellen" nennen? „An Weisheit schwer und Wein"? Er müßte schon ein großer Idealist sein, wenn er es fertig brächte, heute noch diese Stadt in seinen Versen zu besingen! Denn ihr Ruf ist durch eine tolle, fanatische und jeder Sitte und Anstand bare Studentenschaft aufs gründlichste verdorben worden. Mit steigendem Groll verfolgt das badische Volk diese Vorgänge an seiner schönsten Hochschule, dieses nichtsnutzige Gebaren einer Studentenschaft, für die die badischen Steuerzahler über

2000 Mark für jeden Studenten

aus ihrer Tasche zahlen müssen.

Man denkt nur mit Betrübnis, mit einem inneren Schaudern an die Tage zurück, wo man selber in Heidelberg Student war. Gewiß gab es auch damals schon politische Meinungsverschiedenheiten. Die Masse der Studenten nahm allerdings am politischen Leben kaum irgendwelchen Anteil: es gab nur wenige Studenten, die sich aktiv politisch betätigten. Als Arnold Ruge, der nachmalige berüchtigte Putschist im Bund Oberland, in einer schlecht besuchten Studentenversammlung vor 25 Jahren einmal meinte, das Interesse der Studenten sei beschämend gegenüber der Aktivität der Arbeiterschaft, die am Sonntag vorher zu Tausenden die Stadthalle gefüllt haben, um eine Rede des „hergelaufenen" sozialistischen Mannheimer Juden Dr. Ludwig Frank anzuhören, da wurde der Herr ausgepfiffen und niedergetrampelt, und als ein anderer Student in einer Studentenversammlung, die stark besucht war, beantragte,

man möge die Studentinnen aus dem Saale weisen, damit alle männlichen Kommilitonen Platz hätten,

da erfuhr er das gleiche Schicksal wie Herr Ruge. Trotz nicht minder großer Möglichkeit zur Betätigung der studentischen Freiheit wie heute verstand der Student von damals doch noch Anstand und Sitte zu wahren.

Heute beherrscht eine Rüpelgeneration die Hörsäle. Malte oder schnitzte früher der Student den Namen seiner Angebeteten oder den Zirkel seiner Verbindung oder irgend ein harmloses Witzwort in die Bank seines Hörsaales, so verunziert er heute die Bänke und Wände mit Hakenkreuzen, mit Bildern seines Abgottes Hitler, mit antisemitischen Schlagworten, „Juda verrecke", mit Schimpfworten auf den Staat, der ihm das Studium ermöglicht.

Bekümmerte sich früher der Student kaum um die Berufung der Professoren oder die Ernennung von Privatdozenten zu Professoren, so fühlt er sich heute berufen, den Staat, das Ministerium, den Senat der Universität zu bevormunden. Weil der Privatdozent Dr. Gumbel einmal vor Jahren eine etwas unglückliche Bemerkung über das „Feld der Ehre" gemacht hat, die er nachher selbst korrigierte, und zu der er heute nicht mehr steht, die Sache ist schon längst beigelegt, nun nach mehreren Jahren Lehrtätigkeit den Titel außerordentlicher Professor verliehen bekam, wie es bei anderen Privatdozenten nach der gleichen Zeit ebenfalls der Fall zu sein pflegt, wird heute das Unterrichtsministerium in der wüstesten Weise beschimpft, weil es Dr. Gumpel mit Zustimmung der zuständigen akademischen Behörden in Heidelberg diesen Professortitel verlieh. Der Kampf der nationalsozialistischen Studentenschaft ist ein rein politischer.

Dr. Gumbel ist dem Hakenkreuz wegen seines energischen Kampfes gegen die Femeмörder, gegen die nationalistische Reaktion verhaßt. Seine Lehrtätigkeit als Hochschullehrer liegt auf ganz anderem Gebiete, er liest über Statistik. Sogar die Heidelberger Bürgerschaft soll gegen den verhaßten Professor aufgeputscht werden, es liegen in den Lokalen der Stadt Listen aus, in die sich alle, die die Entfernung Dr. Gumbels von der Universität wünschen, einzeichnen sollen.

Auf den Lehrstuhl für praktische Theologie hatte der Pfarrer D. Dehn aus Berlin einen Ruf erhalten und angenommen. Ein nationalsozialistisches Hetzblatt grub nun irgend ein jahrelang zurückliegendes Vorkommnis aus; Pfarrer Dehn soll einmal geäußert haben, die Namen der Gefallenen gehören nicht in die Kirche, weil die Soldaten mit dem Willen zu töten ausgezogen seien. Diese Nachricht eines nationalistischen Blattes genügte, — ihre Richtigkeit nachzuprüfen fiel niemandem ein — um auch gegen diesen Gelehrten eine wüste nationalistische Hetze zu inszenieren. Pfarrer Dehn hatte von Heidelberg genug, noch bevor er hinkam. Er lehnte den Ruf ab.

Wegen der Mißwirtschaft in der Geschäfts- und Kassenführung des Heidelberger Asta (Heidelberger Studentenausschuß) hatte das badische Unterrichtsministerium endlich den von nationalsozialistischen Studenten vollkommen beherrschten Asta aufgelöst. Der Asta hatte in zügelloser Weise mit den Geldern der Studenten gewirtschaftet. Ein Eingreifen des Ministeriums war unbedingt nötig. Die Wut der Studenten über diese Maßnahme des Unterrichtsministeriums tobte sich in wilden Ausschreitungen aus. Es kam zu schweren Zusammenstößen mit der Polizei.

„Alt-Heidelberg, du Feine": Noch eine kurze Weile und der Ruf der alten deutschen Universitätsstadt ist dahin. Die Lob- und Preislieder werden verstummen müssen. Uebrig bleibt nur noch der Name einer übel angesehenen und übel beleumundeten Radauuniversität, die von einer nationalsozialistisch verseuchten Radaustudentenschaft beherrscht wird. Statt Viktor von Scheffel mag dann Dr. Goebbels, der ja auch in Heidelberg studierte, ein Loblied auf Naziheidelberg dichten! Gesungen wird es sicher nirgends werden!

H. Winter.

ADRESSEN-VERLAG U. ZEITUNGSAUSSCHNITTE | BERLIN S.O.16 RUNGESTR. 20

AUSSCHNITT VOM: 18. FEB. 1931

Der Angriff, Berlin

In einer Studentenversammlung in Freiburg, Brg. erklärte ein Redner, gegen Professor Gumbel-Heidelberg hätten verschiedene Prozesse wegen Landesverrats geschwebt, die aber niedergeschlagen worden seien. Sofort löste der anwesende Kriminalbeamte die Versammlung auf!

Eine unverschämte Provokation

(Von unserem Heidelberger Berichterstatter)

Da man vorläufig unseren gewaltigen Vormarsch in Nordbaden durch Verbote nicht aufhalten kann, weil es eben nichts zu verbieten gibt, versucht man erst einmal, uns zu unüberlegten Handlungen zu provozieren. Ausgerechnet Herr „Gumbel" erlaubte sich, am vergangenen Montag höchst persönlich in unserer Heidelberger Geschäftsstelle zu erscheinen, um alte Nummern des „Heidelberger Beobachter" nach „seinem Fall" zu untersuchen. Als er vom Geschäftsführer höflich, aber energisch aufgefordert wurde, das Büro zu verlassen, sagte er: **„Verehrte Anwesende, Sie sind doch ein Geschäft?"** Da ihm aber unzweideutig erklärt wurde, daß wir gern auf ihn verzichten, zog er es doch vor, den Raum zu verlassen.

Was war nun der Zweck dieses Besuches?

Mit echt jüdischer Frechheit wollte „Gumbel" unsere SA. provozieren. Er hätte es zu gern gesehen, wenn sich ein SA.-Mann an ihm vergriffen hätte. Aber diesen Gefallen haben wir ihm nicht getan. An einem Gumbel macht sich noch nicht einmal der kleinste SA.-Mann schmutzig.

Neue [illegible] Zeitung 18. II. 31

Badischer Brief

Von unserem badischen Mitarbeiter

In der „N. Z. Z." ist über die Vorgänge der letzten Wochen an der Universität Heidelberg berichtet worden. Sie müssen jeden bedrücken, der auf das köstliche Kulturgut bisher stolz war, das der Name Heidelberg für Deutschland bedeutet. Kaum etwas kann die Wandlung greller beleuchten, die der Nationalsozialismus in der deutschen Jugend vollbringt, die Verwirrung und Verwüstung der Geister, die er anrichtet, als die Tatsache, daß er selbst auf diesem Boden sich derart auswirken konnte. Bekanntlich fingen die Dinge an mit dem Fall Gumbel, dem Terror der nationalistischen Studentenschaft gegenüber der Universität zum Zweck der Entfernung dieses ihr politisch mißliebigen Dozenten. Die jüngste Etappe in der Affäre ist der Versuch derselben Seite, mittels einer Petition, die Tausende von Unterschriften in der Stadt gefunden hat, dieses Ziel zu erreichen. Sie ist natürlich zurückgewiesen worden, aber die Tatsache, daß dieser Versuch durch ein Plebiszit von Krethi und Plethi über einen akademischen Lehrer zu richten überhaupt unternommen wurde, zeigt, wie weit die Dinge gediehen sind. Sie sind noch kaum zu Ende.

Der Fall Gumbel war auch der Ausgangspunkt für den Fall Dehn. Dehn, ein Berliner Pfarrer, der den religiösen Sozialisten nahesteht, war von der Theologischen Fakultät bekanntlich für den Lehrstuhl für praktische Theologie vorgeschlagen worden und stand dicht vor der Berufung. Da wurde eine aus dem Zusammenhang gerissene Aeußerung Dehns aus einem wissenschaftlichen Vortrag vor Jahren, in der er sich gegen die Aufstellung von Kriegerdenkmälern in den Kirchen gewandt hatte, ausgegraben und von den Nationalisten gegen ihn ausgeschlachtet, um gegen seine Berufung Sturm zu laufen. Man hat die Theologische Fakultät, die daraufhin Dehn, der übrigens auch nach Halle einen Ruf erhalten hatte, den er dann annahm, zum Verzicht bewog, in der Presse scharf getadelt. Man kann die Haltung der Fakultät grundsätzlich durchaus mißbilligen. Aber man wird immerhin nicht vergessen dürfen, daß in ihr Männer sitzen, die es nach ihrer ganzen Persönlichkeit und Vergangenheit mit der Unabhängigkeit der Entscheidung in diesen Fragen nicht leicht nehmen. Man wird doch annehmen müssen, daß sie ernste Gründe hatten und auch ihnen Gerechtigkeit widerfahren lassen müssen. Man dürfte kaum fehlgehen, wenn man die Gründe in der nicht leichten Lage sucht, in der sich heute die Heidelberger theologische Fakultät befindet. Die Neubesetzungen der letzten Jahre, die im Sinne der alten Tradition der Fakultät erfolgt sind, befanden sich einem starken kirchenpolitischen Druck der kirchlichen Rechten gegenüber, die zurzeit in Baden die Macht in der Kirche hat, auch in der Leitung der Kirche. Das gilt erst recht für die jetzt in Frage stehende Neubesetzung des Lehrstuhls für praktische Theologie, um den seit einem Jahr ein Kampf hinter den Kulissen geführt wird und der um so wichtiger ist, als sein Inhaber zugleich Direktor des mit der Universität verbundenen Predigerseminars ist. Auch Dehn, der für diesen Lehrstuhl vorgeschlagen war, gehört nicht der Rechten an. In dieser Situation, die so durch den Gegensatz zur Rechten und zur Kirchenleitung entstanden war, wird man der Fakultät nicht verargen können, wenn sie, mitten im Sturm des Falles Gumbel, im Interesse der Fakultät und ihrer Zukunft sich durch die Berufung Dehns nicht noch zum kirchenpolitischen Druck einer starken politischen Belastung aussetzen konnte. Die nationalistischen Kreise, die die Aeußerung Dehns gegen die Fakultät ausschlachteten, lassen sich zwar durch keine Gründe überzeugen. Freilich, und das ist das ernste Bedenken, das die Entscheidung der Mehrheit der Fakultät zurückläßt, wer bürgt dafür, daß dieser Fall, wo die Mehrheit einem Druck von außen nachgab, der letzte bleibt und sich nicht irgendwie wiederholt? Hier liegen die Bedenken gegen die von der Mehrheit der Fakultät getroffene Entscheidung und ihre grundsätzliche Tragweite; hier die Berechtigung des abweichenden Votums von Prof. Dibelius.

Inzwischen ist der Fall Eckert gekommen, der Konflikt eines jungen sozialdemokratischen Pfarrers mit der Kirchenbehörde. Eckert, vor ein paar Jahren auf eine Pfarrstelle berufen, der Führer der religiösen Sozialisten Badens, hat sich seit Jahren außerhalb seines Amtes sehr stark mit politischer Agitation für die Sozialdemokratie betätigt, in letzter Zeit besonders auch im Kampf gegen die Nationalsozialisten. Auch der Fall Eckert kommt also letzterdings aus dem nationalsozialistischen Hexenkessel. Da die führenden Leute der badischen Kirchenbehörde politisch auf der Rechten stehen, wird natürlich ihr Vorgehen gegen Eckert jetzt von ihm und einem Teil der Presse parteipolitisch beurteilt. Man wird gerechterweise auch da den Sachverhalt kennen und danach urteilen müssen. Eckert fühlte sich berufen, gegen die heutige Kirche, die er als eine bürgerliche Verzerrung ansieht, einen grundsätzlichen Kampf vom Standpunkt seiner sozialistischen Weltanschauung aus zu führen. Er will die Kirche zu einer Sache des Proletariats und des Sozialismus machen. Er führt diesen Kampf mit einer Schärfe, die in ganz Deutschland bei einem evangelischen Geistlichen unerhört ist. So hat ein Konflikt Eckerts mit den Behörden den andern abgelöst. Die Behörden zeigten große Geduld, nun scheint das Maß aber voll zu sein. Die Versammlungen Eckerts in der Pfalz sind von den Nationalsozialisten mit den üblichen Schlägereien gesprengt worden. Die Kirchenbehörde hat mit Rücksicht auf die Würde des geistlichen Amtes Eckert weitere Versammlungen in der Pfalz und später überhaupt verboten. Eckert erklärte, die Kirchenbehörde sei für ein solches Verbot nicht zuständig, und er veröffentlichte ein Schreiben im Mannheimer Organ der Sozialdemokraten, worin er in scharfer Form den Kirchenpräsidenten und die Behörde des willkürlichen Mißbrauchs der Amtsgewalt und der Parteilichkeit anklagte. Darauf hat der Oberkirchenrat mit der Einleitung des Disziplinarverfahrens und der einstweiligen Suspendierung vom Amt geantwortet. Das Urteil des kirchlichen Dienstgerichts wird nun noch seinen Spruch zu fällen haben. Man hat nach der Maßlosigkeit von Eckerts Vorgehen fast den Eindruck, als ob er den Bruch gewollt hätte. Vermutlich tut er damit den Nationalsozialisten, denen er sehr unbequem war, einen Gefallen. Es wird sich auch zu zeigen haben, ob die Bedeutung der religiösen Sozialisten innerhalb der Sozialdemokratie wirklich so stark ist, wie von jener Seite behauptet wird. Hinter dem Fall Eckert erhebt sich also unter Umständen das Problem eines Konflikts zwischen evangelischer Kirche und Sozialdemokratie, was man bedauern muß, was aber durch die Maßlosigkeit Eckerts verschuldet worden ist.

Der Fall Eckert wirft aber auch dringlich das Problem der öffentlichen politischen Betätigung des evangelischen Geistlichen auf. Er ruft der Frage: Kann die evangelische Kirche bei ihrer heutigen schwierigen Lage, in dieser Zeit leidenschaftlicher Gärung und Zerreißung des Volkes, eine öffentliche, agitatorische und parteipolitische Tätigkeit ihrer Geistlichen ertragen? Muß heute die gegebene Konsequenz, die die Kirche zu ziehen hat, nicht die sein: Zurückhaltung und Fernbleiben dem parteipolitischen Kampf? Es ist bezeichnend für den Ernst des Problems, daß eben jetzt der württembergische Landeskirchentag sich sehr nachdrücklich gegen eine öffentliche parteipolitische Betätigung der evangelischen Geistlichen ausgesprochen hat.

AUSSCHNITT VOM: 20. FEB. 1931

B. Z. am Mittag, Berlin

Drohung gegen Professor Gumbel

Staatsanwaltschaft untersucht bei der Kieler Studentenschaft

Die Polizeibehörde und Staatsanwaltschaft in Kiel müssen sich mit einer unglaublichen Mordandrohung beschäftigen, die gegen den Heidelberger Professor Gumbel von Kieler studentischer Seite gerichtet worden ist. Vor dem Gebäude der Kieler Universität, gelegentlich auch in der Universität selbst, werden die rechtsradikalen „Schleswig-Holsteinischen Blätter" verteilt, die von der sogenannten „Freien Kieler Studentenschaft" herausgegeben werden.

Im Februar-Heft dieser Blätter, in denen schon früher gegen den Kieler Philologen Professor Baumgarten gehetzt wurde, sind auch die Mordandrohungen gegen Gumbel enthalten. Es heißt dort u. a.: „Da gibt es überhaupt nichts zu diskutieren, im dritten Reich wird sein Kopf in den Sand rollen."

Landeszeitung f. d. beiden Mecklbg.

Neu-Strelitz

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. FEB. 19

Mordandrohung gegen Gumbel

...er Berlin, 20. Febr. (Privattelegr...) Die Polizeibehörde und Staatsanwaltschaft ... Kiel müssen ... mit einer Mordandroh... beschäftigen, die gegen den Heidelberger ...fessor Gumbel von Kieler studentisch... gemacht worden ist. Vor dem Gebäude der ... Universität werden die radikalen „Schleswig-...steinischen Blätter" verteilt, die von der soge...ten Freien Kieler Studentenschaft herausgeg... werden. Im Februar-Heft dieser Blätter, in ...nen schon früher gegen den Kieler Philo... Prof. Baumgarten gehetzt wurde, sind auch ... Mordandrohungen gegen Gumbel enthalten. ... heißt dort u. a.: „Da gibt es überhaupt nicht... diskutieren, im Dritten Reich wird sein Kop... den Sand rollen".

Sozialistisches Kulturkartell Ziegelhausen.

Prof. E. Gumbel spricht am Sonntag, den 22. Februar 1931, abends 8 Uhr, im Gasthaus zur „Rose" über „Faschismus und Arbeiterschaft".

Volksstimme [illegible] 18. II. 31

Sozialistisches Kulturkartell Ziegelhausen

Sonntag, den 22. Februar, abends 8 Uhr in der „Rose": Vortrag des Gen. Prof. Dr. Gumbel über „Faschismus und Arbeiterschaft". Zu dieser Veranstaltung ist die Bevölkerung freundlichst eingeladen. Eintritt 20 Pfg. Erwerbslose frei.

[illegible] Volks[illegible] 19. II. 31

○ Kiel, im Febr. Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen" werde.

2. Ausgabe. Frankfurter Zeitung

24. II. 31

Augsburger Postzeitung, Augsbg.

Ausschnitt aus der Nummer vom: 19. FEB 19..

Der Rechtsradikalismus an den badischen Hochschulen

Das Land Baden hat, wie Professor Dr. Radbruch in einer Ansprache sagte, die „edle Bürde" dreier Hochschulen zu tragen. Diese „Bürde" ist in der letzten Zeit recht schwer geworden dadurch, daß sich an allen drei Hochschulen ein Radikalismus breit macht, dessen Auswirkungen für sie selbst von größtem Nachteil sein müssen, und der von den maßgebenden Stellen mit größerer Entschiedenheit bekämpft werden muß, als dies bisher der Fall gewesen ist.

Der „Fall Gumbel", von dem in letzter Zeit so viel die Rede gewesen ist, war für die radikalen Studenten in Heidelberg und Freiburg nur ein äußerer willkommener Anlaß einen Hetzfeldzug gegen den derzeitigen Unterrichtsminister Dr. Remmele zu eröffnen. In Wirklichkeit hat es nämlich jetzt gar keinen Fall Gumbel gegeben. Anlaß zu einem Protest konnte höchstens ein Vorkommnis im Jahre 1924 geben, wo der damalige Privatdozent Dr. Gumbel in einer Pazifistenveranstaltung vom „Felde der Unehre" sprach, eine Entgleisung, die er sofort öffentlich mit Bedauern zurücknahm. Im August 1930 erfolgte die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor der Universität Heidelberg, nachdem er, entgegen der Uebung, einen Dozenten nach fünfjähriger Lehrtätigkeit zum außerordentlichen Professor zu ernennen, schon einmal übergangen worden war. Der Unterrichtsminister hat die Ernennung nach vorheriger Fühlungnahme mit dem Dekan der philosophischen Fakultät vorgenommen, also vollkommen korrekt gehandelt. Das wurde auch im Landtag ausdrücklich festgestellt.

Aber die rechtsradikalen Herren Studiosen kümmerten sich um diesen Tatbestand nicht im geringsten. Ihnen bot die Ernennung Dr. Gumbels die langersehnte Gelegenheit, gegen das „System", d. h. gegen die Staatsregierung und die Staatsautorität einen scharfen Vorstoß zu unternehmen. Gegen den Unterrichtsminister wurden die unerhörtesten persönlichen Beschimpfungen und Vorwürfe erhoben, einen Mann, dem auch der politische Gegner wegen seines Fleißes, seiner Begabung und seines Gerechtigkeitssinnes die höchste Achtung zollen muß. Daß in den Studentenversammlungen der deutschnationale Professor Freytag v. Loringhofen nach Kräften hetzte, ist genau so beklagenswert wie die Tatsache, daß Geheimrat Endemann sich vor die frondierenden Studenten gestellt hat. Den Gipfelpunkt erreichte die Anmaßung des studentischen Radikalismus in der Forderung der Zurücknahme der Ernennung Dr. Gumbels und seiner Entfernung von der Universität. Im Zusammenhange damit stand auch das Fernbleiben der Studenten von der Jahresfeier der Universität und von der Reichsgründungsfeier.

In Heidelberg ist der Asta mehr und mehr radikalisiert worden. Die 17 Nationalsozialisten und 10 Großdeutschen besetzten bei vollständiger Unterdrückung der Minderheiten sämtliche Aemter, politisierten den Asta und stellten einen absolut unsozialen Haushaltsplan auf. Alle Mahnungen des Rektors blieben unbeachtet. Als dann der Unterrichtsminister die Auflösung anordnete, konnte ihm niemand den Vorwurf machen, daß er nicht eine geradezu unerhörte Geduld gegenüber den Vorgängen in Heidelberg an den Tag gelegt hätte. Und als dann der Rektor, dem man den Vorwurf allzu großer Nachgiebigkeit gegenüber den radikalen Studenten nicht ersparen kann, den Versuch machte, die studentische Selbstverwaltung soweit als möglich zu retten, da sah er sein Entgegenkommen damit belohnt, daß von den radikalen Elementen eine „Deutsche Studentenschaft" gegründet wurde, die ihm die schärfste Opposition angekündigt hat. Die Tumulte, die bei diesen Anlässen vorkamen, werden sobald nicht vergessen sein.

Der traurige Ruhm Heidelbergs ließ natürlich die Freiburger rechtsradikalen Studenten nicht schlafen. Sie verschrieben sich den Heidelberger Studenten Bledow, der in seiner Rede im Paulussaal gegen die Republik solche Aeußerungen tat, daß die Versammlung aufgelöst werden mußte. Darauf sangen alle Anwesenden das Hitlerlied und zogen geschlossen durch die Straßen Freiburgs vor das katholische Vereinshaus, wo sie vergeblich einzudringen suchten.

Auch in Freiburg scheint es die Studentenschaft unter dem Einfluß der rechtsradikalen Elemente auf die Spitze treiben zu wollen. Anders ist die Entschließung des Asta vom 12. Februar nicht zu verstehen, in der die Freiburger Studentenschaft „sich mit voller Entschiedenheit hinter die leitenden Gedanken des Aufrufes der Deutschen Studentenschaft" stellt und erklärt, daß sie das in dem Auftreten der Heidelberger Studentenschaft im Fall Gumbel sich zeigende „Bewußtsein vaterländischer Selbstverantwortung" begrüßt und alles tun wird, um diese ideellen Werte auch in der Freiburger Studentenschaft wachsam und stark zu erhalten". Sie könne es als nationale Jugend nicht verstehen, daß den behördlichen Stellen der Gegensatz zwischen dieser Jugend und Herrn Gumbel, dessen „dunkle Vergangenheit" im nation[alen] Sinne allen bekannt sei, nicht zum Bewußtsein g[ekom]men ist, und bedauere, daß ein Mann wie Gumbel durch die Titelverleihung „aus seiner Unbedeutendheit" hervorgehoben ist.

Ueber diese sonderbare Entschließung kann man nur den Kopf schütteln, um so mehr als den Freiburger Studenten bekannt sein müßte, daß die Heidelberger staatswissenschaftliche Fachschaft sich vor wenigen Tagen mit aller Entschiedenheit für Dr. Gumbel ausgesprochen und es grundsätzlich abgelehnt hat, zu den politischen Angriffen gegen ihn Stellung zu nehmen. In einem besonderen Schreiben an den Rektor wurde ausgesprochen, daß der Pädagoge und Forscher Dr. Gumbel die „vollste Achtung und Anerkennung" verdient. Auch hier dasselbe Spiel wie in Heidelberg: Gumbel ist nur der Vorwand zum Kampf gegen den verhaßten Unterrichtsminister Dr. Remmele.

Das Betrübendste an dem Vorgang ist für uns die Haltung der Freiburger katholischen Studentenschaft. Während in Heidelberg alle katholischen studentischen Gruppen einstimmig die Vorkommnisse an der Universität verurteilte, sich hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat stellte und die sogen. „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" als keine rein hochschulpolitische Angelegenheit ablehnte, hat sich die katholische Astafraktion Freiburg hinter die unbegreifliche Entschließung der Freiburger Studentenschaft gestellt. Das in einer Stunde, wo Katholizismus und Hakenkreuzbewegung sich in erbittertem Kampfe gegenüberstehen!

Auch in Karlsruhe an der Technischen Hochschule macht sich der Rechtsradikalismus unter den Studenten immer mehr breit. Bei den in den vergangenen Wochen stattgehabten Astawahlen erhielt die nationalsozialistische Hochschulgruppe 12 Sitze, die Großdeutsche Gruppe 5, die katholischen Verbindungen 4, die Freie Studentenschaft ebenfalls 4 Sitze.

Für unsere katholischen Studenten sind die hier mitgeteilten Tatsachen eine ernste Mahnung zum festen Zusammenstehen und zur Ablehnung des Radikalismus. Der katholische Student soll einst Führer des katholischen Volkes werden, das katholische Volk will, daß der katholische Student treu zu ihm hält. So war es allezeit gute Tradition in den katholischen Korporationen, heute muß das erst recht zur Geltung kommen!

Sein Kopf wird rollen...!

Schlesw.-Holst. Volksztg. Kiel 18. 2. 31

Morddrohung in einem Studentenblatt
Was sagt der Staatsanwalt dazu?

Kiel, 18. Februar.

In der letzten Nummer der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter" (Schriftleitung Georg Hempel, Kiel) nimmt die sogenannte Freie Kieler Studentenschaft zur Auflösung des Heidelberger Studentenparlaments, des „Asta", Stellung. Wie bekannt, wurde der Asta vor einiger Zeit vom badischen Kultusminister aufgelöst, da seine Obstruktionsversuche, die unter Leitung der Nationalsozialisten immer wieder und in immer anmaßenderer Form unternommen wurden, eine „gröbliche Ueberschreitung der satzungsmäßigen Zuständigkeit" darstellten.

Diese Obstruktionsversuche liefen auf die Forderung hinaus, die kürzlich erfolgte Ernennung des Privatdozenten E. J. Gumbels zum außerordentlichen Professor rückgängig zu machen. Man suchte längst einen Vorwand, gegen das sozialdemokratische badische Kultusministerium Front zu machen, und dazu versprach die Ernennung Gumbels, wenn auch nicht einen hinreichenden Grund, so doch einen willkommenen Anlaß, der die schönsten Reklamemöglichkeiten für eine „nationale" Campagne bot. Die Wut gegen Gumbel war vor allem gegen ihn als den Verfasser der „Femebücher", sicher nicht gegen den Dozenten mathematischer Statistik gerichtet. Da man den wahren Grund nicht nennen konnte, grub man ein Wort aus einer früheren Rede Gumbels wieder aus, das einst Anlaß zu „nationalen" Protesten gegeben hatte. Gumbel hat einmal gesagt, die Gefallenen des Weltkrieges seien gefallen: „ich will nicht sagen: auf dem Felde der Unehre, sondern als Opfer einer beklagenswerten Politik!" Seine Aeußerung kann sich also nicht gegen die Gefallenen, sondern allein gegen den Krieg und die Kriegshetzer gerichtet haben. (Vgl. „Welt am Montag", 9. 2. 31). Und wenn die Nationalsozialisten Gumbel jetzt den Vorwurf machen, er habe behauptet, die Soldaten seien „auf dem Felde der Unehre" gefallen, so bedeutet das einfach eine Entstellung der durch Justizrat Rosenberg verbürgten und längst richtiggestellten Worte.

Ein besonderer Grund aber, gegen die Notiz des wenig bedeutungsvollen Studentenblattes Stellung zu nehmen, besteht für uns vor allem deshalb, weil dieser Angriff gegen Gumbel in einer Drohung gipfelt, die akademische Würde und menschlichen Anstand maßlos verletzt. Der Verfasser schließt nämlich seine Ausführungen mit der Prophezeiung: „Im Dritten Reich wird sein Kopf in den Sand rollen". Die Schändlichkeit dieser Drohung wird dadurch nicht aus der Welt geschafft, daß der Verfasser, der offenbar im letzten Moment doch Angst vor der eigenen Courage bekam, den Satz so streichen ließ (mit Blaustift oder schwarzer Tusche), daß man ihn weiter deutlich lesen konnte!

Da die Hochschul-Blätter in der Halle der Universität verteilt wurden, bleibt eine Stellungnahme der Universitätsbehörden abzuwarten! Im übrigen: Müßte sich nicht auch der Staatsanwalt für eine so unerhörte Drohung gegen einen Hochschullehrer interessieren?

Heidelbg. Tageblatt

Samstag, 21. Februar 1931

+ **(Die Freiburger Studentenschaft und der Fall Gumbel.)** Aus Freiburg wird uns berichtet: Die für Freitag abend in der städtischen Festhalle anberaumt gewesene Versammlung des nationalsozialistischen Studentenbundes, Ortsgruppe Freiburg, ist verboten worden. Eine vor acht Tagen vorgesehene gleiche Versammlung, in der der Fall des Prof. Gumbel von der Universität Heidelberg besprochen wurde, war von der Polizei verboten worden, weil der Referent zum Fall Gumbel ungesetzliche Bemerkungen über die republikanische Staatsform gemacht und weil es im Zusammenhang hiermit zu Straßenkundgebungen der nationalsozialistisch eingestellten Studenten gekommen war. — Der Freiburger Unitasverband mißbilligt die Stellungnahme seiner Vertreter bei der Abstimmung des Freiburger Asta über die Entschließung zum Heidelberger Universitätskonflikt und zieht deswegen seine Vertreter aus dem Asta zurück. Der Freiburger U.V. stellt sich vorbehaltlos hinter die Entschließung der Heidelberger katholischen Fraktion.

× **(Primizfeier.)** Am Sonntag, den 22. März, feiern hier die Neupriester Joh. Heß, Sohn des Zugführers Seb. Heß und Heinr. Grimm, Sohn des Herrn Paul Grimm, gemeinsam ihre Primiz. Die Priesterweihe findet am 15. März ds. Js. in St. Peter statt.

[redacted]

Ueber

Faschismus und Arbeiterschaft

spricht

Professor E. Gumbel

am Sonntag, den 22. Februar 1931,
im Gasthaus „Zur Rose“, abends 8 Uhr

Eintritt 20 Pfg. — Freie Aussprache!
Erwerbslose frei!

VOLKSZEITUNG HEIDELBERG

Die Friedensgesellschaft zum Fall Gumbel

Die Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft hat in ihrer am 18. Februar abgehaltenen Hauptversammlung zu den neu entbrannten Angriffen auf Prof. Dr. Gumbel in Heidelberg Stellung genommen und folgende Entschließung einstimmig angenommen:

„Die Hauptversammlung der Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft vom 18. Februar 1931 dankt dem badischen Minister Dr. h. c. Remmele für den energischen Schutz, den er dem Professor Gumbel in Heidelberg gegen die über ihn verbreiteten Verleumdungen angedeihen läßt, und bittet den Herrn Professor Gumbel, von seinem hervorragenden Posten aus fortzufahren in der Verkündigung einer besseren und helleren Zukunft des Menschengeschlechts.“

Morddrohung gegen Prof. Gumbel

ONB. Kiel, 21. Febr. (Eig. Meldung.) Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter“, Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen“ werde.

Die Friedensgesellschaft zum Fall Gumbel

Die Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft hat in ihrer am 18. Februar abgehaltenen Hauptversammlung zu den neu entbrannten Angriffen auf Prof. Dr. Gumbel in Heidelberg Stellung genommen und folgende Entschließung einstimmig angenommen:

„Die Hauptversammlung der Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft vom 18. Februar 1931 dankt dem badischen Minister Dr. h. c. Remmele für den energischen Schutz, den er dem Professor Gumbel in Heidelberg gegen die über ihn verbreiteten Verleumdungen angedeihen läßt, und bittet den Herrn Professor Gumbel, von seinem hervorragenden Posten aus fortzufahren in der Verkündigung einer besseren und helleren Zukunft des Menschengeschlechts.“

Morddrohung gegen Prof. Gumbel

ONB. Kiel, 21. Febr. (Eig. Meldung.) Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter“, Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen“ werde.

Hdbg. Tageblatt

Dienstag, 24. Februar 1931

(Der Streit um Gumbel.) Aus Kiel wird uns berichtet: Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter“, Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß „im Dritten Reich Gumbels Kopf in den Sand rollen“ werde.

Ein Wort an unsere katholischen Studenten

Von einem K.V.-Philister.

Im Freiburger Zentrumsorgan, der „Freiburger Tagespost“ schreibt in der letzten Nummer ein K.V.-Philister den folgenden Artikel über die bekannte schiefe „hochschulpolitische Lage“ in Freiburg und Heidelberg. Der Artikel enthält so eindringliche Mahnungen an die katholische Studentenschaft, daß wir ihn zu Semesterschluß den Heidelberger Kommilitonen dringend empfehlen möchten. Schr.

Nirgends wird das Wort vom künftigen Führer mehr und öfters ausgesprochen als unter den jungen Akademikern. Ein solches Wort verpflichtet, in besonderem Maße gilt diese Verpflichtung für den katholischen Studenten. In Zeiten der Irrungen und Wirrungen muß gerade der katholische Student aus seinem Glauben heraus einen festen Standort sich bewahren; er darf sich nicht von Tagesströmungen und Schlagworten betören und mitreißen lassen.

Leider nahm bei der letzten Kammersitzung des Freiburger Asta die katholische Fraktion eine Stellung ein, die diesen selbstverständlichen Forderungen nicht entsprach. Erfreulich ist, daß die katholischen Theologen, die katholischen Freistudenten und neustudentischen Verbindungen und jetzt auch die Unitas-Vereine Freiburgs deutlich und sichtbar von der Stellung der katholischen Fraktion im Asta gegenüber den Heidelberger Vorgängen abgerückt sind, ja diese Stellungnahme verurteilen.

Wie konnte auch die katholische Fraktion für eine solche Entschließung sein! Wer ist denn ... Gebilde „Deutsche Studentenschaft“? Schon der Name ist eine unglaubliche Anmaßung. Wer steckt hinter der ganzen Sache? Doch nur die Nationalsozialisten und ihre Trabanten. Gegen wen richtet sich die Aktion? Doch nur gegen die badische Regierung.

Die ganze Affäre ist ein politischer Affront gegen die badische Regierung, eine Rebellion gegen wohlberechtigte Anordnungen und Maßnahmen des badischen Unterrichtsministers. Die Drahtzieher der ganzen Bewegung sind die Nationalsozialisten, und das Ganze steht im Dienst des Nationalsozialismus. Wer das nicht sieht, ist blind. Die Selbstverwaltung der Studentenschaft in Heidelberg ist nicht bedroht und nicht zerstört worden durch die Regierung, sondern die nationalsozialistischen Quertreibereien, der Mißbrauch der Selbstverwaltung durch die Nationalsozialisten für ihre parteipolitischen Zwecke und Ziele hat diese Selbstverwaltung zerstört, zu einer Farce gemacht. Es war Pflicht der Staatsbehörde, diesem Treiben des Asta, zu dem alle Studenten ihre Zwangsbeiträge entrichten müssen, ein Ende zu machen. Die katholische Fraktion in Heidelberg hat in klarer Erkenntnis der Vorgänge und der Ziele der Nationalsozialisten deren Vorgehen mißbilligt und die Teilnahme an einer Bildung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft“ abgelehnt. Diese Tatsache allein schon hätte genügen müssen, jede Zustimmung zu dem Vorgehen der sogenannten „Deutschen Studentenschaft“ abzulehnen, zurückzuweisen. Es macht einen tieftraurigen Eindruck, zu sehen, daß die Freiburger katholische Fraktion der Heidelberger katholischen Fraktion gewissermaßen in den Rücken fiel. So etwas hätte nicht vorkommen dürfen. Hier offenbarte sich ein tief betrüblicher Mangel katholischen Solidaritätsbewußtseins.

Und der Fall Gumbel? Wer kennt denn von den Studenten der katholischen Fraktion Gumbel, wer von ihnen kann aus Eigenem ein Urteil besonders über die Wissenschaftlichkeit dieses Mannes fällen? Wohl kein einziger. Wenn man aber selbst kein Urteil fällen kann, dann wäre es doch angebracht gewesen, wenigstens auf die katholische Heidelberger Fraktion zu hören und nicht nationalsozialistische Phrasen und Unwahrheiten als bare Münze hinzunehmen und auf sie hereinzufallen.

Seit wann gehört es in das Aufgabengebiet des Freiburger Asta, über Professoren der Heidelberger Universität zu Gericht zu sitzen und dem badischen Unterrichtsministerium hier Vorschriften machen zu wollen? Diese Entgleisung hätte der katholischen Fraktion nicht unterlaufen dürfen. Erst recht nicht, da jedermann, der zu sehen vermag, von vornherein klar war, daß der „Fall Gumbel“ nur vorgeschobene Kulisse ist, hinter der ...

Der Sozialistische Student

Organ der Sozialistischen Studentenschaft Deutschlands und Österreichs // Ortsgruppe Heidelberg

Verantwortlicher Schriftleiter: Kurt Bley / Redaktion: Steingasse 6

1. Jahrgang — Februar 1931 — Nr. 4

Universität Heidelberg.

1. Es besteht ein bedauerlicher Einfluß der Universitäten auf die Reichspolitik, aber ein ungleich größerer Einfluß der Reichspolitik auf die Universitäten. Was im Reich vorgeht, muß sich auf den Hochschulen in kleinen und verzerrten Dimensionen wiederholen; verzerrt darum, weil infolge des bürgerlichen Bildungsmonopols die Sozialisten auf der Universität eine viel schwierigere und zahlenmäßig geringere Stellung haben, als im Reich. Im Zusammenhang mit dem nationalsozialistischen Auftrieb überall sind auch die nationalistischen Studentenschaften zu neuem Angriff übergegangen. Aber auf wen? Die Hochschulen waren schon in den letzten 10 Jahren Zentren der Reaktion und des sozialen Dünkels, Instrumente nicht des gegenwärtigen und des künftigen Staates, sondern zur Vorbereitung des Faschismus. Was also will man noch? Ist nicht die größte Gefahr für die nationalistischen Studenten, daß ihre Wut leer läuft, weil sie nichts mehr zu gewinnen haben? Nein; sondern die größte Gefahr sind **wir**. Unsere Minderzahl ist für uns Sozialisten ein Grund, umso zäher zu sein; unsere Stärke ist, daß wir die Idee der Universität, der Gesinnungsfreiheit und geistigen Disziplin für uns haben, die unsere Gegner verleugnen. Sie müssen sie verleugnen, weil sie uns verdrängen wollen, womit sie das Prinzip der Lehrfreiheit verletzen; sie müssen sie überdies verleugnen, weil Demagogie und geistige Zuchtlosigkeit ihre Hauptwaffen sind, so daß die meisten von ihnen gar nicht zu studieren verdienten. Wir hatten diesen Winter in Berlin, München, Wien, Gießen, Königsberg, Kiel gewaltsam ausgetragene Konflikte. Im sicheren Gefühl halber oder ganzer Professorengunst, und mit dem gekünstelten Pathos ministeriell unterdrückter, versuchte man einzelne mißliebige Professoren oder linke Gruppen zu terrorisieren: Kraftproben, die dank der schwächlichen, wohl von heimlicher Gunst inspirierten Haltung der akademischen Behörde vielfach gelangen. Entschiedenen Widerstand hat ihnen unseres Wissens nur der Senat der Universität Kiel geleistet.

2. Von den reaktionären Studentenschaften des Reiches kann man die Heidelbergische wohl als die aggressivste und unverschämteste bezeichnen. Die Ernennung eines ihr als Sozialist und Pazifist verhaßten Dozenten zum Professor, war ihr willkommener Anlaß, gegen Regierung, Universitätsbehörde und studentische Linke einen mehrmonatlichen, durch Verleumdungen und Gewalttätigkeiten aller Art bezeichneten Feldzug zu eröffnen; nachdem es ihnen nun gelungen ist, die Aufhebung der studentischen Selbstverwaltung zu erzwingen, nehmen sie auch noch die Gloriole von Opfern der staatlichen Tyrannei für sich in Anspruch. Die neugegründete „Deutsche Studentenschaft“ gibt sich allerdings für unparteiisch aus; nur wurde sie unter einer Hakenkreuzfahne und im Beisein nationalsozialistischer Politiker gegründet. Ihre erste Aktion ist die gegen Gumbel, dessen Sünde ist, Pazifist zu sein; ihr erstes Opfer ist Pfarrer Günter Dehn, des Sünde ist, Sozialdemokrat zu sein. Wir können also an die Unparteilichkeit des „DST.“ nicht recht glauben. Vielmehr ist sie als ein Sammelbecken aller sozialreaktionären Elemente auf der Universität zu betrachten; aller Gegner des Proletariats und der Gesinnungsfreiheit; aller Gaskriegfreudigen und Judenfresser; aller Radaubrüder, Frauendrescher, Vaterlandsprotzen und Dummköpfe; mit einem Wort: als ein Instrument des Faschismus. Die Beleidigungen der „DST.“, für die die akademische Behörde bis jetzt ein recht mattes Organ gezeigt hat, stellen wir hier zusammen, damit Rektor und Senat desto besser überschauen können, was sie sich bisher haben gefallen lassen. Der Asta hat einen Brief des Rektors, in dem ihn dieser ermahnte, die Minderheiten bei der Aemterbesetzung gerecht zu beteiligen, ignoriert, indem er ihn an das Ende einer langen und überflüssigen Tagesordnung setzte. Asta und Corps haben sich weder an der Rektoratsfeier, noch an der Feier zur sechzigsten Wiederkehr der Reichsgründung beteiligt, sodaß diese vor den sozialistischen Studenten und einigen Professoren-Damen stattfinden mußten; ihr Erscheinen knüpften sie, in einem Schreiben an den Rektor, an die Bedingung, daß Dr. Gumbel von der Universität entfernt werde, obwohl sie wußten, daß das juristisch nicht möglich ist, und obwohl der Rektor sie aufgefordert hatte, den Dozenten nicht wegen ihrer politischen Gesinnung zu mißtrauen. Die recht milde und allgemein gehaltene Ermahnungsrede, die der Rektor den Studenten nach dem Skandal auf dem Ludwigsplatz hielt, wurde mit Scharren und Hohnlachen beantwortet. Durch die eilige Gründung der „DST.“ wurden alle Bemühungen des Rektors, eine neue Selbstverwaltung aufzubauen, vereitelt, vor welche Tatsache man ihn mit höhnischen Worten stellte. Die Versammlung, die der Rektor zur Diskussion der Lage in die Stadthalle einberief, beschloß man nach Abgabe einer höchst unverschämten, und mit perfiden Angriffen gegen den Rektor gespickten Erklärung zu sprengen; die versöhnliche, für unsere Begriffe allzu versöhnliche Rede des Rektors brachte die „DST.“ von diesem Vorhaben nicht ab. Obwohl der Rektor der „DST.“ in jeder Beziehung entgegen kam, und zum Beispiel für den Anstifter der Mittwoch-Unruhen, als einen Idealisten und Patrioten, sich einzusetzen versprach, erklärte der Redner der „DST.“, „getragen von heißer Vaterlandsliebe“ (wie er vorausschickte), daß, solange Dr. Gumbel in Heidelberg Professor sei, von einem Vertrauensverhältnis zwischen Studenten und Dozenten nicht die Rede sein könne, daß man gegen das Verhalten des Rektors auf das schärfste protestiere, daß es schwer sei, ihm noch zu vertrauen, und daß man überhaupt nicht gewillt sei, mit ihm über den Wiederaufbau der Selbstverwaltung zu diskutieren. Nach Abgabe dieser Erklärung verließen die „deutschen Studenten“ den Saal. In der Gründungsfeier der „DST.“, die eine halbe Stunde später im Capitol stattfand, wurde zunächst getadelt, daß Rektor und Senat nicht erschienen seien, für die man eigens Stühle reserviert habe; dann warf man dem Rektor vor, er hätte der DST. die freie Aussprache versagt. „Der Rektor der ältesten Universität Deutschlands hat es gewagt, der Mehrheit der Studentenschaft die freie Aussprache zu versagen. Wacht auf, Kommilitonen, die Knechtschaft muß ein Ende haben!“ Um diesen Vorwurf besser zu verstehen, muß man daran erinnern, 1., daß die „DST.“ lange vor der Versammlung in der Stadthalle entschlossen war, nach Abgabe ihrer Erklärung den Saal zu verlassen, und daß dies auch in ihrer Erklärung enthalten war, 2., daß der Rektor die Redezeit der einzelnen Redner auf drei Minuten beschränkt hatte, nur, damit die „DST.“ pünktlich zu ihrer Gründungsversammlung ins Capitol käme, 3., daß er die Redezeit des Redners der „DST.“ ausnahmsweise verlängerte, 4., daß zwar die Redezeit der Einzelnen, nicht aber die Zahl der Redner der einzelnen Parteien beschränkt war, und also beliebig viele Redner der „DST.“ hätten zu Wort kommen können; 5., daß der Rektor der abziehenden „DST.“ in höchster Erregung nachrief, sie möchte zur weiteren Aussprache im Saal bleiben. — Die weiter gegen den Rektor aufgetischten Vorwürfe gipfelten in der Behauptung: die Universitätsbehörde verschließt sich den Idealen einer deutsch denkenden Jugend; der Kampf gegen sie muß weitergeführt werden. Neuerdings schiebt man in einem Flugblatt die Schuld an dem bedauerlichen Konflikt zwischen Lehrern und Schülern ganz allein auf seine Magnifizenz. — Es ist nun die Frage zu untersuchen: sind Rektor und Senat der „deutschen Studentenschaft“ im allgemeinen und im besonderen gelegentlich der Hetze gegen Gumbel, mit der notwendigen Energie entgegengetreten?

3. Daß der Rektor die „deutschen Studenten" geächtet hat, kann man mit dem schlechtesten Willen nicht behaupten. Wir finden sogar, er hat das Gegenteil getan; er hat sie protegiert, und er wird sie, allen Beleidigungen, die er von ihnen eingesteckt hat, zum Trotz, weiter protegieren. Durch ihre schiefe und zweideutige Haltung im Fall Gumbel, haben Rektor und Senat die nationalistische Studentenschaft zur Fortsetzung ihrer Hetze indirekt ermuntert; das energische Wort, das gesprochen werden mußte, um die ekelhafte Hetze abzuschneiden, ist nicht gesprochen worden. Gelegentliche milde Ermahnungen wurden durch damit verbundene Andeutungen, daß man selber im Grunde gegen Gumbel sei, neutralisiert. Was Rektor und Senat heimlich nicht ablehnen — so war die Folgerung — das dürfen die Studenten offen tun. Ein nennenswerter Widerstand von Rektor und Senat gegen die nationalistische Studentenschaft war nicht zu beobachten. Rektor und Senat haben, wie sie selbst angeben, ohne vorherige genaue Prüfung, die „DST." gegen die Polizei in Schutz genommen, ohne sich um das empörende Verhalten der „DST." zu kümmern, das dem notwendigen Eingriff der Polizei vorherging. Der Rektor ist in seiner Stadthallenrede auf die Ernennung Gumbels und die Auflösung des Asta zu sprechen gekommen, ohne auch nur mit einem Wort zu erwähnen, was zwischen diesen beiden Daten vor sich gegangen ist. Er hat zwar betont, daß die Lage schlimm sei, aber zu untersuchen vergessen, wer sie so verfahren habe. Er hat ferner in der Angelegenheit des Pfarrers Dehn nichts unternommen. Rektor und Senat sind also dem Treiben der Studenten nicht rechtzeitig, und nicht mit der nötigen Eindeutigkeit entgegengetreten; sie haben vor allem der Hetze gegen Gumbel fast untätig zugesehen, ungeachtet der Tatsache, daß es sich hier um eine elende parteipolitische Mache zur Aufpulverung der nationalsozialistischen Partei, und um eine Verletzung der akademischen Grundrechte handelt. Wie erklärt sich das? Wir haben bisher geglaubt, daß dem Rektor an der Erhaltung der akademischen Form und Freiheit gelegen sei; wir haben in diesem Sinn seine Geduld gegenüber der „DST." aus seiner allzu gutwilligen Toleranz erklärt, und die sozialistische Studentengruppe hat sich ihm zu jeder Aufbauarbeit unter Hintansetzung ihres politischen Interesses zur Verfügung gestellt. Wir haben aber den Eindruck gewonnen, daß dem Rektor eine Zusammenarbeit mit uns nicht erwünscht ist.

4. Das Verhalten der Professorenschaft unterscheidet sich in den Fällen Gumbel und Dehn nicht sehr von dem des Rektors. Das ist um so bedauerlicher, wenn man bedenkt, daß es sich in diesen Fällen in erster Linie um das Prinzip handelt, und erst in zweiter um Menschen. Es scheint, daß die Mehrzahl der Professoren diese notwendige Trennung von Prinzip und Mensch nicht vollzogen hat. Warum hat, mit Ausnahme des Sozialisten Radbruch, kein Professor gegen die Gumbel-Hetze öffentlich Stellung genommen? Man hat sich diesen widerwärtigen Skandal mitangesehen, ohne den Finger zu rühren. Senat und Fakultät haben nachträglich die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor mißbilligt. Warum denn? Der Rektor hat mehrfach betont, daß Gumbels wissenschaftliche Leistungen anerkannt seien, und es ist in Baden Sitte, daß ein wissenschaftlich verdienter Privatdozent nach einer Reihe von Jahren den Professorentitel empfängt. Moralisch hat man Gumbel schon vor sechs Jahren für der venia legendi nicht unwürdig erklärt; was also liegt denn gegen ihn vor, wenn nicht sein politischer Radikalismus? Der Rektor fordert die Studenten auf, zu Gumbel trotz seiner Gesinnung Vertrauen zu haben: und Senat und Fakultät halten ihn wegen eben dieser Gesinnung — und wegen eines sieben Jahre alten Ausspruches, von dem jedes klügere Kind sieht, daß er ausschließlich gegen den falschen kriegerischen Ehrbegriff gerichtet war, — zwar nicht der venia legendi, aber doch des baren Professorentitels für unwürdig. Ist es ein Wunder, daß die Professorenschaft die Freiheit der Gesinnung so matt verteidigt, wenn sie selbst in so widerspruchsvoller Form gegen sie verstößt? Das Versagen der Professorenschaft gipfelt im Fall Dehn. Hier hat die theologische Fakultät einen Lehrer, den sie schon berufen, und der diese Berufung schon angenommen hatte, fallen lassen, weil ein paar nationalsozialistische Flegel ihr Mißfallen gegen diesen Lehrer bekundet haben. Das diesbezügliche Gutachten der Fakultät, mit dem Kommentar des Dekans, Herrn Dr. Jelke, muß man gelesen haben. Nach Jelke, kann von einem Nachgeben der Fakultät gegenüber dem Terror rechtsgerichteter Kreise nicht die Rede sein; aber schon im nächsten Satz und ebenso im Gutachten heißt es, daß ernste Bedenken für den ruhigen Fortgang der wissenschaftlichen Arbeit und die Möglichkeit unabsehbarer Schwierigkeiten für Pfarrer Dehn, nicht etwa Zweifel an der Vertrauenswürdigkeit Dehns, den Entschluß der Fakultät bewirkt hätten. Unabsehbare Schwierigkeiten sind aber nur von rechtsgerichteten Studenten zu erwarten, eben dem, was man auf lateinisch den Terror der rechtsgerichteten Studenten nennt. Herr Dekan Jelke gibt also im zweiten Satz zu, was er im ersten leugnet (!). Er gibt zu, daß die Fakultät nicht einmal vor aktuellem Terror, sondern vor der Möglichkeit zukünftigen Terrors gekuschen hat. Die theologische Fakultät hat die schon geschehene Berufung eines Lehrers zurückgezogen, weil die Möglichkeit besteht, daß dieser Lehrer — ein Pfarrer! — vor Jahren einen Ausspruch gegen den Krieg getan hat! Gegen dieses Vorgehen der Fakultät haben Hellpach und Dibelius in nicht mißzuverstehender Weise protestiert. Außer diesen ist noch eine allgemeine Rede von Ernst Hoffmann über Lehrfreiheit und Demagogie zu erwähnen, die wir der Tendenz nach billigen, von der wir aber gewünscht hätten, daß sie, gerade in der Situation, in der er sprach, etwas weniger allgemein ausgefallen wäre. Das ist alles, was die Professorenschaft gegen die Gefahr einer Vernichtung des letzten Restes von geistiger Freiheit und zu Gunsten einer nationalsozialistischen Bürgerpöbeltyrannei getan hat; es genügt uns nicht. Ein Teil der Professoren sympatisiert mehr oder weniger mit der „DST."; ein anderer sieht die Gefahr nicht; allgemein ist man geneigt, dem „überschäumenden Idealismus der Jugend" zuzuschreiben, was in Wirklichkeit nichts als hohle Parteiagitation und dummdreiste Wichtigmacherei ist. Es ist auf die Professoren kein Verlaß, und noch können wir im Fall Gumbel häßliche Ueberraschungen erleben. Da sie sich hüten, sich eindeutig festzulegen, so kennen wir nicht einmal recht ihre Meinungen. Man sieht nicht, daß ein Sieg des nationalsozialistischen „Geistes" das Ende der anständigen Wissenschaft bedeuten würde, und man tut nichts, dieses Ende aufzuhalten.

5. Wir wollen und werden es aufhalten, ob man uns darin unterstützt oder nicht. Man soll die Gefahr nicht übertreiben, aber man muß sie sehen. Wir werden, wenn es nötig ist, Gewalt gegen Gewalt setzen und vor der Straße nicht scheuen; aber wir sind der Meinung, daß geistige Disziplin die beste Waffe des Sozialisten ist. Darum studieren wir, und darum kämpfen wir gegen den Terror der auf ihre Mehrheit bauenden Nationalisten. Wir glauben durchaus nicht, daß die Hochschulen die Mittelpunkte Deutschlands sind, aber wir werden dafür sorgen, daß sie aufhören, unerschöpfliche Giftquellen für unser Volk zu sein. Wer uns in dieser Abwehr unterstützt, wer sich eindeutig gegen die „DST.", und zur Verteidigung von Gumbel und Dehn bekennt, der soll uns als Bundesgenosse recht sein, unbeschadet seiner, und unbeschadet unserer sonstigen Anschauungen.

Bekenntnis zu Gumbel.

Die Hetze der Nationalsozialisten gegen Gumbel hat trotz ihrer jetzt nur noch als grotesk zu bezeichnenden Formen das Heidelberger Bürgertum [illegible] ergriffen und mitgerissen. Selbst in den bürgerlichen Kr[illegible] die den brutalen Terror der Nationalsozialisten ablehnen [illegible] verurteilen, bricht sich allmählich der Gedanke Bahn, Gumbel [illegible]olle, im Interesse der Ruhe und des Friedens in Universität und Stadt, auf sein Amt verzichten und freiwillig gehen. Es erübrigt sich beinahe, die Verwerflichkeit dieses Gedankens auszusprechen. Wer im Recht ist und dem Unrecht weicht, handelt unrecht. Wir kennen den Mut Gumbels und wissen, daß er der letzte ist, der dem Unrecht weicht. Auch an dieser Stelle sprechen wir die Hoffnung aus, daß Gumbel seinen Kampf mit derselben Festigkeit weiterführt, wie bisher. Und wie bisher, bekennen wir, die Sozialistischen Studenten und mit uns die Sozialistischen Arbeiter Heidelbergs, uns mit aller Entschiedenheit zu Gumbel. Wir sprechen ihm, seiner vornehmen Zurückhaltung wegen, unsere Bewunderung aus, mit dem Versprechen, auch und gerade dann hinter ihm zu stehen, wenn es nicht mehr möglich und notwendig sein wird, diese Ruhe und Zurückhaltung zu bewahren.

Martin Hörz.

Beschluß der Staatswissenschaftlichen Fachschaft.

In der am 10. Februar 1931 stattgefundenen Mitgliederversammlung der Staatswissenschaftlichen Fachschaft wurde folgender Antrag angenommen: **„Da in letzter Zeit die Angriffe aus fach- und sogar universitätsfremden Kreisen gegen die Lehrtätigkeit des Herrn Professor Dr. Gumbel nicht nachgelassen haben, sehen wir uns veranlaßt, folgende Erklärung abzugeben: Die Staatswissenschaftliche Fachschaft als Vertreterin derjenigen Studierenden, die am ersten Gelegenheit hatten, Herrn Professor Dr. Gumbel während seiner Lehrtätigkeit kennen zu lernen, ist überzeugt,**

daß der Pädagoge und wissenschaftliche Forscher Gumbel die vollste Achtung u. Anerkennung verdient".

Wir erlauben uns daher auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freie Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von Seiten seiner Magnifizenz und des Hohen Senates geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Professor Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung weiter fördern kann.

Heidelberger Volkszeitung 24. II. 31

336

Faschismus und Arbeiterschaft.

Genosse Prof. Dr. Gumbel spricht im Sozialistischen Kulturkartell Ziegelhausen.

Im sozialistischen Kulturkartell Ziegelhausen sprach am Sonntag abend Gen. Prof. Dr. Gumbel über das Thema „Faschismus und Arbeiterschaft". Ziegelhausens „teutsche Helden", die Nazijünger vom „Dritten Reich", mit prahlerischem Maulheldentum, verkündeten sie am Nachmittag, daß eine Gumbelversammlung von ihnen nicht geduldet werde. Doch diese eitle Prahlerei wurde bald zu schanden. Schon um 8 Uhr war der Saal zur „Rose" dicht besetzt. Ueber 500 Personen, Männer und Frauen, waren gekommen, um den bestgehaßten Mann der Nazis von Angesicht zu schauen, seinen Worten zu lauschen und ihm Solidarität und Sympathie zu bezeugen. Der Vorsitzende des sozialistischen Kulturkartells Ziegelhausens, Gen. Gerlandt, begrüßte die Anwesenden und den Gen. Prof. Gumbel auf das herzlichste. Der Arbeitergesangverein sang dann als Einleitung, mit innerer Begeisterung, das Kampflied „Lord Foleson". Hierauf trat stürmisch begrüßt Gen. Prof. Dr. Gumbel an das Rednerpult und zeichnete objektiv und wissenschaftlich ein Bild des Faschismus. In lautloser Stille folgten die Anwesenden den Ausführungen des Redners. Kein Ton, aber auch kein Nazipiepser störte den Referent. Klar und deutlich sagte uns Gen. Gumbel, was faschistische Macht bedeutet. Knechtschaft und Unterdrückung ist der ganze Inbegriff dieser Macht. Mussolini, der Diktator Italiens, ist das Vorbild der deutschen Faschisten. Wer ist Mussolini? Ehemals Sozialist, Antimonarchist, Antichrist, Antimilitarist. Bei Beginn des Weltkrieges fanatischer Kriegsgegner. Dann über Nacht von französischen Militaristen bestochen, der größte Kriegshetzer gegen Deutschland. Mit französischem Gelde bezahlt, schuf Mussolini eine Presse, die mit kriegshetzerischen Greuelnachrichten einen Lügenfeldzug gegen Deutschland eröffnete und den Krieg gegen Deutschland propagandierte. Das ist Mussolini, vor dem unsere teutschen Naziheldеn als nationale Männer ihren teutschen Rücken krümmen. Entstehung, Entwicklung des italeinischen Faschismus, der Marsch auf Rom, die Zerstörung der Gewerkschaftshäuser und sozialistischen Druckereien, die Ermordung von Arbeiterführern usw., alles ließ der Redner an unserem geistigen Auge vorüberziehen. Alles, was der italienische Faschismus der italienischen Arbeiterschaft aufgezwungen: Knebelung und Unterdrückung, Herrschertum und Kastengeist, auch der deutschen Arbeiterschaft wäre dieses Los beschieden, im „Dritten Reiche" des Hakenkreuzes. Was uns Gen. Prof. Gumbel über faschistische Methoden und programmatische Grundsätze der deutschen Faschisten sagte, wird wohl jedem Anwesenden die Augen geöffnet haben. Darum Arbeiterschaft erwache, erkenne die Gefahr, die dir dort von den Landsknechten der Reaktion droht. Stürmischer, nicht endenwollender Beifall belohnte den Redner für seine trefflichen Ausführungen.

In der Diskussion, zu der sich leider kein Nazi meldete, konnte Gen. Westermann feststellen, daß die heutige Versammlung bewiesen habe, in Ziegelhausen hat der Nazispuk ausgespukt. Auch rechnete Gen. Westermann mit dem faschistischen Hetzblättchen, genannt „Bürgerzeitung", ab. Dies Käseblatt fühlt sich nämlich berufen, gegen unseren Gen. Vollschweiler, der erst vor einigen Tagen mit großer Mehrheit wiederum zum Bürgermeister gewählt wurde, seine Dreckschleuder in Tätigkeit zu setzen. Leider ist bei solchen Skribifaxen die gerichtliche Wahrnehmung der persönlichen Ehre oft mit hohen Kosten verknüpft, begründet in der Immunität des Offenbarungseides.

Im Schlußwort sprach Gen. Gumbel noch einige aufklärende Worte über den sogen. Fall Gumbel und Universität.

Mit Dankesworten an den Redner schloß Gen. Gerlandt den interessanten Abend mit der Parole:

Kampf dem Faschismus. — Sieg dem Sozialismus.

Pfälz. Post 27. II. 31.

× **Fememörder Heines redete.** Er ließ ein wahres Wort vom Stapel, der Fememörder Edmund Heines, als er sagte, die Nazi-Redner bräuchten in ihren Versammlungen nicht tief gehen. Das kann man wirklich voll und ganz unterstreichen. Er meinte zwar, sie bräuchten dies nicht, weil ihr Publikum politisch geschultes Volk sei. Das ist jedoch — wovon man sich in den Versammlungen beim Umherschauen leicht überzeugen kann — völlig unzutreffend. Wir haben dies schon des öfteren festgestellt. Heines erklärte, daß er hierher gekommen, um mitzuhelfen, aus den Nazi-Wählern Nazi-Kämpfer zu machen und um sich gegen die auf Grund amtlicher Dokumente und authentischer Berichte von Professor Dr. Gumbel gegebene Darstellung des Fememordes an dem 20jährigen Willi Schmidt zu wehren. Ganz harmlos stellte Heines die Sache hin. Im dunklen Kehrberger Forst habe Schmidt, der durch ihn „verhaftet" worden sei, zu entfliehen gesucht und da habe er den Schmidt erschossen. Donnernder Beifall des „politisch geschulten" Publikums. Heines sprach viel über die Freikorps, drosch die bekannten nationalsozialistischen Phrasen, vergaß dabei natürlich nicht, sich mit der nötigen Gloriole zu umgeben. Alles kunterbund durcheinander. „Alles ist recht und gut, wenn es sich ums Vaterland handelt", sagte Heines, „wir Nationalsozialisten können gar nicht objektiv genug sein!" Wenn man Heines in die Augen blickte, ihn auf dem Podium herumspringen sah, oft geduckt und mit zusammengekrallten Fingern, kam einem immer wieder der Gedanke an den dunklen Kehrberger Forst. —

Pfälz. Post 27. II. 31.

Karlsruher Studentenschaft gegen Dr. Gumbel und Auflösung des Asta.

Karlsruhe, 25 Febr. Die Karlsruher Studentenschaft nahm am Mittwoch in einer Kundgebung, die von etwa 600 Studenten besucht war, Stellung zum Fall Gumbel. Nach verschiedenen Referaten in den u. a. gefordert wurde, daß der Kampf um Gumbel bis zu dessen Entfernung aus dem Lehrkörper der Heidelberger Universität weitergeführt werden müsse, wurde einstimmig eine Entschließung angenommen, in der es u. a. heißt:

„Die Karlsruher Studentenschaft erhebt einmütig Protest gegen die Auflösung des Heidelberger Asta und wehrt sich dagegen, daß Herr Gumbel, dem sie auf Grund seiner jedem deutschen Empfinden fernen Haltung ablehnen muß, zum außerordentlichen Professor einer deutschen Universität ernannt wurde. In dieser Haltung wissen sich die Karlsruher Studentenschaften mit den übrigen Studentenschaften des Reiches einig. Sie erwartet von den zuständigen Stellen eine baldige Entscheidung, die den Forderungen der Studentenschaft entspricht, und die Gewähr gibt, daß den badischen Hochschulen nicht weiterer Schaden entsteht, für den die Studentenschaften keine Verantwortung übernehmen können."

An der Kundgebung nahmen, wie wir in Erfahrung bringen konnten, Studenten der verschiedensten Richtungen teil.

Durlacher Tagblatt 19. 2. 31. Nr. 42

Durlach, 19. Febr. Die Ortsgruppe Durlach der Deutschen Friedensgesellschaft ersucht uns um Aufnahme des nachfolgenden Hinweises anläßlich ihrer Kundgebung:

Die Deutsche Friedensgesellschaft, Ortsgruppe Durlach, veranstaltet am Freitag, den 20. Februar eine öffentliche Versammlung mit einem Vortrag des Prof. Dr. Gumbel-Heidelberg über „Faschismus". Prof. Gumbel, bekannt durch seine aufsehenerregenden Enthüllungen über politischen Mord, ist als mutiger Kämpfer für soziale Gerechtigkeit gerade im Augenblick wieder Zielpunkt großer Hetze. Es wird der Durlacher Einwohnerschaft Gelegenheit gegeben, diesen Mann kennen zu lernen und sich davon zu überzeugen, daß sein einziges Verbrechen darin besteht, rücksichtslos für Wahrheit, Gerechtigkeit und gesellschaftlichen Fortschritt einzutreten. Prof. Gumbel steht als politischer und sittlicher Kämpfer vornehmlich im Dienst der aktiven deutschen Friedensbewegung. Als solcher wird er sich mit dem Faschismus auseinandersetzen und Lehren geben, die in der gegenwärtigen Zeit politischer Hochspannung dazu beitragen, großes Unheil zu verhüten und die Zukunft besser zu gestalten. Wer keine Gelegenheit versäumen will, das eigentliche, wahre Wesen des Faschismus kennenzulernen und darnach seinen politischen Willen zu bilden, der lasse sich diesen Vortrag nicht entgehen.

---

20. FEB. 1931

Süddeutsche Zeitung, Stuttgart
Morgenausgabe

Stuttgarter Studenten gegen Gumbel

In der Astasitzung vom 19. Februar nahm der allgemeine Studentenausschuß der Technischen Hochschule Stuttgart mit 3[illegible] gegen 7 Stimmen bei 2 Enthaltungen folgenden Antrag des nationalsozialistischen Studentenbundes, Hochschulgruppe Stuttgart, an: „Die Stuttgarter Studentenschaft begrüßt die deutsche Studentenschaft in Heidelberg. Sie billigt in jeder Beziehung das Vorgehen im Falle Gumbel und geht in dieser Hinsicht in allem mit der Heidelberger Deutschen Studentenschaft einig." Bemerkenswert ist, daß gegen diesen Antrag nur die, auf der politischen Liste der Freistudentenschaft in den Asta gewählten Vertreter des paneuropäischen republikanischen Studentenbunds gestimmt haben.

384

Der Nazi-Fememörder stellt sich vor

Heines, der „impulsive Draufgänger", in Heidelberg

Heidelberger Volkszeitung 22. II. 31

Schwach besuchte Versammlung

M. D. Man hätte erwarten können, daß die Ankündigung eines leibhaftigen Fememörders als Redner beim nationalbewegten Heidelberger Spießertum stärkere Wirkungen auslösen wird. Vor einigen Wochen noch hätten sicher die Heidelberger Nationalsozialisten mit dieser Heines-Versammlung einen großen äußerlichen Erfolg erzielen können und wahrscheinlich hätte Heines wegen Massenandrangs in einer Parallel-Versammlung vorgeführt werden müssen; aber heute ist die Situation — und nicht nur in Heidelberg — eine wesentlich andere als noch vor einigen Wochen. Der offensichtliche Umschlag der politisch-psychologischen Massenstimmung äußerte sich gestern darin, daß der große Saal der Stadthalle, gemessen an den vorhergehenden nationalsozialistischen Massen-Versammlungen und an der zwei Tage vorher stattgefundenen Eckert-Versammlung,

schlecht besucht

war, so daß auf der Galerie zahlreiche Stuhlplätze freiblieben. Und dies will in Heidelberg, und noch dazu beim Auftritt einer solch seltenen Attraktion, doch manches besagen. Die Plakatierung des Feme-Mörders als Redner sollte dazu dienen, die Schlappe der letzten schlechtbesuchten Versammlung auszuwetzen — aber das Heines-Gastspiel hat jeden Gedanken an die Zufälligkeit dieser Schlappe genommen und sie aus einer einmaligen zu einer dauernden gemacht. Die so imposant erträumte und so kläglich mißlungene Heines-Aufführung wird den Heidelberger Nazis teuer zu stehen kommen.

Man kann nicht ein talentierter Kopfjäger und zugleich ein guter Redner sein — aber

einem solch erbärmlich schlechten Redner

ist man noch selten in einer großen politischen Versammlung begegnet. Ausgeprägte Intelligenz ist bei Mördern nur in sehr seltenen Fällen anzutreffen — aber eine solche Gedankenarmut und eine solche Leere der Worte ist denn doch nicht zu unterbieten. Nach den Worten des Versammlungsleiters sollte Heines über seinen eigenen „Fall" sprechen, um an Hand dessen den systematischen Terror des heutigen Systems nachzuweisen. Aber der Herr Feme-„Richter" mit den Leutnants-Allüren hielt statt dessen eine ausgedehnte, weitverzweigte, nicht-enden-wollende

Instruktionsstunde für politische Rekruten.

Gesprochen wurde rein über alles, und zwar so, wie es sich im Fluß der Rede ergab: erst das heutige verruchte System, dann die Freikorps, dann ein bißchen Remmele-Hetze, einiges über die Religionslosigkeit des Zentrums, dazwischen einige Hiebe gegen den vom „marxistischen Pazifismus" verseuchten Gröner, episodenhafte Erzählungen aus der Bürgerkriegs-Zeit, goldene Worte über Adolf und die früheren Kommunisten, die jetzt von ihrem marxistischen Wahn geheilt sind, eine Extra-Vorlesung über Besonnenheit und Unbesonnenheit im menschlichen Leben, einige

mit Lachen aufgenommene Schwüre auf die Legalität

und einige derbe Witze hinterher, die preußische Polizei und der bemerkenswerte Severing nicht zu vergessen, und als Paprika: öfters einige recht kräftige Gumbel-Flüche.

Aber wie dieser Heines sprach, das weist auf seine besondere psychische Konstitution hin: er ist der vollendete Typ des Zwangs-Neurotikers, denn sobald er in seiner Rede einen neuen Begriff oder Namen erwähnte, verwandelte sich dieser für ihn zu einem Stichwort und ganz zwangsläufig unterbrach er mitten im Satz den anfänglichen Gedankengang und hielt ein Priortissimum über das Stichwort. Es ist klar, daß sich bei einer solchen Methode immer neue Stichworte und neue Redegelegenheit bietet. Man bedenke, der Mann sprach ununterbrochen fast volle 3¼ Stunden. Seine Rede war ein dauerndes Auf und Ab, ein Jagen hinter „Stichwörtern": sie wirkte als Flucht vor sich selber. Man muß diesen Feme-Heines gesehen haben:

den viereckigen kleinen Schädel, das brutale Kinn, die fiebrig glänzenden Augen und den verzerrten Mund

— und man weiß, welche Gefahr der Gesellschaft von diesem Menschen ständig droht ...

Seine Ausführungen begann Heines damit, daß er den Kampf der staatserhaltenden Parteien mit dem Todeskampf von Menschen verglich, die in der Jauche ersticken! Wenn Hitler auf legalem Wege den deutschen Staatsgerichtshof einsetzen werde, dann gäbe es für bewußten Volks-, Landes- oder Wehrverrat nur eine Strafe: der Kopf fällt. Vielleicht weil Gumbel das wisse, verleite ihn sein schlechtes Gewissen, durch Feme-Bücher gegen die kommenden Rächer zu hetzen. Die Nationalsozialisten kennen nicht Recht und Unrecht, für sie gäbe es nur den Begriff: mein Vaterland.

„Wir lehnen es ab, objektiv zu sein

— wir fühlen, denken und handeln bewußt subjektiv und folgen einzig der Stimme unseres Blutes." Die Nationalsozialisten hätten es nicht nötig, in der Reichswehr Zellen zu bauen, denn dies stehe trotz der heutigen Oberführung fest, daß die Reichswehr ein Instrument der nationalen Befreiung sei, das eines Tages zusammen mit den SA. den Sieg auch gegen außen erringen werde. Aus soldatischem Geist fühle die Reichswehr ihre Verbundenheit mit der nationalsozialistischen Freiheitsbewegung; zudem sei es statistisch nachgewiesen, daß 70 Prozent der dienstentlassenen Reichswehrangehörigen kurze Zeit nach ihrer Entlassung zu aktiven nationalsozialistischen Kämpfern würden.

In seiner eigenen „Sache" konnte er trotz wüstester Beschimpfung Prof. Gumbels mit dürren Worten nur dessen Angaben bestätigen. Angeblich habe der von ihm ermordete Schmidt einem anderen erzählt, er wolle Waffen verraten — er habe dies durch die Erschießung verhindert und dies sei nichts anderes als „soldatische Pflichterfüllung" und eine Notstands-Maßnahme zugunsten des in Notstand geratenen Staates gewesen. Selbstzufrieden las er aus der Begründung des seinerzeit gegen ihn erlassenen Urteils vor, daß er „impulsiv" und „draufgängerisch" sei, und bald bemerkte unter allgemeinem Gekicher an einer anderen Stelle, daß er

nicht, wie Gröner, mit einem Regenschirm bewaffnet

durchs Land fahre. Der heutige Staat habe ihn dazu gemacht, was er sei, denn seine fanatische Haltung beruhe darauf, daß er vom Zuchthaus gegeißelt sei ... Aber im übrigen habe es eine Feme in Deutschland nur im Mittelalter gegeben und das ganze Femegeschwätz sei eine Erfindung der jüdisch-marxistischen Journaille und der amtlichen preußischen Stellen.

Es braucht bei der Geistesverfassung der nationalsozialistischen SA. nicht wunder zu nehmen, daß Heines bei der Schilderung seiner Tat mit Beifall belohnt wurde. Aber eigenartig ruhig und reserviert verhielt sich doch dieselbe SA., als Heines, ausschließlich zu ihr gewendet, sie aufforderte, ruhig Blut zu bewahren und zu warten, „auch wenn es in den Fingern juckt". Er selbst sei ihres Geistes, aber man

könne von den 107 Abgeordneten heute kein Husarenstückchen verlangen,

denn noch müsse mit allen Mitteln der von Hitler geleistete Eid auf die Legalität der nationalsozialistischen Kampf-Methoden und Wege, nicht der Ziele, gehalten werden. Leitsatz sei das Wort Goebbels: „Rache ist ein Gericht, das kalt genossen wird". Doch die SA., der diese Worte galten, verhielt sich ruhig und reserviert — und dies läßt gewisse Schlüsse auf die Stimmungen in der Hitler-Partei zu.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. FEB. 1931

Nationalsozialistische Studentenversammlung verboten

55

Freiburg, 20. Febr. Die für heute abend in der Städt. Festhalle einberufene Versammlung des Nationalsozialistischen Studentenbundes, Ortsgruppe Freiburg, ist aus Gründen der polizeilichen Sicherheit verboten worden. Eine gleiche Versammlung, in der der Fall des Prof. Gumbel von der Heidelberger Universität besprochen wurde, war von der Polizei aufgelöst worden, weil der Referent zum Fall Gumbel unsachliche Bemerkungen über die republikanische Staatsform gemacht hatte und weil im Zusammenhang hiermit es zu Straßenkundgebungen der nationalsozialistisch eingestellten Studentenschaft gekommen war.

Allgemeine Thüringische Landeszeitung Deutschland
Weimar
Größte und bedeutendste Tageszeitung Thüringens
7 Ausgaben wöchentlich
Ausschnitt aus der Nummer vom: 22. FEB. 1931

Bitte wenden

Ermittlungsverfahren gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter"

(Eigener Drahtbericht der Allg. Thür. Landesztg. Deutschland)

Kiel, 21. Februar 1931.

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im dritten Reich Gumbels Kopf in „den Sand rollen" werde.

Auch da oben im Beamtentum wird noch manches zu lernen sein. Das zeigt z. B. der *Fall Gumbel* in Heidelberg. Gumbel liest seit 1923 als Privatdozent an der Heidelberger Universität Statistik. Er ist ausgesprochener Pazifist und hat sich wegen der mutigen Vertretung seiner pazifistischen Ideen einen Landesverratsprozeß beim Reichsgericht zugezogen, der jedoch über die Voruntersuchung niemals hinausgekommen ist. Gumbel sollte für eine außerordentliche Professur vorgeschlagen werden. Die Fakultät erhob Bedenken gegen diese Ernennung Gumbels. Schon der derzeitige badische Kultusminister widersprach diesen Bedenken mit dem Hinweis, daß man Gumbel doch nicht, „wenn er wissenschaftlich qualifiziert sei, wegen so weit zurückliegender Vorgänge dauernd übergehen" könne. Gumbel ist dann 1930 zum außerordentlichen Professor ernannt worden. Aus einer Behandlung der Angelegenheit im Badischen Landtag geht hervor, daß die Fakultät hinterher erneute Bedenken vorgebracht hat. Erfreulicherweise hat der zur Sozialdemokratie gehörige badische Kultusminister Dr. Remmele trotz persönlichen Abrückens von der Auffassung Gumbels die Ernennung verteidigt. „Wenn Gumbel überhaupt würdig sei, Privatdozent in der Universität zu sein, so dürfe man ihm auch nicht dauernd jede Beförderung vorenthalten." Diese einfache Wahrheit geht in die verbeamteteten Gehirne mancher Professoren nicht hinein. Das ist so begreiflich, wie es unbegreiflich ist, daß „Männer der Wissenschaft" sich auch nur einen Schritt abseits des von ihnen mit soviel Emphase verkündeten und vertretenen Satzes: „Die Wissenschaft ist frei" stellen können. Frei — wovon? Wären die gleichen Bedenken wie gegen die Ernennung Gumbels auch gegen einen Kandidaten erhoben worden, der sich nachweislich schon einmal, in nationalsozialistischen Spuren wandelnd, einen Landesverratsprozeß auf den Hals geladen hätte? Man wird durch diesen Vorgang an Herrn Fricks Drittes Reich in Thüringen erinnert. Grundgütiger Himmel — soviel Umkehrung von Vernunft ins Gegenteil in knapp zwei Jahren gibt es auf der Welt nicht noch einmal.

Der Beamte 1931. A. Falkenberg

Der Fall Gumbel.

In seinem Artikel in Nr. 6 des Jahrgangs 1930 der Mitteilungsblätter des sozialdemokratischen Intellektuellenbundes forderte Herr J. Gumbel zur Durchführung der Republikanisierung der Universitäten zunächst, daß sämtliche antirepublikanischen Dozenten und Studenten allmählich von der Hochschule zu entfernen seien. Eine deutsche Jugend, die gegen solche und ähnliche Bestrebungen Front gemacht hat, wird mit allen Mitteln bekämpft, man versucht der Studentenschaft die Schuld zu unterschieben, aber eine sachliche Untersuchung jener studentischen Protestaktionen in Königsberg, Kiel, Berlin und Heidelberg zeigt uns deutlich, daß der Grund zur Empörung einzig und allein auf der Seite maßgeblicher Verwaltungsstellen zu suchen ist.

Der „Fall Gumbel" hat in unserer alma mater nicht nur in Studenten-, sondern auch in Dozentenkreisen Empörung hervorgerufen. Wie bereits die gesamte deutsche Presse berichtet hat, ist Dr. Gumbel, Privatdozent an der Universität Heidelberg, durch das Bad. Ministerium des Kultus und Unterrichts am 11. August (Verfassungstag) zum ao. Professor obengenannter Universität ernannt worden. Dabei ist zu beachten, daß der badische Kultusminister Dr. med. h. c. Adam R e m m e l e während der Semesterferien ohne Befragen der Fakultät oder des Rektors die Ernennung vollzogen hat; ferner gibt es uns Anlaß zu einer ernsten Ueberlegung, ob die Aufgaben und der Sinn der deutschen Verfassung vom 11. August 1919 durch diese Ernennung am — Verfassungstag — eine besondere und nachdrückliche Prägung und Interpretierung erhalten soll, indem man einem Volksverräter wie Dr. Gumbel die Bahn zum Lehrer deutscher Jugend freimacht.

Die Heidelberger Studentenschaft empfindet es als eine Schmach für ein nationales Deutschland, wenn der deutschen Jugend durch Verfügung des badischen Ministeriums ein Verleumder seines Vaterlandes, der den Ausspruch tat, daß die Soldaten „auf dem Felde der Unehre" gefallen seien, als Lehrer und Erzieher ihres Geistes vorgesetzt wird. Die Heidelberger Studentenschaft hat aus diesen Gründen im vollen Bewußtsein ihrer Pflichten gegenüber Volk und Vaterland und schlechthin auch gegenüber ihren eigenen Grundsätzen eine P r o t e s t a k t i o n ins Leben gerufen, die unter dem Protektorat des — Aktionsausschusses der nationalen Studentenschaft Heidelbergs — die Bewegung fortsetzen wird, bis sie ihr gestecktes Ziel erreicht hat.

Bevor wir aber auf die letzten Ereignisse in Heidelberg eingehen, wollen wir ganz kurz Herrn Gumbel im Lichte seiner politischen Tätigkeit betrachten und einiges interessantes aus seinem Leben hier aufskizzieren, da wir ihn nicht als Wissenschaftler, sondern als Lehrer bekämpfen, dem wir das Recht absprechen, seine Demagogie auch noch im Lehrstuhl einer deutschen Universität fortsetzen zu dürfen.

Herr Dr. Gumbel hat als führendes Mitglied der berüchtigten „Deutschen Liga für Menschenrechte" eine Tätigkeit entfaltet, die von dem glücklicherweise weit überwiegenden Teil unseres Volkes als schlimmste Schädigung des Vaterlandes — um einen schärferen Ausdruck zu vermeiden — empfunden wurde. Das Reichsgericht in Leipzig sah sich viermal genötigt, gegen Gumbel Landesverrats-Verfahren einzuleiten. Wir finden den Namen Gumbel auf jener berüchtigten Schrift „Deutschlands geheime Rüstungen", in der Gumbel und Genossen angebliche Verstöße der Reichswehr gegen die Entwaffnungsbestimmungen des Versailler Diktates aufzeichnen. Bekanntlich haben die Verfasser der Schrift ihr gemeines Machwerk damals durch die „Liga für Menschenrechte" der französischen, englischen, tschechischen und polnischen Regierung übermittelt. Ihr Plan gelang. Die Organe der Entente zitierten reichlich die Schrift und führten ihre „Enthüllungen" als Grund für die Nichträumung der Kölner Zone an. In Leipzig veranstalteten die Gumbel und Genossen jene öffentliche Kundgebung, deren sich Deutschland noch heute schämen muß: Die Kundgebung, die einberufen wurde unter dem Stichwort: „W i r L a n d e s v e r r ä t e r"!. Die Herren Schönaich, Gumbel usw. kündigten damals dem Oberreichsanwalt an, sie würden ihre als Landesverrat gebrannmarkte Tätigkeit fortsetzen, und ein Gesinnungsfreund des nunmehr frisch gebackenen Prof. Gumbel, Herr Fritz Küster, prägte die Worte: „Landesverrat ist keine Schande mehr! Für uns gibt es nur eine Losung: Weitermachen!" Herr Gumbel konnte sich bei diesen Worten nicht zurückhalten, seiner Zustimmung durch reichen Beifall Ausdruck zu geben. (Authentischer Zeitungsbericht.) Ist Herr Gumbel dafür deutscher Professor geworden?

Gegen diesen Herrn Gumbel und dessen Ernennung zum ao. Professor durch das Bad. Ministerium für Kultus und Unterricht hat der Aktionsausschuß der nationalen Studentenschaft eine Protestkundgebung am 1. November einberufen, in der von dem Vertreter der Altakademikerschaft Dr. Abendroth gesagt wurde, die ganze Nation fühle sich durch die Ernennung einer Person wie Gumbel, aufs tiefste beleidigt. Der Tag werde kommen, wo das Volk ein Gesetz zum Schutze der Nation fordere.

Als Antwort von Seiten der Universität bzw. der Fakultät auf unseren Protest wurde der Beschluß der Fakultäts-Sitzung vom 15. November 1930 bekannt, der dort von der Mehrheit der anwesenden Professoren angenommen wurde und ungefähr folgenden Inhalt hatte: „Die Philosophische Fakultät billigt die Ernennung Dr. Gumbel zum ao. Professor nicht, und bittet das Bad. Ministerium für Kultus und Unterricht, bei solchen Ernennungen die maßgebliche Meinung der Fakultät zu hören."

Die Universität bzw. Fakultät hat damit klar ihre Stellungnahme zum „Fall Gumbel" festgelegt. Dieser Beschluß genügt uns aber ohne den entsprechenden Erfolg nicht, sondern wird uns nur bestärken, den Kampf gegen Dr. Gumbel und das Ministerium fortzusetzen.

Unser Kampf in Heidelberg gilt über diesen speziellen Fall hinweg, dem heutigen Staatssystem und der zersetzenden Auffassung über die Aufgaben eines deutschen Kultus und Unterrichtsministeriums, er soll aber auch Vorkämpfer sein für eine neue lebensfähige Idee, die die deutsche Jugend zur Erkennung ihrer höchsten Aufgaben führen soll, für die Freiheit des deutschen Volkes sich mit ihrer ganzen Kraft einzusetzen und nicht die Versklavung ihrer eigenen Volksgenossen durch den geistigen Einfluß demagogischer Lehrer weiter zu führen.

R i c h a r d S c h e r b e r g e r (Vineta).

Burschenschaftliche Blätter Dezember 1930/31. 45 Jahrg.

Deutscher Vorwärts, Berlin

Ausschnitt aus der Nummer vom: 21. FEB. 1931

Otto H., Freiburg (Breisgau). Das Buch von Gumbel „Vier Jahre Mord" ist nicht als eine wissenschaftlich-objektive Arbeit anzusehen, da an der Behandlung der einzelnen Fälle von „Rechts- und Linksmorden" vor allem in der neuartigen Prägung der Begriffe „Mord" und „Lynchungen" die Tendenz zu erkennen ist. Herr Gumbel verteidigte sich gegen diese Feststellung in einer längeren Zuschrift an die „Deutsche Zeitung", in der es an entscheidender Stelle heißt:

„Die von Ihnen angeführten Fälle aber: Klüber, Pflugk-Hartung, Berthold, die Fälle vor dem Schöneberger Rathaus, Adlershof und am Essener Wasserturm habe ich in der Tat nach eingehender Ueberzeugung nicht aufgenommen. Und dies auch ausdrücklich im Buch gesagt. Nach den Zeugnissen eines Mannes, der gewiß Ihr Vertrauen hat, des Generalfeldmarschalls von Hindenburg, ist Klüber „bei den Straßenkämpfen gefallen" (Nachruf in der „Kreuzzeitung" vom 11. März 1919), Pflugk-Hartung ist nach der Todesanzeige seiner eigenen Familie infolge Unglücksfalles umgekommen. (Vergl. „Deutsche Zeitung" 28. März 1920.) Der Fliegerhauptmann Berthold, ein Anhänger der Kappregierung, fiel im offenen Straßenkampf gegen die Arbeiter in Harburg. (Prozeß in Stade 24. Juli 1921.) In Adlershof waren ausgesprochene Kämpfe um das Benzinlager.

Die Lynchungen am Wasserturm in Essen sind die Folgen eines grauenhaften Irrtums, der, wie der Krieg gezeigt hat, nach Straßenkämpfen typisch ist. Als die Regierungstruppen sich ergeben hatten und waffenlos herunterkamen, fielen Schüsse. Die Roten glaubten an einen Hinterhalt und erschossen die Waffenlosen . . .

Alle diese Fälle sind nicht als politische Morde, sondern als Auswirkungen von Tumulten und Straßenkämpfen zu betrachten. Man muß nämlich zwischen beiden eine scharfe Grenze ziehen. Genau wie ja auch das Strafgesetzbuch das größte Gewicht auf das Moment des Vorbedachtseins legt. Diese Grenze habe ich auch bei den Morden von rechts genau beachtet."

Die „Deutsche Zeitung" bemerkt dazu ganz richtig:

„Wir können nicht finden, daß eine Beweisführung dadurch schlüssiger würde oder überzeugender wirkte, daß man sie zweimal vorbringt. Genau dieselbe Begründung enthält nämlich auch das uns vorliegende Buch. Neu ist lediglich die Berufung auf Nachrufe, Todesanzeigen usw. Und in dieser Hinsicht muß man sagen: Wenn jemand auf der Tatsache, daß Verfasser von Todesanzeigen soviel Takt besitzen, den Todesgrund in neutraler Form anzugeben, ohne sich dabei um strafrechtliche Begriffe zu kümmern, einen Beweis für angeblich wissenschaftliche Erörterungen aufbaut, so mutet das — mild ausgedrückt — zum mindesten reichlich naiv an. Der Oberst Klüber beispielsweise ist in der Weise bei den „Straßenkämpfen gefallen", daß er allein von einer vertierten Menge mißhandelt, in die Saale geworfen und dort zur Zielscheibe geübter Berthold, und Pflugk-Hartung hatte man freundlicherweise einige Handgranaten ans Auto gebunden! Diese Tatsachen zeigen, daß es sich bei diesen „Lynchungen" um nichts anderes als um Ausflüsse eines tierischen Mordchungen" am Essener Wasserturm fanden statt, nachdem die Besatzung sich ergeben hatte und waffenlos in der Hand ihrer Gegner war. Aehnlich war es bei dem Fliegerhauptmann Hand sich zur Hilfe regte! Die „Lyn-Schützen genommen wurde, ohne daß eine instinktes handelt, der um so abstoßender wirkt, als er sich mit feiger Hinterlist paarte. Will man sich im übrigen streng an strafrechtliche Begriffe halten, so entsteht höchstens die Frage, welche Rolle der „Affekt" spielt, d. h. ob man Mord oder Totschlag annehmen soll. Legt Herr Gumbel hierauf Gewicht, dann sollte er aber daran denken, daß mit einigen Ausnahmen alle in seinem Buche angeführten Fälle unmittelbar unter dem Eindruck von Tumulten entstanden sind. Den Begriff „Lynchungen" kennt das Gesetz nicht. Und gerade, weil der Verfasser damit in einseitiger Weise neue Unterscheidungen in der Beurteilung von Verbrechen gegen das Leben eingeführt hat, standen und stehen wir noch immer auf dem Standpunkt, daß die Tendenz das Buch als Grundlage für rechtliche Untersuchungen wertlos macht, ja sogar deren objektiven Charakter gefährdet.

Diese mangelnde Objektivität wird auch keineswegs durch die Ankündigung wiederhergestellt, daß der „Putativ-Spartakismus" Kuttners die Neuauflage des Buches zieren soll."

Soweit das genannte Blatt in seinem Urteil über Gumbel.

21. FEB. 1931

Westdeutscher Weckruf, Essen

Otto H., Freiburg (Breisgau). Das Buch von Gumbel „Vier Jahre Mord" ist nicht als eine wissenschaftlich-objektive Arbeit anzusehen, da an der Behandlung der einzelnen Fälle von „Rechts- und Linksmorden" vor allem in der neuartigen Prägung der Begriffe „Mord" und „Lynchungen" die Tendenz zu erkennen ist. Herr Gumbel verteidigte sich gegen diese Feststellung in einer längeren Zuschrift an die „Deutsche Zeitung", in der es an entscheidender Stelle heißt:

„Die von Ihnen angeführten Fälle aber: Klüber, Pflugk-Hartung, Berthold, die Fälle vor dem Schöneberger Rathaus, Adlershof und am Essener Wasserturm habe ich in der Tat nach eingehender Ueberzeugung nicht aufgenommen. Und dies auch ausdrücklich im Buch gesagt. Nach den Zeugnissen eines Mannes, der gewiß Ihr Vertrauen hat, des Generalfeldmarschalls von Hindenburg, ist Klüber „bei den Straßenkämpfen gefallen" (Nachruf in der „Kreuzzeitung" vom 11. März 1919), Pflugk-Hartung ist nach der Todesanzeige seiner eigenen Familie infolge Unglücksfalles umgekommen. (Vergl. „Deutsche Zeitung" 28. März 1920.) Der Fliegerhauptmann Berthold, ein Anhänger der Kappregierung, fiel im offenen Straßenkampf gegen die Arbeiter in Harburg. (Prozeß in Stade 24. Juli 1921.) In Adlershof waren ausgesprochene Kämpfe um das Benzinlager.

Die Lynchungen am Wasserturm in Essen sind die Folgen eines grauenhaften Irrtums, der, wie der Krieg gezeigt hat, nach Straßenkämpfen typisch ist. Als die Regierungstruppen sich ergeben hatten und waffenlos herunterkamen, fielen Schüsse. Die Roten glaubten an einen Hinterhalt und erschossen die Waffenlosen . . .

Alle diese Fälle sind nicht als politische Morde, sondern als Auswirkungen von Tumulten und Straßenkämpfen zu betrachten. Man muß nämlich zwischen beiden eine scharfe Grenze ziehen. Genau wie ja auch das Strafgesetzbuch das größte Gewicht auf das Moment des Vorbedachtseins legt. Diese Grenze habe ich auch bei den Morden von rechts genau beachtet."

Die „Deutsche Zeitung" bemerkt dazu ganz richtig:

„Wir können nicht finden, daß eine Beweisführung dadurch schlüssiger würde oder überzeugender wirkte, daß man sie zweimal vorbringt. Genau dieselbe Begründung enthält nämlich auch das uns vorliegende Buch. Neu ist lediglich die Berufung auf Nachrufe, Todesanzeigen usw. Und in dieser Hinsicht muß man sagen: Wenn jemand auf der Tatsache, daß Verfasser von Todesanzeigen soviel Takt besitzen, den Todesgrund in neutraler Form anzugeben, ohne sich dabei um strafrechtliche Begriffe zu kümmern, einen Beweis für angeblich wissenschaftliche Erörterungen aufbaut, so mutet das — mild ausgedrückt — zum mindesten reichlich naiv an. Der Oberst Klüber beispielsweise ist in der Weise bei den „Straßenkämpfen gefallen", daß er allein von einer vertierten Menge mißhandelt, in die Saale geworfen und dort zur Zielscheibe geübter Berthold, und Pflugk-Hartung hatte man freundlicherweise einige Handgranaten ans Auto gebunden! Diese Tatsachen zeigen, daß es sich bei diesen „Lynchungen" um nichts anderes als um Ausflüsse eines tierischen Mordchungen" am Essener Wasserturm fanden statt, nachdem die Besatzung sich ergeben hatte und waffenlos in der Hand ihrer Gegner war. Aehnlich war es bei dem Fliegerhauptmann Hand sich zur Hilfe regte! Die „Lyn-Schützen genommen wurde, ohne daß eine instinktes handelt, der um so abstoßender wirkt, als er sich mit feiger Hinterlist paarte. Will man sich im übrigen streng an strafrechtliche Begriffe halten, so entsteht höchstens die Frage, welche Rolle der „Affekt" spielt, d. h. ob man Mord oder Totschlag annehmen soll. Legt Herr Gumbel hierauf Gewicht, dann sollte er aber daran denken, daß mit einigen Ausnahmen alle in seinem Buche angeführten Fälle unmittelbar unter dem Eindruck von Tumulten entstanden sind. Den Begriff „Lynchungen" kennt das Gesetz nicht. Und gerade, weil der Verfasser damit in einseitiger Weise neue Unterscheidungen in der Beurteilung von Verbrechen gegen das Leben eingeführt hat, standen und stehen wir noch immer auf dem Standpunkt, daß die Tendenz das Buch als Grundlage für rechtliche Untersuchungen wertlos macht, ja sogar deren objektiven Charakter gefährdet.

Diese mangelnde Objektivität wird auch keineswegs durch die Ankündigung wiederhergestellt, daß der „Putativ-Spartakismus" Kuttners die Neuauflage des Buches zieren soll."

Soweit das genannte Blatt in seinem Urteil über Gumbel.

AUSSCHNITT VOM: 1931

Freiburger Zeitung, Freiburg i. Br.

Morgenausgabe

Die Stuttgarter Studentenschaft gegen Gumbel

Stuttgart, 20. Febr. In der gestrigen Asta-Sitzung nahm der Allgemeine Studentenausschuß der Technischen Hochschule Stuttgart mit 35 gegen 7 Stimmen bei 2 Enthaltungen folgenden Antrag des Nationalsozialistischen Studentenbundes, Hochschulgruppe Stuttgart an: Die Stuttgarter Studentenschaft begrüßt die Deutsche Studentenschaft in Heidelberg. Sie billigt in jeder Beziehung das Vorgehen im Falle Gumbel und geht in dieser Hinsicht in allem mit der Heidelberger Deutschen Studentenschaft einig.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Münchener Neueste Nachrichten, München

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter" wurde ein Ermittlungsverfahren eingeleitet, weil in einem Artikel die Drohung erblickt wurde, daß im Dritten Reich der Kopf des Heidelberger Professors Gumbel „in den Sand rollen" werde.

AUSSCHNITT VOM: 22. FEB. 1931

Hannoversches Tageblatt, Hannover

Kurze Umschau.

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumpel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumpels Kopf „in den Sand rollen" werde.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Danziger Allgemeine Zeitung, Danzig

Ermittelungsverfahren gegen den Herausgeber der „Schleswigholsteinischen Hochschulblätter".

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen" werde.

Berliner Volkszeitung

Abend-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. FEB.

Hochschulblatt für Köpferollen

Wie aus Kiel gemeldet wird, hat nunmehr die dortige Staatsanwaltschaft gegen Dr. Hempel, dem Herausgeber der Schleswig-Holsteiner „Hochschulblätter", ein Ermittlungsverfahren eingeleitet. Im letzten Heft dieses Organs waren gegen den bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel schwere Anklagen erhoben worden, wobei u. a. ausgeführt worden war, daß Gumbels Kopf im dritten Reich in den Sand rollen werde.

23. FEB. 1931

Berliner Morgenzeitung, Berlin

Hochschulblatt für Köpferollen

Wie aus Kiel gemeldet wird, hat nunmehr die dortige Staatsanwaltschaft gegen Dr. Hempel, dem Herausgeber der Schleswig-Holsteiner „Hochschulblätter", ein Ermittlungsverfahren eingeleitet. Im letzten Heft dieses Organs waren gegen den bekannten Heidelberger Privatdozenten Dr. Gumbel schwere Anklagen erhoben worden, wobei u. a. ausgeführt worden war, daß Gumbels Kopf im dritten Reich in den Sand rollen werde.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Lübecker Volksbote, Lübeck

Ermittlungsverfahren gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter"

NN Kiel, 22. Februar

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist von der Kieler Staatsanwaltschaft ein Ermittlungsverfahren eingeleitet worden. Im Februarheft der genannten Zeitschrift waren gegen den Professor Gumbel von der Universität Heidelberg schwere Anklagen erhoben worden, wobei es u. a. hieß, daß der Kopf Gumbels im Dritten Reich in den Sand rollen werde.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Kölnische Zeitung, Köln

1. Morgenausgabe

Ein seltsames Hochschulblatt

Die Kieler Staatsanwaltschaft hat gegen den Herausgeber der Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter, Dr. Hempel, ein Ermittlungsverfahren angeordnet. Im Februarheft waren gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumpel schwerste Anklagen erhoben worden und u. a. angedroht worden, daß im Dritten Reich Gumpels Kopf als einer der ersten in den Sand rollen werde.

Nordhäuser Zeitung u. Generalanzeiger, Nordhausen

Ausschnitt aus der Nummer vom: FEB. 19

Im dritten Reich ...

Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumpel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im dritten Reich Gumpels Kopf „in den Sand rollen" werde.

AUSSCHNITT VOM: 22. FEB. 1931

Hamburger Nachrichten, Hamburg

Morgenausgabe

Gumbels Kopf amtlich geschützt.

(Drahtmeldung.)

Kiel, den 21. Februar.

Die Kieler Staatsanwaltschaft hat gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ein Ermittlungsverfahren angeordnet. Im Februar-Heft der genannten Blätter waren gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Anklagen erhoben worden, wobei u. a. ausgeführt wurde, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf in den Sand rollen werde.

Wenn Herr Hörsing bei seinen Reichsbannertiraden Köpfe rollen läßt, ist das natürlich etwas ganz anderes.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Völkischer Beobachter, München

Die Stuttgarter Studentenschaft gegen Gumbel

Stuttgart, 19. Februar.

In der Astasitzung vom 19. Februar 1931 nahm der Allgemeine Studentenausschuß der Technischen Hochschule Stuttgart mit 35 gegen 7 Stimmen bei 2 Enthaltungen folgenden Antrag des nationalsozialistischen Studentenbundes, Hochschulgruppe Stuttgart, an:

„Die Stuttgarter Studentenschaft begrüßt die Deutsche Studentenschaft in Heidelberg. Sie billigt in jeder Beziehung das Vorgehen im Fall Gumbel und geht in dieser Hinsicht in allem mit der Heidelberger Studentenschaft einig."

Bemerkenswert ist, daß gegen diesen Antrag nur die, auf der unpolitischen Liste der Freistudentenschaft in den Asta gewählten Vertreter des paneuropäischen republikanischen Studentenbundes gestimmt haben.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. FEB. 1931

In Durlach veranstaltete die Ortsgruppe der Deutschen Friedensgesellschaft am 21. d. eine Versammlung mit dem Leitwort „Gegen den Faschismus". Der Umstand, daß der bekannte Heidelberger Professor Gumbel sprach, zog viel Teilnehmer an. Die Ruhe wurde während der ganzen Veranstaltung nicht gestört, und so brauchte dann weder der Saalschutz noch die Polizei in Tätigkeit zu treten.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Stuttgarter Studenten gegen Gumbel

w. Stuttgart, 20. Februar. In der gestrigen Astasitzung nahm der Allgemeine Studentenausschuß der Technischen Hochschule Stuttgart mit 35 gegen 7 Stimmen bei 2 Enthaltungen folgenden Antrag des Nationalsozialistischen Studentenbundes, Hochschulgruppe Stuttgart an: „Die Stuttgarter Studentenschaft begrüßt die Deutsche Studentenschaft in Heidelberg. Sie billigt in jeder Beziehung das Vorgehen im Falle Gumbel und geht in dieser Hinsicht in allem mit der Heidelberger Studentenschaft einig."

Schleswiger Nachrichten

Ausschnitt aus der Nummer vom: 23. FEB. 1931

Ermittelungsverfahren gegen den Herausgeber der Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter

* Kiel, 22. Februar. Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist von der Kieler Staatsanwaltschaft ein Ermittlungsverfahren eingeleitet worden. Im Februarheft der genannten Zeitschrift waren gegen den Prof. Gumbel von der Universität Heidelberg schwere Anklagen erhoben worden, wobei es u. a. hieß, daß der Kopf Gumbels im Dritten Reich in den Sand rollen werde.

Nordschleswiger Tageszeitung, Flensburg

Ausschnitt aus der Nummer vom: 24. FEB. 1931

Kiel. Die Kieler Staatsanwaltschaft hat gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter" Dr. Hempel, ein Ermittlungsverfahren angeordnet.

Im Februarheft der genannten Zeitschrift waren gegen den bekannten Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Anklagen erhoben worden, in denen es u. a. hieß, „im dritten Reich werde Gumbels Kopf in den Sand rollen".

24. 2. 31

Durlach, 23. Febr. (Vortrag von Prof. Dr. Gumbel-Heidelberg.) Die Ortsgruppe Durlach der „Deutschen Friedensgesellschaft" hatte auf 20. Februar zu einer Kundgebung gegen den Faschismus eingeladen. Als Redner war der in letzter Zeit so heftig umstrittene Prof. Dr. Gumbel von der Universität Heidelberg gewonnen. Das Auftreten dieses „von der Parteien Haß und Gunst" getragenen Gelehrten sicherte der Veranstaltung ein volles Haus. Neben den Mitgliedern der „Deutschen Friedensgesellschaft" waren Angehörige der verschiedensten Parteien und Stände so zahlreich vretreten, daß schon vor Beginn der Versammlung alle Sitzplätze im Saale des „Roten Löwen" und den anschließenden Nebenzimmern und der Galerie lückenlos besetzt waren und die vielen Späterkommenden mit einem Stehplatz vorlieb nehmen mußten.

Prof. Dr. Gumbel sprach über den Faschismus, in Deutschland Nationalsozialismus genannt. Wolle man, so führte er aus, das Wesen dieser Bewegung erkennen, so müsse man ins Ursprungsland des Faschismus, nach Italien gehen. Die durch diese Bewegung dort geschaffenen Zustände und Verhältnisse ließen einen Rückschluß auf das zu, was auch in Deutschland zu erwarten sei, wenn das vielgepriesene „Dreite Reich" kommen sollte. Den italienischen Faschismus bezeichnet er als System der Gewalt, der Unterdrückung, der Knebelung in geistiger und wirtschaftlicher Beziehung. Was man gegen das Deutschtum in Südtirol unternehme, könne solbst von Polen und Tschechen nicht überboten werden, aber trotzdem würde kein Hitler ein Wort dagegen finden. In Deutschland erweise sich der Faschismus als großer Feind des Pazifismus. Die sog. Dolchstoßlegende werde gern gepredigt, aber Ludendorfs Telegramm, das einen Waffenstillstand binnen 48 Stunden verlangt, nicht erwähnt. Gegenüber der Behauptung, der Versailler Vertrag sei an allem schuld, verweist er auf die Krise in allen Industrieländern. Von der allgemeinen Wehrpflicht ist er kein Freund und hält das „Stempeln" noch für besser als das „Kniebeugemachen" und „Schießen". Der Faschismus will die Arbeiterschaft von ihrem Kampfe um ein besseres Dasein weg in ein anderes Lager führen und sie den Monopolinhabern ausliefern. Darum fordert er zum Kampf gegen diese Bewegung auf. Wenn auch nach der Meinung des Redners der Nationalsozialismus nicht siegen wird, so mahnt er doch zum Schluß zu entschlossenem Handeln; denn: „Von selbst wird nichts und durch Untätigkeit wird der Gegner gestärkt."

In der Diskussion gibt Herr Stadtrat **Weiß** seiner Meinung über die Friedensbewegung dahin Ausdruck, daß kein Frieden möglich sei, solange es Kapitalisten gäbe. In Deutschland würden die Nationalsozialisten besser behandelt als die Kommunisten. Der Rotfrontkämpferbund sei noch immer verboten und 81 kommunist. Redakteure säßen im Gefängnis. Ueber den Nationalsozialismus könne man nicht mit lachender Miene hinweggehen, darum ruft er namentlich die Sozialdemokratie zu energischer Mitarbeit im Kampfe gegen die Hitler auf. Nachdem noch ein Vertreter der Karlsruher Ortsgruppe der „Deutschen Friedensgesellschaft" zu Worte gekommen war, konnte Herr Stolz als Versammlungsleiter Herrn Gumbel das Schlußwort erteilen. Er führte etwa aus: Der Kampf gegen den Faschismus muß von Sozialisten und Kommunisten gemeinsam geführt werden. Kein schlimmeres Unglück könnte die Arbeiterschaft treffen, als der Zusammenbruch Rußlands. Darum wünscht er der 5 Jahresplanwirtschaft im Sowjetstaat volles Gelingen. Rußland ist Freund des Friedens, der Nationalsozialismus bedeutet erhöhte Kriegsgefahr. Die Bürgerschaft kapituliert vor dem Faschismus. An den Universitäten fehlen die Vertreter der Arbeiterschaft fast ganz. Nur 2—3 % der Studenten sind Arbeitersöhne. Die Mehrzahl der Studierenden glaubt, daß in der Republik viele gute Stellen ihnen nicht mehr offen sind, sondern von Leuten besetzt werden, die nach ihrer Meinung ungeeignet sind. Darum auch der Kampf gegen ihn als Vertreter der Arbeiterschaft und als Mann, der aus seiner Anschauung nie ein Hehl gemacht hat. „Ich fühle mich als Vertreter der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung (Arbeiterschaft) und das gibt mir die Kraft, auf meinem Posten durchzuhalten."

Ein großer Teil der Anwesenden spendete dem Redner Beifall. Die vielen, anderen Anschauungen huldigenden Anwesenden bewahrten eine mustergültige Zurückhaltung. So verlief die ganze Veranstaltung ohne jeden Zwischenfall und die in sichtbarer und unsichtbarer Art bereitgestellte Schutzpolizei hatte keinen Anlaß, in Aktion zu treten. Wir möchten nur wünschen, daß auch in Zukunft bei Versammlungen anderer Richtungen ebenso stramme Disziplin geübt wird und die von der Durlacher Ortsgruppe der Nationalsozialisten an ihre Mitglieder ausgegebene Weisung, sich in der Veranstaltung der „Deutschen Friedensgesellschaft" vollkommen neutral zu verhalten, bei den andern Parteien erwidert wird. K. B.

„Volksfreund" 24. 2. 31

Faschismus

betitelte sich das Thema, über das Professor Dr. Gumbel-Heidelberg am Freitag abend in einer von der Friedensgesellschaft einberufenen öffentlichen Versammlung sprach. Der Saal zum „Roten Löwen" war überfüllt. Zweifellos hatte der Name des Referenten viele angelockt. Von einer starken Begrüßungsovation empfangen, betrat Professor Gumbel das Podium, dankte zunächst für den freundlichen Empfang und ging sofort zum Thema über: Jahrelang, sagte der Referent, sei er mit der Warnung vor der faschistischen Gefahr ziemlich vereinsamt gestanden, heute sei diese Auffassung sozusagen Gemeinplatz geworden. Das innere Wesen des Faschismus scharf zu umreißen, zu definieren, sei nicht möglich, das 3. Reich sei etwas Nebelhaftes. Was man gestern verlangt und vertreten habe, verleugne man heute oder erkläre es für belanglos. Nur eines dürfte als feststehend zu betrachten sein, **der Faschismus bedeutet eine Gefahr für die freiheitliche Entwicklung Deutschlands** und er bedeutet eine **erhöhte Gefahr für den Frieden.**

Wenn man das Wesen des Faschismus studieren will, muß man sein Vorbild, den italienischen kennen lernen, dessen Entstehen und Entwicklung studieren. Daß Benito Mussolini, ursprünglich Sozialdemokrat radikalster Fassung, seine erste faschistische Aktion damit aufzog, Italien zum Bündnisbruch und zum Krieg gegen Deutschland zu treiben, tue offenbar der großen Zuneigung der deutschen Faschisten zu ihm nicht den geringsten Abbruch, so wenig wie sein späteres Streben, dem **deutschen Südtirol** mit allen Mitteln seiner diktatorischen Gewalt deutsche Kultur und Sprache auszutreiben. Dann blutiger Terror des neu aufgezogenen faschistischen Parteiapparates gegen die sozialistischen, durch innere Kämpfe (Radikale, Reformisten, Kommunisten) geschwächten Arbeiter unter weitgehendster Duldung durch die bürgerliche Staatsmacht, und mit einem Programm, das das sozialistische durch seinen Radikalismus weit in den Schatten stellt, schließlich „legale" Ergreifung der Staatsmacht und dann in allen Punkten das diametrale Gegenteil dieses radikalen Programmes. Beseitigung aller demokratischen Ansätze und des Parlamentarismus, Zerschlagung aller Arbeiterorganisationen, Gewerkschaften, Konsumgenossenschaften, brutale Verfolgung aller Andersdenkenden, bis zum politischen Mord (Matteotti). Das sei bis heute das Ergebnis des faschistischen Regimes in Italien. Und sein Erfolg: allgemeine Herabdrückung des Lebenshaltungs- und Kulturniveaus des italienischen Volkes, ohne es schließlich vor den Auswirkungen der Weltkrise schützen zu können, ganz abgesehen davon, daß das faschistische Italien ein erheblicher Faktor der europäischen Kriegsgefahr geworden ist infolge seiner unverkennbar imperialistischen Außenpolitik.

Und in Deutschland! Da wird die Dolchstoßlegende erfunden, im krassen Gegensatz zu den geschichtlichen Tatsachen, da wird die Beseitigung der Reparationsleistungen, der offene Bruch mit Frankreich mit den ehemaligen Kriegsgegnern, da wird die Aufrüstung Deutschlands gefordert, da werden radikale Forderungen aufgestellt und bei der ersten Probe aufs Exempel verlassen, da wird in „nationalem Sozialismus" gemacht und entpuppt sich nachher als **nackter Schutzschild des Kapitalismus,** da wird „Brechung der Zinsknechtschaft", Beseitigung des in Deutschland investierten Auslandskapitals durch Ausgabe sog. unverzinslicher Staatsschuldverschreibungen als Umlaufgeld vorgeschlagen, obgleich jeder Vernünftige weiß, daß derartige Versuche unfehlbar zur **Inflation** führen müssen, da wird versucht, seine unklaren und verschwommenen Ziele mit **dem Mittel der Verleumdung und des Terrors** durchzusetzen unter Ausnützung des manchmal unverständlichen Langmuts der Staatsgewalt und weitgehender Nachsicht der Justiz. Da wird Kampf gegen den Marxismus gepredigt, und das ist wahrscheinlich das am ehrlichsten gemeinte Element ihres Kampfes, denn die Nationalsozialisten sind heute weiter **nichts als eine kaum noch verhüllte Schutztruppe des Unternehmertums,** deshalb auch die weitgehendste materielle Unterstützung von dieser Seite.

Die faschistische Gefahr ist groß, doch nicht unüberwindbar. Voraussetzung für diese Ueberwindung ist der geschlossene **Abwehrkampf durch die gesamte Arbeiterklasse.** — Die mit klarer Logik aufgebauten und von rhetorischen Verbrämungen sich völlig freihaltenden Ausführungen des Redners fanden eine aufmerksame Zuhörerschaft und löšten am Schluß starken Beifall aus.

In der **Diskussion** gab zunächst der **Kommunist Weiß** einige der von ihm gewohnten Weisheiten von sich, während Gen. Faller dem Wunsche vieler Versammlungsteilnehmer Ausdruck verlieh, einiges über die an der Heidelberger Universität wegen der Person des Referenten entfachten Kämpfe zu hören. Professor Dr. Gumbel kam diesem Wunsche mit einigen knappen, von wirklich vornehmer Gesinnung zeugenden Ausführungen nach. Seine Person sei, so führte Redner aus, bei diesem Kampfe eigentlich nur Vorwand, die eigentliche Ursache liege tiefer. Das Bürgertum, dessen Schule eigentlich die Universität zu mindestens 95 Prozent sei, habe zwar seine Ideale, für die es früher kämpfte oder doch zu kämpfen vorgab, verlassen und verfalle mehr und mehr dem Nationalismus. Aber sein bis jetzt in Anspruch genommenes „Vorrecht", alle Verwaltungsstellen im Staat, in Handel, Industrie, Justiz usw. mit seinem Nachwuchs zu besetzen, erscheine ihm durch das Aufsteigen einiger aus der Arbeiterklasse in verschiedene politische Stellen gekommene „Nichtakademiker" bedroht, obgleich doch die Arbeiterklasse 90 Prozent des Volkes umfasse und mit Recht sich aktiv an der Staatsverwaltung zu beteiligen anschicke. Dies sei auf eine kurze Formel gebracht, die eigentliche innere Ursache der heutigen Kämpfe an den deutschen Universitäten.

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931
Deutsche Bodensee Zeitung, Konstanz

Alt Heidelberg, du feine . . .

Zu den bedauerlichen Vorgängen an der Heidelberger Universität

(+) „Alt-Heidelberg, du feine . . ." Die nationalsozialistischen Studenten an der Heidelberger Universität haben durch ihr mit der akademischen Freiheit nicht mehr zu vereinbarendes Treiben dafür gesorgt, daß in die Poesie dieses Liedes ein schriller Mißton hieingetragen wurde und der Name Heidelberg unter dem schlechten Renommee der Hitlerbewegung zu Schaden kommt. Politisierende und tumultmachende Studenten haben dem Volk noch nie gefallen. Im schaffenden Volk hat man noch immer die hausbackene Meinung, daß der Student zum Studieren da sei, damit er etwas lerne und später im Leben als ganzer brauchbarer Mann, als sittlich gefestigter Charakter und tüchtiger Akademiker in seinem Berufe Achtung und Ehre genieße. Damit wird es niemanden einfallen, jugendlichem Tatendrang und überschäumender Kraft ein spießbürgerliches Veto entgegensetzen zu wollen. Alle Achtung vor der akademischen Freiheit. Aber auch sie hat ihre Grenzen und kann zum abschreckenden Zerrbild entarten.

Der Ruf des im August 1930 zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg ernannten Dr. Gumbel als Pädagoge und wissenschaftlicher Forscher wurde in einer Besprechung der staatswissenschaftlichen Fachschaft vom 10. Februar in einer Resolution uneingeschränkt anerkannt. Diese Entschließung ging an Rektor, Senat und Kultusminister. Es heißt darin auch u. a.: „Wir erlauben uns daher auszusprechen, daß wir im Interesse der Universität als freier Forschungsstätte des Geistes alles begrüßen, was von seiten Sr. Magnifizenz und des Hohen Senats geschehen ist und noch geschehen sollte, damit Herr Prof. Dr. Gumbel unbehelligt unsere wissenschaftliche Ausbildung fördern kann." Auch die juristische Fachschaft lehnt eine Bindung an die „D. St. H.", das ist die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg", rundweg ab. In dieser nach Auflösung des „Allgemeinen Studentenausschusses" neugegründeten Vereinigung hatte sich nämlich die nationalsozialistische Studentenschaft einen neuen Mittelpunkt geschaffen.

Der Allgemeine Studentenausschuß (Asta) war nach den letzten Studentenwahlen vollständig unter den Einfluß der Nationalsozialisten geraten, welche die anderen terrorisierten, die „Asta" politisierten und zu einem Sturmbock gegen akademische und staatliche Autorität zu benutzen versuchten. Der Erfolg war, daß sie die Asta zugrunde richteten. Es drehte sich im Grunde nicht mehr um den Fall Gumbel, sondern um einen Kampf gegen die Regierung und das verfassungsmäßige System des Staates, ein Kampf, den die Drahtzieher allerdings herzlich plump und ungeschickt führten. Gegen Gumbel ging die Hetze bereits 1924 los, als er im Rahmen eines Vortrages vom „Feld der Unehre" sprach, ein Wort, das er später sofort öffentlich zurücknahm, als er sah, daß es ihm als schwere Entgleisung ausgelegt wurde. Seine Ernennung zum außerordentlichen Professor war dann das Signal zum zweiten „Fall Gumbel". Die Richtung der Angriffe ging gegen den Kultusminister Dr. Remmele. Der bekannte deutschnationale Professor Dr. Freytag-Loringhoven schämte sich nicht, in einer Versammlung gegen die Regierung aufzutreten. Es fielen dort Ausdrücke über den „Sackträger, Müllerburschen und Dr. h. c. Remmele", die auf einen bedauerlichen Mangel an gesellschaftlicher Bildung schließen lassen. Immer ging es gegen das „System", das den „Freiheitswillen der deutschen Studentenschaft zu knechten und zu unterdrücken am Werke" sei. Die Lawine war im Rollen. Es kam dann die Jahresfeier der Universität, wo die „nationalen" Studenten es demonstrativ ablehnten, beim akademischen Akte zu chargieren und teilzunehmen, weil ihre Forderung auf Zurücknahme der Ernennung und Entfernung Gumbels nicht angenommen worden war. Bei der Reichsgründungsfeier am 18. Januar blieben sie ebenfalls weg.

Es konnte schließlich der Minister nicht mehr anders, wenn er nicht alle Autorität aufs Spiel setzen wollte, als den „Allgemeinen Studentenausschuß" (Asta) aufzulösen und die akademische Selbstverwaltung aufzuheben. Dieses Vorgehen des Ministers fand bei der erdrückenden Mehrheit des badischen Volkes volle Billigung. Der Minister hatte den Schritt getan, den man erwartete. Im Landtag betonte der Führer des Zentrums, Abg. Dr. Baumgartner, am 19. Dezember allen Ernstes, daß es für uns eine Grenze gebe, wo das Lebensinteresse der Universität selbst beginnt, und wo die Staatsautorität in Betracht kommt. Er richte die dringende Warnung an alle Kreise, denen an dem hehren Palladium der akademischen Freiheit etwas gelegen ist, diese Grenze in Zukunft zu beachten. Möge man diese Mahnung Baumgartners in Heidelberg beachten. Bedauerlich ist, daß sich viele Dozenten auf die Seite der widerspenstigen nationalsozialistischen Studenten zu stellen schienen.

Als dann die obengenannten hakenkreuzlerische „Deutsche Studentenschaft" gegründet war, fand diese schwarz-weiß-rote Gesellschaft in Geheimrat Endemann, einem im Ruhestand befindlichen Professor der Universität, einen Spitzenführer und Vorkämpfer gegen den Minister und gegen die Staatsgewalt. Heidelberg erlebte das üble Schauspiel von Unruhen und Tumulten, bei denen die Polizei mit dem Gummiknüppel eingreifen mußte. „Alt-Heidelberg, du feine . . ." im Zeichen des Hakenkreuzes!! Sogar ein „Volksbegehren" suchten sie zu veranstalten, wozu sie, wie das Heidelberger Zentrumsblatt mit feiner Ironie bemerkte „alte Großmütter, Dienstmädchen, Zimmervermieterinnen, Heldenbräute und die dazu gehörige kriegsbegeisterte Männerwelt" sich einzeichnen ließen, und dabei so wenig akademisches Gefühl verrieten, daß sie dabei nicht einmal schamrot wurden. Aber auch der Unterrock nützte nichts. Der Rektor machte ihnen den Standpunkt klar. Tiefer konnte man denn doch nicht mehr steigen.

Es scheint aber nach einem letzten Anzeichen, daß die Herren vom Hakenkreuz nicht mehr auf Sieg ihrer Sache rechnen. Vor einigen Tagen kam die Meldung, daß die „Deutsche Studentenschaft in Heidelberg" an den Rektor ein Schreiben gerichtet habe, worin sie ihr Verhalten, soweit es eine Kränkung von Rektor und Senat in sich barg, auf Mißverständnisse zurückführt und nach Aufklärung des Sachverhalts bedauert. Sie spricht dann weiter die Hoffnung auf ein vertrauensvolles Zusammenarbeiten zwischen der Dozentenschaft und ihr aus. Vielleicht dämmert es in den von Hitlerischen Seifenblasen irregeleiteten Köpfen doch etwas. **Was wir unbedingt verlangen müssen, ist, daß der staatlichen Autorität volle Genugtuung werde.** Eine scharfe Untersuchung ist am Platze. Alle Rädelsführer, welche sich weigern, dem Kultusminister volle Genugtuung zu geben, gehören mit den strengsten akademischen Strafen belegt und ein Beispiel statuiert, an dem gewisse radikale Elemente erkennen, wer im Lande Baden regiert und was rechtens ist.

Die Haltung der katholischen Studentenschaft Heidelberg muß noch erwähnt werden. Es dauerte reichlich lange, bis sie sich zur Stellungnahme durchrangen. Auch an der katholischen Studentenschaft lassen sich bereits Stellen erkennen, wo die Säure eines ungesunden Nationalismus angefressen hat. Aber schließlich fand man doch den Weg und faßte folgende Entschließung: „Die katholische Studentenschaft Heidelbergs verurteilt die Vorkommnisse an der Universität Heidelberg. Sie sieht in der Gründung der sogenannten „Deutschen Studentenschaft Heidelberg" keine rein hochschulpolitische Angelegenheit und lehnt sie daher ab. Sie steht in ihrer Gesamtheit hinter Staatsgewalt, Rektor und Senat." Die Entschließung hätte ruhig noch schärfer den Trennungsstrich gegen den Geist des Hitlertums ziehen dürfen. Vom Görresring Heidelberg wurde der Nationalsozialismus als „unvereinbar mit katholischer Weltanschauung" abgelehnt.

Es schadet aber nichts und wird beim katholischen Volk stets guten Eindruck machen und mancher nicht ganz unbegründeten Kritik die Spitze abbrechen, wenn die katholische Studentenschaft noch viel mehr radikal in katholischem Sinne auftritt. Gewiß liegen gemäß alten und bewährten Grundsätzen „politische Bestrebungen" den katholischen Studentenvereinen ferne. Der Satz darf aber nicht so ausgelegt werden, als verstünde man darunter politische Uninteressiertheit. **Der katholische Student, der sich auf einen akademischen Beruf in dieser stürmisch so bewegten Zeit vorbereitet, hat dem katholischen Volke und seinem Vaterlande gegenüber die heilige Pflicht, sich auf seine Art, als Student, um die großen kulturellen, sozialen und politischen Probleme zu kümmern.** Die Geschichte der deutschen Zentrumspartei, die wir durch Carl Bachems großartiges Lebenswerk in glänzender Darstellung haben, sollte jeder katholische Student durchstudieren und erfassen. Die Biographien Windthorsts, Reichenspergers, Mallinckrodts, Kettelers und der Neueren sollten keinem katholischen Studenten unbekannt sein. Dem Badener sollen die katholischen Volksführer Badens vertraute Freunde sein. Die Namen der Zentrumspartei und der Bayerischen Volkspartei sollten im Kreise katholischer Studenten und im Berufsleben stehender katholischer Akademiker stets leuchtenden Auges und mit warmherziger Sympathie genannt werden.

AUSSCHNITT VOM: 22. FEB. 1931

Badische Presse, Karlsruhe

Kleine Nachrichten.

B. Durlach, 21. Febr. (Professor Gumbel spricht in Durlach.) [...] einer Kundgebung gegen den Faszismus hatte die Ortsgruppe [...] der Deutschen Friedensgesellschaft auf gestern abend in den [...]lag [...] Deutschen Friedensgesellschaft [...] „[...]oten Löwen" eingeladen. Der Umstand, daß der weithin be[...]nte Heidelberger Professor Gumbel als Redner gewonnen war, [...]g hauptsächlich dazu beigetragen haben, daß lange vor Beginn [...]al und Emporen bis auf den letzten Winkel besetzt waren und [...]lreiche Späterkommende sich mit Stehplätzen begnügen mußten. [...] mögen wohl 400—500 Personen gewesen sein, die trotz der durch [...] Ueberfüllung bedingte Enge und Unbequemlichkeit mit guter [...]fmerksamkeit den Ausführungen der verschiedenen Redner lauschten. Abgesehen von den Mitgliedern der Friedensgesellschaft waren [...] alle Schichten und politischen Richtungen der Bürgerschaft zahl[...]ch vertreten; auch die Nationalsozialisten waren in stattlicher [...]hl erschienen. Trotzdem wurde die Ruhe während der ganzen [...]anstaltung nicht gestört, und so brauchte dann weder der Saal[...] noch die Polizei in Tätigkeit zu treten. Letztere hatte aller[...]gs für alle Fälle ihre Vorkehrungen in umfassendster Weise ge[...]ffen. Da aber die sehr starke uniformierte Mannschaft nicht im [...]rsammlungsgebäude, sondern in nächster Nachbarschaft unter[...]racht und das Reichsbanner angesichts des bestehenden polizei[...]en Verbots in bürgerlicher Kleidung erschienen war, so konnte [...] ahnungslose Versammlungsteilnehmer von irgendwelchen Sicher[...]tsmaßnahmen nichts bemerken. Das kundige Auge des mit den [...]rhältnissen und Personen näher Vertrauten, entdeckte freilich, [...]fältig auf Saal, Tribüne und Ausgänge verteilt, ein starkes [...]gebot von „Geheimen", die als harmlose Teilnehmer erschienen, [...]sam und jederzeit zum Eingreifen bereit ihres verantwortungs[...]len Amtes walteten.

[...] katholische Studenten der Freiburger Uni[...]versität durch Zustimmung zu einer Entschließung der [...]sta den Heidelberger nationalsozialistischen Opponenten [...]uch noch den Rücken stärken können, ist unerfindlich und hat [...]peinliches Aufsehen erregt. Aber nicht alle katholischen Freiburger Studenten und Studentinnen machen diesen Irrweg mit. Unter dem 19. Februar veröffentlicht die „Freiburger Tagespost" eine „Erklärung zum Asta-beschluß", die unterzeichnet ist von den Verbänden: Freie Vereinigung katholischer Studierender, Hochland Caritas, Hochland-Freiburg, Neudeutschland Aelterenbund (Gruppe St. Bernhard), Neudeutschland Aelterenbund (Gruppe St. Pirmin) und Quickborn-Studentengilde. Sie stellen in aller Oeffentlichkeit fest, daß ihre drei Vertreter in der Freiburger „Asta" nicht für den Beschluß gestimmt haben. Sie bezeichnen die Entschließung als „ein bedenkliches Nachgeben gegenüber nationalsozialistischen Tendenzen". Sie sei „anmaßend im Ton und überschreitet sachlich die Kompetenzen der Freiburger Studentenschaft" und: „die katholische Fraktion fällt damit dem Görresring in Heidelberg in den Rücken, obwohl dessen Führer kurz vorher in einer Versammlung vor der Annahme eines derartigen Antrages gewarnt hatte." Diese Erklärung wird das laute Bravo des Volkes finden.

Tief bedauerlich ist die Beobachtung, daß in einer so grundsätzlichen Frage die katholische Studentenschaft sich nicht einig sein kann. Will sie erst warten, bis sie von den nationalsozialistischen und liberalen Studenten an den Universitäten mit den gemeinsten Anwürfen und Rippenstößen bedacht wird? Müssen sich jene Zeiten wiederholen, wo, wie etwa in der Mitte des ersten Jahrzehnts des Jahrhunderts, den katholischen Studentenkorporationen von den anderen die Existenzberechtigung abgesprochen wird? Wir meinen, nach den klaren und unzweideutigen Kundgebungen eines Kardinals Bertram, der bayerischen Bischöfe und anderer auf dem religiösen Gebiete und den unablässigen

Führerworten eines Kaas, eines Joos u. a. auf politischem Boden kann kein Katholik sich mehr mit Unkenntnis der gegnerischen Bewegung entschuldigen. Hier gibt es keine [...]ogen. Neutralität, keine falsche Toleranz, kein Kompromißeln, — hier gibt es nur unerschrockenen katholischen Mut, entschiedenen Kampf um unsere Ideale und Stellungen, katholische Begeisterung auf der ganzen Linie. Wenn das nicht ist, ja dann haben die Gegner Grund, sich zu freuen. Katholisches Volk und katholische Akademiker gehören zusammen wie Wurzeln, Stamm und Blüten. Das katholische Volk will alle Führer des katholischen Geisteslebens und alle katholischen Studenten in dieser Zeit der schwersten seelischen und wirtschaftlichen Kämpfe auf seiner Seite haben. In der Einigkeit liegt unsere Stärke!

—:—

AUSSCHNITT VOM: 23. FEB. 1931

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Morddrohung gegen Professor Gumbel

Die Republikanische Beschwerdestelle erstattet Strafanzeige

b. f. Berlin, 22. Februar.

Die „Schleswig-Holsteinischen Blätter", das offizielle Organ der Kieler Studentenschaft, hatten in ihrer letzten Nummer über die Auflösung des Heidelberger Asta durch den badischen Unterrichtsminister berichtet und in diesem Zusammenhang von dem Prof. Gumbel von der Universität Heidelberg geäußert: „Da gibt es gar nichts zu diskutieren — im dritten Reich wird sein Kopf in den Sand rollen."

In dieser unbeschreiblich rohen Aeußerung mußte der Tatbestand der Aufreizung zum Morde als erfüllt angesehen werden. Die Republikanische Beschwerdestelle hat deshalb nicht nur Strafanzeige wegen dringenden Verdachtes dieses Verbrechens bei der Staatsanwaltschaft in Kiel gegen den verantwortlichen Redakteur des Studentenblattes erstattet, sondern sie hat auch beim Rektor der Universität die sofortige Relegation des für diese Morddrohung verantwortlichen Studenten Hempel beantragt.

25. FEB. 1931

Der Jungdeutsche, Berlin

Ermittlungsverfahren gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter". Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittelungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger pazifistischen Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich, Gumbels Kopf „in den Sand rollen" werde.

AUSSCHNITT VOM: 26. FEB. 1931

Freiburger Zeitung, Freiburg i. Br.

Abendausgabe

Auch die Karlsruher Studenten protestieren gegen Gumbel.

** Karlsruhe, 25. Febr. Die Studentenschaft der Karlsruher Technischen Hochschule befaßte sich heute Mittag mit dem Fall Gumbel. Nach einem Referat eines Heidelberger Studenten wurde eine Entschließung angenommen, in der einmütiger Protest gegen die Auflösung des Heidelberger Asta erhoben wird und die sich dagegen wehrt, daß Professor Gumbel zum außerordentlichen Professor einer deutschen Universität ernannt worden ist. Die Karlsruher Studentenschaft erwartet von den zuständigen Stellen eine baldige Entscheidung, die den Forderungen der Studenten entspreche.

AUSSCHNITT VOM: 24. FEB. 1931

Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a. M.

2. Morgenausgabe

☉ Kiel, im Febr. Gegen den Herausgeber der „Schleswig-Holsteinischen Hochschulblätter", Dr. Hempel, ist ein Ermittlungsverfahren angeordnet worden, weil das Februarheft der genannten Blätter gegen den Heidelberger Universitätsprofessor Gumbel schwere Angriffe und die Drohung enthält, daß im Dritten Reich Gumbels Kopf „in den Sand rollen" werde.

394

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. FEB. 1931

Der Protestierfimmel geht weiter

Auch die Studentenschaft der Technischen Hochschule gegen die Ernennung Gumbels.

Es blamiert sich ein jeder so gut er kann. Nachdem der künstlich aufgeputschte Fall Gumbel in den letzten Wochen zu den bekannten Entschließungen der **Heidelberger** und kürzlich auch der **Freiburger** Studentenschaft geführt hatte, glaubte nun auch die Studentenschaft der hiesigen Technischen Hochschule, deren Aufgabenkreis ja ein ganz anderer ist als der der Universitäten, sich trotzdem in diesen Fall einmischen zu müssen. Moralisch gestärkt durch das Ergebnis der letzten Astawahl faßte man in der gestrigen Protestkundgebung frisch-fröhlich folgende Entschließung:

„Nachdem der Kampf der Heidelberger Studentenschaft gegen die Ernennung des Herrn Gumbel zum a.o. Professor an der Universität Heidelberg dem badischen Kultusministerium bisher keine Veranlassung zu einer Entfernung des Herrn Prof. Gumbel aus dem Lehrkörper der Universität Heidelberg gegeben hat, sieht sich die Studentenschaft der T. H. zu Karlsruhe gezwungen, aus ihrer bisherigen Zurückhaltung zu einer öffentlichen Kundgebung herauszutreten.

Sie erhebt dabei einmütigen Protest gegen die Auflösung des Heidelberger Asta, und wehrt sich dagegen, daß Herr Gumbel, den sie auf **Grund seiner jedem deutschen Empfinden fernen Haltung ablehnen** muß, zum a.o. Professor einer deutschen Universität vom Kultministerium ernannt wurde. In dieser Haltung wissen sich die badischen Studentenschaften mit den übrigen Studentenschaften des Reiches einig. — Sie erwarten von den zuständigen Stellen, eine baldige Entscheidung, die den **Forderungen der Studentenschaft entspricht** und die Gewähr gibt, daß den badischen Hochschulen **nicht weiterer Schaden entsteht, für den die Studentenschaften keine Verantwortung übernehmen können.**

Der Ausschuß der Karlsruher Studentenschaft.
Fritz Holz."

Die anmaßende Sprache dieses nichtssagenden, und zudem noch schlecht kopierten Protestes ist bezeichnend für die Mentalität jener politischen Wolkenkuckucksheimer, die sich besser ihren Studien widmen und die Finger von der Politik lassen sollten. Aber wie gesagt, es blamiert sich ein jeder so gut er kann.

Der Ueberbringer der Protestentschließung, ein Student der Technischen Hochschule murmelte etwas davon, daß auch die **katholischen Ausschußmitglieder** dieser Entschließung **einstimmig zugestimmt** hätten. Wir glauben vorerst nicht daran. Es wäre aber gut, wenn sich die katholischen Studenten hierzu äußern würden.

Daß die Karlsruher Studentenschaft im Schlepptau nationalsozialistischer Elemente immer mehr radikalisiert wird und einem bedenklichen hochschulpolitischen Kurs entgegensteuert, zeigt folgende Meldung, die von einem Nachrichtenbüro verbreitet wird:

Nachdem sich die Karlsruher Studentenschaft schon mehrfach mit der Frage des „Numerus clausus" beschäftigt hatte, ist sie dem Beispiel verschiedener anderer deutscher Studentenschaften gefolgt und hat einstimmig folgenden, von dem nationalsozialistischen deutschen Studentenbund eingebrachten Antrag angenommen:

„Die Karlsruher Studentenschaft befürwortet die Einführung des „Numerus clausus" im Sinne des volksdeutschen Problems. Sie beauftragt den „Engeren Ausschuß", mit dem Vorstande der deutschen Studentenschaften in diesem Sinne zu arbeiten und diesen in seinen Bestrebungen aufs nachdrücklichste zu unterstützen, ferner Vorträge und Sprechabende zur Erörterung der Numerus-clausus-Frage zu veranstalten und statistische Erhebungen zu machen."

Mannheimer Tageblatt, Mannheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. FEB. 1931

1238. Es ist Ihnen sicher bekannt, was die Ursache der Abneigung ist, die im Studentenausschuß der Heidelberger Universität gegen Professor Gumbel zu Tage tritt. Was ist dieser Professor für eine Kraft und worin hat er gesündigt? — **Antwort:** Professor Dr. Gumbel ist Professor für mathematische Statistik an der Universität Heidelberg, und genießt auf seinem Wissensgebiet internationales Ansehen; so war er z. B. vor einiger Zeit in Mailand auf einem Kongreß Vorsitzender eines Arbeitsausschusses. Er wurde vor Anfang des letzten Wintersemesters zum außerordentlichen Professor ernannt, nachdem er ca. sieben Jahre Privatdozent gewesen war. Die Ernennung geschah durch das Ministerium nach ordnungsgemäßer Einholung der Auskunft bei dem Dekan der philosophischen Fakultät. Der damalige Dekan, Prof. Dr. Gundolf, hat sich allerdings versehentlich über die Stimmung in der Fakultät, die zweifellos gegen Gumbel gerichtet war, getäuscht und ungenau unterrichtet. Die Ernennung war der unmittelbare Anlaß zur Protestaktion der Studentenschaft, der Grund lag in einer Aeußerung, die Gumbel vor ca. 6 Jahren in einer Versammlung über unsere Soldaten getan hat: sie wären nämlich im Weltkriege „auf dem Felde der Unehre gefallen". Die Aeußerung, die Gumbel später öffentlich zurückgenommen hat, erklärt sich daraus, daß Gumbel, der Sozialist und überzeugter Pazifist ist, alle Kriege als von Hetzern, Militaristen und Rüstungsindustriellen inszeniert ansieht, infolgedessen seien Leute, die sich dafür, „als Soldknechte", hergeben, zu verurteilen. An die zweifellos unglückliche Formulierung schloß sich seinerzeit ein Disziplinarverfahren, das mit einem formellen Freispruch, aber einer moralischen Verurteilung endete. Gumbel trat früher auch als politischer Schriftsteller öfter hervor; vor allem seine Schrift über den politischen Mord in Deutschland hat großes Aufsehen und heftigen Protest bei seinen Gegnern erregt.

Pforzheimer Anzeiger, Pforzheim
Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. FEB. 1931

** Die **Karlsruher Studentenschaft gegen Dr. Gumbel.** Auf Mittwoch vormittag war die Karlsruher Studentenschaft der Technischen Hochschule zu einer Kundgebung eingeladen, um zum Fall Gumbel Stellung zu nehmen. Die Versammlung war von etwa 600 Studenten besucht. Nach verschiedenen Reden, worin u. a. gefordert wurde, daß der Kampf um Gumbel bis zu seiner Entfernung aus dem Lehrkörper der Universität Heidelberg weiter geführt werden müsse, wurde einstimmig eine Entschließung angenommen, in der es u. a. heißt: „Die Karlsruher Studentenschaft erhebt einmütig Einspruch gegen die Auflösung des Heidelberger Asta und wehrt sich dagegen, daß Herr Gumbel, den sie auf Grund seiner jedem deutschen Empfinden fernen Haltung ablehnen muß, zum a.-o. Professor einer deutschen Universität ernannt wurde. In dieser Haltung wissen sich die badischen Studenten mit den übrigen Studenten des Reiches einig. Sie erwarten von den zuständigen Stellen eine baldige Entscheidung, die den Forderungen der Studenten entspricht und die Gewähr gibt, daß den badischen Hochschulen nicht weiterer Schaden entsteht, für den die Studenten keine Verantwortung übernehmen können." — Wie wir erfahren,

28. 2. 31

Durlacher Tageblatt

Durlach, 27. Febr. Von der Ortsgruppe der N.S.D.A.P. werden wir auch um Aufnahme folgender Zeilen gebeten: Den vielen Bitten und Anfragen nachkommend, teilen wir noch mit, daß Herr **Dr. Abendroth**-Heidelberg in seiner Rede die Antwort auf den Vortrag des Dr. Gumbel-Heidelberg geben wird und da hineinleuchten wird, wo Herr Dr. Gumbel sicher nichts davon gesprochen hat. Warum bekämpfen die vaterländisch gesinnten Studenten nahezu sämtlicher Universitäten Dr. Gumbel? Der andere Redner Kreisrat Plattner ist von früheren Vorträgen in bester Erinnerung durch seine von großer Sachlichkeit getragenen Ausführungen.

Sonntagszeitung, Stuttgart
Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. MRZ 1931

Gegen die Gumbel-Hetze. Die Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft hat in ihrer am 18. Februar abgehaltenen Hauptversammlung folgende Entschließung einstimmig angenommen: „Die Hauptversammlung der Ortsgruppe Stuttgart der Deutschen Friedensgesellschaft vom 18. Februar 1931 dankt dem badischen Unterrichtsminister Herrn Dr. h. c. Remmele für den energischen Schutz, den er dem Professor Gumbel in Heidelberg gegen die über ihn verbreiteten Verleumdungen angedeihen läßt, und bittet den Herrn Professor Gumbel von seinem Posten aus fortzufahren in der Verkündigung einer besseren und helleren Zukunft des Menschengeschlechts."

Strafvollzug

Fanal, März 1931

Zwei neue Veröffentlichungen liegen vor, die den Strafvollzug in den deutschen Gefangenenanstalten zum Gegenstand haben, ein umfangreiches, anspruchsvoll ausgestattetes Buch und eine als Sonderdruck eines Zeitschriftenbeitrags zusammengeheftete Broschüre. Das Buch ist betitelt: „Der Mitteldeutsche Bandenführer. Mein Leben hinter Kerkermauern", es ist erschienen als fünfter Band der Asy-Bücher im Asy-Verlag, Berlin 1930, und sein Verfasser heißt Karl Plättner. Die kleine Schrift umfaßt die über drei Hefte der Zeitschrift „Die Justiz" verteilte Studie von E. J. Gumpel „Strafvollzugsstatistik". Die Plättnersche Arbeit ist als Propagandawerk gegen die Klassenjustiz gedacht, die Gumbelsche als wissenschaftliche Untersuchung zur Information für Fachleute; aus der ersten ist die weinerliche Selbstbespiegelung eines neurasthenischen Haftleidenden geworden, aus der zweiten eine aufwühlende und erschütternde Anklage gegen ein niederträchtiges System.

zwar die Zelle in einen Zustand gebracht, „der unter den gegebenen Umständen überhaupt möglich war", doch „widerspiegelte sich darin nicht mein Geschmack, längst nicht meine Zufriedenheit". Oder: in Sachsen waren Wahlen. Plättner — als „Bandenführer" wütender Antiparlamentarier — ist derart erpicht darauf, den Ausgang zu erfahren, daß er die Zeitung, die er mit der regelmäßigen Post erhält, ausnahmsweise schon morgens haben möchte. Er bekommt sie nachmittags, „also eine ganze Stunde vorher als üblich", stellt er ironisch fest. Wirkt das alles nicht fast wie eine Empfehlung der Strafvollzugsmethoden? Wer die Greuel der Kerkerhaft selber kennt, empört sich über diese Schilderung seelischer Nöte, die ihre Ursache zumeist mehr in der Empfindlichkeit eines der Haftpsychose besonders zugänglichen Egozentristen als in der Beleidigung des sozialen Gewissens haben. Trotzdem sind auch diese Aufzeichnungen in gewisser Weise Memoiren aus einem Totenhause, da sie zeigen, wie die ekelhafte Atmosphäre der Freiheitsberaubung auch einem Menschen zusetzt, der rücksichtsvoller behandelt wird als irgendein andrer und für den die Behörde hunderterlei Bevorzugungen bewilligt, da sie ferner den kritischen Leser, der hinter das Lamento des nur von seinem persönlichen Ergehen bewegten Verfassers zu schauen versteht, das Inferno der nummerierten Schattengestalten im Hintergrunde deutlicher ahnen lassen, als Plättner selbst es bemerkt hat. So wird wenigstens nicht befürchtet werden müssen, daß die Justizbehörden das Plättnersche Buch als Rechtfertigung des deutschen Strafvollzugs mit Erfolg heranziehen können. Daß es aber als hochwertiges Literaturerzeugnis in die Schullesebücher der Republik eingehen sollte, das verhindert das schauerliche Deutsch und die Häufung gebildet klingender Fremdwörter, die oft genug nicht einmal richtig angewendet werden. Mit seinem „Eros im Zuchthaus" hat Karl Plättner seine schriftstellerische Aufgabe erfüllt. Jetzt sollte er seine publizistische Wirksamkeit ebenso zur Vergangenheit legen wie er von seiner revolutionären Laufbahn abgedankt hat.

Gumbel ist Mathematikprofessor. An die Tatsachen der Gegenwart geht er mit der nüchternen Unvoreingenommenheit des Rechners heran. Er weiß mit Zahlen umzugehen, stellt sie in übersichtliche Ordnung, richtet sie in Tabellen aus und zieht dann seine, jeder Kontrolle gewachsenen, jeden Nörgler entwaffnenden Schlüsse. Seine Schriften „Vier Jahre Mord", „Verschwörer", „Verräter verfallen der Feme" sind kühle Additionen und tabellarische Vergleichungen über den gegenrevolutionären Terror in der deutschen Republik und das Verhalten der Strafjustiz bei der Beurteilung nationalistischer beziehungsweise proletarisch - revolutionärer politischer Straftaten. Die Wärme erhalten diese Berechnungen alle erst aus den Ergebnissen, und diese Wärme ist so stark, daß sie das Blut leidenschaftsbegabter Menschen zum Sieden bringen kann. Ein Statistiker, der sein Handwerk an der Betrachtung der deutschen republikanischen Justiz übt: die Justiz hat nicht zu lachen. In der vorliegenden Studie wirft Gumbel das Licht seiner Prüfungsmethode in die Geheimkammern der Strafvollstreckung. Was sich hinter den hohen Gefängnismauern abspielt, wird von den Amtsstellen als die bessernde und tröstende Erziehung gestrauchelter Mitmenschen geschildert, von den gestrauchelten Mitmenschen, die der Besserung und Tröstung entronnen sind, als die grausame und phantasielose Niedertrampelung jeder Menschenwürde. Gumbel ist skeptisch gegen die Aussagen interessierter und somit häufig befangener Zeugen. Er hält es mit dem Grundsatz: laßt Zahlen sprechen! und steigt ein in das für den Laien völlig unwegsame Labyrinth der preußischen Gefangenenstatistik. Da genügen ihm die Daten der Jahre 1926 und 1927 mit einigen wenigen Angaben des folgenden Jahres aus andern Quellen und ein paar Vergleichun-

völkerung. Die Angaben über das Fehlen der Tuberkulosensterblichkeit sind völlig unglaubwürdig." Daß die Statistik behauptet, an Tuberkulose sei in Jahren in den Strafanstalten niemand gestorben, erklärt sich einfach. Wir wissen zum Beispiel, wie es beim Tode Herbert Kobitsch-Meyers war. Er wurde 12 Stunden vor dem Sterben ins Spital geschafft, so brauchte ihn der Statistiker nicht als Tuberkuloseopfer des Zuchthauses zu verzeichnen.

Die Gumbelsche Arbeit liefert ungemein wertvolles Material zur Kenntnis der wahren Zustände im Strafvollzug. Sehr viel Material freilich mußte in seiner Arbeit gänzlich unberücksichtigt bleiben. Die zahllosen Mißhandlungen, die besonders in den Arrestzellen vieler Anstalten immer wieder vorkommen, geschehen stets unter völligem Ausschluß der Oeffentlichkeit. Sehr interessant wäre auch eine Vergleichung von Untersuchungshaft, verhängter und verbüßter Strafe nach Vermögen und sozialer Herkunft der Delinquenten, ferner die unterschiedliche Behandlung der Dissidenten im Vergleich zu den Kirchengläubigen. Vollständig zutreffend sind die Sätze, mit denen Gumbel seine ausgezeichnete Studie abschließt: „Der weitverbreitete Glaube an die Existenz eines modernen Strafvollzugs wäre unmöglich, wenn die Strafvollzugsstatistik bekannt wäre. Selbst die radikalsten Kritiker des Strafvollzugs sind an seine Realität nicht entfernt herangekommen. Für kommende Zeiten wird der Strafvollzug der Gegenwart das sein, was für uns die Carolina (die Halsgerichtsordnung Kaiser Karl V.): eine Barbarei."

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 28. FEB 1931

Badischer B[...]

55

Karlsruhe, 27. Februar 1931.

Kurz nach 9 Uhr eröffnete Vizepräsident Maier die Sitzung und gibt den Eingang einer nationalsozialistischen Förmlichen Anfrage zum Fall Gumbel bekannt, da die Nationalsozialisten in den Ausführungen des Kultusministers Dr. Remmele im Januar Widersprüche festgestellt haben wollen.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 3. MRZ. 1931

Ein Jahr katholischer Männerverein Karlsruhe Südwest:

Landtagsabg. Dr. Person über die politische Lage

Brünings Staatsführung — Scharfe Abrechnung mit den Nationalsozialisten — Der Fall Gumbel und die Studentenschaft

55

Im Rahmen der ersten, sehr gut besuchten Generalversammlung des vor einem Jahre neugegründeten Katholischen Männervereins Südwest hielt der Freiburger Landtagsabgeordnete Professor Dr. Person am Donnerstag abend im Kolpinghaus ein großangelegtes Referat über die politische Lage. Der Redner führte u. a. aus: Der Ausgang der Septemberwahlen 1930 hätte eigentlich auch zum Rücktritt der Regierung Brüning führen müssen. Aber [...]

In der sich an die mit begeistertem Beifall aufgenommenen Ausführungen des Abgeordneten anschließenden ausgiebigen und lebhaften Diskussion kamen u. a. der „Fall Gumbel" und das Verhalten der Studentenschaft im allgemeinen und der katholischen im besonderen gegenüber der Staatsautorität zur Sprache. Bei allem Verständnis für das nationale Wollen der deutschen Studentenschaft gehe es nicht an, einen Einzelfall wie den Fall Gumbel zum Ausgangspunkt einer wüsten Hetze gegen den Staat und seine Organe zu nehmen. Unsere Studentenschaft vergißt, daß ihr mit Geld- und Steuermitteln des Volkes und Staates das Studium ermöglicht wird und es deshalb ihre erste und wichtigste Pflicht wäre, sich zu brauchbaren und geschulten Führern des Volkes zu ertüchtigen und sich nicht auf Gebiete zu verirren, wo Leute, die noch nichts gelernt und geleistet haben, auch nichts zu suchen haben. Daß unter der katholischen, korporierten Studentenschaft sich nationalsozialistische Elemente befinden, kann nicht bestritten werden, zumal die katholischen Studentenverbindungen statutengemäß neutral sein sollen. Aber solche Verirrungen katholischer Studenten kommen meist daher, weil sie noch nicht das Kulturprogramm des Nationalsozialismus durchschaut haben und sich nur von den nationalen Forderungen der Nazis blenden lassen. Hier bedarf es nur der entschiedenen Aufklärungsarbeit der Alten Herren.

346 — 5. MRZ. 1931

Der Abend, Berlin

55

Im Zeichen des 卐

Zur Hochschuldebatte

In diesen Tagen beginnt im Preußischen Landtag die Hochschuldebatte anläßlich der Beratungen des Haushalts für das Kultusministerium. In dem Zusammenhang ist es zweckmäßig, sich die Ereignisse nach den bekannten Krawallen an den Hochschulen ins Gedächtnis zu rufen.

Die Wahlen zu den staatlich anerkannten oder privaten Körperschaften der Studenten haben an einigen deutschen Hochschulen wieder einen starken Aufstieg der nationalsozialistischen Studentengruppen gebracht. Ueberall haben die Nazis als stärkste oder zweitstärkste Gruppe die Führung übernommen, wie in Bonn und Breslau, wo sie 15 (vorher 5) bzw. 22 (vorher 11) von 78 und 31 Mandaten in der rechtsstehenden Deutschen Studentenschaft (D. St.) erlangten. Dabei ist in Betracht zu ziehen, daß sich die anderen stark zersplitterten Studentengrüppchen nur allzu leicht ins Schlepptau der Nazis nehmen lassen. Das ist ersichtlich aus den Begrüßungstelegrammen, die diese Körperschaften den Führern der Nazis geschickt haben, u. a. mehrfach an den thüringischen Kultusminister Dr. Frick und an den Rasseprofessor Günther, ja sogar an die vom Reichsgericht wegen Nazizellenbildung in der Reichswehr verurteilten Offiziere.

Es ist nur eine Frage der Zeit, wann Vorstand und Hauptausschuß der D. St. sich offen zu den Nazis bekennen werden. Sie haben jetzt schon einen Beschluß gefaßt, daß sich „die Einzelstudentenschaften in nächster Zeit wissenschaftlich mit dem numerus clausus auf volksdeutscher Grundlage" beschäftigen sollen. Dieser Beschluß ist auch schon an einigen Hochschulen aufgenommen worden, indem man den Ausschluß von Studierenden jüdischer Abstammung forderte. Den Juden nennt man, und den Sozialisten meint man! Das zeigt auch in diesem Semester deutlich das Beispiel Wien, wo die sozialistische Studentenschaft von den Wahlen zu der neuen Studentenvertretung durch die akademischen Behörden weitgehend ausgeschlossen wurde.

Aus dieser Hetze gegen die Sozialisten konnte auch in Deutschland der folgende Fall entstehen: Der bekannte religiöse Sozialist Pfarrer Dehn erhielt einen Ruf für praktische Theologie an die Universität Heidelberg. Die Studentenschaft protestierte und revoltierte wie im Falle Gumbel. Kurz vor dem ablehnenden Beschluß der Fakultät entschied sich Pfarrer Dehn für einen von Halle ausgegangenen Ruf. Die rechtsstehende Studentenschaft hat auch hier Protestkundgebungen angekündigt. Der Kampf geht gegen die Ernennung eines Sozialisten zum Dozenten.

Zu gleicher Zeit hielt die Deutsche Studentenschaft eine Hochschulreformtagung ab, von der besonders ein Vortrag über „Masse und Bildung" interessiert. Der Referent führte an Hand von „wissenschaftlichem und statistischem" Material aus, daß wissenschaftliche Erfolge von Studenten und Schülern der proletarischen Klasse kaum festgestellt werden könnten, während die besten Leistungen von Angehörigen des gehobenen Bürgertums stammen. Von dieser Feststellung aus erfolgt dann die Forderung, den Einbruch der „Masse" in die Hochschulen völlig zu verhindern und diese dem intellektuellen Bürgertum zu überlassen.

Hier wird so kraß wie noch nie der Gedanke des Bildungsprivilegs des Bürgertums ausgesprochen. Die objektive Untersuchung der Leistungsfähigkeit der Arbeiterstudenten muß schon daran scheitern, weil bisher nur eine ganz verschwindend geringe Anzahl von Arbeiterkindern an den Hochschulen studieren (2 Proz. seit 1920, früher noch weniger). Das „wissenschaftliche" Material, auf dem der Referent seine Gedanken aufbaut, entzieht sich unserer Kritik, weil es uns nicht zugänglich ist, doch darf man hier wohl sagen, daß Statistik und Beweisführung in den Dienst des politischen Willens des Referenten und der Zuhörer gestellt worden sind und mit Recht angezweifelt werden können. Es bleibt uns die Feststellung, wie allgemein und zäh das Bürgertum Front macht gegen einen Aufstieg der Arbeiterschaft in die wissenschaftlichen Berufe.

In letzter Zeit bemüht man sich auch stark um die Wiedereinführung einer staatlich anerkannten Studentenvertretung in Preußen. Nach den stürmischen Ereignissen zu Beginn des Wintersemesters in Berlin und Königsberg haben die Hochschulbehörden Bemühungen zur Einführung eines studentischen Selbstschutzes angestellt, die jetzt auf eine Wiedereinführung der staatlichen Studentenschaft hinauslaufen. Dieses Bemühen ist von den Rechtsstudenten freudig aufgenommen worden, denn mit staatlicher Anerkennung wäre für die D. St. wieder regelmäßige Finanzierung durch Zwangsbeiträge aller Studenten verbunden. Der Gedanke der Wiedererlangung der Selbstverwaltung wird nur als Deckmantel vorgeschoben. Sollte er ehrliches Ziel der D. St. sein, so brauchte sie nur dem vom Minister Becker entworfenen Studentenrecht zustimmen, das die Interessen aller Studenten und des Staates regelt.

Diese wichtigsten Einzelheiten der letzten Zeit muß man sich vor Augen halten, wenn im Landtag über die Fragen der politischen Haltung der Studentenschaft, der Hochschulreform, der Lockerung des Bildungsmonopols und der studentischen Selbstverwaltung gesprochen wird. Sie sprechen deutlicher als die Redner der politischen Rechtsparteien im Landtag, wo die Mehrheit der Studentenschaft steht, welche politischen Ziele sie verfolgt und wozu ihr die Hochschulreform und das Studentenrecht dienen soll. Erst so gewinnt man ein umfassendes Bild über die Stellung der Hochschulen und der Studentenschaft im heutigen Staat.

Wilhelm Tietgens.

Durlacher Tageblatt 4

4. 3. 31.

Aus Stadt und Land

Durlach, 3. März. Wenn in den nächsten Tagen die Höheren Lehranstalten den Termin für die Neuanmeldungen von Schülern und Schülerinnen bekannt geben werden, so wird für diejenigen Eltern, die bisher noch unschlüssig waren, die Frage zur Entscheidung drängen: Welche Bildungsanstalt paßt für mein Kind am besten? Die Frage ist auf der Altersstufe des angehenden Sextaners oft schwer zu beantworten, da die Eigenart in der Begabung größtenteils noch nicht sichtbar geworden ist. Ein Hinausschieben der Entscheidung über den Bildungsgang ihres Kinder (ob Gymnasium oder Realanstalt) wird deshalb vielen Eltern sehr erwünscht sein. Der Doppelcharakter der hiesigen Höheren Schule kommt diesem Wunsche dadurch entgegen, daß ein gemeinsamer dreijähriger Unterbau sämtliche Schüler vereinigt und erst die Untertertia eine Scheidung eintreten läßt in „Humanisten" und „Realisten, d. h. in solche Schüler, die eine gymnasiale und solche, die eine realgymnasiale Bildung wünschen.

Durlach, 2. März. (Kundgebung der Nationalsozialischen Partei.) Nachdem vor kurzem die Gegner der faschistischen Bewegung hier eine Kundgebung veranstaltet hatten, waren auf letzten Freitag auch die Anhänger und Freunde des Nationalsozialismus zusammengerufen worden, um auf die Rede Gumbels Antwort zu geben. Stadtrat Stöhrmann eröffnete die Versammlung und ließ den ersten Redner Dr. Abendroth aus Heidelberg zu Worte kommen. Dieser wandte sich vor allem an die deutsche Jugend, die erkannt habe, daß etwas im Werden sei! Mit dem 14. Sept. 1930 wäre eine neue Epoche eingeleitet. An den Hochschulen sei ein ständiges Anwachsen der nat.soz. Bewegung zu verzeichnen. Was man 1918 geschaffen, so führte er weiter aus, sei kein revolutionärer Akt gewesen, sondern nur ein Wechsel der leitenden Personen. Eine Revolution ist geheiligt, wenn sie einem entrechteten und geknechteten Volk die Freiheit bringt. Wir wollen ein neues, besseres System schaffen; ein neuer Geist, ein Kämpfergeist für Freiheit muß herrschen. Die Versprechungen von 1918 sind leere Phrasen geblieben. In den 12 letzten Jahren sind wir dem Abgrund zugeführt worden. Das neue System hat uns nicht nur materiell, sondern auch geistig arm gemacht. Der Fall Gumbel ist ein Beweis dafür. Ein Mann, der das schändliche Wort von „Feld der Unehre" prägen durfte, und der des deutschen Volkes Ehre in den Schmutz gezogen hat, ein Vertreter einer Rasse, welche bei uns Gastrecht genießt, eine Persönlichkeit, die nicht aus Idealismus handelt und gegen die in den letzten 10 Jahren 4mal Verfahren wegen Landesverrats eingeleitet wurden, kann nicht als ein Erzieher der deutschen Jugend gelten und wird von ihr abgelehnt. Die Vorgänge bei der Ernennung Gumbels zum a. o. Professor, sowie beim Richtfest des Universitätsneubaues und die Auflösung des Asta gaben dem Redner Anlaß, das Verhalten des Ministers Remmele einer eingehenden Kritik zu unterziehen. Die Prozesse gegen leitende Personen der freiheitlichen Bewegung und die Anwendung des Gummiknüppels werden uns nicht mürbe machen. Wir kämpfen für die Befreiung des deutschen Volkes. Es geht um die deutsche Ehre. Mit einem Mahnruf an die Jugend und der Versicherung, daß „die Knechtschaft nur noch kurze Zeit dauern wird" schloß er seine temperamentvollen Aus-

Unsere Wirtschaft ging zu Grunde, weil wir unsere Ehre verloren haben,

weil wir es dahin kommen ließen, daß der jüdische Professor Gumbel in Heidelberg ungestraft sagen durfte, die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen. (Stürmische Pfuirufe). Wir bauen unseren Staat der Zukunft auf der nationalen Ehre auf, mit der allein wir Brot und Freiheit erreichen, wir wahren unsere völkische Reinheit als edelstes Gut und ersetzen die niederreißenden Kräfte der De-

9. 3. 31

Oeffentlicher Anzeiger für den Kreis Kreuznach.

mokratie durch die aufbauende Idee der Führung. Wir sehen es heute, wie die Demokratie die Genies von der Regierung fernhält, wie man Hitler und andere überragende Führer aufgrund des Republikschutzgesetzes zur Machtlosigkeit verurteilt, während die [illegible]

10. MRZ 1931

Der Angriff, Berlin

Momentbilder vom Ringen in Baden

...onstanz haben sich Sozis und Kom... ...en brüderlich die Hand gereicht, um die ...ten" Nazis in Grund Boden zu schla... Man könnte dieser Genossenschaft eine ... Anzeige in benachbarten schweizer ... empfehlen: Fremdenlegionäre gegen ... und Logis gesucht, die Freude daran ... einzelnen Nazis etwas auszuwischen. ...elle Arztkosten zu Lasten des Anzei...

...einer Kundgebung von nahezu 700 Stu... der Karlsruher Hochschule ... sich die Kreisleiter der Deutschen Stu...schaft dafür ausgesprochen, den Kampf ...ie Entfernung Gumbels wei...zuführen.

---

17. MRZ 1931

...Republik

...a. M.

ZUR ZEITGESCHICHTE

...n Flugblatt

...meraden!

D... Pfarrer D. theol. Günther *Dehn* ... auf den Lehrstuhl für prak...he Theologie an unserer Uni...sität berufen.

...r ist Herr Dehn?

1. Herr Pfarrer Dehn ist *Pazifist.*
2. Herr Pfarrer Dehn ruft zur *Kriegsdienstverweigerung* auf.
3. Herr Pfarrer Dehn fordert die *Entfernung der Gefallenengedenktafeln* aus der Kirche.
4. Herr Pfarrer Dehn will die deutschen *Kinder* zum krassesten und *feigen Pazifismus erziehen.*

Sollen wir zusehen, wie ein solcher Mensch ein Ordinariat an unserer Universität erhält?

Gibt es nicht unzählige erfahrene Pfarrer, die von den *neudeutschen* Herren im Peußischen Kultusministerium unberücksichtigt bleiben?

Liebt ein *solcher Pazifist*, der sein Volk zur Wehrlosigkeit und zur Feigheit erziehen will, sein Vaterland?

Deutscher Student! Wir wollen ehrliche deutsche Männer als Professoren unserer Hallischen Hochschule haben!

Oder willst Du *Gumbel-Geist* bei uns einziehen lassen?

Nationalsozialistischer Deutscher Studentenverband
Hochschulgruppe Halle (Saale).

Und die Antwort darauf:

Kommilitonen!

Eine studentische Gruppe hat geglaubt, durch die Verteilung eines beleidigenden, objektive Unwahrheiten enthaltenden Flugblattes einen Einfluß auf die Besetzung eines Lehrstuhles an unserer Universität ausüben zu können. Der Senat hat zur Strafe dafür durch einstimmiges Erkenntnis die Gruppe aufgelöst, bis zum 1. März 1932 verboten und ihr damit die Rechte einer studentischen Vereinigung entzogen.

Der Senat benutzt den Anlaß zu der Erklärung, daß er um der Wahrung der akademischen Freiheit willen jeden Versuch der Studentenschaft, einen akademischen Lehrer aus politischen Gründen an der Ausübung seines Lehramts hindern zu wollen, mit aller Entschlossenheit entgegentreten wird. Die deutsche Hochschule beruht i... ihrem innersten Wesen auf de... Freiheit von Lehre und Forschung. Wer diese Freiheit antastet, ver...sündigt sich an dem höchsten Gut der Lehrenden und Lernenden un... gefährdet die Stellung der deu...schen Wissenschaft in der Wel...

Halle, den 13. Februar 1931.

Rektor und Senat der Universität
gez. Aubin
z. Zt. Rektor.

---

16. MRZ 1931

Der Angriff, Berlin

Der außerordentliche Professor

Mein erster Eindruck: Als wir im letzten Semester in Heidelberg vom Nat.-Soz. Stud.-Bund aus in SA.-Uniformen die Versammlung einer marxistischen Studentengruppe aufsuchten, in der der berüchtigte Dr. Friedensberg sprechen sollte — es war schon spät und man hatte, da man keine Gäste mehr erwartete, die Leute an der Kasse anderweitig verwandt — löste sich plötzlich aus den Reihen der Versammlungsteilnehmer eine mittelgroße gekrümmte Gestalt, mit bleichem, hagerem Gesicht, nervös zusammengekniffenen Augen und schwarzen Haaren und lief unter aufgeregtem Geschrei und mit schlenkernden Armen zu uns herein:

„Die haben ja noch gar nichts bezahlt! Kasse, Kasse! Die können doch nicht so umsonst herein!"

Als aber niemand kam, mischte er sich wieder traurig unter das „Volk", das vor Entsetzen kaum noch aus den Augen sehen konnte.

Wer dieser Herr war? Ein „pleitegegangener" jüdischer Kassierer? Ein Komiker? Nichts von dem: es war der jetzige a. o. Prof. Dr. Gundel, eine der leuchtenden Spitzen des Pazifismus, des Vaterlandsverrats.

Von ihm stammen mehrere politische Auslassungen, deren bekannteste sich mit dem politischen Mord beschäftigt. In diesem Machwerk versucht Gumbel die Bestialität darzustellen, mit der die blutrünstigen nationalistischen und nationalsozialistischen Strolche harmlose, nichtsahnende Kommunisten, unschuldige Arbeiter (nach dem Rezept der „Roten Fahne") zersetzt, zurstampft, gemartert und atomisiert haben ,während die Kommunisten nie, und wenn doch, so nur mit größter Schonung, tränenden Auges fast, ihre bösen Feinde gekillt haben. Im Endergebnis finden sich statistische Erhebungen, aus denen in messerscharfer Klarheit hervorgeht, daß die Zahl der gemordeten Kommunisten die der gemordeten „Nationalsozialisten" um ein Vielfaches übersteigt. Ergo: „KPD., halte dich ran, hole deine Versäumnisse nach!"

Woche für Woche geht Gumbel in der Umgebung Heidelbergs einher, den Klassenkampf, den Pazifismus zu predigen, gegen die bösen Nazis zu schimpfen.

Sein berüchtigtstes Wort ist das von dem „Tod auf dem Felde der Unehre." Es zog für ihn ein Disziplinarverfahren nach sich; selbst der langmütigen und weltfremden philosophischen Fakultät wurde sein Treiben zu bunt, und so leitete sie eine Untersuchung gegen ihn ein. Das Ergebnis dürfte klar sein: heute fliegt kein Dozent, wenn er weiter nichts tut, als die Gefallenen etwas zu beschimpfen. Aber dennoch sind die Ergebnisse interessant, zu denen die Fakultät im Verlaufe der Untersuchungen kam:

„Der Eindruck, den die Persönlichkeit Dr. Gumbels bei den Vernehmungen gewährte und den die Lektüre seiner politischen Schriften bestätigt, ist der einer ausgesprochenen Demagogennatur. Es muß dahingestellt bleiben, inwieweit er daneben noch über diejenigen Gaben verfügt, welche die Voraussetzungen fruchtbringender, wissen... schaftlicher Arbeit bringen. Soviel ist aber gewiß, daß in seiner politischen Tätigkeit auch nicht der leiseste Einfluß wissenschaftlicher Qualitäten zu spüren ist. Vielmehr ist hier neben einem erheblichen Tiefstand des geistigen Niveaus in sachlicher und stilistischer Hinsicht ein vollkommener Mangel an Objektivität der hervorragendste Zug."

„In seiner Unfähigkeit, klug bei der Sache zu bleiben, wirkt er kindisch."

Am Ende kommt die Fakultät zu folgende... Feststellung:

„Auf Grund dieser Feststellungen sieht si... die Fakultät gezwungen, auszusprechen, da... die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr a... durchaus unerfreulich erscheint. S... erklärt ausdrücklich, daß Dr. G. durch sei... Verhalten in allen Kreisen der Universitä... starken und berechtigten Anstoß erreg... hat."

Nach diesen in aller Objektivität vernichtenden Feststellungen, müßte, so denkt der Man... mit dem normalen Menschenverstand, ... Antwort klar und eindeutig sein: „Hina... mit Schimpf und Schande". Do... wahrhafte Objektivität geht ihre eigenen Weg...

„Die Fakultät muß den Gefahren ins Au... sehen, die entstehen, sobald das kostbarste, ... einer langen Geschichte herausgebildete Pri...zip der freien Lehre, der freien V...tretung aller Weltanschauungen von ihr se... verletzt wurde. So unerfreulich ihr P...sönlichkeit und Gesinnung Dr. Gumbels si..., sie glaubt eher ein solches Mitglied e...tragen zu können, als Gefahr laufen ... dürfen, eine nicht von jeder Seite aus una...greifbare Ausschließung eines ihrer Mitglie... vorzunehmen."

Es soll Leute geben, die nicht einsehen, w... sein „Feld der Unehre" mit dem „Pri...zip der freien Lehre" zu tun hab... Es wurde gegen diesen Beschluß protestie... man bezeichnete das Verbleiben Gumbels ... Privatdozent an der Heidelberger Universi... als eine Schande... Erfolg?... aus d... Privatdozenten wurde jetzt der a. o. Profess... Kundgebungen der empörten Studente... Gründung eines Kampfkomitees! Boykott ... offiziellen Universitätsveranstaltungen! ... war die Antwort der empörten Student...schaft. Gegenantwort der Behörden: D...sziplinarverfahren und Gumm...knüppel! Und die Presse: „Un... Bengels!" „Hochverdienter Gelehrter",... „Idealist"... „Gerechtigkeit ... akademi... Würde... Anstand!"

Was ist der Fall Gumbel? Was bede... er für uns, die wir nicht in Heidelberg ...dieren? Gumbel lebt überall! Seht euch ...um! Er lebt in jeder Hochschule. Wenn n... er, so ein anderer; aber sein Typ! S... Geist! Und überall lebt der Gummiknüp... der ihn schützt, den Geist der Volksspaltu... Aber überall lebt auch der Geist des Wi...standes und Freiheitswillens, der beide ü...winden wird.

Fritz Hipple...

Die Zeitlupe Leipzig, 28.2.31
348

Kultusminister

Im Musterländle Baden,
da ist man auf der Höh':
da schmeißt den Kultusladen
der **Dr. med. h. c.**
Genosse Remmele.

Ganz Baden singt aus voller Brust:
„Das Wandern ist des Müllers Lust . . ."
Herrn Remmele zu Ehren.
Der kann es nicht verwehren
und mag's doch nimmer hören.

Er denkt an Mühlenräder gleich,
an Säcke weiß und schwer.
Wie tief war doch der Mühlenteich!
Wie war der Beutel leer!
Das ist schon lange her!

Heut macht in Kunst er und Kultur, —
sogar ganz große Sachen!
Und wie ein Spürhund auf der Spur
tut er darüber wachen,
was die Studenten machen.

„Studentenschaft? Will nicht wie wir?
Empört sich? Dann hinweg mit ihr!
Herr Gumbel ist Genosse mir! —
Laßt auf die Köpfe der Banausen
den Gummiknüppel niedersausen!"

Der badische Kultusminister Adam Remmele / Einer der vielen kleinen Metternichs Neu-Deutschlands.

„Die werd' ich in die Knie zwingen,"
spricht er mit mutgeschwellter Brust,
„mir wird das schon gelingen!" — — —
Er horcht hinaus. — Sie singen:
„Das Wandern ist des Müllers Lust . . ."

Der Herr Minister kocht vor Wut.
Drauß' hört man Gummiknüppel krachen . . .
Der **Dr. med. h. c.** sieht Blut . . .
— — — — — — — —
Was die Studenten machen?
Sie lachen!

Quex.

Im Zauberreich des Herrn Remmele.
(Broschüre d. Breisgauer Zeitung) März 1931

höchsten Standesnot dem großen Nachwuchs eine Stelle nimmt. **Schuld daran aber ist einzig und allein der Herrscher im Zauberreich, Herr Minister Dr. h. c. Remmele.**

Gegen ihn allein, auch das sei noch einmal ausdrücklich gesagt, richtet sich auch in diesem Falle unsere Kritik und nicht gegen die „Badische Heimat" und gegen Hermann Eris Busse. Wer etwa diesen einen Vorwurf machen sollte, der sieht entweder nicht klar und kennt Herrn Remmeles Einstellung nicht, oder aber er sucht zu verschleiern und vom Hauptschuldigen und seinen Mitwissern abzulenken.

VII.

Gumbel, der Remmeleprofessor in Heidelberg.

Der Herr Minister Dr. h. c. Adam Remmele hat den Geschäftsführer der „Badischen Heimat", Herrn Hermann Eris Busse, zum Professor am Friedrichsgymnasium in Freiburg gemacht und damit den badischen Philologen eine Stelle genommen. Darüber herrscht bei diesen, ohne Unterschied der Parteistellung, eitel Freude. Selbst seinen Philologengenossen fängt Herr Dr. h. c. Remmele an „fürchterlich zu werden". Und es ist nicht das erste Mal, daß sie die Hände überm Kopf zusammenschlagen ob einer Maßnahme im Zauberreich. Sie glauben nicht mehr recht an das große Format des Herrn Kultusministers, das sozialdemokratische Blätter so kühn behaupten — allerdings ohne den Schatten eines Beweises. Na, es kommt natürlich immer drauf an, welche Maßstäbe man anlegt und welche Ansprüche man stellt! Unter Umständen ist Formätchen Format. . . .

Wenn wir jetzt von einer solchen Ernennung zum Professor berichten, so soll diese keineswegs irgendwie in Parallele gestellt werden zur Beförderung von H. E. Busse. Das wollen wir diesem wahrhaftig nicht antun, und er könnte sich das mit Fug und Recht verbitten. Die Ernennung, von der nun die Rede sein soll, ist aus ganz anderen Gründen abwegig als die Busses zum Professor am Friedrichsgymnasium.

Der Herr im Zauberreich hat seinen Genossen, den Privatdozenten an der Heidelberger Universität Dr. Gumbel, zum außerordentlichen Professor ernannt. **Gumbel hat es in Deutschland zu einer traurigen Berühmtheit gebracht. Vor einigen Jahren hat er davon gesprochen, daß unsere Toten des Weltkrieges nicht auf dem Felde der Ehre,**

sondern „auf dem Felde der Unehre gefallen“ seien.

Nur in Deutschland ist es möglich, daß ein Hochschullehrer sich eine derartige unglaubliche Äußerung gestatten kann. In keinem anderen Lande der Welt. Was dort mit diesem Gumbel geschehen wäre, das wollen wir hier nicht weiter ausmalen. Jedenfalls aber wäre eine weitere Tätigkeit an einer Universität völlig ausgeschlossen. Bei uns behielt Gumbel seine Venia legendi. Und jetzt hat ihn Herr Minister Dr. h. c. Remmele gar zum Professor ernannt. Eine feine Sache, das muß man schon sagen. Der traurigste Beleidiger unserer Gefallenen — Professor an der ältesten deutschen Universität! Das ist und bleibt der Superlativ aller früheren und aller zukünftigen Regierungshandlungen des Herrn Ministers Dr. h. c. Remmele. Höher geht's wirklich nicht mehr. Selbst wenn ein gewisser Remmelerat — Pardon, Regierungsrat — etwa zum Landgerichtspräsidenten ernannt würde, oder wenn jedem sozialistischen Parteibuchinhaber per se der Titel Wirklicher Geheimer Regierungsrat verliehen würde, es verblaßte neben der Ernennung Gumbels zum a. o. Professor.

Die Heidelberger Studentenschaft und die Heidelberger Bürgerschaft sind natürlich nicht ruhig geblieben. Dazu ist ihre Empörung viel zu groß. Sie empfanden die Ernennung Gumbels als einen Schlag mitten ins Gesicht. Der Kampf gegen Herrn Dr. h. c. Remmele, den er herausforderte, ist in vollem Gange und der Meister im Zauberreich wird nicht erster Sieger werden. Das steht heute schon fest.

Am 25. November 1930 fand die zweite Protestversammlung in der Festhalle in Heidelberg statt. Ihr großer Saal war überfüllt und es wurden herzerfrischende Töne gesprochen. Nicht gegen Gumbel. Der verdient es nicht, daß man ihn mehr nennt, als sachlich eben notwendig ist. Aber gegen den derzeitigen badischen Kultusminister! Man führt eine gute, scharfe Klinge in Alt-Heidelberg, besonders wenn man so herausgefordert wird.

Der Herr Minister hat Wind gesät und Sturm geerntet. Und das nicht zu knapp. Er ist auch schon recht nervös geworden über die Angelegenheit. Der Rektor der Ruperto-Carola soll ihm nicht scharf genug vorgegangen sein und darum wurde ein Regierungsvertreter mit eigenem Protokollführer entsandt. (Beamte sitzen ja in überreicher Zahl in unseren Ministerien. Je ärmer das deutsche Volk wird, desto wasserkopfartiger schwellen die badischen Ministerien an!) Ein Brief der Studentenschaft an den Herrn Minister hat dessen allerhöchstes Mißfallen erregt, wie ein studentischer Redner ausführte. Die Anrede „Sehr geehrter Herr Minister“ soll nicht achtungsvoll genug sein und anderes mehr. Ja, ja, Herr Dr. h. c. Remmele hat eine höchst empfindliche Epidermis. Das ist schon seit den letzten Wahlkämpfen in Baden bekannt. Wie einst Napoleon mit einer Centgarde, so tritt er meist mit einem stattlichen staatlichen Polizeiaufgebot in die politische Arena, und Roß und Reisige sichern die steile Höh, wo Remmele steht.

„Um den Rektor zu strafen dafür, daß er nicht gegen das Treiben des Aktionsausschusses auftrat, und daß er sonst viel zu mild war gegen die Studenten, blieb Minister Dr. Remmele der Jahresfeier der Universität fern“, so berichtet das „Heidelberger Tageblatt“. Dazu kann man nur sagen, daß Deutschlands hohe Schulen auf die allerhöchste Gunst oder Ungunst nie angewiesen waren und ohne sie blühten. Das war früher so und ist heute so. Die Ruperto-Carola wird ihr altes Ansehen nicht dadurch verlieren, daß ein empfindlicher Minister einer ihrer Veranstaltungen absichtlich fernbleibt. Und wenn Herr Dr. h. c. Remmele den badischen Kultus längst nicht mehr betreuen und von seinem Ministerium kein Mensch mehr reden wird, dann wird Heidelbergs Universität und Studentenschaft noch in alter Frische weiterblühen. Du liebe Zeit...

Die Ernennung Gumbels, das sagte ein Redner unter lautem Beifall, wird als Schmach empfunden. Und dagegen wird gekämpft. „Man möge uns Disziplinarverfahren machen, aber für jeden von uns, der fällt, werden zehn andere aufstehen.“ Und hinter dieser Studentenschaft steht der weitaus größte Teil des Heidelberger Bürgertums.

Wir haben das Gefühl, daß Herr Dr. h. c. Remmele den Geist der akademischen Jugend nicht kennt. Er hat überhaupt eine recht unglückliche Liebe zu vielen geistigen Dingen. Das ist für einen Kultusminister peinlich.

Herr Gumbel, der das infame Wort vom „Felde der Unehre“ sprach, ist einstweilen Professor von Remmeles Gnaden an der Heidelberger Universität. Aber der Name Gumbel wird bestimmt bald von der Liste der Heidelberger Dozenten verschwinden. Dafür sorgt das nationale Deutschland.

35

von Minister A. Remmele

April 1931

bitte genau durchlesen

„Gumbel als Remmeleprofessor“

„Die Ernennung Gumbels (zum a. o. Professor) ist aus ganz anderen Gründen abwegig als die Busses zum Professor am Friedrichsgymnasium.“

Der Fall Gumbel braucht, soweit das Unterrichtsministerium hierbei in Frage steht, das Licht der Oeffentlichkeit nicht zu scheuen. Im Jahre 1923 führte die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg die Diplomprüfung für Volkswirte ein. Dadurch machte es sich notwendig, das Lehrfach Statistik als ordentliches Prüfungsfach zu erklären. Aus diesem Grunde hätte ein ordentlicher Professor für diese Aufgabe berufen werden müssen. Die hierfür erforderlichen Geldmittel standen jedoch nicht zur Verfügung. Deshalb berief die genannte Fakultät einen Privatdozenten; es war dies Herr Dr. Gumbel. Der Engere Senat und das Ministerium erklärten sich mit dieser Lösung einverstanden. Die fachwissenschaftlichen Arbeiten des Herrn Dr. Gumbel fanden zu keiner Zeit eine Beanstandung.

Eine wesentlich andere Beurteilung ward der politischen Tätigkeit des Herrn Dr. Gumbel zuteil. Er ist Pazifist. Aus dieser Einstellung heraus schrieb er 1922 ein Buch: „Vier Jahre politischer Mord“. Zwei Jahre später erschien eine Arbeit „Verschwörer“. In diesen Arbeiten waren die illegalen Rüstungen der Geheimbünde in Deutschland beleuchtet, auch der sogenannten schwarzen Reichswehr ward hierbei gedacht. Nachher erschien noch ein weiteres Buch, „Verräter verfallen der Feme“. Wegen der in diesen Büchern veröffentlichten Hinweise auf Vorgänge in der Reichswehr leitete das Reichsgericht gegen Dr Gumbel ein Verfahren wegen Landesverrats ein. Dieses wurde jedoch wegen ungenügender Beweise wieder eingestellt.

Eine neue politische Erregung verursachte Herr Dr. Gumbel durch einen Ausspruch in einer Versammlung von Kriegsteilnehmern, der da dem Sinne nach lautete, „er sehe einen Kriegsschauplatz als das Feld der Unehre an. Auf ihm seien die Kameraden gefallen“.

Den in rechtsnationalen Kreisen hierwegen laut gewordenen Widerspruch beantwortete der Bund der Kriegsteilnehmer und Kriegerhinterbliebenen mit einer Sympathieerklärung für Dr. Gumbel. Letzterer bedauerte schließlich diesen seinen Ausspruch und nahm ihn in aller Form zurück. Die Fak. [illegible] selbst den Antrag, die venia [illegible] entziehen

Im Jahre 1926 gab es dann noch einmal eine unliebsame Erörterung. Ein Jahr zuvor hatte Herr Dr. Gumbel in Frankreich in verschiedenen Versammlungen über das Problem der Völkerversöhnung gesprochen. Hieran schloß sich in Deutschland eine politische Erörterung. Dem genannten Herrn wurde ein würdeloses Verhalten zum Vorwurf gemacht.

Berliner Volkszeitung
Abend-Ausgabe 30. MRZ. 19[illegible]
Ausschnitt aus der Nummer [illegible]

Fort mit den Zollschranken!

Die Liga für Menschenrechte für die Europa-Union

Breslau, 30. März.

Die diesjährige Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte fand soeben in Breslau statt. Die Generalversammlung wählte folgenden neuen Vorstand: Dr. Oskar Cohn, Helmuth von Gerlach, Professor E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Polizeioberst Lange, Dr. Walter Levintahl, Otto Lehmann-Rußbüldt, Adele Schreiber-Krieger, Herta Wagner, Graf Emil Wedel.

Nachdem die Jahresversammlung ein Sympathietelegramm an Bullerjahn gerichtet, sowie eine Solidaritätserklärung für die Deutsche Friedensgesellschaft abgegeben hatte, wurde unter anderem folgende für die Außenminister Dr. Curtius, Briand und Zaleski bestimmte Resolution einstimmig angenommen, in der es heißt: „Die Deutsche Liga für Menschenrechte verlangt in Uebereinstimmung mit den besten Kennern der Ostfragen die sofortige Ratifizierung des deutsch-polnischen Handelsabkommens und fordert die deutsche Regierung auf, durch besondere Einladung sofort mit den Nachbarstaaten — insbesondere mit Polen und Warschau — Verhandlungen anzubahnen mit dem Ziel eines weiteren systematischen Abbaus der Zollschranken. Die Deutsche Liga für Menschenrechte warnt gleichzeitig dringend vor allen Versuchen, durch gesteigerte Rüstungen und drohende Reden die Ostfragen beeinflussen zu wollen; sie ruft die gesamte Oeffentlichkeit Europas auf, endlich — über alle Gefühlshemmungen hinweg — ein einheitliches und sinnvoll gegliedertes Europa zu schaffen.“

[illegible] RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: - - MRZ. 1931
Sozialistische Monatshefte
Berlin

Kurze Chronik Wegen der Ernennung des Privatdozenten Emil Julius Gumbel zum außerordentlichen Professor durch den sozialdemokratischen Kultusminister Badens kam es in Heidelberg zu einem *Studentenkrawall*, der zu Zusammenstößen mit der Polizei führte. Eine nationalistische Studentenversammlung in Halle protestierte gegen die Berufung des Berliner Pfarrers Günther Dehn auf den Lehrstuhl der Praktischen Theologie in Halle; Dehn sei Pazifist und daher abzulehnen [illegible]

BERLIN S.O. 16
RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 28 MRZ. 1931
Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a. M.
1. Morgenausgabe

Beleidigung des Ministers Remmele.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung“.)

Δ Mannheim, 27. März. Am Freitag vormittag verhandelte das Mannheimer Schwurgericht gegen den Schriftleiter Dr. Lorenz von Mannheim, der die nationalsozialistische Zeitung „Das Hakenkreuzbanner“ redigiert und auch für einen am 31. Jan. 1931 erschienenen Artikel „Es gumbelt in Heidelberg“ verantwortlich zeichnete. In dem Artikel, den der Angeklagte selbst verfaßt hat, waren Ausdrücke wie „Remmele-Kosaken“, „Parteibuchprofessor“, „Remmele-Polizei stört Ruhe und Ordnung“, „Kautschuk-Szepter“, „Roter Zar“ verwendet worden. Wegen dieses Artikels, der sofort beschlagnahmt wurde, hatte Minister Dr. Remmele Beleidigungsklage gestellt und war als Nebenkläger durch Rechtsanwalt Marum vertreten. Nach vierstündiger Verhandlung verurteilte das Schwurgericht den Angeklagten Redakteur zu 500 Mark wegen Beleidigung durch die Presse. Der Staatsanwalt hatte wegen Vergehens gegen das Republikschutzgesetz sechs Wochen Gefängnis beantragt.

Ein Abgeordneter im Württembergischen Landtag behauptete, Herr Dr. Gumbel habe in einem Privatbrief den Satz geschrieben: „der Friede von Versailles sei allerdings ungerecht, aber nicht mehr als der Friede von Frankfurt a. M. im Jahre 1871“. Deswegen wurde gegen Dr. Gumbel seitens des Senats der Universität ein Disziplinarverfahren mit dem Antrag auf Entziehung der Lehrberechtigung an der Universität gestellt. Hierbei wurde in der Tat ein Brief bekannt, in welchem etwas ähnliches geschrieben war. Der fragliche Satz heißt aber: „der Versailler Friede ist natürlich ungerecht, aber nicht mehr als etwa der Friede von 1871 und der Friede, den wir mit Rußland und Rumänien abgeschlossen haben“. Herr Dr. Gumbel erklärte, es widerspräche seiner Auffassung, die beiden Friedensschlüsse von Versailles und Frankfurt miteinander vergleichen zu wollen. Er habe die Ungerechtigkeiten des Friedens von Versailles mit den Ungerechtigkeiten der drei Friedensschlüsse von Frankfurt, von Brest-Litowsk und Bukarest zusammengenommen verglichen.

Das Disziplinarverfahren wurde schließlich eingestellt. Andere unliebsame Vorkommnisse wurden seit dieser Zeit nicht mehr bekannt.

Im Frühjahr 1929 war die Frage der Verleihung der Dienstbezeichnung „außerordentlicher Professor“ an Dr. Gumbel akut. Altem Gebrauch gemäß wird diese an Privatdozenten nach Zurücklegung von 10 bis 12 Semestervorlesungen verliehen. Gehaltsverpflichtungen sind damit nicht verbunden. Herr Dr. Gumbel las damals im 13. Semester.

In der Philosophischen Fakultät waren die Meinungen hierüber geteilt; der Engere Senat widersprach der Anregung des Ministeriums. Letzteres verschob hierauf seine Entscheidung.

Ein Jahr später wiederholte das Ministerium seine Anfrage. Der Fakultät wurde die Frage vorgelegt, ob sie, wenn das Ministerium von sich aus die Ernennung vornehme, hiergegen Bedenken erheben würde. Der damalige Dekan glaubte diese Frage verneinen zu können. Daraufhin wurde die Beförderung des Herrn Dr. Gumbel zum a. o. Professor ausgesprochen. Auf den hierwegen von den Nationalsozialisten gemachten Lärm hin, erklärte die Fakultät mit Mehrheit, „sie hätte diese Ernennung nicht gut geheißen und Bedenken erhoben, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre“.

Aus Anlaß der von den Protestlern gegen Dr. Gumbel erhobenen Vorwürfe erließ der Rektor der Universität folgenden Anschlag am Schwarzen Brett: „1. Die Arbeiten des Herrn Dr. Gumbel auf seinem Fachgebiet der Statistik sind von Kennern dieses Gebietes anerkannt worden. 2. Ueber dessen Lehrtätigkeit sind keine Beschwerden erhoben worden. 3. Herr Professor Gumbel hat ein vor sechs Jahren gesprochenes Wort, mit dem er unser Empfinden gekränkt hatte, damals öffentlich bedauert. Die Fakultät hat es scharf mißbilligt; ein gegen ihn auf Entziehung der venia legendi eingereichtes Verfahren wurde jedoch eingestellt. 4. Herr Professor Gumbel hat die Rechte und Pflichten eines

außerplanmäßigen außerordentlichen Professors unserer Universität. Alle Angriffe gegen diese Rechte müssen energisch zurückgewiesen werden.“

Von diesen Tatsachen und dem eigentlichen Sachverhalt des Heidelberger Konfliktes nahm Herr Dr. Brühler keine Notiz. Für die Rechtslage des Falles bekundete er kein Interesse. Er wußte ja genau, wie schwach die Position der Protestler ist, sobald die Klärung des Falles auf dem Boden des Rechts gefunden werden muß. Alle gegen Dr. Gumbel erhobenen Vorwürfe unterlagen einer ordnungsgemäßen Untersuchung. In keinem Falle reichte das Ergebnis derselben zur Erhebung der Klage auf Dienstentlassung aus. Der Vorwurf, Dr. Gumbel habe sich unehrenhaft benommen, ließ sich nicht beweisen, wenn auch zugegeben werden soll, daß Gumbel sich hätte bei der einen oder anderen Angelegenheit korrekter benehmen können. Zu einer Maßregelung, etwa wegen seines außerdienstlichen Verhaltens im allgemeinen, lag ein Anlaß nicht vor. Konnte ihm die venia legendi nicht entzogen werden, war er würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, dann lag auch kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung a. o. Professor vorzuenthalten.

Der Einwurf, solche Beförderungen dürften nur auf Vorschlag der Fakultät erfolgen, ist für die Regel als richtig anzuerkennen. Ein altes Gewohnheitsrecht der Universität steht hier in Frage. Nach altem Gewohnheitsrecht entscheidet aber auch in strittigen Fällen dieser Art das Staatsministerium in eigener Zuständigkeit. So einmal ein Fall von hundeiten, über die sich Regierung und Universitätsinstanzen gemeinsam zu verständigen haben, unausgeglichen bleibt, ist es doch wohl durchaus in Ordnung, wenn erstere den Schlußstrich zieht.

Jedenfalls hat hierbei die Studentenschaft kein Mitwirkungsrecht. Sich ein solches Recht anzumaßen, mag zwar aus agitatorischen Gründen zeitgemäß sein, eine Beachtung kann dies aber nicht finden. Aus Aerger über den Mißerfolg des Vorgehens behauptete ein Wortführer der nationalradikalen Studentenbewegung, man habe vom Minister Remmele keine Antwort erhalten, weil sie in ihrem Brief an ihn nur die Anrede „Sehr geehrter Herr Minister!“ angewandt hätten. Dies sei als nicht „achtungsvoll“ genug angesehen worden. Herr Dr. Brühler kolportierte diese unwahre Behauptung weiter. In Wirklichkeit blieb die Eingabe der Studentenschaft an das Ministerium unbeantwortet, weil sie mittels eines Bürstenabzuges auf Zeitungspapier gemacht worden und weil in den Versammlungen der Studenten die Lust, mich persönlich zu beleidigen, recht stark in die Erscheinung getreten war.

Uebrigens: Der Fall Gumbel war der nationalradikalen Bewegung in Heidelberg nur ein willkommener Anlaß, ihr politisches Geschäft zu beleben. Einem solchen Vorgang gegenüber gibt es für den Minister kein Ausweichen, sondern nur absolute Festigkeit.

Berliner Volkszeitung
Abend-Ausgabe 30. MRZ. 19[illegible]
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Fort mit den Zollschranken!

Die Liga für Menschenrechte für die Europa-Union

Breslau, 30. März.

Die diesjährige Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte fand soeben in Breslau statt. Die Generalversammlung wählte folgenden neuen Vorstand: Dr. Oskar Cohn, Helmuth von Gerlach, Professor E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Polizeioberst Lange, Dr. Walter Levintahl, Otto Lehmann-Rußbüldt, Adele Schreiber-Krieger, Herta Wagner, Graf Emil Wedel.

Nachdem die Jahresversammlung ein Sympathietelegramm an Bullerjahn gerichtet, sowie eine Solidaritätserklärung für die Deutsche Friedensgesellschaft abgegeben hatte, wurde unter anderem folgende für die Außenminister Dr. Curtius, Briand und Zaleski bestimmte Resolution einstimmig angenommen, in der es heißt: „Die Deutsche Liga für Menschenrechte verlangt in Uebereinstimmung mit den besten Kennern der Ostfragen die sofortige Ratifizierung des deutsch-polnischen Handelsabkommens und fordert die deutsche Regierung auf, durch besondere Einladung sofort mit den Nachbarstaaten — insbesondere mit Polen und Warschau — Verhandlungen anzubahnen mit dem Ziel eines weiteren systematischen Abbaus der Zollschranken. Die Deutsche Liga für Menschenrechte warnt gleichzeitig dringend vor allen Versuchen, durch gesteigerte Rüstungen und drohende Reden die Ostfragen beeinflussen zu wollen; sie ruft die gesamte Oeffentlichkeit Europas auf, endlich — über alle Gefühlshemmungen hinweg — ein einheitliches und sinnvoll gegliedertes Europa zu schaffen.“

RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: - - MRZ. 1931
Sozialistische Monatshefte
Berlin

Kurze Chronik Wegen der Ernennung des Privatdozenten Emil Julius Gumbel zum außerordentlichen Professor durch den sozialdemokratischen Kultusminister Badens kam es in Heidelberg zu einem *Studentenkrawall*, der zu Zusammenstößen mit der Polizei führte. Eine nationalistische Studentenversammlung in Halle protestierte gegen die Berufung des Berliner Pfarrers Günther Dehn auf den Lehrstuhl der Praktischen Theologie in Halle; Dehn sei Pazifist und daher abzulehnen [illegible]

BERLIN S.O.16
RUNGESTR. 20
AUSSCHNITT VOM: 28 MRZ. 1931
Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a. M.
1. Morgenausgabe

Beleidigung des Ministers Remmele.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung“.)

△ Mannheim, 27. März. Am Freitag vormittag verhandelte das Mannheimer Schwurgericht gegen den Schriftleiter Dr. Lorenz von Mannheim, der die nationalsozialistische Zeitung „Das Hakenkreuzbanner“ redigiert und auch für einen am 31. Jan. 1931 erschienenen Artikel „Es gumbelt in Heidelberg“ verantwortlich zeichnete. In dem Artikel, den der Angeklagte selbst verfaßt hat, waren Ausdrücke wie „Remmele-Kosaken“, „Parteibuchprofessor“, „Remmele-Polizei stört Ruhe und Ordnung“, „Parteibuchschul-Szepter“, „Roter Zar“ verwendet worden. Wegen dieses Artikels, der sofort beschlagnahmt wurde, hatte Minister Dr. Remmele Beleidigungsklage gestellt und war als Nebenkläger durch Rechtsanwalt Marum vertreten. Nach vierstündiger Verhandlung verurteilte das Schwurgericht den Angeklagten Redakteur zu 500 Mark wegen Beleidigung durch die Presse. Der Staatsanwalt hatte wegen Vergehens gegen das Republikschutzgesetz sechs Wochen Gefängnis beantragt.

MITTEILUNGEN DES VERBANDES DER DEUTSCHEN HOCHSCHULEN

HERAUSGEGEBEN VOM

VERBAND DER DEUTSCHEN HOCHSCHULEN

SCHRIFTLEITUNG:

GESCHÄFTSSTELLE DES V. D. H., BONN, THOMASTRASSE 26.

VERLAG VON WILHELM KNAPP, HALLE (SAALE), MÜHLWEG 19.

XI. JAHRGANG MÄRZ 1931 HEFT 3/4

Das an den Vorstand des Verbandes gerichtete Schreiben der Deutschen Studentenschaft vom 23. Januar in Sachen des Heidelberger Konfliktes (Prof. Dr. G u m b e l) wurde eingehend erörtert, die Antwort darauf durch den Vorstand festgestellt. Sie hat folgenden Wortlaut:

Br. Nr. 491/31. 24. Februar 1931.

An den

Vorstand der Deutschen Studentenschaft,

Berlin SW 11.
Großbeerenstraße 93.

Auf das Schreiben vom 23. Januar 1931 erlaube ich mir zu erwidern:

Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüßt selbstverständlich jede Äußerung auf das wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, daß die Ernennung des Privatdozenten Dr. G u m b e l zum nichtetatmäßigen a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlaßt hat.

Zur Sache stellt der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen das folgende fest:

I. Schon im Jahre 1925 hat sich die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg „genötigt" gesehen, „auszusprechen", „daß ihr die Zugehörigkeit Dr. G u m b e l s zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint". (Vgl. Verhandlungen des Badischen Landtags vom Freitag, den 19. Dezember 1930.) Das damals vorliegende Material ist aber den zuständigen Behörden seinerzeit nicht als ausreichend erschienen, um Dr. G u m b e l die venia legendi zu entziehen, zum Teil vielleicht deshalb, weil Dr. G u m b e l die Äußerung, die Toten des Weltkrieges seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückgenommen hatte.

II. Jetzt (Verhandlung des Badischen Landtages vom 16. Januar 1931; vgl. auch Berichtigung des Stenogramms in der elften Sitzung am 21. Januar 1931) hat die philosophische Fakultät „mit Mehrheit erklärt", „daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. G u m b e l zum a. o. Professor nicht gutheißen kann, und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekanntgeworden wäre".

III. Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag am schwarzen Brett am 29. Januar 1931 erklärt, daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „a. o. Professor" an den Privatdozenten Dr. G u m b e l mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen.

IV. Schließlich steht fest, daß das badische Unterrichtsministerium nach einer Erklärung des damaligen Dekans der philosophischen Fakultät glauben mußte, daß bei der Fakultät Bedenken gegen die Ernennung des Dr. G u m b e l zum a. o. Professor nicht bestünden.

Aus diesen Feststellungen folgt, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit des Dr. G u m b e l und seiner agitatorischen Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann.

Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Übereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg (vgl. Anschlag am schwarzen Brett vom 29. Januar 1931) dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Überlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen.

gez. T i l l m a n n.

Deutsche Corpszeitung

Amtliche Zeitschrift des Kösener SC=Verbandes

Eigentümer: Der Kösener SC=Verband

Herausgegeben vom Corpszeitungsausschuß

Anschrift

für Einsendungen, die den textlichen Teil der Deutschen Corpszeitung betreffen: An die Schriftleitung || für alle geschäftlichen Mitteilungen, Bestellungen, Inserate, Zahlungen: An die Verlagsgeschäftsstelle

der Deutschen Corpszeitung

Frankfurt am Main, Mörfelder Landstraße 109

Fernruf: Spessart 66261 / Postscheckkonto: Frankfurt am Main 42869 / Postsparkassenkonto: Wien Nr. 130 260 / Bankkonto: Frankfurter Genossenschaftsbank / Bezugspreis: Im Semester 3.50 RM. einschließlich Versandkosten. Die SC-Meldungen erscheinen als Beiblatt nur für Corpsangehörige und werden für das Semester mit 2 RM. berechnet. Ihre Zustellung kann nur unmittelbar vom Verlag, nicht durch den Briefträger oder den Buchhandel erfolgen / Bei Neubestellungen ist stets anzugeben, ob dem Hauptblatt die SC-Meldungen beigefügt werden sollen / Der Jahrgang beginnt am 1. April / Anzeigen: Die einspaltige millimeterhohe RM. (Spaltenbreite 40 mm). / Familienanzeigen: 8 RM., Traueranzeigen: 5 RM. jedes Feld.

…ahrgang — Frankfurt a. M., März 1931 — Nummer 12

Unruhen in Heidelberg!

Bericht über die durch den Gumbel=Skandal verursachten Vorfälle in Heidelberg.

Von H. v. Klewitz Saxoborussiae (XXX)X

Die Vorfälle an der Heidelberger Ruperto=Carola, die die Ehre hat, vor der Welt Deutschlands Universitäten zu repräsentieren, haben großes Aufsehen und noch größere Meinungsverschiedenheiten erregt, da die Zeitungen je nach ihrer politischen Einstellung Berichte brachten, die häufig sehr stark voneinander abwichen. Dem vielfach geäußerten Bedürfnis nach einem authentischen Bericht folgend will ich versuchen, kurz und objektiv das Vorgefallene zu schildern.

Was ist eigentlich geschehen? Seit Jahren ist in Heidelberg E. J. Gumbel für das Fach der mathematischen Statistik habilitiert, seine wissenschaftlichen Qualitäten sind nicht gerade hervorzuheben. Es hätte wohl niemand etwas gegen ihn eingewandt, wenn er sich nicht durch häufige Taktlosigkeiten bei Dozenten und Studenten als Mensch und Charakter allmählich so bloßgestellt hätte, daß man ihn als Lehrer nicht anerkennen konnte und ihn als Professor an der ältesten deutschen Universität vor der Welt als Schande empfand. Denn dieser Mann wagte es unter anderen den Ausspruch zu tun, unsere Toten im Weltkriege seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, ein Wort, das auch den ruhigsten verbittern mußte. Es war also für jeden Menschen, der das geringste Verständnis für Psychologie besitzt, vorauszusehen, daß eine Ernennung dieses Mannes zum außerordentlichen Professor an der Ruperto=Carola Unruhen nach sich ziehen mußte. Trotzdem vollzog der badische Kultusminister Dr. med. h. c. Remmele

Ausschnitt vom: 21. MRZ. 1931

Heidelberger Tagebl.

(Der Verband der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.) Der Verband der Deutschen Hochschulen, in dem sämtliche Universitäten vereinigt sind und deren Vorsitzender zur Zeit Prof. Tillmann (Bonn) ist, hat das an ihn gerichtete Schreiben der rechtsgerichteten Deutschen Studentenschaft im Falle Gumbel nunmehr beantwortet. In der Antwort weist Prof. Tillmann die Studenten auf die bereits früher mitgeteilten Tatsachen hin und zwar auf das s. Zt. von der Fakultät erstattete Gutachten über Gumbel, ferner auf die Protesterklärung von Fakultät und Senat gegen die Ernennung Gumbels, aber auch auf die Tatsache, daß Gumbel s. Zt. den ihm vorgeworfenen Ausdruck zurückgenommen habe und daß das Ministerium annehmen mußte, daß die Fakultät gegen die Ernennung keinen Widerspruch erhebe. Das Schreiben schließt mit der nochmaligen Feststellung: „daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit des Dr. Gumbel und seine agitatorische Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann. Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Uebereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen."

Morgen-Ausgabe

Hannoverscher Kurier

Zeitung für Nordwestdeutschland

Gegründet 1849

Täglich zwei Ausgaben

Datum 23. MRZ. 1931

Die deutschen Hochschulen gegen Gumbel

Eine deutliche Erklärung.

Der Verband der deutschen Hochschulen hat an den Vorstand der Deutschen Studentenschaft ein Schreiben gerichtet, in dem er zur Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor der philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg Stellung nimmt. In dem Schreiben heißt es:

„Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüßt selbstverständlich jede Aeußerung auf das Wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, daß die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlaßt hat. Zur Sache stellt der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen folgendes fest:

Schon im Jahre 1925 hat sich die philosophische Fakultät, der Universität Heidelberg „genötigt" gesehen, „auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint. Das damals vorliegende Material ist aber den Behörden nicht als ausreichend erschienen, um Dr. Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen — zum Teil vielleicht deshalb, weil Dr. Gumbel die Aeußerung, die Toten des Weltkrieges seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, mit dem

Jetzt hat die philosophische Fakultät „mit Mehrheit erklärt, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag am Schwarzen Brett erklärt, „daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung a. o. Professor an Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn durch Einhaltung des Geschäftsganges dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen." Schließlich steht fest, daß das badische Unterrichtsministerium nach einer Erklärung des damaligen Dekans der philosophischen Fakultät glauben mußte, daß bei der Fakultät Bedenken gegen die Ernennung Gumbels nicht bestünden.

Aus diesen Feststellungen folgt, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit Gumbels und seiner agitatorischen Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann."

Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Uebereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg — vergl. Anschlag am Schwarzen Brett vom 29. 1. 1931 — dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen."

Der Angriff, Nr. 61

Zeigten schon die bekannten Ereignisse um Gumbel (der zurzeit in Nizza (!) weilt und nach Rußland (!!) reisen will) und um Dr. h. c. Adam Remmele, wie notwendig eine starke, nationale Partei ist, so lieferten die letzten Tage erneut den Beweis der Notwendigkeit des nationalsozialistischen Kampfes.

diese Ernennung. Es muß aber festgestellt werden, daß er wie üblich bei der Fakultät angefragt hat. Diese wurde jedoch durch den Dekan nicht ordnungsgemäß befragt, so daß die bejahende Antwort nur durch 3 Mitglieder gegeben wurde, während die übrigen gar nichts von einer solchen Anfrage wußten, gegen die sie sonst Stellung genommen hätten. Dies alles wurde jedoch erst viel später bekannt. So richtete sich der Kampf zunächst gegen den Minister, den man für den allein Verantwortlichen hielt. Die Ernennung mußte für eine Provokation der nationalen Gesinnung der Studenten, Dozenten, Bürger und darüber hinaus der ganzen deutschen Nation gehalten werden. Daher beschloß der Heidelberger Asta beinahe einstimmig, von Veranstaltungen der Universität, an denen Dr. Gumbel teilnehmen würde, fernzubleiben. Als dann kürzlich vereinbart wurde, bei der Reichsgründungsfeier dieses Jahres nicht zu chargieren, wenn Gumbel daran teilnähme, und darüber hinaus an das Ministerium das Ansinnen gestellt wurde, Gumbel aus dem Lehrkörper der Universität zu entfernen, löste der Minister einfach den ihm zu national gewordenen Asta auf! Als Hauptgrund heißt es in dem Dekret mit Bezug auf die angeführten Beschlüsse des Asta wörtlich: „Dieser Vorstoß des Asta-Vorstandes gegen das Ministerium des Kultus und Unterrichts ist derart ungewöhnlich, daß ein weiteres Zusammenarbeiten mit den derzeitigen Vertretern der studentischen Selbstverwaltung in Heidelberg nicht mehr möglich erscheint." Und weiter: „Mit den satzungsmäßig gegebenen Mitteln hiergegen einzuschreiten, erscheint völlig aussichtslos." Diese laufen nämlich darauf hinaus, daß das Ministerium den Asta auflösen und Neuwahlen anordnen könne. Neuwahlen aber hätten natürlich nur eine Stärkung der nationalen Front im Asta herbeigeführt; daher wird in dem Erlaß auch ganz offen ausgeführt: „Ein solches Vorgehen wäre unter den gegebenen Umständen wirkungslos."

Infolge des Raummangels muß ich mich leider auf diese wenigen Sätze des Erlasses beschränken, die aber ein Bild von der Tonart des ganzen Schreibens geben. — Die Wirkung des Erlasses war ein Protest der Studentenschaft. Der Redner der Versammlung, die vor der Universität stattfand, führte aus, daß der Minister unter Bruch der Satzungen der Heidelberger Studentenschaft den Asta verboten und die studentische Selbstverwaltung zerschlagen habe, um damit die nationale Front zu treffen, die sich einen Menschen wie Gumbel, der sein Vaterland verleumdete, nicht gefallen ließe. Nicht formale Gründe seien der Anlaß zum Verbot gewesen, sondern einzig und allein das Aufbäumen des nationalen Willens der Studentenschaft, welche den Fall Gumbel als eine Ehrenkränkung nicht nur der Studentenschaft, sondern des gesamten deutschen Volkes ansehe. „Wir begnügen uns nicht mit einem Protest, der für das jetzige System noch nie gegolten hat, sondern erklären, diesen Protest dadurch zu bekräftigen, daß wir bereit sind, die Arbeit des Asta, wenn jetzt auch nicht staatlich anerkannt, desto ernster und willensstärker durchzuführen.". Tosender Beifall unterbrach den Redner fortgesetzt, und wollte auch nach Absingen des Liedes „Burschen heraus" kein Ende nehmen. Das Deutschlandlied beschloß die bis dahin ruhige Kundgebung. Da erschien die Polizei mit geschwungenem Gummiknüppel, und es begann eine überaus traurige Prügelei, bei der durch das blindwütige Vorgehen der Beamten meist ganz Unbeteiligte geschlagen wurden. Von der allgemeinen Empörung ergriffen, kehrten die Korporationen, die zum Teil schon abgerückt waren, wieder zurück, Zuschauer sammelten sich an, und in Kürze war ein riesiger Menschenauflauf auf dem Universitätsplatz, den die Polizei vergebens zu zerstreuen suchte. Die Polizei ging soweit, daß sie Gruppen von Bürgern und Studenten gewaltsam in die Universität hineintrieb, und dort hinter versperrten Türen verprügelte. Die Universitätsbeamten, die die Polizei aufforderten, das Gebäude zu verlassen, wurden gleichfalls verprügelt, der Pedell brach nach einem Gummiknüppel-Spießrutenlaufen zusammen und mußte fortgetragen werden. Zahlreiche Zeugen anderer solcher Vorfälle haben sich gemeldet und sind bereit, ihre Aussagen vor Gericht zu beeiden. Als die Tumulte immer bedrohlichere Formen annahmen, ließ der Rektor, der gerade auf dem Schauplatz erschienen war, mitteilen, er erwarte die Studentenschaft zu einer Aussprache in der Aula. Dort erklärte er: „Mag kommen was will, zu meinen Studenten werde ich halten". Gleichzeitig aber warnte er: „Es nützt nichts, wenn man sich zum Widerstand gegen die Staatsgewalt hinreißen läßt". Darauf trat allmählich Ruhe ein, nachdem die Polizei die Universität geräumt hatte.

Inzwischen war ohne Zeitverlust als Zusammenfassung aller nationalen Studenten und Korporationen die „Deutsche Studentenschaft Heidelberg" gegründet worden, die automatisch die Arbeit des aufgelösten Asta weiterführte, und sofort mit der Deutschen Studentenschaft des Reichs Fühlung suchte. Diese richtete nun ein Schreiben an den Rektor, in dem sie ihn von der erfolgten Gründung in Kenntnis setzte, und dann nach Schilderung der Vorgänge den Rektor um dreierlei bat:

1. Daß Ew. Magnifizenz sowohl in der Presse, als auch beim Polizeipräsidenten schärfsten Protest gegen das unerhörte Verhalten der Polizei erheben möge.
2. Daß Ew. Magnifizenz in der Presse ausdrücklich feststelle, daß die Polizei ohne Anruf und Genehmigung Ew. Magnifizenz das Gebiet der Universität betreten hat.
3. Daß Ew. Magnifizenz für zukünftige Fälle der Polizei strengstens den Zutritt zur Universität untersage.

Die Endunterzeichneten wiesen darauf hin, daß sie nur deswegen sich erlaubten, diese Bitten zu stellen, weil sie sich von ihrer Erfüllung die Gewähr für Ruhe an der Universität versprächen.

Am folgenden Tag berief der Rektor eine „Führerbesprechung" ein. Es ist verständlich, daß man bei der Einladung die politischen Führer nicht berücksichtige, sondern sich auf Fachschaftsvorsitzende, Hilfsassistenten u. a. beschränkte, obgleich es sich um politische, und zwar nationale Fragen handelte. Aber das Unglück wollte es, daß dabei die nationalen Studenten sehr schlecht wegkamen, insbesondere da zwei ihrer geistigen Führer deswegen nicht geladen wurden, weil sie für die Einberufung der Kundgebung für verantwortlich gehalten wurden, wofür der Rektor sie vor ein Disziplinargericht bringen wollte. So kam es, daß sich nun bei der nationalen Studentenschaft die Ansicht durchsetzte, der Rektor wolle der ministeriell bevorzugten Minderheit zur Herrschaft über die Mehrheit der Heidelberger Studentenschaft verhelfen. Es trat damit eine starke Spannung ein, die schon am nächsten Tage zum offenen Bruch führte. Obwohl die Deutsche Studentenschaft Heidelberg ihre feierliche Gründungsversammlung schon vor Tagen auf Samstag Mittag 12 Uhr festgesetzt hatte, beriefen Rektor und Senat die Studierenden zu einer Versammlung, die sich laut Anschlag mit der Neuordnung der Studenten-Vertreter befassen sollte, und setzte sie auf vormittag 10 Uhr des gleichen Tages an. Da der Andrang für die Aula viel zu groß wurde, mußte man die Versammlung auf 10 Uhr 30 in die Stadthalle verlegen. Die allgemeine Unruhe steigerte sich, als der Rektor ungewöhnlich lange auf sich warten ließ. Endlich kam er. Sofort beginnend, bezeichnete er die Lage selbst als sehr ernst, indem er auf die Pressenotizen des Auslands einging. Dann verkündete er einen Beschluß des Senats, der gegen

Morgen-Ausgabe
Hannoverscher Kurier
Zeitung für Nordwestdeutschland
Gegründet 1849
Täglich zwei Ausgaben
Datum 23. MRZ. 1931

Die deutschen Hochschulen gegen Gumbel

55

Eine deutliche Erklärung.

Der Verband der deutschen Hochschulen hat an den Vorstand der Deutschen Studentenschaft ein Schreiben gerichtet, in dem er zur Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor der philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg Stellung nimmt. In dem Schreiben heißt es:

„Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüßt selbstverständlich jede Aeußerung auf das Wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, daß die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlaßt hat. Zur Sache stellt der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen folgendes fest:

Schon im Jahre 1925 hat sich die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg „genötigt" gesehen, „auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint. Das damals vorliegende Material ist aber den Behörden nicht als ausreichend erschienen, um Dr. Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen — zum Teil vielleicht deshalb, weil Dr. Gumbel die Aeußerung, die Toten des Weltkrieges seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, mit dem

Jetzt hat die philosophische Fakultät „mit Mehrheit erklärt, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre." Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag am Schwarzen Brett erklärt, „daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung a. o. Professor an Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn durch Einhaltung des Geschäftsganges dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen." Schließlich steht fest, daß das badische Unterrichtsministerium nach einer Erklärung des damaligen Dekans der philosophischen Fakultät glauben mußte, daß bei der Fakultät Bedenken gegen die Ernennung Gumbels nicht bestünden.

Aus diesen Feststellungen folgt, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit Gumbels und seiner agitatorischen Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann."

Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Uebereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg — vergl. Anschlag am Schwarzen Brett vom 29. 1. 1931 — dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen."

AUSSCHNITT VOM: 21. MRZ. 1931
Heidelberger Tagebl.

(Der Verband der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.) Der Verband der Deutschen Hochschulen, in dem sämtliche Universitäten vereinigt sind und deren Vorsitzender zur Zeit Prof. Tillmann (Bonn) ist, hat das an ihn gerichtete Schreiben der rechtsgerichteten Deutschen Studentenschaft im Falle Gumbel nunmehr beantwortet. In der Antwort weist Prof. Tillmann die Studenten auf die bereits früher mitgeteilten Tatsachen hin und zwar auf das s. Zt. von der Fakultät erstattete Gutachten über Gumbel, ferner auf die Protesterklärung von Fakultät und Senat gegen die Ernennung Gumbels, aber auch auf die Tatsache, daß Gumbel s. Zt. den ihm vorgeworfenen Ausdruck zurückgenommen habe und daß das Ministerium annehmen mußte, daß die Fakultät gegen die Ernennung keinen Widerspruch erhebe. Das Schreiben schließt mit der nochmaligen Feststellung: „daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit des Dr. Gumbel und seine agitatorische Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann. Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Uebereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen."

Der Angriff, Nr. 61

Zeigten schon die bekannten Ereignisse um Gumbel (der zurzeit in Nizza (!) weilt und nach Rußland (!!) reisen will) und um Dr. h. c. Adam Remmele, wie notwendig eine starke, nationale Partei ist, so lieferten die letzten Tage erneut den Beweis der Notwendigkeit des nationalsozialistischen Kampfes.

die Mißhandlungen Protest erhob. Darauf sprach er von den Ursachen, die er
teils in der allgemeinen politischen Spannung, teils in der Ernennung Dr.
Gumbels zum a. o. Professor sah. Man habe sich aber immer zu wenig ins Ge-
dächtnis gerufen, daß Dr. Gumbel von der Fakultätsmehrheit bestimmt abge-
lehnt worden wäre, wenn dieser Mehrheit die Anfrage des Ministeriums be-
kannt gegeben worden wäre. Leider sei das aus Versehen unterblieben. Gleich-
falls bedauerten Rektor und Senat, daß ihre Meinung in einer für den Frieden
der Universität so wichtigen Frage wie die Auflösung des Asta nicht zuerst ge-
hört worden sei. Aber man müsse sich nun einmal mit den Tatsachen abfinden
und nun eine neue Form der Selbstverwaltung aufbauen. Er entwickelte dann
in großen Zügen, wie er sich diese Form dachte, unter Ausschaltung der Politik
auf den Fakultäten, Disziplinen und Fachschaften aufbauend. Die Mittel- und
Linksgruppen des alten Asta hätten loyalerweise ihre Zustimmung bereits er-
klärt. Der Rektor forderte nun zur Aussprache auf, und setzte die Redezeit auf
3 Minuten fest. Als erster verlas der Vertreter der Deutschen Studentenschaft
eine von dieser verfaßte Erklärung. Bezugnehmend auf die erfolgte Gründung
der D.St.H. war ausgeführt, daß man die Schaffung einer neuen Studentenver-
tretung für überflüssig halte, da zu dem Zweck eben die D.St.H. gegründet wor-
den sei, und ihr bereits ein großer Teil der Freistudenten und sämtliche Kor-
porationen angehörten. Weiter ein Protest gegen die Ausschließung (oben er-
wähnt) zweier Kommilitonen, die eine Vorwegnahme des Urteils in einem noch
nicht einmal schwebenden Verfahren bedeute, eine Verwahrung gegen einen
Ausspruch des Rektors, man lasse sich „von Parteimännern wie Marionetten
an Drähten ziehen", und schließlich die Erklärung, daß solange Herr Dr. Gumbel
zur Dozentenschaft gehöre, von einem Vertrauensverhältnis zwischen ihr und
der Studentenschaft keine Rede sein könne. Letztere konnte allerdings erst bei der
Gründungsfeier verlesen werden, da der Rektor den Sprecher erst nach Ablauf
der 3 Minuten unterbrach, um ihm dann bei dem Wort Gumbel das Wort zu
entziehen! Die außerordentlich bedauerliche aber logische Folge davon war, daß
alle Studenten, deren Erklärung so abgeschnitten wurde, und sämtliche Kor-
porationen sich schweigend erhoben und den Saal verließen. Sie zogen geschlossen
in das Capitol, in dem die Gründung der D.St.H. gefeiert wurde. Festlich und
demonstrativ beflaggte Straßen, ein flaggengeschmückter Saal. Die Orgel spielte
Motive aus Lohengrin, nicht dröhnend und brausend, sie hätte es können; feier-
lich. Dann sprach ein Kommilitone, klar und bestimmt: Das Kultusministerium
möge sich darüber klar sein, daß der Fall Gumbel für uns keine Prestigefrage,
sondern eine Frage unserer Ueberzeugung und Gesinnung ist. . . . Unser Grund-
satz steht fest, wir werden nicht weichen und nicht wanken, denn wir haben die
moralische Verpflichtung übernommen, dem Volke im Dienste der Studenten-
schaft zu dienen." Das „Burschen heraus" erbrauste. Dann folgte die Fest-
rede, die von Exc. Gesandter a. D. v. Reichenau gehalten wurde. Der Inhalt
seiner ernsten Worte: „Die deutsche Freiheit ist unser Ziel. So gilt es auch für
Sie, Kommilitonen, bei der vor Ihnen liegenden Arbeit voll Ueberzeugungstreue,
voll sittlichen Ernstes, voll leidenschaftlichem Wahrheitsdrange und glühender
Vaterlandsliebe zu wirken. . . . Nicht auf die Größe der Aufgabe, sondern auf
die Größe der Gesinnung kommt es an, mit der man an die Erfüllung der Auf-
gabe herantritt."
Das Deutschlandlied, das in diesen Tagen des Terrors zum heiligen Schwur ge-
worden ist, beschloß die feierliche Versammlung.
Die nächsten Tage waren erfüllt von Verhandlungen zwischen dem Rektorat und
den Führern der D.St.H. Sicher war auf beiden Seiten der Wille zur Einigung
vorhanden, denn an ein ruhiges Arbeiten an der Universität war bei dem Zu-

stand nicht zu denken. Unter seinen Kollegen hat Gumbel wenig Freunde, aber
nach den Vorgängen in der Stadthalle waren Rektor, Senat und die übrigen
Dozenten wohl oder übel gezwungen, sich auf eine geschlossene Abwehrfront
zurückzuziehen, auf eine Front vor der lädierten Autorität der Hochschule, und
vor — Gumbel! Aber trotz des beiderseitigen Willens kam es zu keiner Eini-
gung, was hauptsächlich daran lag, daß S. Magnifizenz nacheinander mehrere
Professoren mit der Verhandlungsführung beauftragte, die sich in Manchem
wohl widersprachen und bei der D.St.H. den Eindruck erweckten, als wolle man
nicht ernstlich verhandeln. So kam man nicht vorwärts. Da bat der Dekan der
juristischen Fakultät, Herr Dr. Groh Sueviae-Freiburg, den Heidelberger SC,
er möge auf Grund seiner Kösener unparteipolitischen Einstellung und seiner
alten Tradition, die ähnliche Fälle aufweist, den Vermittler spielen. Der SC
übernahm die schwere Aufgabe, die ihn in die große Gefahr brachte, zwischen
die Stühle zu geraten, und löste sie. Nach langen Besprechungen mit beiden
Seiten, die die Grenzen des Möglichen und die Bedingungen sondierten, wurde
eine beiden annehmbare Erklärung für die Presse formuliert. Die Versöhnung
ist erreicht, der Rektor erkennt die Deutsche Studentenschaft Heidelberg als pri-
vaten Verein an, und die offizielle Anerkennung der Universität hängt nur noch
von der Satzung ab, die vorgelegt werden muß, die aber noch nicht fertiggestellt
ist. Der Riß zwischen Dozenten und Studenten der Ruperto-Carola, der durch
Gumbel entstanden, ist nun wohl verheilt.

Vivat academia!

(Ich verweise auch auf den im Februarheft der Corpszeitung, S. 355 erschiene-
nen Aufruf der Deutschen Studentenschaft.)

Hannoverscher Kurier
Zeitung für Nordwestdeutschland
Begründet 1849
Täglich zwei Ausgaben

Datum 23. MRZ 1931

Die deutschen Hochschulen gegen Gumbel

55

Eine deutliche Erklärung.

Der Verband der deutschen Hochschulen hat an den Vorstand der Deutschen Studentenschaft ein Schreiben gerichtet, in dem er zur Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor der philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg Stellung nimmt. In dem Schreiben heißt es:

„Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüßt selbstverständlich jede Aeußerung auf das Wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, daß die Ernennung Gumbels zum a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlaßt hat. Zur Sache stellt der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen folgendes fest:

Schon im Jahre 1925 hat sich die philosophische Fakultät, der Universität Heidelberg „genötigt" gesehen, „auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint. Das damals vorliegende Material ist aber den Behörden nicht als ausreichend erschienen, um Dr. Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen — zum Teil vielleicht deshalb, weil Dr. Gumbel die Aeußerung, die Toten des Weltkrieges seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, mit dem

Jetzt hat die philosophische Fakultät „mit Mehrheit erklärt, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a. o. Professor nicht gutheißen kann und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekannt geworden wäre."

Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag am Schwarzen Brett erklärt, „daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung a. o. Professor an Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn durch Einhaltung des Geschäftsganges dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen." Schließlich steht fest, daß das badische Unterrichtsministerium nach einer Erklärung des damaligen Dekans der philosophischen Fakultät glauben mußte, daß bei der Fakultät Bedenken gegen die Ernennung Gumbels nicht bestünden.

Aus diesen Feststellungen folgt, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit Gumbels und seiner agitatorischen Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann."

Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Uebereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg — vergl. Anschlag am Schwarzen Brett von 29. 1. 1931 — dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Ueberlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen."

AUSSCHNITT VOM: 21. MRZ. 1931

Heidelberger Tagebl.

X (Der Verband der Deutschen Hochschulen zum
Fall Gumbel.) Der Verband der Deutschen Hoch-
schulen, in dem sämtliche Universitäten vereinigt sind
und deren Vorsitzender zur Zeit Prof. Tillmann
(Bonn) ist, hat das an ihn gerichtete Schreiben der
rechtsgerichteten Deutschen Studentenschaft im Falle
Gumbel nunmehr beantwortet. In der Antwort
weist Prof. Tillmann die Studenten auf die bereits
früher mitgeteilten Tatsachen hin und zwar auf das
s. Zt. von der Fakultät erstattete Gutachten über
Gumbel, ferner auf die Protesterklärung von Fakul-
tät und Senat gegen die Ernennung Gumbels, aber
auch auf die Tatsache, daß Gumbel s. Zt. den ihm
vorgeworfenen Ausdruck zurückgenommen habe und
daß das Ministerium annehmen mußte, daß die
Fakultät gegen die Ernennung keinen Widerspruch
erhebe. Das Schreiben schließt mit der nochmaligen
Feststellung: „daß Fakultät und Senat in ihrer
Mehrheit die Persönlichkeit des Dr. Gumbel und
seine agitatorische Tätigkeit in einer Weise beur-
teilt haben, der der Vorstand des Verbandes der
Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann. Zu-
gleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der
Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Ueber-
einstimmung mit dem engeren Senat der Universität
Heidelberg dagegen, daß auf einem Wege, der der
Satzung und Ueberlieferung widerspricht und
einen Eingriff in die verbrieften Rechte der
Universität darstellt, versucht wird, durch öffent-
liche Abstimmung in der Bevölkerung einer
Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu
entfernen."

Zeigten schon die bekannten Ereignisse um
Gumbel (der zurzeit in Nizza (!) weilt und
nach Rußland (!!) reisen will) und um Dr.
h. c. Adam Remmele, wie notwendig eine
starke, nationale Partei ist, so lieferten die
letzten Tage erneut den Beweis der Not-
wendigkeit des nationalsozialistischen Kampfes.

Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a. M.
18.3.31 2. Morgenausgabe

Semesterschluß in Heidelberg.

Gumbel

(Von unserem Korrespondenten.)

† Karlsruhe, Mitte März. Der Brief, den 27 Professoren der Heidelberger Universität nach einer Sitzung des Großen Senats an den Pfarrer Dehn gerichtet haben, ist sehr vorsichtig formuliert, in der Sache aber bedeutet er doch eine klare Korrektur der Haltung der Mehrheit der theologischen Fakultät, die ihren Vorschlag, den Lehrstuhl für praktische Theologie Dehn zu übertragen, unter dem Druck einer in ihren Mitteln wenig wählerischen Agitation in einem Augenblick des Kleinmuts widerrufen hatte. Ein Semester, das voll von Lärm und Verwirrung war, hat damit einen begrüßenswerten Abschluß erfahren.

Für die nationalsozialistischen Urheber des Spektakels war das Ganze einfach eine parteipolitische Aktion, genau so robust und demagogisch wie die übrige Agitation der Partei. Das, was man bisher als Politisierung der Universität bezeichnete, wird durch die hier angewandten Methoden weit übertrumpft. Man kann verschiedener Meinung darüber sein, ob an sich das Eindringen parteipolitischer Organisationen in die Studentenschaft zu bedauern ist oder nicht. Es gibt Dozenten, und zwar auch sehr aufgeschlossene und dem Werdenden zugewandte Dozenten, die es für bedauerlich halten, weil es der Situation der Studenten, die prüfen und noch nicht sich festlegen sollen, widerspricht und weil nach ihrer Erfahrungen die dadurch bewirkte Spaltung der Studentenschaft für die akademische Zusammenarbeit schädlich ist. Das gilt dann natürlich für die sozialistischen und für andere parteipolitische Organisationen grundsätzlich genau so wie für die nationalistischen. Andere sehen die Einbeziehung der Studentenschaft in die Parteipolitik als im modernen Staat unvermeidlich und für die politische Schulung der intellektuellen Schichten notwendig an; sie glauben außerdem, daß nur auf diesem Wege eine staatspolitische Umstellung der Studentenschaft zu erzielen sein wird. Man kann die Differenzen hierüber auf sich beruhen lassen; denn sicher ist, daß das, was heute an den Universitäten vorgeht, keineswegs die notwendige oder gegebene Folge der Gründung parteipolitischer Studetenvereine, sondern lediglich die Wirkung der absoluten Hemmungslosigkeit des nationalistischen Teiles dieser Vereine ist.

In Heidelberg begann das Semester mit der wilden Kampagne gegen Gumbel, es endete mit der verdeckten Wühlarbeit gegen Dehn; beide Fälle waren nur Vorwände, hinter denen ganz andere Zwecke standen. Die Arrangeure wußten ganz genau, daß die Forderung der Entfernung Gumbels von der Universität unerfüllbar ist, weil Gumbel als Mitglied des Lehrkörpers der Universität nur im Wege eines Disziplinarverfahrens entlassen werden kann und weil eine Grundlage für ein solches Verfahren, nachdem die bekannten früheren Vorgänge disziplinarisch längst erledigt sind, auch von ihnen nicht beigebracht worden ist. Sie wußten ferner, daß gegen den Pfarrer Dehn überhaupt nichts vorliegt und daß die ihm zum Vorwurf gemachten Aeußerungen so, wie sie behauptet wurden, überhaupt nicht gefallen sind. Aber der Kampf gegen Gumbel und Dehn erschien ihnen als ein wirksames Mittel, gegen das politische System, das heute auch die Universitäten trägt, und gegen dessen Repräsentanten Stimmung zu machen. In Baden kommt es ihnen dabei vor allem auf den sozialdemokratischen Kultusminister Remmele an, den sie mit einem verbissenen und bornierten Hasse verfolgen. So verhält es sich mit den leitenden Kräften der Hetze; unter den ihnen folgenden Studenten aber muß man unterscheiden zwischen denen, die aus einem Ethos heraus zu einem der politischen Extreme (dem nationalsozialistischen oder dem kommunistischen) gelangen, weil sie nur da eine kompromißlose Haltung zu finden glauben, und dem großen Haufen, der sich durch anspruchsvolle Gesten einfangen läßt, einem Ressentiment nachgibt oder einfach eine Mode mitmacht. Es hängt wohl mit der Vagheit dieser ganzen Stellungnahmen zusammen, daß sie zwischen Professoren und Studenten verhältnismäßig wenig zum Durchbruch kommen. Auch Professoren, deren Gegnerschaft zum Nationalsozialismus bekannt ist und in deren Arbeitsgebiet die politischen und wirtschaftspolitischen Fragen besonders hineinspielen, merken in ihren Vorlesungen und Uebungen kaum etwas von den Aufgeregtheiten, die die Versammlungen der Studenten erfüllen. Im Interesse der wissenschaftlichen Arbeit ist das sehr erfreulich; ob es immer sehr positiv motiviert ist, ist eine andere Frage. Es ist offenbar manchmal doch auffallend, wie bequem es sich diese Heldenverehrer machen, mit welcher Leichtigkeit sie da, wo sie sich dem Widerspruch ausgesetzt sehen, gewissermaßen das Hakenkreuz in die Tasche stecken.

Daß das Hineintragen des wüstesten Parteikampfs in die Universität sich zugleich gegen diese selbst richtet, stört dessen Urheber nicht; es ist ihnen im Gegenteil eine erwünschte Nebenwirkung, denn der Enge und Intoleranz der nationalsozialistischen Bewegung muß die geistige Atmosphäre der Universität zuwider sein. Für andere ist es gerade das Gefährlichste und Verderblichste der nationalsozialistischen Universitätspolitik, daß sie das negiert, was eigentlich Idee und Kern der Universität bildet, nämlich die unbedingte Freiheit der wissenschaftlichen Forschung, das rücksichtslose Erkennenwollen. Es ist doppelt gefährlich in einer Zeit des Uebergangs, in der auch für die Universität alte Grundlegungen und Formen brüchig geworden und allgemein gültige neue noch nicht gefunden sind. Bis in die Anfänge dieses Jahrhunderts erschien die „Voraussetzungslosigkeit" an das entscheidende Kriterium wissenschaftlichen Denkens; heute sieht man „Standortgebundenheit" alles Erkennens (Radbruch) und neigt zu der Forderung, daß die Universität den von den verschiedenen möglichen Voraussetzungen ausgehenden Auffassungen und Richtungen Raum geben müss Das braucht im praktischen Ergebnis der alten Universitäts idee nicht zu widersprechen, denn auch die verlangte, bei d Ergänzung des Lehrkörpers „nicht den Gesinnungsgenosse sondern das Entfernteste und Heterogenste heranzuziehe Möglichkeiten des Kampfes zu schaffen, die Spannweite d geistigen Umfangs — auch wenn es mit Gefahren verknü ist — zu erweitern" (Jaspers). Es widerspricht ihr nic so lange bei der Auswahl der zu Berufenden die wissenscha liche Leistung und der geistige Rang allein maßgebend bleib Dies ist nur ein Beispiel für die Erschütterung und die U wandlung alter Grundsätze, die sich an der Universität vor ziehen; erst aus dieser allgemeinen Situation erklären sich d Schwankungen, die in der Haltung der Heidelberger Univ sität zu beobachten waren, als der plumpe Ansturm d extremen Parteipolitik über sie hereinbrach. Es war doch ein Symptom nicht mehr intakter innerer Sicherheit, wenn die theologische Fakultät (mit Ausnahme von Dibelius) sich bei der Nachprüfung ihrer Stellungnahme zu Dehn überhaupt nicht mehr an die Gesamtpersönlichkeit Dehns hielt, sondern eine einzelne, noch dazu vollkommen entstellte, Aeußerung zur Grundlage ihres Urteils machte, wenn für sie an die Stelle des Suchens nach dem besten die Furcht vor dem anstößigen Manne trat.

Der Beschluß der Fakultät war unter den übrigen Dozenten sofort auf eine, zum Teil scharfe, Opposition gestoßen. Daß es trotzdem schwer fiel, in einer so indiv dualistischen Körperschaft, in der außerdem der eine od andere sich durch irgendwelche Umstände gebunden fühl mochte, eine einheitliche Erklärung zustandezubringen, begreiflich. Man kann annehmen, daß die in dem Brief Dehn niedergelegte Auffassung nicht auf die Unterzeichner Briefes beschränkt ist und daß viele der Unterzeichner in i Stellungnahme weit entschiedener sind, als der Brief e spricht. Auf jeden Fall hat die Universität Heidelberg dad daß in ihr so prompt starke Gegenkräfte gegen den An einer Preisgabe der Idee der Universität aktiv geworben ihren Ruf neu bestätigt.

Heidelberger Volkszeitung, [illegible]

Nochmals der Fall Gumbel

der längst kein Fall Gumbel, sondern eine Nazi-Skandal ist.

Die nationalsozialistische Landtagsfraktion hat an den Landtagspräsidenten ein Schreiben gerichtet, in dem sich der Heidelberger Universitätsprofessor Dr. Hermann Güntert zu der Unterredung zwischen dem Regierungsvertreter und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg äußert und in dem es u. a. in bezug auf die Ernennung Dr. Gumbels heißt:

„Prof. Ranke und ich (Güntert) bildeten damals unter dem Vorsitz des Dekans Prof. Gundolf eine Kommission, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zweck waren wir mit Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Prof. Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel hatten weder Prof. Ranke noch ich eine Ahnung.

„Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum a. o. Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben.

„Der Regierungsvertreter aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren und so entstand offenbar ein Aneinander-Vorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Herr Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Aeußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde."

Heidelberger Tageblatt 28.3.31

Prof. Güntert zum Fall Gumbel.

Die nationalsozialistische Zeitung in Karlsruhe „Der Führer" veröffentlicht ein Schreiben des Heidelberger Univ.-Professors Güntert, das dieser an den nationalsozialistischen Abg. Kraft zum Fall Gumbel gerichtet hat und worin er sich auf Anfrage zu der Unterredung zwischen dem Regierungsvertreter und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg äußert und in dem es u. a. in bezug auf die Ernennung Dr. Gumbels heißt:

„Prof. Ranke und ich (Güntert) bildeten damals unter dem Vorsitz des Dekans Prof. Gundolf eine Kommission, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zwecke waren wir mit Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Prof. Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel hatten weder Herr Prof. Ranke noch ich eine Ahnung.

Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum a. o. Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben. Der Regierungsreferent aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren und so entstand offenbar ein Aneinander-Vorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Herr Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Aeußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde."

AUSSCHNITT VOM: 28. MRZ. 1931

Badische Presse, Karlsruhe

Fall Gumbel und Heidelberger Universität.

Die nationalsozialistische Landtagsfraktion hat an den Landtagspräsidenten ein Schreiben gerichtet, in dem sich der Heidelberger Universitätsprofessor Dr. Hermann Güntert zu der Unterredung zwischen dem Regierungsvertreter und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg äußert und in dem es u. a. in bezug auf die Ernennung Dr. Gumbels heißt:

Prof. Ranke und ich (Güntert) bildeten damals unter dem Vorsitz des Dekans Prof. Gundolf eine Kommission, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zweck waren wir mit Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Prof. Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel hatten weder Prof. Ranke noch ich eine Ahnung.

Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum a. o. Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben. Der Regierungsreferent aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren und so entstand offenbar ein Aneinander-Vorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Herr Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Aeußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde.

AUSSCHNITT VOM: 28. MRZ. 1931

Neue Badische Landeszeitung, Mannheim

Abendausgabe

Erklärung zum Fall Gumbel

Karlsruhe, 27. März.

Die nationalsozialistische Landtagsfraktion hat an den Landtagspräsidenten ein Schreiben gerichtet, in dem sich der Heidelberger Universitätsprofessor Dr. Hermann Güntert zu der Unterredung zwischen dem Regierungsvertreter und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg äußert und in dem es u. a. in bezug auf die Ernennung Dr. Gumbels heißt:

Prof. Ranke und ich (Güntert) bildeten damals unter dem Vorsitz des Dekans Prof. Gundolf eine Kommission, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zweck waren wir mit Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Prof. Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel hatten weder Herr Prof. Ranke noch ich eine Ahnung.

Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen, und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum a. o. Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben. Der Regierungsreferent aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren, und so entstand offenbar ein Aneinander-Vorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Aeußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde.

Badischer Beobachter, Karlsruhe 29.

Der Fall Gumbel

Karlsruhe, 27. März. Die nationalsozialistische Landtagsfraktion hat an den Landtagspräsidenten ein Schreiben gerichtet, in dem sich der Heidelberger Universitätsprofessor Dr. Hermann Güntert zu der Unterredung zwischen dem Regierungsvertreter und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg äußert und in dem es u. a. in Bezug auf die Ernennung Dr. Gumbels heißt:

Professor Ranke und ich (Güntert) bildeten damals unter dem Vorsitz des Dekans Professor Gundolf eine Kommission, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zweck waren wir mit Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Professor Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel, hatten weder Herr Professor Ranke, noch ich eine Ahnung.

Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum außerordentlichen Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben. Der Regierungsreferent aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren und so entstand offenbar ein Aneinander-Vorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Herr Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Aeußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde.

Volksstimme, Mannheim Nr. 86. März 1931

354

Auf der Anklagebank sitzt

Herr Doktor Lorenz, der Edelarier

500 Mark Geldstrafe für Beleidigung des Ministers Remmele

Edelblüte aus Hitlers Paradies

* So sieht er also aus, der doppelte Doktor vom „Hakenkreuzbanner", das seit einigen Wochen in Mannheim ein kümmerliches Dasein fristet. Da sitzt er vor uns in Lebensgröße, der Mann (Oho! Der Setzerlehrling.), den der ehrenvolle Ruf des großen Karlo, „Diätenschlucker" und wohlbestallter Ortsgruppenleiter der Mannheimer Nazis, von Freiburg nach Mannheim dirigierte. Und diesem reichlich jungenhaften Doktor phil. et med. fällt nun die Aufgabe zu, uns verdorbene Mannheimer „aufzunorden". Wenn einem das Figürchen nicht dauern würde, und die ernste Würde des Gerichtssaales kein Hindernis wäre, möchte man in ein herzbefreiendes Lachen beim Anblick dieses Helden ausbrechen. Da sitzt er, schmalbrüstig und nicht allzu stämmig, auf der Anklagebank. Sein schmales Gesichtchen, das in ein spitzes, energieloses Kinn einmündet, überschattet die unvermeidliche Intelligenzbrille, schwarz klebt ihm das Haar auf dem Köpfchen. Ein höchst unappetitlicher Gesichtsausschlag macht das Doktorchen nicht sympathischer. Wenn er den Mund aufmacht, zeigt er eine Reihe verdorbener Zähne, seine Bewegungen sind eckig, manchmal unbeholfen kindlich und seine Sprache ist die eines hysterischen Schreiers. Das ist Herr Doktor Gustav Lorenz vom „Hakenkreuzbanner", der Deutschland gerne aufnorden möchte. Er kann nix dafür, daß er einen so miesen Eindruck macht. Aber, daß nun ausgerechnet er uns das Heil einer besseren Rasse lehrt, scheint auf eine reichliche Dosis Vermessenheit zurückzuführen zu sein, die ja allen Nazis eigen ist.

Gestern nun hatte ihn der Staatsanwalt am Kanthaken, weil er in einem Aufsatz im „Hakenkreuzbanner" vom 31. Januar d. J. mit der Ueberschrift: „Es gumbelt in Heidelberg. Deutsche Studenten protestieren gegen den Parteibuchprofessor", sich eine Reihe handdickenster Beleidigungen des Genossen Minister Remmele erlaubte, wegen denen Remmele mit Recht Strafantrag stellte. Es wimmelte darin nur so von „Remmelekosaken" „Roter Zar von Baden", „Kautschukszepter", „Remmelegardisten" usw. Der ganze Aufsatz war eine einzige Kette von Beleidigungen, so daß der Staatsanwalt auch Strafantrag wegen Vergehens gegen das Republikschutzgesetz stellte.

In der üblichen Form suchte sich der Herr Doktor herauszureden. Das sei alles gar nicht so gemeint gewesen, er habe die Republik nicht beleidigen wollen usw.

Der Vertreter der Nebenklage, Dr. Marum, Karlsruhe, nahm — nachdem schon der Staatsanwalt Bender das Unerhörte des Vorwurfs der Nazis, daß Remmele früher Müller gewesen sei, ins rechte Licht gerückt hatte — sich den Herrn Doktor erneut gründlich vor. Er kennzeichnete die bodenlose Dummheit der Nazis, die Remmele seinen früheren Beruf als Müller zum Vorwurf machen, während sie in Hitler doch selbst einen Parteiführer haben, der früher Anstreicher war. Marum stellte mit Recht fest, daß solche Vorwürfe nur von der Seite der Akademiker bei den Nazis kämen, die es nicht ertragen können, daß ein Mann aus dem Volke zu dem höchsten Amt im Staat aufgestiegen ist. Obwohl Minister Remmele, als die Heidelberger Studentenkrawalle stattfanden, gar nicht mehr Polizeiminister war und obwohl die Ernennung Gumbels zum Professor vom Gesamtkabinett vollzogen wurde, habe Lorenz systematisch und bewußt gegen den mißliebigen Sozialdemokraten gehetzt. Marum schloß sich dem Antrag des Staatsanwalts an und verlangte eine exemplarische Bestrafung.

Das Schwurgericht, das damit den letzten Fall während dieser Periode zu verhandeln hatte, hörte sich noch einen rednerischen Erguß des Nazimannes an und zog sich dann zur Beratung zurück.

Das Urteil

lautete auf 500 Mk. Geldstrafe wegen Beleidigung des Ministers Remmele und Vergehen gegen das Pressegesetz. Die Anklage wegen Vergehen gegen das Republikschutzgesetz wurde nicht aufrechterhalten, sonst hätte Herr Lorenz, der noch nicht vorbestraft ist, ins Kittchen wandern müssen. In der Urteilsbegründung wird das Verwerfliche des Hetzartikels von Dr. Lorenz besonders gekennzeichnet.

Der Herr Edelarier wird also in Zukunft sein germanisches Heldenmäulchen etwas weniger weit aufreißen dürfen und seine Tinte etwas vorsichtiger verspritzen müssen!

Peng.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B.
Ausschnitt aus der Nummer vom: 29 MRZ 1931

Wegen Beleidigung des Ministers Remmele verurteilt

55

Mannheim, 27. März. Die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg gab dem Schriftleiter des Hakenkreuzbanner Dr. Lorenz von hier Anlaß zu einer beleidigenden Aeußerung über den Minister Remmele. In einem Artikel in der Nummer vom 31. Januar ds. Js. Ueberschrieben war dieser: „Es gumbelt in Heidelberg. Deutsche Studenten protestieren gegen Parteibuchprofessor. Remmele stört Ruhe und Ordnung." Er enthält verhöhnende und beleidigende Aeußerungen über des Ministers Vorgehen in Villingen bei Ausbruch der Revolution, spricht von dem „roten Zaren" in Baden, der mit der Auflösung des Asta einen Willkürakt begangen habe. Von Remmele-Kosaken und Remmele-Garde, die mit dem Abzeichen der Republik eine alte Frau von 60 Jahren niedergehauen haben, von einem Kautschukzepter und dergleichen. Zum Schluß erfolgt ein scharfer Angriff gegen den Polizeioberleutnant Broß, unter dessen Leitung die Ordnung wieder hergestellt wurde.

Der Angeklagte gab die Verfasserschaft des Artikels zu. Der Staatsanwalt hält den Tatbestand des § 5 des Republikschutzgesetzes in Tateinheit mit der Beleidigung des Ministers Remmele gegeben und beantragt eine Gefängnisstrafe. Der Vertreter des Nebenklägers, Rechtsanwalt Dr. Marum, schloß sich diesem Antrage an.

Das Urteil lautet auf eine Geldstrafe von 500 Mark wegen Beleidigung des Ministers Remmele auf Grund des § 185 St.G.B. und § 20 des Preßgesetzes, ferner ist das Urteil in dem Hakenkreuzbanner, der Karlsruher Zeitung, der Mannheimer Volksstimme und dem Neuen Mannheimer Volksblatt zu veröffentlichen.

Heidelberger Tageblatt, 28. 3. 31

Beleidigung des Ministers Remmele.

Der nationalsozialistische Stadtrat Dr. Rudolf Abendroth, von Beruf Zahnarzt, hatte in einer Protestversammlung im November in der Stadthalle, als man gegen die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor protestierte, unter anderem gesagt: „Meine Damen und Herren, ob Herr G. die wissenschaftliche Befähigung hat, diese Beurteilung überlasse man ruhig dem Herrn Minister Dr. h. c. Adam Remmele, der seine Vorkenntnisse aus seiner gewiß sehr ehrenwerten früheren Tätigkeit als Sackträger bezogen hat." Remmele stellte Strafantrag, und es erging Strafbefehl über 150 Rm. gegen den Stadtrat. Er mußte sich heute auf seinen Einspruch dagegen verantworten.

Der Antrag seines Verteidigers, den Schöffen Stacke, weil er als Stadtverordneter der Zentrumspartei angehöre, durch einen anderen Schöffen zu ersetzen, wurde abgelehnt. Der Angeklagte gab den Wortlaut der Aeußerung rückhaltlos zu, erklärte, daß der Protest in der Stadthalle einem System galt, und keine Absicht bestand, zu beleidigen. Der Staatsanwalt untersuchte den Begriff „Sackträger" und sah darin etwa so viel wie in dem Begriff Gelegenheitsarbeiter oder Eckensteher. Er hielt die im Strafbefehl ausgesprochene Strafe für eine angemessene Sühne. R.-A. Edwin Leonhard begann sein Plädoyer mit den Worten: „Deine Sorgen möcht' ich haben! Herr Minister, haben Sie wirklich keine anderen Sorgen? Nehmen Sie sich selber nicht viel zu wichtig? Oder haben die ungezählten Strafanträge den Zweck, der Arbeitslosigkeit der Staatsanwälte und der Gerichte zu steuern?" Er gab dem Minister den Rat, lieber nicht die Prinzessin auf der Erbse zu spielen, er, der unter dem Schutze der Immunität im Landtag seine politischen Gegner schon Spitzbuben und Gauner genannt habe. Er erbot sich auch, den Beweis zu erbringen, daß Herr Dr. Remmele eine Zeitlang Sackträger war. In diesem Zusammenhang erinnerte er daran, daß 1921 in Braunschweig eine Putzfrau zur Kultusministerin gemacht wurde, die u. a. auch die Hochschule zu bemuttern hatte. Er beantragte Freisprechung.

Das Urteil lautete auf eine Geldstrafe von 100 Reichsmark.

Volksgemeinschaft Hg 28.3.31

Die Nazi-Stadtväter vor Gericht.

Wetzel zu 500, Abendroth zu 100 Mark verurteilt. — Die bekannte Taktik Zwei „Entlastungszeugen“. — Rechtsanwalt Leonhard in großer „Form“.

Heidelberg, den 28. März.

Die beiden Verhandlungen am gestrigen Tage gegen die beiden Nazi-Stadträte Otto Wetzel u. Zahnarzt Dr. Abendroth bot ein Bild echt nationalsozialistischen Geistes. Wetzel bestritt energisch die ihm zur Last gelegten Ausdrücke und Drohungen, Dr. Abendroth stand zu seinen Worten, lehnte aber jegliche Beleidigungsabsicht ab.

Du kommst an den Laternenpfahl!

Einige Tage vor der Reichstagswahl, am 4. September, sprach in der Stadthalle Reichsminister Dr. Dietrich. Die Unschuldslämmer versuchten die Versammlung zu stören. Die Polizei räumte den Platz und später auch die Stadthallenwirtschaft. Durch die Bienenstraße wurde ein Trupp von zirka 120 Nazis und Anhänger abgetrieben. Fast war die Hauptstraße erreicht, als der Führer Otto Wetzel Kehrt machte, ihm nach der Stoßtrupp. Wetzel wurde von einem Beamten aufgefordert, zurückzugehen — und als er sich weigerte, half der Gummiknüppel einmal nach. Der tapfere Wetzel sprang darauf einige Schritte weg, rief mit erhobener Faust „Mörder, Hund, Bluthund, Meineidsschwörer!“ und als der Polizist nacheilte: „Du mußt verrecken, Du Hund! Am 15. (September) kommst Du an den Laternenpfahl!“

Wetzel bestritt; er habe nur gesagt, er werde sich den Beamten merken. Und als er schließlich merkte, daß er damit nicht weiterkomme, sprach er auch von Rufen aus der Masse, von Provokateuren. Und er versäumte auch nicht, den Polizeibeamten sogleich

mit Meineidsanzeige zu drohen,

falls er seine Angaben aufrecht erhalte. Geschlagen war er aber dann, als ein anderer Zeuge die gleichen Wahrnehmungen von sich gab. — Noch eine Hoffnung bestand,

zwei Nazi-Eideshelfer.

Da hatte man sich aber gründlich verrechnet! Was diese beiden Leute aussagten, war sehr lehrreich. Jeder will gesehen haben, daß Wetzel mehr als einen Schlag bekommen hat (W. selbst sprach nur von einem!). Der eine sprach von zwei Hieben, nach dem anderen wurde der Stadtrat sogar 10 Meter weit mit dem Gummiknüppel bearbeitet! Widerspruchsvoll und äußerst leichtfertig waren auch die anderen Beobachtungen. Sie brachten die Zeugen bedenklich nahe ans Zuchthaus!

So war das Schicksal Wetzels besiegelt, es half ihm auch nichts, sich als Beruhiger der Massen, als der vornehme und anständige Kämpfer aufzuspielen, der über die oben genannten Ausdrücke nicht verfüge. Er hat ausgiebig von dem Recht des Angeklagten Gebrauch gemacht!

Der Staatsanwalt beantragte 1 Monat Gefängnis, das Gericht sprach eine Geldstrafe von 500 Mark, evtl. 50 Tage Gefängnis aus. Außerdem wird Veröffentlichungsbefugnis erteilt. Von einer Freiheitsstrafe sah das Gericht nur ab, weil es Wahlzeit war und Wetzel durch den Schlag erregt gewesen sei. Anderseits, so führte der Vorsitzende aus, seien diese Ausdrücke aus dem Munde eines Führers unerhört, so daß auf eine empfindliche Geldstrafe erkannt werden mußte.

Nachspiel zu den Gumbelprotesten.

Wir haben sattsam genug von der Hetze, die nach der Ernennung Gumbels zum a.o. Professor einsetzte, heute noch nicht abgeschlossen ist — aber, wie der Angeklagte Abendroth gestern selbst sagte, in erster Linie gegen das „System“ und damit gegen Minister Dr. Remmele geht. In einer jener Protestversammlungen sprach Stadtrat Abendroth und er sagte unter dem tosenden Beifall des Publikums folgende Sätze: „Die Kundgebung trägt keinen politischen Charakter. Sie richtet sich auch nicht in erster Linie gegen die wissenschaftliche Befähigung Gumbels. Deren Beurteilung überlassen wir dem Dr. h. c. Remmele, der in seinem gewiß ehrenwerten Beruf als früherer Sackträger die Qualifikation hierzu besitzt!“

Gegen Abendroth war ein Strafbefehl von 150 Mark ergangen. Sein Einspruch stand zur Verhandlung. Der Staatsanwalt beantragte die Verwerfung, da der Angeklagte bewußt beleidigen wollte — und auch diesen Erfolg beim Publikum hatte.

„Ich tue meine Pflicht als Verteidiger.“

Diese Worte gebrauchte Rechtsanwalt Leonhard in seinem Plaidoyer mehrmals und er hob auf die Aeußerungen „jener Presse“ ab, damals anläßlich der „Neckargemünder Vorgänge“. Es schien, als ob der Anwalt heute sein Pferd fester in Zügeln hätte, es imponiere ihm, wenn jemand sich hochgearbeitet habe, nur nicht, wenn er seine Kräfte überschätze. Und dann ging es wieder los. Erregter wurde die Stimme des Verteidigers, nervöser lief er auf und ab, warf seine Arme in die Luft, warf Seitenblicke — konnte aber nicht treffen! So wenig Herr Leonhard seine Zunge hütet, so wenig lassen wir uns von ihm verbieten, erstens das wiederzugeben, was er sagte, zweitens unsere Gedanken dazu darzutun. Letzteres ist früher ausführlich geschehen, es dieße sich aber wiederholen, wollte man nochmals lang und breit Ausführungen machen.

Was sagte aber Rechtsanwalt Leonhard? Minister Remmele solle sich nicht so wichtig nehmen, ob er denn gar keine andere Sorgen habe, als solche Beleidigungsklagen anzustrengen; vielleicht wolle er dadurch die Arbeitslosigkeit auf dem Gebiete der Justiz beheben. Und hier fügte er hinzu, er meine das ironisch. Diese Bemerkung war völlig überflüssig, die ganze Rede war eine haarsträubende Ironisierung des „Systems“ und ganz besonders des Ministers. Er richtete auch schwere Anwürfe an „diejenigen, die dem Minister geschmeichelt haben“, so als man ihm den Doktortitel verlieh! Damit habe man ihm die Selbstkritik erschwert. Die Berufung Gumbels sei ein Schlag ins Gesicht, auch für ihn, nicht die wissenschaftlichen Fähigkeiten, sondern die politischen Anschauungen seien [illegible] Berufung ausschlaggebend gewesen. (Es gibt also imm[illegible] die sich zu den Gebildeten rechnen —, die munter [illegible] haupten, ohne dem wahren Sachverhalt die Ehre z[illegible] Und dann vergleicht er den Minister mit der „Prinzess[illegible] auf der Erbse“, hier zeige sich die Ausnützung der Macht, der Staatsanwalt habe mühevoll die Anklage zusammengeleimt, ohne selbst davon überzeugt zu sein und den Höhepunkt erreichte der „seine Pflicht tuende Anwalt“, als er sagte, wenn die Nervosität Remmeles weitere Fortschritte mache, käme es noch so weit, daß auf dem Marktplatz (wie in Schillers „Tell“) eine Stange aufgestellt werde mit dem „Remmele-Hut“, dem jeder bei Androhung von Strafe seine Ehrenbezeugung bekunden müsse. Und er schloß damit, es handele sich hier darum, ob Recht Recht bleibe oder ein Instrument der Macht werde. So tat Herr Leonhard wieder einmal seine Pflicht als Verteidiger! Es ist sein Beruf; er bringt Geld, viel Geld! Warum sollten die „letzten Möglichkeiten“ nicht ausgeschöpft werden?!

Das Gericht ließ sich nicht düpieren, verurteilte den Angeklagten wegen öffentlicher Beleidigung zu 100 Mark. Das Urteil wird in zwei Zeitungen veröffentlicht.

Heidelberger Tageblatt, 28.3.31

Beleidigung des Ministers Remmele.

Mannheim, 27. März. Am Freitag vormittag verhandelte das Mannheimer Schwurgericht gegen den Schriftleiter Dr. Lorenz von Mannheim, der die nationalsozialistische Zeitung „Das Hakenkreuzbanner“ redigiert und auch für einen am 31. Januar 1931 erschienenen Artikel „Es gumbelt in Heidelberg“ verantwortlich zeichnete. In dem Artikel, den der Angeklagte selbst verfaßt hat, waren Ausdrücke wie „Remmele-Kosaken“, „Parteibuchprofessor“, „Remmele-Polizei stört Ruhe und Ordnung“, „Kautschuk-Zepter“, „Roter Zar“ verwendet worden. Wegen dieses Artikels, der sofort beschlagnahmt wurde, hatte Minister Dr. Remmele Beleidigungsklage gestellt und war als Nebenkläger durch Rechtsanwalt Marum vertreten. Nach vierstündiger Verhandlung verurteilte das Schwurgericht den Angeklagten zu 500 Rm. Geldstrafe wegen Beleidigung. Der Staatsanwalt hatte wegen Vergehens gegen das Republikschutzgesetz sechs Wochen Gefängnis beantragt.

Ausschnitt vom: 27 MRZ. 1931

Hamburger Nachrichten, Hamburg
Morgenausgabe

Von den Hochschulen.

Der Verband der Deutschen Hochschulen zum Fall Gumbel.

Durch einen Aufruf hat der Vorstand der Deutschen Studentenschaft zur Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor der Philosophischen Fakultät der Universität Heidelberg Stellung genommen. Der Vorstand der Deutschen Studentenschaft hatte sich ferner in einem Brief an den Verband der Deutschen Hochschulen, zu Händen des Vorsitzenden, Professor Dr. Tillmann (Bonn), gewandt mit der Bitte, die Deutsche Studentenschaft in ihrem Kampf gegen Professor Gumbel zu unterstützen. Darauf ging beim Vorstand der Deutschen Studentenschaft folgendes Schreiben des Verbandes der Deutschen Hochschulen ein, das wir hiermit mit ausdrücklicher Genehmigung des Vorsitzenden des Verbandes der Deutschen Hochschulen der Öffentlichkeit übergeben:

Der Vorsitzende des Verbandes der Deutschen Hochschulen.
Brfb. Nr. 491/31. Bonn, Thomasstraße 26
Fernsprecher 6943

An den
Vorstand der Deutschen Studentenschaft
Berlin SW 11
Großbeerenstraße 93.

Auf das Schreiben vom 23. Januar 1931 erlaube ich mir zu erwidern:

Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüßt selbstverständlich jede Äußerung auf das wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, daß die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum nichtetatmäßigen a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlaßt hat.

Zur Sache stellt der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen das Folgende fest:

1. Schon im Jahre 1925 hat sich die philosophische Fakultät der Universität Heidelberg „genötigt" gesehen, „auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheint". (Vergl. Verhandlungen des badischen Landtags vom Freitag, dem 19. Dezember 1930.) Das damals vorliegende Material ist aber den zuständigen Behörden seinerzeit nicht als ausreichend erschienen, um Dr. Gumbel die venia legendi zu entziehen — zum Teil vielleicht deshalb, weil Dr. Gumbel die Äußerung, die Toten des Weltkrieges seien auf dem „Felde der Unehre" gefallen, mit dem Ausdruck des Bedauerns zurückgenommen hatte.

2. Jetzt (Verhandlung des badischen Landtags vom 16. Januar 1931; vergl. auch Berichtigung des Stenogramms in der 11. Sitzung am 21. Januar 1931) hat die philosophische Fakultät „mit Mehrheit erklärt, daß sie die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a.o. Professor nicht gutheißen kann, und daß sie Bedenken erhoben hätte, wenn allen Mitgliedern die Anfrage der Regierung bekanntgeworden wäre."

3. Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag am Schwarzen Brett am 29. Januar 1931 erklärt, „daß er die Verleihung der Amtsbezeichnung „a.o. Professor" an den Privatdozenten Dr. Gumbel mißbilligt und daß er sich gegen sie ausgesprochen hätte, wenn der geübte und verordnete Geschäftsgang eingehalten und so dem Senat Gelegenheit gegeben worden wäre, dem Ministerium seine Ansicht mitzuteilen".

4. Schließlich steht fest, daß das badische Unterrichtsministerium nach einer Erklärung des damaligen Dekans der philosophischen Fakultät glauben mußte, daß bei der Fakultät Bedenken gegen die Ernennung des Dr. Gumbel zum a.o. Professor nicht beständen.

Aus diesen Feststellungen folgt, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit die Persönlichkeit des Dr. Gumbel und seiner agitatorischen Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen nur zustimmen kann.

Zugleich wendet sich der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen aber auch, ebenfalls in Übereinstimmung mit dem engeren Senat der Universität Heidelberg — vergl. Anschlag am Schwarzen Brett vom 29. Januar 1931 —, dagegen, daß auf einem Wege, der der Satzung und Überlieferung widerspricht und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellt, versucht wird, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen.

gez. Tillmann.

„Schafft ein sinnvoll gegliedertes Europa!"

Die Breslauer Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte.

(Telegramm unseres Korrespondenten.)

D BRESLAU, 30. März.

Die diesjährige Jahresversammlung der Deutschen Liga für Menschenrechte fand soeben in Breslau statt. Im Anschluss an eine grosse öffentliche Kundgebung „Deutschland und Polen", bei der für Deutschland Staatsminister a. D. Hermann Fleissner und Oberstudiendirektor Dr. Siegfried Kawerau (Berlin) und für Polen Rechtsanwalt Waclaw Lypaczewicz, ehemaliges Mitglied des Sejms, sprachen, fand die Generalversammlung statt, die nach Erledigung des Geschäftsberichtes folgenden neuen Vorstand wählte: Dr. Oskar Cohn, Helmuth von Gerlach, Professor E. J. Gumbel, Dr. Siegfried Kawerau, Polizeioberst Lange, Dr. Walter Levinthal, Otto Lehmann-Russbüldt, Adele Schreiber-Krieger, Herta Wagner, Graf Emil Wedel.

Nachdem die Jahresversammlung ein Sympathietelegramm an Büilerjahn gerichtet, sowie eine Solidaritätserklärung für die Deutsche Friedensgesellschaft abgegeben hatte, wurde unter anderem folgende für die Aussenminister Dr. Curtius, Briand und Zaleski bestimmte Resolution einstimmig angenommen: „Die Deutsche Liga für Menschenrechte, die sich Breslau als Tagungsort wählte, um zu den dringendsten auswärtigen Problemen, zu der deutsch-polnischen Frage, Stellung zu nehmen, hat heute in einer eindrucksvollen öffentlichen Kundgebung sowie in ihrer Generalversammlung den unerhörten Ernst der wirtschaftlichen und politischen Spannung zwischen Polen und Deutschland erörtert. Die Deutsche Liga für Menschenrechte verlangt in Uebereinstimmung mit den besten Kennern der Ostfragen die sofortige Ratifizierung des deutsch-polnischen Handelsabkommens und fordert die deutsche Regierung auf, durch besondere Einladung sofort mit den Nachbarstaaten — insbesondere mit Polen und Warschau — Verhandlungen anzubahnen mit dem Ziel eines weiteren systematischen Abbaus der Zollschranken. Die Deutsche Liga für Menschenrechte warnt gleichzeitig dringend von allen Versuchen, durch gesteigerte Rüstungen und drohende Reden die Ostfragen beeinflussen zu wollen; sie ruft die gesamte Oeffentlichkeit Europas auf, endlich — über alle Gefühlshemmungen hinweg — ein einheitliches und sinnvoll gegliedertes Europa zu schaffen."

Deutsche Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 29. MRZ. 1931

Angst vor der roten Hetze?

Eine unverständliche Maßnahme: Frau Dr. Jakubowitz haftentlassen

Stuttgart, 28. März.

Die Stuttgarter Gerichtspressestelle teilt mit: „Frau Dr. Jakubowitz-Kienle ist im Hungerstreik verblieben. Die inzwischen unablässig fortgesetzten Ermittlungen lassen eine fernere Verdunkelungsgefahr nicht mehr als begründet erscheinen. Deshalb hat die Untersuchungsbehörde von ihrer gesetzlichen Befugnis, die Zwangsernährung durchzuführen, keinen Gebrauch gemacht. Frau Dr. Jakubowitz-Kienle ist im Hinblick auf das Zeugnis des Gerichtsarztes, der bei ihrem derzeitigen durch den Hungerstreik verursachten Schwächezustand die weitere Haftfähigkeit ernstlich bezweifelte, aus der Haft entlassen worden. Von einem Leiden, das Frau Dr. Jakubowitz-Kienle während ihres Hungerstreiks befallen haben soll, ist keine Rede."

Es ist also so gekommen, wie wir vorausgesehen hatten. Das Stutgarter Oberlandesgericht hat Frau Dr. Jakubowitz wieder auf freien Fuß gesetzt. Die „Einheitsfront" von der Mitte bis zu den Kommunisten hat „gesiegt". Ihre Presse konnte zu gut schreien. Wie wird sie jetzt jauchzen: „Frau Dr. Jakubowitz als Apostel einer neuen „Ehekultur", die „Vorkämpferin" im Kampfe gegen deutsche Moral ist frei!" Mögen sie sich freuen, die da sagen, daß unsere Helden auf dem Felde der Unehre gefallen sind, die deutsche pflichtgetreue Männer als Fememörder zu beschimpfen wagten. Sie werden ihres Pyrrhussieges nicht froh werden.

Deutsche Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 1. APR. 1931

Das „Andere Deutschland"

Was der Pazifist vom Soldatentod denkt, ist bekannt. Es hat sich aber inzwischen ein Ehrenmann gefunden, der den Heidelberger Professor Gumbel weit hinter sich läßt. Unter der Spitzmarke „Inflation auf dem Felde der Ehre" (7. 2.) sagt er:

„... Es gibt ... streng genommen nicht nur ein „Feld", sondern ebenso gut auch eine „Matratze", einen „Heldenkeller", eine „Kantine", einen „Urlauberzug", ein „Bordell" der Ehre ..."

Man schüttelt sich und verachtet den Künder einer „neuen, besseren" Zeit. Sorgen wir für ein anderes Deutschland!

hrf.

Wie die Auslegung dieses Erlasses nach der anderen Seite hin gehandhabt wird, gegen uns sozialistische Schüler, das deuten die Vorgänge an, die sich am Mommsengymnasium ereignet haben. Dort hatte der Schülerausschuß den Beschluß gefaßt (gemäß den Ministeriellen Bestimmungen über Schulgemeinde, wonach dort Fragen des Lebens und der Schule erörtert werden sollen), daß in der nächsten Schulgemeinde über das Thema "Nationalsozialismus" gesprochen werden sollte. Die Lehrerkonferenz verbot das mit Hinweis auf den veröffentlichten Erlaß, obwohl bestimmungsgemäß die Lehrer gar nichts mit der Themenauswahl der Schulgemeinde zu tun haben.

Noch unerhörter aber ist ein zweiter Vorfall an derselben Schule: Der Schülerausschuß hatte das Lehrerkollegium um die Genehmigung dazu ersucht, daß in einer späteren Schulgemeindesitzung der bekannte Pazifist Prof. Dr. G u m b e l über Pazifismus sprechen sollte. Das beantwortete die Lehrerkonferenz damit, daß sie durch den Berater dem Schülerausschuß mitteilen ließ, "sie verbäte sich in Zukunft derartige Anträge". (Kurz und bündig.) - Eine Auskunft über die Gründe und über das Wort "derartige" gab der Berater dem empörten Schülerausschuß nicht, sondern fügte nur etwas hinzu vom "Vogel, der sein eigenes Nest beschmutzt". (Gen. Gumbel, der in seiner Broschüre "4 Jahre politischer Mord" den Blutterror der Konterrevolution aufgedeckt hat, soll eimal gesagt haben; Die Millionen, die ihr Leben für die Interessen des Kapitals eingebüßt hätten, seian "auf dem Felde der Unehre" gefallen. Wegen dieser Äußerung wird er von allen Reaktionären scharf angegriffen. In der letzten Zeit ist es zu groß angelegten Krawallen der Heidelberger Nazistudenten gegen ihn gekommen.)

...=====...

-2 APR. 1931

B. Z. am Mittag, Berlin

„Hotel Eden“

Theater am Nollendorfplatz

Das grauenerregende Kapitel deutscher Nachkriegs-Geschichte, der Doppelmord an Karl Liebknecht und Rosa Luxemburg vor dem Eden-Hotel 1921, hat Emil B e r n h a r d, jüngerer Dramatiker, nunmehr dramatisch bearbeitet. Das heikle Thema hat die Volksbühne veranlaßt, sich des angenommenen Stückes wieder zu entledigen und es an die „G r u p p e j u n g e r S c h a u s p i e l e r“ weiterzugeben. Aber es zeigt sich eine eher psychologisch-reflektierende als politisch-aktive Dramatisierung.

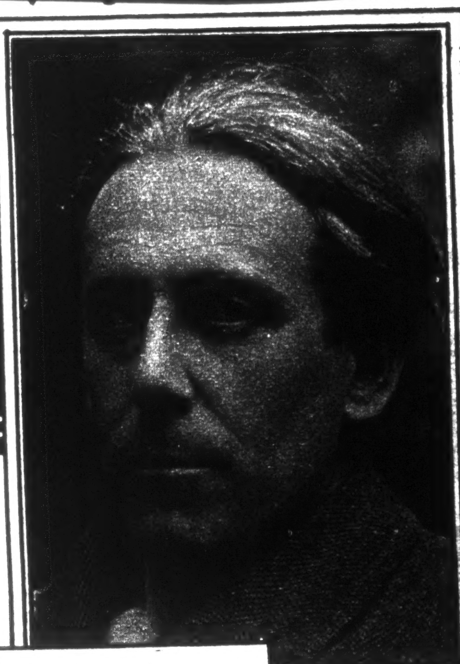
Emil Bernhard stellt zwei besondere Figuren in das Rampenlicht. Das Selbstbekenntnis des Jägers Runge, des gedungenen und gezwungenen Mörders der Rosa Luxemburg, ist ziemlich tatsachengetreu reportiert worden. Die Figur des jüdischen Gardekavallerie-Leutnants Liepmann erfuhr dagegen Veränderungen. Runge, der hier Guhlke heißt, erscheint als weicher, passiver Mensch, weniger noch: als ein durch äußere Gewalt bis zur Unkenntlichkeit hin- und hergestoßener und am Ende völlig zerfetztes Stück proletarischer Mensch. Der bedauernswerte Stempelbruder, der vor nicht allzu langer Zeit aus dem Dunkel tauchte, um in einem der Jorns-Prozesse auszusagen, machte tatsächlich einen ähnlichen Eindruck.

Leutnant Liepmann dagegen, im Stück Magnus genannt, dessen nationalistische Karriere, wie auch dessen spätere reuige Rückkehr (er erschien vor kurzem bei Gumbel in Heidelberg) Akte der Selbstzerfleischung gewesen sein müssen — diese durch ein Rassenschicksal hundertfach komplizierte Figur stellt an einen Dramatiker Aufgaben, vor denen Emil Bernhard versagte. Das Runge-Stück, der Passionsgang eines schlichten Menschen durch offizielle Schützen-Division, geheime Freischar, Kriegsgericht und Kerker — ist geglückt. Das dreinverwobene Liepmann-Stück entartete zur blutleeren Abstraktion.

Dazu kam, daß die Besetzung der Uraufführung dieses Mißverhältnis noch weitertrieb. Gerhard B i e n e r t als Runge-Guhlke schuf nämlich eine ganz ergreifende, schlichte Volksgestalt, während der problematische Liepmann-Magnus einer unbegreiflichen, die Karikatur streifenden Wiedergabe ausgesetzt war. Um diese beiden gab es noch eine Fülle gut angelegter, gut gespielter Offiziere und Soldaten (Gerno, Zeuner, Balten, Schlott, R o t h, Holm u. a.), auch die Frau Guhlke der Lily Schönborn, der Vater Magnus Otto Burgers, der Prachtleutnant Rudolf S c h ü n d l e r s, der Proletarierjunge Adolf Fischers und der Kriegsgerichtsrat Güll Werner Pledaths brachten viel wirkliches Leben auf die Bühne. Trotzdem ließ eine gewisse Langsamkeit und Mühseligkeit des dramatischen Aufbaus oft genug Raum zur gründlichen Ausbreitung der Langeweile. Diesen Fehler des Autors konnten sämtliche Vorzüge des Regisseurs Hans R o d e n b e r g, Tempo, Konzentrierung, geschickte Raumverwertung, nicht ganz wettmachen. Trotzdem wurde der Abend für i h n, nach seiner letzten Leistung, eine glänzende Rehabilitierung.

Hans Kafka.

Weltspiegel, 29. 3. 31



Professor Gumbel, bedeutender Pazifist, breiter in der Oeffentlichkeit bekanntgeworden durch seine Schrift „7 Jahre Mord“. Als Professor an der Heidelberger Universität ist Gumbel das Ziel heftiger nationalsozialistischer Anfeindungen geworden.

Professor Gumbel

Freistaat Baden

Prof. Güntert und die Nazi-Hetze

an der Heidelberger Universität.

Die Nationalsozialisten haben in ihrem Kampf um die Beherrschung der Universität Heidelberg einen neuen Helfer gefunden, den Professor für vergleichende Sprachwissenschaften, Dr. Hermann Güntert. In einem Brief an den nationalsozialistischen Abgeordneten Krafft versucht er, Unterhandlungen, die zwischen Fakultät und Ministerium wegen der Verleihung des Professortitels an Gumbel geführt wurden, „aufzuklären", wohl um sich von dem Vorwurf zu reinigen, er habe womöglich dieser Verleihung zugestimmt. Wir sind die tatsächlichen Vorgänge?

Bekanntlich hatte die Universität bereits vor Jahren unter Umgehung Gumbels einen dienstjüngeren Dozenten für den Professortitel vorgeschlagen. Darauf hatte der damalige demokratische Unterrichtsminister Leers loyalerweise geantwortet, daß er einen gleichen Vorschlag für Gumbel erwarte. Die Angelegenheit wurde jedoch damals durch die Wegberufung des betreffenden Dozenten nicht akut. Die Fakultät, also sämtliche Mitglieder, mußte aber auf Grund dieses Präzedenzfalles wissen, daß jeder neue Vorschlag eines Dienstjüngeren eine entsprechende Antwort des Ministeriums hervorrufen würde. Gegenüber dem Vorschlag vom Sommer 1930, Herrn Dr. Glockner den Professortitel zu verleihen, mußte das Ministerium auf seinen früheren Vorschlag zurückkommen. Auch Herr Güntert mußte also wissen, daß die Frage der Verleihung des Professortitels an Gumbel aktuell war.

Gegenüber diesen einfachen und klaren Tatsachen führt Herr Güntert nun komplizierte und speziell personelle Vorgänge an, insbesondere, daß er den Brief, in dem das Ministerium bei der Fakultät wegen Gumbel anfragte, nicht gekannt habe, und daß er nicht mehr dabei gewesen sei, als der Dekan, Prof. Dr. Gundolf, dem Vertreter des Ministeriums erklärte, die Fakultät werde nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest gegen die Titelverleihung erheben. An der formalen Richtigkeit dieser Erklärung Günterts ist nicht zu zweifeln. Auch ist sie gegenüber den oben angeführten Tatsachen belanglos. Wenn sie zudem nur einen neuen Versuch darstellen würde, Gumbel zu diskreditieren, könnte man darüber mit Stillschweigen hinweggehen. Aber hier handelt es sich um mehr.

Nachdem der Versuch, dem Ministerium Illoyalität vorzuwerfen, im Landtag kläglich gescheitert war, wird jetzt in versteckter, wenn auch jedem Einsichtigen klarer Weise versucht, gegen den damaligen Dekan, Prof. Dr. Gundolf, vorzugehen. Seine Erklärung ist angesichts der Stimmung des Sommers 1930, also vor den Wahlen, glaubhaft. Es stellt einen bezeichnenden Mangel an Kollegialität dar, wenn Güntert dem unpolitischen Gundolf eine Intrigue in die Schuhe schiebt und ihn dadurch den Angriffen der Nationalsozialisten aussetzt. Dieser Hieb gilt einem der bewährtesten Gelehrten der Universität, einem weltbekannten Literarhistoriker, der vielleicht mehr zum Ansehen Heidelbergs beigetragen hat als manche Günterts.

Im übrigen kann es uns nur recht sein, wenn die Nationalsozialisten die Front ihrer Angriffe immer mehr erweitern und damit der Oeffentlichkeit wieder einmal beweisen, daß es sich bei dem ganzen Kampf nicht um die spezielle Persönlichkeit Gumbels, sondern um alle Republikaner an der Universität handelt. Die Universitätsbehörden haben allerdings leider im vergangenen Semester durch ihre Tätigkeit diese Angriffe ermutigt. Denn ihr Verhalten wurde von den Nationalsozialisten dahin gedeutet, daß sie im Grund auf ihrer Seite seien. Vielleicht veranlassen die Vorgänge des vergangenen Semesters die Universität, ihr Verhalten zu modifizieren.

Mannheimer Volksstimme 7.4.31

AUSSCHNITT VOM: 7. APR. 1931

Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Ein schwarzes Kabinett der Nazis

Professor Gumbels Post wird durchschnüffelt

55

b. l. Berlin, 6. April.

In einer der letzten Nummern des „Angriff" muß eine dienstliche Nachfrage der Oberpostdirektion Köln an die ihr unterstellten Postzeitungsämter über die Postauflage der völkischen Blätter — ein Vorgang, der sich durchaus rechtfertigen läßt — dazu herhalten, über einen „Bruch des Postgeheimnisses" zu zetern. Die Herrschaften, die sich selber in ihrem Krieg gegen die Republik und die Verfassung keinerlei Rücksichten auferlegen, nehmen es in der Sorge um die ihnen durch die gleiche Verfassung garantierten Grundrechte also sehr genau.

Wie aber verhalten sie sich auf der anderen Seite?

In der Nummer des „Angriff" vom 24. März heißt es in einer Betrachtung über „Das nationalsozialistische Heidelberg":

„Zeigten schon die bekannten Ereignisse um Gumbel (der zurzeit in Nizza (!) weilt und nach Rußland (!!) reisen will . . ."

Die so überraschend enthüllten Pläne des Professors Gumbel geben zwar eine sehr interessante Nachricht ab. Denn wen würde es nicht interessieren, daß Gumbel in Nizza (!) weilt und nach Rußland (!!) zu reisen beabsichtige?). Die interessante Nachricht ist aber falsch.

Wie kamen die Herren vom „Angriff" nun zu ihrer falschen Nachricht? — Jetzt hebt ein hochinteressantes Kapitel an, das demnächst seine Fortsetzung vor Gericht finden dürfte. Herr Professor Gumbel hatte nämlich seit geraumer Zeit schon erfahren müssen, daß ein Teil seiner Post von unbefugter Seite gelesen wurde, ehe er in seinen Besitz kam, und daß ein weiterer Teil seiner Post nicht in seine oder die Hände der respektiven Adressaten gelangte. Also folgerte er messerscharf: sitzt auf meinem zuständigen Heidelberger Postamt ein Spion, der entgegen seiner Amtsverpflichtung eine private Zensur meiner Post im Interesse meiner Gegner übt. — Unter den nicht an ihr Reiseziel gelangten Briefen befanden sich auch zwei, die an vorübergehend in Nizza weilende Verwandte gerichtet waren. In ihnen mag von einem Rendezvous in Nizza und von einer Reisemöglichkeit nach Rußland die Rede gewesen sein.

Durch die Offenherzigkeit des „Angriff", der sich des Verbrechens seiner oder seines Heidelberger „Pg" noch rühmt, kam nun die Wahrheit ans Licht.

Sie heißt kurz und schlicht: die Herren Nazis maßen sich eine Briefzensur an. Wir wissen seit einiger Zeit, daß in den Bezirken der Reichspost in nationalsozialistischer Beziehung nicht alles hasenrein ist. Der sozialdemokratische Abgeordnete Biedermann hat bei der Beratung des Reichspost-Etats auf eine ganze Reihe entsprechender Vorgänge hingewiesen. Die junge Frau von der Aufsicht des Berliner Fernsprechamtes Bergmann, die Herrn Goebbels unter Verletzung ihrer Amtspflicht so freundlich von dienstlichen Vorgängen benachrichtigte, ist immer noch nicht als abschreckendes Exempel für gleichgestimmte Seelen aus dem Dienst gejagt worden.

Man muß also, da der Herr Reichspostminister es noch nicht für nötig gefunden hat, die Oeffentlichkeit über das Resultat seiner Untersuchung dieses Falles in Kenntnis zu setzen, von einem Fall der Reichspost sprechen.

Jetzt kommt der Heidelberger Fall dazu. Wir fordern Herrn Schätzel dringend auf, sich dazu zu äußern und wir werden uns die Freiheit nehmen, in einer Woche nachzufragen, was er zur Aufklärung des Falles veranlaßt hat.

B. Z. am Mittag, Berlin

Professorenkampf um Gumbel

Freiheitliche Dozenten treten für ihn ein

Heidelberg, 8. April

Eigener Drahtbericht

Der Kampf verhetzter Studenten gegen den [Hei]delberger Professor Dr. E. J. Gumbel hat [For]men angenommen, durch die das Ansehen [der] deutschen Hochschulen im In- und Ausland [schw]er verletzt wird. Jetzt hat sich die „Deutsche [Stu]dentenschaft", eine private Vereinigung [rech]tsradikaler Studenten, mit einer Eingabe [an] den Verband der Deutschen Hochschulen ge[wan]dt, die maßgebende Organisation der deut[sche]n Universitätsprofessoren.

Die Studenten erklären, daß sie den Kampf [um] die Entfernung Gumbels von der Univer[sitä]t Heidelberg „und damit doch auch die Rein[erh]altung des deutschen Professorenstandes" er[ne]uern wollen und die Berufung Gumbels als [ei]ne „Verletzung der Ehre des deutschen Pro[fes]sorentums" empfinden. Sie bringen in ihrer [Ei]ngabe u. a. die falsche Behauptung vor, Gum[bel] sei viermal wegen Landesverrats angeklagt [wo]rden, obwohl niemals gegen ihn eine Landes[ver]ratsanklage erhoben worden ist.

Der offizielle Verband der Deutschen Hoch[sch]ulen hat nunmehr den Studenten in einer [We]ise geantwortet, die größtes Befremden er[reg]t. Anstatt von den Beschimpfungen des [ba]dischen Unterrichtsministeriums und von den Methoden des Kampfes gegen Gumbel abzurücken, versucht der Hochschulverband, ohne selbständige Prüfung, ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Er stellt fest, daß Heidelberger Fakultät und Senat im Jahre 1925 Gumbel ungünstig beurteilt haben und der Professorenverband diesem Urteil heute nur zustimmen könne.

Zugleich wenden sich die Professoren allerdings dagegen, daß die Studenten versuchen, auf Wegen, die der Satzung und Ueberlieferung widersprechen und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellen, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen.

Diese offizielle Aeußerung des Deutschen Professorenverbandes hat jetzt eine Reihe deutscher Professoren auf den Plan gerufen, die sich gegen diese Preisgabe eines Kollegen durch eine Standesorganisation wenden. Die freiheitlich eingestellten deutschen Universitätsprofessoren wollen Gumbel, ganz gleichgültig wie sie im einzelnen zu ihm politisch stehen, in seinem Kampf um die Gesinnungsfreiheit unterstützen. Das Verhalten der Heidelberger Studenten sei nicht ein verzeihlicher Ausbruch jugendlichen Temperaments, sondern eine mit allen taktischen Mitteln aufgezogene politische Aktion, die jetzt zum Sommer offenbar eine Steigerung finden soll.

8. APR. 1931

Neue Leipziger Zeitung, Leipzig

Immer noch Kampf um Gumbel

Heidelberg, 8. April.

Der Kampf verhetzter Studenten gegen den Heidelberger Professor Dr. E. J. Gumbel hat Formen angenommen, durch die das Ansehen der deutschen Hochschulen im In- und Ausland schwer verletzt wird. Jetzt hat sich die „Deutsche Studentenschaft", eine private Vereinigung rechtsradikaler Studenten, mit einer Eingabe an den Verband der Deutschen Hochschulen gewandt, die maßgebende Organisation der deutschen Universitätsprofessoren.

Die Studenten erklären, daß sie den Kampf um die Entfernung Gumbels von der Universität Heidelberg „und damit doch auch die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes" erneuern wollen und die Berufung Gumbels als eine „Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums" empfinden. Sie bringen in ihrer Eingabe u. a. die falsche Behauptung vor, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt worden, obwohl niemals gegen ihn eine Landesverratsanklage erhoben worden ist.

Der offizielle Verband der Deutschen Hochschulen hat nunmehr den Studenten in einer Weise geantwortet, die größtes Befremden erregt. Anstatt von den Beschimpfungen des badischen Unterrichtsministeriums und von den Methoden des Kampfes gegen Gumbel abzurücken, versucht der Hochschulverband, ohne selbständige Prüfung, ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Er stellt fest, daß Heidelberger Fakultät und Senat im Jahre 1925 Gumbel ungünstig beurteilt haben und der Professorenverband diesem Urteil heute nur zustimmen könne.

Zugleich wenden sich die Professoren allerdings dagegen, daß die Studenten versuchen, auf Wegen, die der Satzung und Ueberlieferung widersprechen und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellen, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen.

Diese offizielle Aeußerung des Deutschen Professorenstandes hat jetzt eine Reihe deutscher Professoren auf den Plan gerufen, die sich gegen diese Preisgabe eines Kollegen durch eine Standesorganisation wenden. Die freiheitlich eingestellten deutschen Universitätsprofessoren wollen Gumbel, ganz gleichgültig wie sie im einzelnen zu ihm politisch stehen, in seinem Kampf um die Gesinnungsfreiheit unterstützen. Das Verhalten der Heidelberger Studenten sei nicht ein verzeihlicher Ausbruch jugendlichen Temperaments, sondern eine mit allen taktischen Mitteln aufgezogene politische Aktion, die jetzt zum Sommer offenbar eine Steigerung finden soll.

9. APR. 1931

Königsberg. Hartungsche Zeitung, Königsberg i. Pr.

Abendausgabe

Professorenkampf um Gumbel

Freiheitliche Dozenten treten für den Verfolgten ein

l. Heidelberg, 9. April. (Eigenmeldung.) Der Kampf verhetzter Studenten gegen den Heidelberger Professor Dr. E. J. Gumbel hat Formen angenommen, durch die das Ansehen der deutschen Hochschulen im In- und Ausland schwer verletzt wird. Jetzt hat sich die „Deutsche Studentenschaft", eine private Vereinigung rechtsradikaler Studenten, mit einer Eingabe an den Verband der Deutschen Hochschulen gewandt, die maßgebende Organisation der deutschen Universitätsprofessoren.

Die Studenten erklären, daß sie den Kampf um die Entfernung Gumbels von der Universität Heidelberg „und damit doch auch die Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes" erneuern wollen und die Berufung Gumbels als eine „Verletzung der Ehre des deutschen Professorentums" empfinden. Sie bringen in ihrer Eingabe u. a. die falsche Behauptung vor, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt worden, obwohl niemals gegen ihn eine Landesverratsanklage erhoben worden ist.

Der offizielle Verband der Deutschen Hochschulen hat nunmehr [de]n Studenten in einer Weise geantwortet, die größtes Befremden erregt. Anstatt von den Beschimpfungen des badischen Unterrichtsministeriums und von den Methoden des Kampfes gegen Gumbel abzurücken, versucht der Hochschulverband, ohne selbständige Prüfung, ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Er stellt fest, daß Heidelberger Fakultät und Senat im Jahre 1925 Gumbel ungünstig beurteilt haben und der Professorenverband diesem Urteil heute nur zustimmen könne.

Zugleich wenden sich die Professoren allerdings dagegen, daß die Studenten versuchen, auf Wegen, die der Satzung und Ueberlieferung widersprechen und einen Eingriff in die verbrieften Rechte der Universität darstellen, durch öffentliche Abstimmung in der Bevölkerung einer Universitätsstadt einen akademischen Lehrer zu entfernen.

Diese offizielle Aeußerung des Deutschen Professorenbundes hat jetzt eine Reihe deutscher Professoren auf den Plan gerufen, die sich gegen diese Preisgabe eines Kollegen durch eine Standesorganisation wenden. Die freiheitlich eingestellten deutschen Universitätsprofessoren wollen Gumbel, ganz gleichgültig, wie sie im einzelnen zu ihm politisch stehen, in seinem Kampf um die Gesinnungsfreiheit unterstützen. Das Verhalten der Heidelberger Studenten sei nicht ein verzeihlicher Ausbruch jugendlichen Temperaments, sondern eine mit allen taktischen Mitteln aufgezogene politische Aktion, die jetzt zum Sommer offenbar eine Steigerung finden soll.

Berliner Tageblatt 9. 4. 1931

Kotau vor der Strasse.

Von

RUDOLF OLDEN.

Zum militärischen Oberbefehlshaber des deutschen Ostens hat der grosse Parteidiktator Adolf Hitler den Oberleutnant a. D. Paul Schulz ernannt; zu seinem Unterführer den Leutnant a. D. Heines. Man darf ohne Gefahr des Irrtums feststellen, dass die beiden Erhebungen in gutem Einklang zueinander stehen; und ohne fürchten zu müssen, dass man einem von beiden unrecht tut, darf man sagen, dass einer des anderen würdig ist. Den Oberleutnant Schulz hat selbst das Landsberger Schwurgericht, das die weitestgehende Sympathie mit solchen „ehrlichen alten Soldaten" zeigte, noch moralisch zum Tode verurteilt. Der Gerichtshof aber, der unter dem Vorsitz des Landgerichtsdirektors Siegert mehr Mut zur Erkenntnis zeigte, hat ihn auf einen unanfechtbaren Indizienbeweis hin als Anstifter zum Morde verdammt. Als, über die geschlossene Indizienkette hinaus, die direkte unbezweifelbare Aussage des früheren Feldwebels Fahlbusch gegen ihn vorlag, hat ein wenig erfreuliches Zusammenspiel zwischen Reichstagsmehrheit und Landgericht es verhindert, dass er vor aller Oeffentlichkeit dem Fahlbusch Aug' in Aug' gegenübergestellt wurde und bekennen musste, die Mordbefehle erteilt zu haben. So wurde es erreicht, dass er heute noch, auch in der Schmähschrift des Moritz aus Zarnow, bald einmal als ein entschuldbarer Verbrecher aus politischer Leidenschaft, bald als unschuldig Bestrafter hingestellt wird; dass er bald frech als Femerichter plakatiert wird, bald verschämt als „Fememörder" zwischen vielsagend leugnenden Gänsefüsschen. Die Revolte der Sturmmänner war nötig, damit endlich die Anständigeren unter ihnen offen sagten, was sie von ihm denken:

> „Schulz war seinerzeit nicht fähig, kraft der ihm verliehenen Autorität die Manneszucht in der Schwarzen Reichswehr aufrecht zu erhalten. Er musste statt dessen zu dem terroristischen Mittel des Kameradenmordes greifen, der wahllos Schuldige und Unschuldige traf."

Der die Kennzeichnung deckt, ist der nachmalige Polizeihauptmann Stennes, einer, der es wissen muss, denn er kommandierte unter Schulz Abteilungen jener Schwarzen Reichswehr, in der wahllos Kameraden gemordet wurden. Das starre Abstreiten des Schulz kann, so wenig wie die kläglichen Ausreden, die sein Leutnant Heines dem Stettiner Gericht auftischte, daran hindern, Mörder Mörder zu nennen. Einer, der es frühzeitig, energisch und mit Ausdauer getan hat, und der wesentlich dazu beigetragen hat, die Mordpest auszurotten, ist der Heidelberger Privatdozent E. J. Gumbel, und er hat sich dadurch den unverlöschlichen Hass derer zugezogen, die sich national nennen und so den Namen der Nation schänden.

Zu ihnen zählt sich in erster Reihe ein Verein von Studenten, grossenteils nationalsozialistisch, der, die Bezeichnung „Deutsche Studentenschaft" missbrauchend, die Hetze gegen Gumbel mit verdoppelter Kraft betreibt, seitdem dem Verfolgten von der badischen Unterrichtsverwaltung die fällige Amtsbezeichnung eines ausserordentlichen Professors gegeben worden ist. Unter anderem Unfug, den der Verein mit dem angemassten Titel unternimmt, ist ein Brief zu erwähnen, den sein Vorstand an den „Verband der Deutschen Hochschulen" schrieb und in dem zwischen verleumderischen Lügen und hochtönenden Phrasen ein Vorgehen gegen Gumbel gefordert wird. Was mag die Vereinigung deutscher Professorenkollegien mit dem dreisten und verlogenen Brief getan haben? Hat sie ihn angeekelt weggeworfen? Entrüstet zurückgewiesen? Hat sie die Gelegenheit benutzt, dem Studentenverein seine Anmassung vorzuhalten, den Verkehr mit ihm ausdrücklich zu verweigern und ihn in seine Schranken zurückzuweisen? Hat sie den Kollegen gedeckt? Die schmähliche Hetze gegen ihn und gegen die Freiheit der Lehre verworfen? Sie hat, gezeichnet Tillmann, Professor in Bonn, eine Antwort gegeben, die also beginnt:

> „Auf das Schreiben vom 23. Januar 1931 erlaube ich mir zu erwidern:
>
> Der Vorstand des Verbandes der Deutschen Hochschulen begrüsst selbstverständlich jede Aeusserung auf das wärmste, der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet; er versteht aus dieser Gesinnung heraus auch, dass die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum nichtetatsmässigen a. o. Professor bei zahlreichen Studenten eine starke Erregung veranlasst hat."

Was folgt, ist eine einzige, langatmige Entschuldigung dafür, dass dem Dr. Gumbel noch nicht die Erlaubnis zu lehren entzogen, dass er nicht diszipliniert worden ist und dass der Unterrichtsminister des badischen Freistaats gewagt hat, ihm nicht die gebührende Ernennung zu verweigern.

Versteckt und schüchtern steht am Ende dieses Briefs, für den sich deutsche Gelehrte noch nach einem Jahrhundert schämen werden, eine leise Mahnung, doch nicht wieder „der Satzung und Ueberlieferung widersprechend" über die Entfernung eines akademischen Lehrers öffentlich abstimmen zu lassen. Denn das ist es, was die Heidelberger „nationalen" Studenten tatsächlich getan haben. Sie haben auf der Strasse von jedermann Stimmen gegen Gumbel geworben, so wie ihre Gesinnungsgenossen in Berlin die Strasse gegen einen Film aufgeboten haben, der Wahrheit zu künden versuchte. Und wenn der Professorenverband in seinem kriecherischen Brief den Studententerror weit eher ermutigt, als dass er ihn zurückweist, so ist es da wie dort, in Heidelberg wie in Berlin, dasselbe, was wir, schamrot über die Feigheit solcher „Führer" Deutschlands, erleben müssen: der Kotau vor der Strasse.

Es hiesse, deutschen Hochschullehrern unverdiente Schmach antun, wollte man verschweigen, dass viele von ihnen sich von dem Brief ihres Verbands empört abwenden. Einer schrieb dem Professor Tillmann nach Worten schärfster Missbilligung:

> „Es handelt sich in Wahrheit um einen Kampf um die Gesinnungsfreiheit, und in einem solchen Kampf sollte die Stellung des Hochschulverbandes klar auf der Seite der gefährdeten Gesinnungsfreiheit sein."

Eine deutliche Kennzeichnung, von der wir wünschten, dass sie öffentlich wiederholt und von einer denkbar grossen Zahl deutscher Professoren getragen werde. Warum wollen sie sich nach aussen von diesem „Verband der Deutschen Hochschulen" vertreten lassen, als dessen Exponent Herr Tillmann solche Briefe schreiben darf? Wer dazu schweigt, lässt sich allzuwillig kompromittieren; er macht sich mitschuldig an einer Würdelosigkeit, die den ganzen deutschen Gelehrtenstand herabzieht. Um so mehr freuen wir uns des Rechts, der breitesten Oeffentlichkeit mitteilen zu dürfen, was Albert Einstein über die unsaubere Affäre denkt und geschrieben hat:

> „Das Verhalten der akademischen Jugend gegen Gumbel ist eines der traurigsten Zeichen der Zeit, welche das Ideal der Gerechtigkeit, Toleranz und Wahrheit so wenig hochhält. Was soll aus einem Volke werden, das solche Zeitgenossen brutal verfolgt und dessen Führer dem gemeinen Haufen keinen Widerstand entgegensetzen?"

Nach Worten der Anerkennung für den wissenschaftlichen Fachmann Gumbel, für das Ethos seines politischen Wirkens und für die noble Gesinnung, die er im Kampf gegen die Kameradenmörder gezeigt hat, schliesst Einstein:

> „Es ist furchtbar, wie man die unerfahrene Jugend hier aus eigennützigen Beweggründen irreführt. Wenn es so weitergeht, werden wir über ein faschistisches Gewaltregime zum roten Terror kommen."

Das allerdings ist der Weg, den die würdelosen, aber auch ahnungslosen Professoren zu gehen, nein zu tapsen, geneigt sind. Es gehört eines zum anderen: die Begünstigung der Hetze gegen den Mann, der diesen Schulz entlarven half, und das Nazi-Kommando dieses Schulz über die Reichshauptstadt. Als Hitlers Frick dem Jenaer Senat Gewalt antat, da schwieg der Hochschulverband ängstlich. Gegen Gumbel kann er nicht Worte genug finden. Noch in die Pleite des Nazitums steigt er mit frischem Mut hinein. Wo aufrechte Gesinnung und moralischer Mut am meisten erwartet, am dringendsten gefordert werden dürfte, was lenkt dort die Taten? Die Strasse, die Strasse, vor der nicht anders als subalterne Filmprüfer auch die Leuchten deutscher Universitäten Kotau machen.

10. APR. 1931

Leipziger Volkszeitung, Leipzig

55

Der Kampf um Gumbel

Hochschulverband und sog. Deutsche Studentenschaft

Man erinnert sich, welche wüste Hetze die nationalsozialistischen Studenten Heidelbergs im vorigen Semester gegen das „System", d. h. die demokratische Republik getrieben haben. Erinnerlich ist noch der letzte groteske Versuch einer Volksabstimmung. Unter der Parole „Reinigung der Universität von politischen Einflüssen" wurden selbst Gymnasiasten mobilisiert, Handwerksburschen auf der Hauptstraße angehalten: „Habt ihr schon gegen Gumbel unterschrieben?" Dieser Versuch einer Absetzung der Professoren durch das Volk ist mißlungen. Nicht einmal die Stimmenzahl wurde bekanntgegeben; es werden also nicht allzu viele gewesen sein.

Alle diese Versuche, Gumbel aus der Universität zu entfernen, waren von vornherein aussichtslos, da ja nicht der mindeste Grund hierzu vorlag. Dementsprechend war auch die Haltung der Weimarer Parteien und der großen politischen Presse von vornherein klar.

Heute wird nun versucht, Gumbel wenigstens zu diskreditieren, um damit das skandalöse Verhalten der Nationalsozialisten zu rechtfertigen. Die sogenannte Deutsche Studentenschaft, ein völlig privater Verein, der nur die Korporations- und nationalsozialistischen Studenten umfaßt, und der die Prätension erhebt, Rechtsnachfolger der aufgelösten Allgemeinen Studentenschaften zu sein, hat sich an den Deutschen Hochschulverband, die Vereinigung der Deutschen Hochschullehrer, gewandt, um sich von dieser Stelle eine Unterstützung in seinem Kampfe zu holen.

Zur Charakterisierung dieses Briefes genügt es, einige von den vielen anmaßlichen und falschen Behauptungen hervorzuheben. Zunächst schreiben sie von einer Berufung Gumbels, während es sich tatsächlich nur um die im allgemeinen nach fünf Jahren übliche Verleihung einer Amtsbezeichnung handelte. Hierin sehen sie „eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft, wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt". Tatsächlich ist Gumbel als Gelehrter international anerkannt. Nichts hat dem Ansehen Heidelbergs im Reich und im Ausland so sehr geschadet, wie die wüsten, jede akademische Form sprengenden Kampfmethoden der Nationalsozialisten.

Ferner behauptet die Deutsche Studentenschaft, die „Ernennung Gumbels sei unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vom Unterrichtsministerium vorgenommen worden", während tatsächlich die Fakultät vorher gefragt wurde und die Titelverleihung vom Gesamtministerium ausging.

Endlich behaupten die Studenten in ihrem Brief an den Hochschulverband, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt worden. Tatsächlich ist niemals eine Anklage wegen Landesverrats gegen Gumbel erhoben worden. Es hatten nur, wie dies nach dem Legalitätsprinzip bei jeder Anzeige notwendig ist, gegen ihn Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts des Landesverrats geschwebt. Sie mußten sämtlich wegen der Haltlosigkeit der Beschuldigungen eingestellt werden. In keinem Falle ist es überhaupt zur Erhebung einer Anklage gekommen.

Es war zu erwarten, daß der Hochschulverband eine solche anmaßliche und mit völlig unbegründeten Vorwürfen arbeitende Eingabe unbeantwortet lassen würde. Dies ist leider nicht geschehen. Der Hochschulverband hat geantwortet und den Wortlaut in seinem Mitteilungsblatt (Heft 3/4, März 1931) abgedruckt. An Stelle von dem mit infamen Beschimpfungen gegen das Unterrichtsministerium geführten Kampf gegen das „System" auf das entschiedenste abzurücken, begrüßt er „selbstverständlich jede Aeußerung auf das wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet". Der Hochschulverband hat noch nicht erkannt, daß der Fall Gumbel nur ein von den Nationalisten geschickt gewählter Anlaß zu ihrem Kampf um die Beherrschung der Universität Heidelberg war, daß es sich hierbei um einen speziellen Fall des allgemeinen Kampfes der Faschisten gegen die Republik handelte und daß dieser Kampf mit in der Universitätsgeschichte bisher unerhörten Methoden durchgeführt wurde. Nicht einmal zu den tatsächlichen Fälschungen, die in dem Briefe der Studenten enthalten sind, nimmt er Stellung. Den seinerzeit inkriminierten Ausspruch Gumbels, der — wie erinnerlich — die Aechtung des Krieges mit der Ehrung der Gefallenen zu verbinden suchte, gibt er genau in der entstellten Form wieder, in der die Nationalisten diesen Satz zu zitieren pflegen.

In der Form einer objektiven Darstellung versucht der Hochschulverband ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Wie üblich muß hierzu das höchst zweideutige Gutachten der Fakultät von 1925 herhalten. Wie erinnerlich, bestand es aus zwei Teilen. In einem machte die Fakultät ihrem Unmut gegen Gumbel Luft, ohne auf die tatsächlichen Vorgänge, die zu dem Disziplinarverfahren geführt hatten, einzugehen, und bezeichnete seine Zugehörigkeit zur Universität als „unerfreulich". Der andere, psychologische Teil, sprach sich dagegen zum Teil sehr anerkennend über Gumbel aus. Zum Schluß stellte die Fakultät keinen Antrag, Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen.

Der Hochschulverband erwähnt den zweiten Teil des Gutachtens überhaupt nicht und schreibt die Schlußfolgerung den „zuständigen" Behörden zu. Damit schiebt er die Verantwortung dafür, daß Gumbel an der Universität lehrt, von der Fakultät, welche diese Entscheidung getroffen hatte, auf das Ministerium, welches das Disziplinarverfahren nur entsprechend dem Beschluß der Fakultät eingestellt hatte.

Nachdem der Hochschulverband in sechs Abschnitten versucht, Gumbel zu diskreditieren, wendet er sich in einem kleinen Schlußsatz nur gegen die von der Deutschen Studentenschaft versuchten Volksabstimmung.

Selbstverständlich muß eine solche Antwort von den radaulustigen Studenten als eine Anerkennung ihres bisherigen und eine Ermutigung zu entsprechendem zukünftigem Verhalten aufgefaßt werden. Der Hochschulverband hat sich somit in den schwersten Gegensatz zu den sämtlichen republikanischen Unterrichtsministerien gestellt, welche der Deutschen Studentenschaft jede amtliche Anerkennung versagt haben.

Wo blieb die warnende Stimme des Hochschulverbandes, als der nationalsozialistische Minister Frick den fachlich keineswegs sonderlich geeigneten Herrn Günther ohne weiteres und gegen die Fakultät zum Ordinarius ernannte? Wo blieb seine Stimme, als Frick dem von der Universität gewählten Rektor aus rein parteipolitischen Gründen seine Zustimmung versagte? Ist sich der Hochschulverband bewußt, daß er die Verantwortung dafür trägt, wenn das nächste Semester sich in Heidelberg ebenso stürmisch gestaltet, wie das vergangene, und daß die Autorität der Universität noch mehr Schaden erleidet?

Rhein.-Westf. Zeitung, Essen

1. 2. Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 10. APR. 1931

*

Auch Albert Einstein hat nunmehr zum Heidelberger Studentenkonflikt das Wort ergriffen. Es war höchste Zeit, denn der Kampf der nationalen Heidelberger Studentenschaft gegen die Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum a. o. Professor geht jetzt schon einige Wochen, ohne daß er, Albert Einstein, der in allen Fragen Kompetente, dazu Stellung genommen hätte. Man vermißte geradezu im Hin und Her der Meinungen seine Stimme, die sich jetzt also vernehmen läßt:

„Das Verhalten der akademischen Jugend gegen Gumbel ist eines der traurigsten Zeichen der Zeit, welche das Ideal der Gerechtigkeit, Toleranz und Wahrheit so wenig hochhält. Was soll aus einem Volke werden, das solche Zeitgenossen brutal verfolgt und dessen Führer dem gemeinen Haufen keinen Widerstand entgegensetzen?"

Um jedem Zweifel vorzubeugen: Mit den „Führern des Volks, die dem gemeinen Haufen keinen Widerstand entgegensetzen" sind nicht unsere unter den Fittichen des Republikschutzgesetzes amtierenden „Großen" gemeint, sondern der Vorstand des Verbandes deutscher Hochschulen, der in einem Antwortschreiben auf den Protest der Heidelberger Studenten in Sachen Gumbel die Stu-[...]nten nicht — wie Albert Einstein es wünschte — in [...]grundsboden verdonnert hat.

14 APR 193[illegible]

362

Hochschulverband und sog. Deutsche Studentenschaft

Die Hetzkampagne gegen Gumbel

Uns wird geschrieben:

Man erinnert sich, welche wüste Hetze die nationalsozialistischen Studenten Heidelbergs im vorigen Semester gegen das „System" d. h. die demokratische Republik, getrieben haben. Erinnerlich ist noch der letzte groteske Versuch einer Volksabstimmung. Unter der Parole „Reinigung der Universität von politischen Einflüssen" wurden selbst Gymnasiasten mobilisiert, Handwerksburschen auf der Hauptstraße angehalten: „Habt Ihr schon gegen Gumbel unterschrieben?" Dieser Versuch einer Absetzung der Professoren durch das Volk ist mißlungen. Nicht einmal die Stimmenzahl wurde bekannt gegeben; es werden also nicht allzu viel gewesen sein.

Alle diese Versuche, Gumbel aus der Universität zu entfernen, waren von vornherein aussichtslos, da ja nicht der mindeste Grund hierzu vorlag. Dementsprechend war auch die Haltung der Weimarer Parteien und der großen politischen Presse von vornherein klar.

Heute wird nun versucht, Gumbel wenigstens zu diskreditieren, um damit das skandalöse Verhalten der Nationalsozialisten zu rechtfertigen. Die sogenannte Deutsche Studentenschaft, ein völlig privater Verein, der nur die Korporations- und nationalsozialistischen Studenten umfaßt, und der die Prätension erhebt, Rechtsnachfolger der aufgelösten Allgemeinen Studentenschaften zu sein, hat sich an den Deutschen Hochschulverband, die Vereinigung der Deutschen Hochschullehrer gewandt, um sich von dieser Stelle eine Unterstützung in seinem Kampf zu holen.

Zur Charakterisierung dieses Briefes genügt es, einige von den vielen anmaßlichen und falschen Behauptungen hervorzuheben. Zunächst schreiben sie von einer Berufung Gumbels, während es sich tatsächlich nur um die allgemeinen nach fünf Jahren übliche Verleihung einer Amtsbezeichnung handelte. Hierin sehen sie „eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt." Tatsächlich ist Gumbel als Gelehrter international anerkannt. Nichts hat dem Ansehen Heidelbergs im Reich und im Ausland so sehr geschadet wie die wüsten, jede akademische Form sprengenden Kampfmethoden der Nationalsozialisten.

Ferner behauptet die Deutsche Studentenschaft, die „Ernennung Gumbels sei unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vom Unterrichtsministerium vorgenommen worden," während tatsächlich die Fakultät vorher gefragt wurde und die Titelverleihung vom Gesamtministerium ausging.

Endlich behaupten sie in ihrem Brief an den Hochschulverband, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt worden. Tatsächlich ist niemals eine Anklage wegen Landesverrats gegen Gumbel erhoben worden. Es hatten vielmehr nur, wie dies nach dem Legalitätsprinzip bei jeder Anzeige notwendig ist, gegen ihn Ermittelungsverfahren wegen des Verdachts des Landesverrats geschwebt. Sie mußten sämtlich wegen der Haltlosigkeit der Beschuldigungen eingestellt werden. In keinem Fall ist es überhaupt zur Erhebung einer Anklage gekommen.

Es war zu erwarten, daß der Hochschulverband eine solche anmaßliche und mit völlig unbegründeten Vorwürfen arbeitende Eingabe unbeantwortet lassen würde. Dies ist leider nicht geschehen. Der Hochschulverband hat geantwortet und in seinem Mitteilungsblatt (Heft 3-4, März 1931) den Wortlaut abgedruckt. Anstelle von dem mit infamen Beschimpfungen gegen das Unterrichtsministerium geführten Kampf gegen das „System" auf das entschiedenste abzurücken, begrüßt er „selbstverständlich jede Aeußerung auf das wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet." Der Hochschulverband hat noch nicht erkannt, daß der Fall Gumbel nur ein von den Nationalisten geschickt gewählter Anlaß zu ihrem Kampf um die Beherrschung der Universität Heidelberg war, daß es sich hierbei um einen speziellen Fall des allgemeinen Kampfes der Faschisten gegen die Republik handelte und daß dieser Kampf mit in der Universitätsgeschichte bisher unerhörten Methoden durchgeführt wurde.

In der Form einer objektiven Darstellung versucht der Hochschulverband ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Wie üblich muß hierzu das höchst zweideutige Gutachten der Fakultät von 1925 herhalten. Wie erinnerlich, bestand es aus zwei Teilen. Im einen machte die Fakultät ihrem Unmut gegen Gumbel Luft, ohne auf die tatsächlichen Vorgänge, die zu dem Disziplinarverfahren geführt hatten, einzugehen, und bezeichnete seine Zugehörigkeit zur Universität als „unerfreulich". Der andere, psychologische Teil sprach sich dagegen zum Teil sehr anerkennend über Gumbel aus. Zum Schluß stellte die Fakultät keinen Antrag, Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen.

Der Hochschulverband erwähnt den zweiten Teil des Gutachtens überhaupt nicht und schreibt die Schlußfolgerung den „zuständigen" Behörden zu. Damit schiebt er die Verantwortung dafür, daß Gumbel an der Universität lehrt, von der Fakultät, welche diese Entscheidung getroffen hatte, auf das Ministerium, welches das Disziplinarverfahren nur entsprechend dem Beschluß der Fakultät eingestellt hat.

Nachdem der Hochschulverband in sechs Abschnitten versucht, Gumbel zu diskreditieren, wendet er sich in einem kleinen Schlußsatz nur gegen die von der Deutschen Studentenschaft versuchte Volksabstimmung.

Selbstverständlich muß eine solche Antwort von den radaulustigen Studenten als eine Anerkennung ihres bisherigen und eine Ermutigung zu entsprechendem zukünftigen Verhalten aufgefaßt werden. Der Hochschulverband hat sich somit in den schwersten Gegensatz zu den sämtlichen republikanischen Unterrichtsministerien gestellt, welche der deutschen Studentenschaft jede amtliche Anerkennung versagt haben.

Mitteldeutsche Zeitung [illegible]

Absage an Gumbel

Die Vereinigung deutscher Professorenkollegien gibt der nationalen Jugend Recht.

In ihrem Kampf gegen den sattsam bekannten Professor Gumbel in Heidelberg haben unsere Jungakademiker einen Erfolg errungen. Die Vereinigung deutscher Professorenkollegien hat zwar eine öffentliche Abstimmung über Gumbels Entfernung abgelehnt, aber die Erregung über seine Berufung als ein Zeichen vaterländischer Gesinnung anerkannt.

Ob dieser Absage an Gumbel lärmende Entrüstung erst bei Ullstein und dann bei Mosse. In einem langen Leitartikel des Berliner Tageblatts eiferte Dr. Rudolf Olden über einen solchen Kotau vor der Straße und berief sich dabei auf Professor Albert Einstein, der sich also vernehmen ließ: „Das Verhalten der akademischen Jugend gegen Gumbel ist eines der traurigsten Zeichen der Zeit, welche das Ideal der Gerechtigkeit, Toleranz und Wahrheit so wenig hochhält. Was soll aus einem Volke werden, daß solche Zeitgenossen brutal verfolgt und dessen Führer dem gemeinen Haufen keinen Widerstand entgegensetzen? . . . Es ist furchtbar, wie man die unerfahrene Jugend hier aus eigennützigen Beweggründen irreführt. Wenn es so weitergeht, werden wir über ein fascistisches Gewaltregime zum roten Terror kommen."

Bilden sich Professor Einstein und Dr. Rudolf Olden etwa ein, damit irgend welchen Eindruck zu machen? Sie gehören doch ebenso wie Professor Gumbel Wrobels sattsam bekannter sogenannter Liga für Menschenrechte an, Gumbel sogar deren Vorstand und Einstein ihrem politischen Beirat. Professor Einstein ist außerdem Mitglied der Gesellschaft der Freunde der Sowjetunion. Die Professoren Einstein und Gumbel sowie Dr. Rudolf Olden haben 192[illegible] den Aufruf für den Bolschwisten Max Hölz unterzeichnet.

Die Absage an Gumbel ist also nur zu berechtigt. Der Wrobel-Klüngel hat es nur selbst verschuldet, wenn unsere Akademiker solche Zeitgenossen auf das entschiedenste ablehnen. Je mehr ihr Einfluß schwindet, desto besser für unser Volk! Weil sie es schon selbst wittern, sollten diese sonst so überklugen Zeitgenossen sich nicht mehr aufdrängen. Wenn sie es trotzdem noch tun, brauchen sie sich am allerwenigsten über die Verschärfung der Abwehr zu wundern.

Neue Badische Landeszeitung Mannheim 16. 4. 1931

Aura akademica!

Der Hochschulverband zum Fall Gumbel

Der „Fall Gumbel", bis vor kurzer Zeit ein Sündenfall deutscher Studenten, dann ein Sündenfall auch deutscher Professoren, weitet sich mehr und mehr zur Erscheinung eines prinzipiellen Versagens deutscher Hochschullehrer vor der Forderung, ohne Ansehn der Person und der Partei die Freiheit der wissenschaftlichen Forschung und des Forschers zu wahren.

Die „Deutsche Studentenschaft" Heidelberg, die nach der Auflösung des Asta gebildete Organisation der rechtsradikalen Studenten, hat sich, um ein Zeichen ihrer Lebensnotwendigkeit und auch ihrer allen besseren Gründen unzugänglichen Einsichtslosigkeit zu geben, in einer Eingabe zum „Fall Gumbel" an den Verband der deutschen Hochschulen gewandt, der im Gegensatz zu der Deutschen Studentenschaft eine vom Staat anerkannte, offizielle Organisation der deutschen Hochschullehrer ist. Die Studenten teilten dem Verband mit, daß sie in der Ernennung Gumbels zum Professor, „eine Verletzung der Ehre des deutschen Professorenstandes" erblicken müßten und daß sie nicht umhin könnten, schärfste Kritik an dem Vorgehen des badischen Kultusministeriums zu üben. Dies ist eine bekannte und schon banale Tonart; aber um so erstaunlicher ist die Antwort des Hochschulverbandes ausgefallen, für die Professor Tillmann, Bonn, verantwortlich zeichnet.

Professor Tillmann ist Professor der Moraltheologie; er hat aber darauf verzichtet, den Studenten als Moraltheologe zu antworten; denn er hat keine Worte gegen ihren Terror gefunden; er weist, wie hier bereits kurz berichtet wurde, die Studenten nicht daraufhin, daß ihre Behauptung, Gumbel sei wegen Landesverrats verurteilt worden, unwahr sei; er erklärt vielmehr, daß sein Verband die Erregung über die Ernennung Gumbels voll verstehe, und er erlaubt sich nur eine leise Mahnung, von der Methode öffentlicher Abstimmung über Gumbel doch Abstand nehmen zu wollen, als „der Satzung und Ueberlieferung widersprechend."

Der Satzung und Ueberlieferung deutscher akademischer Freiheit widersprechend ist aber auch diese Antwort an die „Deutsche Studentenschaft", die jeden Versuch aufgibt, die akademische Freiheit zu wahren. „Kotau vor der Straße" nennt sie ein Kritiker; aber es scheint noch etwas schlimmeres zu sein Kotau vor der Phrase und dies ist eine Sünde wider den Geist deutscher Hochschultradition. a. r.

Heidelberger Tageblatt 17. Apr. 1931

„Im Zauberreich des Herrn Remmele“.

Der Minister antwortet dem Abgeordneten Brühler.

Der nächste Abschnitt der Antwort-Broschüre Minister Remmeles befaßt sich mit Dr. Brühlers Aufsatz:

„Das Mammut-Ministerium“.

Dabei wird, was auch kritiklos von einer Heidelberger Zeitung übernommen worden war, u. a. behauptet:

„Die Arbeit im Badischen Kultusministerium, die 1914 von 15 Beamten geleistet wurde, „verlangt“ 1930 deren 27. Je ärmer ein Volk wird, desto mehr Ministerialbeamte scheint es zu benötigen. Zurück zur stabilen Währung auch in der Zentrale des Remmeleschen Zauberreichs...“

* * *

Somit hat auch dieser Lärm des Herrn Dr. Brühler nicht die geringste sachliche Grundlage.“

* * *

„Gumbel als Remmeleprofessor“.

Nun, der „Fall Gumbel“ wird in der in Heidelberg jetzt reichlich erörterten Weise von der sachlichen wie rechtlichen Seite von beiden Standpunkten aus beleuchtet. Von Interesse scheint nur die Formulierung Dr. Remmeles:

„Der Vorwurf, Dr. Gumbel habe sich unehrenhaft benommen, ließ sich nicht erweisen, **wenn auch zugegeben werden soll**, daß Gumbel sich hätte bei der einen oder anderen Angelegenheit **korrekter benehmen können**. Zu einer Maßregelung, etwa wegen seines außerdienstlichen Verhaltens im allgemeinen, lag ein Anlaß nicht vor. Konnte ihm die venia legendi nicht entzogen werden, war er würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, dann lag auch kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung a. o. Professor vorzuenthalten.“

Neu erfährt man aus Dr. Brühlers Aufsatz, ein Wortführer der nationalradikalen Studentenbewegung habe behauptet, man habe vom Minister Remmele **keine Antwort** erhalten, weil sie in ihrem Brief an ihn nur die Anrede „Sehr geehrter Herr Minister!“ angewandt hätten. Dies sei als nicht „achtungsvoll“ genug angesehen worden. „In Wirklichkeit blieb die **Eingabe** der Studentenschaft an das Ministerium **unbeantwortet**, weil sie **mittels eines Bürstenabzuges auf Zeitungspapier** gemacht worden und weil in den Versammlungen der Studenten die Lust, mich persönlich zu beleidigen, recht stark in die Erscheinung getreten war.“ (!)

* * *

Kultusminister für Gumbel

Für einen Minister gibt es nur absolute Fertigkeit

Karlsruhe, 16. April

Eigener Drahtbericht

Der badische Kultusminister Remmele hat zum bevorstehenden Semesterbeginn seine Stellungnahme zu dem Kampf um den Heidelberger Professor E. J. Gumbel in einer Aufsehen erregenden Denkschrift präzisiert, die vom badischen Kultus- und Unterrichtsministerium herausgegeben wird. Gegen gewisse Heidelberger Radaustudenten geht der Kultusminister darin sehr energisch vor, und er warnt sie vor einer Wiederholung ihrer Exzesse im Sommersemester.

„Die Studentenschaft hat kein Mitwirkungsrecht bei der Beförderung von Professoren. Sich ein solches Recht anzumaßen, mag zwar aus agitatorischen Gründen zeitgemäß sein, eine Beachtung kann dies aber nicht finden. Uebrigens: Der Fall Gumbel war der nationalradikalen Bewegung in Heidelberg nur ein willkommener Anlaß, ihr politisches Geschäft zu betreiben. Einem solchen Vorgang gegenüber gibt es für den Minister kein Ausweichen, sondern nur absolute Festigkeit."

Der Minister stellt dann fest, daß die fachwissenschaftlichen Arbeiten Gumbels zu keiner Zeit eine Beanstandung erfahren haben. Alle gegen Dr. Gumbel erhobenen politischen Vorwürfe hätten einer ordnungsgemäßen Untersuchung unterlegen. Zu einer Maßregelung etwa wegen seines außerdienstlichen Verhaltens im allgemeinen habe kein Anlaß vorgelegen. Konnte ihm aber die venia legendi nicht entzogen werden, so war er auch würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, und es lag kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung „außerordentlicher Professor" vorzuenthalten.

Ausschnitt vom: 17. APR. 1931

Heidelberger Tagebl.

Ausschnitt vom: 18. APR. 1931

Westdeutscher Beobachter, Köln

Rückschau

Der Sieg war unser

Keinen leichten Kampf hatten wir Nationalsozialisten im letzten Semester auf den Hochschulen. Die Verbote und Erlasse, der Hemden- und Zeitungskrieg erschwerten unsere Arbeit.

Denken wir an Heidelberg,

wo die nationale Studentenschaft sich gegen den Ehr- und Wehrverräter Gumbel wehrte, der Herr Staatsminister löste darauf die Studentenschaft auf, und ließ die demonstrierenden Studenten niederknüppeln!

Denken wir an Freiburg,

wo die mit der Heidelberger Studentenschaft sympathisierenden Studenten den Gummiknüppel zu spüren bekamen!

Denken wir an Kiel,

wo die ehr- und wehrliebende Studentenschaft sich gegen den Pazifisten Baumgarten stellte und der verantwortliche Studentenvertreter relegiert wurde!

Denken wir an Königsberg,

wo der polenfreundliche Rektor eine schwarz-weiß-rote Kranzschleife als anstößig entfernen ließ.

Denken wir an Berlin,

wo man den Schreiber eines Artikels, der sich gegen den früheren Braunschweiger Rektor Terres, den Verleiher des Ehrendoktorgrades für den Minister Severing richtete, relegierte.

Denken wir an Halle,

wo der NSDStB. den „zweiten Gumbel" Dehn seines Pazifismus wegen angriff, worauf der NSDStB. verboten wurde!

Vergessen wir nicht die Bedrückungen aller Art in Berlin, München und anderen Orten!

Vergessen wir nicht die „Ruhmestaten" der Auchstudenten des Studentenverbandes. Vergessen wir nicht, daß diese „würdigen" Vertreter es wagten, Ehrenfeiern zu stören, Kranzschleifen zu stehlen oder zu vernichten!

Vergessen wir nicht, wie die Vertreter dieses „Deutschen" Studentenverbandes unter besonderem Schutze an allen Universitäten Aufrufe verteilten, die schwerste Schmähungen und Anschuldigungen gegen die deutsche Studentenschaft enthalten.

Vergessen wir nicht, daß diese Auchstudenten stets den Anlaß gaben zu den Studentenkrawallen in Berlin, Leipzig, München und anderen Orten, wodurch die Belange der deutschen Studentenschaft aufs Schwerste geschädigt wurden.

Denken wir an alles und vergessen es nie!

Leipziger Zeitung, Leipzig

Ausschnitt aus der Nummer vom 17 APR. 1931

Der badische Kultusminister für Gumbel

Karlsruhe, 16. April.

Der badische Kultusminister Remmele hat zum bevorstehenden Semesterbeginn seine Stellungnahme zu dem Kampf um den Heidelberger Professor E. J. Gumbel in einer Aufsehen erregenden Denkschrift präzisiert, die vom badischen Kultus- und Unterrichtsministerium herausgegeben wird. Gegen gewisse Heidelberger Radaustudenten geht der Kultusminister darin sehr energisch vor, und er warnt sie vor einer Wiederholung ihrer Exzesse im Sommersemester.

„Die Studentenschaft hat kein Mitwirkungsrecht bei der Beförderung von Professoren. Sich ein solches Recht anzumaßen, mag zwar aus agitatorischen Gründen zeitgemäß sein, eine Beachtung kann dies aber nicht finden. Uebrigens. Der Fall Gumbel war der nationalradikalen Bewegung in Heidelberg nur ein willkommener Anlaß, ihr politisches Geschäft zu treiben. Einem solchen Vorgehen gegenüber gibt es für den Minister kein Ausweichen, sondern nur absolute Festigkeit."

Der Minister stellt dann fest, daß die fachwissenschaftlichen Arbeiten Gumbels zu keiner Zeit eine Beanstandung erfahren haben. Alle gegen Dr. Gumbel erhobenen politischen Vorwürfe hätten einer ordnunggemäßen Untersuchung unterlegen. Zu einer Maßregelung etwa wegen seines außerdienstlichen Verhaltens im allgemeinen habe kein Anlaß vorgelegen. Konnte ihm aber die venia legendi nicht entzogen werden, so war er auch würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, und es lag kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung „außerordentlicher Professor" vorzuenthalten.

Ausschnitt vom: 17 APR. 1931

Der Deutschen-Spiegel, Berlin

„Treu und brav wird ‚auf dem Felde der Ehre gestorben'. Der Etappenbulle, der nach jahrelangem syphilitischem Siechtum schließlich im Lazarett ‚zur großen Armee abberufen' wurde, starb laut Todesurkunde ‚auf dem Felde der Ehre'. Nicht anders der Generalstäbler in sicherem Unterstand, dem statt einer Handgranate ein Leberkloß in die Luftröhre geriet... Es gibt also streng genommen nicht nur ein ‚Feld', sondern ebensogut auch eine ‚Matratze', einen ‚Heldenkeller', eine ‚Kantine', einen ‚Urlauberzug', ein ‚Bordell' der Ehre."

Wir bezweifeln, ob dem Professor Gumbel mit solcher pestfegerischen Weißbrennung gedient ist.

*

Hansmann zum Bericht aufgefordert

Wann werden die Gumbel, Mönius, Förri, Kawerau von ihren Vorgesetzten zur Rechenschaft gezogen?

Schluß mit der fortgesetzten Beschimpfung der deutschen Soldatenehre!

Berlin, 16. April. Die Praxis der preußischen Staatsregierung bei der Durchführung des Volksbegehrens wird von zuständiger preußischer Stelle am Donnerstag nochmals wie folgt umrissen: Die Tätigkeit der preußischen Regierung könne nach allen Richtungen hin kritisiert werden. **In zwei Punkten aber werde die preußische Regierung alle verfassungsmäßig und rechtlich vorgesehenen Möglichkeiten erschöpfen: dazu gehörten einmal alle Fälle, in denen der Staatsregierung landesverräterische Arbeit vorgeworfen werde und zum anderen die Fälle, in denen behauptet werde, daß die Mitglieder der Staatsregierung für ihre eigene Tasche arbeiteten.**

Der Schwelmer Landrat Hansmann ist von der preußischen Regierung zum Bericht aufgefordert worden. An zuständiger preußischer Stelle besteht man angesichts der angebotenen 75 eidesstattlichen Versicherungen, auf der bereits zum Ausdruck gebrachten Auffassung, daß die Rede des Schwelmer Landrates verfälscht wiedergegeben worden sei. Im übrigen müsse in diesem Zusammenhang auf die Berichte der Landjäger hingewiesen werden, wonach in nationalsozialistischen Versammlungen schon vorher davon die Rede gewesen sei, Hansmann auf irgendeine Weise einen Strick zu drehen. (?)

*

Daß die Preußenregierung den Landrat Hansmann jetzt doch noch zum Bericht auffordert, zeigt das schlechte Gewissen, das man bei der Sache hat. Wenn man freilich auf der einen Seite so empfindlich ist, sobald irgendwer die derzeitigen Inhaber des Staatsapparats an ihre Vergangenheit erinnert, dann sollte auch dafür gesorgt werden, daß die eigenen Landräte nicht derartig aus der Rolle fallen wie Genosse Hansmann.

Im übrigen, wann gedenkt eigentlich die badische Regierung den Professor Gumbel in Heidelberg zum Bericht aufzufordern? Der seit jeher als Beschimpfer des deutschen Frontkämpfertums übel berüchtigte „deutsche Universitätsprofessor" schrieb noch am 7. Februar im „Anderen Deutschland":

„Es gibt, streng genommen, nicht nur ein „Feld", sondern ebensogut auch eine „Matratze", einen „Heldenkeller", eine „Kantine", einen „Urlauberzug", ein „Bordell" der Ehre..."

Oder wann gedenkt der preußische Kultusminister Grimme den immer noch im Dienst befindlichen Oberstudiendirektor Kawerau zum „Bericht" aufzufordern? Diese Leuchte der Liga für Menschenrechte stellt seit Jahren die Forderung auf, daß die Schuld Deutschlands am Ausbruch des Weltkriegs endlich auch in die Geschichts- und Lesebücher der deutschen Schulen aufgenommen werden müsse.

Weiter: Der Münchener kath. Geistliche Dr. Mönius, der mit dem Landesverräter Förster eine in Bay.-Volkspartei-Kreisen weitverbreitete Zeitschrift herausgibt, schrieb in seinem berüchtigten Belgiensonderheft:

„Warum dem kath. Volk in Deutschland so schamhaft verschweigen, was in Belgien geschah? Kirche und Altäre wurden geschändet, Tabernakel eingeschlagen, auf dem Altar ein Schwein geschlachtet..."

Die Tatsache, daß dieser Mönius immer noch ungestraft in München sein Unwesen treiben darf, ist eine fortgesetzte Herausforderung des deutschen Soldaten. Wir fragen: Wann ist dieser Geistliche von seinem vorgesetzten bischöflichen Ordinariat zum Bericht aufgefordert worden?

Auch über das Ergebnis der Untersuchung, die von den kirchlichen Behörden über den Pfarrer Förri in Baden angeblich eingeleitet worden ist, erfährt man nichts. Der Förri ist ein Gesinnungsgenosse des Mönius und hat die deutsche Armee verdächtigt, in Belgien selbst hinterrücks deutsche Soldaten erschossen zu haben, um einen Vorwand zu haben, „Unschuldige aus den Häusern herauszuholen".

Man muß verlangen, daß die schwarzen und roten Behörden, die gerade heute so gereizt ihren Anspruch auf Autorität verteidigen, selbst alles tun, was notwendig ist, damit den fortgesetzten Beschimpfern der deutschen Soldatenehre endlich einmal gründlich das Handwerk gelegt wird.

*

Das 12 Uhr-Blatt [illegible]

"21 APR 1931

Acht Uhr Abendblatt, Berlin

Menschen im Zuchthaus. An dem von der Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit heute, 20 Uhr, im Meistersaal, Köthener Straße 38, veranstalteten Vortragsabend über „Menschen im Zuchthaus" werden nach dem Referat von Lenka von Körber in der Diskussion u. a. Professor Gumbel, Kurt Großmann, Erich Mühsam, [illegible] und Dr. Else Rosenfeld sprechen.

Menschen im Zuchthaus

Täglich sitzen in Preußen dreißigtausend Menschen im Gefängnis — Nur 17 Aerzte aber 74 Geistliche!

Die Internationale Frauenliga für Frieden und Freiheit hatte gestern im Meistersaal einen Vortragsabend veranstaltet. dessen Thema „Menschen im Zuchthaus" waren. Lenka von Körber stellte in ihrem Referat sachlich und aus eigener Erfahrung harte Wirklichkeit dar, fand aufrüttelnde Worte für baldige Besserung von Dingen, die im Aergsten liegen.

Professor Gumbel beschränkte sich darauf, nackte Zahlen zu nennen und diese sagen mehr als Worte. In Preußen sitzen im Durchschnitt pro Tag dreißigtausend Menschen hinter Gittern, im Reich dreihundertzwanzigtausend. Die Zahl der hauptamtlich angestellten Aerzte beträgt (im Jahr der Statistik) siebzehn, die der hauptamtlich angestellten Geistlichen dagegen vierundsiebzig! Staatliche Fürsorge gibt es in Preußen gar nur drei! Der Mensch, der entlassen wird, erhält im Durchschnitt sieben Mark, wenn er aus dem Gefängnis und vierunddreißig Mark, wenn er aus dem Zuchthaus kommt. So endet, sagt Gumbel, der Strafvollzug nicht in der Entlassung, sondern er beginnt erst mit ihr. Erich Mühsam hat einen großen Kreis von Zuchthausgefangenen, mit denen er ständig in engster Verbindung steht. Von seinem Standpunkt aus gibt es — bei allem guten Willen — überhaupt keine Menschlichkeit im Strafvollzug, dessen Methoden er in Bayern sechs Jahre lang kennen zu lernen Gelegenheit hatte. Dr. Else Rosenfeld erzählte aus ihrer Praxis als Anstaltshelferin im Frauengefängnis in der Barnimstraße und verlangt, um mit der jetzt regellos geleisteten Arbeit aufzuräumen, beamtete Fürsorgerinnen.

b. h.

B.T. 23.4.31

Auf einem Vortragsabend der Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit sprach Frau Lenka von Koerber über die Erlebnisse und Erfahrungen, die sie in mehrjähriger Tätigkeit als freiwillige Strafentlassenenfürsorgerin in mehreren deutschen Zuchthäusern machen konnte. Strafbemessung und Strafvollzug zeigten so krasse Verschiedenheiten, dass eine Vereinheitlichung dringend notwendig sei. Der zu lebenslänglichem Zuchthaus Verurteilte könne in Preussen schon nach fünfzehn, in Bayern dagegen frühestens nach siebenundzwanzig Jahren im Gnadenweg entlassen werden. Besonders schwierig gestaltete sich die Fürsorgearbeit bei den Strafentlassenen, die vor Rückfälligkeit bewahrt werden müssen. Alle Fürsorgearbeit könne nur dann von Erfolg begleitet sein, wenn der Fürsorger von dem Gefühl durchdrungen sei, dass die Gefangenen zu uns gehören, wie wir zu ihnen. In der Debatte brachte Professor Gumbel (Heidelberg) als Statistiker eine Reihe interessanter Zahlen. Es durchwandern jährlich etwa 320 000 Menschen die preussischen Gefängnisse. **Man dürfe nicht vergessen: Der Strafvollzug ende nicht mit der Entlassung, er beginnt mit ihr.**

„Angriff", 18.4.31

Erich Boyer:

. . . und für Kürten gar keine Lanze?

Jetzt stellen sie also in Düsseldorf Herrn Kürten vor Gericht. Neun Morde, sieben Mordversuche und die Sachverständigen sollen auch nicht gerade mit dem Paragraphen einsundfuffzig um sich werfen. Das riecht nach Todesurteil.

Und uns wird's langsam bange.

Wie — ist denn keiner da, der seine tönende Stimme erhöbe wider diesen drohenden Justizmord? Wir haben durch Monate gewartet, dann — vor einer Woche — dachten wir: jetzt — jetzt müßt es losgehn. Und es ist nicht losgegangen. Sie wollen ihn, scheint es, schnöde im Stiche lassen.

Und so richten wir denn in letzter Stunde diesen Appell an die, die es angeht:

Wo bleibt die Liga für Menschenrechte?

Wo bleiben die Patentphilantropen aller Schattierungen, die tapferen Kämpfen wider die Todesstrafe, die Pazifisten und Radikaldemokraten, die Republikanischen Beschwerdestellen und Richterbünde, wo bleiben der „Vorwärts", die „Weltbühne", das „Tagebuch" und verwandte Gebilde, wo bleibt die Dichterakademie, die doch sicherlich auch keinen handfesten Strick zu sehen vermag?

Wollen sie schweigen? Wissen sie nicht, was dem Kürten droht?

Ein armer, gehetzter Mensch, ein Opfer des Milieus, ein bejammernswerter Kranker, hat unter selbstverständlichem und automatischem Ausschluß der Willensbestimmung neun Menschen, darunter Frauen und Kinder, so — hm — verletzt, daß sie — hm — auf der Stelle leider — hm — verschieden sind, er hat weitere sieben in — hm — ähnlicher Weise bedrängt, daß sie zum Teil — hm — schwer verletzt wurden, aber er tat das bei Gott nicht, weil er ein toller Hund, ein Vieh ist, sondern eben — hm — als bemitleidenswerter Kranker, der nichts dafür kann. Und jetzt hat sich die reaktionäre, unmenschliche Klassenjustiz über ihn hergemacht. Und sie ist imstande und verurteilt ihn, den armen Jungen, zum Tode. Und wenn sie's nicht aus eigenem Antrieb tut, tut sie's aus Angst vor dem Volke, dem die verdammten Nazis den verbrecherischen Unsinn vom Wesen einer deutschen Rechtsprechung eingeredet haben. Und wenn das derzeitige Preußen das Urteil auch nicht vollstreckt, so könnte doch der kommende neue Landtag und ein kommendes neues Preußen — es soll ja so etwas wie ein Volksbegehren geben — sich vermessen, diesen verlorenen Sohn Kürten in die Hölle zu schicken.

Und da sollte man schweigen, untätig zusehen?

Meine Herren, noch ist es Zeit! Die Entrüstung steht noch von Sacco u. Vancetti her in den Setzkästen, das triefende Oel Ihrer geschäftstüchtigen Menschlichkeit tropft jetzt noch aus den Jakubowski-Archiven. Die Bullerjahn-Argumente sind noch brühwarm. Wir empfehlen ihnen zur gefälligen Benutzung das kaum getragene Material über den Eisenbahnmörder Schlesinger und den Kurfürstendammjuden Manasse Friedländer, der zwischen Nachtmahl und Schlafengehen auch e bissel gemordet hat.

Reißt ihn aus den Klauen der Henkersknechte, den Unschuldengel, das liebliche Sammelsurium entzückender Komplexe, drückt ihn an eure wabbelnden Bäuche und ein Breughel wird aus dem Grabe erstehen, euch zu verewigen. Gießt das Rizinus eurer Feigheit in des Henkers Mund, salbt den Körper der Geretteten mit den knoblauchduftenden Oelen eurer Menschlichkeit, drängt eure Leiber zwischen ihn und seine Widersacher.

Denn er wird's euch lohnen. Er wird euren Ruhm verkünden durch die Lande, die Liga für Menschenrechte wird er betreuen, auf Herrn Gumbels Feld der Unehre wird er gegen die Nazis kämpfen, und Herrn Hörsing soll der zweite Mann zum letztenmal gefehlt haben: Kürten wird ihn ersetzen!

Nützen sie die Zeit!

Oder — sollten sie schweigen w o l l e n ?

Sollten sie Angst haben vor der Größe dieses Brockens und sollten sie fürchten, das Volk würde ihn nicht verdauen können? Dieses nämliche Volk, das nun seit Jahr und Tag ihre verklärten Mörder, Sittlichkeitsverbrecher und Landesverräter schluckt, ohne den menschlichen Auswurf, der die Verklärung besorgt, zu zerschmettern? Sollten sie wissen, daß die Geduld dieses Volkes irgendwo eine Grenze hat, und daf diese Grenze vor den neun Morden und sieben Mordversuchen und dreißig Brandstiftungen des Scheusals von Düsseldorf liegt?

Dann, meine Herren, ist ihr Schweigen verständlich. Aber es wäre uns lieber gewesen, wenn sie geredet hätten. Denn wir sind sehr für ein offenes Wort und sehr dafür, letzte Konsequenzen zu ziehen.

AUSSCHNITT VOM: 23. APR. 1931

Vossische Zeitung, Berlin
Abend-Ausgabe

Diskussion über den Strafvollzug

An die vielen Justizdebatten, die in Berlin in letzter Zeit stattgefunden haben, schloß sich — bei einer Versammlung der Internationalen Frauenliga für Frieden und Freiheit im Meistersaal — eine Aussprache über das ernsteste und schwierigste Problem der Justiz: den Strafvollzug. Bertha von Koerber, die Verfasserin des Buches „Menschen im Zuchthaus", seit Jahren als Helferin und Fürsorgerin in Strafanstalten tätig, berichtete über ihre Erfahrungen mit Gefangenen und über die Möglichkeiten, den Strafvollzug erfolgreicher als bisher zu gestalten. Ihre Ueberzeugung ist, daß mit Gefühlswallungen wie Reue und Mitleid nichts getan ist — die Logik allein, die Aufklärung der Gefangenen über das „Unrentable" der Verbrecherlaufbahn, vermag den Bestraften zur Eingliederung in die Gesellschaft zu bewegen. Deshalb müsse neben dem Seelsorger, dem Anstaltshelfer, dem Psychiater und Pädagogen im Strafvollzug Raum gegeben werden, deshalb müssen die Gefängnisbibliotheken mit soziologischer und politischer Literatur bereichert werden.

Die Gefangenenfürsorge steckt, wie die Rednerin berichtete, noch in den Anfängen. Daß sie, systematisch betrieben, erfolgreich sein kann — auch in Fällen, die für „unverbesserlich" gehalten wurden — bewies Frau von Koerber an eindrucksvollen Beispielen aus eigener Praxis. Frau Dr. Rosenberg, Anstaltshelferin am Berliner Frauengefängnis, berichtete von ähnlichen Erfahrungen und kritisierte wie die Referentin die Ungleichheit der Strafbemessungen bei gleichen Delikten, die den Glauben der Verurteilten an Gerechtigkeit zerstört.

In der Debatte wurde neben der Frage, wie der Strafvollzug zu verbessern sei, auch die andere Frage gestellt, die den Strafvollzug selbst zum Problem stellt. Mit welchem Recht, fragte Professor Gumbel, können wir von den Strafgefangenen (deren eigentliche Strafe oft erst nach der Entlassung aus dem Gefängnis beginnt) soziales Verhalten verlangen, wenn die Mehrheit der asozialen Elemente unangefochten sich außerhalb der Zuchthausmauern befindet? Und Erich Mühsam, der von eigenen Strafanstaltserlebnissen berichtete, verwies auf die Schuld der Gesellschaft an den Opfern der Strafjustiz.

Die Humanisierung und Modernisierung des Strafvollzuges beleuchtete Gumbel durch Zahlen, die skeptisch stimmen. Für die 500 000 Gefangenen, die jährlich durch deutsche Strafanstalten gehen, gab es nach der letzten Statistik noch keine 20 hauptamtlichen Anstaltsärzte. Die Ersparnis eins Strafentlassenen beträgt im Durchschnitt noch keine acht Mark. Und in der obersten Stufe des Strafvollzuges befinden sich nur etwa 3 v. H. aller Gefangenen. Auch Kurt Großmann wies durch Beispiele nach, daß der heutige Strafvollzug noch erhebliche Mängel und Härten aufweist, deren internationale Beseitigung er forderte. gl.

...führen.

Hochschulreaktion. Im Rahmen eines Sonderabends, den die „Deutsche Liga für Menschenrechte" am Montag, 27. April, im grossen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses, Luisenstr. 58, um 8 Uhr abends veranstaltet, werden zu dem Thema: „Die Hochschulreaktion" die Professoren Albert Einstein, E. J. Gumbel, Martin Hobohm, Geheimrat Holde, Arthur Rosenberg und der Student Kurt Berlowitz das Wort nehmen. Eintrittskarten sind bei der Liga für Menschenrechte, Monbijouplatz 10, und an der Abendkasse erhältlich.

Der Schuh als Tresor. Auf Grund unserer Veröffentlichung ...

B.T. 24.4.31

Hochschulverband und sogen. Deutsche Studentenschaft

Man schreibt uns:

Man erinnert sich, welche wüste Hetze die nationalsozialistischen Studenten Heidelbergs im vorigen Semester gegen das „System", d. h. die demokratische Republik getrieben haben. Erinnerlich ist noch der letzte groteske Versuch einer Volksabstimmung. Unter der Parole „Reinigung der Universität von politischen Einflüssen", wurden selbst Gymnasiasten mobilisiert. Wandernde Handwerker auf der Hauptstraße angehalten: „Habt ihr schon gegen Gumbel unterschrieben?" Dieser Versuch einer Absetzung der Professoren durch das Volk ist mißlungen. Nicht einmal die Stimmenzahl wurde bekannt gegeben; es werden also nicht allzu viel gewesen sein.

Alle diese Versuche, Gumbel aus der Universität zu entfernen, waren von vornherein aussichtslos, da ja nicht der mindeste Grund hierzu vorlag. Dementsprechend war auch die Haltung der Weimarer Parteien und der großen politischen Presse von vornherein klar.

Heute wird nun versucht, Gumbel wenigstens zu diskreditieren, um damit das skandalöse Verhalten der Nationalsozialisten zu rechtfertigen. Die sogenannte **Deutsche Studentenschaft**, ein völlig privater Verein, der nur die Korporations- und nationalsozialistischen Studenten umfaßt, und der die Prätension erhebt, Rechtsnachfolger der aufgelösten Allgemeinen Studentenschaften zu sein, hat sich an den Deutschen Hochschulverband, die **Vereinigung der Deutschen Hochschullehrer**, gewandt, um sich von dieser Stelle eine Unterstützung in diesem Kampf zu holen.

Zur Charakterisierung dieses Briefes genügt es, einige von den vielen anmaßlichen und falschen Behauptungen hervorzuheben. Zunächst schreiben sie von einer **Berufung Gumbels**, während es sich tatsächlich nur um die im **allgemeinen nach fünf Jahren übliche Verleihung einer Amtsbezeichnung** handelte. Hierin sehen sie „eine schwere Schädigung der Geltung der deutschen Hochschulen in der deutschen Volksgemeinschaft wie in der internationalen wissenschaftlichen Welt". Tatsächlich ist Gumbel als Gelehrter international anerkannt. Nichts hat dem Ansehen Heidelbergs im Reich und im Ausland mehr geschadet, wie die wüsten, jede akademische Form sprengenden Kampfmethoden der Nationalsozialisten.

Ferner behauptet die Deutsche Studentenschaft, die „Ernennung Gumbels sei unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät vom Unterrichtsministerium vorgenommen worden", während tatsächlich **die Fakultät vorher gefragt** wurde und die Titelverleihung vom Gesamtministerium ausging.

Endlich behaupten die Studenten in ihrem Brief an den Hochschulverband, Gumbel sei wegen Landesverrats angeklagt worden. Tatsächlich ist niemals eine Anklage wegen Landesverrats gegen Gumbel erhoben worden. Es hatten nur, wie dies nach dem Legalitätsprinzip bei jeder Anzeige notwendig ist, gegen ihn Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts des Landesverrats geschwebt. Sie mußten sämtlich wegen der **Haltlosigkeit der Beschuldigungen eingestellt werden**. In **keinem** Fall ist es überhaupt zur Erhebung einer Anklage gekommen.

Es war zu erwarten, daß der **Hochschulverband** der Professoren, eine solche anmaßliche und mit völlig unbegründeten Vorwürfen arbeitende Eingabe unbeantwortete lassen würde. Dies ist leider nicht geschehen. Der Hochschulverband hat geantwortet und den Wortlaut in seinem Mitteilungsblatt (Heft 3/4, März 1931) abgedruckt. An Stelle von dem mit infamen Beschimpfungen gegen das Unterrichtsministerium geführten Kampf gegen das „System" auf das entschiedenste abzurücken, begrüßt er „selbstverständlich jede Aeußerung auf das wärmste, in der die Deutsche Studentenschaft ihre vaterländische Gesinnung bekundet". Der **Hochschulverband** hat noch nicht erkannt, daß der Fall Gumbel nur ein von den Nationalsozialisten geschickt gewählter Anlaß zu ihrem Kampf um die Beherrschung der Universität Heidelberg war, daß es sich hierbei um einen speziellen Fall des allgemeinen **Kampfes der Faschisten gegen die Republik** handelte und daß dieser Kampf mit in der Universitätsgeschichte bisher unerhörten Methoden durchgeführt wurde. Nicht einmal zu den **tatsächlichen Fälschungen**, die in dem Brief der Studenten enthalten sind, nimmt er Stellung. Den seinerzeit inkriminierten Ausspruch Gumbels, der — wie erinnerlich — die Aechtung des Krieges mit der Ehrung der Gefallenen zu verbinden suchte, gibt er genau in der **entstellten Form wieder**, in der die Nationalsozialisten diesen Satz zu zitieren pflegen.

In der Form einer objektiven Darstellung versucht der Hochschulverband ein Urteil gegen Gumbel zu fällen. Wie üblich muß hierzu das höchst **zweideutige Gutachten der Fakultät** von 1925 herhalten. Wie erinnerlich, bestand es aus zwei Teilen. Im einen machte die Fakultät ihrem Unmut gegen Gumbel Luft, ohne auf die tatsächlichen Vorgänge, die zu dem Disziplinarverfahren geführt hatten, einzugehen, und bezeichneten seine Zugehörigkeit zur Universität als „unerfreulich". Der andere psychologische Teil sprach sich dagegen zum Teil sehr anerkennend über Gumbel aus. Zum Schluß stellte die Fakultät keinen Antrag, Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen.

Der Hochschulverband erwähnt den zweiten Teil des Gutachtens überhaupt nicht und schreibt, die Schlußfolgerung den „zuständigen" Behörden zu. Damit schiebt er die Verantwortung dafür, daß Gumbel an der Universität lehrt, von der Fakultät, welche diese Entscheidung getroffen hatte, auf das Ministerium, welches das Disziplinarverfahren nur entsprechend dem Beschluß der Fakultät eingestellt hatte.

Nachdem der Hochschulverband in sechs Abschnitten versucht, Gumbel zu diskreditieren, wendet er sich in einem kleinen Schlußsatz nur gegen die von der Deutschen Studentenschaft versuchten Volksabstimmung.

Selbstverständlich muß eine solche Antwort von den radaulustigen Studenten als eine **Anerkennung** ihres bisherigen und eine Ermutigung zu entsprechendem zukünftigem Verhalten aufgefaßt werden. **Der Hochschulverband hat sich somit in den schwersten Gegensatz zu den sämtlichen republikanischen Unterrichtsministerien gestellt**, welche der Deutschen Studentenschaft jede amtliche Anerkennung versagt haben.

Wo blieb die warnende Stimme des Hochschulverbandes, als der nationalsozialistische Minister Frick den fachlich keineswegs sonderlich geeigneten Herrn Günther ohne weiteres und gegen die Fakultät zum Ordinarius ernannte? Wo blieb seine Stimme, als Frick dem von der Universität gewählten Rektor aus rein parteipolitischen Gründen seine Zustimmung versagte? H.

22 APR 1931
Generalanzeiger f. Dortmund, Dortmund

Minister Remmele zum „Fall Gumbel"

Berlin, 20. April.

Der Badische Unterrichtsminister Adam Remmele hat dieser Tage in einer Broschüre auf ein Pamphlet des nationalsozialistischen Abgeordneten Dr. Bruehler geantwortet. Im Zusammenhang mit der Zurückweisung anderer Angriffe stellt Minister Remmele auch die Haltung des badischen Ministeriums im künstlich geschaffenen Fall Gumbel dar. Hierbei sagt er u. a.:

„Der Fall Gumbel braucht, soweit das Unterrichtsministerium hierbei in Frage kommt, das Licht der Oeffentlichkeit nicht zu scheuen. Im Jahre 1923 führte die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg die Diplomprüfung für Volkswirte ein. Dadurch machte es sich notwendig, das Lehrfach Statistik als ordentliches Prüfungsfach zu erklären. Aus diesem Grunde hätte ein ordentlicher Professor für diese Aufgabe berufen werden müssen. Die hierfür erforderlichen Geldmittel standen jedoch nicht zur Verfügung. Deshalb berief die genannte Fakultät einen Privatdozenten; es war dies Dr. Gumbel. Der engere Senat und das Ministerium erklärten sich mit dieser Lösung einverstanden. Die fachwissenschaftliche Arbeit des Herrn Dr. Gumbel fand zu keiner Zeit eine Beanstandung. . . .

Im Frühjahr 1929 war die Frage der Verleihung der Dienstbezeichnung „außerordentlicher Professor" an Dr. Gumbel akut. Altem Brauch gemäß wird diese an Privatdozenten nach Zurücklegung von 10 bis 12 Semestervorlesungen verliehen. Gehaltsverpflichtungen sind damit nicht verbunden. Herr Dr. Gumbel las im 13. Semester . . . .

Alle gegen Dr. Gumbel erhobenen Vorwürfe unterlagen einer ordnungsgemäßen Untersuchung. In keinem Falle reichte das Ergebnis zur Erhebung der Klage auf Dienstentlassung aus. . . .

Zu einer Maßregelungsmaßnahme wegen seines außerdienstlichen Verhaltens im allgemeinen lag ein Anlaß nicht vor. Konnten ihm die venia legendi nicht entzogen werden, war er würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, dann lag auch kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung a. o. Professor vorzuenthalten . . . .

Jedenfalls hat hierbei die Studentenschaft kein Mitwirkungsrecht. Sich ein solches Recht anzumaßen, mag zwar aus agitatorischen Gründen zeitgemäß sein, eine Beachtung kann dieses aber nicht finden.

Uebrigens: Der Fall Gumbel war der nationalradikalen Bewegung in Heidelberg ein willkommener Anlaß, ihr politisches Geschäft zu beleben. Einem solchen Vorgang gegenüber gibt es für den Minister kein Ausweichen, sondern nur absol[ute] Festigkeit".

23 APR. 1931
Vossische Zeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe

Albert Einstein über Hochschulreaktion. Im Rahmen eines Sonderabends, den die „Deutsche Liga für Menschenrechte" am Montag, dem 27. April 1931, im Großen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses, Luisenstraße 58, um 20 Uhr veranstaltet, werden zu dem Thema „Die Hochschulreaktion" die Professoren Albert Einstein, E. J. Gumbel, Martin Hobohm, Geheimrat Holde, Arthur Rosenberg und der Student Kurt Berlowitz das Wort nehmen. Eintrittskarten sind bei der Liga für Menschenrechte, N 24, Monbijouplatz 10, Eing. I, und an der Abendkasse erhältlich.

Vorwärts, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 23 APR. 1931

Einstein spricht über die Hochschulreaktion. Im Rahmen eines Sonderabends, den die „Deutsche Liga für Menschenrechte" am Montag, dem 27. April 1931, im Großen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses, Luisenstraße 58, um 20 Uhr veranstaltet, werden zu dem Thema „Die Hochschulreaktion" die Professoren Albert Einstein, E. J. Gumbel, Arthur Rosenberg, Martin Hobohm, Gehiemrat Holde und der Student Kurt Berlowitz das Wort nehmen. Eintrittskarten sind bei der Liga für Menschenrechte, N 24, Monbijouplatz 10, Eing. 1, und an der Abendkasse erhältlich.

DER FALL GUMBEL.

Ein Protest gegen den Deutschen Hochschulverband. — Erklärung des badischen Unterrichtsministers Remmele.

Wir haben am 9. April in einem Artikel „Kotau vor der Strasse" geschildert, wie der „Deutsche Hochschulverband", die Vereinigung der Hochschulprofessoren vertreten durch Professor Tillmann in Bonn, sich gegenüber den von den Nationalisten getriebenen Hetze gegen den Professor Gumbel in Heidelberg verhalten hat. Wir hatten den Wunsch ausgesprochen, die Missbilligung eines Professors, die wir wiedergaben, möge öffentlich wiederholt und von einer denkbar grossen Zahl deutscher Professoren getragen werden. Unter Berufung auf diesen Artikel sendet uns der Marburger ordentliche Professor Götze, ein bekannter Philologe, folgenden Brief, den er an Professor Tillmann geschrieben hat:

„Sehr geehrter Herr Kollege!

In den Mitteilungen des Deutschen Hochschulverbandes vom 30. März 1931, die erst jetzt zu meiner Kenntnis gelangen, ist ein Brief abgedruckt, mit dem der Vorstand des Verbandes das bekante Schreiben der „Deutschen Studentenschaft" von Mitte Januar über den Fall Gumbel beantwortet hat.

Dieser Brief muss allerschärfsten Widerspruch hervorrufen.

Wir haben in Heidelberg den beschämenden Fall erlebt, dass rechtsradikale Studenten gegen einen Hochschullehrer, dessen sozialistische und pazifistische Gesinnung ihnen nicht genehm ist, einen Kampf mit allen Mitteln entfacht haben. Als Vorwand dienten ihnen weit zurückliegende Ereignisse, die den heutigen Studenten nur in verzerrter Darstellung bekannt sind. Einen Akt in diesem Kampf bedeutet auch das Schreiben an den Hochschulverband, um dessen Beantwortung es sich hier handelt. Dieses Schreiben führt in überheblicher Weise die Ehre des deutschen Professorentums im Munde und enthält objektive Unrichtigkeiten wie die Angabe, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt gewesen, seine Berufung (!) sei unter bewusster Umgehung der Heidelberger Philosophischen Fakultät erfolgt. Er hätte schärfste Zurückweisung verdient. Statt dessen erteilt der Hochschulverband mit seiner Antwort den Studenten noch eine Ermunterung. Er handelt damit nicht nur gegen seine Aufgaben als Standesvertretung, die sich vor einen in solch unverantwortlicher Weise angegriffenen Kollegen zu stellen hätte, er handelt auch gegen alle Universitätslehrer, die die parteipolitische Verhetzung der Studenten mit wachsender Sorge verfolgen. Er nimmt in einer politischen Angelegenheit eine völlig einseitige Stellung ein und vergisst die Tatsache, dass er auch andersdenkende Kollegen zu seinen Mitgliedern zählt.

Es entspricht keineswegs der Ehre deutscher Professoren,

einen Kollegen, dessen untadelige Gesinnung und dessen Stehen zu seiner Gesinnung auch dem Andersdenkenden höchste Achtung einflössen sollte, dessen wissenschaftliche Qualitäten und dessen pädagogische Fähigkeiten über allen Zweifel erhaben sind, in dieser Weise den Angriffen verhetzter Jugend preiszugeben.

Unter diesen Umständen muss ich bedauern,

den Hochschulverband nicht weiter durch meine Beiträge unterstützen

zu können, und erkläre hiermit meinen Austritt aus dem Deutschen Hochschulverband.

Mit vorzüglicher Hochachtung

ganz ergebenst

A. Götze."

Ebenfalls zum Fall Gumbel hat sich in einer längeren Broschüre der badische Unterrichtsminister Remmele geäussert, der wegen der Ernennung Gumbels zum ausserordentlichen Professor von der äussersten Rechten heftig angegriffen wurde. Aus der Schrift seien folgende Sätze wiedergegeben:

„Zu einer Massregelung, etwa wegen seines ausserdienstlichen Verhaltens im allgemeinen, lag ein Anlass nicht vor. Konnte ihm die venia legendi nicht entzogen werden, war er würdig, dem Lehrkörper der Ruperto-Carola anzugehören, dann lag auch kein Grund vor, ihm dauernd die Dienstbezeichnung a. o. Professor vorzuenthalten. Der Einwurf, solche Beförderungen dürften nur auf Vorschlag der Fakultät erfolgen, ist für die Regel als richtig anzuerkennen. Ein altes Gewohnheitsrecht der Universität steht hier in Frage. Nach altem Gewohnheitsrecht entscheidet aber auch in strittigen Fällen dieser Art das Staatsministerium in eigener Zuständigkeit. So einmal ein Fall von hunderten, über die sich Regierung und Universitätsinstanzen gemeinsam zu verständigen haben, unausgeglichen bleibt, ist es doch wohl durchaus in Ordnung, wenn erstere den Schlussstrich zieht . . . Uebrigens:

der Fall Gumbel war der nationalradikalen Bewegung in Heidelberg nur ein willkommener Anlass,

ihr politisches Geschäft zu beleben. Einem solchen Vorgang gegenüber gibt es für den Minister kein Ausweichen, sondern nur absolute Festigkeit."

Die mannhafte Erklärung Professor Götzes ist ein sehr erfreuliches Zeichen. Wir glauben nicht, dass er mit seiner Haltung allein bleiben wird.

Für die badische Regierung ist, wie Remmeles Worte beweisen, der Fall erledigt.

Neue Badische Landeszeitung, Mannheim

Morgenausgabe 24. 4. 31

Ein erfreulicher Brief

Vor einiger Zeit hat das Verhalten des Vorsitzenden des Deutschen Hochschulverbandes im „Fall Gumbel" berechtigtes und unangenehmes Aufsehen erregt. Wie vielleicht noch erinnerlich, hat dieser Vorsitzende, der Bonner Professor Dr. Tillmann, auf ein Schreiben der sog. „Deutschen Studentenschaft" zum Fall Gumbel in einer Weise geantwortet, die in der Oeffentlichkeit eher als mühsam verhehlte Zustimmung zum Kesseltreiben gegen Gumbel, denn als Abwehr solcher Provokationen gegen einen Hochschullehrer gewertet wurde. Daß diese Auffassung der Antwort die richtige war, geht aus einem Brief eines Hochschullehrers an Dr. Tillmann hervor, der uns liebenswürdigerweise zur Verfügung gestellt worden ist.

Dieser Hochschullehrer, der Marburger Ordinarius A. Götze, hat in diesem Schreiben seinen Austritt aus dem Deutschen Hochschulverband wegen der Antwort seines Vorsitzenden auf die Gumbelanfrage der Deutschen Studentenschaft erklärt; er stellt auch richtig, was Dr. Tillmann festzustellen unterließ, daß die Eingabe der Studenten objektive Unrichtigkeiten enthielt; er hält „schärfste Zurückweisung" der Eingabe für die einzige Antwort, die des Hochschulverbands würdig gewesen wär, und schließt:

„Der Hochschulverband nimmt in einer politischen Angelegenheit eine völlig einseitige Stellung ein und vergißt, daß er auch andersdenkende Kollegen zu seinen Mitgliedern zählt. Es entspricht keineswegs der Ehre deutscher Professoren, einen Kollegen in dieser Weise den Angriffen verhetzter Jugend preiszugeben."

Diese Antwort eines deutschen Hochschullehrers an Dr. Tillmann verdient wohl registriert zu werden.

Deutsche Zeitung, Berlin

Morgen-Ausgabe

Ausschnitt aus der Nummer vom: 26. APR. 1931

Ein Freund Gumbels

Was meint Herr Professor Götze?

Wie nicht anders zu erwarten war, hatte sich auch der Deutsche Hochschulverband, das ist die Vereinigung der Hochschulprofessoren, gegen den Heidelberger Professor Gumbel ausgesprochen. In den Mitteilungen des Deutschen Hochschulverbandes vom 30. März 1931 war ein Schreiben abgedruckt, in dem sich der Vorstand des Verbandes zu dem Verhalten der Deutschen Studentenschaft im Fall Gumbel zustimmend äußerte.

Nunmehr ist aus den Reihen des Deutschen Hochschulverbandes dem Professor Gumbel ein „Retter" und Freund erstanden. Der Marburger ordentliche Professor Götze, seines Fachs Philologe, hat mit einem entrüsteten Schreiben an den Vorsitzenden des Hochschulverbandes, seinen Austritt ans dem Verbande erklärt. In diesem Schreiben meint Professor A. Götze bemerken zu dürfen, es entspreche „keineswegs der Ehre deutscher Professoren", einen Kollegen, dessen untadlige Gesinnung (!) und dessen Stehen zu seiner Gesinnung auch den Andersdenkenden höchste Achtung einflößen sollte, dessen wissenschaftliche Qualitäten und dessen pädagogische Fähigkeiten über allen Zweifel erhaben seien, in dieser Weise den Angriffen verhetzter Jugend preiszugeben."

Herrn Professor Götze scheint nicht nur das Gutachten der Fakultät über Gumbel nicht bekannt zu sein, in dem ein zu hundert von hundert entgegengesetztes Urteil niedergelegt wurde, sondern auch was Gumbel sich sonst geleistet hat. Denn wir können uns kaum vorstellen, daß Herr Professor Götze sich und der „untadligen Gesinnung" Dinge zurechnen möchte, die man an Gumbel mit Recht tadelt und deretwegen man nicht glaubt, daß er das für einen Hochschullehrer nötige moralische Ansehen genießt.

368 Voss. 24. 4. 31

Zurechtweisung für den Hochschulverband

Professor Götze-Marburg zum Fall Gumbel

Die Parteinahme des „Deutschen Hochschulverbands", der Standesorganisation der Hochschullehrer, für die rechtsradikale Agitation gegen Professor Gumbel hat in weiten Kreisen schärfste Zurückweisung erfahren. Unter den vielen Hochschullehrern, die in diesem Verhalten des Hochschulverbands eine schwere Schädigung ihres Standes und eine Verletzung des akademischen Geistes erblicken, sei Professor Dr. Götze (Marburg) genannt, der dem Hochschulverband mit folgendem Schreiben seinen Austritt aus der Organisation erklärt hat:

„Wir haben in Heidelberg den beschämenden Fall erlebt, daß rechtsradikale Studenten gegen einen Hochschullehrer, dessen sozialistische und pazifistische Gesinnung ihnen nicht genehm ist, einen Kampf mit allen Mitteln entfacht haben. Als Vorwand dienten ihnen weit zurückliegende Ereignisse, die den heutigen Studenten nur in verzerrter Darstellung bekannt sind. Einen Akt in diesem Kampf bedeutet auch das Schreiben an den Hochschulverband, um dessen Beantwortung es sich hier handelt.

Dieses Schreiben führt in überheblicher Weise die Ehre des deutschen Professorentums im Munde und enthält objektive Unrichtigkeiten, wie die Angabe, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt gewesen, seine Berufung (!) sei unter bewußter Umgehung der Heidelberger Philosophischen Fakultät erfolgt. Er hätte schärfste Zurückweisung verdient. Statt dessen erteilt der Hochschulverband mit seiner Antwort den Studenten noch eine Ermunterung

Er handelt damit nicht nur gegen seine Aufgaben als Standesvertretung, die sich vor einen in solch unverantwortlicher Weise angegriffenen Kollegen zu stellen hätte, er handelt auch gegen alle Universitätslehrer, die die parteipolitische Verhetzung der Studenten mit wachsender Sorge verfolgen. Er nimmt in einer politischen Angelegenheit eine völlig einseitige Stellung ein und vergißt die Tatsache, daß er auch andersdenkende Kollegen zu seinen Mitgliedern zählt. Es entspricht keineswegs der Ehre deutscher Professoren, einen Kollegen, dessen untadelige Gesinnung und dessen Stehen zu seiner Gesinnung auch dem Andersdenkenden höchste Achtung einflößen sollte, dessen wissenschaftliche Qualitäten und dessen pädagogische Fähigkeiten über allen Zweifel erhaben sind, in dieser Weise den Angriffen verhetzter Jugend preiszugeben."

DEUTSCHE
LIGA FÜR MENSCHENRECHTE E. V.
(Vorm. Bund neues Vaterland) / Berlin N 24, Monbijouplatz 10, Eing. I
Fernsprecher: D 2 Weidendamm 2870 / Postscheckkonto: Berlin 21255

Achtung Mitglieder! Interessenten!

Sonderabend

Montag, den 27. April 1931, 20 Uhr
im Langenbeck-Virchowhaus, Luisenstr. 58 (Nähe Deutsches Theater)

»Die Hochschulreaktion«

Das Wort nehmen:

Kurt Berlowitz	Prof. Martin Hobohm
Professor Albert Einstein	Geheimrat Holde
Reg.-Präsident Dr. Friedensburg	Prof. Arthur Rosenberg

Prof. E. J. Gumbel

Da mit einem großen Andrang aus Anlaß dieses Abends zu rechnen ist und wir unseren Mitgliedern und Interessenten auf jeden Fall Plätze sichern wollen, bitten wir schon jetzt bereits Karten abzunehmen. Diese stehen zu folgenden Preisen zur Verfügung:

Für Gäste und Interessenten	RM 1,50
Für Mitglieder und Mitglieder befreund. Organisationen	„ 0,75
Krisenkarten (Für Mitglieder, die durch die wirtschaftlichen Verhältnisse in ihrer Existenz geschwächt sind)	„ 0,30
Für Jugendliche und Studenten befreund. Organisationen	„ 0,30
Für Erwerbslose	„ 0,20

Für die Mitglieder der JUGENDLIGA ist es Pflicht, zu dieser Veranstaltung vollzählig zu erscheinen.

BERTHOLD LEVY, BERLIN C 2

Hannoverscher Kurier
Zeitung für Nordwestdeutschland
Gegründet 1849
Datum 26 APR. 1931

Nochmals der Fall Gumbel

Es gibt „Fälle", die nicht zur Ruhe kommen. Zu ihnen gehört der Fall des Heidelberger Privatdozenten Gumbel. Er hat, wie erinnerlich, vor einer Reihe von Jahren in einer so verletzenden Weise über die deutschen Kriegsgefallenen gesprochen, daß die Erregung darüber, einen solchen Mann als Lehrer der Jugend an einer deutschen Universität zu sehen, immer wieder durchbricht. Den letzten Anlaß, sich mit ihm zu beschäftigen bot seine Ernennung zum außerordentlichen Professor durch das badische Unterrichtsministerium, die eine sehr lebhafte Gegenbewegung in der Heidelberger Studentenschaft auslöste, in deren Verlauf es allerdings zu bedauerlichen Disziplinverletzungen gekommen ist. Der Hochschulverband, die Vereinigung der deutschen Hochschullehrer, hat sich dann, um seine Meinung befragt, in einem ähnlichen Sinne geäußert, wie seinerzeit die Heidelberger philosophische Fakultät, der Gumbel angehört, nämlich, daß sie zwar die Zugehörigkeit Gumbels zur Fakultät als durchaus unerfreulich empfindet, daß aber das vorliegende Material nicht ausreiche, um Gumbel die Lehrberechtigung zu entziehen. Ferner mißbilligt der Hochschulverband wiederum in Uebereinstimmung mit der Fakultät die Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor, die von dieser nicht gutgeheißen wäre, wenn man sie bei der Ernennung zur Mitwirkung herangezogen hätte. Auch der Senat der Universität Heidelberg hat durch Anschlag erklärt, daß er die Beförderung Gumbels mißbilligt.

Diese Stellungnahme des Hochschulverbandes, die sich die Meinung der Mehrzahl der Heidelberger Dozenten zu eigen macht, hat einige Professoren auf den Plan gerufen, die gegen die Erklärung des Verbandes schärfsten Einspruch erheben. Es spricht nicht eben für diese oppositionelle Gruppe, daß in einem offenen Brief eines ihrer Angehörigen, des Marburger Professors Götze, die „untadelige Gesinnung" Gumbels und die Treue, mit der er zu seiner Gesinnung stehe, aufs höchste gelobt wird. Die Tatsache der Gesinnung und der Treue zu ihr allein stellt doch noch keinen Wert dar; auch die Universitäten leben doch nicht auf einer Insel, auf der die Forderung eines würdigen Verhaltens in Fragen der nationalen Ehre nicht gilt. In keinem Staate der Welt könnte ein Lehrer der Jugend es wagen, das eigene Volk zu schmähen, außer in der deutschen Nation, von der Goethe das noch keineswegs überholte Wort prägte, daß sie im einzelnen so überaus tüchtig wie im ganzen — als Nation — miserabel sei. Ueber utopischen Träumen vergessen wir so leicht das Nächste: die Würde und Ehre unseres Volkes, über die hier ein deutscher Universitätsprofessor die Treue zu einer Gesinnung stellt, die das eigene Volk mißachtet. Daß die Ernennung Gumbels nichts als ein Akt parteipolitischer Art war, geht aus einem soeben erschienenen Bericht des badischen Unterrichtsministers Remmele hervor, in dem ausdrücklich festgestellt wird, daß die Befragung der Heidelberger Fakultät mit voller Absicht unterlassen worden ist, daß also das verbriefte Vorschlagsrecht der Universität von einem deutschen Minister außer Kraft gesetzt wurde, um eine so umstrittene und der Universität so wenig genehme Persönlichkeit wie Gumbel in ihrem Lehramt zu befestigen.

Dr. V.

Für die Freiheit der Lehre

Professoren rufen zum Kampf um die Hochschnlen

„Gegen die Hochschulreaktion!" Als die Liga für Menschenrechte unter dieser Parole zu einer Kundgebung aufrief, durfte sie nicht nur ihrer Hörer gewiß sein — sie füllten den großen Hörsaal im Langenbeck-Virchow-Haus bis zum letzten Platz — sondern auch ihrer Zeugen, an deren Berufung in dieser Sache auch vom politischen Gegner nicht zu zweifeln war: einige Hochschullehrer mit Namen von bestem Klang, unter ihnen Albert Einstein, sind gestern im Namen vieler ihrer Kollegen aufgetreten, um für die wahre Hochschulgesinnung zu sprechen. Mit ihrem ganzen persönlichen und wissenschaftlichen Ansehen haben sie sich in diesem Kampfe eingesetzt und die Grenzlinie der Denkfreiheit gegen den zersetzenden Ungeist gezogen.

Dieser Appell müßte endlich die Oeffentlichkeit und vor allem die Parteien, die vielfach noch immer desinteressiert sind, vor der Gefahr an den Hochschulen alarmieren. Denn es sind ja nicht nur die Ausschreitungen verhetzter Studenten, denen Einhalt geboten werden muß. Viel schwerer wiegt die Tatsache, daß unter dem Einfluß dieser Umtriebe im Organismus der Hochschulen selbst der Widerstandswille einer freien Geistigkeit, die hier ihre gesicherte Stätte haben müßte, allmählich erlahmt; daß jedes individuelle höhere Maß verleugnet wird vor der Brutalität des uniformierten Radikalismus, der dem geistigen Gesicht Deutschlands seine leere Maske aufzwingen will.

Es war natürlich, daß im Mittelpunkt dieser Kundgebung, die von Oberstudiendirektor Kawerau geleitet war, der Heidelberger Professor Emil Gumbel stand, der auch selbst das Wort ergriff. Denn an diesem Fall haben sich die Entartungserscheinungen der politischen Agitation und die Schwäche, der manche Hochschulbehörden heute erliegen, besonders deutlich gezeigt. Professor Hobohm schilderte die einzelnen Phasen dieses Konflikts. Er zeigte, wie gegen Gumbel, der als Historiker der Fememorde den Haß aller Nationalisten auf sich gezogen hat, seit sechs Jahren systematisch gehetzt wird. Die Heidelberger Fakultät hat dabei keine sehr rühmliche Rolle gespielt und der Hochschulverband, die Standesorganisation der Deutschen Hochschullehrer, hat die Studentenschaft nach einer offenen Provokation nicht nur nicht abgewiesen, sondern sie in ihrem Vorgehen sogar ermuntert. Als weiteren Fall dieser Art griff Professor Hobohm noch den Streit um den Kieler Theologen Baumgarten heraus, der bei einer Festpredigt von Studenten als Landesverräter beschimpft wurde, weil er im Krieg das nationale Interesse gegen die Annektionsträume der Alldeutschen vertrat.

Die Konsequenz gegenüber dem Verhalten des Hochschulverbandes kann, so erklärte Geheimrat Holde, nur dazu führen, daß alle republikanisch gesinnten Hochschullehrer ihren Austritt erklären. Der Hochschulverband hat die einzige Pflicht, die ihm gesetzt ist, aufs schwerste verletzt. Fünfzig Professoren haben dem Hochschulverband eine Erklärung in diesem Sinne übersandt.

Die tieferen Gründe, die zu der fanatischen Reaktionsbewegung in der Studentenschaft geführt haben, wurden in der Kundgebung treffend formuliert: das übersteigerte Berechtigungswesen, dem auf der andern Seite die immer geringeren Existenzmöglichkeiten für den Akademiker gegenüberstehen, die falsche gesellschaftliche Einschätzung der Hochschulbildung, der Mangel an Wirklichkeitssinn in einem Korporationswesen, das sich in den Formen einer abgelebten Romantik gefällt, und schließlich der völlige Mangel an lebendigen Beziehungen zum schaffenden Volk.

„Wir Republikaner müssen den Nebel der Symbolik und eines phrasenhaften Mystizismus zerteilen, um die dahinter liegende Leere allen sichtbar zu machen. Wir dürfen den Nationalisten ihre Symbole, mit denen sie den geistigen Gehalt ihrer Bewegung bestreiten, nicht allein überlassen. Das Vermächtnis der Toten, die sich im Kriege geopfert haben, ist unser, wir müssen zeigen, daß wir uns mit der Nation identisch fühlen!" so erklärt Professor Arthur Rosenberg, und ein Vertreter der jungen Generation, Referendar Berlowitz, kommt aus den Erfahrungen mit seinen Altersgenossen zu der gleichen Forderung.

„Jedes Volk hat die Universitäten, die es verdient." Hoffentlich wird dieses Wort über die Kundgebung hinaus den Weg zu den Verantwortlichen finden?

O. H.

AUSSCHNITT VOM: 28 APR. 1931

Berliner Volkszeitung, Berlin
Morgenausgabe

Kampf der Hochschulreaktion!

Kundgebung der Liga für Menschenrechte / Der Fall Gumbel

Wieder ein großer Abend der Liga für Menschenrechte. Das Thema „Die Hochschulreaktion" erwies sich als stark und zugkräftig genug, um den großen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses schon lange vor Beginn der Kundgebung bis auf den letzten Platz zu füllen.

Oberstudiendirektor Professor Kawerau leitet die Versammlung mit einem kurzen Hinweis auf die führende Rolle der Akademiker, Professoren wie Studenten, in den Freiheitskämpfen vor hundert Jahren ein und stellt das Verhalten der heutigen Hochschulreaktion in Gegensatz dazu. Dann nimmt als erster Redner Professor Martin Hobohm das Wort, um zwei der markantesten

Beispiele der Hetze gegen linksgerichtete Hochschullehrer

— die Fälle Baumgarten (Kiel) und Gumbel (Heidelberg) — darzulegen. Gerade das Schicksal dieser beiden so entgegengesetzten Persönlichkeiten zeige das Antlitz der heutigen Hochschulreaktion in seiner ganzen Schrecklichkeit. Gumbel sei besonders dafür zu danken, daß er den Kampf gegen Reaktion und Nationalismus durch seine Veröffentlichungen über Fememorde und Schwarze Reichswehr aufgenommen, und so tapfer bis auf den heutigen Tag trotz aller Angriffe durchgehalten habe.

Für die junge studentische Generation spricht Referendar Kurt Berlowitz und versucht die Radikalisierung der studentischen Jugend aus ihrer materiellen Notlage zu erklären. Der Akademiker fühle heute am deutlichsten die Anarchie der wirtschaftlichen Situation. Was „Freiheit der Wissenschaft" bedeute, sei ein sehr vager Begriff. Daß das Vorgehen gegen Gumbel in Heidelberg aber nichts mit akademischer Freiheit zu tun habe, sei jedenfalls sicher.

Geheimrat Prof. Holde, der sich an erster Stelle für das Zustandekommen einer Erklärung in der Angelegenheit Gumbel, die sich gegen das Verhalten des Vorstandes des Hochschulverbandes, der maßgebenden Professorenorganisation wendet, eingesetzt hat, fordert alle Professoren auf, diese Erklärung zu unterzeichnen, in der es u. a. heißt:

„Wir vermissen die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Professor Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten."

Nachdem eine Erklärung von Regierungspräsident Dr. Friedensburg, der es als unerträglich bezeichnet, wenn die jungen Leute, die die künftige Führerschicht zu bilden haben, sich in den entscheidenden Erziehungsjahren in eine

unwirklich gewordene Scheinromantik des alten Korporationswesens

hineinflüchten oder sich an der hysterischen Ideologie des politischen Radikalismus berauschen, zur Verlesung gelangt ist, sprechen weiter die Professoren Artur Rosenberg und Konrad Ziegler (Greifswald).

Professor Albert Einstein, der sich schriftlich folgendermaßen geäußert hat: „Ich freue mich sehr, daß Sie für Gumbel etwas tun wollen, der nach meiner Meinung durch sein mutiges Eintreten für Recht und politische Aufklärung sich sehr große Dienste erworben hat. Die gegen ihn unternommenen Angriffe können ihn nur ehren, aber wahrlich nicht die Angreifer", beschränkt sich mündlich auf eine ganz knappe Erklärung, in der er lediglich sagt, daß er aus Gumbels Büchern sehr viel gelernt habe, und die Hörer auffordert, ebenfalls diese Werke zu lesen...

Zum Schluß nimmt Gumbel selbst das Wort, von endlosem Beifall empfangen. „Ich betrachte," so führte er aus, „mein Schicksal als Spezialfall im faschistischen Kampf gegen die Republik. Vergessen wir nicht, daß die Radaustudenten von heute morgen den Staat beherrschen werden. Wenn die Republik aber leben will, muß sie sich ihren Nachwuchs sichern. Das wirksamste Mittel gegen den Rechtsradikalismus auf der Hochschule liegt darin, daß die Ministerien gegenüber aufsässigen Studenten nicht zurückweichen!"

28. APR. 1931

Berliner Volkszeitung, Berlin
Abendausgabe

Gegen die Reaktion auf den Universitäten

(Von links nach rechts): Professor Rosenberg, Einstein und Professor Gumbel und (sprechend) Professor Hohbohm bei der Kundgebung der Liga für Menschenrechte

28. APR. 1931

Acht Uhr Abendblatt, Berlin

Kampf gegen Hochschul-Reaktion!

Die Deutsche Liga für Menschenrechte veranstaltete gestern eine grosse Kundgebung, über die wir im Innern des Blattes berichten. Sitzend von links nach rechts: Professor Arthur Rosenberg, Professor Albert Einstein, Professor J. E. Gumbel, Referendar Berlowitz. Am Rednerpult Professor Hobohm.

Phot. Keystone.

Der Angriff 1. Beilage

Berlin, 28. April 1931

Ein jüdischer Lausejunge

Gumbel schmettert gegen den „Faschismus"

Die berüchtigte „Liga für Menschenrechte" ist wieder einmal auf dem Plan. Mit dem noch berüchtigteren Professor Gumbel und einem Sonderabend „Die Hochschulreaktion". Das einzig erfreuliche an diesem ganzen Rummel war die Feststellung, daß hier das auserwählte Volk fast gänzlich unter sich geblieben war. Nach der Meinung eines kleinen Juden aus der Redaktion einer Berliner Mittagszeitung war es eine „mächtige Kundgebung gegen den radikalen Nationalismus". Da sprach also der Professor Martin Hobohm und verteidigte wacker seinen Kollegen Gumbel, den Mann, der es wagte, unsere 2 Millionen Weltkriegstoten rüde zu beschimpfen. Der Hobahm wagte es sogar, von Gumbels „neuem deutschen Idealismus" zu sprechen. Und die versammelte Jiddenschaft machte dazu todernste Gesichter.

Dann kam der Pazifist Gumbel sogar selbst zu Worte. Er warf sich stolz in den nicht vorhandenen Busen und schmetterte in den Saal, daß der Kampf gegen ihn der „Kampf der Faschisten gegen die Republik" wäre. Aber er wolle durchhalten, er hätte die Haut eines Rhinozeros, und er würde die gerechte Sache auch zum Siege bringen. Daß er die Haut eines Rhinozeros hat, ist uns nichts Neues, denn sonst wäre er angesichts des einmütigen Protestes der deutschen Studentenschaft von Heidelberg gegen ihn schon längst verduftet.

Schließlich erschien noch ein kleiner Judenjunge auf dem Rednerpodium, der vorgab, Vertreter der republikanischen Studentenschaft zu sein, und meckerte allerlei dummes Zeug. Und es war ein Glück für ihn, daß keine wirklich deutschen Studenten zugegen waren. Die hätten ihm nämlich tüchtig die Meinung gesagt, als er es mit echt jüdischer Frechheit wagte, zu erklären, die Postverwaltung sollte die nationalsozialistisch organisierten Werkstudenten entlassen. Das war so ungefähr der Höhepunkt des Abends. Ein frecher jüdischer Lausejunge, der es allerdings nicht nötig hat, seinen Lebensunterhalt und seine Studiengelder durch seiner Hände Arbeit zu erwerben, stellt sich hin und fordert, daß man deutschen Studenten, die in hartem Nachtdienst bei der Post ihr Geld verdienen, diese Erwerbsmöglichkeit nimmt. Das hat sogar Albert, dem großen Einstein, die Sprache verschlagen. Er redete nämlich zur großen Bestürzung der versammelten Gemeinde nur einige wenige Worte und verschwand. Vielleicht mußte er aber auch in seiner Synagoge wieder Geige spielen.

28 APR 1931

Bonner Zeitung, Bonn

„Gegen die Hochschulreaktion".

Im Großen Saal des Langenbeck-Virchow-hauses, Berlin, Ziegelstraße, veranstaltet die Liga für Menschenrechte eine Kundgebung „gegen die Hochschulreaktion". Von den Rednern, die dieser dringend notwendigen Veranstaltung den Stempel aufdrücken, seien Professor Einstein, Regierungspräsident Friedensburg, Professor Gumbel, Hobohm, Holdensburg, und Rosenberg genannt. — Die Deutschnationale Studentenschaft hat dagegen Protest erhoben, daß eine derartige Veranstaltung in einem Universitätsinstitut stattfinden darf und bezeichnet es als eine Herausforderung, daß Professor Gumbel bei dieser Veranstaltung spreche. Sie fordert, daß die Genehmigung zur Durchführung dieser Veranstaltung in den Räumen der Berliner Universität zurückgezogen werde.

28. APR. 1931

Acht Uhr Abendblatt, Berlin

Gegen die Hochschulreaktion!

Grosse Kundgebung für die Freiheit der Lehre.

Das Hochschulproblem, das eigentlich seit Revolution nicht mehr zur Ruhe kam, hat uns letzten Winter besonders viel zu schaffen ge- ht. In allen Teilen des Reiches, in Königsberg Kiel, in Berlin und Heidelberg, kam es zu be- enswerten Ausschreitungen der Studenten; wir n über diese Skandale, ihre politischen und sozi- Wurzeln hier wiederholt das Notwendige ge- Zuletzt wirbelte ein Brief, in dem der Deut- Hochschulverband, also die Organisa- der Professoren, der rechtsradikalen sogenann- Deutschen Studentenschaft in Sachen Gumbel fast ingeschränkt beipflichtete, viel Staub auf. Man g mit Herrn Gumbel sympathisieren oder t; das ist eine Frage des politischen Tempera- nts, und wir bekennen offen, daß sein radikaler ifismus nicht nach unserem Geschmack ist, und die Unvorsichtigkeit, mit der er gelegentlich e Worte wählt, zur Kritik herausfordert. Es t hier aber nicht um die Person des Heidelberger t beamteten außerordentlichen Professors der hematischen Statistik, sondern um

prinzipielle Frage:

f ein Gelehrter, gegen dessen wissenschaft- e Qualifikation nichts einzuwenden ist, von hetzten Studenten terrorisiert werden, nur l ihnen seine politische Einstellung nicht ällt? Und darf die Professorenschaft sol- n Missbrauch der akademischen Freiheit den, ja indirekt fördern?

Der Klärung dieses Problems galt eine ße Kundgebung, die von der Liga für nschenrechte mit dem Thema „Die chschulreaktion" einberufen war. Viele derte folgten gestern abend dem Rufe; der l des Langenbeck-Virchow-Hauses, in dem sonst Mediziner ihre gelehrten Streitfragen erörtern, überfüllt. Leider fehlten die Gegner (womit nicht etwa Radauelemente meinen); so konnte e Konfrontierung erfolgen, aus der man gewiß s hätte lernen können. Auch die Anhänger des n Staates waren bei der Kundgebung nicht hmäßig repräsentiert. Der Vertreter der jün- n liberal-demokratischen Generation, der Kasse- Regierungspräsident Friedensburg, hatte er absagen müssen, schade, daß von den Aelteren t Friedrich Meinecke, der früheren Minister er oder gar der greise Professor Kahl sprachen! h die katholischen Akademiker fanden gestern en Wortführer. So bekam der Abend, was die anstalter sicherlich gar nicht beabsichtigt hatten etwas zu starke sozialistische Note; mit den P. D.-Akademikern allein wird man aber der schulreaktion gewiß nicht Herr werden.

Nach einigen einleitenden Worten des Oberstudiendirektors Kawerau hielt der Historiker Professor Martin Hobohm das Hauptreferat. Er gruppierte das uns schon bekannte Tatsachenmaterial recht geschickt und polemisierte in vorbildlich sachlicher Form gegen die Feinde der Hochschulfreiheit. Er stellte die beiden Typen des staatstreuen Professors einander gegenüber, wie sie durch den Kieler Theologen Baumgarten, einen verehrungswürdigen Greis, der sich nach dem Zusammenbruch des Kaiserreiches zu republikanischen Anschauungen durchgerungen hat, und den noch jungen Heidelberger Gumbel, den Verfechter eines schroffen Radikalismus, repräsentiert werden. Beiden ist gemeinsam, daß sie bereit sind, für ihre Ueberzeugung ihre ganze Persönlichkeit und ihre ganze Stellung in der Welt einzusetzen. Dann suchte Hobohm die Ursachen all dieser Hochschulskandale zu ergründen. Er sieht sie in der soziologischen Struktur unserer Universitäten, in denen noch immer die altbürgerliche Schicht, wie vor hundert Jahren, herrscht, und weiter in der politischen Verführung der Jugend durch die radikalen Parteien, die damit höchst egoistische Zwecke verfolgen. Seine Darlegungen gipfelten in dem mahnenden Wort: „Jedes Volk hat die Universitäten, die es verdient."

Der zweite Referent, Referendar Berlowitz, ist, im Gegensatz zu Hobohm, ein geborener Rhetor. Mit außerordentlichem Geschick, das nachher mit stürmischem Beifall belohnt wurde, trat er für die Republikanisierung der Hochschulen ein. Als Sozialist glaubt er freilich, daß die Lösung der Universitätskrise im Grunde nicht durch eine Studienreform, sondern nur durch eine Wandlung der Gesellschaftsordnung ermöglicht werden könne. Sein Appell richtete sich an das freiheitliche Deutschland, das die republikanischen und sozialistischen Studenten an den Universitäten stützen möge; denn das sei der einzige Weg, um Unheil abzuwehren.

Geheimrat Holde beschäftigte sich darauf eingehend mit dem sonderbaren Verhalten des Hochschulverbandes. Den leitenden Herren dieser Organisation wird jetzt übrigens in einer scharfen Erklärung republikanischer Professoren, die später noch verlesen wurde, gründlich die Meinung gesagt. Diese Protestkundgebung haben zahlreiche Hochschullehrer der Linken unterzeichnet, darunter Träger berühmter oder doch hochangesehener Namen, wie Hans Driesch, Albert Einstein (der nachher noch mit einem Wort für Gumbels Schriften eintrat), Radbruch, Tönnies, Grotjahn, Sinzheimer, Niebergall usw — Scharf sozialistisch war die Tendenz der sehr geistreichen Ausführungen, die Professor Arthur Rosenberg, der frühere kommunistische Reichstagsabgeordnete, dann machte. Er sieht das Kernproblem der Hochschulreaktion darin, daß das Besitzbürgertum der deutschen Arbeiterschaft keine Gleichberechtigung gewähren wolle.

Die nationalsozialistischen Studenten

wären gewissermassen nur die „Panduren und Kroaten" des Grosskapitalismus.

Die freiheitlichen Akademiker müßten die symbolistische Romantik der Rechten bekämpfen und sich mit den Massen des Proletariats eng verbinden.

Nachdem dann Einstein, wie schon bemerkt, und der Greifswalder Professor Ziegler, der die Zustände an der pommerschen Universität in ziemlich rosigem Lichte erscheinen ließ, gesprochen hatten, nahm der vielumkämpfte Professor Gumbel selbst das Wort. Seine Rede war erfreulicherweise nicht zu polemisch gehalten; was er sagte, kann in vielen Punkten auch von liberaler Seite unterschrieben werden. „Der Kampf gegen mich ist nur ein Spezialfall des Kampfes der Faschisten gegen die Republik und deshalb halte ich aus, weil ich glaube, daß ich aushalten muß. Man braucht freilich manchmal eine Elefantenhaut, um nicht in dem Schmutz umzukommen, der täglich kübelweise über mich ausgegossen wird." Auch Gumbel sieht eine Hauptursache der reaktionären Ausschreitungen an den Hochschulen darin, daß diese wie ein Parlament ohne Arbeiter seien. Er schildert dann den Terror, den eine gut organisierte Minderheit von Nationalsozialisten und Korpsstudenten ausübe, und die schwierige Lage der nicht mit einem Ordinariat gesegneten Dozenten. Mit einer Mahnung an die Kultusministerien, sie sollten gegen studentische Exzesse hart sein und bleiben, schloß Gumbel unter großem Beifall seine Ansprache.

F. Hi.

AUSSCHNITT VOM: 28. APR. 1931

Der Abend, Berlin

Gegen die Hochschulreaktion.

Eine Kundgebung aus der Professorenschaft.

Im überfüllten Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses fand gestern ein Sonderabend der Deutschen Liga für Menschenrechte unter dem Titel „Die Hochschulreaktion" statt.

Der Vorsitzende, Oberstudiendirektor Kawerau, wies darauf hin, daß die Hochschulreaktion zum großen Teil aus der Abneigung der feudalen Kreise des Bürgertums gegen die aufsteigende Schicht des Proletariats zu erklären ist. Aus Ueberlieferungen heraus vermögen sich diese Kreise nicht zu lösen zu der Erkenntnis, daß die Probleme der Zeit nur an der Seite des schaffenden Volkes zu bewältigen sind. Prof. Martin Hobohm behandelte vor allem die Fälle Baumgarten-Kiel und Gumbel-Heidelberg. Der bürgerliche Professor der Theologie Baumgarten wäre vor dem Gotteshaus, weil er Republikaner ist, den übelsten Anpöbeleien durch die nationalsozialistischen Studenten ausgesetzt gewesen, und Prof. Gumbel sei von jungen Studenten in der übelsten unakademischen Weise in seiner Lehrtätigkeit behindert worden. Das habe man mit Beschimpfungen der badischen Staatsregierung verbunden, man habe den badischen Kultusminister, den Sozialdemokraten Remmele, dadurch besonders verächtlich zu machen geglaubt, daß man das Lied sang: „Das Wandern ist des Müllers Lust." Remmele, ein früherer Arbeiter, ist nämlich wie Reichstagspräsident Löbe und andere proletarische Staatsmänner, die Deutschland vor dem Chaos bewahrt haben, als Handwerksbursche gewandert. Das werfen ihm „Akademiker" vor. (Lebhafte Entrüstung.) Der Vertreter der Jugend, Referendar Kurt Berlowitz, betonte, daß bei dem gegenwärtigen Zustand der Dinge nur die Auswüchse der Reaktion zu beseitigen seien, ein **wirklicher Wandel aber nur durch eine Aenderung der Gesellschaftsordnung herbeigeführt** werden könne. Er rief der Versammlung zu: Stützen Sie die republikanische und sozialistische Studentenbewegung! Geheimrat Holde behandelte den Protest von 50 Hochschullehrern gegen das Verhalten des Hochschulverbandes bei seinem Schreiben an die sogenannte Deutsche Studentenschaft im Falle Gumbel. Dieses Schreiben „stelle eine Ermutigung zu weiteren Auflehnungen gegen die Lehrfreiheit und zu eventuellen weiteren Unruhen dar".

Prof. Arthur Rosenberg nannte die völkischen Studenten die „Panduren und Kroaten der großkapitalistischen, antisozialistischen, antirepublikanischen Volksgruppen". Wir Republikaner müssen uns nicht als Konkursverwalter, sondern als Eigentümer Deutschlands betrachten. Wissenschaft und Proletariat müssen zusammengehen. Prof. Albert Einstein mahnte, die inkriminierten Bücher Gumbels zu lesen, er habe aus ihnen gelernt. Prof. Gumbel nannte den Kampf gegen ihn einen Kampf des Faschismus gegen die Republik.

Berliner Tageblatt
MORGEN-AUSGABE
Ausschnitt aus der Nummer vom:
29 APR. 1931

Gegen die Hochschul-Reaktion.

Der grosse Saal im Langenbeck-Virchow-Haus in der Luisenstrasse war Montag abend überfüllt. Die Liga für Menschenrechte hatte einen Sonderabend über die Reaktion an den deutschen Hochschulen veranstaltet, welcher sich mit der Reaktion im allgemeinen und dem Fall des Professors Gumbel (Heidelberg) im besonderen beschäftigte. Das Einleitende Referat hielt Professor Martin Hobohm, der auch den Fall des Kieler Professors Baumgarten noch einmal erwähnte, des Theologen der dortigen Universität, den völkische Studenten des Hochverrats zu bezichtigen wagten, weil er während des Krieges in einer Schrift auf die verderblichen Folgen der alldeutschen Spezialpolitik aufmerksam machte. Nach Herrn Hobohm sprachen Geheimrat Holde, Professor Artur Rosenberg, Albert Einstein und der Referendar Kurt Berlowitz zu dem gleichen Thema. Es war bemerkenswert, dass der Referendar, der jüngste unter den Rednern, den stärksten Beifall hatte; abgesehen selbstverständlich von der besonderen Sympathiekundgebung der Versammelten für Professor Einstein. Die Veranstalter teilten der Versammlung eine Erklärung mit, welche in der Angelegenheit des Professors Gumbel erlassen worden ist und ihr Befremden über die Antwort des Vorstandes des Hochschulverbandes in der Sache Gumbel äusserte. Die Erklärung vermisst in jener Antwort die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Professor Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten, und sie vermisst ferner die pflichtgemässe Schärfe, mit der der Hochschulverband an erster Stelle von den unerhörten Uebergriffen und Methoden der Heidelberger Studenten hätte abrücken müssen. Die Erklärung ist bereits von einer grossen Anzahl namhafter deutscher Gelehrter unterzeichnet worden.

B. B.

---

28. APRIL 1931
Frankfurter Zeitung u. Handelsblatt, Frankfurt a.M.
Abendausgabe

Gegen Hochschulreaktion.

(Privattelegramm der „Frankfurter Zeitung")

Berlin, 28. April. Die „Liga für Menschenrechte" veranstaltete gestern einen stark besuchten Vortragsabend mit dem Thema: „Gegen die Hochschulreaktion". Professor Kalerau leitete die Versammlung mit einem kurzen Hinweis auf die Rolle der Akademiker, Professoren und Studenten in den Freiheitskämpfen ein. Als erster Redner sprach Professor Hobohm über zwei der markantesten Beispiele der Hetze gegen linksgerichtete Hochschullehrer, über die Fälle Baumgarten-Kiel und Gumbel-Heidelberg. Das Schicksal dieser beiden, ganz entgegengesetzten Persönlichkeiten zeige deutlich den Charakter der heutigen Hochschulreaktion. Gumbel sei besonders dafür zu danken, daß er den Kampf gegen Reaktion und Nationalismus durch seine Veröffentlichungen über Fememorde und Schwarze Reichswehr aufgenommen und trotz aller Angriffe durchgehalten habe. Nicht der Lehrer Gumbel, sondern eben der Historiker der Fememorde sei der Gegenstand der Hetze.

Prof. Gumbel, der das Schlußwort des Abends sprach, nannte seinen Fall einen Spezialfall des Kampfes der Fascisten gegen den republikanischen Staat. Die Radaustudenten von heute beherrschten morgen den Staat, und wenn die Republik leben wolle, müsse sie sich ihren Nachwuchs sichern. Das wirksamste Mittel gegen den Radikalismus auf der Hochschule liege darin, daß die Ministerien gegenüber auffässigen Studenten nicht zurückwichen.

Als Vertreter der Studenten sucht Referendar Berlowitz die Radikalisierung der studentischen Jugend aus ihrer materiellen Notlage zu erklären. Der Akademiker fühle heute am deutlichsten die Anarchie der wirtschaftlichen Situation. Eine Lösung der akademischen Krise sei nicht mit einer Studienreform, nicht mit einer Aenderung des Hörplanes zu erreichen, sondern nur mit der Reform der bestehenden Gesellschaftsordnung.

Verlesen wurde eine Zuschrift des Regierungspräsidenten Dr. Friedensburg, die auf die Gefahr hinwies, die darin bestehe, daß sich die Jugend in den entscheidensten Erziehungsjahren einer unwirklich gewordenen Scheinromantik des alten Korporationswesens zuwende oder sich an der hysterischen Ideologie des politischen Radikalismus berausche. Auch Albert Einstein äußerte sich kurz.

Schließlich wurde eine Erklärung angenommen und verschickt, in der die gebührende Zurückweisung des Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten, gefordert wurde.

... 29. 4. 31

Gegen die Hochschulreakt[ion]

Eine Kundgebung der Liga für Menschenrechte zum Fall Gumbel

Berlin, 28. April.

Wenn wir vom „Fall Gumbel" sprechen, so meinen wir eigentlich den „Fall Heidelberger Studentenschaft" und den Fall „Deutscher Hochschulverband." Wenn sich der Hochschulverband, die Professoren-Organisation, mit den schmissebedeckten Rowdys identifiziert, so ist das eine ernste Sache. Dies zeigt uns, wie tief schon das Gift der völkischen Verhetzung in die Köpfe reifer Männer eingedrungen ist, deren Beruf eine gewisse Abgewandtheit vom Alltagsleben und daher oft eine bemerkenswerte Unkenntnis der politischen Realität mit sich bringt.

Mit den unsern Lesern bekannten Vorgängen befaßte sich gestern eine Berliner Kundgebung der Liga für Menschenrechte. Oberstudiendirektor Professor Kawerau stellte in seiner einleitenden Ansprache die Haltung der Professoren und Studenten vor hundert Jahren beim Kampf um die äußere und innere Befreiung Deutschlands der Haltung der Akademiker von heute gegenüber. Aus den Kämpfern gegen Unterdrückung und Reaktion sind Kämpfer gegen Freiheit und Fortschritt geworden.

Prof. Martin Hobohm verglich den Fall Baumgarten, des fortschrittlichen Kieler Theologen, mit dem Fall Gumbel; im einen wie im anderen Falle richte sich die Hetze gegen freiheitlich und fortschrittlich eingestellte Hochschullehrer. Das Schicksal dieser beiden so entgegengesetzten Persönlichkeiten zeige das wahre Gesicht der Hochschulreaktion. Hobohm dankte Gumbel für seine mutigen Veröffentlichungen über die Fememorde und die Schwarze Reichswehr.

Als Vertreter der jungen Studentengeneration sprach Referendar Kurt Berlowitz, der den Versuch machte, die reaktionäre Einstellung der Studenten aus ihrer materiellen Notlage zu erklären. Was „Freiheit der Wissenschaft" sei, sei schwer zu definieren — aber der Fall Gumbel habe mit der Frage der akademischen Freiheit nicht das Mindeste zu tun.

Geh.-Rat Prof. Holde, der sich z. Zt. bemüht, die nicht verblendeten Hochschullehrer gegen die Haltung des Hochschulverbands im Falle Gumbel zu mobilisieren, forderte alle Professoren auf, eine Erkläung zu unterschreiben, in der es heißt: „Wir vermissen die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Professor Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten."

Nach einigen weiteren kurzen Erklärungen sprach auch Professor Einstein einige Worte und legte eine schriftliche Erklärung vor, in der es heißt:

„Ich freue mich sehr, daß Sie für Gumbel etwas tun wollen, der nach meiner Meinung durch sein mutiges Eintreten für Recht und politische Aufklärung sich sehr große Verdienste erworben hat. Die gegen ihn unternommenen Angriffe können ihn nur ehren, aber wahrlich nicht die Angreifer."

Zum Schluß sprach Gumbel selbst. Die Versammlung bereitete ihm einen begeisterten Empfang; der Beifall will überhaupt nicht enden. „Ich betrachte mein Schicksal als einen Spezialfall im Kampf des Faschismus gegen die Republik", sagt er. „Vergessen wir nicht, daß die Radaustudenten von heute morgen den Staat beherrschen werden. Wenn die Republik leben will, muß sie ihren Nachwuchs sichern. Das wirksamste Mittel gegen den Rechtsradikalismus an den Hochschulen liegt darin, daß die Minister vor den auffässigen Studenten nicht zurückweichen."

Die Versammlung, die den großen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses dicht besetzte, spendete allen Rednern lebhaften Beifall.

AUSSCHNITT VOM: 29 APR. 1931
Berlin am Morgen, Berlin

Die Hochschulreaktion

bildete den Gegenstand eines „Sonderabends", den die „Deutsche Liga für Menschenrechte am Montagabend im überfüllten Langenbeck-Virchow-Haus veranstaltete. Professor Martin Hobohm erwies am Beispiel der gegen Baumgarten in Kiel und gegen Gumbel in Heidelberg vollführten Exzesse die moralische und politische Verkommenheit der schwarz-weiß-roten Studentenschaft — leider nur zugunsten einer leeren Propaganda für den formalen Republikanismus schwarz-rot-goldener Färbung. (Wesentlich präziser und prägnanter war die Rede des Referendars Kurt Berlowitz, der auf packende Art die Notwendigkeit einer rücksichtslosen Bekämpfung des Hochschulfaschismus darlegte; aber im positiven Teil seines Vortrags kam auch dieser Redner nicht über die Forderung einer „Reform der ganzen Gesellschaftsordnung" hinaus, womit er natürlich nicht die revolutionäre Erringung des Sozialismus, sondern bloß ein evolutionär-soziales Flick- und Stückwerk meinen kann.

Die gleiche zahm-liberale Haltung drückte sich in der Rede des Geheimrats Holde und in einer — von dem Versammlungsleiter Kawerau vorgelesenen — Zuschrift des Regierungspräsidenten Dr. Friedensburg aus.

Professor Albert Einstein beschränkte sich auf zwei Sätze, in denen er die Lektüre der Gumbelschen Bücher empfahl; Professor E. J. Gumbel selbst suchte den vorwiegend bürgerlichen Zuhörern die überpersönliche Bedeutung der gegen seine Person gerichteten faschistischen Attacken verständlich zu machen. Professor Arthur Rosenberg enthüllte den Klassenkampf-Charakter des Problems der Hochschulreaktion.

Franz Leschnitzer.

Gegen die Reaktion auf den Hochschulen

Große Kundgebung der Liga für Menschenrechte

Der Sonderabend „Die Hochschulreaktion", notwendig und von einsichtsvollem Publikum über das Maß besucht, wurde zu einer einmütigen, mächtigen Kundgebung gegen den radikalen Nationalismus, der seit dem Herbst vorigen Jahres auf den deutschen Hochschulen bedrohlich um sich greift.

Die Redner wandten sich vor allem gegen die bekannten Ereignisse in Heidelberg und Kiel, wo man gegen Professoren mit den übelsten Mitteln zu Felde zog (in Heidelberg wurde sogar an den Plakatsäulen vor dem Mathematiker Gumbel gewarnt?) und den Staat, die Republik meinte. Professor Martin Hobohm repetierte sachlich diese Vorgänge und sagte sehr richtig, daß nicht der Lehrer Gumbel, sondern der Historiker der Fememorde Gumbel den jugendlichen Randalisten unbequem sei. Dessen neuer deutscher Idealismus sei von der charakteristischen Verdunkelungswelle ins Gegenteil verkehrt worden. Professor Gumbel selbst faßt sein Referat in die Wahrheit „Der Kampf gegen mich ist gar kein Kampf gegen mich, sondern ein Spezialfall des Kampfes der Faschisten gegen die Republik und gerade, weil ich das glaube, weiß ich, daß ich durchhalten muß, wenn auch manchmal die Haut eines Rhinozerosses nötig wäre, in dem Dreck nicht umzukommen, der täglich über mich ausgegossen wird ..." Kurt Berlowitz als Vertreter der republikanischen Studentenschaft entwickelte die tieferen Ursachen der Zustände an den Hochschulen und kommt zu dem Schluß, daß eine Lösung der akademischen Krise nicht mit einer Studienreform, eine Aenderung des Hörplanes zu erreichen sei, sondern nur mit der Reform der bestehenden Gesellschaftsordnung. (Heute noch beschäftigt die Postverwaltung in großer Menge nationalsozialistisch organisierte Werkstudenten!) Jeder Student kostet den Staat jährlich zwölf- bis fünfzehnhundert Mark, aus der Schar der nicht unterkommenden Akademiker rekrutiert sich das Heer der ewig unzufriedenen, überheblichen Angestellten, die ihren Mitarbeitern alles andere als gute Kollegen sind. Professor Albert Einstein, auf dessen Worte wahrscheinlich sehr viele der Anwesenden besonders gespannt waren, begnügte sich mit der Aufforderung, die inkriminierten Bücher Gumbels auch zu lesen. Regierungspräsident Dr. Friedensburg war am Erscheinen verhindert, sein Beitrag wurde unter Beifall vorgelesen. Außerdem sprachen noch Rosenberg, Geheimrat Holde.

In der Angelegenheit Professor Gumbels wurde eine Erklärung verschickt, die von vielen prominenten Hochschullehrern unterzeichnet, die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuches, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit aus politischen Gründen zu vernichten, unter Protest fordert.

Deutsche Tageszeitung, Berlin
Morgen-Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 29 APR. 1931

„Hochschulreaktion."

Vorstoß gegen die nationale Jugend

Die Liga für Menschenrechte — schon in ihrem Namen anzeigend, daß sie liberal-reaktionär an der Doktrin der französischen Revolution, an 1792 festhält — rief zu einer Kundgebung auf, mit der gegen den Nationalismus an den deutschen Hochschulen Stellung genommen werden sollte. Es handelt sich, wie immer in diesem Kreise, um die Verteidigung der Kawerau, Gumbel, Baumgarten. Einstein wird gefeiert und die „Freiheit der Lehre" als gefährdet erklärt.

Oberstudiendirektor Kawerau führte den Vorsitz in dieser Kundgebung, die am Montag abend im großen Hörsaal des Langenbeck-Virchow-Hauses stattfand. Gumbel aus Heidelberg, der seine Schmähungen des deutschen Frontsoldaten niemals mehr entkräften kann, stand im Mittelpunkt des Ganzen; der Abend war wohl in erster Linie für ihn veranstaltet. Professor Hobohm machte die Konference für ihn, schilderte den „Fall" dieses Heidelberger Dozenten, der durch seine Aufzeichnung der sogenannten Fememorde den Haß der Nationalisten auf sich gezogen habe. (Wenn er überhaupt etwas „auf sich gezogen" hat, so höchstens die Verachtung des nationalen Deutschland!)

Es ist merkwürdig, daß diese Kreise, die angeblich die „Freiheit" und die Zukunft verfechten, sich so erbittert gegen die Jugend in Deutschland wehren. Natürlich wird die nationale Abwehr der Jugend (gegen die Gumbel, Baumgarten usw.) mit materiellen und sozialen Nöten zu erklären versucht, und der Rest ist für diese Kreise „Verhetzung". Daß in der Jugend immer zuerst das Ideelle den Ausschlag gibt — vor dieser schlichten Tatsache möchte man die öffentliche Einsicht verschließen.

Charakteristisch war die Erklärung des Professors Rosenberg: „Wir dürfen den Nationalisten ihre Symbole, mit denen sie den geistigen Gehalt ihrer Bewegung bestreiten, nicht allein überlassen!" Mit anderen Worten: wir pazifistischen Internationalisten und Nationalisten sind ins Hintertreffen geraten und müssen versuchen, uns die Idee der Nation, die sieghaft im deutschen Geiste aufsteigt, anzueignen ...

Diese Gesinnungstäuschung darf allerdings nicht soweit gehen, wie sie Rosenberg trieb, als er behauptete: „Das Vermächtnis der Toten des großen Krieges ist unser, wir müssen zeigen, daß wir uns mit der Nation identisch fühlen ..." Hier ist schärfste Zurückweisung notwendig!

Uebrigens: „mit der Nation identisch fühlen" — dieser Ausdruck richtet diese Liga von selber ... Es kommt eben darauf an, wer die deutsche Nation ist!

C. H.

Tempo, Berlin
Morgenausgabe vom: 29 APR 1931

Professoren für Gumbel

Im Kampf gegen die Hochschulreaktion hatten sich Montag abend bei der Deutschen Liga für Menschenrechte zahlreiche Professoren zusammengefunden. Die Professoren Einstein, Hobohm, Holde, Rosenberg, Ziegler wiesen darauf hin, daß der Fall Gumbel in Heidelberg nichts anderes sei, als ein politischer Versuch radikaler Studenten, Macht über die Universitäten zu gewinnen und eine moderne Politik der Hochschulverwaltung unmöglich zu machen.

Eine Reihe freiheitlicher Professoren hat sich jetzt vor Gumbel gestellt. Dazu gehören: Professor von Aster-Gießen, Dehn-Berlin, Goetze-Marburg, Lederer-Heidelberg, Linke-Jena, Tönnies-Kiel, von Tyszka-Hamburg, Radbruch-Heidelberg, Ziegler-Greifswald und zahlreiche andere Führer der Wissenschaft.

Vorwärts 28.4.31

Hochschulreaktion oben und unten

Das Zusammenspiel von Hochschulverband und völkischer Studentenschaft

Durch eine vor kurzem erfolgte Veröffentlichung in den „Mitteilungen des Verbandes deutscher Hochschulen“ ist die Aufmerksamkeit neuerdings wieder auf Vorgänge gelenkt worden, die die geradezu unhaltbaren Zustände im deutschen Hochschulleben kennzeichnen. Es handelt sich um den sogenannten „Fall Gumbel“, der in Wahrheit ein Fall „Deutsche Studentenschaft“ ist.

Ausgangspunkt des erbitterten Kampfes der nationalsozialistischen Studentenschaft ist ein an sich nicht wichtiger Vorfall. Dr. Gumbel hatte vor einer Reihe von Jahren in einer Versammlung der „Deutschen Friedensgesellschaft“ in seinem Schlußwort die Anwesenden aufgefordert, sich zu Ehren der Toten des Weltkrieges zu erheben, und hatte dann etwa die Wendung gebraucht „zu Ehren der Toten, die — ich will nicht sagen — auf dem Felde der Unehre gefallen sind“. Man kann über den Geschmack und die Zweckmäßigkeit dieser Aeußerung durchaus streiten, und Dr. Gumbel hat sie selbst später als eine Entgleisung empfunden. Daß er damit nicht das Andenken der unglücklichen Opfer des Weltkrieges, zu deren Ehren er sich die Versammlung erheben ließ, meinen konnte, sondern nur eine Aechtung des Krieges, wie sie späterhin unter dem Kellogg-Pakt Gemeingut der offiziellen Politik geworden ist, aussprechen wollte, steht jedoch fest. Die von nationalistischer Seite nach einigen Tagen aufgebauschte Angelegenheit gab auch der Fakultät Anlaß, sich mit ihr zu beschäftigen. Die Eindeutigkeit des Vorfalls veranlaßte auch die Fakultät,

von jedem disziplinarischen Verfahren abzusehen.

In dem damals erstatteten Gutachten fanden sich über die Persönlichkeit Gumbels, der nicht nur ein Versicherungsmathematiker von Rang, sondern eine temperamentvolle Kämpfernatur ist, Sätze wie dieser: „Auf den ersten Blick ist Gumbel ein fanatischer Idealist. Er glaubt an seine Sache, den Pazifismus, und an seine Mission darin. Wo dieser Idealismus in Frage kommt, hat er Mut, nicht nur die Zivilcourage, zu sagen, was er denkt, sondern den Mut zum Wagnis seines Lebens.“ In gleicher Richtung bewegt sich eine Aeußerung derjenigen Studenten, die Gumbel als Lehrer kennengelernt haben.

Wie ist es erklärlich, daß dieser Mann, der in Jahren ruhiger und von seinen Schülern geachteter Lehrtätigkeit keinen Anlaß mehr bot, auf jenen künstlich aufgebauschten Vorfall des Jahres 1924 zurückzukommen, plötzlich wieder in den Vordergrund eines Konflikts gerückt ist? Die einfache Tatsache, daß das badische Kultusministerium ihm den mit keinen materiellen Vorteilen verbundenen Titel eines außerordentlichen Professors verlieh, bot der völkischen Studentenschaft willkommenen Anlaß, diesen Mann anzugreifen, um in ihm das ihr verhaßte heutige republikanische System zu treffen. Dabei hat leider dieser Teil der Studentenschaft Helfershelfer im deutschen Professorentum gefunden. Das badische Kultusministerium hatte korrekterweise vor der Ernennung Gumbels die Fakultät angefragt, und es war, wie aus den im Badischen Landtag verlesenen Akten hervorgeht, von dem Dekan der Fakultät, Professor Gundolf, in Anwesenheit der Professoren Günthert und Ranke, seinem Vertreter die Antwort gegeben worden: „Falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Bezeichnung „außerordentlicher Professor“ gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben.“ Daraufhin erfolgte die Ernennung Dr. Gumbels zum außerordentlichen Professor. Nach Tische, d. h. nach den Wahlen vom 14. September, las man es plötzlich anders: Die Fakultät erklärt plötzlich, daß sie feststellen könne, daß, wenn die ganze Fakultät gefragt worden wäre, „sie vielleicht in ihrer Mehrheit Bedenken erhoben hätte“. Auf dieses „vielleicht“ stützten sich die nationalistischen Studenten in ihrer neuen Kampagne, die sie mit einer Fülle von Taktlosigkeiten, rüden Ungezogenheiten und schließlich sogar mit Exzessen betrieben, so daß das badische Kultusministerium gezwungen wurde,

die bis dahin tolerierte Heidelberger Studentenkammer aufzulösen.

Man hatte in Baden gegenüber der entschiedeneren Haltung des preußischen Staats wirklich ein großes Maß von Entgegenkommen gegenüber dieser Form der studentischen Selbstverwaltung gezeigt, über deren Unzulänglichkeit schon eine einfache Ueberprüfung der Ausgabenpraxis dieses „Parlaments“ ausreichend Rechnung geben könnte. Die völkischen Studenten trieben nicht nur außerhalb und innerhalb der Hochschule ihr Unwesen, sondern sie schritten auch zu einer geradezu grotesken Volksabstimmung in den feucht-fröhlichen Kneipen Heidelbergs gegen den sozialistischen und pazifistischen Professor Gumbel, dessen Entfernung sie forderten.

Sie gingen noch weiter und richteten an den „Verband der deutschen Hochschulen“, die offizielle Organisation der deutschen Hochschullehrerschaft, ein Schreiben, das von den gröbsten Entstellungen und Wahrheitswidrigkeiten strotzte. So wurde gleich eingangs behauptet, daß die „Berufung“ des bisherigen Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor unter bewußter Umgehung der Heidelberger Fakultät erfolgt sei. Aus den vorstehenden Ausführungen geht ausdrücklich hervor, daß die Ernennung (nicht Berufung) Prof. Gumbels mit dem Wissen der maßgeblichen Fakultätskreise erfolgt war. Alsdann wird behauptet, daß Prof. Gumbel viermal wegen Landesverrats angeklagt worden sei.

Nicht ein einziges Mal ist gegen ihn eine solche Anklage erhoben

worden, und daß er nicht das ihm unterschobene Wort geprägt hat, „die deutschen Soldaten seien auf dem Felde der Unehre gefallen“, ist gleichfalls bereits erklärt worden. Die Aeußerungen daher, daß es sich um eine „Reinerhaltung des deutschen Professorenstandes“ und um einen „vaterländischen Kampf“ handle, sind daher Unverschämtheiten.

Wie hat der Verband deutscher Hochschulen auf dieses Schreiben reagiert? Man hätte annehmen müssen, daß der Verband deutscher Hochschulen durch seinen Vorsitzenden diesen Ehrabschneidern und Hetzern eine klare und würdige Absage erteilt hätte. Weit gefehlt: im Eingang seines vom 24. Februar datierten Schreibens, das erst jetzt das Licht der öffentlichen Kritik erblickt, „begrüßt der Vorstand des Verbandes der deutschen Hochschulen selbstverständlich jede Aeußerung auf das wärmste, in der die deutschen Studenten ihre vaterländische Gesinnung bekunden“. Als eine solche Aeußerung wird also die Anrempelung Gumbels betrachtet! Zur Sache stellt dann der Vorstand dieses Verbandes fest, daß sich die philosophische Fakultät Heidelberg 1925 „genötigt gesehen habe, auszusprechen, daß ihr die Zugehörigkeit Dr. Gumbels zu ihr als durchaus unerfreulich erscheine“. Ueber die positiven Aeußerungen bezüglich der Persönlichkeit Dr. Gumbels, die wir zitierten, kein Wort! Kein Wort auch darüber, daß die Behörden keinerlei Anlaß hatten, gegen Gumbel einzuschreiten, vielmehr die Wendung, daß „den zuständigen Behörden das damals vorliegende Material seinerzeit als nicht ausreichend erschienen“ sei, womit also gewissermaßen von dem Urteil des badischen Kultusministeriums Distanz genommen wird. Es wird dann die bereits wiedergegebene Mehrheitsäußerung der philosophischen Fakultät, die nach den Septemberwahlen erfolgte, wiedergegeben. Sie wird dadurch entstellt, daß nicht zuerst die Stellungnahme dieser akademischen Behörde gegen die Ruhestörer wiedergegeben wird, sondern daß nur der Schlußpassus, in dem der Senat gleichfalls gegen die durch das Ministerium erfolgte Ernennung Stellung nimmt. Wenn dann zum Schluß festgestellt wird, daß Fakultät und Senat in ihrer Mehrheit nicht nur die Persönlichkeit Professor Gumbels, sondern auch „seine agitatorische Tätigkeit in einer Weise beurteilt haben, der der Vorstand des Verbandes deutscher Hochschulen nur zustimmen kann,“ so zeigt sich hier deutlich der Pferdefuß der Erklärung. In dem ganzen Fall Gumbel hat lediglich die seinerzeitige Aeußerung Gumbels offiziell eine Rolle gespielt. Die Herren haben sich wohl gehütet, von seiner sogenannten „agitatorischen“ Tätigkeit zu sprechen. Hier wird mit einem Male restlos deutlich, daß es sich gar nicht im Grunde genommen um das handelt, was vor 6 oder 7 Jahren Dr. Gumbel einmal gesagt hat, sondern daß man in ihm den Friedensfreund und Sozialdemokraten, den mutigen Bekämpfer des Femeunwesens („4 Jahre Mord“), zu treffen gedenkt. Genosse Prof. Radbruch hat darum tausendmal recht, wenn er in einem „Protest gegen einen Protest“ überschriebenen Artikel sagt: „Nicht nur gegen Gumbel richtet sich der Kampf, er richtet sich eingestandenermaßen in erster Linie

gegen das ganze System,

das sich durch Gumbels Ernennung zum Professor kennzeichne.“

Kennzeichnend für das Verhalten des Hochschulverbandes ist, daß es gegen die Verstöße des thüringischen Ministers Dr. Frick, sowie die Berufung Prof. Günthers gegen den Willen der Universität und der Einspruch Dr. Fricks gegen die Jenaer Rektorenwahl

keinerlei Unmutsäußerung

hervorgebracht hat, obwohl doch hier die Interessen der Hochschullehrerschaft und der durch die Verfassung garantierten wissenschaftlichen Freiheit ganz anders bedroht waren, als es jemals in dem Heidelberger Konflikt hätte der Fall sein können. Sollte es in diesem Semester zu neuen Exzessen an der Heidelberger Universität kommen, so fällt die ganze moralische Verantwortung auf den „Verband der deutschen Hochschulen“. Seine Verantwortung muß jetzt bereits zu Semesterbeginn festgestellt werden, und es ist damit zugleich die Frage zu verbinden, ob das Reichsministerium des Innern und die Kultusministerien der einzelnen Länder gewillt sind, aus dem Verhalten des Verbandes deutscher Hochschulen Konsequenzen zu ziehen.

Dr. Otto Friedländer.

Verhandlungen des Badischen Landtags

Amtliche Niederschrift

über die

39. öffentliche Sitzung

Mittwoch, 29. April 1931, nachm. 1/4 4 Uhr.

Gegenwärtig:

Die Mitglieder des Hauses mit Ausnahme der Abg. **Gehweiler, Hügle, Maier,** Dr. **Schmitthenner, Schneider, Steinel.**

Am Regierungstisch:

Minister der Justiz und des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele,** Finanzminister Dr. **Schmitt,** Ministerialdirektor Dr. **Schmidt,** Generalstaatsanwalt Dr. **Hafner,** die Ministerialräte Dr. **Jung** und **Seeger,** Oberregierungsrat Dr. **Fehsenmeier.**

Unter dem Vorsitz:

des Präsidenten **Duffner.**

Inhaltsverzeichnis:

Siehe Sp. 2069/70.

Tagesordnung:

I. Bekanntgabe der Eingänge.

II. Zweite Beratung über den Gesetzentwurf zur Änderung des Einführungsgesetzes zu den Reichsjustizgesetzen und anderer Gesetze (Drucks. Nr. 140, a),
Berichterstatter Abg. Deufel.

III. Begründung und Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. Köhler u. Gen., Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 131).

IV. Mündlicher Bericht des Ausschusses für Rechtspflege und Verwaltung und Beratung über
den Antrag der Abg. H. Kraft u. Gen., Schlachten von Tieren (Drucks. Nr. 48)
und
das Gesuch des Oberrats der Israeliten Badens und der Israelitischen Religionsgesellschaft Karlsruhe im gleichen Betreff (Drucks. Nr. 48 a),
Berichterstatter Abg. Kühn,
und damit in Verbindung:
Begründung und Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. H. Kraft u. Gen., Handel mit Vieh an der badisch-bayerischen Grenze und dadurch bedingte Gefahr der Ausbreitung der Maul- und Klauenseuche (Drucks. Nr. 69).

V. Bericht des Geschäftsordnungsausschusses und Beratung über die Nachweisung über die Erledigung der vom Landtag 1929/30 angenommenen Anträge (Drucks. Nr. 152),
Berichterstatter Abg. Hermann.

VI. Mündlicher Bericht des Haushaltsausschusses und Beratung über die Denkschrift des Herrn Finanzministers über die Lage der Privateisenbahnen in Baden (Drucks. Nr. 115)
und damit in Verbindung:
das Gesuch der Riedgemeinden, Rechtshilfe für den Fuhrunternehmer A. Belz in Meißenheim (Drucks. Nr. 115 a),
Berichterstatter Abg. Dr. Waeldin.

Präsident Duffner eröffnet die Sitzung gegen 4 Uhr und gibt folgende

Eingänge

bekannt:

I. Verhinderungsanzeigen

liegen vor seitens der Abg. Gehweiler, Maier, Dr. Schmitthenner wegen Krankheit. Der Abg. Schneider ist geschäftlich verhindert.

II. Regierungsmitteilungen:

1. Entwurf eines Ausführungsgesetzes zu § 22 des Reichsgesetzes über die Vereinigung der Grundbücher (Drucks. Nr. 153) — vorgelegt vom Herrn Justizminister.

Der Präsident schlägt vor, den Entwurf an den Ausschuß für Rechtspflege und Verwaltung zu überweisen. Das Haus ist damit einverstanden.

2. Mitteilung des Herrn Justizministers vom 25. d. M., Genehmigung zur Strafverfolgung des Abg. Wagner wegen Vergehens gegen §§ 10 Abs. 3, 11 der Verordnung des Reichspräsidenten zur Bekämpfung politischer Ausschreitungen vom 28. März 1931 (RGBl. I S. 79).

Auf Vorschlag des Präsidenten wird die Mitteilung dem Geschäftsordnungsausschuß zugewiesen.

Das Haus stimmt zu.

(Eingänge)

3. Bereiterklärungen

a) des Herrn Ministers des Kultus und Unterrichts zur Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. Köhler u. Gen., Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 131). Dieser Punkt steht bereits auf der Tagesordnung.

b) des Herrn Finanzministers zur Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. Dr. Leers u. Gen., Arbeitszuweisung an die badische Industrie (Drucks. Nr. 139),

c) des Herrn Staatspräsidenten zur Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. Dr. Baumgartner u. Gen., Besetzung der Stadtoberschulratsstelle in Heidelberg (Drucks. Nr. 149),

4. Jahresbericht des Bad. Gewerbeaufsichtsamts und des Bergamts für 1930. — Mitgeteilt vom Ministerium des Innern in 90 Stücken. Wird verteilt.

5. Mitteilung des Herrn Ministers des Innern vom 24. April 1931, Bekämpfung der Reblaus, hier Verbot des Anbaues von Amerikanerreben.

Zur Verlesung derselben erhält das Wort

Schriftführer Abg. Amann:

Die vom Badischen Landtag in seiner 21. Sitzung vom 11. Februar 1931 gefaßte Entschließung wegen des Verbots der Amerikanerreben habe ich an den Herrn Reichsminister für Ernährung und Landwirtschaft weitergeleitet. Mit Schreiben vom 4. April 1931 hat der Herr Reichsminister mitgeteilt, daß er nicht in der Lage sei, der Entschließung des Badischen Landtags Rechnung zu tragen.

Der Präsident gibt weitere Eingänge bekannt.

III. Aus der Mitte des Hauses:

Eventualantrag der Abg. H. Kraft u. Gen. zum Antrag auf Drucks. Nr. 48, betreffend das Schlachten von Tieren, (Drucks. Nr. 48 b):

Für den Fall, daß der Antrag der Abg. H. Kraft u. Gen., Das Schlachten von Tieren, Drucks. Nr. 48, keine Annahme findet, beantragen wir, daß die Kontingentierung des Schlachtviehs an die orthodoxen badischen Juden durchgeführt wird, um zu verhindern, daß Vieh aus Grenzländern mit Schächtverbot (Pfalz, Bayern, Schweiz) in Baden geschächtet wird.

Karlsruhe, den 25. April 1931.

Der Präsident schlägt vor, diesen Antrag (Drucks. Nr. 48 b) in der Behandlung gleich mit Punkt III der heutigen Tagesordnung zu verbinden.

Das Haus beschließt demgemäß.

IV. Sonstiges:

1. Bericht des Reichsbundes der Kinderreichen Deutschlands zum Schutze der Familie über seine Tagung am 2. bis 5. Oktober 1930 in Dresden. Der Bericht liegt im Landtagsamt zur Einsicht auf.

2. Einladung der Leitung der Niederschopfheimer Heimatspiele zu einem Besuch des Heimatspiels „Hohengeroldseck“.

Die Einladung wird im Vertrauensmännerausschuß zur Beratung gebracht werden.

3. Geschäftsbericht des Bad. Sparkassen- und Giroverbands für 1930/31 — mitgeteilt in 90 Stücken.

Wird verteilt.

Hierauf wird in die

Tagesordnung

eingetreten.

Zweite Beratung über den Gesetzentwurf zur Änderung des Einführungsgesetzes zu den Reichsjustizgesetzen und anderer Gesetze (Drucks. Nr. 140 und 140 a).

Präsident Duffner:

Hier haben sich Differenzen in bezug auf die Abstimmung ergeben. Es ist mir schriftlich mitgeteilt worden, daß das Gesetz auf Grund des § 20 unserer Badischen Verfassung als ein verfassungsänderndes anzusehen sei. Die Frage ist umstritten. Die eine Meinung geht dahin, daß es nicht verfassungsändernd sei; die andere geht dahin, daß es in der Tat verfassungsändernden Charakter habe. Es liegt nun eine Reihe von neuen Anträgen zu diesem Gesetzentwurf vor, unterzeichnet von den Herren Abg. Dr. Wolfhard, Hofheinz, Dr. Leers, Fischer-Konstanz, Dr. Waeldin und Dr. Waldeck.

Zunächst wäre jedoch über die Frage zu befinden, ob das Gesetz verfassungsändernden Charakter hat oder nicht. Wäre das der Fall, so würde selbstverständlich selbst eine heute gegebenenfalls mit der verfassungsmäßigen Mehrheit erfolgende Zustimmung als nicht geltend zu betrachten sein, weil dann die nach § 49 unserer Badischen Verfassung vorgeschriebene Frist, welche zwischen der ersten und der jetzigen zweiten Abstimmung liegen soll, nicht eingehalten gewesen wäre.

In der letzten Sitzung ist ein derartiger Einwand nicht erhoben worden. Es ist auch kein Einwand etwa in der Richtung erhoben worden, daß heute schon abgestimmt werden kann. Gegenüber anderen Meinungen möchte ich hier ausdrücklich feststellen, daß ich ursprünglich vorgeschlagen hatte, die Abstimmung — die Zweite Lesung — am Donnerstag, also morgen, früh 9 Uhr, vorzunehmen: darauf hat das Haus aus eigenem heraus gewünscht, daß die Sitzung und damit die Abstimmung heute schon stattfinden sollten. Nach dieser Seite hin wäre also die Angelegenheit in Ordnung.

Nachdem nun aber Widerspruch erhoben und mir schriftlich die Meinung mitgeteilt worden ist, daß das Gesetz verfassungsändernden Charakter habe, wird zunächst diese Frage zu entscheiden sein (Abg. Bock: Ausschuß!).

Zur Geschäftsordnung erhalten das Wort

Abg. Dr. Baumgartner (Zentr.):

Ich möchte bitten, daß zunächst einmal die Regierung sich zu dieser Frage äußert: unsere Stellungnahme dazu werde ich dann nachher darlegen.

Justizminister Dr. Remmele:

Diese Frage ist im Justizministerium geprüft worden. Dieses Ministerium ist der Auffassung, daß die Erweiterung der Zuständigkeit der Gemeindegerichte keine „Auferlegung von Pflichten“ im Sinne des § 20, Abs. 2 der Verfassung ist (Sehr richtig! beim Zentrum und bei den Sozialdemokraten). Diese Auffassung wird auf folgende Erwägungen gestützt:

(Berichterstatter Abg. **Hermann** [Wirtsch.- u. Bauernp.])

zuheben (Antrag der Abg. Dr. **Wolfhard** u. Gen., Zusammenlegung der Rheinschiffahrtsgerichte). Dazu möchte ich bemerken daß in der seit dieser Mitteilung des Ministeriums verflossenen Zwischenzeit die Angelegenheit ja dahingehend ihre Erledigung gefunden hat, daß ab 1. Mai d. J. nur noch drei Rheinschiffahrtsgerichte bestehen, und zwar haben sie ihren Sitz in Mannheim Kehl und Lörrach.

Soweit der Geschäftsbereich des Finanzministeriums in Betracht kommt, ist zu Ziffer 1 auf Seite 14 eine Bemerkung zu machen. Es handelt sich um den Antrag der Abg. **Haas** u. Gen. wegen Ausbaues der Elztalbahn von Elzach nach Hausach. Da ist hinsichtlich der Art der Erledigung angegeben:

„Das Finanzministerium hat zwei Mal Veranlassung genommen, bei der Reichsregierung für die Elztalbahn vorstellig zu werden: das eine Mal im Anschluß an ein Schreiben des Oberbürgermeisters von Freiburg, als das Grenzlandbahn-Bauprogramm der Reichsregierung bekannt wurde; das zweite Mal wurde versucht, mit dem Westhilfeprogramm Mittel für diesen Bahnbau zu erhalten."

Hier wurde im Ausschuß ebenfalls bemängelt, daß nicht das Ergebnis der Aktion mitgeteilt wurde, die das Ministerium eingeleitet hatte, und ich möchte hiermit im Namen des Ausschusses den Wunsch aussprechen, daß in Zukunft bei solchen Erledigungsnachweisen die Ergebnisse mitgeteilt werden sollten.

Das sind die Bemerkungen, die ich zu machen hätte. Namens des Geschäftsordnungsausschusses habe ich Ihnen folgenden Antrag — der im Ausschuß einstimmig angenommen wurde — zu unterbreiten:

„Der Landtag wolle erklären, daß er von der Nachweisung der Regierung über die Erledigung der in der Sitzungsperiode 1929/30 angenommenen Anträge Kenntnis genommen hat."

Ich bitte um Annahme dieses Antrags.

Die **Beratung** wird eröffnet.

Es meldet sich niemand zum Wort.

Die **Beratung** wird geschlossen.

Bei der hierauf folgenden **Abstimmung** wird der Antrag des Geschäftsordnungsausschusses mit allen Stimmen bei 7 Enthaltungen **angenommen**.

Zu Ziffer III der Tagesordnung:

Begründung und Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. Köhler u. Gen., Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg (Drucks. Nr. 131)

Erhält zur **Begründung** das Wort

Abg. **Köhler** (Nat.-Soz.):

Die Angelegenheit Gumbel, die in der Öffentlichkeit — besonders in Heidelberg, aber auch hier im Badischen Landtag — außerordentlich viel Staub aufgewirbelt hat, erscheint heute noch einmal. Und zwar erscheint sie deshalb noch einmal, weil meine Fraktion an Hand der „Feststellungen", die hier von seiten des Kultusministeriums gemacht wurden, nachträglich feststellen konnte, daß die Äußerungen, wie sie hier von dieser Seite im Landtag abgegeben wurden, nicht den Tatsachen entsprechen.

Es dürfte noch bekannt sein, daß es bei den damaligen Beratungen sich in der Hauptsache auch um die Frage drehte, ob denn die Vertreter der Philosophischen Fakultät in Heidelberg dafür eingetreten sind oder nichts dagegen eingewendet haben, daß Herr Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor befördert wird. Nun ist damals von dem Herrn Kultusminister Dr. **Remmele** hier im Landtag folgendes erklärt worden:

„Ich habe deswegen den Herrn Ministerialrat Dr. Thoma beauftragt, von der Philosophischen Fakultät eine Äußerung darüber einzuholen, wie sich die Fakultät zu der Verleihung der Amtsbezeichnung an Dr. Gumbel stellen würde. Nachdem am 17. Juli 1930 der Ministerialreferent hierwegen bei der Fakultät schriftlich angefragt hatte, folgte am 25. Juli 1930 zwischen dem Dekan dieser Fakultät mit den Herren Professor Dr. Ranke und Dr. Güntert mit dem Ministerialreferenten eine persönliche Aussprache, bei welcher sie ihm erklärten, falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung „Außerordentlicher Professor" gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, würde die Fakultät wohl Bedenken hiergegen nicht erheben. Demzufolge wurde nun beim Staatsministerium der Antrag eingereicht."

Und weiter sagte der Herr **Minister** (S. 383):

„Die Aktennotiz über diese mündliche Antwort lautet:

Am Freitag, den 25. Juli 1930, mittags 12.20 Uhr, empfing der unterzeichnete Hochschulreferent in Heidelberg den Dekan der Philosophischen Fakultät und zwei weitere Vertreter derselben, nämlich Professor Ranke und Professor Güntert. U. a. wurde von dem Dekan unter Zustimmung der beiden anderen Herren folgende Erklärung abgegeben:

Falls das Ministerium dem Privatdozenten Dr. Gumbel die Amtsbezeichnung (außerordentlicher Professor) gleichzeitig mit dem Privatdozenten Dr. Glockner verleihen würde, so würde die Fakultät Bedenken dagegen nicht erheben."

Wir konnten es nicht für möglich halten, daß alle diejenigen, die an jener Unterredung teilgenommen hatten, die Ernennung Gumbels betrieben haben sollten: Wir haben uns infolgedessen an einen derjenigen gewendet, die dabei beteiligt waren — und zwar an den Herrn Professor Dr. Hermann Güntert. Herr Professor Dr. Güntert war so freundlich, uns in einem Schreiben mitzuteilen, wie sich nach seiner Meinung damals die Sache zugetragen hat. Ich sehe mich veranlaßt, den Brief vollkommen zu verlesen (Bewegung) — schon deshalb, weil Herr Professor Dr. Güntert darum gebeten hat, daß, wenn dieser Brief verwendet werde, er vollkommen verwendet — also nicht etwa einzelnes aus dem Zusammenhang herausgerissen — werden solle, damit ihm nicht etwa ein Vorwurf daraus erwachsen könne. Der Brief lautet folgendermaßen:

„Sie haben in Ihrem Schreiben vom 28. d. M. an mich die Anfrage gerichtet, ob die Darstellung des Herrn Ministers Dr. **Remmele** im Landtag über den Verlauf der Unterredung zwischen Herrn Ministerialrat Thoma, dem damaligen Dekan Herrn Gundolf, Herrn Professor Ranke und mir am 25. Juli vorigen Jahres der Wahrheit entspräche. Auf dieses Ihr Ansuchen hin erlaube ich mir zu Ihrer rein sachlichen Information, zur tatsächlichen Aufhellung eines Vorgangs, in den ich durch die Erklärung des Herrn Ministers im Landtag und durch einen Artikel der hiesigen Presse (Heidelberger Tageblatt vom 27. Januar 1931, S. 4) bereits hineingezogen bin, und um weiteren Mißverständnissen vorzubeugen, folgendes zu erwidern:

(Abg. Köhler [Nat.-Soz.])

1. Eine kurze Richtigstellung der Vorgänge bei der fraglichen Heidelberger Unterredung finden Sie schon in dem beigelegten Heidelberger Tageblatt vom 28. Januar, S. 4.

2. Dem möchte ich hinzufügen, daß Herr Professor Ranke und ich damals unter dem Vorsitz des Dekans Herrn Professor Gundolf eine Kommission bildeten, die wegen der Neubesetzung der orientalischen Professur in Heidelberg verhandeln sollte; nur zu diesem Zweck waren wir mit dem Herrn Ministerialrat Thoma in Heidelberg zusammengekommen. Von einer vorhergegangenen Anfrage der Regierung an Herrn Professor Gundolf wegen des Verhaltens der Fakultät im Falle einer Ernennung des Herrn Dr. Gumbel hatten weder Herr Professor Ranke noch ich eine Ahnung.

3. Als der Herr Regierungsvertreter am Ende dieser Unterredung in für mich ganz überraschender Weise den Fall Gumbel streifte, erwiderte ich nach einer Verlegenheitspause, die Fakultät könne sich unmöglich für eine Ernennung Gumbels einsetzen, und hielt damit meinerseits alles für erledigt, weil ohne Vorschlag der Fakultät seither niemand zum a.o. Professor befördert worden war. Irgendwelche andere Erklärungen wurden in meinem Beisein nicht von uns abgegeben.

Der Regierungsreferent aber konnte nicht wissen, daß wir vom damaligen Herrn Dekan in nichts unterrichtet worden waren, und so entstand offenbar ein Aneinandervorbeireden. Dazu kam, daß der damalige Herr Dekan, wie ich erst vor kurzem erfuhr, unmittelbar nach dieser Unterredung, nachdem ich bereits fortgegangen war, von sich aus die Äußerung getan hat, daß die Fakultät als Ganzes nach seiner Kenntnis der Stimmung wohl keinen Protest erheben werde."

Diese Äußerung des Herrn Professors Güntert steht im Widerspruch mit dem, was von seiten des Herrn Ministers hier im Landtag ausgeführt wurde. Wir sind gespannt, was die Regierung zu erklären hat (Zuruf des Abg. Dr. Baumgartner).

Zur Beantwortung erhält das Wort

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele:

Die Herren von der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei haben alle Behauptungen der Regierung zu dieser Sache nachträglich auf ihre Richtigkeit untersucht. Durch schriftliche und telephonische Hilfsmittel ist man unseren Darstellungen nachgegangen (Zuruf aus der Nationalsozialistischen Fraktion: Ihren Worten!). Eine Sache ist übrig geblieben, über die sie zu berichten imstande sind. Darüber habe ich folgendes zu sagen:

In der Förmlichen Anfrage der Landtagsfraktion der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei vom 26. Februar 1931, „Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum Außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg" betr. (Landtagsdrucks. Nr. 131), wird behauptet, daß die Darstellung der Unterredung zwischen dem Ministerialreferenten und den Vertretern der Philosophischen Fakultät Heidelberg, in der der Dekan nach der Stellungnahme der Fakultät zu einer evtl. Ernennung Gumbels zum außerordentlichen Professor gefragt wurde, in einem wesentlichen Punkte der Wahrheit nicht entspreche. Als Beweis dafür sieht die Landtagsfraktion der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei ein Schreiben des Professors Dr. Güntert von der Universität Heidelberg an den Abg. Kraft an — dieses Schreiben ist uns damals von Herrn Professor Dr. Güntert sofort zugestellt worden; wir waren in Kenntnis von dem Vorgang — worin Herr Professor Dr. Güntert erklärt, daß die Antwort des Dekans nicht in seiner Gegenwart erfolgt sei. Dieses Schreiben des Herrn Professor Dr. Güntert — das sagen wir nun dazu — ist am 29. Januar 1931 abgefaßt, also sechs Monate nach der Unterredung. Amtlich wurde in der aktenmäßigen Darstellung des Verlaufs der Unterredung drei Tage nach derselben ausdrücklich festgelegt, daß die Antwort des Dekans in Gegenwart des Professors Dr. Güntert erfolgt sei. Es steht somit Behauptung gegen Behauptung. Ich verwahre mich mit aller Entschiedenheit dagegen, daß diese von uns gegebene amtliche Darstellung wahrheitswidrig erfolgt sei.

Präsident Duffner:

An die Beantwortung der Förmlichen Anfrage kann sich eine Besprechung anschließen, wenn dies 7 Abgeordnete wünschen (Abg. Wagner: Wir verlegen die Besprechung hinaus! — Große Heiterkeit —).

Es wird also keine Besprechung gewünscht; das Haus hat von der Antwort Kenntnis genommen (Zuruf von der Nationalsozialistischen Fraktion).

Zu Ziffer IV der Tagesordnung:

Mündlicher Bericht des Ausschusses für Rechtspflege und Verwaltung und Beratung über den Antrag der Abg. H. Kraft u. Gen., Schlachten von Tieren betr. (Drucks. Nr. 48, b)

und

das Gesuch des Oberrats der Israeliten Badens und der Israelitischen Religionsgesellschaft Karlsruhe im gleichen Betreff (Drucks. Nr. 48 a),

und damit in Verbindung

Begründung und Beantwortung der Förmlichen Anfrage der Abg. H. Kraft u. Gen., Handel mit Vieh an der badisch-bayerischen Grenze und dadurch bedingte Gefahr der Ausbreitung der Maul- und Klauenseuche (Drucks. Nr. 69).

Zum Bericht über den Antrag des Ausschusses erhält das Wort

Berichterstatter Abg. Kühn (Zentr.):

Der Antrag Drucks. Nr. 48 vom 18. November 1930 will, daß ein Gesetz über das Schlachten von Tieren erlassen werden soll. Dieses Gesetz soll aus 4 Artikeln bestehen. Art. 1 soll folgenden Wortlaut haben:

„Artikel 1.

1. Rindvieh, Schweine, Schafe, Ziegen, Pferde, Esel, Maultiere, Maulesel und Hunde sind beim Schlachten vor Beginn der Blutentziehung zu betäuben.
2. Auf Notschlachtungen, bei denen sich die Betäubung nach Lage der Verhältnisse nicht ausführen läßt, findet die Vorschrift des Abs. 1 keine Anwendung."

Art. 2 will dem Ministerium des Innern die Ermächtigung geben, Ausführungsvorschriften zu erlassen.

Art. 3 behandelt die Strafbestimmungen. In Frage kamen Gefängnisstrafen bis zu sechs Monaten oder Geldstrafen. Das andere, was gesagt wird, ist zunächst einmal unwesentlich.

Die Begründung enthält nur einen einzigen Satz:

„Die Beibehaltung des Schächtens ist eines Kulturstaates unwürdig."

Der Antrag trägt elf Unterschriften; es sind die Unterschriften der Nationalsozialistischen Fraktion, und weiter ist der Antrag

Heidelberger Volkszeitung 30. 4. 31

Prof. Albert Einstein für Gumbel

„Die gegen ihn unternommenen Angriffe können ihn nur ehren!"

Gegen die Hochschulreaktion

Eine Kundgebung der Liga für Menschenrechte zum Fall Gumbel

Berlin, 29. April. Wenn wir vom „Fall Gumbel" sprechen, so meinen wir eigentlich den „Fall Heidelberger Studentenschaft" und den Fall „Deutscher Hochschulverband". Wenn sich der Hochschulverband, die Professoren-Organisationen, mit den schmissebedeckten Rowdys identifiziert, so ist das eine ernste Sache. Dies zeigt uns, wie tief schon das

Gift der völkischen Verhetzung

in die Köpfe reifer Männer eingedrungen ist, deren Beruf eine gewisse Abgewandtheit vom Alltagsleben und daher oft eine bemerkenswerte Unkenntnis der politischen Realität mit sich bringt.

Mit den unseren Lesern bekannten Vorgängen befaßte sich vorgestern eine Berliner Kundgebung der Liga für Menschenrechte. Oberstudiendirektor Professor Kawerau stellte, nach dem eingehenden Bericht des „Dortmunder General-Anzeigers", in seiner einleitenden Ansprache die Haltung der Professoren und Studenten vor hundert Jahren beim Kampf um die äußere und innere Befreiung Deutschlands der Haltung der Akademiker von heute gegenüber. Aus den Kämpfern gegen Unterdrückung und Reaktion sind Kämpfer gegen Freiheit und Fortschritt geworden.

Prof. Martin Hobohm verglich den Fall Baumgarten, des fortschrittlichen Kieler Theologen, mit dem Fall Gumbel; im einen wie im anderen Falle richte sich die Hetze gegen freiheitlich und fortschrittlich eingestellte Hochschullehrer. Das Schicksal dieser beiden so entgegengesetzten Persönlichkeiten zeige das wahre Gesicht der Hochschulreaktion.

Hobohm dankte Gumbel für seine mutigen Veröffentlichungen über die Fememorde und die Schwarze Reichswehr.

Als Vertreter der jungen Studentengeneration sprach Referendar Kurt Berlowitz, der den Versuch machte, die reaktionäre Einstellung der Studenten aus ihrer materiellen Notlage zu erklären. Was „Freiheit der Wissenschaft" sei, sei schwer zu definieren — aber der Fall Gumbel habe mit der Frage der akademischen Freiheit nicht das Mindeste zu tun.

Geh.-Rat Prof. Holde, der sich z. Zt. bemüht, die nicht verblendeten Hochschullehrer gegen die Haltung des Hochschulverbandes im Falle Gumbel zu mobilisieren, forderte alle Professoren auf, eine Erklärung zu unterschreiben, in der es heißt: „Wir vermissen die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Professor Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten."

Nach einigen weiteren kurzen Erklärungen sprach auch Professor Einstein einige Worte und legte eine schriftliche Erklärung vor, in der es heißt:

„Ich freue mich sehr, daß Sie für Gumbel etwas tun wollen, der nach meiner Meinung durch sein mutiges Eintreten für Recht und politische Aufklärung sich sehr große Verdienste erworben hat. Die gegen ihn unternommenen Angriffe können ihn nur ehren, aber wahrlich nicht die Angreifer."

Zum Schluß sprach Gumbel selbst. Die Versammlung bereitete ihm einen begeisterten Empfang; der Beifall will überhaupt nicht enden. „Ich betrachte mein Schicksal als einen Spezialfall im Kampf des Faschismus gegen die Republik", sagt er. „Vergessen wir nicht, daß die Radaustudenten von heute morgen den Staat beherrschen werden. Wenn die Republik leben will, muß sie ihren Nachwuchs sichern. Das wirksamste Mittel gegen den Rechtsradikalismus an den Hochschulen liegt darin, daß die Minister vor den aufsässigen Studenten nicht zurückweichen."

Die Versammlung, die großen Saal des Langenbeck-Virchow-Hauses dicht besetzte, spendete allen Rednern lebhaften Beifall.

Badischer Landtag

Das Agitationsbedürfnis der Nationalsozialisten in dieser Sitzung wurde durch eine förmliche Anfrage in Sachen Fall Gumbel gedeckt, oder sollte vielmehr gedeckt werden. Denn diesmal hatten die Herren vom Hakenkreuz einen Mißerfolg zu buchen. Knapp und kurz entgegnete der Minister. Das Haus wünschte keine Besprechung. Die Nationalsozialisten wußten auch nichts zu sagen, sie helfen sich aus der Verlegenheit, indem sie riefen, „draußen" werde die Besprechung erfolgen. Es wird also weiter „draußen" die Wahrheit umgebogen und weiter verleumdet und gegen den Minister gehetzt. — Auch die Frage des Schächtens wurde von den Nationalsozialisten wieder einmal aufgerollt. Die Meinungen über das Schächten gehen in allen Parteien auseinander. Die Nationalsozialisten sind selbstverständlich nicht aus Liebe zu den Tieren gegen diesen rituellen Brauch, sondern lediglich aus Haß gegen die Juden. Wer solchen Haß und solche Feindschaft gegen eigene Volksgenossen im Herzen hat, wer Leute zu Freunden hat, die das Menschenleben nicht achten und kaltblütig politische Gegner abschlachten, hat kein Herz für Tiere. Auch dieser Agitationsantrag verfiel der Ablehnung! Wer hätte ihn denn auch im Hause ernst genommen!!

h. w.

Die Nationalsozialisten fühlen sich bemüßigt, wieder einmal den

Fall Gumbel

zu einer förmlichen Anfrage zu benützen; sie unterstellen dem Kultusminister, er habe bei seinen seinerzeitigen Ausführungen nicht die Wahrheit gesagt. Es ist weiter nichts, wie eine Fortsetzung der bei den Nationalsozialisten üblichen Hetze gegen den Unterrichtsminister.

Minister Dr. Remmele erklärt, die Nationalsozialisten hätten allen damaligen Angaben und Erklärungen des Ministers mit allen Mitteln nachgeprüft, und daß nur noch ein Punkt übriggeblieben sei. Es stehe Behauptung gegen Behauptung. Er, der Minister, verwahre sich aber entschieden dagegen, daß die Mitteilungen des Ministeriums wahrheitswidrig seien. — Eine Besprechung der Regierungserklärung wird nicht gewünscht. Die Nationalsozialisten wollen, wie ein Zwischenrufer bemerkte, die Besprechung hinaustragen? Nun, das war je der Zweck der Uebung.

Arbeiterpolitik 30. 4. 31

Der Faschismus an den Hochschulen

Berlin, 28. April.

Aus Anlaß der neuerlichen Hetze gegen Prof. Gumbel-Heidelberg veranstaltete am Montagabend die Liga für Menschenrechte in Berlin eine **Kundgebung gegen die Hochschulreaktion**, die sich bei den deutschen wissenschaftlichen Instituten breitmacht und sich in fortgesetzten Exzessen gegen linksstehende Studierende äußerst. Dies ist nicht zuletzt dadurch möglich gemacht, daß man durch ein reaktionäres Berechtigungswesen die Söhne der Arbeiterklasse vom Besuch der Hochschulen vollkommen ausschließt (ihre Zahl umfaßt heute noch ganze zwei Prozent aller Studierenden).

Der Protest der einzelnen Redner — Prof. Hobohm-Berlin, Prof. Gumbel, Prof. Einstein — erstreckte sich lediglich auf die Erörterung persönlicher Fälle, ohne daß die Mittel zur Ueberwindung des Faschismus auch nur angedeutet wurden. Erst von dem Vertreter der Studentischen Jugend konnte man andere Töne hören, nämlich, daß eine wahre demokratische Hochschulreform erst dann möglich werde, wenn man die Gesellschaftsordnung ändert, wobei natürlich — mit Absicht — vergessen wurde, auf welche Weise das geschehen soll. Die Erwähnung des revolutionären Prinzips hätte doch diese ganze, aus radikalem Bürgertum zusammengesetzte Versammlung verletzen können! Prof. Artur Rosenberg, der ehemalige Kommunist, wies zwar die materiellen Stützpunkte der Reaktion richtig auf, vergaß aber, aus dieser Erkenntnis die einzig richtige Schlußfolgerung zu ziehen, besonders aber die Tatsache, daß die Politik der SPD darauf hinausläuft, den Kampf der Arbeiterklasse gegen den Faschismus und damit auch gegen professuale und studentische Uebergriffe unmöglich zu machen.

Badischer Beobachter
Karlsruhe i. B. 30 APR 193
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Badischer Landtag

Der Fall Gumbel erledigt — Um das Schächtverbot

55

Sitzungsbericht

Karlsruhe, 29. April 1931.

Kurz nach ½4 Uhr eröffnete Präsident Duffner die Sitzung und gibt bekannt, daß zum ersten Punkt der Tagesordnung:

„Zweite Beratung über den Gesetzentwurf zur Aenderung des Einführungsgesetzes zu den Reichsjustizgesetzen"

eine Reihe von Anträgen eingegangen seien. Insbesondere müsse zuerst entschieden werden, ob das Gesetz nicht verfassungsändernd sei und deshalb mit einer qualifizierten Mehrheit angenommen werden müsse.

Justizminister Dr. Remmele erklärt, daß diese Frage im Justizministerium eingehend geprüft worden sei und daß aus dem Gesetz keinerlei neue Pflichten für die Gemeinden entspringen, so daß eine Berufung auf Artikel 20 der badischen Verfassung nicht angängig sei. Im übrigen seien früher schon derartige Gesetze ohne verfassungsändernde Mehrheit verabschiedet worden.

Abg. Dr. Baumgartner (Ztr.) stimmt den ministeriellen Ausführungen zu und weist darauf hin, daß eine Zuständigkeitserhöhung der Gemeindegerichte von 60 auf 100 Mark bei dem seit 1879 wesentlich gesunkenen Geldwert noch keine Erweiterung der Pflichten der Gemeinden bedeute (Beifall im Zentrum).

Abg. Dr. Wolfhard (Dem.) kann sich diesem Standpunkt nicht anschließen.

Abg. Dr. Waldeck (lib.) äußert ebenfalls Bedenken, während Abg. Rückert (Soz.) dem entgegentritt und sich für einfache Stimmenmehrheit zur Verabschiedung des Gesetzes ausspricht.

Abg. Dr. Hoffmann (Ztr.) tritt mit guten juristischen Gründen der demokratischen Auffassung entgegen da es sich nicht um eine Beschränkung, sondern um eine Erweiterung der Rechte der Gemeinden handle.

Nach Aeußerungen der Abgeordneten Köhler (Natsoz.), Schmitt-Bretten (Wirt. Partei) und Abgeordneten Dr. Kaufmann (Ztr.) setzt sich Abg. Dr. Schmitt (Ztr.) dafür ein, daß es überhaupt keine andere Möglichkeit gebe, ein Abstimmungsverfahren zu ermitteln, als mit einfacher Stimmenmehrheit darüber zu entscheiden. Das Gesetz sei nichts anderes als eine durch den gesunkenen Geldwert herbeigeführte Aufwertung.

Nach weiteren Ausführungen der Abgeordneten Dr. Waldeck (lib.) und der Abg. Dr. Baumgartner (Ztr.), der die Frage keineswegs als eine politische Machtfrage, sondern als eine Auslegungsfrage aufgefaßt wissen will, wird darüber abgestimmt, ob § 20 der Verfassung in Anwendung kommen solle. Mit 55 Stimmen des Zentrums, der Sozialdemokratie und des Evangelischen Volksdienstes wird diese Frage gegen 29 Stimmen aller übrigen Parteien verneint. Da die liberale Arbeitsgemeinschaft einen umfangreichen Antrag eingereicht hat, wird die Schlußberatung auf Donnerstag früh vertagt.

Ein Bericht des Abg. Hermann (Wirt. Partei) über die regierungsseitliche Erledigung der Anträge vom Jahre 1928/29 wird ohne Debatte zur Kenntnis genommen.

Abg. Köhler (Natsoz.) begründet sodann die neuerliche Interpellation seiner Fraktion wegen Ernennung des Privatdozenten Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg und versucht anhand eines Briefes des Professors Günther-Heidelberg einen Widerspruch zu den damaligen Ausführungen des Kultusministers und des Ministerialreferenten zu konstruieren.

Kultusminister Dr. Remmele erklärt in seiner Antwort, daß die nationalsozialistische Fraktion allen Aussagen der Regierung zum Fall Gumbel aufs peinlichste nachgegangen sei und nur in der Stellungnahme des Dekans der philosophischen Fakultät zur Ernennung einen Widerspruch mit den Darlegungen der Regierung herausgefunden habe. Das Schreiben des Professors Günther sei der Regierung ebenfalls zugestellt worden. Dieses Schreiben sei am 29. Januar 1931, also 6 Monate nach der Unterredung des Ministerialreferenten mit dem Dekan der philosophischen Fakultät abgefaßt worden. Der Ministerialreferent habe aber drei Tage nach der stattgehabten Unterredung zu Protokoll gegeben, daß die Besprechung in Gegenwart des Professors Günther stattgefunden habe. Sonach stehe hier Behauptung gegen Behauptung. Das Ministerium müsse sich aber energisch dagegen verwahren, daß ihm der Vorwurf der wahrheitswidrigen Behauptung gemacht würde. Da keine Besprechung der förmlichen Anfrage gewünscht wird, ist die Angelegenheit erledigt.

Karlsruher Zeitung
Karlsruhe i. B. 30. APR. 1931
Ausschnitt aus der Nummer vom:

Badischer Teil

Badischer Landtag

(39. Sitzung)

DZ. Karlsruhe, 29. April 1931.

Der Fall Gumbel

Es folgt die Begründung der förmlichen Anfrage der Nationalsozialisten betr. die Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum außerordentlichen Professor an der Universität Heidelberg.

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. Remmele erteilt folgende Antwort:

„In der förmlichen Anfrage wird gesagt, daß die von mir gegebene Darstellung einer Unterredung des Ministerialreferenten mit den Vertretern der philosophischen Fakultät Heidelberg, in der der Dekan nach der Stellung der Fakultät zu der Ernennung Gumbels befragt wurde, in einem wesentlichen Punkte der Wahrheit nicht entspreche. Zum Beweise dafür führt die Anfrage ein Schreiben des Prof. Dr. Gündert an den Abg. Kraft an. Dieses Schreiben wurde uns damals von Prof. Dr. Gündert sofort zugestellt. Es ist unterm 29. Januar 1931, also sechs Monate nach der Unterredung, geschrieben. Amtlich wurde aktenmäßig in einer Darstellung drei Tage nach der Unterredung ausdrücklich festgelegt, daß die Antwort des Dekans in Gegenwart des Prof. Dr. Gündert erfolgt sei. Es steht also Behauptung gegen Behauptung. Ich verwahre mich aber entschieden dagegen, daß diese von uns gegebene Darstellung als wahrheitswidrig erklärt wird."

Eine Besprechung wird nicht gewünscht. (Abg. Wagner (Nat.-Soz.) ruft: Wir werden die Besprechung hinaustragen

Neue Mannheimer Zeitung, Mannheim
Mittag-Aausgabe 30. 4. 31

Wieder „Fall G

Meinungsverschiedenheiten über eine Verfassungsfrage

55

(Eigener Bericht)

Karlsruhe, 29. April.

Angesichts der Tatsache, daß auf der Tagesordnung der heutigen Nachmittagssitzung des Landtags der „Fall Gumbel" und der nationalsozialistische Antrag auf Erlaß eines Schächtverbotes standen, konnte man der Auffassung sein, das Stimmungsbarometer zeige „dicke Luft" an. Aus diesem Grunde rührte wohl auch die volle Besetzung der Zuschauertribüne her. Es kam aber anders: die beiden Beratungsgegenstände wickelten sich verhältnismäßig rasch ab, ohne daß die Debatte stürmische Formen annahm.

Im „Fall Gumbel"

steht nach wie vor Aussage gegen Aussage: der nat.-soz. Sprecher Abg. Kraft behauptet, gestützt auf einen zur Verlesung gebrachten Brief des Heidelberger Universitätsprofessors Dr. Gündert, letzterer sei bei der seinerzeitigen Aussprache vom 25. Juli 1930 zwischen dem Ministerialrat Dr. Thoma und dem Dekan der philosophischen Fakultät nicht mehr anwesend gewesen, als der Dekan, Professor Dr. Gundolf, dem Ministerialreferenten erklärt habe, die Fakultät werde im Falle der Ernennung Gumbels zum a. o. Professor nicht mehr protestieren. Gündert behauptet demgegenüber, er hätte im Falle seiner Anwesenheit Protest eingelegt. In den amtlichen Akten des Ministeriums ist dagegen niedergelegt, daß Gündert in dem fraglichen Augenblick noch dabei gewesen sei.

Justizminister Dr. Remmele sucht dies zu erhärten mit dem Hinweis, daß das amtliche Protokoll bereits drei Tage nach der Unterredung angefertigt worden sei, während der Brief von Professor Gündert, in dem dieser seine Anwesenheit verneint, erst am 29. Januar 1931 geschrieben worden sei. Auf alle Fälle glaubt der Minister, die Wahrheitswidrigkeit des Protokolls zurückweisen zu müssen. Angesichts dieses Gegensatzes hat es den Anschein, als ob eine befriedigende Klärung des Sachverhalt schwerlich möglich sein wird. Das wird auch eine lange Debatte nicht fertig bringen können, die jedoch heute nicht stieg, weil die Interpellanten selbst diese auf einen ihnen günstigeren Zeitpunkt hinausgeschoben wissen wollen.

AUSSCHNITT VOM: 30. APR. 1931

Badische Presse, Karlsruhe

Verfassungsstreit im Landtag.

Um die Erhöhung der gemeindegerichtlichen Zuständigkeit — Der Fall Gumbel.

Immer wieder Schächteverbot.

55

29. April.

Die Juristen an die Front! Im Sinne dieses Rufes verlief die erste Stunde der Sitzung. Der Grund dazu: seit der heute vor acht Tagen vorgenommenen ersten Lesung des Einführungsgesetzes zu den Reichsjustizgesetzen und der für heute vorgesehenen zweiten Lesung hatten sich Zweifel ergeben, ob das Gesetz nicht einer zwei Drittel-Mehrheit bedarf und zwar im Hinblick auf den 2. Absatz des § 20 der bad. Verfassung. Darin heißt es, daß eine Beschränkung der den Gemeinden innerhalb der Gesetze zustehenden Rechte der Selbstverwaltung und Selbstbestimmung „oder eine Auferlegung von Pflichten“ über die derzeit bestehenden Gesetze hinaus „nur unter Einhaltung der für Verfassungsänderungen gegebenen Vorschriften beschlossen werden“ kann. Dazu gehört jedoch die zwei Drittel-Mehrheit. Dieser Auffassung waren im vorliegenden Falle in erster Linie die Parteien der demokratisch-liberalen Arbeitsgemeinschaft im Hinblick auf die im Gesetzentwurf vorgesehene Hinaufsetzung der Zuständigkeitsgrenze für die Gemeindegerichte von 60 auf 100 Mark. Dadurch entstehen den Gemeinden jedenfalls neue Lasten. Dies wollten jedoch Justizminister und Sprecher der Regierungsparteien nicht wahr haben, indem sie der Ansicht sind, es handle sich im Hinblick auf die Geldentwertung nur um eine Art „Aufwertungsgesetz“. Auch halten sie den § 20 Absatz 2 der Verfassung in erster Linie für eine Sicherung der Rechte der Gemeinden.

Waren die zahlreichen Tribünenbesucher bei dieser Materie nicht auf ihre Rechnung gekommen, so erhofften sie dies vom „Fall Gumbel“ oder von der Schächtfrage. Beide Beratungsgegenstände sind alte Bekannte im Rondell. Heute jedoch erledigten sich beide Fragen rasch und ohne besondere Siedetemperatur. Im Falle Gumbel steht nach wie vor Aussage gegen Aussage, ob bei der am 25. Juli 1930 gepflogenen Unterredung zwischen Ministerialrat Dr. Thoma und dem damaligen Dekan der philos. Fakultät Heidelberg, Prof. Dr. Gundolf, der Prof. Dr. Gündert noch anwesend war, als Gundolf der Auffassung Ausdruck gab, die Fakultät werde im Falle der Ernennung Gumbels zum a. o. Professor von einem Protest absehen. Die amtlichen Akten bejahen das Zugegensein Günderts, dieser selbst verneint es, andernfalls würde er für seine Person protestiert haben. Da eine Aussprache selbst von den Interpellanten „hinausgeschoben“ werden soll, fand die Angelegenheit ein rasches Ende.

Der Fall Gumbel.

Es folgt die Begründung der Förmlichen Anfrage der Nationalsozialisten betr. die

Ernennung des Privatdozenten Dr. Gumbel zum a.o. Professor an der Universität Heidelberg.

Minister des Kultus und Unterrichts Dr. **Remmele** erteilt folgende Antwort: „In der Förmlichen Anfrage wird gesagt, daß die von mir gegebene Darstellung einer Unterredung des Ministerialreferenten mit den Vertretern der philosophischen Fakultät Heidelberg, in der der Dekan nach der Stellung der Fakultät zu der Ernennung Gumbels befragt wurde, in einem wesentlichen Punkte der Wahrheit nicht entspreche. Zum Beweise dafür führt die Anfrage ein Schreiben des Prof. Dr. Gündert an den Abg. Kraft an. Dieses Schreiben wurde uns damals von Prof. Dr. Gündert sofort zugestellt. Es ist unterm 29. Januar 1931, also sechs Monate nach der Unterredung, geschrieben. Amtlich wurde aktenmäßig in einer Darstellung drei Tage nach der Unterredung ausdrücklich festgelegt, daß die Antwort des Dekans in Gegenwart des Prof. Dr. Gündert erfolgt sei. Es steht also Behauptung gegen Behauptung. Ich verwahre mich aber entschieden dagegen, daß diese von uns gegebene Darstellung als wahrheitswidrig erklärt wird.“

Eine Besprechung wird nicht gewünscht. (Abg. Wagner (Natsoz.) ruft: „Wir werden die Besprechung hinaustragen!“).

30 APR. 1931

Generalanzeiger f. Dortmund; Dortmund

Austritt aus dem Hochschulverband

Protestbewegung gegen die Hochschulreaktion

Das skandalöse Verhalten des Hochschulverbandes, der durch seinen Brief in Sachen Gumbel die Heidelberger randalierenden Studenten ermutigte (vergleiche unsern Artikel in Nr. 102), ruft Proteste aus weiten Kreisen hervor. Im Berliner Tageblatt nennt Rudolf Olden in einem bemerkenswerten Artikel das Verhalten des Hochschulverbandes einen „Kotau vor der Straße“ und druckt einen Brief ab, in dem Professor Einstein sich mit der ganzen Wucht seiner Autorität schützend vor Gumbel stellt.

In Verfolg dieser Angelegenheit teilt uns Professor Götze, der bekannte Ordinarius für vorderasiatische Sprachen an der Universität Marburg, mit, daß er deswegen aus dem Hochschulverband ausgetreten sei und bittet uns um Abdruck des Briefes, den er zur Motivierung an den geschäftsführenden Vorsitzenden, den Bonner Moraltheologen Professor Tillmann, gerichtet hat. Der Brief Götzes hat folgenden Wortlaut:

„In den Mitteilungen des Deutschen Hochschulverbandes vom 30. März 1931, die erst jetzt zu meiner Kenntnis gelangen, ist ein Brief abgedruckt, mit dem der Vorstand des Verbandes das bekannte Schreiben der „Deutschen Studentenschaft“ von Mitte Januar über den Fall Gumbel beantwortet hat. Dieser Brief muß allerschärfsten Widerspruch hervorrufen. Wir haben in Heidelberg den beschämenden Fall erlebt, daß rechtsradikale Studenten gegen einen Hochschullehrer, dessen sozialistische und pazifistische Gesinnung ihnen nicht genehm war, einen Kampf mit allen Mitteln entfacht haben. Als Vorwand dienten ihnen weit zurückliegende Ereignisse, die den heutigen Studenten nur in verzerrter Darstellung bekannt sind. Einen Akt in diesem Kampf bedeutet auch das Schreiben an den Hochschulverband, um dessen Beantwortung es sich hier handelt. Dieses Schreiben führt in überheblicher Weise die Ehre des deutschen Professorentums im Munde und enthält objektive Unrichtigkeiten wie die Angabe, Gumbel sei viermal wegen Landesverrats angeklagt gewesen, seine Berufung (!) sei unter bewußter Umgehung der Heidelberger Philosophischen Fakultät erfolgt. Es hätte schärfste Zurückweisung verdient. Statt dessen erteilt der Hochschulverband mit seiner Antwort den Studenten noch eine Ermunterung. Er handelt damit nicht nur gegen seine Aufgaben als Standesvertretung, die sich vor einen in solch unverantwortlicher Weise angegriffenen Kollegen zu stellen hätte, er handelt auch gegen alle Universitätslehrer, die die parteipolitische Verhetzung der Studenten mit wachsender Sorge verfolgen. Er nimmt in einer politischen Angelegenheit eine völlig einseitige Stellung ein und vergißt die Tatsache, daß er auch andersdenkende Kollegen zu seinen Mitgliedern zählt. Es entspricht keineswegs der Ehre deutscher Professoren, einen Kollegen, dessen untadelige Gesinnung und dessen Stehen zu seiner Gesinnung auch den Andersdenkenden höchste Achtung einflößen sollte, dessen wissenschaftlichen Qualitäten und dessen pädagogische Fähigkeiten über allen Zweifel erhaben sind, in dieser Weise den Angriffen verhetzter Jugend preiszugeben.

Unter diesen Umständen muß ich bedauern, den Hochschulverband nicht weiter durch meine Beiträge unterstützen zu können und erkläre hiermit meinen Austritt aus dem Deutschen Hochschulverband.“

Berliner Lokal=Anzeiger
Abend=Ausgabe
Ausschnitt aus der Nummer vom: 30. APR 1931

Zweierlei Maß.

Wenn in Spanien revolutionäre Studenten gegen den Staat Sturm laufen und ihn mit Waffengewalt stürzen helfen, loben deutsche Republikaner, Demokraten und Pazifisten solches Tun über alle Maßen. Solchen freiheitsdurstigen Studenten bringt man volles Verständnis entgegen und feiert sie ob ihres revolutionären Geistes.

Wenn in Deutschland nationale Studenten ihrem Unmut über mancherlei Knebelung nationalen Geistes Luft machen und für die Würde nationalen Erbgutes laut und vernehmlich ihre Stimme erheben, rufen eben jene Republikaner, Demokraten und Pazifisten nach der Polizei. Ja, Bauer, das ist etwas ganz anderes!

Wenn der Staat durch mancherlei (Not!-) Maßnahmen gegenüber rechts und links die durch die Verfassung gewährte, von Republikanern, Demokraten und Pazifisten lange und heiß ersehnte und hochgepriesene Freiheit einzuengen unternimmt, weil die Mehrzahl seiner Bürger andere Gedanken über die Freiheit zu haben sich anmaßt als die vorgeschriebenen, dann begrüßen die Republikaner und ihre Freunde solches Tun mit großem Jubel.

Und wenn die nationale Opposition dagegen anrennt und ihrem Freiheitsbegriff Ausdruck verleihen will, läuft sie Gefahr, daß man ihren Freiheitsbegriff sehr übel nimmt.

Solches Messen mit zweierlei Maß wurde einem sehr deutlich, als dieser Tage eine sattsam bekannte Linksorganisation in einer Protestversammlung mit dem irreführenden Motto „Gegen die Hochschulreaktion" gegen die nationalen Studenten und gegen die Vertretung der deutschen Hochschulprofessoren, den Hochschulverband, zum Sturm rief — in einer Versammlung, deren einziger Zweck war, die demokratische Oeffentlichkeit für den zur Genüge bekannten Dr. Gumbel aus Heidelberg mobil zu machen. Dazu hatte man sich, außer Gumbel selbst, die Professoren Hobohm, Holde, Rosenberg und — Einstein verschrieben.

Müßig, sich mit Einzelheiten zu beschäftigen. Man kennt dieses Wehklagen zur Genüge, dessen A und O die verzweifelte Frage ist: „Wie kommt es, daß die deutschen Hochschulen immer noch Hort des nationalen und nicht des demokratischen Gedankens sind? Daß selbst die Mehrzahl der deutschen Professoren ‚reaktionär' ist?" Ja, meine Herren Menschenrechtler, das wird immer so sein, weil gesundes, männliches, einsatzbereites und von einer Idee getragenes Wesen die Grundelemente eines Volkes sind!

jb.

Lettre d'Allemagne

15.3.31

OTTO ABETZ :

Il est bon que de petits Etats entretiennent de grandes universités. Ainsi la République de Bade en a deux : Fribourg et Heidelberg. Les universités ont leurs scandales qui occupent les conversations. A Bade on ne parle actuellement que du cas Gumbel.

Le cas Gumbel. — M. Gumbel — il faut le lui laisser — est le type du « jeune » professeur. Habile dans les sports, il fut skieur pendant la guerre et est aujourd'hui pacifiste. Il a été chargé de cours de statistique à l'Université de Heidelberg et s'est livré alors à des travaux importants sur la *Reichswehr noire* et les *Meurtres de la Sainte Vehme*, ces organisations de défense sur la frontière de l'Est qui exécutaient illégalement ceux de leurs membres qui les avaient désertées et espionnées. Mais ce n'est pas à l'intérêt scientifique qu'il a porté à ces questions, oubliées aujourd'hui, que Gumbel doit l'amour que lui portent les nationalistes allemands, mais à un jeu de mots qui lui échappa en 1923 à une cérémonie pour les morts à Mannheim, où il parla de « ceux qui sont tombés au champ... du déshonneur ». Cette expression, séparée de la phrase pleine d'apaisement qui l'entourait, fut formellement regrettée par Gumbel, à la demande du Sénat de l'Université. Mais elle survécut à l'inflation, à Locarno, et devint en Allemagne l'argument le plus banal pour prouver qu'on « peut impunément en Allemagne attaquer l'honneur de ceux qui sont morts » ; elle suscita même à Heidelberg les incidents que les journaux ont rapportés, quand, avant les élections, Gumbel fut nommé professeur extraordinaire.

Est-ce qu'on pouvait éviter cette nomination au moment des progrès du racisme et de la crise économique, car, par malheur, Gumbel non seulement est Juif mais encore ne manque pas de fortune ? Non. Il avait terminé son stage obligatoire de chargé de cours et ses titres scientifiques étaient connus.

L'espoir du ministère de Carlsruhe et de la Faculté que Gumbel allait accepter les propositions de l'Institut Karl Marx, de Moscou, avait été déçu. Après deux ans de séjour en Russie le savant était revenu. Au point de vue juridique rien ne s'opposait à sa nomination. Elle eut donc lieu et en même temps à Heidelberg, cette citadelle de l'esprit allemand, les nationaux-socialistes purent crier vraiment victoire. Le nombre de votants, qui avait été relativement très élevé lors des élections au Reichstag, grandit encore pour les élections municipales. Les partisans d'Hitler, sur les rives du Neckar, sont deux fois plus nombreux que tous les autres partis politiques. Dans les comités de l'Université, les étudiants nationaux-socialistes ont la majorité absolue. Le gouvernement dissout les comités. Les étudiants organisent des manifestations en plein air. Le gouvernement fait disperser les manifestants par les policiers munis de leurs bâtons en caoutchouc durci. La population sympathise avec les étudiants. Le gouvernement prend des mesures exceptionnelles, qui ont peine à paraître légales : il interdit toutes les réunions de protestation au sujet du cas Gumbel. Il demeure le maître, mais que nous réserve demain ?

A considérer cette affaire de plus près, on acquiert une certitude : il n'est pas permis — du moins en Allemagne — de dépasser une certaine mesure dans la propagande pacifiste. Une expression qu'un partisan courageux de la paix a conçue et employée pour détruire les dangereuses illusions qui voilent le souvenir de la guerre, devient le prétexte éclatant de l'agitation qu'organisent les nationaux-socialistes — contre le pacifisme. Un peuple vaincu, dont l'armée a agi et souffert à un point qu'on ne saurait dire, sans connaître, pour finir, la satisfaction des cérémonies de la victoire et les hommages réservés aux héros, comme chez les autres nations, a des réactions plus sensibles devant les manifestations qui ont l'air d'attaquer ou d'oublier les victimes qui sont tombées. Le pacifisme doit s'adapter aux sentiments de ceux qui portent le deuil de la grande guerre et non pas les choquer. Il doit avoir du tact. Le manque de « tact et de mesure » doit rester le privilège des Allemands de l'ancien régime. Il est douloureux que parfois, à ce point de vue, les hommes de la nouvelle Allemagne, en soient les héritiers.

Deutsche Liga für Menschenrechte EV
Berlin N 24, Monbijouplatz 10.Eingg.1/III
Telefon D 2 Weidendamm 2870

Pressekommuniqué

anlässlich der Kundgebung „Die Hochschulreaktion"

Regierungspräsident Dr. Friedensburg äusserst sich zum Thema des Abends wie folgt:

Die Frage der staatsbürgerlichen Erziehung unserer Jugend darf inmitten der vielen sonstigen Sorgen und Nöte unseres Volkes nicht vergessen werden. Gerade die gegenwärtige Zeit lehrt uns mit erschreckender Deutlichkeit, in wie starkem Masse uns eine merkliche Führerschicht fehlt. Von dieser Führerschicht wäre vor allem zu verlangen, dass sie herzhaft und entschlossen die neue Gegenwart bejaht. Es ist ein Unglück für unseren Staat, es ist aber insbesondere ein Unglück für unsere akademische Jugend selbst, dass sie, offenbar in so grosser Mehrheit diese Pflicht nicht erkennt und einem wilden und ziellosen Radikalismus anhängt. Man mag für die schweren materiellen Sorgen unserer akademischen Jugend noch so viel Verständnis haben, man mag auch der Ansicht sein, dass auch in unserem Volke die nicht von Alltagssorgen unmittelbar belastete akademische Jugend recht wohl die Mission des aufrüttelnden Gewissens in den Fragen haben sollte. Es kann aber auf die Dauer nicht gut enden, wenn zwischen der Regierung, der von ihr vertretenen Volksmehrheit auf der einen Seite, und der Studentenschaft auf der anderen Seite ein tiefer ernst Gegensatz besteht. Ein junger Staat bedarf vor allem der freudigen und gewissenhaften Mitarbeit derjenigen Schichten, denen innerhalb der Volksgemeinschaft die Aufgaben der Verwaltung, der Rechtsprechung und Erziehung zufallen. Deshalb ist es unerträglich, wenn die jungen Leute die diese künftige Führerschicht zu bilden haben, sich in den entscheidenden Erziehungsjahren in eine unwirklich gewordene Scheinromantik des alten Korporationswesens hineinflüchten oder sich an der hysterischen Jdeologie des politischen Radikalismus berauschen. Es kommt vielleicht noch nicht einmal so sehr auf die wenigen Kandidaten der höchsten Staats-ämter an, zumal sich einzelne Persönlichkeiten immer ohne Rücksicht auf ihre Umgebung und die sonstigen Voraussetzungen in ihrer Entwicklung durchsetzen werden. Aber welche Entwicklung der Beamte, der Arzt, der Lehrer, der Rechtsanwalt, der Pfarrer, der Richter einmal gehabt haben werden, kann von entscheidender Bedeutung für das deutsche Schicksal sein. Man soll bei der Jugend nicht jede Opposition, jede Kampfstimmung allzu gewichtig werten: doch kann kein Zweifel sein, dass die grosse Mehrheit der Studentenschaft dem neuen Staatswesen, seinen Grundsätzen und Einrichtungen, seinen Beamten und seinen Massnahmen in kalter Fremdheit bis zur leidenschaftlichen Feindschaft gegenübersteht, und dass diese Spannung für beide Seiten eine immer ernstere, drohendere Gefahr bildet. Besonders gefährlich ist diese Lage deshalb, weil die Stimmung der

Studentenschaft recht häufig von den staatlichen Lehrern mehr oder weniger offen genährt wird. Es muss deshalb eine baldige und gründliche Reform unseres akademischen Lebens gefordert werden, insbesondere der Verzicht auf den mittelalterlichen Rahmen, in dem sich der massgebende Teil unseres Studentenlebens abspielt und der die Akademiker von der tatsächlichen Welt abschliesst, ferner eine schärfere Durchführung der staatsbürgerlichen Unterrichtung und Erziehung in allen Studienfächern und eine umfangreichere Heranziehung der Söhne des arbeitenden Volkes für den akademischen Nachwuchs. Sicherlich ist staatlicher und insbesondere polizeilicher Zwang hierbei wenig erwünscht; er wird oft eher das Gegenteil des Erstrebten erreichen. Wird aber nicht aus der Studentenschaft selbst heraus die Wende zur Reform nach aussen und innen erkennbar und allmählich auch wirksam, so wird dem Staat gar nichts anderes übrigbleiben, als die grosse Aufgabe der Heranbildung eines geeigneten Führernachwuchses auch mit staatlichen Mitteln zu lösen.

Gleichzeitig wird mitgeteilt, dass nachfolgende Erklärung in der Angelegenheit des Professors Gumbel erlassen worden ist:

"Die unterzeichneten Hochschullehrer haben mit grossem Befremden von der Antwort des Vorstandes des Hochschulverbandes, gez. T i l l m a n n-Bonn (Mitteilungen des Verbandes der deutschen Hochschulen, März 1931) auf das anmassliche und mit irreführenden Angaben operierende Schreiben der sogenannten Deutschen Studentenschaft in Sachen Gumbel Kenntnis genommen.

Wir vermissen in dieser Antwort die gebührende Zurückweisung des studentischen Versuchs, die akademische Lehr- und Gesinnungsfreiheit mit der Entfernung Professor Gumbels aus seiner Lehrtätigkeit in Heidelberg aus politischen Gründen zu vernichten. Wir vermissen insbesondere auch die pflichtgemässe Schärfe, mit der der Hochschulverband an erster Stelle von den unerhörten Übergriffen und Methoden der Heidelberger Studenten hätte abrücken müssen.

Wir bedauern daher die vorliegende Antwort des Verbandsvorstandes, weil sie eine Ermutigung zu weiteren Auflehnungen gegen die Lehrfreiheit und zu eventuellen weiteren Unruhen darstellt.

Insbesondere fühlen sich die Unterzeichneten zu diesem förmlichen Protest verpflichtet, weil das Schreiben des Hochschulverbands nicht die geistigen Interessen der gesamten akademischen Lehrerschaft vertritt, sondern sich zum Sprachrohr für politisch intolerante, vom kulturellen Standpunkt sehr unzeitgemässe Anschauungen einer einzelnen Gruppe macht."

Diese Erklärung ist von folgenden Professoren unterzeichnet worden:

./.

Prof. v. Aster-Giessen; Prof. Karl Barth-Bonn; Prof. Carl Boehm-Ettlingen; Prof. Dr. Chajes-Berlin; Prof. Dehn-Berlin; Prof. Hans Driesch-Leipzig; Prof. Albert Einstein-Berlin; Prof. Wilhelm Friedmann-Leipzig; Prof. Albrecht Götze-Marburg; Prof. H. Grossmann-Frankfurt; Prof. Dr. A. Grotjahn-Berlin; Prof. Dr. Carl Grünberg-Frankfurt/M; Prof. Heller-Berlin; Prof. J. Herrmann-Stuttgart; Prof. Friedrich Hertz-Halle; Prof. Dr. Holde-Berlin; Prof. Martin Hobohm-Berlin; Prof. Dr. Franz Keller-Freiburg; Prof. Alfred Kantorowicz-Bonn; Prof. Fritz Klingmüller-Greifswald; Prof. Oskar Kutzner-Bonn; Prof. Lederer-Heidelberg; Prof. Paul Linke-Jena; Prof. Dr. Max Löhr-Königsberg; Prof. Dr. L. Marck-Breslau; Prof. Dr. Mehnke-Stuttgart; Prof. A. Messer-Giessen; Prof. H. Münter; Prof. Niedergall-Marburg; Prof. Dr. Wilhelm Möller-Berlin; Prof. F. Noether-Breslau; Prof. Emmy Noether-Göttingen; Prof. Peters-Jena; Prof. Radbruch-Heidelberg; Prof. Rademacher-Breslau; Prof. Dr. Arthur Rosenberg-Berlin; Prof. Dr. Arthur Rosenheim-Berlin; Prof. Dr. Anna Siemsen-Jena; Prof. Dr. Sinzheimer-Frankfurt/M; Prof. Dr. Fr. Sieb-Bonn; Prof. Dr. Schaxel-Jena; Prof. Dr. Schmidt-Bonn; Prof. Tönnies-Kiel; Prof. von Tyszka-Hamburg; Prof. Konrad Ziegler-Greifswald.

Weitere Zustimmungserklärungen werden erbeten.

Besondere Äusserungen von den Unterzeichnern:

Professor Albert E i n s t e i n schreibt:

„Ich freue mich sehr, dass Sie für Gumbel etwas tun wollen, der nach meiner Meinung durch sein mutiges Eintreten für Recht und politische Aufklärung sich sehr grosse Dienste erworben hat. Die gegen ihn unternommenen Angriffe können ihn nur ehren, aber wahrlich nicht die Angreifer."

Professor Dr. Hans R a d e m a c h e r-Breslau äussert sich wie folgt:

Die von mir unterschriebene Protesterklärung sende ich Ihnen anliegend zurück. Der Brief des Hochschulverbandes durfte nicht unwidersprochen bleiben. Ich finde es sehr dankenswert, dass Sie diese Protestaktion eingeleitet haben. Die Antwort des Vorstandes des Hochschulverbandes erscheint besonders unentschuldbar, wenn man den empörend anmassenden und unaufrichtigen Brief der Studentenschaft kennt, der leider in den „Mitteilungen des Hochschulverbandes" nicht mit abgedruckt war.

Überdies finde ich das Verhalten des Vorstandes unkollegial gegen Herrn Gumbel, den man von dem Vorgehen gegen ihn nicht in Kenntnis gesetzt hat. Man hat nur auf eine sechs Jahre alte Angelegenheit zurückgegriffen, die durch die formelle Entschuldigung Gumbels längst als erledigt und wohl auch endlich einmal als verjährt gelten konnte. Man zitiert nur eine reichlich späte Erklärung des Heidelberger Senats gegen Gumbel und übergeht einen früheren Anschlag des Heidelberger Rektors selbst, in dem dieser sich in nobler und würdiger Weise für die

Durchführung

Durchführung der Vorlesungen Gumbels einsetzt, der ein in der Fachwelt anerkannter Forscher sei, und gegen dessen Vorlesungen Einwände bisher nicht erhoben worden seien. Der Vorstand des Hochschulverbandes hat sich also zweifellos nur sehr einseitig unterrichtet.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit betonen, dass der jetzige Zustand, wo der Hochschulverband sich ohne Kontrolle und Beeinflussung durch diejenigen, die er zu vertreten behauptet, betätigen kann, auf die Dauer nicht weiter geduldet werden darf. Vielleicht kann sich aus dem vorliegenden Fall der Anlass zu einer Aenderung dieser unhaltbaren Situation ergeben. Ich darf Sie meiner lebhaften Zustimmung versichern, falls Sie in dieser Richtung einen Vorstoss unternehmen würden."

Professor <u>Dr. E. S c h a x e l</u>-Jena schreibt:

„Ich habe mich dem förmlichen Protest der Hochschullehrer" gegen die leicht als Duldung aufzufassende Lauheit im Verhalten des Vorstandes des Verbandes der Deutschen Hochschulen, zu dem Unterfangen der heute nur noch teilweise bestehenden Deutschen Studentenschaft nach reiflicher Überlegung und auf Grund ausgiebiger Erfahrungen angeschlossen.

Ich war Vorsitzender des Kartells der Deutschen Dozentenverbände. Dem Vorstande des Verbandes der Deutschen Hochschulen gehörte ich als Gründungsmitglied an. An den ersten Deutschen Studententagen nahm ich als Gast teil. In der Thüringischen Unterrichtsverwaltung war die Universität ein Teil meines Arbeitsgebiets. Seit fast zwei Jahrzehnten bin ich als akademischer Lehrer tätig.

Unmittelbar nach dem Kriege war die Hochschullehrerschaft hauptsächlich von der Sorge um die Kriegsteilnehmer in Anspruch genommen. Nachdem etwa 1923 dieser Pflicht genügt war, haben die Hochschullehrer in ihrer Organisation dem Aufbau des neuen Staatswesens keinen Platz eingeräumt. Das ist der Grund, weswegen der Hochschulverband gegenüber der Anmassung eines Teiles der jüngsten Studierenden in der Gegenwart versagt. Statt den Verirrten und Verführten durch Teilnahme an ihrer Not und durch Entlarvung ihrer Verführer erziehend an die Hand zu gehen, wird eine Haltung eingenommen, die bald als Gleichgültigkeit, bald als stille Zustimmung aufgefasst wird.

Den einsichtigen Wissenschaftler ist freilich längst klar, dass er seine gesellschaftliche Verbundenheit nicht im absterbenden Liberalismus suchen, sondern sich den werktätigen Massen anschliessen muss, die heute die Triebkraft des geschichtlichen Fortschritts sind."

Der Abend, Berlin: 207,250,346,371

Der Abend, Wien : 44,71

Abwehrblätter gegen den Antisemitismus: 70

Acht-Uhr Abendblatt, Berlin: 138,156,246,253,364,370,371

Der Altmärker, Stendal: 123,141,321

Das Andere Deutschland: 53,76,109,179,294,313

Der Angriff, Berlin: 29,100,153,221,228,254,277,286,330,347,
351,365,370

Arbeiterpolitik, Berlin: 115,376

Arbeiterpolitik, Leipzig: 64

Der Atheist, Wien: 55

Augsburger Neuste Nachrichten: 240

Augsburger Postzeitung: 55,144,224,271,279,321,332

Aussiger Tageblatt: 49

Bonner General-Anzeiger:236
Badener Tageblatt:195,211 //363,367
Neue Badische L:123,148,166,182,183,217,219,240,260,271,278,298,317,353
Badischer Beobachter:52,151,158,194,206,218,234,277,314,315,337,344,345
353,354,377
Badische Presse:91,148,151,161,198,199,205,211,222,241,245,282,300,343
353,378
Der Beamte:338
Brünner Volksfreund:56
Bayrische Kourier, München:220

Bayrische Staatszeitung, München:137,201

Bayrische Umschau, München:111
Bochumer Volksblatt:26
Bergisch-Märkische Zeitung:234
Bielefelder Volkswacht:66,224
Berliner Morgenzeitung:339

Berliner Börsenkourier:246

Berliner Morgenpost:52,251,255,287,328

Berliner Börsenzeitung:30,31,40,94,228,237,247

Berliner Tageblatt:24,27,38,52,67,73,125,127,149,151,211,255,313,322,35
356,357,360,365,367,372
Berliner Lokal-Anzeiger:13,124,142,238,245,379

Berliner Volkszeitung:12,27,68,88,253,339,349,369

Berlin am Morgen:9,10,17,37,38,45,67,201,249,372

B.Z. am Mittag:36,38,88,89,120,126,331,357,359,363

Die Bereitschaft, Wien:107

Die Bewegung:87,88,97

Bibliographie:42,45

Borkener Zeitung:217

Bonner Zeitung:144,153,161,169,233,301,370

Bochumer Anzeiger:100

Breisgauer Zeitung, Freiburg:348

Bremer Nachrichten:224,236,238

Braunschweiger Landeszeitung:89,92,214,230,236,321

Breslauer Freie Meinung:55
Breslauer Volkswacht:74,127,137
Breslauer Zeitung:49,16,211

Die Bücherwarte:66

Burschenschaftliche Blätter:338

Chemnitzer Allgemeine Zeitung:101,222
Chemnitzer Tageblatt:80,282
Club 1926:31,115
Crefelder General-Anzeiger:236
Chemnitzer Volksstimme:58,135,142

Danziger Neueste Nachrichten: 221, 227, 242

Danziger Anzeiger: 93, 304, 340

Deutsche Akademische Zeitung: 299

Der Deutsche: 254

Deutsche Bodenseezeitung, Konstanz: 151, 221, 236, 244, 289, 301, 329, 340, 342

Deutsche Tageszeitung, Berlin: 185, 228, 237, 250, 252, 373

Deutsche Reichszeitung, Bonn: 128, 236

Deutscher Vorwärts: 101, 155, 339

Deutsche Allgemeine Zeitung, Berlin: 59, 126, 206, 246, 249, 254, 275

Die Deutsche Republik, Frankfurt: 51, 347,

Deutschen-Spiegel: 33, 363

Deutsche Zeitung, Berlin: 2, 7, 14, 15, 28, 91, 121, 139, 142, 154, 193, 228, 233, 247 321, 356, 367

Deutsches Tageblatt: 1, 145

Der Demokrat, Berlin: 81

Le Démocrate, Délémont: 35

Dortmunder General-Anzeiger: 1, 4, 27, 33, 34, 35, 39, 46, 70, 75, 76, 81, 90, 95, 104 112, 116, 119, 141, 151, 170, 171, 197, 300, 325, 343 358, 362, 366, 372, 378

Dresdner Volkszeitung: 1, 129

Dresdner Anzeiger: 246

Dresdner Nachrichten: 248

Durlacher Tageblatt: 336, 341, 344, 346

Düsseldorfer Nachrichten: 248

Duisburger Volksstimme: 113

Echo der Gegenwart, Aachen: 121, 235
Eislebner Tageblatt, Eisleben: 227
Elbinger Zeitung: 329
Erkenntnis und Befreiung: 73
Eupener Grenzecho: 66

Das F a n a l :47,344

Finanzpolitische Korrespondenz:55

Der F l a m b e r g,Köln:105

Frankfurter Zeitung:1,5,55,64,80,104,126,149,160,177,184,208,209,211,
216,263,277,287,288,305,320,326,331,343,349,352,372

Frankfurter Volksstimme:55,40,79,120,222

Frankfurter Briefmarken Zeitung:61

Grosse Frankfurter Volksstimme:65

Frankfurter Generalanzeiger:224

Frankfurter Nachrichten:235,241

Freiburger Tagespost:308,309

Freiburger Zeitung:196,236,245,339,343

Frankfurter Freiheit:44

Freiwirtschaftliche Zeitung,Halle:65

Die F r i e d e n s wa r t e:66

F r i d e r i c u s,Berlin:105

Freistaat,Würzburg:113

Freie Presse,Wuppertal:114

Freie Presse,Pforzheim:114,133

Fränkischer Courier,Nürnberg:221,288

Führer,Karlsruhe:144,149,173,185

Flensburger Volkszeitung:134

Genfer Korrespondenz:3,44

Germania:250

Die G e s e l l s c h a f t:110

Der G r a l :109

Giessener Anzeiger:222

Göttinger Tageblatt:213

Goslarsche Zeitung:5

Gubener Anzeiger:249

Das Hakenkreuz-Banner:292

Hannoversches Tageblatt:249,339

Hannoverscher Courier:127,251,313,351,368

Hagener Zeitung:236

Hamburger Acht-Uhr Abendblatt:234

Hamburger Nachrichten:94,184,225,244,321,340,356

Hamburger Echo:90,126,216

Heidelberger Volkszeitung:1,18,21,56,60,85,87,88,95,117,118,124,131,132,
135,140,145,150,152,165,169,175,178,188,202,
206,209,210,215,216,259,270,271,275,283,287,
290,293,305,310,318,320,326,327,328,331,333,
336,352,355,376,102,113

Heidelberger Student:16,128,167,168,169,180,181,214,295,296,317,329

Heidelberger Tageblatt:22,64,94,100,116,117,119,123,126,129,142,143,147
150,152,153,158,162,169,175,178,192,193,206,208,
212,223,256,257,260,267,268,269,278,286,298,301
303,305,306,319,323,326,327,332,333,351,353,363
354,355

Heidelberger Neuste Nachrichten:22,116,118,121,127,130,146,150,153,157,
162,169,170,189,206,213,256,258,259,261,
266,268,273,284,287,298,301,302,306,310,
319,320,324,327,328

Heidelberger Beobachter:173,174,202,203,214,262,286,297,304,306,307,313,
320,323,337

Hessischer Volksfreund,Darmstadt:291

Hessische Landeszeitung,Darmstadt:98

Herner Volkszeitung:113

Hindenburger Volksblatt:44

Veröffentlichungen des Hochschulverbandes:350

Homme libre,Paris:2

Hannoverscher Volkswille:43,49,56,130,137,225

Isk, Göttingen:77

Israelitisches Familienblatt, Hamburg:170

Der J u n g d e u t s c h e, Berlin:6,47,50,237,250,290,343

Die J u s t i z, Berlin:23

Jüdische Volkszeitung, Bratislava:47,49

Pressedienst der Internationalen Juristenkonferenz:47

Karlsruher Zeitung:242,278,377

Kasseler Tageblatt:2

Kasseler Volksblatt:136

Kieler Zeitung:235,289,319

Kladderadatsch:204

Der K l a s s e n k a m p f :15,49

Kniga:108

Deutsche Korps-Zeitung:351

Konjunkturforschung,Frankfurt:29

Königsberger Hartungssche Zeitung:16,90,123,150,172,221,232,239,280,359

Königsberger Allgemeine Zeitung:206,208,243

Kölner Rundfunk:29

Kölner Tageblatt:62

Kölnische Volkszeitung:70,248,

Kölnische Zeitung:132,153,166,176,183,233,237,249,277,288,294,340

Kösliner Neuste Nachrichten:64

Kreunznacher Anzeiger:346

Küstriner Zeitung:233

Preussische Kreuz-Zeitung,Berlin:95,138,201,247,252,287,303,324

Karlsruher Volksfreund:86,290,329,341,366

L a n d t a g, Baden: 186, 187, 211, 375

Leipziger Neuste Nachrichten: 223, 280

Leipziger Volkszeitung: 225, 325, 361

Neue Leipziger Zeitung: 89, 241, 249, 359, 363

Liga für Menschenrechte: 30, 368, 380

Literarische Welt: 14

Lüneburger Anzeiger: 70

Lübecker Volksbote: 115, 136, 330, 340

Lübeckscher Anzeiger: 214

Lichterfelder Lokal-Anzeiger: 214

Landeszeitung für Mecklenburg,Schwerin: 331
Mannheimer Arbeiterzeitung:20,85
Mannheimer Volkszeitung:333
Mannheimer Tageblatt:20,127,151,158,161,232,280,344
Mannheimer Volksstimme:18,48,52,61,62,82,83,84,86,91,100,117,125,178,179
263,300,354,358
Mitteldeutsche Zeitung,Erfurt:278,362
Magdeburger Zeitung:236,250
Mainzer Anzeiger:223
Münchener Zeitung:218
Münchener Neuste Nachrichten:9,196,219,339
Münchener-Augsburger Sonntagszeitung:4,100,224,231
Mecklenburger Nachrichten:5
Montag Morgen,Berlin:7,8,30,147
Malik-Verlag:42
Menschheit:52,80
Der M e t a l l a r b e i t e r;Prag:52
Magdeburger Tageszeitung:98
Der M i t t a g,Düsseldorf:132
Münstereher Anzeiger:193
Neue Mannheimer Zeitung:183,293,377

Neue Zeit, Charlottenburg: 7, 69, 78
Niedersächsische Zeitung, Hannover: 105
Neumärkisches Volksblatt, Landsberg: 105
Norddeutsche Blätter, Hamburg: 109
Nordwestdeutsche Völkische Presse: 112
Neckarecho: 141
Niederdeutsche Zeitung, Hannover: 143, 231, 300
Nürnberger Zeitung: 201
Niederbarnimer Kreisblatt, Bernau: 226
Nachtausgabe, Berlin: 254
Nordhäuser Zeitung, Nordhausen: 340
Nordschleswiger Tageblatt, Flensburg: 340
Notre temps, Paris: 379

Osteroder General-Anzeiger für Ost=und Westpreussen:107

Ostthüringische Tribüne,Gera:107

Oberschlesischer Kourier,Beuthen:141

Prager Presse: 16, 106

Pommersche Tagespost, Stettin: 28, 235

Pfälzischer Kourier: 49

Pfälzer Bote: 117, 120, 122, 147, 150, 159, 160, 163, 190, 206, 260, 264, 265, 298, 311, 324, 326, 333, 336

Pfälzer Volkszeitung: 242, 282, 300

Pforzheimer Anzeiger: 90, 125, 148, 153, 159, 163, 197, 213, 220, 234, 276, 340, 344

Pegnitzer Volkszeitung, Nürnberg: 111

Politische Wochenschrift, Berlin: 164

Pankower Anzeiger: 231

Plakat: 46

Postkarte: 255

Revoluzia e Kultura:1

Rote Fahne,Berlin:3,7,8,31,35,37,69,111

Rheinisch-Westfälische Zeitung,Essen:67,139,200,231,252,361

Rostocker Zeitung:68

Rheinisch-Mainische Volkszeitung,Frankfurt:79

Der R e i c h s b o t e:92,142,200,239,252,255,276

Rostocker Anzeiger:93,239,276

Rheinische Zeitung,Köln:107,135,221

Die R u h r w a c h t ,Essen:185

Rathenower Zeitung,Rathenow:196,218

Das R u h r e c h o :238

Die R e i c h s f l a g g e ;Nürnberg:281

Remmele:349

Recklinghausener Volksfreund:112

Stettiner Generalanzeiger:222
Schleswiger Nachrichten:340
Schöneberger Tageblatt:3
Sozialistische Republik, Köln:13
Sonntagszeitung, Stuttgart:39,53,63,300,344
Gegen den Strom:54
Sächsische Volkszeitung:64
Szazadunk, Budapest:83
Schlesische Zeitung, Breslau:96,196,219,329
Schleswig-Holsteinische Tageszeitung:99
Schweidnitzer Zeitung:107
Sozialistische Monatshefte:109,349
Schwäbische Merkur, Stuttgart:111,122,139,148,238,246,275,281,303
Spandauer Zeitung:128
Steglitzer Anzeiger:129,232,241
Süddeutsche Zeitung, Stuttgart:135,138,160,164,165,230,243,245,279,329
336
Saganer Zeitung:140
Sächsische Staatszeitung, Dresden:154
Sozialistische Student, Heidelberg:171,172,176,177,202,334,335
Schwarzwälder Bote, Oberndorf:225,325
Saale Zeitung, Halle:231
Stolper Zeitung, Stolp:231
Schlesische Volkszeitung, Breslau:239,280
Sozialistischer Wille:288
Schleswig-Holsteinische Hochschulblätter:307
Schleswig-Holsteinische Volkszeitung:332
Stettiner Volksbote:113

Tempo, Berlin: 4, 14, 218, 373

Der T a g, Berlin: 13, 37, 68, 91, 120, 220, 249, 255

Tagebuch: 50, 63, 312

Tribüne; Gera: 72

Tremonia, Dortmund: 226, 316, 321

Tägliche Rundschau, Berlin: 239, 252, 324

Thüringische Allgemeine Zeitung, Erfurt: 289

Thüringische Landeszeitung, Weimar: 288, 337

Urania, Jena: 109

Vorwärts, Berlin: 1, 10, 16, 25, 28, 29, 68, 116, 159, 164, 172, 366, 374

Vossische Zeitung, Berlin: 6, 10, 27, 51, 57, 67, 70, 89, 115, 124, 141, 146, 152,
155, 176, 178, 194, 200, 209, 232, 237, 238, 248, 278
328, 365, 366, 368, 369

Der V o l k s w i l l e: 12

Vogtländischer Anzeiger Plauen: 17, 138

Volonté, Paris: 69

Das V o l k, Jena: 79

Völkischer Beobachter: 98, 137, 201, 204, 205, 206, 229, 303, 340, 364

Volkswacht am Bodensee, Romanshorn: 294

Welt am Abend:1,3,6,9,30,46,71,74,82,317
Welt am Montag:30,41,49,63,67
Weltbühne:41,43,67,112,276
Westfälische Neuste Nachrichten,Bielefeld:69
Westdeutscher Weckruf,Essen:103,156,339
Westdeutscher Beobachter:137,230,363
Der W e s t e n ,Berlin:154,251,326
Württembergische Zeitung,Stuttgart:170,227
Neues Wiener Journal:200
Westfälisches Tageblatt,Hagen:236
Wiesbadener Zeitung:236
Weserzeitung,Bremen:248

12 Uhr Mittagsblatt, Berlin: 12, 42, 122, 159, 253, 364, 373

Die Z e i t l u p e : 348

Neue Züricher Zeitung: 331